UNIVERSAL
LIBRARY

OU_234974

UNIVERSAL
LIBRARY

اطلاع ۔ اگرچہ اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ سلسلہ وار فروخت کے لیئے موجود ہے اور اسکی فہرست مطول ہر ایک شائق کو چھاپہ خانہ سے ملسکتی ہے جسکے معائنہ و ملاحظہ سے شائقان اصل حالات کتب کے معلوم کرسکتے ہیں قیمت بھی ارزاں ہے لیکن خاص اس کتاب کے ٹیٹل پیج کے دو صفحوں میں بعض کتب منطق وغیرہ کی درج کرتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہے اُس فن کی اور بھی کتب موجودہ کارخانہ سے قدردانوں کو آگاہی کا ذریعہ حاصل ہو۔

علم منطق

شرح سلم ملا حسن محشی ۔ اعنی مجموعہ سلم و تہذیب داخل درس مع رسالہ دیگر۔

شرح تہذیب محشی ۔ از فاضل عبد اللہ یزدی داخل درس مع شرح صغائر از مولوی عبد الحکیم و مفتی سعد اللہ و شیخ الاسلام

مجموعہ شرح سلم ۔ قاضی مبارک شامل چار کتاب بہ تحشی و تصحیح جناب مولانا عبد الحی لکھنوی مرحوم مطبوعہ مطبع مصطفائی۔

مجموعہ میر زاہد رسالہ ۔ بہ تحشی و تصحیح جناب مولانا عبد الحی صاحب لکھنوی مرحوم مطبوعہ مطبع مصطفائی۔

شرح ملا محمد حسین ۔ مصنفہ ملا محمد حسین صاحب السیاغوجی مع حاشیہ۔

میر السیاغوجی مع حاشیہ۔

مجموعہ منطق ۔ شامل بارہ کتاب ضروری و کبیری وغیرہ۔

بدیع المیزان ۔ مصنفہ مولوی عبد اللہ عثمانی۔

قال اقول ۔ شرح السیاغوجی مصنفہ اثیر الدین ابہری۔

قطبی منطق محشی ۔ شرح شمسیہ مصنفہ ملا قطب الدین۔

حاشیہ عبد الحکیم ۔ بر قطبی و میر ۔ از

ملا عبد الحکیم

شرح سلم ملا مبین ۔ المسمی بمرآۃ الابرج در مباحث تصورات و دیگر رسالہ تصدیقات مصنفہ مولانا محمد مبین۔

حاشیہ میر زاہد ملا جلال ۔ از مولانا عبد العلی۔

منہیات شرح سلم ۔ قاضی محمد مبارک مطبوعہ علوی۔

علم مناظرہ

رسالہ آداب معینیہ ۔ مصنفہ مولانا ابو الخیر محمد معین الدین مشہدی۔

علم نحو

مجموعہ نحو میر محشی ۔ از میر سید شریف علامہ شامل چہار رسالہ یعنے (۱) نحو میر (۲) مائۃ عامل (۳) جمل (۴) خلاصہ (۵) تتمہ (۶) عمدۃ الحساب

نحو میر محشی ۔ مصنفہ امام ابو الحسن علی جمال الدین۔

شرح مائۃ عامل محشی ۔ مصنفہ شیخ الامام عبد القاہر بن عبد الرحمن الجرجانی۔

جامیۃ النحو محشی ۔ مع رسالہ عین الافادۃ فی کشف الاضافۃ از مولوی عبد اللہ بگرامی۔

۵۵ ب

بن عجز من انطق لسان الانسان بمنطق افصح البيان

قد طبعت الحواشي المحافظة لمحل عويصات الشرح والحاشية قرة عين الطالب العليم المتعاقبين بالتعليم

حاشية عبد الحكيم

على حواشي شرح الشمسية المعروفة بالاسم النبسي

حاشية السيد على المنطقي

من بحر البحر الفهيم المولى الفخيم عبد الحكيم السيالكوتي الموزون بميزان شاهجهان سلطان الروم

في المنطق العالي المعزالي المشتمل على شرح ما بالاقبال والاسور

Checked 1990.
1952

بسم الله الرحمن الرحيم

ان اجلى منطق افصح بلسان البلغاء | وادلى مدرك ارتسم فى اذهان الاذكياء

حمدا لله تصدق بكبريائه ونشكر منعم لا يحصر عدد آلائه بحمده حمدا لا يحد ولا يعد ونشكره شكرا لا يقاس ولا يسع
ونصلى على من ارسله حجة برهانا وخلقه هدى وبيانا اوضح سبيل العقل والتفكر واقام الحجة عن اعوجاج الجهل والتنكر
على آله واصحابه المستفرين بسنته وآثاره والمتمسكين بسنته وانواره وبعد فيقول الفقير المسكين عبد الحكيم
بن شمس الدين قدس سائى المولد الاغر نور حدقة السعادة ونور حديقة العبادة فواد الفواد لهذا الغريب
عبد الله الملقب باللبيب عند قرأته للشرح المنسوب الى الطود العظيم والقمقام الجسيم واحواشى المعلقة
عليه للسيد السند والبحر الاحد الآن اكتب ما سنح لذهنى الكليل فى حل مشكلاتهما واحرر ما يتقرر لدى فى كشف
معضلاتهما سالكا طريقة الاقتصار ومقتصرا على ايراد ما تعلق بحل الكتاب لما ان ما علق عليهما الفضلاء مع
استغنائهم بهما بعضها غير وافية بوجود المطلوب وبعضها غير شافية بعدم النظرة وبعضها مملة للاطناب غير
متعلقة بالكتاب وبعضها مخلة للاحوال على شكوات محيرة للطلاب فشرعت مستعينا بعون الله وحسن توفيقه
فى جميع ما تقرر لدى وتنميقه شرطا على نفسه الطريقة المذكورة مشيرا الى دفع الشبه المذبورة راكبا قطوف
التأمل فى فهم المعانى تاركا طريقة التعسف فى حل المبانى فجاء بحمد الله كثير الالمعى فوائده مخبرا لا يستقصى
فرائده ثم بعد ما تيسر الى تمامه وتخلص بالاختام ختامه جعلته عراضة لحضرة من خصه الله تعالى بالسلطنة
الابدية وايده بالدولة السرمدية فخر الملوك والسلاطين زين الاساطين والخواقين صاحب النفس

القدسیۃ وارث الریاسۃ الانسیۃ کاسر اعناق الاکاسرۃ مالک رقاب القیاصرۃ مروج الملۃ الحنفیۃ البیضاء موسس معاہد الشریعۃ الغراء ظل اللہ فی الارضین غیاث الاسلام والمسلمین حامی بلاد اللہ خلیفۃ رسول اللہ المؤید بالتائید والنصر الربانی امیر المؤمنین ابو المظفر شہاب الدین شاہ جہان بادشاہ غازی صاحب القرانی لازالت سرادقات دولتہ رکنیۃ الاوتاد وقباب سلطنتہ مرفوعۃ الی یوم التناد موافقا لما یحبہ اللہ ویرضی ومقتضیا لنبیہ وجہ المصطفی اصلی اللہ علیہ وسلم مادامت السموات العلی یرحم اللہ علیہ قال آمینا قولہ بکذا وجد آہ کذا مرکب من کاف التشبیہ واسم الاشارۃ ولیس بکنایۃ عن غیر العدد لان دخول ہاء التنبیہ علی غیر اسم الاشارۃ لم یثبت علی ما فی الرضی وما فی موقع الحال او المفعول الثانی یوجد ولیس بمبتدء لعدم العائد فی الخبر والمعنی وجد عبارۃ المتن فی کثیر من النسخ مثلا کما نقل فی الشرح وہما مختلفان من حیث الوجود الکتابی متحدان من حیث الذات وہو معنی التماثل ولم یقل بکذا عبارۃ المتن لعدم الجزم بکونہ من المصنف وفی زیادۃ لفظ عبارۃ المتن اشعار بان ضمیر قولہ راجع الی الشرح لانہ علی تقدیر رجوعہ الی المصنف یکفی ان یقال بکذا وجد فی کثیر من النسخ وہذہ الجملۃ اعتذار من قبل الشارح لاختیارہ وہذہ النسخۃ مع استلزامہا التکرار وفی بکذا باحرف التنبیہ والکاف للتشبیہ وذا اسم اشارۃ فیکون معنی الکلام انہ تنبیہ مثل ذا ای مثل ما نقلت وجد عبارۃ المتن قولہ بناء ای فی تعداد الاجزاء قولہ وقعت آہ فیہ مبالغۃ حیث نسب السہو الی القلم دون الکاتب فی لفظ الناسخ رمز الی ان ہذہ الزیادۃ نسخ بعبارۃ المتن قولہ یدل علی ذلک ای ان اما موضوعۃ للتفصیل والتاکید ولزوم ما بعد الفاء لما قبلہ باقامۃ اللازم القصدی مقام الملزوم الادعائی اعنی الشرط المحذوف وکل من ذلک یقتضی بکمال عنایۃ متکلم بالحکم یکون المقالات ثنتاہ وعدم العلم بہ سابقا فیکون الثلث المذکور سابقا زائدا فاندفع ما قیل ان التکرار حصل بالثانی فالحکم بزیادتہ اولی علی ما وہم لان منشاہ الزیادۃ لیس لزوم التکرار بل اقتضاء ہذا القول عدم علم المخاطب بثنتہ المقالات وکذا قیل ان الاعادۃ لبعد العہد وما قیل ان المقصود الحکم بالنسبۃ المقیدۃ یکون اولی فی المفردات ای فی الثلاثۃ لکونہا معلومۃ مما سبق لا یصح ان یکون مقصودۃ ولو قید بالف فیدمع ان ترک العاطف فی المقالۃ الثانیۃ والثالثۃ یابی عن ذلک وما ذکرہ الناظرون فی توجیہ الدلالۃ یکون ثلث فی الاول فضلۃ وفی الثانی عمدۃ ویکون الاول اجمالا والثانی تفصیلا واتفاق النسخ فی الثانی دون الاولی ویکون السہو فی الاول فی لفظ ثلث فقط وفی الثانی فیہ وفی اتصال الفاء مع کونہ مما لا یدل علیہ عبارۃ السید رہ انما تفید اولویۃ الحکم بزیادۃ الاول دون صوابہ قال الشارح الرسالۃ مرتبۃ ہذہ المقدمۃ تمہید لبیان ما ہو المذکور فی الاجزاء الخمس لان بیان الحصر الذی ہو المقصود بالذات متوقف علیہ وبیان لمرجع الضمیر والمراد من الرسالۃ مسمی الرسالۃ علی ما ہو الشائع من ذکر اللفظ وارادۃ معناہ وما قالوا

من ان الضمائر کلہا راجعۃ الی الکتاب فمشارہ قلۃ التدبر فی المتن فانہ قال اشارالی من بعد بلطف الحق بتحریر الکتاب
فی المنطق جامع لقواعدہ فبادرت الی مقتضی اشارتہ وشرعتہ فی متنہ وکتابتہ ملتمسا ان الداخل ما یقید بہ مع زیادات
شریفۃ الی ان قال وسمیتہ بالرسالۃ الشمسیۃ فی القواعد المنطقیۃ وترتیبتہ اہ فان الضمیر فی متنہ وکتابتہ راجع الی
مقتضی اشارتہ لانہ اقرب فی سمیتہ الی الشروع فیہ فانہ المسمی لا المشار الیہ لانہ مفہوم کلی ولیس فیہ زیادات فی
ترتیبتہ الی المسمی بالرسالۃ وہذہ الضمائر علی طریقۃ الضمام المسرودۃ فی خطبۃ الفوائد الضیائیۃ حیث قال الحمد للہ
آہ وبما ذکرنا ظہر ان الخطبۃ فیہ ابتدائیۃ ولیست بالحاقیۃ وان التسمیۃ وافقت لما فی الذہن بعد الشروع فی کتابتہ
وکذا الترتیب یصح تقییدہ لقولہ معتصما ومتوکلا کما لا یخفی وانما اخر الترتیب فی الذکر لیکون تفصیل الاجزاء متصلا
باجمالہ وجعل کل شئ فی مرتبتہ وہو بحسب الظاہر لا یقتضی ان یکون التعدی بتضمین معنی الاشتمال قولہ اما المقدمۃ ففی
ماہیۃ المنطق الخ اختصار لعبارۃ المتن حیث قال اما المقدمۃ ففیہا بحثان الاول فی ماہیۃ منطق الخ لعدم دخل
التفصیل المذکور فی وجہ الحصر وذلک لان ظرفیۃ المقدمۃ للمبحثین ظرفیۃ الکل للجزئین تنبہا لاشتمالہا علیہما باشتمال الظرف
علی المظروف ومظروفیۃ المبحثین لماہیۃ المنطق وبیان الحاجۃ والموضوع مظروفیۃ الالفاظ للمعانی یستلزم مظروفیۃ
المقدمۃ لہا فما قیل عبارۃ الشرح مخالفۃ للمتن حیث جعل المقدمۃ فی الشرح مظروفیۃ وفی المتن ظرفا للتوہم وفق واعلم
ان بین اللفظ والمعنی علاقۃ تصح جعل کل منہما ظرفا للآخر فباعتبار انہ ایراد المتکلم الالفاظ علی وفق المعانی
المدبرۃ فی الذہن من غیر زیادۃ وحفظہا بہا کانہا مظروفۃ للمعانی وباعتبار اخذ السامع المعانی عنہا
فہما منہا کانہا ظروف لمعان ولذا اشتہر الالفاظ قوالب المعانی والشائع ہو الاول لدلالتہ علی عدم زیادۃ
الالفاظ قولہ واما المقالات فاولہا التعریض للمصنف بان اللائق بعد ذکر عدد المقالات جعل الحکم بالتفصیل
والتبیین مقصودا بالافادۃ لا العدد ولیس مقصودہ الاشارۃ الی ان لفظ ثلث فی الثانی زائد لما عرفت و
بہذا تبین فساد ما قیل ان الشارح اشار بقولہ واما المقالات فاولہا الخ الی ان لفظ الثلث فی الثانی
زائد اذ بہ حصل التکرار فاعترض السید علیہ بان الصواب ان الاول زائد کیف ولو کان مقصودہ ذلک
لجعل مناط ہذہ الحاشیۃ قولہ واما المقالات فاولہا قولہ قد یطلق المفرد آہ فی التاج الافراد تنہا کردن
فاذکرہ ہی المعانی المستعملۃ بین ارباب العلوم وزادوا فی الاولین لفظ الارادۃ لکونہما معنی مجازیا وہو مشروط
بالارادۃ لقلۃ الاستعمال فیہما بالقیاس الی ما یقابل المرکب ووجود العلاقۃ بہ وہو الاشتراک فی التفاد
التکیب وانکان فی الاولین مع الغیر اعنی علامۃ التثنیۃ والجمع ومع المضاف الیہ وفیما یقابل المرکب
فی ذاتہ قولہ اعنی الواحد اشار بذلک الی ان المفرد بہذا المعنی مفہوم وجودی اعنی اللفظ الدلیل علی
ما یتصف بالوحدۃ ولیس امرا عدمیا والا لکان تعریف المثنی والمجموع بما لحق بآخرہ مفردۃ دوریا فالتقابل

بینہما تقابل التضاد قولہ ای لیس بمضاف فالتقابل بینہما تقابل الایجاب والسلب وشمولہ بہذا المعنی للمرکبات التقییدیۃ والانشائیۃ والخبریۃ لایستلزم استعمالہ فیہا اذ لایجب استعمال اللفظ فی جمیع افرادہ معناہ انما اللازم جواز الاطلاق وہو غیر مستبعد کیف وقد قال الشیخ ابن الحاجب والمضاف الیہ کل اسم نسب الیہ شیٔ بواسطۃ حرف الجر لفظا او تقدیرا فادخل مررت فی قولنا مررت بزید فی المضاف وجعل التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ باعتبار قید عام من شانہ ان یکون مضافا الیہ مع مخالفتہ لظاہر العبارۃ لایدفع الشمول المذکور علی ما ذہم لان الاضافۃ بشان المرکبات المذکورۃ باعتبار جنسہ اعنی اللفظ الموضوع قولہ وقد یطلق آہ اطلق الاطلاق اشارۃ الی انہما معینان حقیقیان علی ما فی شرح المختصر للعضدی اذ یسمی النحویون غیر الجملۃ مفردا ایضا بالاشتراک بینہ وبین غیر المرکب قولہ والتعریفات ایضا ہ فلا یرد علی الحصر انہ لایصح حصر المقالۃ الاولی فی المفردات لاشتمالہا علی التعریفات التی ہی مرکبات والحصر ہہنا مستفاد من المقام لان المقصد من تعیین الابواب والفصول تمیز المباحث بعضہا عن بعض وہو انما یحصل بحصر العنوان فی العنوان والمعنون فی العنوان قولہ ادعی المرکبات ہذا القول فی الشرح متاخر عن مناط الحاشیۃ الآتیۃ قدمتہ السید لمناسبتہ لما قبلہ قولہ والدلیل علیہ آہ لما کان المعینان الاولان مجازیین لایحتاج نفی ارادتہما الی دلیل ذکر الدلیل علی ارادۃ المعنی الاخیر لان المشترک لابد لہ من قرینۃ تعین احد معنییہ بالارادۃ قولہ انہ جعل المفردات فی مقابلۃ القضایا فلا یمکن ان یراد بہا لیس بمرکب مطلقا والاطرح البحث عن المرکبات التقییدیۃ عن القسمین فاما ان یراد بہا ما لیست بقضایا باستعمال المطلق فی المقید بخصوصہ فیکون مجازا متفرعا علی المعنی الاخیر ویکون المرکبات الانشائیۃ داخلۃ فیہا والفصل الاول داخل فی مقاصد المقالۃ الاولی وان یراد بہا ما لیست بجملۃ فیکون حقیقۃ وہو الظاہر اذ لایشار الی المجاز الا عند تعذر الحقیقۃ ولذا اختار السید رہ وعدم دخول المرکبات الانشائیۃ فیہا لایضر لان مباحث الالفاظ لیست من مقاصد المقالۃ الاولی بل ہی من المقدمۃ ذکرہا المصرح فیہا لشدۃ ارتباط اللفظ بالمعنی ولذا لم یتعرض السید رح لدخولہا واقتصر علی اندراج الکلیات الخمس والمرکبات التقییدیۃ کیف لا ولو جعلت مباحث الالفاظ داخلۃ فیہا لبطل المقابلۃ بینہا وبین القضایا لانہ ذکر فی الفصل الاول القضیۃ ایضا حیث قال المرکب ان احتمل الصدق والکذب فخبر والا فانشاء فتدبر فیما ذکر حق التدبر لیندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قولہ اراد بہا المرکبات التامۃ آہ فان قیل صح لایصح حصر البحث عنہا فی الاجزاء الثلثۃ لجواز ان یکون البحث عن المرکبات الانشائیۃ قلت ہو داخل فیما یتوقف علیہ الشروع لکونہ من المقدمۃ او ہو خارج عما یجب ان یعلم فی المنطق

لان مایجب علمہ فیہ مالہ تعلق فی الایصال والشروع موقوف علیہ والمرکبات الانشائیۃ خارجۃ عنہما وہذا جواب عن سوال مشہور وہو انہ اذا کانت المقالۃ الثانیۃ فی المرکبات فلا یبحث عنہا الا فی تلک المقالۃ وقد یبحث فی المقالۃ الاولی ایضا عن المرکبات وہی المعرفات فلا یصح الحصر قولہ ماذکرناہ یعنی لما علم ان المفرد ہہنا ما یقال لا یعلم ان المرکب الذی یقابلہ ہو المرکب التام فان ما عداہ من المرکبات لا یصح ان یکون قسیما لہ لان ما عداہ داخل فی المفرد بہذا المعنی قولہ فلا اشکال فی کلام الشیخ من انہ لا یصح حصر المرکبات فی المقالۃ الثانیۃ لذکر التعریفات التی ہی مرکبات فی المقالۃ الاولی قولہ ایضا کما لا اشکال فی کلام المصنف حیث قال الثانیۃ فی القضایا ای فی تعریفات القضایا وتقسیمہا واحکامہا من العکس والنقیض وعکس النقیض لانہ یلزم ان یکون وجہ الحصر دلیلا للاشتمال علی الامور المذکورۃ قال وانما رتبہا علیہا فی القاموس رتب تورتب ثبت ولم یتحرک کترتب ورتبتہ انا ترتیبا فالمعنی رتبت الرسالۃ واقرہا علی ہذہ الارکان وفی التاج الترتیب یکون زیدا بعد زید فرا کردن ویقال رتب الاطلاع موضع کذا والترتیب یدل علی الاستقرار والانتصاب فح یکون متعلقہ امورا متعددۃ فیحتاج الی التقدیر ای رتب اجزاء الکتاب علی ہذہ المراتب علی التقدیرین الاستعلاء عقلی کما فی علیہ دین کانہ یحمل یقلہ ویرکبہ فیما قیل انہ لا یتعلق کلمۃ علی بالترتیب بشیء المعنیین اللغوی والاصطلاحی الا بتضمین معنی الاشتمال او الحصر او الجعل او بتقدیرہ لیس بشیء لما عرفت من حجۃ التعلق ولانہ یلزم ان لا یکون وجہ الحصر دلیلا للترتیب بل لاشتمالہا علی الاجزاء المذکورۃ ولانہ شاع استعمالہ لعلی فی عبارتہم واعتبار التضمن والتضمین او التقدیر فی الکل تکلف کما فی عبارۃ القاضی فی تفسیر قولہ تعالی الذین یؤمنون بالغیب حیث قال مرتبۃ علیہ ترتب التخلیۃ علی التحلیۃ قولہ قبل علیہ البطال توجہ الحصر بانہ یستلزم جزئیۃ المقدمۃ المستلزمۃ للمحال ومدار ہذا الاعتراض ما یستفاد من ظاہر عبارۃ الشمس من کون کلمۃ فی للظرفیۃ بلا توسع ومتعلقا بیعلم اذ لا معنی للوجوب فی المنطق والمنطق بمعناہ اذ لو جعلت فی للتعلیل متعلقا بیجب ای ما یجب لحصول المنطق علمہ وحملت الظرفیۃ علی التوسع بان یجعل ما یجب علمہ فی تحصیل المنطق واجبا علمہ فیہ لیتوقفہ علیہ او یجعل المنطق شاملا لما یتوقف علیہ ایضا لا یرد کما لا یخفی وقال بعض الافاضل انما یتوجہ السوال علی تقدیر ان یکون قولہ فی المنطق متعلقا بقولہ یعلم اما اذا جعل متعلقا بقولہ فلا یجب قولہ لا یعلم فیہ قطعا آہ ان قیل الملائم ان یقال لان ما ہو خارج عنہ لا یجب ایضا ان یعلم فیہ قلنا ان قطعا یفید النفی بل النفی ای اصلا اذ الخارج عن الشیء لا یکون فی الشیء فامتنع ان یعلم فیہ فضلا عن ان یجب قولہ وح ای حین اذا کان ما یجب ان یعلم فی المنطق جزءا منہ یکون المقدمۃ جزءا منہ لکونہ مما یجب ان یعلم فیہ قولہ ہو باطل ای کون المقدمۃ جزءا منہ باطل بوجہین مخالفۃ الاجماع ولزوم الدور قولہ کان الشروع فیہا ای فی الکل ان وقع بقصد تحصیل الاجزاء الباقیۃ للمنطق لان الشروع فی الجزء انما یکون شروعا فی الکل اذا قصد معہ تحصیل الکل لا مطلقا قولہ اذ لا معنی للشروع فیہ آہ ای لا یتحقق الشروع فی المنطق الا بالشروع فی جزء من اجزائہ التی ہی ذوات اجزاء فلا یرد ان الشروع فیہ یتحقق باحد جزء من اجزائہ لا بالشروع فیہ عبر عن عدم تحقق الکلی بدون فرد

من افرادہ بانہ لامعنی لہ لاذلک مبالغہ ولیس ذلک تفسیرا لہ فضلا عن ان یکون جامعا ومانعا فانقطع حرف التی ہات التی عرضت للناظرین قولہ موقوف علی المقدمۃ بناء علی ماذکر فی وجہ الحصر قولہ فیکون الشروع فی المنطق آہ لان المقدمۃ ذات اجزاء ونظریۃ لایمکن حصولہا الا بالشروع فیہا فان قیل لاحاجۃ الی ہذہ المقدمۃ اذ یکفی ان یقال الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق وہو موقوف علی مقدمۃ فیکون الشروع فی المقدمۃ موقوفا علی المقدمۃ فیلزم تحصیل المقدمۃ موقوفا علی حصولہا وہو محال قلت لانم استحالۃ فان تحصیل المقدمۃ علی وجہ یکون الشروع فیہا شروعا فی المنطق موقوف علی حصولہا بوجہ ما لما ان الشروع فیہ امر اختیاری یتوقف علی تصورہا بوجہ ما والتصدیق بفائدۃ تترتب علیہا نعم لو لزم کون الشروع فی المقدمۃ موقوفا علی حصولہا من الوجہ الذی قصد تحصیلہا بالشروع فیہا لکان محالا قولہ فنقول اہ ای اذا علمت مضمون مقدمات القیاس فنقول فی ترکیبہا قولہ الشروع اہ فان جعل بعد الشروع بحسب اجزاء المقدمۃ والمنطق تعددا حقیقیا کانت القضیتان کلیتین وان جعل اعتباریا کانتا شخصیتین والشخصیۃ فی حکم الکلیۃ فی الشکل الاول قولہ الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق وہی المقدمۃ التی لزمت من فرض جزئیۃ المقدمۃ المشار الیہا بقولہ اذا کانت المقدمۃ جزءا منہ اہ قولہ والشروع فی المنطق ای مطلقا موقوف علی الشروع فی المقدمۃ بناء علی ماذکر فی وجہ الحصر ولو قید الشروع بوجہ البصیرۃ لایلزم الدور لانہ یصیر القیاس ہکذا الشروع فی المقدمۃ شروع فی المنطق مطلقا والشروع فیہ علی وجہ البصیرۃ موقوف علی الشروع فی المقدمۃ فلا تتکرر الاوسط ولا یصح التقیید المذکور فی الصغری کما لایخفی قیل ان اللازم مما تقدم ان الشروع فی المقدمۃ مع قصد تحصیل المنطق شروع فیہ وہو موقوف علی الشروع فی المقدمۃ مطلقا فلا یلزم الدور ولیس شئی وان تلقتہ القوم بالقبول لان تغایر الجہتین فی الموقوف والموقوف علیہ انما یفید اذا کانت موثرتین فی التوقف وکان الموقوف والموقوف علیہما الجہتان وہہنا لاتاثیر لمقارنتہ قصد تحصیل المنطق فی التوقف قولہ وذلک محال لانہ یستلزم تقدم الشئی علی نفسہ وحصولہ قبل حصولہ قولہ ای مایجب ان یعلم فی کتب المنطق ای فی جمیعہا قلما تبرک فی کتاب منہ وہو مایکون جزءا من المنطق او مرتبطا ارتباطا ما وفیہ احتراز عن الخطبۃ ومسئلۃ اجزاء العلوم اذ لا اختصاص لہا بالمنطق فظہر بذلک وجہ اولویۃ جعل المقسم مایجب ان یعلم بہ دون المذکور لاحتیاجہ الی التخصیص قولہ فیلزم ان یکون آہ لما عرفت من انہ لاتبرک ذکر مایجب ان یعلم فی الکتب الا نادرا فلا یرد ان مایجب ان یعلم فی الکتب لایلزم ان یکون مذکورا فیہا لان الوجوب استحسان قولہ فاندفع المحذوران معا ای بقید واحد لانہما مبنیان علی جزئیۃ المقدمۃ للفن وہما مخالفۃ القوم وتوقف الشروع فی المقدمۃ علی الشروع فیہا قولہ لان المقصود بیان المصادر الرسالۃ اہ ولیس مما یلزم ان یکون کل ماہو جزء الفن مذکورا فی الرسالۃ ولا ان یکون کل ما فی الرسالۃ جزء الفن فلو لم یقدر المضاف

لم یفد الوجہ المذکور الحصار الرسالۃ فی الامور الخمسۃ **قولہ** یلیق بہ ان یترتب اشارۃ الی ان الوجوب للاستفادۃ مما یجب استحسانی واللیاقۃ بالنظر الی الوجہ الذی ذکرہ الش فلا یرد انہ یلزم ان یکون الترتیبات الواقعۃ فی الکتب غیر لائقۃ **قال** اما ان یتوقف علیہ ای ذو ان یتوقف علیہ او صفۃ ذلک وقس علی ذلک ماعداہ ولک ان تفرق بین المصدر والفعل المصدر لان عدم حجۃ حمل الاول علی مایجب لا یستلزم عدم صحۃ حمل الثانی **قال** فھو المقدمۃ الحمل مبنی علی المسامحۃ لشدۃ الارتباط بین اللفظ والمعنی والمراد فھو مدلول المقدمۃ وکذا فیما سیاتی **قال** اما ان یکون البحث عن المفردات البحث فی اللغۃ التفتیش وفی الاصطلاح اثبات المحمول للموضوع فالمعنی ان ماثبت فیہ احوال المفردات لہا بان یکون عنوان المسائل مفہومات یتعدی الحکم ہہنا الی المفردات وقس علی ذلک ماسیاتی وبذلک اندفع الشکوک التی اوردہا الناظرون **قال** عن الحرکات الغیر المقصودۃ بالذات ای فی المنطق فان المقصود بالذات البحث عن احوال الموصل وہو الحجۃ والبحث عن القضایا للتوقف علیہ **قال** اما ان یکون النظر فیہا من حیث الصورۃ ای تبث لہا احوال تعرض لہا من حیث الصورۃ او من حیث المادۃ فالحکم فیہا علی الاقیسۃ فلا یرد ان البحث عن القضایا ایضا بحیث عن مواد الاقیسۃ فکیف یکون غیر مقصودۃ بالذات **قولہ** اورد علیہ البطلان لوجہ الحصر لاستلزامہ خروج بعض المباحث لانہ ذکرت اولا ای فی تعداد اجزاء الرسالۃ ان الخاتمۃ مشتملۃ علی امرین وذکرت ہہنا انہا مشتملۃ علی امر واحد او منع لاستلزامہ للمدعی لان المقصود اشتمالہا علی الامرین ولم یثبت ذلک **قولہ** ہو المادۃ وحدہا فلا یضر خروج اجزاء العلوم من وجہ الحصر لان المقصد حصر ما ہو مقصود فی الکتاب **قولہ** فانہا ذکرت فیہا بتعای ای لمناسبتہا بالمنطق فی عدم الاختصاص بعلم من العلوم وفی الخاتمۃ لمناسبتہا بمواد الاقیسۃ فانہ کما ان العلوم مرکبۃ من اجزاء العلوم کذلک الاقیسۃ مرکبۃ من مواد الاقیسۃ بخلاف المقدمۃ فانہا مقصودۃ فی الکتاب لشدۃ ارتباطہا بالمقصود بالذات اعنی العلم لتوقف الشروع فیہ علیہا **قال** والمراد بالمقدمۃ اہ لما کان معنی المقالۃ الاولی والثانیۃ والثالثۃ والخاتمۃ ووجہ اطلاقہا علی مباحثہا ظاہرۃ بخلاف المقدمۃ لم یتعرض لہا وبین المراد بالمقدمۃ ووجہ اطلاقہا علی الامور الثلاثۃ فاقیل انہ علم مما تقدم ماہو المراد بالمقدمۃ فاعادتہ تکرار فالجواب عنہ اشتغال بما لا یعنی **قولہ** انما قال ہہنا الخ یعنی ان قولہ ہہنا ای فی اوائل کتب المنطق مشعر بان لہا معنی آخر فی غیر ہذا الموضوع عند ارباب ہذا الفن فلا یکون فائدۃ الاشارۃ الی انہا فی اللغۃ بمعنی مقدمۃ الجیش والا انہا تقدیر اوردہا ما یتوقف علیہ المباحث الآتیۃ کمقدمۃ المقالۃ الثانیۃ لعدم اختصاصہ بارباب ہذا الفن وانہ یقال للاشارۃ الی مثل ہذہ الفائدۃ عندہم ولذا اقتصر قدس سرہ

سرہ علی بیان المتقدمین المحققین بارباب المنطق قولہ لانہا فی مباحث القیاس آہ الجار والمجرور متعلق بمطلق قدم للاہتمام لان المقصود بیان فائدۃ ہہنا لا الحصر قولہ جعلت جزء قیاس او حجۃ ہذہ عبارۃ الاشارۃ والتردید للاشارۃ الی تعدد الاصطلاح فقیل انہا مختصۃ بالقیاس وقیل انہا غیر مختصۃ بہ ویقال لما جعلت من التمثیل والاستقراء ایضا قد بسطناہ فی حاشیۃ حواشی شرح المطالع بما لا مزید علیہ قولہ ما یتوقف حجۃ الدلیل ای بلا واسطۃ کما ہو المتبادر فلا یرد الموضوعات والمحمولات واما المقدمات البعیدۃ للدلیل فانما ہی مقدمات لدلیل مقدمۃ الدلیل قولہ فتتناول آہ فی ہذا المعنی الاعم من الاول قال ووجہ توقف الشروع آہ علی صیغۃ الماضی المجہول من التوجیہ فی التاج البیہقی التوجیہ چیزی را بیک نسق کردن فلا یحتاج الی تقدیر الخبر ویصح تعلق لام التعلیل فقولہ اما علی تصور العلم فلان آہ من غیر کلفۃ اذ کان اصل الکلام ووجہ توقف الشروع علی تصور العلم لان آہ زید اما والبقاء بتفصیل التوقف والتاکید واما قرابۃ علی صیغۃ الاسم وتقدیر الجزای متحقق وجعل اللام زائدۃ او مفتوحۃ او جعل لفظ الوجہ زائدا فلا یخفی رکاکتہ علی ان المقصود بیان وجہ لتوقف نفسہ لا الحکم علیہ بشیء منہ التحقق وغیرہ قال اما علی تصور العلم آہ زاد لفظ التصور ہہنا والبیان فیما سیاتی اشارۃ الی ان المراد بما یتوقف علیہ الشروع ما یتوقف علی علمہ تصورا او تصدیقا فیخرج عن الحد ما یتوقف الشروع علی حصولہ وتحققہ مثل التلبس بالجزء قصد الباقی وغیر ذلک قال فلان الشارع آہ قد تقرر فی الحکمۃ ان الفعل الاختیاری للحیوان مسبوق بمبادی اربعۃ مترتبۃ بالتصور الجزئی لذلک الفعل ثم التصدیق بالفائدۃ المخصوصۃ مطابق او غیر مطابق فان الرای الکلی لا ینبعث عنہ الفعل الجزئی ثم للارادۃ المنبعثۃ منہ ثم صرف القوۃ المودعۃ فی الاعضاء ومن ہذا یعلم ان تصور الشروع فیہ مقدم علی الشروع ذاتا وزمانا وانہ لا یمکن بدون تصورہ بوجہ مخصوص فکلام الش مبنی علی انہ قد یندفع الطلب الی شیء مخصوص باعتبار تصورہ بوجہ اعم او اخص من حیث انہ مما یوجد فیہ ذلک الوجہ لا باعتبار خصوصہ فلذا قال لو لم یتصور اولا ای قبل الشروع زمانا وذاتا لکان طلبہ وقصدہ متعلقا بہ حال عدم تصورہ بوجہ من الوجوہ فکان طالب للمجہول المطلق فی زمان طلبہ وہو محال لامتناع توجہ النفس والاقبال منہا علی ما لم یتصورہ فضلا عن الطلب الذی ہو عبارۃ عن قصد تحصیلہ والعزم الیہ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قال لان قولہ الشروع یعنی المدعی الذی ذکرہ بقولہ اما علی تصور العلم قال فسلم ای مسلم ثبوتہ بالدلیل المذکور قال فلا یتم التقریب عرفوا الدلیل بما یلزم من العلم بہ العلم بشیء آخر ومعنی اللزوم ان یکون بینہما مناسبۃ مصححۃ الانتقال لیشتمل النظی والجلی والجدلی فاذا لم یوجد اللزوم اصلا لفساد المادۃ او الصورۃ لم یتم الدلیل واذا وجد اللزوم فی الجملۃ لکن

لا الی المدعی بان یکون المدعی عاما والدلیل یستلزم الخاص او بالعکس او یکون المدعی مطلقا والدلیل یثبت المقید او بالعکس لم یتم التقریب ومعنی تمامیۃ الدلیل او التقریب ان لا یکون مدخولا فیہ ولما کان منصب السائل الدخل فیہ شارع فی عبارتہم فلا یتم الدلیل ولا یتم التقریب دون فلا دلیل ولا تقریب اذ ورود الاعراض لا یستلزم النفی قولہ ہو سوق الدلیل ای التقریب اجراء الدلیل علی وجہ یستلزم المدعی وقد عرفت ان الدلیل یعم الاستقراء والتمثیل فالاستلزام عبارۃ عن المناسبۃ المصححۃ للانتقال والتطبیق عبارۃ عن ایراد الدلیل علی وجہ یوافق المدعی فالاختلاف بین التعریفین بالعبارۃ وما قیل ان الاول مختص بالقیاس اذ الاستلزام فیہ والثانی شامل للاستقراء والتمثیل فالاختلاف فیہ معنوی وہم قولہ اراد بہ خلاصتہ ان اللام فی العلم والکلام للعہد قولہ المراد لفتح معناہ العرفی اعنی ما قیل الشروع فی المقصود فلا یرد ان الرسم لیس مذکورا فی المفتح قولہ فی اثناء المقدمۃ جمع مثنی بالکسر فی الصراح المثنی بالکسر یک تارۃ از تارہا ای فی اجزاء المقدمۃ والجائۃ فما قیل لیس المقصود ایرادہ فی اثناء المقدمۃ بل ایرادہ فی المقدمۃ سواء کان فی اولہا او فی خاتمتہا او اثنائہا وہم قولہ ولا یمکن تحصیلہ اہ اذ العام لا یحصل الا فی ضمن الخاص قولہ لاستلزامہ اہ دلیل لاصل تعلق الاختیار والقصد بہ واما اختیارہ علی آخر فلمرجح مثل کونہ موجبا للتمییز التام علی رای الحکماء او مجردۃ الارادۃ علی ما ہو رای المتن قولہ لانحصر فمعنی توقف الشروع علیہ توقفہ علی نوعہ کما قیل فی مبادی العلم اعنی ما یتوقف علیہ السائل انہ ما یتوقف علی نوعہ اذ لا توقف للمسئلۃ علی دلیل خاص فلا یرد ان التصور بالرسم مستغن عنہ فی تحصیل ما ہو الواجب تحصولہ بتصور المرسوم لیکن تحصیلہ بالرسم لان معنی التوقف ح استلزامہ لما یتوقف علیہ وہو لا ینافی الاستغناء عنہ والیہ اشار قدس سرہ بقولہ وکون غیرہ مستلزما کذلک الواجب آہ وان کان ذلک الغیر سابقا علی التصور بالرسم کما فی التصور بالوجہ المخصوص غیر الرسم اذا کان سببیا قولہ فانہ تختار احدہما بعینہ فاعل اختیارہ لاستلزامہ ما ہو الواجب لا بخصوصیتہ وترجیحہ بمرجح سوی الارادۃ او نفسہا قولہ حیث قال فالاولی فان الظاہر ان ولویتہ بالنظر الی المذکور سابقا فلذلک قال اشارۃ الی انہ یستعمل الاولی بمعنی الصواب ایضا قال وان اراد بہ تصورہ برسمہ ای بالتصور تصورا العلم برسمہ فیکون المراد بقولہ فلم یتصور ایضا التصور برسمہ یصح قیاس الخلف فح لانم الملازمۃ المذکورۃ بجواز ان یکون متصورا بوجہ غیر الرسم فلا یلزم طلب المجہول المطلق انما یلزم ذلک اذا لم یکن متصورا اصلا قال لابد من تصور العلم برسمہ ای رسم کان کما یدل علیہ العنوان حیث قال البحث الاول فی ماہیتہ المنطق ای تصور ماہیتہ بالرسم لامتناع الحد وردوا عتبار الرسم المخصوص الاتفاق علیہ کما یشعر بہ قولہ ورسموہ فلا یرد ما قیل ان السوال وارد علیہ ایضا لانہ ان اراد بہ التصور

بالرسم مطلقاً فلا تتم التقریب اذا المقصد بیان سبب ایراد الرسم المخصوص وان اراد به التصور بهذا الرسم فلا تتم الملازمة لجواز حصول البصیرة برسم آخر علی ان الشق لم یدع توقف البصیرة علیه بل حصولها حیث قال لیکون علی بصیرة فی طلبه فالمقدمة علی ما یستفاد من کلامه ما یفید البصیرة قبل الشروع فی العلم قال لیکون اه ای وجب تصور العلم برسمه قبل الشروع لتحصیل الشروع علی وجه البصیرة فاللام للسببیة ومدخولها غایة مرتبة علیه لا علة غائیة له حتی یرد ان علة الغائیة انما یکون الفعل الاختیاری ووجوب التصور لیس کذلک قوله الوجه السابق آه یعنی ظاهر کلام الشیخ یقتضی ان الوجه الثانی قائم مقام الوجه الاول مثبت لما ثبته ولیس کذلک فلا بد من الغایة فی عبارة الشیخ بان یقال مراده فالاولی ان یفسر المقدمة بما یتوقف علیه الشروع علی وجه البصیرة او بما یفید الشروع علی وجه البصیرة ویقال لا بد من تصور العلم برسمه آه قوله وبهذا الوجه یدل اه وذلک لان لکل علم مسائل کثیرة لها جهة واحدة مختصة بها تعد علما واحدا ویفرد بالتدوین فاذا علمت تلک الجهة امتاز عنده عما عداه تمیزا تاما وان علمه وجها عما او اخص لم یحصل التمیز التام فان اراد بتصور العلم برسمه التصور بوجه یفید تمیزه عما عداه سواء کان محمولا اولا بدیهیا او کسبیا فالوجوب المستفاد من قوله لا بد عقلی لامتناع حصول البصیرة بحیث یمتاز عما عداه بغیره وان خص التصور بها للازم النظری کما هو المتعارف فالوجوب اتحسانی فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قوله علم اه اورد صیغة المفرد اشارة الی ان الوحدة معتبرة فلا یرد النحو مع غیره نقضا قوله باصول ای بقواعد یعرف بها ای یقتدر بسببها علی معرفة احوال الجزئیة العارضة للکلمات المستعملة فی لغة العرب من حیث انها معربة او مبنیة وفائدة القیود ظاهرة فلا حاجة الی الاطالة قوله حصل عنده مقدمة اه بناء علی ان افرادها بالتدوین من هذه الجهة وهذا هو المراد من الوقوف علی جمیع المسائل اجمالا قوله تمکین بذلک اه بضم صغری سهلة الحصول فما قیل انه یجوز ان یکون الدراج هذه المسائل تحت موضوع الکبری نظریا عرفیا فالجواب عنه ان المراد سهلة الحصول بعد العلم بالکبری اذ لا یحتاج الا الی تحصیل صدق مفهوم موضوع الکبری المعلوم علی فرده بخلاف ما اذا لم تعلم قوله وکل مسئلة کذلک فهی من النحو قیل هذه المقدمة غیر مقدمة السابقة والجواب ان المقدمتین متلازمتان لما ان جهة الوحدة مختصة بالعلم الا ان الاولی لما کانت لازمة للتعریف صرح بذکره اولا والثانیة صرح بها فی الاثناء ذکره ثانیا قوله وکذا اذا التصور المیزان اه اورد علیه ان جهة الوحدة التی تؤخذ بالقیاس الیها اللازم قد یکون موضوع العلم کما فی تعریف النحو وقد یکون غایته کما فی ما نحن فیه واما جواز کونها جهة اخری کالامر العام للمحمولات او المسائل فمحل الا ان المعتبر عند القوم هاتین الجهتین قوله وبالجملة الی آخره بیان اجمالی فی جمیع العلوم بعد التفصیل فی جزئی ای اذا تصور العلم برسمه فقد عرفه بخاصة تحصل

خاصة فی ذهنه فاذا توجه الیها عرف انها خاصة وعلم بذلک کل مسئلة منها لها مدخل فی تلک الخاصة لکونها ماخوذة من جهة الوحدة المشترکة قوله فکانه قد علم آه فالمراد بقوله الشامل علم انها من ذلک العلم تمکن من علمه علیها تمکنا تاما والتمکن المذکور لا ینافی عدم حصول التمییز بالفعل فی بعض المسائل کما ان التمکن من الاجتهاد لا ینافی وقوع لا ادری فی بعض المسائل من المجتهد وهذا التمکن بمشاء کون التعریف ماخوذا من جهة الوحدة التی یشترک فیها جمیع المسائل لا اشتراط کونه جامعا لجمیع اجزاء المحدود ما تعاما من دخول غیرها فیلزم اشتراط امر آخر فی التعریف اهمله القوم فی بیان الشروط او التزام ان خروج مسئلة او دخول غیرها یستلزم صدق الحدود علی غیر افراد الحد او بالعکس بناء علی ان هذا المجموع غیر العلم قوله اذا اردت علیه ظرف لیعلم لا یقدر فان القدرة حاصلة غیر مشروطة بالایراد قال واما علی بیان الحاجة زاد لفظ البیان اشارة الی انه مفهوم تصدیقی وکذا فی الموضوع ای توقف الشروع فی العلم علی اثبات ان الناس تحتاجون الیه لاجل کذا فهو فی الحقیقة تصدیق بالغایة المرتبة علیه مع العلم باعتدادها بالدلیل قال فلانه لو لم یعلم غایة العلم ای لو لم یعتقد اما جزما او ظنا بغایة ای بالغایة التی لها مزید اختصاص به بان یکون تدوینه لاجلها ولذا عطف الغرض علیه وهی الغایة المعتدة بها المرتبة علیه لکان طلبه عبثا وتفصیله ما ذکره السید قدس سره قوله یعنی ان الشروع اراد آه ان امتناع اصل الشروع بدون التصدیق بفائدة الملحوظ والمنظور فی نظم کلام الشارح لکنه لم یصرح به اعتمادا علی ظهوره قوله فلا بد من ان یعلم آه ای یعتقد فائدة اما جزما او ظنا مطابقا او غیر مطابق ان لذلک العلم فائدة مخصوصة ای فائدة کانت ولیس المراد ان یعلم بالفائدة المبهمة فانه لا یمکن الشروع بذلک فی العلم لامتناع الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر فی الحکمة وما قیل انه قد یوجد الفعل الاختیاری بتوهم الفائدة کرد العاشق فی سکة المعشوق بتوهم رؤیته فمبنی علی عدم الفرق بین توهم الفائدة والتصدیق بالفائدة المتوهمة المتحقق فی الصورة المذکورة قوله والا لامتنع الشروع فیه ونظمه لم یتعرض له الشه کذا ذکره السید قدس سره فی شرح المواقف قوله وان یکون تلک الفائدة معتدا بها ای فی اعتقاده سواء کانت معتدة بها فی نفس الامر سواء کانت اولا مرتبة علیه اولا قوله والا لکان طلبه آه ای ان لا یکون معتدا بها فی اعتقاده بالنظر الی المشقة کان شروعه فیه وطلبه لذلک العلم عبثا عرفا لانه فعل لا یترتب علیه فائدة معتدا بها فی اعتقاده وکلما هذا شانه فهو عبث عرفا اما الصغری فظاهرة واما الکبری فلما ذکره قدس سره فیما نقل عنه علی حواشی شرح المختصر العبث بحسب العرف ما لا یترتب علیه فائدة اصلا معتدا بها او غیرها او یترتب علیه ما لا یصدق نظرا الی ذلک الفعل المشتمل علی المشقة انتهی ای لا یترتب علیه فی اعتقاده فائدة اصلا لا یفید به فی اعتقاده وان کان فی نفس الامر معتدا بها بناء علی التعارف المشهور فی الاطلاق ان الفاعل اذا فعل فعلا لم یترتب علیه غرضه یقال فعل فعلا عبثا

وان

وان جمت فائدتہ وبما ذکرنا من التقیید اندفع التدافع بین ما نقل عنہ وبین ما فی المتن حیث یفہم من الحاشیۃ ان الفعل الذی یترتب علیہ ما لا یعتد بہ عبث عرفا وان اعتقد الفاعل الفائدۃ المعتدۃ بہا ویفہم من المتن ان الفعل الذی اعتقد فیہ فائدۃ لا یعتد بہا عبث وان یترتب علیہ الفائدۃ المعتدۃ واندفع ما قیل ان العبث العرفی بالمعنی المذکور فیما نقل عنہ لا یمکن وجودہ فی تحصیل العلوم لانہ یترتب علیہا الفائدۃ المعتدۃ بہا التی وضعت لہا قولہ وبذلک یغیر جیدہ ای سبب اعتقادہ فائدۃ غیر معتدۃ بہا فی اعتقادہ یضعف سعیہ فی تحصیل ذلک العلم فاما ان یترکہ او لا یسعی فیہ حق السعی فاکان فی شروحہ علی بصیرۃ قولہ ان یکون تلک الفائدۃ المعتدۃ بہا التی اعتقدہ الشارح قولہ لعدم المناسبۃ بینہما ای بین ما اعتقدہ وبین العلم فانکان عدم المناسبۃ ظاہرا زال الاعتقاد وانکان خفیا بقی فلذا قال لربما قولہ فیصیر سعیہ واما انہ یجوز ان یعتقد بعد زوال الاعتقاد الاول فائدۃ المرتبۃ علیہ وتکون مہمتہ لہ فیسعی فی تحصیلہ لاجل ہذہ الفائدۃ فلا یصیر سعیہ السابق عبثا فلا یضر لان قولہ فیصیر ایضا داخلہ تحت ربما فاذا صار سعیہ السابق عبثا علم انہ لم یکن علی بصیرۃ فی شروعہ قولہ عبثا فی نظرہ وہو العبث العرفی فلا ینافی ما فی شرح المواقف من جعل ہذا القسم عبثا عرفیا قولہ فانہ یکمل آہ فعلم من ذلک انہ کان علی بصیرۃ فی شروعہ وبما حررنا لک عبارۃ الشرح والحاشیۃ بعد ضبطہا علک علی قواعد القیود یظہر لک اندفاع شکوک الناظرین فی ہذا المقام واعلم ان کل حکمۃ ومصلحۃ یترتب علی فعل یسمی غایۃ من حیث انہا علی طرف الفعل ونہایۃ وفائدۃ من حیث ترتبہا علیہ فیختلفان اعتبارا ویعمان الافعال الاختیاریۃ وغیرہا واما الغرض فہو بالاجمال اقدام الفاعل علی فعلہ ویسمی علۃ غائیۃ لہ ولا یوجد فی افعالہ تعالی ان جمت فوائدہا وقد یخالف الغرض فائدۃ الفعل کما اذا اخطا فی اعتقادہا کذا فی الحواشی الشریفیۃ علی شرح المختصر قال فلان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات ای التمایز الذاتی للعلوم علی قدر تمایز الموضوعات ان کان تمایزہا بالذات کان تمایز العلمین کذلک وان کان بالاعتبار فبالاعتبار کاجرام العالم فانہا من حیث الشکل موضوعۃ للہیئۃ ومن حیث الطبیعۃ موضوعۃ للسماء والعالم من الطبیعی ولذلک قد تتفق اتحاد بعض المسائل فیہا بالموضوع والمحمول واختلافہما بالبراہین بما نقول بان الارض مستدیرۃ قولہ ولذلک ای کون تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات ثابت لان المقصود من تدوین العلوم سواء کانت آلیۃ او غیر آلیۃ فلا یرد ان الواجب ان یقول المقصود فی العلوم بیان احوال الاشیاء ای اثبات العوارض الذاتیۃ للموجودات بالدلایل والمقصود من ذلک البیان معرفۃ احکامہا ای النسبۃ تجریۃ العارضۃ للاشیاء بالقیاس الی الاحوال وذلک لان کمال النفس الانسانیۃ فی القوۃ الادراکیۃ ہو التشبیہ بصفۃ الواجب تعالی علما والتشبیہ انما یحصل بمعرفۃ احوال الموجودات علیہا ہی علیہ بقدر الطاقۃ وکانت معرفتہا مختلفۃ بتکثرۃ متعذرۃ فافرزوا کل طائفۃ من الاحوال الراجعۃ الی شئ او اشیاء متناسبۃ بالتدوین وجعلوہ علما علی حدۃ سہلا

للتعليم وسموا ذلك الشئ او الاشياء موضوع العلم لانه وضع لان يبحث عن احواله ولان موضوعات مسائله راجعة اليه وبهذا معنى قوله فاذا كانت طائفة من الاحوال والاحكام قوله متعلقة بشئ واحد لـ كاحوال العدد في الحساب او اشياء متناسبة ومعنى التناسب اشتراكها في امر ذاتي كاشتراك الجسم التعليمي والسطح والخط في المقدار او عرضي كاشتراك الادلة الاربعة في استنباط الاحكام اشتراكا معتدا به بان يراعى جهة الاشتراك في جميع المسائل قوله كان كلو احدة منهما اى من الطائفتين علما براسه واطلاق العلم على طائفة من الاحوال على سبيل المبالغة لانها المقصودة من تدوين العلوم والا فالعلوم المدونة عبارة عن المسائل قوله ولو كانتا اى الطائفتان المذكورتان ولذلك ورد كلمة لو الدالة على انه فرض محض قوله من جهة واحدة اشارة الى ان اختلاف الجهة موجب لاختلاف العلمين كما عرفت قوله لكانتا علما واحدا فعلم ان تمايز العلوم بحسب تمايز الموضوعات قوله ولم يستحسن آه اشارة الى انه استحساني اقتضاه حسن التعليم وتسهيله والا فاستحالة عند العقل في ان يعد كل مسئلة علما على حدة او كل العلوم علما واحدا قوله واعلم ان آه بيان للفرق بين الامور الثلثة بعد اشتراكها في توقف الشروع على وجه البصيرة عليها بان الامرين الاولين يتوقف اصل الشروع على نوعهما بخلاف الثالث ولا ستلزامهما ما هو الواجب في الشروع وعدم الترتيب بينهما جعل كل واحد منهما مفيدا لاصل البصيرة بخلاف الموضوع فانه لتاخره في المرتبة عنهما جعل مفيد الزيادة البصيرة بان الامرين الاخيرين من قبيل التصديق بخلاف الاول فانه تصور قوله بما بعد عثبا اى عرفا فهو ايضا مفيد للبصيرة اذ الخروج من العبث من البصيرة قوله اذا كانت الفائدة متهما اى موجبة زيادة اعتبار بشانها كما يقال اهمني الامر اذا اقلقك وحزنك قوله واما معرفته بان موضوعه آه اى معرفته بما يقع جوابا عن هذا السوال اى معرفته بان موضوع ذلك الشئ قوله فليست بواجبة للشروع اى لاصل الشروع لا بخصوصه ولا بنوعه قوله اراد به انه لو لم يتميز آه وزيادة البصيرة ايضا البصيرة فيصدق عليه انه مما يتوقف عليه الشروع على وجه البصيرة قوله تصور العلم بوجه ما على التوجيه الاول او برسمه على تقدير قوله فالاولى قوله على معرفة احوال الالفاظ من الوضع والدلالة والافراد والتركيب والاشتراك والترادف وغير ذلك وكونها مبنية في مبادي اللغة لا ينافي توقف الاستفادة والافادة عليها قوله الا ان المصنف اورد بها آه اى لشدة الارتباط بين اللفظ والمعنى حتى انه قلنا ينعكس تعقل المعاني عن تخيل الالفاظ قوله بيان مرتبة العلم اى في التحصيل بالتقديم والتاخير بالقياس الى علم آخر قوله فيما بين العلوم اعلم ان العلوم باعتبار موضوعاتها ثلث مراتب اعلى وهو ما يكون موضوعه اعم من موضوعات لا سائر علوم واوسط وهو ما يكون موضوعه اعم من البعض واخص من البعض آلاخر وادنى وهو ما يكون موضوعه اخص من موضوعات العلوم الآخر قوله وبيان شرفه وله جهات الموضوع فما كان موضوعه اعم فهو اشرف والدلائل فما كان دلائله اقوى فهو اشرف والغاية فما كان غايته انفع فهو اشرف قوله والاحسن في التعليم آه اشار به الى دفع ما اورده الشمنتاني من ان البصيرة ليست امرا مضبوطا حتى يقال انه يتوقف

علی الامور الثلثة ولا یحصل بواحد منها او باکثر منها قولہ الاولی آہ انما قال ذلک لانک قد عرفت ان کل ما یتوقف علیہ الشروع علی وجہ البصیرۃ ہو الاغاثۃ الا ان ہذہ العبارۃ اظہر واسلم من المناقشۃ والمراد بہا المعلوم کما ہو السابق الی الفہم قال فان علم اہ تصویر للحکم الکلی فی جزئی کما یدل علیہ قولہ مثلا ولیس باستدلال قولہ افعال المکلفین آہ اشارۃ الی ان لیس موضوعہ فعل المکلف مطلقا والا لما جاز البحث عن الافعال المخصوصۃ قال من حیث تحل وتحرم الظاہر تعلقہ بہ بحسب لیکون بیانا للاحوال والحق انہ متعلق بالعروض المفہوم من الکلام وانہ قید للموضوع والقید مطلق الحل والحرمۃ والمبحوث عنہ الحل والحرمۃ المخصوصان فلا یرد ان الحیثیۃ تتمۃ الموضوع لا یکون مبحوثا عنہا قال من حیث انہا تستنبط ای یصح الاستنباط عنہا لان نفس الاستنباط مبحوث عنہ فیہ قال ولما کان بیان الحاجۃ ینساق آہ فی التاج الانساق روان شدن ففی اختیارہ دون السوق اشارۃ الی ان استلزامہ ایاہ من غیر مدخل لتحریر المصول والعرض قدس سرہ لاستلزامہ ایاہ فی نفسہ من غیر تخصیص ببیان المصنف وکون الاسم لازما لہ من غیر احتیاج الی تصرف وذلک لان آخر ما ینساق الیہ بیان الحاجۃ انہ لیست الحاجۃ الی قانون یفید عصمۃ الذہن عن الخطاء فی الفکر وہو لازم ممول مساو للمنطق ولذا قال وہو المنطق وکونہ مستلزما ایاہ لا یقتضی اکتسابہ منہ حتی یلزم اکتساب التصور من الحد ومقصد الشہ ببیان نکتۃ جمع بیان الحاجۃ والرسم فی بحث واحد مع ان الظاہر ایراد کل او الکل فی بحث ونکتۃ تقدیم بیان الحاجۃ علیہ مع ان العنوان تقتضی العکس وخلاصتہا ما ذکرہ قدس سرہ من ان بیان الحاجۃ یتضمن الرسم فلذا جمعہما دون العکس فلذا قدم البیان وبما ذکرنا اندفع ما قیل من ان بیان الموضوع ایضا یتضمن الرسم لان ذلک باعتبار انہ یمکن ان یوخذ منہ لازم ممول یعرف بہ علی ان النکتۃ انما ہی لجمعہما بعد الوقوع قولہ وغرضہ ای غرض المدون قولہ ویحصل بذلک آہ لانہ یحصل منہ انہ علم یفید ہذہ الغایۃ وہو لازم مساو لہ شامل لجمیع اجزاءہ والا لما کان غایۃ لہ بل لبعضہ بین الثبوت بعد اقامۃ الدلیل وہو معنی تصور الشیء بالرسم ولو اراد بالتصور الرسم المعنی الاعم اعنی تصور الشیء بامر خارج کان ادفع للمثغب قولہ مبتنی آہ کان یقال علم یبحث فیہ عن المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ ولا یتوہم منہ استلزام الرسم بالغایۃ لبیان الحاجۃ فان مقصودہ ایراد صورۃ الاجتماع فیہ فیہا فی الوجود قولہ فلذلک ای لضرورۃ بیان الحاجۃ اصلا متضمنا لبیان الماہیۃ بالرسم والاشارۃ الی استلزام البیان لہ دون العکس یجعل قولہ فیصار مستدرکا قولہ فشرع آہ تفسیر لقولہ وابتدار ببیان الحاجۃ ای ابتدار بان شرع وفیہ اشارۃ الی ان قول الشہ وصدر البحث آہ معطوف علی قولہ اورد بہا ومرتبۃ علی الشرط باعتبار ان تقدیر البحث بالتقسیم ای جعلہ فی اولہ کما ہو معنی صدرت الشیء بالشیء

بتضمين التقدير ببيان الحاجة لان التقسيم من مقدماته فكانه في الحقيقة حكما التقدير البحث ببيان الحاجة والشروع
في التقسيم كلواحد منهما معلل بعلية ومن لم يفهم المقصود وقع في تكلفات باردة قوله لتوقفه عليه اى لتوقف
بيان الحاجة على الشروع في التقسيم لان مقدمات بيان الحاجة مقدمات مترتبة وآخرها تحل اليه هو التقسيم
فان التقسيم يتوقف عليه قوله وليس الكل من كل منهما ضروريا ولا نظريا المتوقف عليه قوله بل البعض من
كل منهما ضروري والبعض الآخر نظري يحصل بالفكر المتوقف عليه قوله وذلك الترتيب ليس بصواب المتوقف
عليه قوله لمست الحاجة آه فعلى هذا الضمير في قول الشه عليه راجع الى التقدير ولك ان ترجع الضمير
الى التقسيم فيكون المراد يتوقف بيان الحاجة لجميع مقدماته اى ماسوى التقسيم على التقسيم وعلى التقديرين
اندفع ماقيل ان التوقف لايقتضي التقدير يتوقف بيان الحاجة على كل واحد عن مقدماته قوله فان قلت
اه منع للتوقف والجواب اثبات للمقدمة الممنوعة قوله اعني الموصل اى مباحث الموصلين فلا يخرج
مسئلة من مسائله من بيان الحاجة اليه قوله فلو لم يقسم العلم اولا اى قبل سائر المقدمات لما عرفت من
ترتب مقدمات بيان الحاجة واما تقسيم العلم اولا الى الضروري والنظري ثم بقسمته الى التصور والتصديق
او تقسيم كل من الضروري والنظري اليهما مع كونه موجبا يستدعي تقدم المقدمات ومحوجا اى اعادة والنظري
من كل منهما يحصل من الضروري قلب للمعقول لان التقسيم باعتبار كيفية حصول بعد التقسيم باعتبار الحصول
نفسه قوله لجاز آه ليس المراد الجواز العقلي لان معناه عدم الحكم بشئ من الطرفين بل الجواز الوقوعي والمراد
الجواز بالنظر الى الشرط المذكور لافي نفس الامر حتى يرد ان اللازم امكان جواز الجواز قال يقسم العلم
الى التصور فقط والتصديق بناء على ان التصور مع الحكم تصديق عند ارباب هذا التقسيم كما هو منصوص
في عبارة المطالع حيث قال العلم اما تصور فقط ان كان ادراكا ساذجا واما تصديق ان كان تصورا
مع العلم وان قوله ويقال للمجموع تصديق بيان لمذهب الامام ولذا ذكر المجموع فلا يرد انه قسم العلم الى
التصورين دون التصور والتصديق قال فالعلم الفاء للتفسير بتقدير قال معطوف على قوله وصدر
قال لاحكم معه لما كان قيد فقط مقابلا بقوله مع حكم كان معناه فانتفى عن اعتبار قيد المذكور في القسم
الثاني فيكون بمنزلة لاحكم معه وصدقه على الحكم توهم لان قوله لاحكم معه قضية سالبة والسالبة انما تصور
فيما تتصور فيه الايجاب ولا امكان للايجاب في الحكم فالسلب وانتفاء الواسطة بين النقيضين المراد
به ماسوى النقيضين فيما قيل الاولى ان يقال تصور مع عدم الحكم توهم قال ويقال له التصور السادج
افاد بهذا الاطلاق ان المراد بقوله فقط التقييد بعدم الحكم معه اعني بشرط لاشئ لاعدم التقييد بكون الحكم معه
اعني بشرط شئ فانه يستلزم انقسام الشئ الى نفسه والى غيره واما اطلاق التصور السادج على مطلق التصور

مع کونہ بعیدا عن اللفظ اذ التوصیف بصفۃ زائدۃ علی مایستفاد من الموصوف یفید التقیید دون الاطلاق
خلاف المتعارف وان احتمل اللفظ لہ فی الجملۃ کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع **قال** من غیر الحکم علیہ ای لا
بالحکم علیہ کما فی ضربنی من غیر جزم فلا یستدعی وجود غیر یکون منشاء للتصور **قال** من غیر حکم علیہ المناسب
من غیر حکم معہ او زیادۃ لفظ وبہ لان المعتبر فی القسم الاول عدم مقارنۃ الحکم مطلقا وکانہ اراد کتصورنا
للانسان فیما وقع محکوما علیہ **قال** بنفی او اثبات تفصیل للحکم ولیس صلۃ لہ علی تاویلہما بمثبت او
بمنفی لانہ یخرج عنہ الحکم السلبی **قال** کما اذا تصورناہ ماکافۃ علی ما ہو الشائع فی امثال ہذہ العبارۃ
ولم یقل کتصور الانسان وحکمناہ اشارۃ الی ان القسم الثانی متحقق فی ہذہ الصورۃ ای مجموع تصوری
الطرفین الذین اعتبر اسنادا حدہما الی الآخر بالنفی او الاثبات وجعل ماموصولۃ او موصوفۃ بالجملۃ
الظرفیۃ والمراد کتصور حادث اذا تصورنا او مما لا یقتضی المصیر اذ التصور عندہ والتصوران المتعلقان
بالطرفین اذا قارنہما الحکم ولا یقول بحدوث تصور آخر ای المجموع المرکب مما التصورات الاربعۃ
والشروح لان مقصودہ مجرد بیان مقصود المص مع قطع النظر عن صحتہ وفسادہ وحملہ علی احد المذہبین
وسیجی تحقیقہ وما قیل ان ہذا التقسیم یستدعی ان لا یوجد فرد للقسم الاول اذ لا تصور الا معہ حکم ولا اقل
عن الحکم بان ہذہ الصور تصورہ فضیہ انہ علی تقدیر تسلیمہ فرق بین الحکم الصریح والضمنی والمراد ہنا
الحکم الصریح کما ہو المتبادر ولو استلزم کل تصور حکما لزم التسلسل **قولہ** ہذا التصور قد یکون تصورا واحدا اراد
بیان ما یصدق علیہ القسمان حتی یظہر الانحصار ویتضح حالہما اتضاحا تاما **قولہ** وقد یکون متعددا او کون المتعدد اذ
لا یکون معہ نسبۃ فی افراد القسم الاول لانیافی باعتبار الوحدۃ فی القسم لان التعدد الشخصی لانیافی الوحدۃ النوعیۃ
قولہ اما بالقید بہ کان الظاہر ان یقول اما غیر تامۃ الا انہ لما لم یکن لہا فرد غیر التقییدیۃ اقامہا مقامہا
اختصارا فی العبارۃ والمراد بالتقییدیۃ ان لا یفید فائدۃ تامۃ فیدخل الامتزاجیۃ ایضا **قولہ** تامۃ غیر خبریۃ کان
الظاہر انشائیۃ اختارہا تنصیصا لعدم الواسطۃ **قولہ** بشک فیہما او ینبوہما **قولہ** یخلوہا عن الحکم ای
النفی والاثبات وتفسیر الحکم بالوقوع او اللاوقوع او الایقاع او الانتزاع خروج عن مذاق المص **قولہ**
واما اجزاء الشرطیۃ فلیس آہ فصلہا عما تقدم لکونہا ذوجہتین بخلاف ما مر یعنی حرف الشرط اخرج المقدم والتالی
عن کونہما قضیتین بالفعل فلا حکم فی شیء منہما انما الحکم بینہما بالاتصال والانفصال کما صرح بہ فی تعریف
الشرطیۃ **قولہ** الا فرضا بحذف اداۃ الشروط واعتبار کل منہما قضیۃ برأسہا فاد انہما لیس تصدیقا بالفعل
لعدم اقترانہما بالحکم ای بالنفی والاثبات بالفعل بل بالقوۃ **قولہ** بالقوۃ القریبۃ منہ اذ لا یحتاج الی تغییر النسبۃ بل
الی عدم اعتبار معنی حرف الشرط بخلاف ما تقدم فانہ یحتاج الی تغییر النسبۃ وتاویلہا بالخبریۃ فاندفع الشکوک

التی عرضت لبعض الناظرین قولہ ہذا التصور ای ما یصدق علیہ ہذا التصور لا بد ان یکون متعددا فی نفسہ کما یدل علیہ قولہ حتی یمکن اہ وبعد الاقتران یصیر نوعا مغایرا للقسم الاول فان اقتران الحکم بہ کاقتران الہیئۃ للسریر یخرجہ عن التعدد ویصیر امرا مغایرا لہ فی الاحکام فلا یرد ان وحدۃ المقسم معتبرۃ وان ہذہ تصورات متعددۃ لم یعتبر معہا ہیئۃ حتی یصیر نوعا مغایرا للاول قولہ حتی یمکن اقتران الحکم ای قصدا فان اقتران الحکم ای النفی والاثبات بالنسبۃ من حیث انہما متعلقۃ بالطرفین دالۃ لتعرف حالہما فلا بد من تصورات متعددۃ واقترانہ بالنسبۃ فقط او مع احد الطرفین اقتران بالطبع فتدبر فانہ من المذاق قولہ مشتمل علی شیئین اراد بہ تعین مجمل یستدعیہ کلمۃ اما ان المذکور تفصیل لذلک المجمل ویا الشیئین الشیئین المحتاجین الی البیان بقرینۃ قولہ فاحتج فلا تنتقض بالہیئۃ الترکیبیۃ لکون معناہا معلومۃ من اللغۃ وبالاشتمال لا اشتمال بلا واسطۃ فلا یضر کون الجزء الثانی مشتملا علی اجزاء کالعدم والحکم والکون والاضافۃ قولہ کونہ بلا حکم انظر الحکم معہ لکن لما کان المقصد من تقییدہ بلا حکم کائن معہ کونہ بلا حکم عبر عنہ بہ وکذا الحال فی کونہ وکونہ مع الحکم قولہ فان عدم الحکم اہ تعلیل لتنصیص الاحتیاج الی بیان الامرین مع اشتمالہما علی ثلثۃ امور قولہ یعرف بالمقالیۃ البیہ فی التاج القیس والقیاس اندازہ کردن چیزی را بچیزی ویعدی الی المفعول الثانی بالباء وبعلی فتعدیتہ بالی یتضمن معنی الاضافۃ ای یعرف بالتقدیر حال کونہ مضافا الی الحکم قولہ روح یصح اہ ای حین بیان الجزئین یتضح القسمان باعتبار جزئہما مجتمعین فاتضح القسمان غایۃ الاتضاح لکونہ علما بالشئ بکنہ قال فہو حصول صورۃ الشئ فی العقل ان جعل تعریفا للمعنی الاعم الشامل للحضوری والحصولی بانواعہ الاربعۃ ولما یکون نفس المدرک وغیرہ فالم ادبالعقل الذات المجردۃ فالصورۃ ما یعم الخارجیۃ والذہنیۃ وبالحصول الحضور سواء کان بنفسہ او بمثالہ وبالمغایرۃ المستفادۃ من الظرفیۃ اعم من الذاتیۃ او الاعتباریۃ وبقی معنی عند کما اختارہ المحقق الدوانی ولا یخفی ما فیہ من التکلفات البعیدۃ عن الفہم وان جعل تعریفا للمتعقل الحصولی بقرینۃ ان المقصود تعریف العلم المکاسب والمکتسب کان التعریف علی ظاہرہ والمراد بالعقل قوۃ یدرک الغائبات بنفسہا والمحسوسات بالوسائط وبصورۃ الشئ ما یکون آلۃ الامتیاز سواء کان نفس ماہیۃ الشئ او شئ آلہ والظرفیۃ علی الحقیقۃ ثم العلم ان کان من مقولۃ الکیف فالمراد الصورۃ الحاصلۃ وفائدۃ جعلہ نفس الحصول لتبینہ علی لزوم الاضافۃ لہ وان کان من مقولۃ الانفعال فہو علی ظاہرہ لان المراد بحصول الصورۃ فی العقل اتصافہ بہذا وقبولہ ایاہا واما من قال ان العلم تعلق بین العالم والمعلوم او صفۃ حقیقیۃ ذات اضافۃ فلم یقل بالصورۃ الا الامام الرازی بذا ہو المقدر بالضروری فی بدا المقام والتعرض لتفصیلہ خروج عن الکلام قال فلیس معنی اہ تصویر

للمعنی الکلی فی مادۃ جزئیۃ للایضاح والتعبیر بالحصر للرد علی من ذہب الی انہ مجرد اضافۃ قال الا ان یرتسم
الا ارتسام فی اللغۃ الامثال والتکبر والدعاء وشئ منہا لا یناسب المقام ولعلہم اخذوہ من الرسم بمعنی العلاقۃ
واستعملوہ بمعنی الایضاح والانتقاش والمراد ان تحصیل لانتفاء الانطباع حقیقۃ واختاروہ لتصویر المعقول و
بالمحسوس قال صورۃ منہ متعلق بصورۃ لتضمنہ معنی الاشعار والحکایۃ ای صورۃ حاکیۃ منہ لانا شیۃ
منہ لانہ یخرج العلم العقلی وفیہ اشارۃ الی انہ لا یجب مطابقتہا وانہ یجوز ان یکون مساویۃ واعم واخص مباینۃ
وفی عادۃ فی العقل من غیر تغیر اشارۃ الی ان الظرفیۃ علی الحقیقۃ قال بہا یتمایز صفۃ کاشفۃ بصورۃ و
اشارۃ الی وجہ اطلاق الصورۃ علی المعنی الحاصل فی العقل فانہا فی اللغۃ بمعنی تکسر یعنی کما ان صورۃ الشئ
الشئ سبب للامتیاز فی الخارج کذلک ذلک المعنی سبب للامتیاز فی العقل قال من غیرہ ای من جنس
الغیر سواء کان من جمیع الاعتبار اولا ولا یشکل بتصور زید بالسنی او الممکن العام لان زیدا ممتاز بہذا الوجہ
عما لم یعقل بہذا الوجہ وان کان متصفا بہ فی الواقع قال کما یثبت صورۃ الشئ آہ فی الصراح ثبوت وثبات
برجای بودن تشبیہ الحصول العقلی بالحصول الحسی وہو متحقق عند الطبیعیین فان الرویۃ عندہم بالانطباع
مخیل عند الریاضیین القائلین بالانعکاس قال الامثل المحسوسات فی الصراح مثال بالکسر مانند مثل
بضمتین وسکون جماعۃ والمراد بالمحسوسات المبصرات قال مثل المعقولات الاقتصار علی ذکرہا یدل علی
ان التعریف للتصور العقلی والمراد بالشانی اعم من ان یکون نفس ماہیۃ المعقول او شبہہ قال فقول تفریع
علی تعریف التصور بما ذکر انما قال اشارۃ لان النظم کونہ تعریفا للتصور السابق قال لانہ لما ذکرہ
ای لما ذکر ہذا اللفظ ذکر امران ولما کان المراد من التصور فقط التصور السابق کان ذکرہ بذکرہ بنیادلذالم
یتعرض لبیانہ بخلاف التصور المطلق فان فی کونہ مذکورا بذکرہ خفاء لان المطلق نیافی المقید ونبہ علی ذلک
بانہ ضروری ومنشاء الاشتباہ عدم الفرق بین ذات المطلق وبینہ مع وصف الاطلاق قولہ فان قیل
لم لا یجوز آہ منع لحصر العدد فیما ذکروا الجواب ابطال للسند المساوی اذ لا احتمال للعدد الی رابع ولذا اورد
الفاء فی قولہ فلا معنی ای نوعا والی العلم فلا معنی آہ والحمل علی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ وہم قولہ لتوسط
تعریفہ بین القسمین لم یقل لتوسط القسم بین العلم وتعریفہ مع تلازمہما بسبعۃ المقسم فی المذکور وکون التقسیم
مقصودا بالذات قولہ بل ینبغی اضراب عن قولہ لا معنی آہ للتنبیہ علی ان احد محتملیہ اعنی التاخیر وانکان
جائزا لکنہ لا ینبغی لان القسم انکان معلوما بوجہ یکتفی للتقسیم شیرکب تعریفہ وانکان مجہولا لا بد من تعریفہ
اولا یمکن تقسیمہ والاولی ان یکون الوضع مطابقا للطبع فینبغی التقدیم فی الذکر وما قیل ان التوسط
یجوز ان یکون للاہتمام بالتقسیم فما لا ینبغی ان یوسط بہ فی الکلام قولہ فان قلت آہ استفسار مترتب

علی اعتبار العود الی مطلق التصور انکان الاستفہام علی حقیقتہ وان حمل انکار یا کان ابطالا بطریق النقض باستلزامہ امرا باطلا وہو عدم الفائدۃ وبجوز ان یحمل معارضۃ قولہ فما الفائدۃ فان المتعارف تقدیم التعریف علی التقسیم ان لم یکن معلوما بوجہ یکفی للتقسیم او ترکہ انکان معلوما واما الافتتاح بالتقسیم المشعر بمعلومیۃ المقسم ثم الاتیان بتعریف مرادفہ الذی ہو تعریف فی الحقیقۃ المشعر باحتیاجہ الی التعریف مع توسیط المرادف فلا فائدۃ فیہ قولہ الفائدۃ فی ذلک ای الفائدۃ فی ذلک المذکور اما التنبیہ علی کون التقسیم عمدۃ فیہ وہو حاصل بالافتتاح بالتقسیم لان شانہم تقدیم الاہم وعدم کون تعریفہ عمدۃ وذلک حاصل من تعریف مرادفہ لانہ لو یعرف العلم ولو بعد التقسیم لدل علی کونہ محتاجا الیہ بخلاف ما اذا عرف مرادفہ الذی ہو مذکور تبعا لقسمہ فان تعریفہ ح یکون مذکورا تبع تعریف قسمہ فقولہ دون تعریفہ بیان لما بالنسبۃ الیہ القصر قولہ لانہ اخر دلیلہ والمقصود دفع ما یتوہم من انہ کیف لا یکون التعریف عمدۃ والتقسیم موقوف علیہ قولہ او التنبیہ علی آہ لان الافتتاح بالتقسیم مع ان الشائع تقدیم التعریف تنبیہ علی ان تفسیرہ بہ مشہور لا حاجۃ الی ذکرہ واذا کان العلم غیر محتاج الی التفسیر فیہ مطلق التصور لمعرفۃ القسم بذلک التعریف لا لغیرہ لیعلم انہ لمرادفہ فانہ ح یحصل مع المعرفۃ القسم فائدۃ وہو العلم بالمرادفۃ فقولہ ففسر معطوف علی قولہ التنبیہ علی ان آہ بتقدیر اشرط ہذا ہو التوجیہ انظم الحقیق بالقبول وللناظرین کلمات لا یلیق ان ینقل قولہ فان قلت آہ اعتراض علی قولہ ففسر مطلق آہ وحاصلہ انہ لا حاجۃ للعلم بالمرادفۃ الی ذلک قولہ فقد علم بالتعریف تنبیہا علی المرادفۃ مع حصول المقصود وہذا غیر ما ذکرہ السید قدس سرہ بقولہ ففیہ مطلق التصور لیعلم انہ مرادفہ قال مقصودہ قدس سرہ انہ فسر مطلق التصور دون العلم یدل علیہ عبارۃ السوال قال واما الحکم فہو اسناد اہ عدیل لقولہ واما التصور بیان للجزء الثانی من القسمین فی الصراح الاسناد تکیہ دادن چیزی را بچیزی وفی العرف ضم امر الی آخر بحیث یفید فائدۃ تامۃ وقد یطلق بمعنی النسبۃ مطلقا فعلی الاول قولہ ایجابا او سلبا بیان لنوعیہ وعلی الثانی تقیید لاخراج ما سوی النسبۃ الخبریۃ فی الصراح وجوب لازم شدن الایجاب تعدیتہ والسلب ربودن فی التاج الاقتاع فگندن والاشراع برکندن والمناسب لاختیار المص آہ اعنی کون المحکم فعلا ان یفسر کلہا بالمعانی اللغویۃ المنبئۃ عن کونہ فعلا ولا یتعرض للتفصیل ہہنا فان التفصیل بعدہ مذکور قولہ بذا الیم الحکم الحملی آہ قد عرفت ان لا حکم فی اطراف الشرطیۃ انما الحکم ہہنا بالاتصال او الانفصال فالحکم عندہ ثلثۃ اقسام قال ایجابا او سلبا تفصیل للاقسام الثلثۃ ای ایجابا کان ذلک الحکم او سلبا فانہم اصطلحوا علی ذلک وانکان فی السلب رفع الحمل والاتصال والانفصال قال فاذا قلنا تصویر لمعنی الحکم فی جزئی واختار الحکم الحملی لانہ اکثر قال ولیس بکاتب

معطوف بتقدیر قلنا علی قلنا ولیس بمعطوف علی کانت فانہ ح یفید الترديد لا الحکم **قال** فقد اسندنا ای اخذنا بہذا القول الاسناد المذکور وکذا فی اوقعنا ای اخذنا الایقاع نسبتہ ہی ثبوت الکتابۃ الیہ والنظم ثبوت الکاتب الا انہ تسامح بذکر مبدأ الاشتقاق بمقام المشتق لانہ المقصد بالذات وکذا فی رفعنا **قولہ** وقعنا او رفعنا تفسیر لاسندنا فانہ لیس الاسناد فیہما سوی الایقاع والوضع **قولہ** ولا بد ہہنا ان فی اسناد الکاتب الی الانسان **قال** ان یدرک الانسان اولا لم یقل مفہوم الانسان للاختلاف فی کون الموضوع المفہوم من حیث اتحادہ مع الافراد والافراد المفہوم دالۃ بملاحظتہا فعلی الاول لا بد من ادراک المفہوم وعلی الثانی لا بد من ادراک الذات من حیث المفہوم **قال** ثم نسبتہ ثبوت الکتابۃ ای ثبوت الکاتب من حیث انہ رابط بینہما وان انضمام احدہما الی آخر ہو ہو او بالاتصال او بالانفصال لان معنی التقسیم ضم قیود مختلفۃ او متساویۃ الی المقسم وہہنا قد ضم القیود الی التقدر فلو لم یکن مرادفا للعلم لم یکن التقسیم تقسیما للعلم واما الاعتراض بان اللازم من ذلک ان یکون المراد فیہما واحدا لا ان یکون المعنی الموضوعین لہ واحدا فمدفوع بان النظر فی الاطلاق الحقیقۃ وذلک کاف فی المقام الظنی **قولہ** فلا حاجۃ فی ذلک ای فی العلم بالمرادفۃ الی تعریف مطلق التصور الذی ہو غیر مقصود وترک تعریف التصور فقط الذی ہو المقصد **قولہ** واما اطلاق آہ جواب دخل مقدر وہو ان المقصد من تعریف مطلق التصور التنبیہ علی اشتراکہما بین المعنیین ومرادفتہ للعلم والتقسیم ما یفید الا الآخر کما یدل علیہ قول الشارح بنیہما علی ان التصور حیث اورد کلا الامرین **قولہ** والتقسیم لا دخل لہ فی دفع السوال المقدر بل افادۃ امر زائد متعلق بالمقدم **قولہ** الحال علی ما ذکرت من ان التقسیم کاف للعلم بالمرادفۃ **قولہ** لکن التعریف تنبیہ فالمراد بالعلم فیقولہ لیعلم انہ مرادفتہ العلم المستفاد بالتنبیہ **قولہ** لہذا التنبیہ فائدۃ وہی عدم ورود الاعتراض الوارد علی التقسیم المشہور **قال** لا جائز ان یعود ان قرء بالرفع فہی من القسم الثانی للمبتداء وان قرء بالفتح کما ہو المشہور فہو اسم المرتبۃ وان یعود خبرہ والمعنی لا من جائز عودہ ولا یجوز ان یکون ان یعود فاعلہ فکلمۃ لا استغنت بفاعل الاسم عن الخبر کاستغناء المبتداء فی ما قائم زید بالفاعل وان استخرجہا البعض الاذکیاء لان عملہا عمل ان فہو نواسخ القسم الاول من المبتداء ولان سقوط تنوینہ اما للبناء وذا لا یجوز لان شرط البناء ان لا یکون اسمہا عاملا واما للاضافۃ فما بعدہ فی موضع المقصد فلا یکون فاعلا سادا مسد الخبر **قال** وانما عرف مطلق التصور مع سبق بیان الصحیح کونہ تعریفا لمطلق التصور دون التصور فقط مع انہ المقصد بالتعریف تنبیہا علی ان المرادفۃ مع حصول المقصد وہذا غیر ما ذکرہ السید قدس سرہ بقولہ ففسر مطلق التصور لیعلم انہ مرادفہ فان مقصودہ قدس سرہ انہ فسر مطلق التصور دون العلم کما یدل علیہ عبارۃ السوال **قال** ثم وقوع تلک النسبۃ ای ثم ادراک وقوع تلک النسبۃ الحاصلۃ فی الذہن

بینہما فی نفس الامر مع قطع النظر عن الحصول فی الذہن او ادراک عدم وقوع تلک النسبۃ بینہما فی نفس الامر
قال فادراک تفصیل وتمیز بین التصدیق والقضیۃ فانہ قد اشتبہ علی البعض وحاصلہ ان القضیۃ من قبیل المعلوم
والتصدیق من العلم والنفی عن بیان المغایرۃ فی النسبۃ بالمناسبۃ علی الطرفین **قولہ** تاخر ادراک آہ ای
التاخر الزمانی الذی یقتضیہ لفظ ثم بناءً علی وصفہ لیس امرًا واجبًا فی الحکم لجواز ان یدرک مفہوم الکاتب
قبل ادراک الانسان واما جواز ادراکہما معًا فباطل لانہ لابد من احضار الطرفین فی الحکم والنفس لا یقدر علی
احضارامرین **قولہ** فان الاولی ان یلاحظ الذات آہ وکذا المقدم لکونہ ملزومًا والتالی لازمًا فی المتصلۃ صریحًا
وفی المنفصلۃ استلزامًا والمراد بالذات ما یقابل الصفۃ المعتبرۃ بما یحمل علی الشیء کما نص علیہ السید فی شرح المواقف
فی بحث الحال فیتناول الذاتی والعرضی وفی ایراد صیغۃ الجمع فی قولہ ثم مفہوم الصفات اشارۃ الی جواز
تعدد المحمول بالنسبۃ الی ذات واحدۃ **قولہ** واما ادراک اہ یعنی ان تاخر ادراک النسبۃ من ادراک
الطرفین بحسب الزمان واجب لامتناع احضار النسبۃ الا بعد احضار الطرفین وان کان تاخرہ عن ادراک
مفہوم الکاتب التاخر عن ادراک الانسان استحسانًا فالمراد بقول الشارح لابد ما یعم الوجوب والاستحسان لان
مقصودہ بیان الترتیب بین الادراکات الثلث فی انفسہا لا ماخوذۃ بوصف التاخر **قولہ** ان یدرک
آہ ای یدرک ان النسبۃ المدرکۃ بین الطرفین واقعۃ بینہما فی حد ذاتہا مع قطع النظر عن ادراکنا ایاہ و
ہو الاذعان بمطابقۃ النسبۃ الذہنیۃ لما فی نفس الامر او فی الخارج اعنی النسبۃ مع قطع النظر عن ادراک
المدرک بل من حیث انہا مستفادۃ من البدیہیۃ او الحس او النظر فمآل قولنا ان النسبۃ واقعۃ وقولنا انہا
مطابقۃ واحد والمراد بہ الحالۃ الاجمالیۃ التی یقال لہا الاذعان والتسلیم المعبر عنہ بالفارسیۃ بگرویدن لا ادراک
ہذہ القضیۃ فانہ تصور لتعلق لما یتعلق بہ التصدیق یوجد فی صورۃ التخیل والتوہم ضرورۃ ان المدرک فی جانب
الوہم ہو الوقوع او اللاوقوع الا انہا لیست علی وجہ الاذعان والتسلیم ولا التفصیل المستفاد من ظہ اللفظ
لانہ خلاف الوجدان ولا تستلزمہ ترتب تصدیقات غیر متناہیۃ وفیہ اشارۃ الی ان الحکم ادراک متعلقہ
النسبۃ التامۃ الخبریۃ فانہا لما کانت مشعرًا بالنسبۃ الخارجیۃ کان ادراکہا علی وجہین من حیث انہا متعلقۃ
بالطرفین رابطۃ بینہما ومن حیث انہا کذلک فی نفس الامر وہذا ہو الحکم وہو مخالف بالذات للتصور والی
ان اجزاء القضیۃ ثلثۃ المحکوم علیہ وبہ والنسبۃ التامۃ الخبریۃ لا کما ذہب الیہ المتاخرون فی ان اجزاء القضیۃ
اربعۃ المحکوم علیہ وبہ ونسبتہ تقییدیۃ ووقوع تلک النسبۃ اولا وقوعہما دان الاختلاف بین نوعی العلم باعتبار
المتعلق اذ لا یشک احد فی ان لیس فی القضیۃ سوی المحکوم علیہ وبہ وثبوتہ لہ او انتفائہ وان الاذعان امر مغایر
بالذات للتصور مع قطع النظر عن المتعلق وبہذا ظہر اندفاع الشکوک التی اوردہا الناظرون فی ہذا المقام

قولہ حکماً ایجابیاً من قبیل نسبۃ الکلی الی الجزئین وکذا فی السلبی وقد تکلف بعضہم فی بیان النسبۃ بما لا یرضی بہ المطبع السلیم قولہ عن ادراک النسبۃ الحکمیۃ ای عن ادراکہا من حیث انہا متعلقۃ بالطرفین وہو ادراک ذات النسبۃ التی یعبر عنہ بادراک النسبۃ الحکمیۃ التی ہی مورد الحکم قولہ عن ادراک طرفیہا ای عن ادراک ذاتہما وان لم یجب تاخرہ عن ادراک المحکوم بہ المتاخر عن ادراک المحکوم علیہ کما عرفت قولہ لاخفاء فی تمایز ادراک آہ التمایز متعلقا تہا بالذات بخلاف ادراک النسبۃ الحکمیۃ والحکم فان متعلقہما النسبۃ الخبریۃ بالاعتبارین تبر دد بین وقوعہا ای بین ان النسبۃ متعلقۃ بینہما فی نفس الامر او لا قولہ وتوہم آہ فی العطف اشارۃ الی ان الظن ادراک بسیط والتوہم امر مغایر لہ حاصلۃ بعد ملاحظۃ الطرف الآخر وما قالوا ان الظن ادراک تحمل النقیض فالمراد انہ کذلک بالقوۃ نص علیہ السید فی الحواشی العضدیۃ قولہ ولم یحصل لہ آہ لانہ عبارۃ عن الاذعان والتسلیم قولہ فادراک النسبۃ الحکمیۃ مغایر للحکم السلبی والایجابی ایضا ای کما ان انہ مغایر للحکم السلبی واذا ثبت مغایرتہ لنوعی الحکم ثبت مغایرتہ للحکم مطلقا فصورۃ الوہم دلیل ثان لاثبات المغایرۃ الا انہ استدلال بمغایرتہ للنوعین علی مغایرتہ للحکم مطلقا بخلاف صورۃ الشک فانہ استدلال علی المغایرۃ ابتداء فما قیل ان التعرض لاثبات المغایرۃ بالحکم الایجابی والسلبی بصورۃ الوہم بعد اثبات المغایرۃ بالحکم مطلقا بصورۃ الشک لغو لیس بشیء قولہ لکن التصدیق آہ عطف علی قولہ وربما یحصل اثبت بالمقدمۃ الاولی مغایرتہ لادراک النسبۃ وبالمقدمۃ الثانیۃ انہ لابد منہ فی التصدیق واورد کلمۃ لکن لدفع توہم حصول التصدیق عند ادراک النسبۃ الحکمیۃ وان لم یحصل الحکم کما توہم البعض من ان الشک والوہم من قبیل التصدیق حیث لم یفرقوا بین تصور ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ وبین الاذعان بہ ولقد اشکل علی الناظرین حل ہذہ العبارۃ فوقعوا فی تکلفات باردۃ قال وعند متاخری المنطقیین معطوف علی مقدر ای ہذا ہو التحقیق من ان الحکم ادراک واذعان للنسبۃ الخبریۃ وعند متاخری المنطقیین فعل قولہ بناء علی ان آہ والاشارۃ الی ذلک فسر الشارح الحکم بایقاع النسبۃ او انتزاعہا وحکم الیہ بقولہ فعل من افعال النفس لکن التحقیق عندی ان القول بفعلیۃ الحکم التی ذہب الیہ الامام ومن تبعہ مبناہ امر معنوی وہو ان الایمان مکلف بہ ومعناہ التصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم والمکلف بہ لابد ان یکون فعلا اختیاریا فالتصدیق لابد ان یکون فعلا اختیاریا فقالوا ان الحکم الذی ہو شرط فی التصدیق ای ایقاع النسبۃ او انتزاعہا وہو ان تنسب باختیارک الصدق الی الخبر والخبر وتسلیمہ فعل اختیاری والتکلیف باعتبارہ وقال القاضی الآمدی ان التکلیف بالایمان تکلیف بالنظر الموصل الیہ وہو فعل اختیاری وقال المحقق التفتازانی ان المکلف بہ لایلزم ان یکون من مقولۃ الفعل بل یجوز ان یکون من مقولۃ اخری والتکلیف یکون باعتبار تحصیلہ الذی ہو اختیاری وقال البعض لیس الایمان مجرد التصدیق بل مع التسلیم لتحقیق ہذا المقال مقام آخر

قولہ لم یحصل لنا سوی ادراک ذلک للخصم ان یقول ان اردت انہ لم یحصل ادراک سوی ذلک فمسلم لکن لا یجدی ذلک نفعا وان اردت انہ لم یحصل شئ سوی ذلک مطلقا فممنوع اذ لا یحصل التصدیق بجواز ان یحصل فی ذہنک کون الشئ منسوبا الیہ الوقوع فی نفس الامر بل لابد من الایقاع وہو ان تنسب الیہ الوقوع فی نفس الامر باختیارک فان العالم بالوقوع بالمعاند لا یسمی صدقا کالکفار العالمین بصدق الرسول علیہ السلام معاندین واورد ہذا المنع مبنی الکلام الی الرجوع الی الوجدان قولہ فلا یصدق اشارۃ الی ان المراد بقولہ والفعل لا یکون انفعالا ان ما یصدق علیہ الفعل لا یصدق علیہ الانفعال بناء علی ما تقرر من ان المقولات العشرۃ متبائنۃ بالذات قولہ فانما یصح آہ فحکم الشارح بانہ انفعال علی طریقۃ التمثیل دون التعیین قولہ فلا یکون فعلا ایضا ای لا یکون الادراک علی ہذا التقدیر فعلا کما لا یکون علی تقدیر کونہ انفعالا وفیہ اشارۃ علی ان القیاس المذکور فی الشرح قیاس علی ہیئۃ الشکل الثانی من الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الکلیۃ ینتج ان الادراک لا یکون فعلا وہذہ النتیجۃ اذا ضمت الی الموجبۃ الکلیۃ المستفادۃ من قولہ الحکم من انفعال النفس یصیر القیاس ہکذا الحکم فعل ولا شئ من ادراک بفعل فلا شئ من الحکم بادراک وہو المطلوب وہکذا نقول علی تقدیر کون الادراک کیفا والادراک کیف والفعل لا یکون کیفا فالادراک لا یکون فعلا وہو بضم قولنا الحکم فعل ینتج المطلوب ومن قال معنی مقولہ ایضا کما انہ لا یکون انفعالا لم یات بشئ اذ لا دخل لنفی الانفعالیۃ فیما ہو الظاہر قال فلو قلنا آہ ای اذا تقرر انہ لابد فی التصدیق من امور اربعۃ وان الحکم مما اختلف فیہ قال ہذا ای المذکور قریبا ای الامام وفیہ اشارۃ الی ان الاول مجرد احتمال لم یذہب الیہ احد وان قول المصنف یقال للمجموع ای لمجموع التصور والحکم بیان لمختار الامام قال والتصور الذی ہو الحکم بین متعلقہ اشارۃ الی ان متعلقۃ تلک النسبۃ المتصورۃ لکن من حیث الوقوع واللاوقوع کما مر قال وانما علی رای الحکماء ای جمیعہم والقول بترکب التصدیق قول الامام ومن تبعہ من المتکلمین قولہ ہذا ہو الحق ای ما ذہب الیہ الحکماء ہو الحق لانہ قادر الیہ الدلیل قولہ لان تقسیم العلم آہ ای تقسیم العلم فی المنطق الی ہذین القسمین دون اقسام آخر کالفعلی والانفعالی والاجمالی والتفصیلی لمناسبۃ لما ہو مقصودہم من المنطق وہو بیان الطرق الموصلۃ الی المجہولات وذلک لامتیاز کل منہما بالطریق خاص کما سیجئ من ان الموصل الی التصور یسمی قولا شارحا والموصل الی التصدیق حجۃ وحاصلہ ان الغرض من تقسیم امتیاز کل واحد من القسمین فاذا جعلت التصورات داخلۃ فی التصدیق کما ہو مذہب الامام لا یحصل التمایز لدخول احد القسمین تحت الآخر قولہ ثم ان الادراک المسمی بالحکم ای ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ طریق خاص وہو الجہۃ المنقسمۃ الی القیاس والتمثیل والاستقراء للخصم ان یمنع ذلک ویقول ان ادراک النسبۃ بواقعۃ او لیست بواقعۃ اذا کان مع الایقاع وہو ان تنسب

باختیارک لو قوع الیہا فطریقۃ الحجۃ اما اذا حصل فی ذہنک کونہا منسوبۃ الیہا الوقوع من غیر اعتبار فلا یحتاج الی الحجۃ فالمکتسب بالحجۃ الادراک المذکور بشرط الحکم ولیس فی ذلک ادراک نفس الحکم کما زعمت بل الحکم فعل مقارن بہ قولہ الی قسمہا وہی ثلثۃ الاستقراء والتمثیل والقیاس قولہ فلا فائدۃ فی ضمنہا الی الحکم ہذا مسلم علی تقدیر کون الحکم ادراکا اما علی تقدیر کونہ فعلا فلا اذ ادراک النسبۃ من حیث الایقاع الذی ہو فعل النفس لہ طریق خاص لا الادراک من حیث الذات ثم اقول ان یقول ان ذلک الادراک لکونہ متعلقا بالنسبۃ المتعلقۃ بالطرفین من حیث انہا آلۃ لملاحظۃ بمنزلۃ الہیئۃ للسیر لمجموعہ للامر الواحد الحقیقی فکما ان الحاصل فی الخارج السیر مع ان العمل متعلق الا بالہیئۃ فکذلک الحاصل بعد الحجۃ ہذا المجموع وان کان الاکتساب متعلقا بالادراک المذکور کما ان متعلقہ اعنی النسبۃ الخبریۃ بمنزلۃ النسبۃ للقضیۃ نسبتہا صارا الکل اعنی الطرفین والنسبۃ امرا واحدا حقیقیا مغایرا لکل واحد من الطرفین والنسبۃ مع ان الحاصل بعد الطرفین لیس الا النسبۃ فکما جعلوا الطرفین والنسبۃ اجزاء من العلوم فکذلک العلم وما وجہ مخالفتہ العلم بالمعلوم وجعل الامور شرطا فی الاول وشطرا فی الثانی وانت باحاطتک بما قلنا ظہر لک ان النزاع فی التصدیق لفظی فمن نظر الی ان الحاصل بعد الحجۃ لیس الا الادراک المذکور قال لبساطتہ ومن نظر الی ان الادراک المذکور بمنزلۃ الجزء الصوری والحاصل بعد اقامۃ الحجۃ ادراک واحد متعلق بالقضیۃ قال بترکیبہ ومن نظر الی انہ لا یکفی فی التصدیق مجرد الادراک المذکور بل لابد فیہ من نسبۃ المطابقۃ بالاختیار والا لکان ادراکا تصوریا متعلق بالقضیۃ مسمی بالمعرفۃ قال انہ ادراک معروض للحکم سواء قلنا انہ الادراک المذکور او مجموع الادراکات الثلث فیصح تقسیم العلم الی التصور والتصدیق بای معنی تریدہ منہ واما النظر الی مقصود الفن اعنی بیان طریق الاکتساب فلا یرجح شیئا من ذلک لتفرد التصدیق علی جمیع التقادیر بالکاسب اما باعتبار نفسہ او باعتبار جزئیۃ فتدبر قولہ واما ان یکون ادراکا بغیر ذلک ای ادراکا واحدا ولا یرد القسم لانہ مدرک واما ادراکہ فہو داخل فی القسم الاول ولا استحالۃ فیہ متعلقا معہ ان النسبۃ الحاصلۃ فی الذہن واقعۃ فی نفس الامر سواء کان متعلقا بان النسبۃ واقعۃ علی سبیل التصور کما فی الشک والتوہم او متعلقا بغیرہ فلا فرق بین ان یقع ادراکا بغیر ذلک او ادراکا غیر ذلک فی افادۃ المقصود قولہ علی مذہب الامام ای علی القول بالترکیب فلا یرد ان الامام لا یقول بکون الحکم ادراکا علی انہ قد نقل البعض ان الامام متردد فی کون الحکم ادراکا او فعلا وفی حصر التقسیم علی ہذین اتوجہین اشارۃ الی بطلان القول بترکب التصدیق مع فعلیۃ الحکم کما ہو المشہور من الامام قولہ ادراکا لامور اربعۃ ای ادراکا واحدا متعلق بامور اربعۃ من حیث حصل الواحدۃ بحیث صارت قضیۃ فلا یرد ان وحدۃ القسم معتبرۃ بحیث یندرج الادراکات الاربعۃ تحت العلم الواحدۃ وللتنبیہ علی ذلک قال ادراکا بلفظ المفرد قولہ ادراکا ہو غیر ذلک الادراک المذکور

ای ادراکا واحدا سواء کان من تلک الادراکات الاربعۃ او غیرہا فی الحکم داخل فی التصور قولہ قطعا اشارۃ الی بداہۃ عدم انطباقہ علی مذہب الحکماء بخلاف مذہب الامام قولہ وبیان ذلک ای بیان انہ لا ینطبق علی مذہب الامام قولہ ادراک غیر مجامع للحکم لان التصور فقط فی مقابلۃ معہ الحکم قولہ ادراک مجامع للحکم بناء علی ان الظاہر ان یکون الظرف لغوا قولہ ویرد علیہ آہ لا یخفی ان المتبادر من المعیۃ المقارنۃ بلا واسطۃ والتصور الذی یقارنہ الحکم اعنی الیقاع النسبۃ او انتزاعہا بلا واسطۃ ادراک النسبۃ الجزئیۃ او مجموع الادراکات الثلث ان قلنا ان الادراک الحاصل حین الحکم ادراک واحد متعلق بالقضیۃ والمقارنۃ بما عداہا بالعرض فلا انقاض علی ان وحدۃ المقسم معتبرۃ فلا یصدق الا علی تصور واحد یجامع الحکم نعم یلزم خروج الحکم عن التصدیق وکونہ شرطا وہو ملتزم لذلک ومعترض علی الامام بانہ جعل المرکب من الادراک والفعل قسما من العلم قولہ فلا یکون آہ نتیجۃ للدلیلین المذکورین علی عدم صحۃ التقسیم المذکور علی المذہبین اعاد الدعوی بطریق النتیجۃ لاضراب عنہا بانہا غیر صحیحۃ فی نفسہا فقولہ ویرد علیہ تتمۃ لدلیل عدم الانطباق علی مذہب الامام قولہ لان التصدیق آہ وہو خلاف ما تقرر عندہم من الموصل الی التصور القول الشارح والموصل الی التصدیق ہو الحجۃ ولقائل ان یقول ان ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا اذا کان مجامعا للایقاع کان مستفادا من الحجۃ واذا لم یکن مجامعا لہ کان مستفادا من القول الشارح فلا یلزم ما ذکر نعم لو قیل ان الحکم مستفاد من الحجۃ والتصور المجامع لہ مستفاد من القول الشارح یلزم ما ذکر لکن لم یترتب لعل ولیس مستفادا من شئ قولہ ومنہم من قال وہو الشارح الطوالع الاصفہانی یعنی لیس المراد المجامعۃ مطلقا بل المجامعۃ علی وجہ العروض قولہ وان کان معروضا لہ فہو التصدیق لیس معنی العروض ہہنا القیام فانہ بہذا المعنی معروضۃ النفس بل شبہ ذلک المعروض یعنی کما ان قیام العروض بالمحل یوجب کمالہ وتمیزہ فی الخارج بحیث لا یلتبس بغیرہ کک مقارنۃ الحکم یکون موجبا لکمالہ وتمیز متعلقہ فی الذہن بحیث لا یبقی لتردد الخفاء ولا شک انہ بہذا المعنی عارض بالذات لنسبۃ الجزئیۃ وللمجموع بالطبع ولیس عارضا لما عداہا قولہ فلا یلزم ان یکون آہ ای لا یلزم علی ہذا المعنی دخول ما لیس بتصدیق من تصور کل واحد وکل اثنین منہا فی التصدیق لکن یلزم اطلاق التصدیق علی ما لیس بتصدیق عند الامام وان کان مستلزما لہ فعدم الانطباق باق قولہ فیکون مجموع التصورات آہ لان عروض الحکم لنسبۃ لکونہ من حیث قیامہا بالطرفین عروض بالمجموع بسبب جزئیۃ قولہ بل یلزم آہ الاضراب عن لزوم کون المجموع تصدیقا الی لزوم کون تصور النسبۃ منفردا تصدیقا او للترقی فان عدم الانطباق علی مذہب الامام اظہر لانتفاء التراکیب مطلقا قولہ فان قلت قد صرح آہ منع للزوم کون التصدیق

لکن

عند الادراک المجامع للحکم لسندانہ قال المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی بالتصدیق وذلک مذہب الامام بعینہ فانطبق التقسیم علی مذہبہ لان المراد بالمعیۃ فی قولہ واما تصور معہ حکم معیۃ الکل بالجزء قولہ قلت ذلک لایجدیہ نفعاً ای لایجدی تسمیۃ المجموع بالتصدیق لایجدی نفعاً صحۃ التقسیم علی رای الامام قولہ لان القسم الثانی الخارج من التقسیم آہ ای المراد بالمعیۃ معیۃ المتقارنین لان الحاصل من التقسیم الادراک المجامع للحکم لا المجموع المرکب منہما بدلیل انہ قال یقال للمجموع ولم یقل ویقال لہ او یقال قولہ فانقلت آہ منع لقولہ فیرتقی عدد التصدیق الی سبعۃ ویکون الحکم خارجاً لانہ صرح بان المجموع المرکب من الادراک والحکم یسمی تصدیقاً حیث قال ویق المجموع تصدیق وہو مذہب الامام نعم یلزم ان یرتقی عدد القسم الثانی ای سبعۃ ولم یسمیہ تصدیقاً قولہ ذلک لایجدیہ نفعاً ای انطباق تقسیمہ علی مذہب الامام قولہ لا المجموع آہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون مرادہ بقولہ تصور معہ حکم المعیۃ الزمانیۃ الدائمۃ لانہا المتبادرۃ الی الفہم الکامل ولیس تلک المعیۃ الا المجموع لیکون الحکم خبرہا او خبرا منہ وانما قال للمجموع ولم یقل لہ تنصیصاً علی المراد فان المعیۃ تحتمل المقارنۃ بالخارج ایضاً فیکون الخارج من التقسیم المجموع المرکب منہما وانت خبیر بسخافتہ مدار التوجیہ لان التعبیر فی التقسیم بما یوہم خلاف المقصود بل بما ہو صریح فیہ ثم تدارک صریحۃ فی المخالفۃ ایضاً لان زیادۃ لفظ المجموع فظ فی ان التقسیم الثانی الادراک المجامع لیس داب المحصلین فضلاً عن العالمین قولہ فان کان التصدیق آہ کما یدل علیہ عبارۃ المطالع حیث قال العلم اما تصور انکان ادراکا ساذجاً او تصدیق انکان مع الحکم نفی او اثبات وح یکون قولہ ویق للمجموع تصدیق بیانا لمذہب الامام قولہ وانکان عبارۃ عن المجموع آہ فیکون قولہ ویق للمجموع تصدیق بیانا لتسمیتہ باسم التصدیق قولہ لم یکن التصدیق قسما من العلم والالما انحصر العلم فی القسمین ولان الحکم علی ہذا التقسیم فعل والابطل الحصر فلا یکون التصدیق المرکب منہ ومن العلم علما قولہ وذلک باطل لاطباقہم علی ان التصدیق قسم من العلم انما الاختلاف فی حقیقیتہ فلا یصح التقسیم فضلاً عن الانطباق قولہ وایضاً یصدق آہ عطف علی قولہ لم یکن التصدیق قسماً من العلم ای یصدق فی قولنا الانسان کاتب قولہ فیرتقی عدد التصدیق الی سبعۃ ایضاً ای کما کان یرتقی الی سبعۃ اذا کان التصدیق عبارۃ عن القسم الثانی ولا فرق بینہما الا ان احدہما وہو المجموع المرکب من الادراکات الثلث والحکم مذہب الامام بخلاف السبعۃ السابقۃ فانہ لیس شئی منہا مذہب الامام لکون الحکم خارجاً فیہا فلا ینطبق والتقسیم علی کلا التقدیرین علی مذہب الامام قال والفرق آہ تنبیہ علی الفرق المفہوم مما تقدم قال لبسیط عند الحکماء اذ قد عرفت ان المراد بقولنا ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا حالۃ ادراکیۃ اجمالیۃ ہی مبدء ہذا التفصیل فلیست مرکبۃ من الاجزاء الغیر المحمولۃ کما ہو رای الامام ولا انیاً فی

هذا ترکیبه من الجنس والفصل لکونه داخلا تحت العلم الداخل تحت مقوله من المقولات قال ان تصورا طرفین آه وکذا تصور النسبة الا انه یفرض فی بیان الفرق بما هو اظهر وجودا قال ان الحکم نفس التصدیق ولا یخفی علیک الفرق بین الوجوه الثلثة من حیث المنشاء وعدم الاستلزام واحد منها الآخر من حیث المفهوم وان کانت متلازمة فی التحقق قال ان المشهور فیما بین القوم فی القاموس المشهور المعروف المکان المذکور ای معروف المکان فی کتب فی بین القوم ومن قال ای فی بیان حاجة بین القوم فقد اتی بقدر سخیف قال الی التصور والسامح والتصدیق عبر عن تصور معه حکم بالتصدیق اشارة الی انه المسمی بالتصدیق عنده والا لزم عدم الانحصار فی القسمین او عدم کون التصدیق علما وکلاهما باطل والی ان عدم ورود الاعتراض للعدول فی القسم الاول دون الثانی بل للعدول فیه لکون الحکم فعلا عنده قوله قسم الشئ فی القاموس القسم بالکسر النصیب او الجزء من الشئ المقسوم وقاسمه الشئ اخذ کل کل قسمیه والقسم المقاسم والمناسبة بین المعنی اللغوی والاصطلاحی فی کلا اللفظین ظاهرة قوله ما یکون مندرجا آه لما کان قسمة الکلی الی جزئیاته عبارة عن ضم قیود متباینة او متخالفة الی الامر لابد فیها من حصول مقیدین متباینین او مختلفین بالاعتبار فیکون کل منهما مندرجا تحت المقسم وحص منه مطلقا یصدق المقسم علی کل واحد منهما بدون الآخر ولو اعتبارا او معنی الاندراج تحته انیکون محمولا علیه فلیشمل المبادی وانما اعتبر مع ان الاخص معنی عینه تنبیها علی انه معتبر فی مفهوم القسم کما ان الاندراج تحت الثالث معتبر فی مفهوم التقسیم وان بطلان کون القسم قسیما وبالعکس لاستلزامه الاندراج وعدم الاندراج والاخصیة والمباینة والمراد بالاندراج بلا واسطة فلا یرد انه یصدق علی فرد القسم ولا مجموع القسمین اذ لیس مندرجا تحته لاعتبار وحدة القسم والا بطل الانحصار والتقسیم یکون المجموع المرکب من القسم والقید وقد یکون المقید لتعریف یشملهما وکل قسم فاندفع شکوک الناظرین قوله واخص منه قیل لا فائدة فی قوله واخص منه لان قوله مندرجا تحته یغنی عنه قوله وهی یکون قسم الشئ آه بین معناهما لیظهر وجه تخصیص کل منهما باحتمال ذلک لان الاصل فی الاضافة العهد فمعنی قسم الشئ ما هو معلوم کونه قسما منه ولزوم کونه قسیما له ان التقسیم یقتضیه وهو معنی الجعل وعکس ذلک معنی کون قسم الشئ قسما منه فما قیل یمکن ان یکون التفاوت بین الشقین بعکس ذلک ایضا الان بیان الشئ یقتضی لما ذکره قدس سره لسبق شئ وکذا ما قیل لو اعتبر قدس سره القسم والتقسیم نظرا الی الواقع لکان احسن اما اولا فلانه المتبادر من کون قسم الشئ قسیما له والعکس واما ثانیا فلانه داخل فی لزوم الفساد لانه محذور دون الاولین واما ثالثا فلان لزوم شئ من التقسیم دلالة علیه والتقسیم انما یدل علیه دون الاولین انتهی لان المتبادر ما ذکره قدس سره کما عرفت نعم لو قیل یلزم کون شئ واحد قسیما وقسما کان المتبادر ما ذکره آنفا وان کل واحد من الاولین محذور لاستلزامه الاندراج وعدمه والمباینة وعدمه وان التقسیم دال علیه

کما بینہ الشارح فان قلت التصدیق بای معنی کان قد جعل فی التقسیم المشہور مقابلا المطلق التصور وشیئا للعلم الذی یرادفہ فقد جعل فی التقسیم شئی واحد قسما وقسیما فلم یقل الشارح ان التقسیم فاسد لانہ جعل شیأ واحدا قسما من شئی وقسیما لہ مع انہ احضر واظہر الی نفسہ والی غیرہ قلت بان جعل شئی واحد قسما من شئی وقسیما لہ جعل المقسم نفس القسم فیؤل الی تقسیم الشئی الی نفسہ والی غیرہ وہو مذکور فی الوجہ الثانی **قولہ** ہذا بناء آہ یرید ان الحکم اذا کان ادراکا سواء قلنا ان التصدیق ہو الحکم والادراکات الاربعۃ یلزم الی التقسیم المشہور کون قسم الشئی قسیما لہ لکن لا یصیر ذلک سببا لعدول المصرہ او بزیادۃ قید فقط لانہ لا یقول بادراکیۃ الحکم وان کان فعلا فلزوم کون قسم الشئی قسیما لہ انما ہو علی تقدیر ان یفسر التصدیق بالادراک المجامع للحکم او المعروض للحکم لانہ کونہ قسما من التصور فی الواقع معلوم ظاہر لان المقید فرد المطلق بلا شبہۃ وقد جعل فی التقسیم قسیما لہ وامّا اذا فسّر التصدیق بالمرکب منہما کما ہو رای الامام فلا یلزم ذلک لان کونہ ح قسما من العلم غیر ظاہر بل متقین عدمہ کما سیجیئ الا انہ اکتفی بعدم الظہور لانہ کاف فی المقصود فح یحتاج فی بیان فساد التقسیم المشہور الی ان یتمسک بما ذکرہ الش فی التصدیق بمعنی الحکم وانکم یتعرض الش لہ لکونہ فی حکم الاحتمال الثانی والیہ یشیرہ قولہ کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ وما قیل من ان التصور مع الحکم قسم من التصور فی الواقع سواء اریید بالتصور مع الحکم تصور مرکب من الحکم او تصور قارن للحکم لان المقید قسم من المطلق فاندفع ما قالہ السید قدس سرہ آن ہذا مبنی اہ فہو مبنی علی عدم الفرق بین المقید والمرکب **قولہ** کما یدل علیہ ظ عبارۃ صاحب الکشف ای علی کون التصدیق عبارۃ عن کون الادراک المقید بالحکم علی احد الوجہین فلا یرد ان ظ العبارۃ لا یدل علی العروض **قولہ** اذ لا یلزم اہ نفی الملزوم اشارۃ الی انہ قد یکون کالمرکب من الموجود والمعدوم ومن الداخل والخارج ومن المستقل وغیر المستقل غیر مستقل **قولہ** التصدیق بمعنی المجموع المرکب کما ان قسم للتصور وذلک لان المرکب من المقولتین ایہما کانتا مرکب امر اعتباری لیس لہ وجود فی الخارج والمقولات التسع موجودات خارجیۃ ولذا قالوا ان السریر الذی ہو جوہر عبارۃ عن الخشب المعروض للہیئۃ المخصوصۃ واما المرکب منہما فہو امر اعتباری **قولہ** کما انہ بمعنی الحکم قسیم لہ باعتقاد المصرہ بناء علی ما زعمہ من ان الحکم فعل **قال** وہذا الاعتراض وذلک لابہام التقسیم اتحاد المقسم والقسم **قال** الی التصور الساذج ای التصور المقید **قال** والی التصدیق اہ لم یقل والی تصور معہ حکم لئلا یتوہم ان للعدول فی القسم الثانی ایضا مدخلیۃ فی عدم الورود **قال** کما فعلہ المص ای جعل القسم الاول مقیدا بالقید فقط **قال** فلا ورود لہ ای لا یتوجہ الاعتراض اصلا **قال** لانا نختار ای علی تقدیر التقسیم الی التصور الساذج والتصدیق لا علی تقسیم المص فانہ لا حاجۃ فیہ الی ہذا الاختیار **قال** قولہ التصور اہ بتقدیر محذوف الجزای لا یرد الجملۃ استئنافیۃ کانہ قیل ما السبب

ورود الاعتراض علی ذلک الاختیار فاجاب بان قولہ والتصور آہ وکذلک قلناہ اسیتنافیۃ جواب سوال نشاء من الجملۃ الاستینافیۃ الاولی او ماقیل ان قولہ خبر لقولہ قولہ تقدیرہ فی دفعہ توہم لان حذف العائد المجرور قیاسا لایجوز الا فی موضع مخصوص نص علیہ الرضی ولان عدم صحۃ الحمل باق بحالہ لانا قلنا لایحمل علی القول وان قید بالف قید **قال** فظہ انہ لیس کذلک واذا کان ظاہرا فلا یمکن توہم کونہ قسما من مقابلہ حتی یتوہم لزوم کون التقسم قسیما **قال** لکن قسم المقید ای فی التقسیم المذکور لیس مطلق التصور وبناء جعل القسم قسیما علی ذلک بل السیاق فلا یتوہم من التقسیم المذکور لزوم کون قسم الشئ قسیما لہ فعلم انہ لا توجہ للاعتراض المذکور علی تقدیر تقیید القسم الاول بالقید فہذا ما عندی فی حل عبارۃ الشم واحسن التوجیہات التی ذکرہا الناظرون وما قیل انہ لا ورود للاعتراض علی تقسیم المص اہ لانا نختار فی دفع الاعتراض عن تقسیم القوم ان التصدیق عبارۃ عن التصور مع الحکم متبین عدم لزوم کون الشئ قسم الشئ قسیما لہ لہذا التردید المبنی علی اعتبار تعدد التصور وہذا صریح فی تقسیم المص فلا ورود لہ علی تقسیمہ اصلا وفیہ ان القوم لم یقولوا بان التصدیق عبارۃ عن التصور المجامع للحکم سواء اریدت المجامعۃ الکل مع الجزء او المعروض مع العارض فان التصدیق عندہم ہو الحکم فکیف یدفع الاعتراض عن تقسیمہم بما لیس مذہبہم وان دفعہ عنہ مبنی علی ان التصور یطلق علی معین و لا یکفی مجرد تعدد التصور لانہم جعلوا القسم والقسم واحدا وانہ لا یختص لدفعہ عنہ الی اختیار کون التصدیق عبارۃ عن التصور مع الحکم اذ لو اختیر الشق الثانی اعنی کونہ نفس الحکم منع کونہ قسیما للتصور ثم الجواب وانہ لا یصح قولہ ولکن قسیم التصدیق لیس مطلق التصور بل التصور السیاق الا بان یصرف عن الظہ ویقال معناہ لکن لم یرد تقسیم التصدیق مطلق التصور بل السیاق **قولہ** من قسم العلم اہ بیان لدفع الاعتراض المذکور عن تقسیم القوم وتوطیئۃ لما سیجئ من قولہ ہذا الکلام بدل اہ **قولہ** ادراک ما عدا ذلک ای ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ فالاضافۃ لامیۃ او ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لا فالاضافۃ بیانیۃ ای ادراکا ہو ما عدا ذلک **قولہ** متقابلان لتقابل متعلقیہما او لتباینہما فی حد ذاتہ **قولہ** لیس احدہما متناولا للآخر اہ ای فی الواقع بوجہ من الوجوہ فلا یلزم کون احدہما قسما للآخر حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ **قولہ** فہو معنی الظاہر ان یقال فلہ معنی آخر **قولہ** معنی آخر شامل للقسمین شمول العلم ایاہما ولیس التصدیق قسیما لہ حتی یلزم کون قسم الشئ قسیما لہ لکونہ قسما من مرادفہ **قولہ** ولفظ التصور اہ بیان لمنشاء الاعتراض یعنی انہ لو لم یعلم ان التصور یطلق علی معنیین والتصدیق قسیم منہ بالمعنی الاول وقسیم لہ بالمعنی الثانی بل فہم منہ معنی واحدا عنی مطلق الادراک فاورد ما اورد **قولہ** فلا یلزم اہ متفرع علی مجموع ما تقدم من قولہ ولا شک الی ہہنا **قولہ** او ارادہ عطف علی اراد الاول قدم التوجیہ الاول لانہ مبنی علی کون التصدیق عبارۃ عن الحکم وہو المذہب الحق واما کونہ مجموع الادراکات فمجرد احتمال لم یذہب الیہ احد **قولہ** للتصور

الارادۃ

بالمعنی الاخص وہو التصور الذی ماعدا ذلک المجموع **قولہ** بالمعنی الاعم وہو الادراک مطلقا **قولہ** نعم ظاہر تقریرہ لما قبلہ ای الامر کذلک او تقریر لما بعدہ والجملۃ علی التقدیرین مستانفۃ کانہ قیل بل فرق بین التقسیمین **قولہ** لوہم التباسا لعدم تقیید القسم الاول فیہ تقیید بشیء بتغایر القسم والمقسم فلابد من اعتبار المغایرۃ بینہما من الخارج بخلاف تقسیم المص فانہ صریح فی تغایرہما **قولہ** ہذا الکلام اہ یعنی ان اختیار احد شقی الاعتراض وبیان عدم لزوم المح المترتب علیہ علی تقسیم المص یدل ان ذلک الاعتراض متوجہ علی ذلک التقسیم لکنہ مندفع بالجواب ولما کان ہذا الکلام فی مقابلۃ قولہ وہذا الاعتراض انما یرد علیہ اہ یدل علی انہ وارد علیہ غیر مندفع عنہ ولیس کذلک اذ قد عرفت اندفاعہ عنہ ایضا اقول اندفاع ماذکر قدس سرہ علی کلام الشارح بما قررناہ سابقا فلا یفید **قولہ** الا ان اندفاعہ اہ توجیہ لعبارۃ الشارح بانہ من غیر عن اظہریۃ الاندفاع عن تقسیم المص رح لعدم الورود مبالغۃ فی الاظہریۃ بخلاف تقسیم القوم فانہ وارد علیہ ظاہر **قال** الثانی ان المراد اہ منشاء الوجہ الاول حمل التصور علی معناہ المتبادر والتفتیش عن التصدیق وانہ بالمعنی الاول قسم واقعی من التصور وقد جعل قسیما لہ وبالمعنی الثانی قسم واقعی لہ وقد جعل قسما منہ فجعلہ قسما من مرادفہ ولیس فی ہذا الوجہ ملحوظا حال التصور وان کان یلزم بعد الملاحظۃ قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ ولذلک قال الشارح یرد الاعتراض من وجہین ولم یقل یرد اعتراضان ومنشأ الوجہ الثانی التفتیش عن التصور وانہ ان حمل علی معناہ المتبادر یلزم قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ وان حمل بقرینۃ المقابلۃ التصدیق علی معنی مقابلہ یلزم عدم اعتبارہ فیہ ولا یلزم علی ہذا التقدیر جعل التقسیم الواقعی للتصور قسما منہ اذ التصدیق لیس قسیما لہ فی الواقع بل بالجعل وان جعل التقسیم الواقعی منہ قسیما لہ فالتصدیق لیس قسیما لہ فی الواقع عند المصنف ره فلا یصح کونہ وجہ العدول وبما حررنا لک ظہر اندفاع ما قیل ان الوجہ الاول یدل علی جزم المعترض فان للتصور معنی واحدا وترددہ فی الوجہ الثانی یدل علی تردد فیہ وعلی انہ عالم بان لہ معینان والجواب یدل علی انہ جاہل بہ وان قسمۃ الشیء الی نفسہ والی غیرہ یستلزم کون قسم الشیء قسیما لہ لان التصدیق قسم فی التصور وقد جعل قسیما لہ ویستلزم کون قسم الشیء قسما منہ لانہ قسم من العلم وقد جعل قسما للتصور المرادف لہ وجہ الدفع ظہر من ملاحظۃ ماتقدم فلا نکررہ **قال** او المقید بعدم الحکم بقرینۃ المقابلۃ التصدیق اذ لا ثالث یطلق علیہ التصور وما قیل ان المراد بالمقید بعدم الحکم ان لا یکون نفس الحکم او مرکب من التصور والحکم او لا یکون ملحوق الحکم فلیس بشیء لانہ مبنی علی التفتیش عن حال التصدیق وقد عرفت انہ غیر ملحوظ فی الوجہ الثانی **قال** فلو کان التصور اہ مبناہ علی عدم الفرق بین مفہوم التصور المقید بعدم الحکم وبین ما یصدق علیہ او علی توہم ان ہذا المفہوم ذاتی لافرادہ دالا فلا یلزم من اعتبار ما یصدق علیہ اعتبار مفہومہ

فضلاً من اعتبار عدم الحکم وما اورد علیہ من انہ اذا کان التصور مقیدا بعدم الحکم کان عدم الحکم خارجا عنہ فلا یلزم من اعتبار التصور فی التصدیق اعتبار عدم الحکم فیہ اذ لا یلزم من جعل الشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج عنہ جزءا لہ فلیس بشئ لانہ ان اراد خروج عدم الحکم عن مفہومہ فذلک بین البطلان وان اراد خروجہ عما یصدق علیہ فلا معنی لقولہ لا یلزم من جعل الشئ جزء الشئ جعل قیدہ الخارج جزءا لہ **قولہ** معتبر فی التصدیق ای فیما یصدق علیہ **قال** لکان عدم الحکم معتبرا فیہ لان المعتبر فی شئ معتبر فی ذلک الشئ **قال** والحکم معتبر فیہ ایضا لانہ عبارۃ عن مجموع ادراکات الثلثۃ والحکم او الحکم المشروط بالتصورات علی ما سیجئ فی قولہ لان کل تصدیق لا بد فیہ من تصور المحکوم علیہ وبہ والحکم لامتناع الحکم من جہل باحد ہذہ الامور والظرفیۃ علی التقدیرین الاولیین ظاہر وعلی الثالث باعتبار المغایرۃ بین نفس الحکم وکونہ مشروطا بالتصورات فلا یرد ان الظرفیۃ لا یصح علی رای الحکیم اذ لا معنی لظرفیۃ الشئ بنفسہ ولا لظرفیۃ تحقیقیۃ لنفسہ فلا ینفع تقدیر التحقق فی قولہ فیہ بحصولہا معا **قولہ** قیل توجیہ حاصلہ ان الوجہ الثانی متجہ علی تقسیم المصنف ایضا فلا یصیر وجہا للعدول وانت خبیر بان الشق الاول بعید عن الارادۃ الا بتاویل بعید لا یسبق الیہ الفہم بان یکون قید فقط مع کونہ فی مقابلۃ معہ حکم بیانا للاطلاق مع کونہ مستفادا بدون ذکرہ بل ذکرہ موہما بخلافہ وان الشق الثانی متعین الارادۃ وتقسیم المصنف صریح فی اعتبار التصور المطلق فلا اتجاہ لہ علی تقسیمہ اصلا فان قلت قد اورد الشارح بوجہ الثانی علی عبارۃ المطالع مع موافقتہا لعبارۃ المصنف حیث قال العلم اما تصور ان کان ادراکا ساذجا واما تصدیق ان کان ادراکا مع الحکم قلت فی عبارۃ المطالع وقع التصور من غیر قید فی مقابلۃ التصدیق وقیدہ بالادراک السافج فیمکن ان یجعل اطلاق التصور قرینۃ علی تفسیر السافج بالاطلاق وان یجعل بالعکس بخلاف عبارۃ المصنف فانہ جعل فیہا المقید فی مقابلۃ المقید وذکر القدر المشترک بینہما صریحا **قولہ** فان قلت اہ ای فی جواب قیل وحاصلہ ان الجواب المذکور جواب عن قیل المصنف وفیہ اشارۃ الی ان الوجہ الثانی وارد علی تقسیمہ مندفع بہذا الجواب بخلاف تقسیمہم ومع یکون ہذا الکلام علی اطبق ما تقدم فی الوجہ الاول **قولہ** قلنا حاصلہ منع قولہ غیر مندفع واذا اشترک الورود والاندفاع فلا یکون وجہا للعدول **قولہ** بل ہو لکلامہم انسب اضراب عن التسویۃ المستفادۃ من قولہ کما یدفع الاعتراض الثانی ای لیس ہذا الجواب واقعا علی الکلامین علی السویۃ بل لکلامہم انسب ولا خذ الاشتراک فیہ وانما ہو لیظہر من کلامہم ای تقسیمہم بناء اعلی اطلاقہم التصور فیہ علی التصور السافج مع کون اطلاقہ علی مطلق التصور مشہورا ویحتاج الیہ فی تصحیح تقسیمہم لعدم دلالتہ علی تعدد التصور بخلاف کلام المصنف فانہ لکونہ صریحا

فی مقابلۃ مغایرۃ المقابل والمعتبر لاحاجۃ فیہ الی اعتبار اطلاق التصور الی التصور فقط ولا دلالۃ لکلامہ علیہ **قولہ** فلتصور عندہ معینان اشار بذلک الی ان المستفاد من کلامہم مجرد استعمالہ فی المعنیین و قید الاشتراک فی عبارۃ الشرح بیان للواقع بناء علی استعمالہ فیہما علی السویۃ **قولہ** وبہذا الاشتراک یندفع فقول الشم وجوابہ جواب عن قبل القوم والضمیر راجع الی الاعتراض من وجہین لا الی الوجہ الثانی اذ لا دخل لاطلاق التصور علی معنیین فی دفعہ بل یکفیہ ان المعتبر فیہ المطلق دون المقید انما یحتاج الیہ فی دفع الاول **قولہ** واما اندفاعہما ہ ولذا لم یتعرض الشم لاندفاع الثانی وقد عرفت انہ لا اتجاہ للاعتراض علی تقسیم المصورہ **قولہ** لانہ یلزم ترکب الشئ ای التصدیق **قولہ** من النقیضین ای من الحکم وعدمہ ای یلزم ذلک من مجرد الاعتبار المذکور وان کان یلزم من توقف الحکم علی التصورات الثلث اشتراط الشئ بنقیضہ ایضاً وکذا الحال فی اشتراط الشئ بنقیضہ فانہ یلزم من مجرد الاعتبار وان کان یلزم من توقف تحقق المجموع علی الحکم ترکبہ من النقیضین وکلاہما محالان لاستلزامہما اجتماع النقیضین فی الواقع نعم ربما جاز ذلک فی المستحیلات دمانحن فیہ لیس منہا کذا فی حواشی المطالع وفیہ ان المحال اجتماع النقیضین فی المفردات بمعنی حملہما علی شئ واحد لا بثبوتہما فی الواقع الا تری ان الانسان مع اللاانسان متحققان فی الواقع ومانحن فیہ من قبیل الثانی دون ذلک ان تقول لاستلزامہما اجتماع النقیضین من القضایا اعنی صدق قولنا الحکم معتبر فی التصدیق وقولنا الحکم لیس بمعتبر فیہ **قولہ** او اشتراط الشئ ای الحکم بنقیضہ ای عدم الحکم المعتبر فی التصور الذی ہو شرط فیہ واما علی المذہب المستحدث فیلزم اشتراط الشئ بنقیض جزئہ وانما لم یتعرض لہ اذ لا محال لجعل عبارۃ القوم الاعلی مستحدث **قولہ** والمعتبر والتصدیق الی **قولہ** والمعتبر اہ جعل لمناط مجموع ماذکر ان البحث وارد علی الاخیر اشارۃ الی ان الجواب عن الوجہ الثانی قولہ والمعتبر فی التصدیق لیس ہو الاول بل الثانی وان قولہ والحاصل اہ تفصیل لہذا المجمل وبیان لہ بان المراد بہ ان مفہوم الاول معتبر فیما صدق علیہ التصدیق لان الشرط او شطرہ لا للمفہوم وبہذا ظہر ان تحریر الوجہ الثانی بان المراد انہ علی تقدیر ارادۃ التصور المقید لعدم الحکم فلزم ان لا یعتبر مفہومہ فی مفہوم التصدیق مع انہ معتبر فیہ لاعتبار العلم الذی ہو المقسم المرادف للتصور فیہ روح تیم الجواب المذکور بلا شبہۃ غیر صحیح وما قیل فی توجیہہ بانہ لم یرد بقولہ شرطا او شطرا الاشارۃ الی مذہبی الامام والحکیم بل الی احتمال کون التصدیق ذاتیا لما تحتہ فیکون التصور المعتبر فی مفہومہ جزء التصدیقات وان یکون عرضا لہ فیکون التصور شرطا لہ مع کونہ بعیدا عن الفہم تنبہ انا لا نسلم انہ اذا کان التصدیق عرضیا لما تحتہ یکون التصور المعتبر فی مفہومہ شرطا اذ لیس العارض شرطا للمعروض فضلا

عن جزئیہ بل الامر بالعکس قولہ وکل واحد من ہذہ اہ وکون النسبۃ قائمۃ بالطرفین منفصلۃ من حیث انہا رابطۃ بینہما لا یستلزم ان یکون تعقلہا وبداہتہا ونظریتہا تابعا للطرفین علی ما وہم والا لزم ان یکون المقولات بالنسبۃ کلہا کذالک وکذا کونہا فردا من الوجود المطلق البدیہی لا یستلزم بداہتہا لان بداہۃ العالم اذا کان ذاتیا لا یستلزم بداہۃ الخاص فضلا عن ان یکون عرضیا قولہ فقد اعتبرہ فی تفرعہ علی ما تقدم نظر لان کون کلو احد منہا تصورا ساذجا لا یقتضی اعتبارہ من حیث انہ تصور ساذج لم لا یجوز ان یعتبر من حیث انہ تصور مع قطع النظر عن القید بل الحق ذلک لانا اذا رجعنا الی وجداننا نعلم بالضرورۃ ان المحتاج الیہ فی التصدیق تصور ذات المحکوم علیہ المتصف فی نفس الامر بعدم الحکم لا من حیث اتصافہ بہ فذات المقید معتبر دون القید فیصح ان المعتبر فی التصدیق شطرا وشرطا ہو التصور لا بشرط شئی وان کان موصوفا بعدم الحکم فرجع الجواب المذکور فی ہذا الشرح الی ما ہو مذکور فی شرح المطالع فتدبر فانہ مما خفی علی الفحول قولہ فالاشکال باق اہ لا یخفی ان بیان لزوم اعتبار الحکم وعدمہ فی التصدیق بہذا الطریق یحمل قولہ ان یقال عدم الحکم اہ عنی بعدم الحکم امتنع اعتبار التصور فی التصدیق قضیۃ اتفاقیۃ لان امتناع الاعتبار المذکور لازم علی ہذا البیان سو، عنی بہ المقید بعدم الحکم او عنی المطلق بل لا تعلق لہ بالتقسیم اصلا فضلا عن تقسیم القوم فلا ینتج فلا یثبت بہ فساد تقسیم القوم الذی ہو مقصود المعترض لیصیر سببا للعدول فلا بد ان یکون مرادہ امتنع اعتبار مفہوم التصور الساذج فیہ اما بناء علی عدم الفرق بین اعتبار مفہومہ وبین اعتبار ما یصدق علیہ او توہم کونہ ذاتیا لما تحتہ وح تیجہ المنع بانا لا نسلم بطلان التالی فان المعتبر فیہ مفہوم التصور مطلقا دون مفہوم التصور الساذج قولہ ولیس کون تلک القطع جزءا منہ اے لیس وجود تلک القطع جزءا منہ والا لکان السیر سیر معدوما لان الوجود امر اعتباری علی ما حقق فی موضعہ مع کون وجود الخشب صفۃ وقیدا لہا قولہ ولا استحالۃ فی ذلک لان اللازم حصول الشئی ونقیضہ فی موصوفین وذا لا یستلزم اجتماع النقیضین بخلاف ما اذا کان الصفۃ داخلۃ فی ماہیتہ التصدیق فانہ یلزم اجتماع النقیضین عنی ان الحکم معتبر فی التصدیق والحکم لیس بمعتبر فیہ وکذا الحال اذا کان الموصوف شرطا دون الصفۃ قولہ وانما بنی الکلام ہہنا اہ حیث قال المعتبر فی التصدیق شرطا او شطرا ہو التصور لا بشرط شئی قولہ تقریبا الی فہم المتبدی آہ ای تقریبا للجواب بمنع اعتبارہ التصور الساذج فی التصدیق بتائیدہ وسند ان المعتبر فیہ مطلق التصور کما فی سائر التقسیمات الی فہم المتبدی لانہ معتقدانہ المعتبر فیہ فالمناقشۃ فی السند اذا لم یکن مساویا للمنع انہ غیر صحیح غیر نافع فی المقصد فاندفع ما قیل ان التقریب الی فہم المتبدی بمقدمۃ باطلۃ وترک الجواب الحق اضلال لہ وترویج للباطل فکیف

یکون عذرا من قبل الشارح قولہ فمن شنع علیہ ارادہ سعد الملۃ والدین التفتازانی من حیث شنع علی الشارح فی شرحہ للرسالۃ قال العلم اما بدیہی لما کان الدعوی المذکور فی المتین متضمنا لکون کل واحد من البدیہی والنظری موضوعا لمعنی واحد مشترک بین التصور والتصدیق لعدم الواسطۃ بینہما والا لزم انقسامہما عن الکل الانقسام بین الشارح ذلک قال وہو الذی لم یتوقف ای العلم بمعنی الصورۃ الحاصلۃ الذی لم یتوقف لحصول المعتبر فی مفہومہ فلا یلزم ان یکون للحصول حصول والتوقف فی اللغۃ درنگ کردن فتعدیتہ بعلی تضمین معنی الترتب فیفید قید التوقف انہ لولاہ لما حصل وقید الترتب المتقدم فیؤل الی معنی الاحتیاج ولذا وقع فی بعض الکتاب الذی لا یحتاج فی حصولہ الی نظر فبالقید الاول دخل العلم الضروری حصل بالنظر ایضا کالعلم بان لیس جمیع التصورات والتصدیقات بدیہیا ولا نظریا وبالقید الثانی العلم الضروری التابع العلم النظری اذا قلنا انہ ضروری بمعنی البدیہی کالعلم بالعلم النظری فانہ وان کان یصدق علیہ انہ لولا النظر لما حصل لکنہ لیس مرتبا علی النظر بل العلم المستفادۃ من النظر فان المتبادر من الترتب الترتیب بلا واسطۃ وبما ذکرنا ظہر ان تعریفہما بما لا یکون حصولہ بدون النظر والکسب وبما یکون حصولہ بہ منتقضان طردا وعکسا بالعلمین المذکورین فظہر انہ لا یرد علی التعریفین ان العلوم النظریۃ یمکن حصولہا بطریق الحدس فلا یصدق تعریف النظری علی شئ من افرادہ لانہ انما یرد لو فسر التوقف علی النظر بمعنی انہ لولاہ امتنع العلم اما اذا فسرنا بما ذکرنا اعنی لولاہ لما حصل فلا وتفصیل ذلک ان طرق حصول العلم منحصر بالاستقرار فی البداہۃ والاحساس والملکۃ والتجربۃ والحدس والنظر فاذا کان حصولہ بشئ سوی النظر لم یکن النظر محتاجا فی حصولہ الی النظر ولا یصدق انہ لولاہ لما حصل واذا لم یکن حصولہ بما عداہ کان فی حصولہ محتاجا الیہ ویصدق انہ لولاہ لما حصل لہ العلم ثم ان البدیہی والنظری یختلف بالنسبۃ الی الاشخاص فربما یکون نظری شخص بدیہیا لآخر وبالعکس فقید الحیثیۃ معتبرۃ فی التعریف علی ما تقرر من انہ یعتبر فی تعریفات الامور الاعتباریۃ قید الحیثیۃ وانما بذکروا واما اختلافہما بالنسبۃ الی شخص واحد بحسب اختلاف الاوقات فمحل بحث لان الحلول معتبر فی مفہومہما اولا وہو اما بالنظر او بدونہ وبما حررنا لک اندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قولہ البدیہی بہذا المعنی اہ دفع لتوہم ان التقابل للنظری الضروری دون البدیہی یعنی ان البدیہی بہذا المعنی مرادف للضروری فذکرہ فی مقابلۃ النظری کذکرہ فظہر فائدۃ تقیید الضروری بالمقابل النظری وفیہ اشارۃ الی ان الضروری قد یطلق بمعنی آخر لا یقابل والنظری اعنی مرادف البدیہی بالمعنی الاخص قولہ وقد یطلق اہ بیان فائدۃ التقیید بقولہ بہذا المعنی والمراد بالمقدمات القضایا باعتبار ان من شانہا ان یصیر جزء قیاس

ن والتواتر

وقد فسرہا السید قدس سرہ فی قول المواقف المقصد السادس فی المقدمات وایراد صیغۃ الجمع مع بطلان الجمعیۃ بلام الجنس للاشعار بان اطلاقہ علیہا اطلاق الکلی علی افرادہ فان مفہومہ ماکفی تصور الطرفین مع ملاحظۃ النسبۃ فی الحکم وقد یطلق البدیہی علی مالشبہ الفعل مجرد التغایر الیہ من غیر استعانۃ بحس اوغیرہ تصورا کان او تصدیقا ذکرہ قدس سرہ فی شرح المواقف الا ان اطلاق الاول شائع فلذا ذکرہ ولم یتعرض لثانی لعدم تعلق الغرض بضبط معانیہ **قولہ** تنبیہا ای ففی ذلک اشارۃ الی ان الدعوی المذکورۃ بدیہیۃ یکفی فی التنبیہ علیہا التمثیل وان اثباتہ بالدلیل مبنی علی التنزل عن ذلک **قولہ** فلا اشکال قد استفید من تعریف البدیہی والنظری المطلقین ومن التمثیل بہما من التصور والتصدیق تعریف کل واحد من البدیہی والنظری من التصور والتصدیق **قولہ** فان البدیہی منہ مالا یتوقف علی نظر اصلا ای لا بالذات ولا بواسطۃ بالامور النسبۃ التی یکون المنسوب الیہ نظریا نظریۃ وان کان ادراکہا فی نفسہا بدیہیا کالاعدام الملغات وکذا النسبۃ الحکمیۃ اذا کان احد طرفیہا نظریا وما قیل ان کونہا نظریا نحکم لان النظری ما یستفاد من النظر فی مبادیۃ النظر لم یقع فی مبادی تلک العلوم بل فی مبادی علم نظری آخر یتوقف علیہ ہذا العلم مدفوع بان مبادی الموقوف علیہ مبادی للموقوف ولا یرد التصورات الضروریۃ التابعۃ للتصورات النظریۃ لان معنی کونہا ضروریۃ انہا اضطراریۃ لا انہا بدیہیۃ **قولہ** ومثل ہذا التصدیق اہ لاعتبارہم فی بداہۃ التصدیق ونظریۃ الاحتیاج الی موصلہ **قولہ** کالحکم بان اہ فان من التصور الحکم بعنوان مایتساوی وجودہ وعدمہ بالنظر الی ذاتہ ومعنی الاحتیاج الی المؤثر ما یرجح احدہما علی الآخر جزم بثبوتہ لم یکن تصور کفی المیزان بانہما متساویان لا یرجحان لاحدہما علی الآخر فی ذاتہ جزم بانہ یحتاج فی الرجحان الی امر خارج عنہ **قولہ** وہذا ہو المراد اہ لانہ المتبادر الی الفہم عند الاطلاق وان کان التوقف فی نفسہ شاملا لما بالذات ولما بالواسطۃ **قولہ** فقد قوی ہذا الاشکال ای المذکور علی من اعترف بکسبیۃ التصور حیث لا ینفع رح لدفع المذکور فان التوقف رح لیس الا باعتبار الاجزاء ولا فرق بین جزء وجزء قوۃ الاشکال لا یقتضی عدم اندفاعہ حتی یرد ان التصدیق البدیہی عند الامام ثم لا یتوقف علی النظر اصلا والنظری ما یتوقف علیہ فی الجملۃ فالتصدیق المذکور عندہ نظری ولذا یستدل ببداہۃ التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ ہذا ولک ان تفرق بان الحکم ہو الجزء الاخیر للتصدیق بخصوصیات الصورۃ وتصورات الاطراف سابقۃ فی الحصول فمدار البداہۃ والنظریۃ عندہ ایضا ہو الحکم رح لا یلزم اکتساب التصدیق من القول الشارح واما استدلالہ ببداہۃ التصدیق علی بداہۃ تصورات اطرافہ فتصدیق لا یکون موقوفا علی النظر اصلا حاصلا الیہ والصبیان کالتصدیق بانا موجود مثلا قال

کالتصدیق

کالتصدیق بان النفی والاثبات ای ثبوت شئ لشئ او انتفائہ سواء کان مفہوم الوجود او غیرہ ولیس المراد بہا ادراکی الثبوت والانتفاء لانا بینہما تضاد باعتبار اتصاف النفس بہما یرتفعان عند التردد **قال** واذا عرفت ہذا ای معنی البدیہی والنظری بحیث لا واسطۃ بینہما فنقول فی تحریر المدعی والاستدلال علیہما **قال** لیس کل واحد من کل واحد اشار الی ان اللازم فی قولہ الکل عوض عن المضاف الیہ المنکر والمقصد منہ استغراق الافراد ومن الثانی استغراق الانواع بقرینۃ قولہ منہما وان لو اسقط احدہما لم یحصل المقصد اذ لو اسقط الاول وقیل لیس کل واحد منہما لافاد ان لیس مفہوم کل واحد بدیہیا ولو اسقط الثانی وقیل لیس الکل منہما لافاد ان لیس کل فرد من مجموعہما **قال** فانہ لو کان جمیع التصورات الموافق لما ذکر فی تحریر المدعی ان یقال بانہ لو کان کل واحد من التصورات والتصدیقات لکنہ اشار الی انہ لا یجوز ان یکون المضاف الیہ المحذوف جمعا معرفا ای لیس کل الافراد من کل واحد منہما وان حکم الکل الافرادی والمجموعی ہہنا واحد **قولہ** یرید تفصیل لقولہ لیس کل واحد لما فیہ من الاجمال وبیان لفائدۃ تکرار لفظ کل واحد بان الاول لافادۃ الشمول الافراد والثانی لافادۃ ان الحکم علی افراد کل واحد منہما مع قطع النظر عن الآخر حتی یثبت المط کما سیفصلہ فی الحاشیۃ المنوطۃ علی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات آہ ثم دفع التوہم الناشی من ہذا البیان بانہ لو کان المقصد ذلک لما جمع بینہما فی قولہ والا لکان جمیع التصورات والتصدیقات بدیہیا بقولہ لکنہ جمیع آہ بانہ للاختصاص مع الاشتراک والمقصود ہو افراد کل منہما بالحکم ثم بین الاشتراک بالدلیل بقولہ فکانہ قال بکذا ینبغی ان یفہم ہذہ الحاشیۃ لئلا یتوہم ان قولہ فکانہ قال اعادۃ لما سبق وان مفاد ہذہ الحاشیۃ بعینہ ما ذکرہ فی قولہ اما ان یکون جمیع التصورات آہ **قولہ** قد فسرہا آہ ای العبارۃ المذکورۃ وجہ التفسیر ان المطلق منصرف الی الکامل **قولہ** فتامل لعل وجہ التامل منع قولہ فکان مما لا یحتاج الی نظر معلوم لنا لان المحتاج الی التجربۃ والحدس ولیس اسہل حصولہ من المحتاج الی النظر **قال** فالصواب متفرع علی قولہ فالبداہۃ لا تستلزم الحصول ای فالصواب فی نفس الامر ہذا فان حمل عبارۃ المتن علی ہذا صح والا فلا والمراد الصواب فی العبارۃ فان التفسیر المذکور تعسف کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع فلا یرد ان اللائق ان یقول فالاول لما مر من توجیہ المتن **قال** لما کان شئ من الاشیاء **قولہ** مجہولا لنا لاذہنا ولا وجودیہا فلا یرد ان بطلان التالی ممنوع لان کل شئ معلوم لنا ولو بوجہ کل شئ **قولہ** عطف علی بدیہی وکلمۃ لا لتاکید النفی لئلا یتوہم ان المنع المستفاد متوجہ الی مجموع کونہ بدیہیا ونظریا **قولہ** ہذا البرہان موقوف آہ قیل اتمامہ بدون ذلک بان یقال لو کان الکل من کل واحد منہما نظریا

لامتنع الاکتساب لتوقفہ علی تصور المطلوب وعلی التصدیق بالفائدۃ ولمناسبۃ المبادی فیلزم الدور والتسلسل وفیہ نظر لانہ انما یلزم ذلک لو کان کل نظر صادرا منہا بالقصد والاختیار لم لایجوز ان یقع نظر منا من غیر قصد فیحصل بہ تصور او تصدیق من غیر تقدم الشئ مما ذکر قولہ علی امتناع اکتساب آہ بناء علی ان لزوم الدور والتسلسل معناہ امتناع انفکاکہما عنہ وہو موقوف علی امتناع الاکتساب اذ لو امکن لامکن عدم الدور والتسلسل فاندفع ما قیل انہ موقوف علی انتفاء الاکتساب المذکور لا علی امتناعہ قولہ فان قلت آہ انظر انہ نقض اجمالی یعنی انہ دلیلکم بجمیع مقدماتہ لیس بصحیح لاستلزامہ المح لانہ قیاس استثنائی مشتمل علی مقدمتی الملازمۃ والاستثناء علی تقدیر نظریۃ الکل یکون التصدیق بتلک المقدمات والتصورات التی یشتمل علیہا نظریۃ فلابد من تحصیلہا لیتم الاستدلال فیحتاج الی مقدمات آخر ویلزم الدور او التسلسل المحالان ففی قولہ فیحتاج فی تحصیل ہذہ التصورات والتصدیقات الی الدور او التسلسل مسامحۃ والمراد الی تحصیل معلومات یلزمہ الدور او التسلسل ویمکن ان یکون مناقضۃ بمنع المقدمۃ التی مدعیہا المستدل ضمنا وہی ان المقدمات معلومۃ قولہ قلت ہذہ المقدمات آہ وکذا استلزامہا النتیجۃ امر معلوم بلاشبہۃ فی ذلک وفیہ اشارۃ الی ان منع معلومیتہا مکابرۃ قولہ قلنا الاستدلال لانہ انما یتوقف علی معلومیتہا فی نفس الامر لا علی التقدیر المذکور فلا یضر عدم معلومیتہا علی التقدیر وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان الحجۃ انما یقوم علی من اعترف بمعلومیتہا فی نفس الامر لا علی من یجحد معلومیتہا فی نفس الامر وعلی التقدیر ایضا لان کل ما یورد علی اثبات معلومیتہا یتجہ علیہ منع المعلومیۃ اذ لم یثبت بعد ضروری لایقبل المنع وحاصل الجواب منع قولہ فیحتاج الی الدور والتسلسل علی تقدیر کون السوال نقضا بانا لانسلم انہ علی تقدیر کونہا نظریۃ یلزم الدور والتسلسل لانہا معلومۃ فی نفس الامر وہو کاف للاستدلال واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ علی تقدیر کونہ مناقضۃ بان تلک المقدمات معلومۃ فی نفس الامر بلاشبہۃ ونظریتہا علی التقدیر لا نظریا فی الاستدلال لانہ انما یقتضی المعلومیۃ فی الواقع قولہ نعم یلزم ایضا بناء علی ان نظریۃ الکل یستلزم امتناع المعلومیۃ فلا یجامعہا والاستدلال مبنی علی تقدیر فرض المجامعۃ قولہ وہذا موئید لمطلوبنا لانہ لما لم یجامع التقدیر المذکور لما ہو فی نفس الامر لم یکن واقعا فی نفس الامر وہو المطلوب قال والدور یتوقف آہ حقیقۃ الدور توقف کل واحد من الشیئین علی الآخر کما یدل علیہ بیانہ فی التمثیل وعبارۃ المواقف نص فی ذلک ویلزم توقف الشئ علی ما یتوقف علیہ فہو تعریف باللازم اختارہ لکونہ اظہر استلزاما لتقدم الشئ علی نفسہ فاندفع تخالف البیان والتعریف وما قیل ان ہذا التعریف یقتضی ان یستلزم کل دور دورین

قال اما بمرتبۃ واحدۃ متعلق بیتوقف علیہ وتوقف الشئ علی معناہ المتبادر اعنی مایکون بلا واسطۃ فالمعنی توقف الشئ بالذات علی مایتوقف علیہ توقفا بدرجۃ واحدۃ بان لایتخلل بینہما ثالث فیکون التوقف واحدا او بدرجتین بان یتخلل بینہما ثالث فیکون ہہنا ک توقفاہ الاول مصرحا والثانی مضمرا فاذا توقف اعلی ب وب علی ج وج علی ا یصدق علیہ التعریف المذکور سواء اعتبر توقف اعلی ب بلا واسطۃ وتوقف ب علی ا بواسطۃ او اعتبر توقف اعلی ج بواسطۃ وتوقف ج علی ا بلا واسطۃ وکذا یصدق علی ماکان التوقف فیہ بواسطۃ بان یتوقف اعلی ب وب علی ج وج علی ود علی ا وان اعتبر فیہ کل واحد من التوقفین بواسطۃ بان یعتبر توقف اعلی ج وتوقف ج علی ا وانخفاء ذلک الصدق علی الناظرین قال بعضہم انہ متعلق بکلا التوقفین علی التنازع اذ لو تعلق باحدہما یدخل الدور المضمر بواسطۃ فی المصرح ولایخفی انہ وان خرج من المصرح لکنہ لم یدخل فی المضمر اذ لیس فیہ الاثلث توقفات فلایکون کل واحد من التوقفین بمراتب وقال بعضہم انہ لیس بیانا للنوعی الدور بل اشارۃ الی ان شیئا من التوقفین لایلزم انیکون بلا واسطۃ کما یتبادر من التوقف اذا اطلق ولایخفی ان اشکال التعلق باق لایدفع بہذا البیان علی ان کلا التوجیہین لایرضی بہ الشارح فانہ قال فی بحث المعرف ومنہا تعریف الشئ بمایتوقف علیہ اما بمرتبۃ واحدۃ وہو یسمی دورا مصرحا واما بمراتب وہو یسمی دورا مضمرا فانہ صریح فی تعلق الجار بیتوقف وانہ بیان لنوعی الدور قال والتسلسل اہ سواء وصفیا او عقلیا ہذا معنی التسلسل عند الحکماء ولاستحالتہ مطلقا شروط متفق علیہا کالوجود والاجتماع ومختلف فیہما مثل کونہ جانب العلل دون المعلولات والمراد بقولہ واللازم التسلسل اللازم ہہنا لان الدلیل یخص بہ فما قیل الاولی ترتب علل غیر متناہیۃ لیصح قولہ واللازم بط فان ترتب معلولات غیر متناہیۃ وان کان تسلسلا لکنہ لیس بباطل عند الحکیم لیس بشئ قولہ واما الملازمۃ صورۃ الاستدلال ہکذا لو کان نظریا یلزم الدور والتسلسل عند التحصیل واللازم بط لاستلزامہ امتناع التحصیل مع انہ واقع فالملزوم مثلہ فلا یستلزم احدہما فلذا قال حالنا ولیس نظریۃ الکل فی انفسہما مستلزما للدور والتسلسل وہو ظاہر فما قیل نظریۃ الکل تستلزم الدور والتسلسل فی الواقع لتحقق العلم بشئ من الاشیاء فلا حاجۃ الی التقیید بقولہ اذا حاولنا لیس بشئ لان اعتبار تحقق العلم لایجعل الدور او التسلسل لازما لنفس نظریۃ الکل بل عند تحصیلہ قال وذلک العلم ایضا نظری فاما ان یکون حصولہ بالاول فیلزم الدور المصرح وہو باطل او بغیرہ فیلزم الدور المضمر او التسلسل وہو باطل عندہم جزما فاما ان یذہب الی السلسلۃ وہو التسلسل او یعود التسلسل فیلزم الدور المضمر واذا لم یقل بہ الدور او امانع لزوم الدور او التسلسل لجواز الانتہاء الی نظری ممتنع الاکتساب والی علم حضوری فمنع

لایفید المستدل کما لایخفی **قال** وہلم جرا آہ لاحاجۃ الی ہذا بل مخل لانہ یوہم ان لزوم الدور بعد الجمع لیس لذلک **قولہ** اذا کان الدور آہ دفع لما عسی ان یختلج فی ذہن المبتدی انہ اذا کان الدور بمرتبۃ یلزم تقدم الشئ علی نفسہ بمرتبۃ فقال لابل اللازم منہ التقدیم بمرتبتین واذا کان الدور بواسطۃ کان التقدم ثلث مراتب وہکذا یزید مراتب التقدم علی مراتب الدور بواحدۃ ومافی قولہ کما اذا توقف کائنۃ **قولہ** یلزم ان آہ الشرط مقید بالظرف فلذا جعل الجزاء لزوم تقدم علی نفسہ لالزوم تقدم الشئ علی نفسہ **قال** وانہ مع لانہ لایمکن تصور حصول الشئ قبل نفسہ اذ التقدم لایتصور الا بین اثنین فاستحالتہ اجلی من انہ یبین بانہ یلزم وجود الشئ حال عدمہ وانہ اجتماع النقیضین **قال** الموقوف علی الغیر ای مالم یغیر فلایکون التحصیل واقعا مع انہ واقع **قال** استحضارہا لانہایۃ لہ ای طلب حضورہا فی الذہن مفصلۃ سواء کانت مرتبۃ او غیر مرتبۃ حاصلۃ قبلہ او حال الاستحضار ولایتصور فی الآن لکونہ بالقصد والطلب وان کان یمکن حضورہا فیہ کبرق خاطف فہو فی زمان فاما ان تکون مجتمعۃ فیکون فی زمان واحد او متعاقبۃ فاما فی ازمنۃ متناہیۃ وکلاہما ممتنع اما الاول فلان النفس لایقدر علی التوجیہ من النظر فی زمان واحد الی شیئین واما الثانی فلمنافیتہ عدم تناہیہا او متعاقبۃ فی ازمنۃ غیر متناہیۃ کل امر فی زمان و استحالتہ غیر ظاہرۃ **قولہ** دفعۃ ای فی زمان واحد بطریق الاجتماع او فی زمان متناہ بطریق التعاقب او بظہور بطلانہ لکونہ منافیا للمعروض لم یتعرض لہ الشارح آہ ذکرہ السید قدس سرہ توضیحا للمرام **قولہ** منعنا الملازمۃ والسند ماذکرہ فی الشرح ومافیل بطلان اللازم مسلم واورد علیہ انہ یجوز ان یحصل للنفس امور غیر متناہیۃ کبرق خاطف فمن فضول الکلام **قال** معدات لحصول المطلوب ما یجب الاستعداد والاستعداد لایجامع الفعل فہو مایتوقف الشئ علی عدمہ بعد وجودہ وقد تقرر فی الحکمۃ ان الفکر الصحیح مُعِدٌّ لفیضان المطلوب من المبدأ فالامور الغیر المتناہیۃ معدات قریبۃ او بعیدۃ لحصول المطلوب وکذا بعضہا معد لبعض لکون کل واحد منہا مطلوبا من وجہ ومبادی من وجہ والمعدات لایلزم اجتماعہا فی الوجود مع المطلوب ولا بعضہا مع بعض کالخطوات الموصل الی المقصد فلایلزم استحضارہا فی زمان واحد **قولہ** قیل علیہ ہذا السوال دلیل علی اثبات المقدورۃ الممنوعۃ کما یدل علیہ آخر الکلام وہی انہ یتوقف حصول المطلوب علی استحضار امور غیر متناہیۃ **قولہ** اعنی الانتقالات اشار بذلک الی انہ لیس الحرکۃ ہہنا بالمعنی المصطلح لانہا تقتضی المسافۃ المقابلۃ للانقسام الی مالانہایۃ بل المراد مجرد انتقال الذہن من علم الی علم آخر وفعیا ولذا قال الشیخ فی اول برہان الشفاء ان الفکر کالحرکۃ للنفس **قولہ** والانتقال من بعضہا الی بعض عند الترتیب **قولہ** فان العلم باجزاء المعرف لا بالمعرف بانہ علم تفصیلی لایجامع العلم بالمعرف الذی

اجمالی بخلاف العلم بالاجزاء ای بکل واحد فانہ حاصل فی ضمن العلم بالمعرف **قولہ** واستعداد الشئ ای الاستعداد للشئ لایکون الشئ مستعدا لیصح الحمل **قولہ** نعم بیان المنشاء غلط السائل **قولہ** فالعلوم السابقۃ اما آہ لان مایتوقف علیہ المعلول اما ان یتوقف علی وجودہ وہی العلل والشروط فلابد من اجتماعہا معہ او علی عدمہ وہو المانع او علی عدمہ بعد وجودہ وہو المعد ولاشک ان العلوم لیست بمانع من حصول المطلوب ولا معد لما سبق **قولہ** فہی اما علل موجبۃ ای لہا دخل فی ایجاب وجود المعلول او شروط والتقیید بالموجبۃ احتراز عن المعد فانہ لایوجب وجود المعلول بل استعدادہ وفی ایراد الفاء اشارۃ الی ان ماذکرہ سابقا من ابطال کون العلوم معدات توطئۃ بہذہ المقدمات ولیس الغرض منہ ابطال الاستدراک ان کان یلزم منہ ذلک ولذا قال قیل علیہ **قولہ** اجیب بانہ لاشک اہ ہذہ المقدمۃ مجرد توطئۃ لقولہ واما مایقع لادخل لہ فی الجواب **قولہ** واما مایقع فیہ او فی ہذا العبارۃ اشارۃ الی ان انتفاء کونہا معدات لاتقتضی ان یکون عللا موجبۃ او شروطا فانہا مما یقع فیہ المعد فہی لیست مما یتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ والمنحصر فی الاقسام المذکورۃ مایتوقف علیہ وجود المعلول بلا واسطۃ فلا یرد ما قیل ان ہذا البیان لایدفع الاستدلال فانہ تمسک بحصر العلۃ فی الاقسام المذکورۃ والبطال کونہا معدات **قولہ** تلک المسائل اہ الباء متعلق بالتصدیق لا بالمطلوب حتی یتوہم ان المفہوم ہذا ان المسائل عبارۃ عن المبادی ومن قولہ فی المسائل الہندسیۃ عبارۃ من المدعیات **قولہ** نعم یعلم اجمالا آہ یعلم علما بالفعل متعلقا بجمیع المقدمات من حیث ہی مجموعۃ کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ ولیس المراد بہ العلم بالقوۃ القریبۃ من الفعل کما توہم **قولہ** لانہا محال المعدات ای کالمحال لہا فی تعلقہا انہا تتعلق الظرفیۃ لان المحل الحقیقی لہا النفوس الناطقۃ فیکون مجازا مرسلا **قولہ** او فی حکمہا فیکون استعارۃ وانما نحمل المعدات علی معناہا الحقیقی بان یراد بالامور الغیر المتناہیۃ العلوم من حیث وقوع الانتقال فیہا کما جعل البناء من حیث صدور الحرکات عنہ معدا او ذاتہ جزء لہ فی حاشیۃ المطالع لانہ ح یصیر الترديد المذکور فی الشرح قبیحا اذ لا معنی لقولہ ان عنیتم بقولکم انہ یتوقف علی استحضارہا من حیث انہا کل فعنہ واحدۃ **قولہ** فی عدم لزوم الاجتماع ولذا اکتفی الشارح علی ذلک **قولہ** مفصلۃ ای بالفعل اہ العلم التفصیلی بالاشیاء عبارۃ عن صور متعددۃ بعدد تلک الاشیاء والعلم الاجمالی عن صورۃ واحدۃ متعلقۃ بالکل من حیث ہو کل وقد یکون مبدء التفصیل وقد لایکون فالاول علوم متعددۃ بالفعل والثانی علوم متعددۃ بالقوۃ فلذا فسر قولہ مفصلۃ بقولہ ای بالفعل وقولہ مجملۃ بقولہ ای بالقوۃ والا فالعلم الاجمالی ایضا علم بالفعل بالکل من حیث ہو کل **قولہ** مفصلۃ ای کل واحد بصورۃ **قولہ** مجملۃ ای الکل بصورۃ واحدۃ **قولہ** جاز ان لایکون اہ لما عرفت ان العلم الاجمالی لایجب ان یکون مبدء التفصیل الاحاد کالروایۃ الواقعۃ علی الجماعۃ قد یکون مبدء وقد لایکون **قال** مبنی علی حدوث النفس ولایمکن بنائہا علی قدم النفس وحدوث البدن

وبطلان التناسخ لان بطلان التناسخ مبنی علی حدوث النفس کما تقرر فی الحکمۃ لانہ لیس مذہب احد من الحکماء فان مذہب افلاطون القدم مع التناسخ ومذہب ارسطو الحدوث مع بطلان التناسخ ولانہ یستلزم ان یکون النفس عقلا لعدم احتیاجہ الی البدن وجودا وبقاء فان قیل لو فرض قدم النفس مع التناسخ یمکن ابطال نظریۃ الکل بان النفس بعد انتقالہ من بدن الی آخر لا یبقی لہ علم شیء من الاحوال السابقۃ فلا یمکن تحصیل شیء قلت عدم بقاء العلوم السابقۃ غیر معلوم بقینا انما المعلوم عدم العلم بہا وہو لا یستلزم عدمہا **قولہ** قد یتوہم آہ اشارۃ الی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ بحیث لا یبنی علی حدوث النفس لتوہم انہ لا بد من استحضار المبادی کلہا بعد القصد وقبل الحصول وہو زمان محدود **قولہ** وفساد ہذا التوہم ظاہر ومنشا عدم الفرق بین الحصول والاستحضار لو جب استحضار المبادی القریبۃ لترتیبہا لتحصیل المطلوب واما المبادی البعیدۃ فانما یجب حصولہا ولو فی ازمنۃ متعاقبۃ لا استحضارہا بالعدم وقوع النظر فیہا **قولہ** والاولی ان یقال اہ ای اذا اردنا ابطال نظریۃ الکل استقلالا لیترتب علیہ مع انضمامہ الی ما سبق من ابطال بداہۃ الکل انقسام کل من التصور والتصدیق الی الضروری والنظری واما اذا اردنا اثبات الانقسام ابتداء فالاولی رفع قولہ ابطال الایجاب الکلی فی الشقین من البین وان یقال وینقسما الی الضروری والنظری بالوجدان **قال** اما انہ لا یکون جمیع التصورات اہ لما اضرب المصنف عن ابطال بداہۃ الکل ونظریتہ الی دعوی انقسام کل منہما الی ضروری ونظری یحصل منہ فالفکر من غیر اقامۃ الدلیل علیہما اشار الشارح الی ان ہذہ الدعوی مرکب من حکمین احدہما لازم مما تقدم وہو الانقسام والثانی بدیہی وہو امکان تحصیل نظری بلا کسب فی البدیہی فلا حاجۃ الی الدلیل وبما حررنا لک ظہر فساد ما قیل انہ نتیجۃ لما تقدم وان الظاہر ایراد الفاء الا انہ اورد کلمۃ الاضراب تنبیہا علی ان المقصود من الدلیل النتیجۃ لعدم لزومہا لما تقدم فضلا عن کونہا نتیجۃ لہما واما کونہ اضرابا عن الاستدلال الی اثبات الانقسام بالوجدان محقق بان یضرب عنہ لان العبارۃ لا یساعدہ **قولہ** یعنی ان التصورات اہ خلاصتہ ان الشارح جمع ہہنا ایضا فی التصورات والتصدیقات فی الحکم للاختصار والمقصود الحکم علی کل منہما بالانفراد فالاحتمالات منحصرۃ فی الثلثۃ فبطلان الاولین یستلزم ثبوت الثالث بلا شبہۃ **قولہ** ولما کان آہ جواب سوال مقدر وہو ان یقال لا نسلم ان بطلان الاولین یوجب تعیین الثالث لجواز ان یکون صدق السالبتین المذکورتین بانتفاء الموضوع وخلاصۃ الجواب ان الموضوع موجود فلا یمکن صدق السالبتین الا باعتبار رفع المحمول واذا انتفی عن الکل البداہۃ والنظریۃ تعین الانقسام **قولہ** فان النظری بمعنی اللابدیہی فہو نقیض لہ بمعنی العدول لا بمعنی السلب حتی لا یتصور بینہما واسطۃ لکون القضیۃ سالبۃ المحمول وہی مساویۃ للسالبۃ البسیطۃ کان یقال الشیء اما بدیہی او لیس ببدیہی **قولہ** وجاز ان لا یکون

آہ بان لایکون ذلک الشئ اوصدق العدول علی وجودہ **قال** والنظری یمکن تحصیلہ تغیر قول المصنف یحصل منہ بالفکر بامکان التحصیل لان اثبات الاحتیاج الی المنطق یکفی امکان التحصیل بالفکر فانہ اذا امکن و ذلک مع ان الفکر لیس بصواب دائما احتیج اذا ارید الاکتساب بہ الی قانون یفید العصمۃ عن الخطاء ولا یتوقف ذلک علی تحصیل نظری بہ بالفعل وبما حررہ الشارح من جعل قولہ یحصل بالفکر مقدمۃ بدیہیۃ غیر مستفادۃ مما تقدم اندفع ما قیل ان الثابت مما تقدم ہو ان البعض من کل منہما ضروری فیجوز ان یکون البدیہی تصورا واحدا وتصدیقا واحدا ومتعددا وغیر مناسب للمطلوب وتصورات جزئیۃ وعلی جمیع التقادیر لا یمکن تحصیل النظری بالفکر **قولہ** اورد الدلیل اہ یعنی لیس اقتصارہ علی دلیل الکتساب التصدیقات لاجل انتفائہ فی التصورات فلا یثبت الاحتیاج الی جزئی المنطق بل لان البیان فی التصورات یحتاج الی کشف شبہۃ یطول الکلام بذکرہا ولا یلیق و بحال المبتدی ایرادہا **قولہ** وفی التمثیل ای تمثیل الفکر **قولہ** توضیحا ای توضیحا بحریان الفکر فیہا **قال** بالضرورۃ متعلق بقولہ حصل لہ من العلمین اہ والمقصود ان کون العلم بوجود اللازم حاصلا من العلمین معلوم لنا بالضرورۃ فافادۃ النظر للعلم معلوم بالضرورۃ فلا یحتاج الی نظر آخر حتی یلزم الدور او التسلسل المانعان من الاکتساب **قال** والفکر ہو ترتیب امور اہ الترتیب فعل اختیاری لا بد لہ من علۃ غائیۃ فان الباعث فی ذلک التادی الی المجہول یقینا او ظنا او اجمالا فہو الفکر فخرج منہ المقدمۃ الواحدۃ لان الترتیب فیہا لیس للتادی بل لتحصیل المقدمۃ ودخل فیہ ترتیب المقدمات المشکوکۃ المتناسبۃ لوجود غرض التادی الی المجہول بواسطۃ التعلیم لانہ فکر بمعونۃ الغیر وکذا الاسم الکامل لان المطمئن فی ذلک ہو الماہیۃ علی الوجہ الاکمل والمعلول الواحد لا بد لہ من علۃ واحدۃ علی ما نص علیہ فی شرح الاشارات فالترتیب من جمیع الذاتیات والعرضیات موصل الیہما وان کان کل واحد من الترتیبین اللذین یشملہما فی نفسہ فکرا احدہما موصلا الی الکنہ والثانی الی الوجہ وکذا قیاس المساواۃ والاستلزام بواسطۃ عکس النقیض داخل فیہ وان اخرجہما عن القیاس لعدم اللزوم لذاتہ وکذا النظر فی الدلیل الثانی لان المقصود منہ العلم بوجہ دلالتہ وہو مجہول المصادمۃ وانما قال للتادی ولم یقل بحیث یودی لیشمل الفکر الفاسد صورۃ او مادۃ ویترتب علیہ قولہ وذلک الفکر لیس بصواب دائما فیشتمل المغالطات المصادمۃ للبدیہیات کالتشکیک فی نفی الملزوم لان الغرض ہنا التصدیق بالاحکام الکاذبۃ وانما یحصل بلا مؤنۃ ہذا تعریف الفکر عند المتاخرین وعند المتقدمین مجموع الامرین حرکۃ من المطلوب المشعور بہ الی المبادی وحرکۃ الی المطلوب المجہول بوجہ آخر **قال** کما اذا حاولنا ما کافۃ واذا شرطیۃ ورتبنا ہما جزاءہ وہو المقصود بالافادۃ ولیست موصولۃ او موصوفۃ واذا ظرفیۃ علی وہم ثم اعترض بان الواجب الواو فی قولہ ورتبنا ہما وکذا قولہ کما اذا اردناہ **قال** فالترتیب جعل کل شئ اہ فی شرح

المطالع وضع کل شئ والمآل واحد والمعنی ان الترتیب بین الاشیاء وضع کل شئ منہا فی مرتبتہ التی عند المرتب فیشمل الفکر الفاسد وفیہ اشارۃ الی انہ لابد فی الترتیب من اعتبار المرتب تلک المرتبۃ فلو وضع شئ منہا فی مرتبۃ ولم یلاحظہا لایکون ترتیبا قیل ان الضمیر اما ان یرجع الی کل او الی شئ وعلی التقدیرین لیف المعنی اذ الترتیب لیس وضع کل شئ فی مرتبۃ کل شئ ولا فی مرتبۃ شئ ما وقد تخیر الناظرون فی حلہ والجواب انہ ذکر الرضی فی بحث المعرفۃ ان الضمیر الراجع الی النکرۃ المذکورۃ لاحکم سابقا علیہ معرفۃ لصیرورتہ معہودا فتختار ان الضمیر راجع الی کل شئ والمعنی وجعل کل شئ من الاشیاء فی مرتبۃ کل شئ یتعلق بہ الوضع ولاشک ان الاوضاع متعددۃ بحسب تعدد الاشیاء ولکل واحد منہا مرتبۃ مختصۃ بہ عند الواضع لیس بغیرہ فاندفع المحذوران وصار مال المعنی مافی التاج الترتیب نہادن چیزی را پس دیگری والاظہر ان یق وضع کل شئ بعد شئ ولا انہ زاد لفظ کل اشارۃ الی ان الترتیب اللغوی انما یتحقق اذا وضع کل شئ منہا فی موضوعہ حتی او انتفی فی شئ منہا انتفی الترتیب فاندفع ما قیل ان ہذا التعریف یقتضی تعدد الترتیب بحسب تعدد الاشیاء الموضوعۃ قال الاشیاء المتعددۃ وفی التوصیف اشارۃ الی ان بقاء تعددہا حال الترتیب فاذا جعل الماء الذی فی الانائین فی اناء واحد لایکون ذلک ترتیبا ذلک لایکون الترتیب من الاجزاء المجموعۃ عند من قال لوجود الکل فی الخارج ترتیبا لانہ لیس التعدد باختیار حال الترتیب قال بحیث یطلق اہ ای یعتبر فیہا انضمام بعضہا الی بعض بحیث یتصف بالوحدۃ الحقیقۃ او الاعتباریۃ فیطلق علیہا لفظ الواحد قولہ فالاضافۃ بیانیۃ علی ما ہو الشائع فی اضافۃ الاسم واللفظ الی ما بعدہما والمطابق کما وقع فی بعض النسخ بالتوصیف وکما فی شرح الاشارات وشرح المطالع بدون ذکر لفظ الاسم قولہ ہذا داخل اہ تذکرۃ تتقوم ماہیۃ الترتیب بدون التالیف علی احتراز الیہ اذا یمکن وجود الاشیاء مع بقاء تعددہا بدون التقدیم والتاخیر ہہنا حسا او عقلا فالتالیف اعم منہ مفہوما وامصدقا فمتساویان وقیل معناہ لایصح ان یق بعد جعلہا شیئا واحدا ان ہذا فتقدم وذاک متاخر وح یتحقق العموم من حیث الصدق فی الحقیقۃ المرکبۃ من الشکل والکون والحرکۃ المدرجۃ من الذہنیۃ والوضعیۃ والامور الذہنیۃ الملحوظیۃ دفعۃ واما الجسم المرکب من الہیولی والصورۃ ففی کل منہما تقدم وتاخر عقلی من وجہ قال وکذلک کل جمع اہ ہذا اکثری بناء علی ما تقرر ما من عام الا وقد خص منہ البعض فلا یرد ان المجموع الماخوذۃ فی تعریف النوع والجنس لیست کذلک ولعل وجہہ ان الاصل فی الظن مباحث الموصل الی التصور والتصدیق وفی تحققہما یکفی الامرین فالجمع استعمل فی تعریفہما بمعنی مافوق الواحد فلک فی مابینہما الا نادرا قولہ وانما اعتبرت فی الامور یعنی ان ہذا القید لیس اختیاریا بل بنفیا ذکر بینہما للترتیب قال وبالمعلومۃ الترتیب بالذات یقع فی المعلومات

المطلوب

وبالتبع فی الصد... وعندنا بمغایرۃ العلم بالمعلوم بالذات او بالاعتبار فمن قال ترتیب علوم اراد بالعلوم المعلومات او اعتبر الترتیب التبعی کذا افادہ السید فی حواشی المطالع وما اورد علیہ من الشک من عدم تمامہ علی العقل باتحاد العلم والمعلوم بالذات توہم منشاء عدم التدبر للمغایرۃ الاعتباریۃ **قال** والتصدیقیۃ الیقینیات اہ ذکر الاقسام الثلثۃ بطریق التمثیل لکونہا عمدۃ والا فالتصدیقیۃ لاتنحصر فیہا فان الحکم باحد الطرفین اما بامتناع الآخر او تجویزہ الثانی المظنون والاول اما ان یعتبر مطابقتہ الخارج فان کان مطابقا ثابتا فہو الیقین وان لم یکن مطابقا فہو الجہل المرکب وان لم یکن ثابتا فہو تقلید المصیب ولا یعتبر مطابقتہ وان کان لا یخلو عن احد الطرفین فاما ان یقارنہ تسلیم فہو المسلم او انکار فہو الموضوع وعلیہ بناء الصناعات الاربعۃ من البرہان والخطابۃ والجدل والسفسطۃ کذا فی شرح الاشارات **قال** فان الفکر کما یجری آہ الکاف بمجرد قران الفعلین فی الوجود علی ما فی الرضی وقدم الجریان فی التصور انما مالشانہ ومن لم یفہم وقع فی حیص بیص **قال** وہو اخص من الاول مجرد بیان للواقع اذ لا دخل لہ فی السوال **قال** لانہ لم یفسرہ فی ہذا الکتاب یعنی قبل تعریف الفکر الا بہ فہو السابق الی فہم المتعلم فلا یرد ان عدم الذکر فی الکتاب لیس قرینۃ للمتعلم ولم یکن القرینۃ نصا فی الدلالۃ علی ارادۃ ما فی شرح المطالع ہو اولی من المعلومۃ اذ دلت القرینۃ علی یقال معنی العلم تعین معنی الجہل ایضا فلذا لم یتعرض لہ فی السوال والجواب **قولہ** مبادی المطاہ یعنی کما ان اعتبار الجہل لیس للاحتراز ککذا اعتبار المعلومین قولہ ای حاصلہ یعنی معلومۃ بذلک للتنبیہ علی ان المراد من العلم الحصول لا اعتقاد الجازم المطابق للواقع الثابت **قولہ** واما المطلوب یعنی ان المراد بمن الجہل الجہل من وجہ فان المجہول المطلق لا یکن طلبہ **قولہ** طریق اکتسابہ یعنی ان المراد بقولہ فاکتسابہ من التصوریۃ ان ہذا الاکتساب واقع معلوم قطعا لانہ واجب وکذا فی قولہ الامور التصدیقیۃ **قال** ومن لطائف اہ وفی ایراد کلمۃ من التبعیضیۃ اشارۃ الی ان لہ لطائف اخری من التنبیہ علی ان الترتیب لا یمکن الا بین اثنین واشتراط المعلومیۃ فی الامور والجہل فی المطہذا ان اعتبر اضافۃ اللطائف الی ہذا التعریف متقدمۃ الی اعتبار البعضیۃ وان اعتبر البعضیۃ متقدمۃ علی الاضافۃ افاد بعض ہذہ اللطیفۃ من مطلق اللطائف لا من لطائف ہذا التعریف والحق ان صحۃ کلمۃ من فی امثال ہذا الموضوع یکفیہ کون المذکور بعضا من مدخول من ولا یقتضی وجود امر آخر بل جوازہ **قال** مشتمل علی العلل الاربع ای تعریف بلازم مشہور الماہو وجہ لطافتہ انہ یفید امتیاز الشی بعینہ وجودا ثم ان الامور الثبتیۃ والاجتماعیۃ داخلتان فی المرتب اعنی المعرف والحجۃ مغایرتان عن الترتیب فاطلاق المادیۃ والصوریۃ علی التشبیہ والتاویل بان المراد بالعلل الاربع العلل الاربع لاجلہ النظر اعنی المعرف والحجۃ والعلل الاربع کما یضاف الی المرکب یضاف الی اتحادہ وکما یفید اشتمال تعریف المرکب علیہا ایضا ہاہنا کذلک یفید ایضا ایجادہ وان کان الصحیح اطلاق المادیۃ والصوریۃ علی الحقیقۃ

مع کونہ تکلفا مخالفا لعبارۃ الشارح لیستلزم ان یکون اطلاق الفاعل والغایۃ مجازا الا بناء علی المعروف والحجۃ
المبدء الفیاض دون المرتب والعلۃ الغائیۃ انما یکون للصادر بالاختیار قولہ کل مرکب ای موصوف
بالترکیب فی نفسہ مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر کما ہو المتبادر سواء کان موجودا خارجیا او ذہنیا وہو
المراد بالمرکب الحقیقی الواقع فی بعض تصانیفہ فلا یرد ان فی کل امر ین موجودین اعتبر الترتیب بینہما فانہ مرکب
ولیس لہ مادۃ ولا صورۃ قید بالمرکب لان البسیط لا یکون لہ علۃ مادیۃ ولا صوریۃ سواء کان صادرا عن
مختار او موجب وبالصادر عن المختار لان الصادر عن الموجب لا یکون لہ علۃ غائیۃ سواء کان مرکبا او بسیطا
واوخال الفکر فی ہذہ الکلیۃ علی التشبیہ وہو علی اثبات المادیۃ والصورۃ کما سیجئ قولہ من علۃ مادیۃ
لان المتصف بالترکیب فی نفس الامر لا بد لہ من الاجزاء التی بہا بالقوۃ من الانضمام بہ بالفعل ولا
یعنی بالمادیۃ والصوریۃ الا ما بہ الشئ بالقوۃ وما بہ الشئ بالفعل بخلاف المرکب الاعتباری اذ لا انضمام فیہ
فی نفس الامر بل بمجرد الاعتبار قولہ داخلتان فیہ قدمتان لماہیتہ وکذا سمیتہا علل الماہیۃ قولہ
او من علۃ فاعلیۃ لانہ ممکن والممکن لا بد فیہ من فاعل قولہ وعلۃ غائیۃ وہی ما لاجلہ الفعل لان
الصادر بالاختیار لا بد لہ من مرجح یرجح احد طرفی الفعل علی الآخر لئلا یلزم الترجیح بلا مرجح علی ما تقرر
فی الحکمۃ والاشاعرۃ ینکرونہ قولہ خارجتان عنہ ای عن ماہیتہ یتوقف وجودہ علیہما ولذا خص بعلل
الوجود قولہ کان ذلک لحمل آہ فالاختصاص المستفاد من اضافۃ اللطائف الی ہذا التعریف حقیقیا بالنسبۃ
بل الی الاقسام الثلثۃ قولہ ولیس المراد بیان الفائدۃ اعتبار قید الاشتمال دخل لما وقع فی عبارتہم
انہ تعریف بالعلل الاربع قولہ قول تحقیقی من حققت الامر اذا تحققتہ وتیقنتہ ای قول منسوب الی الیقین
بلا شبہۃ فیہ قولہ فہو قول علی سبیل التشبیہ ای التشبیہ ما بہ الفکر بالقوۃ المادیۃ وتشبیہ ما بہ الفکر بالفعل
بالصوریۃ وانکانا خارجتین عن ماہیتہ ومن ہذا ظہر ان کونہ قولا بالتشبیہ یحتاج الی التعلیل لکونہ معلوما مما ذکرہ
سابقا من کون المادیۃ والصوریۃ داخلتان فی المرکب فالتعلیل لقولہ لان النظر آہ علی سبیل التنزل
اما باعتبار انہ قد یطلق النظر علی مجموع الامور المرتبۃ المخصوصۃ کما وقع فی عبارۃ الملخص واما باعتبار ان
المادیۃ قد یطلق علی ما بہ الشئ بالقوۃ مطلقا حیث جعلوا الموضوع داخلا فی المادیۃ کما فی المحاکمات قولہ
من الاعراض النفسانیۃ ای المختصۃ من الاجسام بذوات النفس الحیوانیۃ سواء قلنا انہ الترتیب المخصوص
او المرتب المخصوص قولہ والمادۃ والصورۃ آہ صرح بہ المحقق الطوسی فی شرح الاشارات حیث قال
وانما قال ای الشیخ کانہما علتاہ المادیۃ والصوریۃ ولم یقل ہما علتاہ لان المثلث لا مادۃ لہ ولا صورۃ
فانہ کم والمادۃ والصورۃ تکون للاجسام انتہی فانہ صریح فی انہما بمعنی المادۃ والصورۃ المختصتین بالاجسام

ف الترکیب

والیہ یشیر عبارۃ الشرح حیث قال وصورۃ الفکر قولہ بعد التعبیر بالعلۃ الصوریۃ وہذا لانیافی ماصرح بہ السید قدس سرہ فی شرح المواقف من ان المراد بالعلۃ المادیۃ والصوریۃ مایقوم الاجسام والاعراض کذا فی شرح الملخص من ان المراد بالمادۃ والصورۃ ہہنا ای فی التقسیم العلۃ مایقوم الاعراض والاجسام لانک تلک الارادۃ بطریق التشبیہ والمجاز فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین قولہ بل معلولۃ لہ ای قیل ہذا انما یتم اذا جعل الترتیب مصدر الفاعل اما اذا جعل مصدر المفعول فمدلولہ نفس الہیئۃ الاجتماعیۃ فدلالۃ علیہ مطابقۃ ولیس بشئ لان النظر صفۃ الناظر فکیف یصح تعریفہ لما ہو صفۃ الامور ولان التالی علۃ غائیۃ للفعل الناظر لا للہیئۃ المترتبۃ علیہ قولہ لان دلالۃ العلۃ علی معلولہا قال المحقق الطوسی فی شرح الاشارات العلم التام بالعلۃ التامۃ لایتم من غیر العلم بکونہا مستلزمۃ لجمیع مایلزمہا لذاتہا وہذا یتضمن العلم بلوازمہا التی ہہنا معلولاتہا الواجبۃ بوجوبہا فالعلم التام بالعلۃ التامۃ یقتضی العلم بماہیۃ المعلول وابنیتہ والمعلول من حیث ہو معلول لایقتضی علۃ المعنیۃ انما یقتضی علۃ مابوجودہ فالعلم بالمعلول من حیث ہو معلول یقتضی العلم بانیۃ العلۃ دون ماہیتہا انتہی وخلاصتہ انہ لابد فی العلۃ من خصوصیۃ بہا یصدر المعلول المعین دون غیرہ فاذا علم تلک الجہۃ استلزم العلم بالمعلول بلاشبہۃ بخلاف المعلول المعین وحاصل الجواب انہ لاشک فی دلالۃ الترتیب علی الہیئۃ والمرتب لان الذہن ینتقل منہ الیہما والاولی دلالۃ العلۃ التامۃ بمعنی الفاعل المستقل بالتاثیر والثانیۃ بالعکس فالاولی اقوی ولو قال فان الترتیب المعین یدل علی الہیئۃ المعینۃ بلاشبہۃ دون المرتبۃ فلذا اعتبر عنہا بالمطابقۃ یکفی فی مقصودہ لکنہ قصد اثباتہ بالقاعدۃ الکلیۃ فاندفع الشکوک التی عرضت للناظرین فتدبر قال کالنجار آہ ہذا بناء علی بادی الرای والا فالنجار فاعل للحرکات التی ہی معدات للسریر قال لجلوس السلطان اہ ای للسریر وہو ایضا قول ظاہری والا فہو غایۃ لایجاد والسریر قال ای الفکر فسر الترتیب بالفکر رعایۃ لسوق الکلام فان ماقبلہ وما بعدہ مذکور بلفظ الفکر وما قیل انہ لتوہم ان یحمل الترتیب علی مجرد الہیئۃ الاجتماعیۃ فتوہم لان المشار الیہا الترتیب المخصوص الذی ہو الفکر قال لیس بصواب دائما ای فی جمیع الاوقات قید للنفی فلابد ان یکون خطاء فی بعض الاوقات فتحقق فکر فاسد اما بان یظہر فساد الفکر الاول بعینہ او یظہر فکر آخر ینا قضہ وعلی التقدیرین لایکون کل فکر صحیحا فیلائم اول الکلام وآخرہ قال فمن واحد ینا قضہ العقلاء فلذا قدم الجار والمجرور علی متعلقہ وزاد من لم یقل فواحد لان المقصود بالذات بیان منافاۃ مقتضی الافکار دون تفصیل العقلاء قال والا لزم اجتماع النقیضین ان ادی الفکر الی النقیضین فظاہر ان اول الی المتنافیین فلاستلزام کل منہما نقیض الآخر قولہ وان بدیہۃ العقل آہ فلا یرد ان فروع الخطاء فخطاء لاستلزامہم مساس الحاجۃ الی القانون لجواز ان یکون تمییز الخطاء عن الصواب بدیہیا حاصلا بمجرد الالتفات

فان قلت عدم کفایۃ البداہۃ لایقتضی الاحتیاج الی القانون لجواز ان یکون ضروریا سوی البدیہی الاولی قلت معلوم بالضرورۃ انہ لیس التمیز من الحسیات والتجربیات والحدسیات فلو کان ضروریا کان بدیہیا او من قضایا قیاساتہا معہا وعلی التقدیرین یکفی البدیہۃ فی ذلک ولذا لم یقل ان مجرد التوجیہ لایکفی بتمیز الخطاء عن الصواب قولہ عن العقلاء الطالبین آہ فی التوصیف اشارۃ الی دفع ما یتوہم من انہ یجوز ان یکون الخطاء لعدم طلبہم الصواب بل مجرد التشکیک والتغلیط وہذا الوصف مستفاد من لفظ العقلاء فان شان العقلاء طلب الصواب لا التشکیک والتغلیط قولہ لانہ اظہر لان اطلاع الشخص علی حال نفسہ اظہر من اطلاعہ علی حال غیرہ قولہ فلو قنان اہ ای فی المتن والشرح والجار والمجرور متعلق بتناقض بتضمین معنی التفکر قولہ واما التنبیہان اہ فلا یرد ان شرط التناسخ اتحاد الزمان فکیف یصح قولہ بناقض فی وقتین قولہ واقتصر علی بیان الخطاء اہ ای الشارح حیث قال فمن واحداہ قولہ لعدم ظہور ذلک ای الخطاء فی التصورات لان کل تصور معنی من المعانی لاینا قض ولاتمانع بینہما انما التمانع بین الاحکام الضمنیۃ اللازمۃ لہا او الکسب فی التصورات بناء علی شبہۃ الامام فترک التعرض لبیان الخطاء فیہا لیس لعدم وقوعہ فیہا حتی لایثبت الاحتیاج الی جزئی المنطق بل لاحتیاجہ الی بیان لایلیق بہذا المختصر المدول للمبتدی قولہ یرید آہ یرید دفع ما یرد من اللازم من وقوع الخطاء فی الافکار وعدم کفایۃ البدیہۃ فی التمیز الاحتیاج الی معرفۃ احوال تلک الافکار الجزئیۃ لا الاحتیاج الی القانون وحاصل الدفع ان ہہنا مقدمۃ مطویۃ ترکہا لظہورہا کانہ قال فمست الحاجۃ الی قانون لتعذر معرفتہا تفصیلا لما عرفت ان بدیہۃ العقل لاتفی بذلک التمیز فلابد من معرفۃ جمیع الافکار الصحیحۃ والفاسدۃ التی لاتنحصر فی عدد حتی یمکن الحکم بان ہذا الفکر الجزئی الواقع منا صحیح او فاسد ولاشک فی تعذر تلک المعرفۃ والا لتسلسل لانہ یحتاج کل فکر الی آخر او بلزوم احاطۃ الذہن بامور غیر متناہیۃ لجواز الانتہاء الی فکر جزئی یکون صحۃ وتمیزہ عن الخطاء بدیہیا اولیا وقد یعلل بان معرفۃ صحۃ الفکر الجزئی الواقع معرفۃ یقینیۃ لاتحصل الا من القانون الکلی الذی یندرج فیہ لان الطریق المقدر لنا لیس الا الاستدلال بحال الکلی علی الجزئی او بحال الجزئی علی الکلی او الحال بجزئی علی الجزئی والاخیران لایفیدان الیقین فتعین الاول وعلی کلا التعیین لایثبت الاحتیاج الی المنطق فی تحصیل نظری یکون صحۃ فکرہ بدیہیا اولیا مادۃ وصورۃ ولا خیر فی ذلک فتدبر فانہ مما زل فیہ اقدام الناظرین قولہ یرجع الیہ فی معرفۃ ای فی معرفۃ صحۃ الفکر المخصوص مادۃ وصورۃ قولہ لم یردوا اکتساب اہ حتی یرد علیہم ان اللازم مما تقدم ہو الاحتیاج الی القانون لیفید معرفۃ طرق الاکتساب للمجہولات من المعلومات دون من الضروریات وما قیل ان قانون اکتساب النظریات من النظریات یصدق علیہ انہ قانون اکتساب النظریات من الضروریات فلا حاجۃ الی التعمیم الذی ذکرہ قدس سرہ ففیہ انہ یستلزم استدراک قولہ من الضروریات

قولہ قد عرفت اہ یرید بہ بیان معنی صحۃ الفکر وفسادہ قولہ فاذا اردت اہ الفاء تفصیل صحۃ المادۃ والصورۃ
المذکورتین سابقاً وسببین لما ذکرہ قدس سرہ ان المراد بطریق اکتساب النظریات اقسام المعرف والحجۃ
ومعنی وقوع الافکار فیہا اندراجہا تحتہا وکونہا جزئیاتہا وحمل طرق الاکتساب علی الموادد
معنی افادۃ المنطق ایاہا افادۃ مناسبتہا وبالافکار الترتیبات الواقعۃ فیہا توہم وخروج عن المعانی
الاصطلاحیۃ عن غیر ضرورۃ قولہ لہا مناسبۃ مخصوصۃ اہ ککونہ مثل کونہ ذاتیا لہ او خارجا محمولا لتساویہما بینا
قولہ وکذا الحال فی التصدیقات فانہ لابد فیہا من مقدمتین مشتملتین علی الحدود الثلثۃ قولہ فلکل
مطلوب اہ وہذا ہو صحۃ المادۃ قولہ من طریق مخصوص مثل الحد الرسم فی التصورات والقیاس والتمثیل
والاستقراء فی التصدیقات قولہ لہ شرائط مخصوصۃ کمساواۃ المعرف وکونہ اصل او ایجاب الصغری
وکلیۃ الکبری مثلا قولہ لم یصب ای لم یلزم الاصابۃ الی المطلوب الصحیح وان اتفق فی بعض الاحیان
کما فی قولنا زید حمار ولکل حمار جسم وما قیل ان اللازم ہہنا ہو الحسبۃ التی فی ضمن الحمار ففیہ انہ علی تقدیر
تسلیمہ لا یجری فی نحو کل انسان فرس ولا شئ من الفرس بحمار قولہ والتکفل اہ اما المتکفل لتحصیل المبادی
التصوریۃ فبیان اقسام الکلی وبیان خواصہا التی تمیز بعضہا من بعض واما للطریق فبیان اقسام المعرف
وشرائطہا واما للمبادی التصدیقیۃ فبیان ما یتالف عنہ الصناعات الخمسۃ وبیان ما یتمیز بہ بعضہا عن
بعض وبیان القضیۃ واقسامہا وشرائطہا واما للطریق فبیان اقسام الحجۃ وشرائطہا قولہ کما ینبغی
انما قال ذلک لان کل حکم متکفل ببیان صحۃ مبادیہ لکن الاحق التکفل لان العلم الیقینی بالجزئی انما یحصل
عن العلم بالکلی فان التمثیل والاستقراء لا یفیدان الیقین قولہ ادراک المعقولات ای الامور العامۃ
عن الحواس قولہ یقوی الاول لان التکلم علی وفق المعانی المدبرۃ فی الذہن فاذا کان تدبیر المعانی
شدیدا کان التکلم شدیدا قولہ ویسلک بالثانی اہ الباء للتعدیۃ لانہ یحفظہ عن عروض الخطاء فیہ
قولہ یتقوی ویظہر اہ فی عطف یظہر علی یتقوی اشارۃ الی ان الظہور فی الشرح بمعنی ذلت یافتن
علی ما فی التاج وفی التعبیر بالنفس الانسانیۃ الی ان القوۃ النطقیۃ عبارۃ عنہا وفی التوصیف بقولہ الصعلۃ
بالناطقۃ الی وجہ التعبیر بالقوۃ النطقیۃ فان التسمیۃ المذکورۃ یشیر الی کونہما مبدء للنطق وہو معنی القوۃ
النطقیۃ قال آلۃ قانونیۃ اختیار صیغۃ المفرد اشارۃ الی کونہا علما او احدا مفردا بالتدوین قال وہی الواسطۃ
اہ ہکذا فسر الامام فی شرح الاشارات فالواسطۃ کالجنس تشمل کل ما یتوسط بین الشیئین کواسطۃ القلادۃ
والنسبۃ المتوسطۃ بین الطرفین وبقولہ بین الفاعل ومنفعلہ خرج الوسائط المذکورۃ مما لا یکون طرفاہا
فاعلا ومنفعلا وظہور فائدۃ ہذا القید لم یتعرض لہ الشارح وتعرض لفائدۃ القید الاخیر ای فی وصول اثرہ الیہ

الموانع او الایجاب

وما قیل انہ یصدق التعریف علی الشرائط وارتفاع المانع والمعد لانہما وسائط بین الفاعل والمنفعل فی وصول الاثر اذ الایجاد لا یحصل بدونہما فتوہم لانہما متممات الفاعلیۃ فان الفاعل انما یصیر فاعلا بالفعل بسببہا لا وسائط فی الفاعلیۃ **قولہ** اذ علۃ علۃ الشیٔ اہ تعلیل لقولہ فانہما واسطۃ آہ ای ان رجع ضمیر منفعلہا الی الفاعل بتاویل العلۃ وان رجع الی العلۃ المتوسطۃ فہو تعلیل لمقدمۃ مطویۃ فیکون واسطۃ بین فاعلہا ومنفعلہا ایضا لان فاعل الفاعل فاعل لہ بالواسطۃ لدخلیتہ فی الفاعلیۃ علی ما قالوا من ان مطلق العلۃ ینصرف الی الفاعل اولان الشیٔ اذا کان محتاجا الیہ لامر ہو محتاج الیہ الآخر کان الشیٔ الاول ایضا محتاجا الیہ للآخر بالضرورۃ فہو اثبات لکونہ منفعل العلۃ المتوسطۃ منفعل فاعلہا باثبات الفاعلیۃ بالواسطۃ لہ او بمقدمۃ کلیۃ ضروریۃ لشمل الفاعل وغیرہ ولیس بمصادرۃ علی ما وہم **قال** الا انہا آہ استدراک من قولہ فانہما واسطۃ بین فاعلہا ومنفعلہا **قال** فضلا عن ان یتوسط اہ یعنی ان التوسط فی الوصول فرع تحقق الاصل فاذا انتفی الاصل انتفی الفرع بطریق الاولی باد فضلا مصدر افضل من حد نصر وسمع وضرب بمعنی زاد ویقی علی ما فی شمس العلوم یقع بعد نفی صریح او ضمنی للتنبیہ من نفی الادنی علی ما نفی الاعلی فعلی الثانی معناہ انتفی الوصول مطلقا حال کونہ تعبیۃ عن التوسط ای عن الوصول بالتوسط وجزءا منہ فیکون انتفاءہ اظہر وعلی الاول معناہ انتفی الوصول مطلقا حال کونہ زائدا ومتجاوزا عن التوسط ای عن انتفاء التوسط فہو منتف اولا **قال** انما الواصل آلیہ آہ کلمۃ انما للتاکید النفی السابق صریحا للاہتمام بشانہ **قال** لانہ الصادر منہا آہ لان المعلول معلوم الاتصاف بالصدور من المتوسط لکونہ اثرہا والمتوسط معلوم الاتصاف بالصدور من البعیدۃ لکونہا الذی ہو اثرہا ومعلوم ان الشیٔ الواحد لا یتصف بالصدورین ولا یقوم صدور واحد بصادرین فثبت ان الواصل الیہ اثر المتوسط دون البعیدۃ فالتعریف فی قولہ الصادر منہما من قبیل ووالد العبد وخلاصۃ کلامہ ان المعلول منفعل البعیدۃ لکونہا فاعلۃ لہ ولیس صادرا عنہ فلم یصل اثرہا الیہ تحقق ذلک قولہم الواحد لا یصدر عنہ الا الواحد مع ان الفاقہم علی ان الواجب تعالی فاعل لکل الممکنات بلا واسطۃ او بواسطۃ وللناظرین ہہنا کلمات اوہن من نسج العنکبوت تنکشف لک حالہا مما ذکرنا لک فلا حاجۃ الی التصریح **قولہ** قیل علیہ فعلی ہذا ای علی تقدیر عدم وصول اثر العلۃ البعیدۃ الی المعلول وبنی الاعتراض علی استلزام الانفعال لوصول الاثر فاذا انتفی الوصول انتفی الانفعال **قولہ** اولا ای سابقا فلا یقتضی وجود التصریح ثانیا **قولہ** والجواب آہ خلاصۃ ان الانفعال لا یستلزم الوصول فالمعلول منفعل العلۃ البعیدۃ مع عدم وصول اثرہ الیہ وذلک لان البعیدۃ لہا مدخل فی وجود المعلول لتوقفہ علیہ ولیس فی لک الا بالفاعلیۃ اذ لا جہۃ لتوقف وجودہ علیہا سواہا فیکون فاعلۃ لہ فیکون منفعلا لہا ایضا لکون الفاعلیۃ والمنفعلیۃ من الاضافی

لکنہ فاعل بعید تخلل بینہ وبین منفعلہ لما فاعل اخر بسببہ لم یصل اثرہ الیہ لما عرفت من انہ ساعد من المتوسطۃ دون البعیدۃ **قولہ** اشار مجملا بقولہ آہ قد عرفت تفصیل ذلک المجمل بما لا مزید علیہ **قولہ** فتامل امر بالتامل لدقتہ وغموضہ حتی یظہر لک دفع ما یتوہم من ان المتبادر من منفعلہ المنفعل القریب فلا حاجۃ الی القید الاخیر فان المتبادر ہو المطلق ولذا قید المحقق الطوسی التعریف بالقریب فقال ما یتوسط بین الفاعل ومنفعلہ القریب **قولہ** فی وصول اثرہ الیہ ولو سلم فالمتبادر من المنفعل القریب ما لا یکون بینہ وبین فاعلہ واسطۃ اصلا الا ان لا یکون بینہما فاعل آخر فیخرج عن التعریف آلۃ الضرب الذی یکون بین الضارب والمضروب حائل **قولہ** اذا قلت کل فاعل مرفوع اہ تمہید للتفسیر المذکور بقولہ فقولہ امر کلی آہ کما یدل علیہ الفاء فتعرض اولا لما یتبادر الی الوہم من لفظ الکلی ومن انطباقہ علی الجزئیات ونسبتہ الجزئیات الیہ من غیر تقدیر ولذا ذہب الیہ بعض الناظرین الی ان القاعدۃ ہو المفہوم الکلی کما صرح بہ فی حاشیۃ المطالع وثانیا لما یرد وبیان معنی الانطباق وان نسبۃ الجزئیات الیہ بالتسامح ثم اشار الی بطلان الاول بقولہ والقانون والقاعدۃ والاصل آہ بانہ خلاف الاصطلاح مع عدم مساعدۃ العبارۃ لہ **قولہ** وہذہ القضیۃ اہ ایضا امر کلی ای حکم کلی ولیس مختصا بالفاعل کما سبق الی الوہم من تذکیر الکلی **قولہ** قد حکم آہ تفسیر لمعنی الکلیۃ اذا وصف بہا القضیۃ **قولہ** ہی الاحکام اہ ای المحمولات الواردۃ علی خصوصیات الجزئیات مع تلک الجزئیات کما یدل علیہ التمثیل **قولہ** وہذہ الفروع آہ اشارۃ الی ان الانطباق ح بمعنی الاشتمال لا الحمل کما سبق الی الوہم مع نسبتہ الی الجزئیات **قولہ** بالقوۃ القریبۃ من الفعل متعلق بالمشتملۃ والمراد بالاشتمال وجودہ فیہا ولا شک فی کونہ بالقوۃ القریبۃ اذا الحاصل بالفعل حکم واحد اولیس المراد بہ کونہا بحیث یستخرج منہا حتی یرد انہ بالفعل **قولہ** والقانون والقاعدۃ آہ یعنی ان ہذہ الفاظ مترادفۃ یطلق فی الاصطلاح علی ہذہ القضیۃ مثلا من حیث اشتمالہا علی تلک الفروع وللاشارۃ الی الحیثیۃ وصف الامر الکلی بالانطباق مع انہ لا یکون الا کلیا وبہذا ظہر عدم صحۃ حمل الامر الکلی علی موضوع تلک القضیۃ لان صدقہ علی جزئیاتہ لازم لہ فلا حاجۃ الی الذکر ولیس بمعتبر فی مفہوم القاعدۃ حتی یرد انہ ذکر للاشارۃ الی الحیثیۃ وایضا لا معنی لاستخراج احکام جزئیاتہ منہ الا بتقدیر المضاف ای من حکمہ واذا کان الاستخراج من الحکم یکون ہو الاصل لا الموضوع **قولہ** بہذا العمل وہو تحصیل الصغری وضمہ الی القاعدۃ **قولہ** وقس علی ذلک ای علی استخراج الفرع المذکور من تلک القاعدۃ استخراج فروع اخر لہذہ القاعدۃ ولغیرہا **قولہ** علی جمیع احکام اہ بحذف المضاف بقرینۃ **قولہ** لمعرفۃ احکامہا والمضاف الیہ بقرینۃ ان لیس للقضیۃ جزئیات **قال** یتعرف فی بعض نسخ الشرح بدون اللام فہو جملۃ لا محل لہا من الاعراب وفی بعضہا باللام المعاقبۃ

بالتتابع

دون التعلیل وفی صیغۃ التفعل اشارۃ الی ان تلک المعرفۃ بالکلفۃ والمشقۃ فخرج من التعریف القضیۃ الکلیۃ
التی یکون فروعہا بدیہیا غیر محتاج الی التخریج کقولنا الشکل الاول ینتج فیکون ذکرہ فی الفن بطریق المبدائیۃ
لمسائل آخری قیل ماذکرہ قدس سرہ تکلف مستغن عنہ بان یق معنا قضیۃ کلیۃ یشتمل علی جزئیات یعتبر
فیہا باعتبار تحققہا لا باعتبار تعقلہا ویتدعی تحققہا فخرجت الشرطیات اذ لا جزئیات لہا والسوالب
اذ لا یشتمل علی الجزئیات المعتبرۃ فی تحققہا بناء علی ان السالبۃ لا یستدعی وجود الموضوع فالقانون لا یکون
الا قضیۃ کلیۃ جملتہ موجبۃ وانما اضیفت الجزئیات الی الامر الکلی مع ان الواضح اضافتہا الی موضوعہا
للدلالۃ علی ان المراد الجزئیات بحسب نفس الامر لانہا جزئیات القضیۃ بمعنی الجزئیات المعتبرۃ دون الاعم
الشامل للجزئیات الفرضیۃ المعتبرۃ فی معنی الکلی اقول وفیما ذکرہ تکلفان الاول ان یراد باشتمالہا
علی الجزئیات ان یکون الحکم فیہا علی تلک الجزئیات الثانی ان یراد بجزئیاتہ الجزئیات المعتبرۃ فی تحققہا
ولا دلالۃ اللفظ علیہ مع ان المتبادر من اضافۃ الجزئی الی شیٔ ان یکون جزئیۃ بالقیاس الیہ والا ان
یکون ذلک الشیٔ کلیا لہ الثالث انہ یستلزم ان لا یکون قولہم نقیض المتساویین متساویان ونقیض الاعم
اخص من نقیض الاخص قانونا لاشتمالہا علی نقائض الامور الشاملۃ نحو اللاشیٔ واللا ممکن شیٔ من الامور
العرضیۃ الرابع انہ یستلزم ان لا یکون المسائل التی موضوعہا الکلیات المنحصرۃ فی فرد واحد کمباحث
الواجب والعقول والافلاک لعدم الجزئیات قوانین لہا فی نفس الامر بل بالعرض ثم لا یخفی علی الفطن
ان المعنی الذی ذکرہ قدس سرہ اسبق الی الفہم مما ذکرہ ہذا الفاضل بلا شبہۃ لکن المراد مشغوف بنتائج
ذکرہ وایضا ما قیل ان المراد بالجزئیات الفروع تشبیہا لہا بہا فی الاندراج وباحکامہا الاحکام التی
یشتمل علی تلک الجزئیات علیہا ح لا حاجۃ الی الحذف والاظہر عندی ان المراد قضیۃ کلیۃ تنطبق ای
یحمل موضوعہا علی جزئیاتہ عند تعرف احکامہا منہا فح یکون التعریف مشتملا علی بیان التفریع ایضا
ولا یکون ذکر الانطباق بعد ذکر الکلی محتاجا الی التوجیہ ویکون الجزئیات محمولا علی معناہا المتبادر
من غیر لزوم الحذف لان ضمیر ینطبق وجزئیاتہ راجع الی الموضوع المفہوم من الکلی اذ معناہ
ما یکون الحکم فیہ علی جمیع افراد موضوعہ ویؤیدہ ما وقع فی عباراتہم عند تعریف احکامہا فان تعلق
عند علی التوجیہات المذکورۃ یحتاج الی التکلف واللام فی لیتعرف کما فی اکثر النسخ ح یکون
للوقت یعنی ان التعریف علی التوجیہات المذکورۃ غیر ما ذکرہ ذلک الفاضل یصدق علی القضیۃ
السالبۃ مع انہم صرحوا بان مسائل العلوم قضایا موجبۃ وجوابہ ان القضایا السالبۃ من القوانین
او استنباط الفروع کما یکون من الموجبات یکون من السوالب والتاویل المذکور انما ارتکبوہ

فکرہ والظاہر ان یجعل

لان البحث فی العلوم لایکون الا عن العوارض الذاتیۃ قولہ لا فاعلۃ لہا ای لالذاتہا ولا لاثر یتعلق بہا لان الترتیب الذی ہو فعلہا انما یتعلق اثرہ اعنی النتیجۃ المخصوصۃ بمبادیہا فلا یکون المنطق واسطۃ فی وصول اثرہ الیہا فلا یرد ان یکون المطالب الکسبیۃ منفعلۃ لا یتوقف علی کون العاقلۃ فاعلۃ لہا فان الخشب منفعل للنجار والنجار لیس فاعلا لہ قولہ فلا اشکال فی التصدیقات لان المنطق یکون واسطۃ فی حصول التصدیق ہو اثر الایقاع الذی ہو فعل النفس وہذا القدر یکفینا فی کونہ آلۃ ولا یجب جریانہ فی التصورات ایضا قولہ بناء علی انظ المتبادر آۃ من الامور الا کانت لما کانت فائضۃ بتوسط فعل صادر عن نفس اعنی الاحساس والتوجہ والنظر لیسبق الی الفہم انہا افعال لہا ولا ضیر فی بناء اطلاق اللفظ علی شیء باعتبار ما یتبادر الی الفہم وان کان خلاف الواقع انما یضر ذلک فی المطالب العلمیۃ قولہ واما بناءاہ فکلام الشارح علی حذف المضاف ای بین مبادی المطالب الکسبیۃ قال فی الاکتساب آہ ای فی حال الاکتساب قال لان مسائلہ قوانین لیل اطلاق القانون علیہ کما یستفاد من قولہ وہو المسمی باعتبار ان اجزاءہ قوانین لا باعتبار ذاتہ وبہذا ظہر وجہ کونہ قانونیۃ لکونہ منسوبا الی القانون نسبۃ الکل الی وصف لا اجزاء ووصف القوانین بالصفۃ الکاشفۃ لاثبات کونہا قوانین لان صدق الحد دلیل علی صدق المحدود ولم یذکر لتعرف احکامہا لانہ خارج عن الحد بیان الثمرۃ الانطباق ولفظ السایر بمعنی الجمیع علی ما فی القاموس وان انکرہ الزمخشری وقال انہ فی اللغۃ بمعنی الباقی واستعمالہ بمعنی الجمیع توہم وان وقع فی کلام المصنفین قال من العلوم ای العلوم الکسبیۃ کما یقتضیہ السیاق او العلوم الحکمیۃ علی ما ہو الغرض من تدوینہ قال لیس تعصم ای لیس کافیا فی العصمۃ بل لابد من المراعات قال العلوم القانونیۃ التی لا تعصم آہ بان لا یکون غایۃ العصمۃ کالعلوم الالہیۃ واما ان یکون غایۃ العصمۃ لکن لا علی الخطاء بل عما یضر او عن الخطاء لکن لا فی الفکر بل عن الخطاء فی اللفظ قال فان الذاتی للشیء آہ معناہ انہ اذا اوخذ الشیء فی نفسہ وقطع النظر عما سواہ یجب ثبوت الذاتی لہ وہو ظاہر غنی عن تشریح ذلک کون النسبۃ ذاتیا للامور النسبیۃ کالمقدار النسبیۃ قال حقیقۃ کل علم بمعنی ما بہ الشیء ہو ہو ولذا علم ضم الماہیۃ الیہا واعتبار وضع الاسم لہا لکونہا حقیقۃ اعتباریۃ باعتبار وضع الاسم بازائہا قولہ اسماء العلوم المخصوصۃ اہ المقصد منہ دفع التدافع بین کلامی الشارح حیث ذکر ہہنا اولا ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وثانیا ان العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان الحصر انما یصح بالنسبۃ الی المعنی الحقیقی وہو الحقیقۃ الاسمیۃ فلا یرد انہ یطلق اسماء العلوم علی الملکۃ الحاصلۃ من التصدیقات ایضا فلا وجہ للتخصیص بہذین المعنیین قولہ ان یعلم تلک المعلومات اشارۃ بالتفسیر الی ان النحو الذی ہو اسم العلم فی ہذا القول بمعنی المعلومات المخصوصۃ فلا ینافی ما وقع فی کلامہم

ان العلم فیہ عبارۃ عن الملکۃ قولہ وہو ظن فان ہذا الاطلاق اکثری فی العرف وشائع بالقیاس الی الاول ولہذا یقال فی تعریف کل علم علم باصول وان کان الاطلاق الاول ایضا حقیقۃ عرفیۃ قولہ اولا حیث قال الشارح ان حقیقۃ کل علم مسائل ذلک العلم قولہ کما صرح بہ ثانیا حیث قال العلم ہو التصدیقات بالمسائل فان حضر العلم علیہا صریح فی انہا حقیقۃ عرفیۃ اذ لا یصح الحصر علی المعنی المجازی قولہ بان اجزاء العلوم آہ فلا یصح ان حقیقۃ کل علم مسائلہ وکذا ان حقیقۃ العلم بہما لانہ العلم بالموضوع والمبادی والمسائل قولہ المقصود من ہذہ الثلثۃ ای من جملۃ ہذہ الثلثۃ لان الغرض منہا المسائل لان تدوین العلم لاجل العلم بہا والموضوع والمبادی مقصودان بالغرض فالقول بان حقیقۃ العلم المسائل قول تحقیقی وقولہم اجزاء العلوم ثلثۃ قول مبنی علی المسامحۃ قولہ واما الموضوع آہ اورد علیہ ان تصور الموضوع والتصدیق بوجودہ داخلان فی المبادی والتصدیق بالموضوعیۃ من مقدمات الشروع خارج عن العلم فلا معنی بعد الموضوع جزء العلم والقول بان المراد نفس الموضوع فی العلم کما یوہمہ قولہ لیرتبط بسببہ فان الرابط وجہ الوحدۃ الذاتیۃ للمسائل نفسہ ففیہ انہ لا معنی لایراد نفس الموضوع فی العلم والجواب انہ ان اریدبالمبادی ما یتوقف علیہ المسائل فالتصدیق بالوجود داخل فیہما لان ثبوت الشئ للشئ فرع ثبوت المثبت لہ علی ما قیل وان اریدبہا المقدمات التی یترکب عنہا ادلۃ المسائل فہو خارج عنہا فلعل من جعلہ جزءا علی حدۃ اراد بہا المعنی الثانی وقیل انہ وان کان داخلا فی المبادی الا ان لا اختصاص لمبدئیۃ مثلثۃ دون مثلثۃ فلکونہ مبدا الجمیع المسائل عدوہ جزءا برأسہ قولہ لیرتبط آہ ارتباطا ذاتیا لکون موضوعات المسائل راجعۃ الیہ فلا یرد الغایۃ قولہ فالاولی والانسب اہ تمییز ابین ما ہو مقصود بالذات عما ہو مقصود بالعرض وخطاہ عن مرتبۃ قولہ فمن جعل آہ معطوف علی قولہ ان المقصود بالذات مقدمۃ ثانیۃ من الجواب قولہ مع انہ یجوز آہ ظرف متعلق بقولہ فالاولی والانسب ای الاولی والانسب ان یعتبر تلک المسائل علی حدۃ مع انہ یجوز ان یعتبر المقصود بالذات مع ما یحتاج الیہ فیکون الامور الثلثۃ اجزاء العلوم حقیقۃ ویکون القول بان حقیقۃ العلم المسائل مبنیا علی المسامحۃ بقصر النظر علی المقصد بالذات قولہ لکن الاول اولی یعنی جعل الموضوع والمبادی جزءا المسامحۃ اولی من جعلہما جزءا حقیقۃ فہذا الاولی غیر الاولی السابق فانہ عبارۃ عن ان اعتبار المسائل علی حدۃ اولی من اعتبارہا مع الموضوع والمبادی وہما متغایران فی المفہوم کما یدل علیہ فاء التفریع فی الموضعین وان کانا متلازمین فی الوجود قولہ ان مسائل العلوم آہ لا یخفی ان الشارح ادعی الموجبۃ الکلیۃ فیکفی فی السوال ثبوت تزاید المسائل فی بعض العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تتزاید مسائلہ کعلم الجبر والمقابلۃ قولہ لا یتوقف علی تحصیلہ فی الخارج لتحقق الوضع للمعدومات حتی لا یمکن التحصیل الا جمالی اذ لا

اجمال العلوم فلا یرد ان بعض العلوم لا تزائد مسائلہ فی الوجود فی الخارج بل علی تحصیلہ فی الذہن و فی الذہن تحصیلان تفصیلی و اجمالی و المراد ہہنا الاجمالی فاندفع الاعتراض فظہر لک ما قیدنا ان تقریر الجواب لا یتوقف علی ان یکون للمسائل تحصیل فی الخارج و ان التعرض لاثباتہ بان الوجود الاصل لہا فی الذہن بمنزلۃ الوجود الخارجی للاعیان فی حق ترتب الآثار التزام لما یلزم و تدقیق لا حاجۃ الیہ یدل علی ما ذکرنا ایرادہ قدس سرہ لفظ المعنی منکرا و تفریع فلم یرد علی التحصیل فی الذہن **قولہ** لو خطت اجمالا و سمیت ہذا لک الاسم فالمراد الخطۃ الاجمالیۃ باعتبار الموضوع او الغایۃ مثلا آلۃ للوضع و الموضوع لہ جمیع المسائل المشترکۃ فی جہۃ الوحدۃ المستخرجۃ و غیرہ المستخرجۃ روح لا یکون العلم الذی تیزاید مسائلہ متحققا بجمیع اجزائہ فی وقت ما و العلم بہا انما یسمی عالما باعتبار الملکۃ لا باعتبار التصدیقات بالمسائل و لیس من قبیل الوضع العام و الموضوع لہ الخاص لعدم التعدد فی الموضوع لہ بل الوضع و الموضوع لہ شخصیان ضرورۃ کون اللفظ و المعنی شخصیین الا ان آلۃ الوضع مفہوم کلی یندرج فیہ الاجزاء المستخرجۃ و غیر المستخرجۃ کما اذا قدر الرجل انیادوضع لہ اسما ثم ان لم یعتبر تعدد المسائل و التصدیقات باعتبار تعدد المحال کما فی العرف کان علما شخصیا و ان اعتبر ذلک کان علما جنسیا فلا تنافی بین ماذکرہ ہہنا و بین ماذکرہ فی حواشی الشرح العضدیۃ من ان اصول الفقہ علم للجنس **قال** لا تحصل الا بالعلم بجمیع مسائلہ اذ لا حقیقۃ لہ سواہ لا جعل نفسہا حدا لہ بناء علی ان الحد یکون بالاجزاء العلوم المحمولۃ ایضا و یوخذ منہا الجنس و الفصل بالتحلیل او الانتزاع علی اختلاف الرائیین فلا یرد ان الحصر ممنوع لجواز ان یحصل معرفتہ بحدہ بالجنس و الفصل علی ان الجنس و الفصل انما یوخذان من امر مشترک و مخصص ہما اجزاء ان خارجیان للمرکب و العلوم المدونۃ کک **قال** و لیس ذلک مقدمۃ للشروع اہ ای لیس العلم بجمیع المسائل فی الواقع مقدمۃ الشروع انما ہی تصورہ بوجہ یمتاز عما عداہ عند الشارح علی ما مر و اما انہ لا یمکن فلک قبل الشروع لانہ یستلزم الدور او یمکن فاشتغال بما لا دخل لہ فی المقصود **قال** فلہذا ای لان مقدمۃ الشروع معرفتہ بالرسم **قولہ** لم یکن صحیحا لانہ لیس مقدمۃ الشروع و اما ان المذکور رسم کما بینہ الشارح فوجہ لصحۃ رسموہ لا اختیار رسموہ علی حدودہ **قولہ** لکنہ عن التنبیہ المذکور استدراک لدفع توہم من یتوہم انہ اذا لم یکن فی نفسہ صحیحا لا یکون لترکہ مدخل فی التنبیہ بان عدم صحتہ لا نیا فی خلوہ عن التنبیہ المذکور **قولہ** ای ذلک القانون اشارۃ الی انہ لو اورد الضمیر کان راجعا الی القانون دون المنطق مع قربہ لان المراد بہ اللفظ **قولہ** عار ای خال عن التنبیہ المذکور لشمولہا الحد و الرسم **قال** العلم بالمسائل آہ یعنی ماذکر فی بیان الفائدۃ تدل علی ان معرفتہ بحدہ یحصل من العلم بجمیع المسائل الا انہ لیس مقدمۃ الشروع و لیس کک لانہا تصور العلم بالمسائل

تصدیق بہا والتصور لایستفاد من التصدیق بالاتفاق وانما الاختلاف فی احکامہا وانما کان العلم بالمسائل ہو التصدیق بہا لان المسئلۃ من حیث انہا مسئلۃ مرکب تام جزئی والعلم المتعلق بالمرکب الجزئی من حیث ہو تصدیق ولو تعلق التصور بہا ایضاً یلزم ان یکون شئی واحد معلوماً تصوراً وتصدیقاً من جہۃ واحدۃ وہو ممتنع بما ذکرنا ظہر ان لا یمکن ان یقال فی الجواب ان المراد بالعلم بجمیع مسائلہ تصورہا ولا شک انہ لیس مقدمۃ الشروع وانما المراد التصدیق بہا والمعنی ومعرفتہ بحدہ وحقیقتہ لاتحصل الا بسبب التصدیق بجمیع المسائل لان تصور المسائل یتوقف علی حصولہا وحصولہا لیس الا التصدیق بہا لعدم وجودہا فی الخارج وعلی التقدیرین لاحاجۃ الی تغیر الدلیل واعتبار اطلاق العلم علی التصدیقات بالمسائل آہ قال العلم بالتصدیق بالمسائل ای مع قطع النظر عن خصوصیۃ المحل لان اسماء العلوم المدونۃ لایستعمل الا فی التصدیقات بالمسائل مع قطع النظر عن خصوصیۃ واصلۃ عن قیامہا بذہن شخص من الاشخاص والاختلافات الحاصلۃ من تعدد المحال لایضر فی تشخصہا لانہا غیر معتبرۃ فی الوضع کالاختلافات الحاصلۃ فی زید بحسب العوارض المتبدلۃ بحسب الاوقات لاتدخل فیہ وما قیل ان تعریف النحو مثلا لایصدق الا علی التصدیقات الحاصلۃ لکل شخص دون التصدیقات الکلیۃ فوہم اذ لایدخل فی تعریف غایۃ النحو علی تلک التصدیقات للحصول لشخص معین بل للحصول فی الذہن مطلقا وہو معتبر فی مفہوم التصدیق انما الکلام فی الحصول الشخصی قولہ ہذا ہو المعنی آہ بیان لما ذکرہ سابقا بقولہ کما صرح بہ ثمانیا قولہ لما کان الشروع فی الدلیل علی ان تصور العلم بحدہ یتوقف آہ قولہ فاذا تصورت تلک الاجزاء آہ لنفسہا او باخذ اجزاء المحمولۃ منہا بالتحلیل او الانتزاع ان امکن قولہ فقد حصل تصورا لم بحدہ قد یقال معرفۃ الشئی بحدہ لاتحصل بمعرفۃ اجزاء الغیر المحمولۃ علیہ ولاشئی من ہذہ التصدیقات محمولات علی العلم فکیف یکون معرفۃ بحدہ یتصور مجموع تلک التصدیقات والجواب عنہ ان المحققین قالوا انہ کما یکون بالاجزاء المحمولۃ کذلک یکون بالاجزاء الغیر المحمولۃ قولہ لاتصورہ بجمیع اجزائہ المحمولۃ او غیرہا کما نص علیہ فی شرح المطالع ناقلا عن شیخ الرئیس قولہ والتصور امر لاتجزی فیہ لاستبعاد ان یتعلق التصور بالتصدیق فانہ یتعلق احد الضدین بالآخر وفیہ توہم اجتماع الضدین قولہ بان یتعلق بکل شئی ولو بوجہ ما فلا یرد کنہ الواجب وفرض اشتراک الجزئی علی انہ قد تقرر عندہم انہ بامن عام الا وقد خص منہ البعض قولہ وان یتصور التصدیق ان کان علم التصدیق حضوریا فتصورہا مجرد الالتفات الیہا واستحضارہا وان کان حصولیا فہی باعتبار الوجود الاصلی فی الذہن تصدیقات وبالاعتبار الوجود الکلی تصورات مع الاتحاد بالذات واختلاف الاحکام باختلاف الوجودین کالموجودات العینیۃ فاندفع توہم لزوم عدم اتحاد العلم او المعلوم او لزوم کون شئی واحد تصورا وتصدیقا مع تباینہما

قولہ ولما کان الخ دفع دخل مقدر تقریرہ انہ ما وجہ کون معرفۃ العلم برسمہ مقدمۃ للشروع ولم یکن معرفۃ العلم بحدہ مقدمۃ الشروع حاصل الدفع ان تصور العلم بحدہ یتوقف علی تصور جمیع التصدیقات بالمسائل کما تقرر آنفا وکان تصور جمیع تلک التصدیقات امرا متعذرا او الموقوف علی المتعذر متعذر فیکون تصور العلم بحدہ متعذرا ولہذا لم یجعل مقدمۃ للشروع قولہ امرا متعذرا ای قبل الشروع فیہ سواء کان متعذرا فی نفسہ ایضا کما فی العلوم التی تتزاید مسائلہا او لا والقرینۃ علی ذلک انہ قال لو لم یکن تصور العلم بحدہ مقدمۃ الشروع فیہ ولم یقل لم یکن تصور العلم بحدہ قولہ اذا استدل اہ الاستدلال دلیل گرفتن کذا فی التاج فذکر الدلیل بعدہ تصریح بما علم ضمنا او مبنی علی التجرید لارجاع الضمیر الآتیۃ الآلۃ قولہ ان منع آہ المنع بازداشتن از کاری والمراد ہہنا منعہا عن الثبوت بان طلب دلیلا علی ثبوتہا واما منعہا بالابطال فلیس بمقبول بل غصب لمنصب المستدل قولہ او کل واحدۃ منہا کلمۃ او للتعمیم یعنی ان المنع لیس مختصا بمنع مقدمۃ واحدۃ فقط ولیست للتفریع فلا یرد ان قولہ کل واحدۃ منہا مستدرک لانہ لیس فسیما المنع مقدمۃ واحدۃ لانہ ممنوع متعددۃ لامنع واحد فیصدق علی منع کل واحدۃ منہا انہ منع مقدمۃ معینۃ قولہ لسمی منعا ووصفہ باثبات المقدمۃ الممنوعۃ بالدلیل او بدعوی بداہتہا وازالۃ خفائہا واما مجرد دعوی بداہتہا فلا یدفع المنع الا ان یکون بداہتہا فی غایۃ الظہور فیکون اشارۃ الی ان المنع مکابرۃ او بتغییر الدلیل و ترک تلک المقدمۃ قولہ ومناقضتہ اہ فی الصراح المناقضۃ سخن بر خلاف یکدیگر گفتن والنقض باز کردن بناب وبناناب رسن والمناسبۃ ظاہرۃ ویسمی نقضا تفصیلیا لتعیین محل النقض فیہ قولہ ولا یحتاج اہ لان معنی طلب الدلیل علیہا اظہار الجہل وذلک لا یقتضی الشاہد قولہ لیسمی سندا للمنع ومستندا فی الصراح سند بالتحریک آنچہ پشت بوی باز نہند از بلندی وکوہ وتکیہ گاہ والکلام علی السند بالمنع غیر مقبول وبالابطال مقبول مطلقا ونافع وان کان مساویا للمنع ای لنقیض المقدمۃ الممنوعۃ لان الابطال احد المتساویین لیستلزم البطال الاخر بخلاف ما اذا کان اعم فان البطالہ لا یضر المستدل لانہ لا یستلزم ابطال المقدمۃ الممنوعۃ وکذا اذا کان اخص لان ابطالہ لا یستلزم ثبوت المقدمۃ الممنوعۃ قولہ بان یقول لیس اہ واما منعہا بمعنی طلب الدلیل علیہا واظہار الجہل لہا فلا معنی لہ قولہ نقضا اجمالیا لکونہ نقضا فیہ اجمال لعدم تعیین متعلقہ ودفعہ اما بالمنع او بتغییر الدلیل قولہ ولا بد ہناک من شاہد آہ لانہ لو اعتبر مجرد الدعوی عدم صحۃ الدلیل یلزم انسداد باب المناظرۃ وحصروا الشاہد فی تخلف الحکم اذ اکثر آہ لم قولہ وان لم یمنع آہ لیس مرادہ ان عدم المنع شرط فی المعارضۃ حتی یرد علیہ ان المعارض یجوز ان یکون مانعا ومناقضا بل مرادہ ان المعارض من حیث انہ معارض لا یکون مانعا ومناقضا قولہ مقابلا للدلیل المستدل بان یثبت خلاف ما اثبت دلیلہ والتقیید بالمستدل لان الاصل فی مباحث المناظرۃ الاستدلال ولذا قال قدس سرہ اذا استدل علی مطلوب بدلیل والا فقد یقام

بداہۃ الدعوی مقام الاستدلال ویعارض بالدلیل **قولہ** علی نقیض مدعاہ آہ بلا واسطۃ او بواسطۃ دلالۃ علی ظاہر مدعاہ ولو قال علی خلاف مدعاہ لکان اشمل اذ اقامت علی حدوث العالم فی مقابلۃ دلیل قدم العالم معارضۃ مع انہما لیسا متناقضین **قولہ** فذلک ای الایراد المخصوص **قولہ** یسمی معارضۃ فی الصراح معارضہ مکافات کردن بدانچہ دیگری کند ومقابلہ کردن کتاب بکتاب ودفعہ بالمنع والنقض لا بالمعارضۃ لان الدلیل الواحد لیعارض ادلۃ کثیرۃ اذ لا ترجیح بکثرۃ الادلۃ فلا فائدۃ فی المعارضۃ **قال** فلا حاجۃ الی تعلمہ لانہ عبارۃ عن تعلم مسائل العلم والمسئلۃ لا یکون الا حکما نظریا علی ما تقرر عندہم فلا یتوقف ہذا الحکم علی کون التعلم کسبیا ولا یرد علیہ انہ یجوز ان یکون محتاجا الی التعلم باعتبار اطرافہ لان ذلک لیس احتیاجا الی تعلم المنطق بل الی تعلم اطرافہ **قال** فاحتیج فی تحصیلہ وذلک القانون الی قانون آخر لکونہ نظریا محتاجا الی نظر والنظر مجموع حرکتین حرکۃ لتحصیل المبادی المناسبۃ وحرکۃ لترتیبہا ولا شک ان تحصیل المبادی وترتیبہا یحتاجان الی القانون یعرف بہ صحتہما کذا ذکرہ الشارح فی شرح المطالع ولا یمکن ان یکون ذلک القانون ہو القانون الاول لامتناع تحصیل الشیء من نفسہ اذ لا تغایر حتی یتصور التحصیل والسببیۃ بینہما فاحتیج الی قانون آخر ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون فی مرتبۃ من المراتب مبادی مناسبۃ ضروریۃ وترتیبہا بدیہی الانتاج فلا یحتاج فی صحۃ ذلک الفکر الی قانون نعم یجب ان یکون ذلک الفکر الجزئی مندرجا تحت قانون وموافقا لہ ولا یجب استحضارہ منہ حتی یثبت الاحتیاج الیہ کذا یستفاد من کلامہ قدس سرہ فی حواشی المطالع **قولہ** لان الاکتساب اما للتصور آہ فان قیل قد علم ان القانون الذی یفید معرفۃ طرق اکتساب النظریات من الضروریات ہو المنطق فما الحاجۃ الی اقامۃ الدلیل علی ان المنطق مجموع قوانین الاکتساب **قلت** اللازم مما سبق ان المنطق جمیع القوانین التی یحتاج الیہا فی اکتساب النظریات واما ان القانون الذی یحتاج الیہ فی اکتساب المنطق داخل فیہ فلذا تعرض قدس سرہ فلا لاثبات ان المنطق مجموع قوانین الاکتساب مطلقا **قال** والتقدیر ان الاکتساب آہ بناء علی ما مر منقولا من شرح المطالع وقد عرفت ما یرد علیہ وانما یتعرض لہذہ المقدمۃ اذ بہا یثبت المقدمۃ المنوعۃ اعنی لزوم الدور والتسلسل **قال** وتقریر الجواب آہ خلاصتہ ان احد المحذورین انما یلزم اذا کان کلہ بدیہیا او نظریا لم یجز ان یکون بعضہا بدیہیا وبعضہا نظریا فلا یلزم شیء من المحذورین فالحقیق ان یقول حتی لا یلزم الاستغناء وحتی یلزم الدور والتسلسل الا انہ اورد بطریق الدعوی والاستدلال للدلالۃ علی ان الاحتمال الثالث متحقق فی نفس الامر ولیس مجرد احتمال عقلی **قولہ** فان انتاجہ اشارۃ بذلک الی ان فی قولہ کالشکل

الاول تسامح والمراد قولنا الشکل ینتج قولہ لایحتاج الی بیان ای اثبات الدلیل تفسیر لقولہ بین قولہ بل کل من تصورہ آہ اضراب عن قولہ بین بانہ بدیہی اولی یکفی فی الجزم تصور الطرفین الذی یکفی فی التنبیہ علی مفہومات اصطلاحیۃ واشار بیان بداہۃ الضروب الاربعۃ الی ان معنی قولہم الشکل الاول ینتج ان ضروبہ الاربعۃ منتجۃ لان بعض ضروبہ عقیمۃ قولہ جزم بدیہیۃ باستلزامہا آہ لان تصور الموجبتین الکلیتین علی ہیئۃ الضرب الاول یستلزم العلم باندراج کل الاصغر تحت الاوسط وکل الاوسط تحت الاکبر وذلک یستلزم بالضرورۃ العلم بلزوم اندراج کل الاصغر تحت الاکبر واشار بقولہ باستلزامہا ایاہا الی ان المراد بقولہم انہ ینتج آہ النتیجۃ لازمۃ لہ ممتنع الفکاکہا عنہ قولہ ہکذا حال باقی الضروب فان تصورہا وتصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا یستلزم الجزم باستلزامہا ایاہا وقولہ علم وجود اللازم قطعا بیان للانتاج وقولہ وعلم معطوف علیہ وبیان لکون انتاجہ بینا کافیا فیہ تصور القیاس الاستثنائی اعنی المقدمتین فی تصور النتیجۃ الحاصلۃ منہا اعنی وجود اللازم یعنی حکم بدیہیۃ من غیر احتیاج الی بیان بل بمجرد تصور المقدمتین وتصور النتیجۃ باستلزامہا لہا فما قیل یستفاد من کلامہ قدس سرہ ان الانتاج لازم بین للشکل الاول بالمعنی الاعم والقیاس الاستثنائی المتصل بالمعنی الاخص توہم قولہ اذا استثنی نقیض الثانی نحو ان کان ہذا انسانا کان حیوانا لکنہ لیس بحیوان ینتج انہ لیس بانسان قولہ وکذا الاستثنائی المنفصل بدیہی الانتاج وکثیراہ فان الحکم فیہا بعد تصور الطرفین علی التو الذی ہو مناط الحکم بدیہی اولی قولہ ہذہ المباحث لم یقل المسائل لان المسئلۃ لاتکون الا نظریۃ کما صرحوا بہ قولہ ان یکون فی بعضہا آہ اشارۃ الی ان ہذہ الفائدۃ غیر مطردۃ بخلاف الثانی قولہ ان یتوصل بہا آہ ولم یجعل من المبادی المبینۃ لایصالہا الی المطالب الکسبیۃ ایضا لاقریبا ولا بعیدا قولہ انما یکون بطریق النظر اذ لیس من القضایا التی قیاساتہا معہا ولا من الحدسیات فیکون بالنظر کان بین الشکل الثانی شکل الاول بالرد وکل شکل اول ینتج فیحتاج فی معرفۃ صحۃ ہذا النظر الجزئی الی قانون آخر لان التقدیر ان الاکتساب لایتم الا بالمنطق فیعود لزوم الدور والتسلسل قولہ ذلک النظر آہ ای لانسلم ان ذلک النظر یحتاج الی قانون آخر انما یلزم ذلک لو کان ذلک النظر الجزئی الواقع فی البعض البدیہی نظریا انتاجہ بل ہو بدیہی الانتاج فالمکتسبی من المنطق یکتسب من بعضہ البدیہی بطریق جزئی بدیہی الانتاج ولا یخفی انہ ح یمکن الجواب باختیار ان کلہ نظری ومنع لزوم الدور والتسلسل لجواز ان یکون استفادتہ من مبادیہ البدیہیۃ بطریق جزئی بدیہی الا انہ لما کان ذلک خلاف الواقع لم یتعرضوا وہذا الجواب مبنی علی ما تحققہ قدس سرہ من انہ یمکن تحصیل نظری بنظری بدیہی ولا یحتاج الی المنطق کما مروا ما علی ما ذکرہ الشمس من ان کل نظری یحتاج فی اکتسابہ الی قوانین المنطق فلا تم کما لایخفی وقد ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

قال ہہنا مقامین ای دعوتین فالمقام بفتح المیم لانہ محل القیام المدعی والخصم وتہم من قرء بضم المیم
فاحتاج فی تطبیق عبارۃ الشم علیہ الی تکلفات قال وان رضنا اتمامہا ای فی نفسہا بان قطع النظر
عما یرد علی مقدماتہا لا من حیث انہا معارضۃ فلانیا فی قولہ لا یصلح للمعارضۃ قولہ قیل علیہ القائل
مولانا سعد الملۃ والدین التفتازانی وعبارتہ ہکذا ہذا یمکن ان یکون جوابا عن معارضۃ تقریرہا
ان یقال لو افتقر اکتساب النظریات الی المنطق لزم المحال لانہ لیس بدیہیا والا لاستغنی عن تعلمہ
والتالی باطل ضرورۃ افتقار القوانین المذکورۃ الی التعلیم فنعین ان یکون نظریا والتقدیر ان اکتساب
النظری یحتاج الی المنطق فیحتاج المنطق الی قانون آخر وتثقل الکلام الیہ حتی یلزم الدور او التسلسل
وبہذا اندفع ما یقال ان المذکور فی معرض المعارضۃ لا یصلح للمعارضۃ انتہت قولہ یدل علی انتفائہ
آہ لان المنطق سواء کان عبارۃ عن المسائل او التصدیق بہا لا وجود لہا الا فی الذہن فاذا لم یکن
حاصلا فیہ یکون منتفیا فی نفسہ فاندفع ما قیل ہذا غیر مسلم لجواز ان یکون ثابتا فی نفسہ ویکون ممتنع
الحصول فلا یتصف باحدہما اصلا قولہ ولا تعلق لہ بکونہ محتاجا الیہ لا اثباتا ولا نفیا فیکون قضیتہ
الملازمۃ اعنی لو کان محتاجا الیہ لکان بدیہیا او کسبیا اتفاقیۃ والاتفاقیۃ لا ینتج فی القیاس الاستثنائی
قولہ اذ یصح آہ دلیل لقولہ ولا تعلق لہ بکونہ محتاجا الیہ یعنی کما یصح کون المنطق غیر محتاج الیہ مقدما
لکونہ بدیہیا او نظریا یصح کون المنطق محتاجا الیہ مقدما لہ فلا یکون کونہ بدیہیا او نظریا لازما لشیء منہما
بخصوصہ بل الوجود المنطق فی نفسہ سواء کان محتاجا الیہ او لا فلا ینتج استثناء نقیض الثانی فی نقیض
احد المقدمتین علی التعیین قیل ان انتفاءہ فی نفسہ یستلزم عدم الاحتیاج الیہ فلا یصح لقولہ لا تعلق لہ
بکونہ محتاجا الیہ لانہ حصل لہ التعلق بالواسطۃ بان یق المنطق لا یحتاج الیہ اذ لو کان محتاجا الیہ
لکان موجودا ولو کان موجودا لکان اما بدیہیا او کسبیا وکلاہما باطل والجواب انا لا نسلم انہ لو کان محتاجا
الیہ لکان موجودا لجواز الاحتیاج الیہ فی کونہ بدیہیا مع انتفاءہ فی نفسہ غایۃ عدم وجودہا لاجلہ
یحتاج الیہ اعنی التمییز بین الافکار الصحیحۃ والفاسدۃ یدل علی ذلک ما سیجیء من قولہ ویمکن ان یق
لما بین آہ حیث تردد بعد ثبوت الاحتیاج الیہ فی کونہ بدیہیا او نظریا ممتنع التحصیل وما قیل
فی الجواب ان العقلاء لا یکتفون بامکانہ ما یدل علی نفی وجود الشیء علی نفی صفۃ مخصوصۃ والمقصود بعد
ہذا المجمل واستبعاد قصد المعارض ذلک فلیس بشیء اما اولا فلان الکتب مشحونۃ بالاستدلال بنفی
وجود الشیء علی نفی صفۃ مخصوصۃ اذا کان ذلک النفی مقصودا کاستدلالہم بلزوم نفی وجود الواجب
علی نفی زیادۃ وجودہ واستدلالہم علی عدم زیادۃ الوجود مطلقا بعدم کونہ موجودا امثال ذلک

لمن تتبع الکتب الکلامیۃ والحکمیۃ واما ثانیا فلان المقصد دفع ماذکرہ الشارح من انہ لا یصح للمعارضۃ وکونہ مستبعدا لا یضرہ قولہ المنطق آہ تقریرہ اذا عرضت علی قوانین الاستدلال انہ لو افتقرت الی المنطق لزوم الدور او التسلسل والتالی باطل بیان الملازمۃ انہ کسبی وکل کسبی محتاج فی تحصیلہ الی قانون وہو ایضا کسبی لکونہ من المنطق فیدور او تسلسل بیان الصغری انہ لو لم یکن کسبیا کان بدیہیا وہو بط والا لاستغنی عن تعلمہ وہذا التقریر اورده المحقق التفتازانی فی شرحہ للرسالۃ قولہ المحتاجۃ الی المنطق ای علی زعم المستدل فان المعارض لا یعترف الاحتیاج الی المنطق قولہ ولم یلتفت الشارح آہ اشار بہ الی انہ معلوم للشارح حیث ذکرہ فی شرح المطالع الا انہ لم یلتفت الیہ ہہنا لعدم مناسبتہ للمتن اذا کان المناسب ح تقدیم ذکر نفی النظری لانہ الذی جعلہ العارض ملزوما للدور والتسلسل المستلزم لعدم الاقتصار واما نفی البداہۃ فالخصم معترف بہ لاثباتہ النظریۃ فالجواب غیر محتاج الیہ انما ذکرہ للاشارۃ الی المعارضۃ فافہم تاخیرہ قولہ وان یشیر الی لزوم آہ لیکون اشارۃ الی التقریر المذکور قولہ لا ان یقتصر آہ کما ہو المتبادر من عبارتہ قولہ یعنی ان المعارضۃ آہ ای مطلقا لا بالتقریر المستفاد من ظاہر عبارۃ المتن کما وہم لان التقریر المذکور فی شرح المطالع لہذہ المعارضۃ غیر ہذہ التقریر فما قیل ان ہذا اعتذار عن جمیع التقریرات المذکورۃ ایضا وہم قولہ مقابلۃ الدلیل بدلیل آہ فی التاج المقابلۃ روی فرا روی کردن والممانعۃ کسی را از چیزی باز داشتن والباء فی بدلیل للتعدیۃ فالمعنی روبروی کردن دلیل مستدل را دلیل دیگر کہ باز دارندہ است دلیل مستدل را از ثبوت مقتضاہ او وہو بعینہ ما قیل المعارضۃ اقامۃ الدلیل علی خلاف ما اقام علیہ المستدل فما توہم من اختلاف المعنیین وجعل احدہما تعریفا مبنیا علی المسامحۃ لیس بشئ وکذا قیل المعارضۃ فی الاصطلاح دلیل یدل علی نقیض المدعی لان قولہم عورض ویعارض ومعارض مشاہد علی کونہا فی الاصطلاح بالمعنی المصدری وان کان قد یطلق علی الدلیل مسامحۃ قولہ لا تمییز عند العقل تمیزا تاما آہ ای لیس المقصود حصر مطلق التمییز التام حتی لا یصلح بل التمییز بل التام ای التمییز الذی ہو للعلم فی نفسہ واعتبر فی جعلہ علی علیحدۃ منفردا عن علم آخر وکذا المراد من زیادۃ البصیرۃ زیادۃ فی حد ذاتہا ولیس المراد التمییز التام من التمییز الاول والزیادۃ علی البصیرۃ السابقۃ اذ لا یلزم سبق شئ مما یوجب التمییز علی العلم بالموضوع وما قیل انہ یفید تمییزا تاما باعتبار الترتیب الذی اعتبرہ المصنف فی مقدمات الشروع وانہ کالجزء الاخیر من العلۃ التامۃ مما لا یفوہ بہ عاقل لان الکلام فی تمایز العلوم مطلقا قولہ یعنی التصدیق آہ یعنی ان المراد بقولہ ان موضوعہ ماذا یقع فی جواب ہذا السوال اذ لیس الاستفہام المذکور موجبا للتمییز قولہ کما اشرنا الیہ فی بیان قول الشارح فلان تمایز العلوم بحسب تمایز الموضوعات حیث قال

وذلک لان المقصد من العلوم آه وقد حمل بعض الناظرین الاشارة الی ماذکرہ قدس سرہ من ان التمییز یحصل بتصور العلم بغایتہ ولعلہ کان فی نسختہ لما اشرنا الیہ باللام فجعلہ تعلیلا لتقیید التمییز بالتام وہو سہو لان حصول التمییز بغیر الموضوع فی الجملة بین لایحتاج الی برہان ثم اعترض بان تصور العلم بالغایتہ لایتمیز بہ مسائلہ عن مسائل العلوم الآخر لجواز اشتراک العلمین فی المسائل والاختلاف بجہتہ البحث فغایتہ العلم بالغایتہ ان یعلم ان ہذہ المسئلة من علم کذا ولایلزم ان یکون من علم آخر ولہا مدخل فی غایتہ کل منہما فقول الش اذا تصور العلم برمتہ وقف علی جمیع مسائلہ اجمالاً آه لانبالی فی ماذکرہ ہہنا من ان العلم لایتمیز عند العقل الا بعد العلم بموضوعہ حتی یحتاج الی الاعتذار بان زیادة التمییز لایحصل الا بعد العلم بالموضوع **اقول** تمییز العلم حاصل بالعلم بالغایتہ واما تمییز کل مسئلة عن مسائل العلوم الآخر فلا یحصل بالعلم بالموضوع ایضاً لجواز اشتراک العلمین فی الموضوع ولاختلاف بجہتہ البحث علی ماقالوا **قولہ** ہذا کلام القوم ولیس مرضی الش حیث علل فی شرح المطالع تقدیم تعریف الموضوع المطلق بماذکرہ قدس سرہ بقولہ بل الحق انہ لما کان المقصود آه **قولہ** ویتبادر منہ آه حیث نسب الخصوص والعموم الی المفہومات التصوریة **قولہ** فلذلک ای لما یتبادر الی الفہم اعترض علیہ فان لوکان المقصود التصدیق بالموضوعیة لم یتوجہ الاعتراض **قولہ** علما بالکنہ ای بتفصیل اجزائہ و انما فسرنا بذلک لان العلم بالکنہ قد یطلق علی حصول الشئ فی الذہن بنفسہ لا بامر صادق علیہ **قولہ** ذاتیا للخاص ای داخلا فی ماہیتہ سواء کان محمولا اولا **قولہ** وکلاہما ممنوعان ای لانسلم ان مقدمة الشروع تصور موضوع المنطق بالکنہ ولانم ان مطلق الموضوع جزء منہ لابد لکل منہما من دلیل **قولہ** بان الخاص ہہنا ای موضوع المنطق مقید ہذا الجواب للمعترض یعنی ان الخاص ہہنا مقید والعام مطلق او ان المراد بالخاص ہہنا المقید وبالعام المطلق سبیل علی التجویز ولاشک فی ان معرفة المقید من حیث انہ مقید مسبوق بمعرفة المطلق لتحقق الشرطین المذکورین **قولہ** حتی یصح اه ای حتی یکون مقیداً فیصح توقفہ علی معرفتہ اه **قولہ** بل المط آه لانہا مقدمة الشروع اذ بہا یتمیز العلم عما عداہ لابتصور مفہوم موضوع المنطق **قولہ** ولیس ذلک مقیدا بل مایصدق علیہ المقید والجواب ولما کان بناء الاعتراض ان المراد تصور الموضوع و فی الجواب تسلیمہ لکن المراد بالخاص والعام المقید والمطلق وفی الرد التصریح بذلک لان المراد تصور مایصدق علیہ المقید جعل قدس سرہ کلہا تحت قولہ فلذلک وعطف البعض علی البعض **قولہ** بل الحق اه اضراب عما یفہم من قولہ فسقط ماذکرتم ای فسقط ماذکرتم من جواب الاعتراض وبقی الاعتراض فلا یکون مایتبادر من کلام القوم حقاً بل الحق ان یق وجہ ایراد تعریف مطلق الموضوع انہ لما کان المقصود من قولہم العلم بالموضوع مقدمة الشروع والتصدیق بان الشئ الفلانی اه وہذا الحق یمکن حمل کلام القوم

علیہ بان یکون المراد بقولہ الابعد العلم بموضوعہ التصدیق بانہ موضوع العلم فلا بد فی المنطق من التصدیق بان الشئ الفلانی موضوع المنطق ولما کان موضوع المنطق الذی ہو محمول فی ہذا التصدیق لکونہ مقیدا اخص من مطلق الموضوع والعلم بالمقید من حیث انہ مقید مسبوق بالعلم بالمطلق لانہ ہو المطلق مع المقید وجب اولا ای قبل الشروع فی البرہان تعریف مطلق الموضوع فلا شارۃ الی ذلک التاویل خص قدس سرہ الاعتراض بما یتبادر منہ **قولہ** والحاصل اہ ای حاصل قولہ بل الحق وافاد بہ امرین احدہما اذا ثبت کون المتبادر من کلامہم غیر حق یصح الاضراب فان اللازم مما سبق بقاء الاعتراض علی دلیلہ ولا یلزم من عدم تمام الدلیل ان لا یکون المدعی حقا والثانی ان ما سبق من کون الموضوع محمولا فی التصدیق المذکور انما ہو بطریق التمثیل ولا تتعین ذلک **قولہ** فی ہذا المقام ای فی مقام ان العلم بموضوع المنطق مسبوق بالعلم المطلق الموضوع **قولہ** اصلا سواء کان ذلک التصور بالکنہ او بالوجہ **قولہ** لانہ عارض لہ اذ وصف الموضوعیۃ انما عرض بعد تدوین المنطق والبحث عن احوالہ فیہ **قولہ** الی بیان مقدمہ ای تعریف مفہوم مطلق الموضوع **قولہ** سواء حصل اہ لکونہ ماخوذا فی التصدیق وصفا عنوانیا ومحمولا **قال** یبحث فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای یحمل علیہ او علی انواعہ او علی اعراضہ الذاتیۃ او علی انواعہا علی ما سیجئ فی الخاتمۃ **قولہ** عن عوارضہ الذاتیۃ ای جمیع عوارضہ بمعنی ان عارض لہ ذاتی یستخرج من القوۃ الی الفعل یبحث عنہ فلا یرد النقض علی تعریف الموضوع بالمساوی لہ علی ما توہم **قولہ** موصولۃ لان الشئ الذی لاجلہ اللحوق متعین فی نفسہ **قولہ** احد الضمیرین اہ من غیر تعین لان الاتحاد الحاصل من الجانبین واختار فی التفسیر رجوع الاول الی ما یقرب منہ **قولہ** وحاصلہ اہ لان المراد الاتحاد فی المفہوم فقولہ لجزئہ عطف علی لما ہو ہو ولو ارید الاتحاد فی الصدق یدخل منہ ما یلحق لجزئہ او لما یساویہ فیکون ح قولہ او لجزئہ عطف لذاتہ **قال** فموضوع کل علم الظاہر ان یقول موضوع العلم زاد لفظ کل للتنصیص علی ان التعریف لا اختصاص لہ بموضوع علم دون علم **قال** فی ذلک العلم اشارۃ الی ان الضمیر فی عبارۃ المصنف راجع الی علم باعتبار معلومیتہ بانتساب الموضوع الیہ سابقا فلا یرد انہ لا یصح ارجاع الضمیر لا الی کل ولا الی علم کما مر فی تعریف الترتیب ولک ان ترجع الضمیر الی علم وتجعل العموم بعد ارجاع الضمیر کانہ قیل موضوع کل علم ما یبحث فیہ عن عوارضہ الذاتیۃ ای علم کان **قال** عن عوارضہ الذاتیۃ تفصیل الکلام ان کمال الانسان معرفۃ اعیان الموجودات من تصوراتہا والتصدیقات باحوالہا علی ما ہی علیہ بقدر الطاقۃ ولما کان معرفتہا بخصوصہا متعذرۃ مع عدم افادتہا کما لا یعتد بہا لتغیرہا وتبدیلہا اخذوا المفہومات الکلیۃ الصادقۃ علیہا ذاتیۃ کانت او عرضیۃ وبحثوا عن احوالہا من حیث انطباقہا علیہا لیفید علمہا بوجہ کلی علما باقیا ابد الدہر ولما کان احوالہا متکثرۃ

وضبطها متنثرة متخلطة متعسرا اعتبروا الاحوال الذاتية لمفهوم ومفهوم جعلوها علما منفردا بالتدوين وعموا الاحوال الذاتية وفسروها بما يكون محمولا على ذلك المفهوم اما لذاته او لجزئه الاعم المساوي فان له اختصاصا بالشئ من حيث كونه من احوالها ومن احوال مقدمته او للخارج امساوي له سواء كان شاملا لجميع افراد ذلك المفهوم على الاطلاق او مع مقابلة التضاد او العدم والملكة دون مقابلة السلب والايجاب اذا التقابلين تقابل الايجاب والسلب ولا اختصاص لها لمفهوم دون مفهوم ضبطا للانتشار بقدر الامكان فاثبتوا الاحوال الشاملة على الاطلاق لنفس الموضوع والشاملة مع مقابلها لانواعه واللاحقة للخارج المساوي لعرضه الذاتية ثم ان تلك الاعراض الذاتية لها عوارض ذاتية شاملة لها على الاطلاق او على التقابل فاثبتوا العوارض الشاملة على الاطلاق لنفس الاعراض الذاتية والشاملة على التقابل لانواع تلك الاعراض او لتلك عوارض تلك العوارض وهذه العوارض في الحقيقة قيود للاعراض المثبتة للموضوع ولانواع و لانواعها لكثرة مباحثها جعلت محمولات على الاعراض وهذا تفصيل ما قالوا معنى البحث عن الاعراض الذاتية ان يثبت تلك الاعراض لنفس الموضوع اولانواعه اولاعراضه الذاتية اولانواعها واعراض انواعها وبما ذكرنا اندفع ما قيل انه ما من علم الا ويبحث عنه عن الاحوال المختصة بانواعه فيكون بحثا عن الاعراض الغريبة للحوقها بواسطة امر اخص كما يبحث في الطبيعي عن الاحوال المختصة بالمعادن او النباتات والحيوان وذلك لان المبحوث عنه في الطبيعي ان الجسم اما ذو طبيعة او ذو نفس المختصة او غير آلي وهي من عوارضه الذاتية والبحث عن الاحوال المختصة بالعناصر وبالمركبات التامة وغير التامة كلها تفصيل بهذه العوارض وقيود لها ولاستصعاب الفاضل المحقق الدواني هذا الاشكال قال معنى قولهم يبحث عن عوارضه الذاتية انه رجع البحث فيه اليها بان يثبت اعراضه الذاتية او يثبت لنوعه ما هو عرض ذاتي لذلك النوع او لعرضه الذي ما هو عرض ذاتي لذلك او يثبت النوع العرض الذاتي ما هو عرض ذاتي لذلك النوع ولا يخفى عليك انه يلزم ح دخول العلم الجزئي في العلم الكلي لعلم الكرة المتحركة في علم الكرة وعلم الكرة في علم الطبيعي لانه يبحث فيها عن العوارض الذاتية لنوع الكرة او للجسم الطبيعي او لعرضه الذاتي او لنوع عرضه الذاتي قال بل من حيث الصحة والمرض قيد المعروض المستفاد من اضافة احواله وليس بيانا للاحوال فالمراد من حيث استعدادا والصحة والمرض لانه يبحث عنها في الطب وقيد الحيثية من تتمة الموضوع لا يبحث عنه في العلم وكذا الحال في قوله من حيث الاعراب والبناء قال كالتعجب اي ادراك الامور الغريبة الحقيقة السبب فانه لاحق للانسان لذاته لا لجزئه اعني الناطق على ما وهم لان الغرابة تقتضي الحدوث وهو من خواص المادة فيكون للحيوان ايضا دخل في عروضه وان اريد به الانفعال الذي منع ذلك لادراك

فھو لاحق لمساویہ فلذا وقع فی الکتب مثالا لما قولہ ما یکون محمولا علیہ لان مسائل العلوم قضایا حملیۃ و لذا فسر البحث بالحمل ومعنی ما یلیق الشئ ما یحمل علی الشئ قولہ خارجا عنہ بناء علی ان ثبوت الذاتی للشئ بعد العلم بکونہ ذاتیا والمسئلۃ لابد ان تکون نظریۃ قولہ یتساویان اہ للسببیۃ علی ان المراد المفہوم لسم لما یصدق علیہ ان تقدم قولہ واعلم اہ دفع لما سبق الی الوہم من انہ اذا کان العرض الاولی عارضا للشئ لذاتہ یکون بین الثبوت لہ فلا یکون اثباتہ مطلوبا فی العلم لوجوب کون المسائل نظریۃ وحاصل الدفع ان انتفاء الواسطۃ فی الثبوت فی الواقع لا یستلزم عدم انتفاء الواسطۃ فی الاثبات ای العلم بالثبوت فیجوز ان یکون العارض لذاتہ غیر بین الثبوت فیطلب فی العلم بالبرہان واعلم ان معنی کون الشئ واسطۃ لثبوت وصف لامر انیکون ذلک الشئ علۃ لثبوت ذلک الوصف لذلک الامر وہو علی قسمین احدہما ان لا یثبت ذلک الوصف للواسطۃ اصلا فحینئذ ہناک عارض واحد وعروض بالذات والاعتبار کالنقطۃ العارضۃ للخط بواسطۃ المتناہی وکالاعراض القائمۃ بالممکنات بواسطۃ الواجب وثانیہما ان یتصف الواسطۃ بذلک الوصف وبواسطتہا یتصف ذلک الامر لا بمعنی ان ہناک اتصافین حقیقتین لامتناع قیام الوصف الواحد بموصوفین حقیقۃ بل اتصاف واحد بالحقیقۃ لا واسطۃ ویتبعہا ذلک الامر والاعتبار علی جواز تعدد الشئ بالاعتبار وہذا القسم یسمی واسطۃ فی العروض تمییزا لہا عن القسم الاول ثم ان المعتبر فی العرض الاولی عدم الواسطۃ فی العروض نص علیہ قدس سرہ فی حواشی المطالع وذلک لانہ لو اعتبر عدم الواسطۃ فی الثبوت بالمعنی الاعم یکون المعتبر فی العروض الذاتی الغیر الاولی وجود الواسطۃ فی الثبوت اعنی الجزء او المساوی فیلزم انحصار مسائل العلوم فی القضایا الضروریۃ لان الاعراض الذاتیۃ مقتضی ذات الشئ او جزئہ او مساویہ فیمتنع انفکاکہا عنہ ویلزم ان لا یکون العرض الذاتی اخص من الموضوع مع انہم صرحوا بجوازہ ولم یجوزوا کونہ لاحقا لامر اخص فالمراد بقولہ لا یکون واسطۃ فی ثبوتہا القسم الثانی منہ لا الاعم فلا مخالفۃ بین کلامیہ الا ان حمل ہہنا لان مقصودہ دفع الوہم المذکور ومنشاہ عدم الفرق بین الواسطۃ فی الثبوت والواسطۃ فی الاثبات قال کالحرکۃ بالارادۃ الا حقۃ اہ ای المتحرک بالارادۃ بالقوۃ وعدہ من الاعراض مبنیا علی ان الحساس والمتحرک بالارادۃ لا یجوز ان یکونا فصلین للحیوان اذ الماہیۃ الحقیقیۃ لا یکون لہا فصلا فی مرتبۃ واحدۃ فہما لازمان للفصل اقیما مقامہ لجہالتہ قال بواسطۃ التعجب ای المتعجب بالفعل فانہ مساو للانسان اذ لا یوجد فرد منہ لا یکون متعجبا فانہ یعرض الاطفال فی المہد ولذا یضحکون وکون التعجب سببا للخوف والفرح مثلا لا ینافی کون المتعجب معروضا للضاحک بلا واسطۃ قولہ التی یبحث عنہا فی العلوم التقیید للاشارۃ الی انہ المتنازع فیہ لا یکونہا اعراضا ذاتیۃ بمعنی استنادہا الی الذات واختصاصہا بمفہومیتہ قولہ ولیست

بصحیحۃ لعل التانیث بتاویل المقدمۃ والا فظاہر ولیس ای الجعل المذکور بصحیح ذکرہ الشمنی فی شرح المطالع لعدم الصحۃ وجہین الاول ان المبحوث عنہ فی العلم الآثار المطلوبۃ لہ اذ المقصود معرفۃ حال الموضوع والاما ہو اعم منہ والآثار المطلوبۃ لہ ہی الاعراض المعنیۃ المختصۃ التی بمعرضۃ لسبب استعدادہ المختص بہ واللاحق بواسطۃ الجزء الاعم لعمہ وغیرہ وفیہ نظر لانا لانسلم ان الآثار المطلوبۃ بین الاعراض المختصۃ فان ما یختص بمقدمۃ ایضا من الآثار المطلوبۃ لاستنادہ الی ما یتحدہ معنی فی الجعل والوجود بخلاف الخارج الاعم قال الشیخ فی الشفاء وانما سمیت اعراضا ذاتیۃ لانہا خاصۃ بذات الشیٔ او جنس ذات الشیٔ فلا یخلو عنہا ذات الشیٔ او جنس ذاتہ اما علی الاطلاق واما بحسب المقابلۃ ولو سلم فیجوز ان یخصص بقیود مختصۃ فیصیر من الآثار المختصۃ بخلاف اللاحق بواسطۃ الخارج الاعم فانہ لایجوز تخصیصہ لانہ مجرد تخصیص نسبۃ فقط والمعتبر تخصیص الامر یوجب ذلک کالتقدیم نص علی ذلک فی الشفاء والثانی ان علم الحساب انما جعل علما علحدۃ لان لہ موضوعا علیحدۃ وہو العدد ینظر صاحبہ فیما تعرض لہ من جہۃ ما ہو عدد فلو کان الحاسب ینظر فیہ من جہۃ ما ہو کم لکان موضوعہ الکم لا العدد وفیہ بحث ظاہر لان مجرد النظر فیہ من جہۃ الکم لا یقتضی کون الحکم موضوعہ انما یلزم ذلک لو لم یبحث فیہ عن الاحوال التی لحقتہ لکونہ عددا ولذا عدل عنہ السید الشریف قدس سرہ الی انہ یلزم اختلاط مسائل العلم الاعلی والادنی اذا کان الاعم موضوعا بالعلم کما فی الکرۃ مطلقا والکرۃ المتحرکۃ وفیہ ایضا نظر لان غایۃ ما یلزم مما ذکرہ ان لا یبحث عنہ فی العلم الادنی لکونہا مبحوثۃ عنہا فی العلم الاعلی وذلک لایقتضی ان یکون من الآثار المطلوبۃ بموضوع العلم الادنی علی ان لزوم الاختلاط ایضا مما لانہ یحمل فی العلم الادنی علی الاخص وفی العلم الاعلی علی الاعم قولہ او لما یساویہ ای فی الوجود سواء کان محمولا علیہ او لا علی ما قال قدس سرہ فی حاشیۃ شرح المطالع من انہ یبحث فی الطبیعی عن الالوان مع انہا محمولۃ علیہ بواسطۃ السطح الذی یساویہ فی التحقق فان الجسم ابیض بواسطۃ ان سطحہ ابیض قال ان العوارض اہ ای العوارض باعتبار انقسامہا الی الذاتیۃ وعدمہا ستۃ فلا یرد انہا بالقسمۃ الاولیۃ اثنان وبالقسمۃ الغیر الاولیۃ یزید علی الستۃ قال لاستنادہا اے ذات ای لنسبتہا الی الذات نسبۃ قویۃ بناء علی ان الاستناد فی اللغۃ تکیہ کردن یعنی ان لہا خصوصیۃ بالذات لازمۃ کانت او مقارنۃ لیست بما عداہا من العوارض وان کانت لازمۃ کالسواد للغراب وہی کونہا لاحقۃ بلا واسطۃ او بواسطۃ لہا خصوصیۃ بالتقویم او بالمساواۃ قال مستندۃ الی الذات فی الجملۃ ای بواسطۃ مقومۃ وان لم یکن الواسطۃ مستندۃ الیہ بل الامر بالعکس بخلاف الخارج المساوی فانہ مستند الیہ لکونہ عارضا لہ مساویا ایاہ قال بواسطۃ انہ جسم آہ فان الحرکۃ عارضۃ لذات الجسم وان کان تقیضہا الطبیعۃ او الارادۃ

او القاسر قال للخارج الاخص ای مطلقا کالضحک العارض للحیوان بواسطۃ الانسان اومن وجہ کالضحک العارض للابیض بواسطۃ انہ انسان قال بواسطۃ انہ انسان وانکان عروضہ للانسان بواسطۃ التعجب قال وہو اخص من الحیوان وخارج عنہ ضرورۃ خروج الکل عن الجزء قال کالحرارۃ العارضۃ آہ ہذا المثال تخییلی لان النار لیست واسطۃ فی العروض بل فی الثبوت اذ الحرارۃ القائمۃ بالماء غیر الحرارۃ القائمۃ بالنار والمثال الصحیح کاللون العارض للجسم بواسطۃ السطح کذا فی شرح المطالع قولہ یعنی ان الثلثۃ الاول اہ تحقیق لوجود الغرابۃ فی ہذہ الثلثۃ بل بالقیاس الی الثلثۃ الاول حتی یصیر وجہا لتخصیصہا بہذا الاسم قولہ لما استندت الی الذات یعنی ان الثلثۃ الاول لما کانت قویۃ النسبۃ الی الذات نسبت الی الذات بخلاف الثلثۃ الباقیۃ فانہا لیست بہذہ المثابۃ وانکانت عارضۃ لہ فکان فیہا غرابۃ بالقیاس الیہ قال لا یبحث فیہا الا عن الاعراض الذاتیۃ ای لا عن الاعراض الغریبۃ کما یقتضیہ السیاق فالمراد الحصر الاضافی وانکان فی الواقع حقیقیا اذ لا یبحث عن الذاتیات ایضا قال الشیخ فی الشفاء ان المحمول فی المسئلۃ لا یجوز ان یکون طبیعۃ جنس او فصل او شیا مجتمعا منہما اذا کانت طبیعۃ الموضوع محصلۃ وقد برہن علی وجودہا بالشئ اما اذا کان عرف لعوارضہ ولم یکن تحقق جوہرہ وح لم یکن المحمول جنسا للموضوع بل کان جنسا لشئ آخر محمول یعرض لہ ہذا الذی یطلب لہ المحمول قولہ الا عن الاعراض الذاتیۃ لا عن الاعراض الغریبۃ کما یقتضیہ السیاق فالمراد الحصر الاضافی قولہ لان المقصد اہ اثبات للحصر المذکور باثبات جزئیۃ وتقریرہ ان قولہ المقصد فی العلم ای ما یبحث عنہ فیہ لکون تعریف المسند الیہ مفیدا للقصر یتضمن حکمین وہما احوال الموضوع یبحث عنہ فی العلم ومالیس من احوالہ لا یبحث عنہ فیہ فیحصل قیاسان احدہما الاعراض الذاتیۃ احوال لہ وہو احوالہ یبحث عنہ فی العلم فالاعراض الذاتیۃ یبحث عنہ فی العلم وہو الجزء الثبوتی والثانی ان الاعراض الغریبۃ لیست من احوال الموضوع ومالیس من احوالہ لا یبحث عنہ فی العلم فالاعراض الغریبۃ لا یبحث عنہ فیہ وہو الجزء المنفی قولہ ببیان احوال موضوعہا ای اثباتہ بالدلیل الانی انکانت مجہولۃ الانیۃ وبالدلیل اللمی انکانت معلومۃ الانیۃ نص علیہ الشیخ فی الشفاء قولہ فی الحقیقۃ لما عرفت من ان استنادہا الیہ کما انہا احوال فی الظاہر لکونہا محمولۃ علیہ ولیس الحقیقۃ بمعنی نفس الامر او مقابل المجاز علی ما توہم لان الاعراض الغریبۃ ایضا احوال لہ فی نفس الامر لحملہا علیہ والحقیقۃ المقابلۃ للمجاز صفۃ للفظ او الاسناد وکلاہما منتف ہہنا قولہ فہی فی الحقیقۃ اہ لاستنادہا الیہا وانکان فی انظ اعراضا لحملہا علیہ قال اشارۃ حال من فاعل قال فلا یلزم تعلیل المعلل ویصح عطف اقامۃ علیہ من غیر تکلف قال واقامۃ للحد اقامۃ آہ عطف علی اشارۃ لکن البحث عن الاعراض الذاتیۃ لا یوجب اقامۃ الحد مقام المحدود کما

یوجب اشارۃ الی الاعراض الذاتیۃ قال اذا تمہد ہذا ای تصویر مفہوم مطلق الموضوع قال موضوع المنطق اہ راعی مطابقۃ المتن بجعل موضوع المنطق موضوع المدعی وعکس فی النتیجۃ لانہ اللازم من القیاس والاشارۃ الی انہ لافرق بین التعبیرین قال لان المنطقی اہ کان الظاہر انہا یبحث فی المنطق عن عوارضہا الذاتیۃ ومایبحث فیہ عن عوارضہ موضوع لہا الا انہ اقام القضیۃ الاولی المستلزمۃ للصغری مقامہا تنبیہا علی ان اعراضہا الذاتیۃ غیر محصورۃ فیما دونت اقام القضیۃ الشاملۃ للکبری مقامہا لانہا المستفادۃ من تعریف مطلق الموضوع لتکثیر الفائدۃ قولہ لیس المراد آہ تحقیق للمقام ودفع لما یتراءی من عدم التقیید بالحیثیۃ ان یکون موضوعہ المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ مطلقا ترکہ الشارح اتباعا للمتن اشارۃ الی ان مقدمۃ الشروع ہو التصدیق بموضوعیتہا واما یتعین جہۃ موضوعیتہ فامر زائد اذ لا علم یشارک للمنطق فی الموضوع ممتازا عنہ بالحیثیۃ حتی لا یتمیز عند المطالب بدون العلم بالحیثیۃ المعتبرۃ فیہ واما ما قیل من انہ اطلق الدعوی او مقدمات الدلیل عن الحیثیۃ فیتجہ علی الدعوی انہ خلاف الواقع وعلی الصغری المنع اذ المنطقی لا یبحث عن المعلومات مطلقا فمدفوع لان الاطلاق عن التقیید بحیثیۃ لا یقتضی العموم لجمیع الحیثیات قولہ بل ہی مقیدۃ آہ حال عن المبتدا فان ابیت فعن الضمیر المفعول للفعل المستفاد من انتساب الخبر الیہ ای ینسب الیہ موضوع لہ قولہ باعتبار آہ متعلق بالعروض المستفاد من اضافۃ احوالہا قولہ وکونہا مطابقۃ اہ ای کون المعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ امورا ثابتۃ فی نفس الامر مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر او اعتباریۃ مختصۃ کانیاب الاغوال والقضایا الذہنیۃ وتفسیرہا بکونہا صادقۃ او کاذبۃ او بکونہا مطابقۃ لبعض الحقایق دون بعضہا کالحیوان الناطق فانہ مطابق لماہیۃ الانسان دون الفرس خروج عن العبارۃ فان الشائع فی الاول التعبیر بمطابقۃ الواقع وعدمہا والواجب فی الثانی لماہیات بعض الاشیاء دون بعض قولہ فلا یبحث للمنطق اہ وان کان عروض ما یبحث المنطقی عنہ موقوفا علی بعض تلک الاحوال کالوجود الذہنی لکن لا دخل لہ فی الایصال فان من ینکر الوجود الذہنی معترف بہ ایضا قولہ فموضوع آہ متفرع علی قولہ بل عن احوالہ باعتبار صحۃ الایصال وتلک الاحوال ہی الایصال اہ قولہ لا بنفس الایصال حتی یرد علیہ ان قید الموضوع من تتمتہ لا یبحث عنہ فی العلم والایصال مبحوث عنہ فی المنطق وہکذا الحال فی کل حیثیۃ وقع عنہ البحث عنہا فی العلم وفی حواشی المطالع ان قید الموضوع مطلق الایصال والمبحوث عنہ الایصال المخصوص اعنی الایصال الی التصور او التصدیق فیکون الاعراض الذاتیۃ اخص من الموضوع شاملۃ لہ علی المقابلۃ قولہ والا ای وان کان نفس الایصال قید الموضوع المنطق ولا یکون عارضا من عوارضہ قولہ من الاعراض الذاتیۃ اہ ابدا لما تعین من کون الایصال قید الموضوع وکونہ عرضیا ذاتیا والقید من تتمۃ

الموضوع جزء منه وكونه مبحوثا عنه والقيد يكون مسلم الثبوت قوله لانه يبحث عنها من حيث آه متعلق به يبحث
بيان للمبحوث عنه كما يدل عليه قوله وبالجملة ان المنطقي اه قوله احوال المعلومات التصورية اه افاد قدس سره
في هذه الحاشية صور ثلثة الاول حصر اقسام الايصال القريب وما يتوقف عليه واقتصار الشارح على الحد التام
والقياس وكونها موضوعات ومحمولات على طريق التمثيل كما يوضح عنه عبارة والثاني تعيين باب كل قسم من تلك
الاقسام والثالث ان كونها موضوعات ومحمولات من احوال المعلوم التصوري وذكره في باب الايصال
البعيد التصديقي لتوقفه عليه لا من احوال المعلوم التصديقي كما يوهمه عبارة الشارح من ذكره تحت اقسام
ما يتوقف عليه الايصال التصديقي قوله كما في الحد التام في شرح المطالع كالحد والرسم فانه اذا حكم على المعلوم
التصوري بانه حد او رسم كان معناه انه موصل الى المجهول التصوري ايصالا بلا توسطة ضميمة وهو معنى
الايصال القريب سواء كان بالكنه او بالوجه فلعله قدس سره اراد بهما حصول الكلي في الجزئي قوله توقفا
قريبا اي بلا واسطة ما يتوقف عليه الايصال توقفا بعيدا قوله وجنسا وفصلا وخاصة فذكر النوع والعرض
العام استطرادي اذ لا دخل لهما في الايصال نعم من فسر الايصال بكونه موصلا او موصلا اليه حيث يبحث
في المنطق ان البسيط لا يحد ويرسم بحد ورسم جعل مباحث النوع مقصودا بالذات واخلا في الايصال
القريب قوله فان الموصل الى التصور اي ما يصدق عليه الموصل الى التصور تركب ما صدق عليه
هذه الامور من حيث انها يصدق عليه تلك الامور فلا بد من معرفتها وفي قوله تركب من هذه الامور اشارة
الى ان الفصل والخاصة من حيث تركب موصل منها تما يتوقف عليه الايصال توقفا قريبا واما باعتبار انه
يجوز التعريف بهما او احدهما فداخلان في الايصال قوله بلا واسطة لكون ما يصدق عليه تلك الامور جزءا
للموصل الى التصور بلا واسطة وان كان عروض بعض هذه الامور بتوسط بعض آخر كالجنس والفصل فانه يعرض
للمعلوم التصوري بتوسط الذاتي فمن قال ان الذاتي والعرض ما يتوقف عليه الموصل الى التصور توقفا بعيدا
فقد بعد عن المرام قوله ههنا اي في بيان التوقف القريب الموصل الى التصور على سبيل الاسطراد اي بتبعية ذكر
الكلية اذ الجزئي ليست بكاسبة ولا مكتسبة قوله اي بواسطة فان ما صدق عليه الموصل الى التصديق تركب
من القضايا المركبة من الموضوعات والمحمولات فالايصال يتوقف على معرفة هذه الاحوال بواسطة
توقف معرفة القضايا عليها قوله في ضمن باب القضايا لان الاحتياج اليها بواسطة القضايا قوله مقدمات فان
الايصال موقوف على القضايا الشرطية وهي موقوفة على المقدمات والتوالي قوله بالقوة القريبة فانه بعد حذف
اداة الشرط يحصل قضيتان بالفعل قوله فهما معدودان اه نظرا الى حالهما بالقوة وقد يتحقق التوقف البعيد الموصل
التصديقي بالقياس الى المعلوم التصديقي وبعضهم نظرا الى حالهما بالفعل فجعلها كالموضوع والمحمول من قبيل المعلومات

التصوریۃ وما قیل ان البحث عن المعلوم التصوری لاینحصر فما یتوقف علیہ الموصل التصدیقی توقفا بعیدا بل یبحث عنہ من حیث یتوقف علیہ الموصل الی التصدیق توقفا قریبا کالبحث عن موضوع الکبری فانہ یجب ان یکون بعینہ محمول الصغری فانہ یتوقف علی ذلک الاتحاد کالایصال توقفا قریبا لا بعیدا فتوہم مخصص اذ لیس ما ذکر من مسائل المنطق اصلا بل انہ لابد من تکریر الاوسط وذلک مما یتوقف علیہ الصغری والکبری قولہ وذلک مباحث القیاس آہ لم یقل باب القیاس والاستقراء والتمثیل لعدم ایرادہا فی باب واحد حطا لمرتبتہما من مرتبۃ القیاس قولہ وذلک مباحث القضایا لم یقل وذلک باب القضایا بالاشتمال علی بحث الموضوع والمحمول قولہ لکونہا مقدمۃ وتوابی وما قیل لاینحصر البحث عن المعلوم التصدیقی من ہذہ الحیثیۃ اکثر من ان یحصی فان مفد منی القیاس من حیث انہما یترکب منہما القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا قریبا ومن حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس یتوقف علیہما الایصال توقفا بعیدا لانہ لبس فی القضایا الا جزء الجزء فہو فوع اذ لیس لنا اجوال للمقدمتین یبحث عنہا فی المنطق من حیث یتوقف علیہما صورۃ القیاس وتوقف صورۃ القیاس نفسہا علیہما لاینفع فی ثبوت التوقف البعید بالقیاس الی المعلوم التصدیقی وکون المعلوم التصدیقی عند الحکیم الحکم باطل لتصریحہم بان المصدق بہ عبارۃ عن القضیۃ قال من حیث انہا کیف یترکبان متعلق بقولہ یبحث والمراد ما یقع فی جواب السول بکیف وہو الہیئۃ المخصوصۃ التی بہا یحصل الحد التام بالفعل وکذا فی قولہ من حیث انہا کیف مؤلف لبصیر قیاسا قال وکذا یبحث اہ معطوف علی قولہ کما یبحث قال لذواتہا ای لامر غریب عنہا اذ لیس جمیع ہذہ العوارض ما یلحقہ لما ہو ہو لان الذاتیۃ تعرض للمعلوم التصوری بواسطۃ ما یساویہ اعنی کونہ جزء الماہیۃ والفضیلۃ بواسطۃ کونہ جزءا مختصا بہا وقس علی ذلک حال الجنس والخاصۃ والعرض العام قولہ اشارۃ اہ ای لیس اشارۃ الی الاحوال التی یتوقف علیہا الایصال کما توہمہ لفظ ہذا ولو ترک لفظ الاحوال لکان احسن واخصر قولہ ولما انحصر قد تقرر انہ اذا عطف جزئان بشرط واحد بالواو فقد یکون کل واحد منہما جزءا مستقلا وقد یکون الثانی جزء الہ بواسطۃ الاول وہہنا من قبیل الثانی والا لکان ذکر انحصار المعلوم فی التصور والمصدق بہ مستدرکا قولہ لانحصر المعلوم ثم ان انحصار المعلوم من حیث انہ معلوم فی التصور والمصدق بہ بسبب انحصار العلم فیہما فلا ینافی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان انحصار العلم فیہما انما ہو لانحصار المعلوم لانہ حیث ذاتہ لا باعتبار وصفہ المعلومیۃ فانہ ان کان اذعانا للنسبۃ فتصدیق والا فتصور قولہ اذا علم وادرک ذکرا ولا العلم لظہور تفرعہ علی ما قبلہ ثم فسرہ بالادراک للتنصیص علی المراد قولہ تحصیل ای تیاسب للمط فالنظر فیہ ہو تحصیل مناسبۃ لاتحصیل نفسہا فانہ ح یکون النظر فیما یحصل بہ لا فیہ قولہ ذلک لان الدلیل علی ان المعرف فی اغلب الاوقات مرکب وحاصلہ ان اقسام المعرف ست اربعۃ منہا مرکبۃ

وقان

واثنان منہما غیر مرکب قولہ فکیف یجوز لانہ علی ہذا التفسیر یجب ان یکون فی القول الشارح امور حتی یتحقق ترتیبہا فیوجد النظر ثم یوجد ایصالہ لانہ موصل بطریق النظر قولہ قد تسامح فی العبارۃ فترک ذکر احد قسمی النظر فی التعریف لکونہ قلیلاً ناقصاً لیس للصناعۃ فیہ کثیر مدخل قولہ فاعتبر اہ الفاء تعلیلیۃ کانہ قال حیث اعتبرو قد عرفت ان مباحث ما یترکبان منہ من تتمتہما لتوقفہما علیہما قال ان الغرض اہ ای الغرض الاصلی فانہ المقصد من العصمۃ عن الخطا فی الفکر قال عادۃ فی القاموس العادۃ دیدن وفی الصراح دیدن خود عادت قال فلشرحہ ماہیات الاشیاء اما بالکنہ او بالوجہ قال استدلالا یعنی ان الغلبۃ لازم للحجۃ حال الاستدلال لہا دون حال الفہم مثلاً قال من حج یحج ای من باب نصر لانہ مشتق منہ قال اذا غلب لا من حج اذا قصد قال ویجب ای یستحسن قولہ وذلک لان الموصل القریب آہ لیس مقصودہ قدس سرہ ان الموصل فی عبارۃ الشمقید بالنظر والبعید لان الموصل ہہنا عبارۃ عن القول الشارح والحجۃ کما یدل علیہ السیاق فلا معنی للتقیید وایضا التقیید فی الموصل الی التصور لغو اذ لا موصل البعد فیہ وفی الموصل الی التصدیق للاحتراز عن الموصل الابعد عبث لان کون التصور موصلا الی التصدیق لا یضر فی تقدیم مباحث التصور علی مباحث التصدیق بل یؤکدہ بل مقصودہ قدس سرہ بیان فائدۃ ایراد صیغۃ الجمع اعنی التصورات والتصدیقات وعدم الاکتفاء علی ان الموصل الی التصور تصور والموصل الی التصدیق تصدیق وہی الاشارۃ الی ان الموصل الی التصور تصور باعتبار ذاتہ وباعتبار ما یتالف منہ وکذا الموصل الی التصدیق فخذہ فانہ من المہمات قولہ ہو الکلیات الخمس لا یقال ان النوع من الکلیات الخمس لیس بموصل الی التصور لا قریبا ولا بعیدا لانا نقول للاکثر حکم الکل فلما کان الاکثر ہہنا موصلا قال ہو الکلیات الخمس وان لم یکن فرد منہا وہو النوع موصلا قولہ والموصل البعید وہو الکلیات الخمس ہذا الکلام لافادۃ الحصر من الجانبین یقتضی ان لا یکون الموصل البعید الی التصور غیر الکلیات وان لا یکون الکلیات غیر الموصل البعید ولا یقتضی ان یکون کل واحد منہما موصلا بعیدا حتی یرد النقض بالنوع والعرض العام علی ما وہم قولہ ای لا یکون موثرا آہ یعنی لیس المراد نفی العلۃ مطلقا والا لم یکن محتاجا الیہا بل العلۃ المؤثرۃ الکافیۃ فی حصولہ فانہ اذا کان فاعلا کافیا ای مستجمعا لجمیع ما یحتاج الیہ المعلول کان التقدیم بالعلیۃ لا بالطبع فیقید التاثیر دخل ما عدا الفاعل مما یحتاج الیہ وبتقیید الکتابۃ دخل الفاعل وحدہ فان جمیعہا متقدم بالطبع واما العلۃ التامۃ بمعنی جمیع ما یتوقف علیہ فان لم یکن المادیۃ والصوریۃ معتبرۃ فیہ فلا تقدم بالعلیۃ عند الجمہور والیہ یشیر عبارتہ قدس سرہ حیث قال المحتاج الیہ ولم یقل الفاعل وقال فی المحاکمات عندی ان التقدم بالعلیۃ وہو الفاعل المستجمع لا المجموع وانکانا معتبرین فیہ فہی متاخرۃ

عن المعلول لکونہ جزءً منہا فافہم ولا تصغ الی ما قالہ الناظرون فانہم تحیروا فی حل ہذہ العبارۃ قولہ فان الاحتاج
آہ انما اعتبر عدم المؤثریۃ والکنایۃ فی التقدم بالطبع قولہ ولما ثبت آہ دفع لما یتوہم من ان اللازم مما ذکرہ
الشہ تقدیم التصورات الثلاث علی التصدیق والکلام فی تقدیم مباحث التصور مطلقا علی مباحث التصدیق
وحاصل الدفع انہ ثبت مما ذکر ان النوع التصور تقدمًا علی نوع التصدیق ولو فی ضمن بعض الافراد فکان
المناسب ان یقدم مباحث النوع المقدم علی مباحث النوع المتاخر قولہ ای التصورات اشار بصیغۃ
الجمع الی ان تقدم النوع باعتبار تحققہ فی ضمن الافراد وکذا فی التصدیقات قولہ کما ان التصدیق اہ افاد بہذا
التعمیم ان تخصیص الشہ تصور المحکوم علیہ بالذکر لیس لاختصاص الحکم المذکور بہ بل علی طریقۃ التمثیل یدل علی
ذلک عبارۃ المتن حیث قال والمحکوم بہ کذلک قال کذلک عاد المتبدر باسم الاشارۃ لبعد العہد وان کان
فی کما وکذلک بمجرد القران فی الحکم ولیس للتشبیہ قولہ ای سواء کان بکنہہا او لا قیل تصور النسبۃ تابع لتصور
الطرفین فی کونہا لا لکنہ او بالوجہ وفیہ بحث لان کون النسبۃ قائمۃ بالطرفین دالۃ لا ربتا طہما لا یقتضی
ان یکون تصورہا تابعا لتصورہما فان لہا حقیقۃ وراء الطرفین فی کونہا وجودہا واعتبارات صادقۃ علیہا
قولہ حقایق اہ جمعہ باعتبار تعدد المحکوم علیہ المستفاد من قولہ نسب اشیاء الی اخری قولہ لا النسبۃ
التی بینہما فان الواجب فی التصدیق ان یتصور النسبۃ بانہ رابطۃ بینہما بہویۃ او بالاتصال وبالانفصال
اما ان حقیقتہا ماذا فلا قولہ معنی ای معنی صحیحا نفی افادۃ اصل المعنی مبالغۃ لظہور فسادہا قولہ لامتناع
النسبۃ الحکمیۃ اہ یعنی ان معنی قولہ لامتناع الحکم ممن جہل باخذ ہذہ الامور انہ لابد من تصور ہذہ الامور
فیستفاد منہ علی ہذا التقدیر امتناع النسبۃ الحکمیۃ نفسہا فی الواقع بدون تصورہا وہو معنی بط لان نسبۃ
شیء الی شیء فی نفس الامر لا یتوقف علی تصور متصور لاتصاف الاشیاء باحوالہا وان فرض عدم کل
متصور حتی المبادی المعالیۃ ولذا قال بہ من نفی وجودہا نعم وجود النسبۃ موقوف علیہ وفرق بین ظرفیۃ
الواقع لشیء وظرفیۃ لوجود علی ما بین فی محلہ وبما ذکرنا من ان معنی ممن جہل باحد ہذہ الامور انہ لابد من
تصورہا ظہر فساد ما قیل فی بیان قول الشہ لم یکن مقولہ لامتناع الحکم ممن جہل معنیً وذلک لان الحکم
جعل منسوبا الی ان من جہلہ بامتناعہ منہ ونسبۃ امر الی شخص بامتناعہ منہ انما یحسن اذا کان لذلک
الامر تعلق بذلک الشخص بان یکون صالحا لان یصیر وصفا لہ والنسبۃ الحکمیۃ لیست بہذہ الحثیۃ علی ان
اللازم مما ذکرہ عدم الجنس لا ان یکون لہ معنی قولہ وہذا اظہر فسادا لظہور عدم ورودہ علی المدعی
لانہ یدل علی وجوب تصور النسبۃ لانفسہا بخلافہ علی التقدیر الاول فانہ یرد علی بعض المدعی وہو
وجوب تصور النسبۃ وعلی وجوبہ فی التصدیقات بضم مقدمۃ کاذبۃ وہی ان النسبۃ لابد منہما فی التصدیق

مع اشتراکہما فی عدم صحۃ المعانی وقیل وجہ الاظہریۃ انہ یرد علیہ ما یرد علی الاول مع شئ آخر وہو ان النسبۃ معتبرۃ فی القضیۃ لا فی التصدیق وفیہ انہ یدل علی اکثریۃ الفساد لا علی ظہورہ وعلی فساد المدعی لا فساد الدلیل الذی ہو المط وقیل لانہ یدل علی نقیض المدعی لانہ اذا کان النسبۃ ممتنعۃ لا یمکن اعتبارہا فی التصدیق وفیہ ان الحکم بامتناعہا بدون التصور لا بامتناعہا فی نفسہا ولعل منشاہ عدم ذکرہ قدس سرہ ہہنا لفظ بدون تصورہا قولہ فیکون المعنی ای علی تقدیر عطف الحکم علی المحکوم علیہ واما علی تقدیر عطفہ علی التصور ففسادہ ظہر مما تقدم ولذا لم یتعرض لہ قولہ وہو ہابط قطعا لانہ یلزم منہ استدعاء التصدیق لتصور الایقاع وانہ لا معنی لامتناع النسبۃ بدون تصور الایقاع قال ہذا ای البیان المذکور للبطلان قال فحصول التصدیق آہ فنتیجۃ المقدمتین المذکورتین من الشکل الاول لجعل الاولی کبری والثانیۃ صغری قال علی ان المصرہ آہ دلیل آخر علی الاستدعاء المذکور قال صرح بہ ای بتوقف التصدیق علی تصور الحکم وجعل تصورہ شرطا للتصدیق لا جزءا منہ قال فنقول آہ جواب عن السوال بابطال الاحتمال المذکور ایضا حتی یثبت بطلان ارادۃ الایقاع مطلقا ولیس جوابا یتغیر الدلیل علی ما وہم قال یدل علی ان آہ حیث قال فیہ ولم یقل لہ لکن الحق ان المراد لابد فی حصولہ لان الدلیل لا یثبت الجزئیۃ ولتتم الاستدلال علی طریقۃ الحکم ایضا قال بخلافہ ای بخلاف کونہ جزءا حیث نقل عنہ وجعلہ شرطا قال قال الامام تائید لکون قول المصرہ لابد فیہ والا علی جزئیۃ تصور الحکم ووجہہ ان الامام قال من ثلث تصورات فلو لم یدل کلمۃ فیہ علی الجزئیۃ یقال اربع تصورات لان الحکم عندہ فعل لابد فی التصدیق من تصورہ فلو کان الحکم فی عبارتہ محمولا علی الایقاع زاد اجزاء التصدیق لک فی عبارۃ المصرہ قولہ المقصود من ہذا الکلام آہ یعنی ان الشارہ وان ذکرہ بطریق التائید لما تقدم لکن المقصود ومطمح نظرہ ایراد الاعتراض المذکور بقولہ قیل فرق آہ ودفعہ فہو تمہید وتوطیۃ لہ فی الحقیقۃ وقیل مرادہ قدس سرہ انہ من الاعتراض المذکور بیان لمنشاء الغلط یعنی ان الشارہ لما رای ان الحکم فی قول الامام معطوف علی المحکوم علیہ قطعا ظن انہ لک فی کلام المصرہ ایضا فقدمہ لیرجع ضمیر فرق ما بین قولہ ولا یخفی علیک بشناعۃ تقدیم منشاء الغلط علی بیان الغلط وان ایراد الضمیر مشروط بتقدیم المرجع فکیف یکون سببا لتقدیمہ قولہ تقریر ذلک الاعتراض حاصلہ منع دلالۃ قول المصرہ لابد فیہ آہ علی جزئیۃ تصور الحکم حتی یزید اجزاء التصدیق علی اربعۃ انما یلزم ذلک لو عطف الحکم علی المحکوم علیہ لم لا یجوز عطفہ علی التصور قولہ حتی یصح ح اہ زاد کلمۃ ح لتاکید معنی الغایۃ التی یستفاد من حتی فانہ قد یجیئ للاستیناف قولہ لم یلزم محذورا صلا النظام یلزم المحذور المذکور کما یدل علیہ الاضراب الا انہ اورد المنکر تروی ما الکلامہ ومبالغۃ فی صحتہ قولہ لا یخفی آہ ہذا

الاعتراض مجروقدح فیما ذکرہ السائل من انہ تتم فیما ذکرہ الامام لادخل لہ فی دفع المنع قولہ والتصور الذی ہو الحکم
اشارۃ الی ان الحکم ح یکون معطوفا علی تصور المحکوم علیہ والا کانت الاضافۃ لامیۃ لکونہا فی المعطوف
علیہ ککل قولہ واما تقریر الدفع آہ حاصلہ انہ وان لم یلزم المحذور المذکور علی ذلک التقدیر لکن یلزم محذور
آخر وہو عدم ورود الدلیل علی المدعی والاستدراک فی العبارۃ قولہ یوجب ان یقول لان الجہل لا یتعلق
الا بما یکون متصورا وہہنا المتصور امر ان المحکوم علیہ وبہ قولہ لو حمل آہ اشارۃ الی ان لزوم الفساد من
وجہ آخر لازم من الحمل لا من صحتہ الا ان الشارح جعلہ لازما لصحتہ مبالغۃ قولہ لغو الان الکلام علی تقدیر عدم
کونہ تصورا کما صرح الشارح قال لاشغل آہ اراد بہ دفع توہم مباحث الالفاظ مقاصد بالذات لایرادہا
فی المقالۃ الاولی فافادۃ انہا لیست مقاصد بالذات وایرادہہنا الشدۃ الاتصال بین الالفاظ
والمعانی قولہ وانما اعتبر ہذہ الحیثیۃ یرید ان المنفی ہو الشغل بالذات لتقریبہ قولہ صار النظر
فیہا مقصودا بالعرض وانما اعتبر الحیثیۃ فی نفی الشغل بالذات عن المنطقی لان المنطقی اذا کان نحویا مثلا اشتغل
بالذات ہا بالالفاظ فاندفع ما قیل ان قید الحیثیۃ احتراز عن کونہ مفیدا ومستفیدا کما یدل علیہ عبارۃ الشارح
لا عن کونہ نحویا قولہ ایضا اشارۃ الی ان الحیثیۃ بیان الاطلاق ای من غیر ان یعتبر معہ شئ سوی کونہ منطقیا
لانہ اذا اعتبر معہ کونہ نحویا مثلا آہ ولیس للتقیید کما تقرر اذا اعید البحث فی الحیثیۃ کان بیانا للاطلاق
قال لما توقف افادۃ المعانی آہ ای الصور الذہنیۃ لکن لا من حیث حصولہا فی الذہن بل من حیث
مطابقتہا لما فی الخارج سواء کانت تلک المعانی من المنطقیۃ عینہ او غیرہ علی الالفاظ ای علی نفسہا علی ما جرت
بہ السنۃ الالہیۃ صار النظر فیہا ای البحث عن احوالہا قولہ فالمنطقی آہ ادرج الفاء اشارۃ الی ان المذکور
فی الشرح کلیۃ متفرع علیہ ہذہ الجزئیۃ فی الاکتفاء علی التعمیم اشارۃ الی ان المراد بالمنطقی العالم بالمنطق او
ان المراد بالاستفادۃ الاستفادۃ غیر المفید الذی ہی لازم الافادۃ لا استفادتہ بان یکون المفید والمستفید
شخصا واحدا قولہ مجہولا تصوریا او تصدیقیا سواء کان من المنطق اولا قولہ اما اذا اراد آہ یعنی انما
قال لتوقف الافادۃ المعانی واستفادتہا ولم یقل لتوقف فہمہا وتحصیلہا آہ لانہ اذا اراد تحصیلہا فی نفسہ
لا یتوقف ذلک علی الالفاظ قولہ تعقل المراد بہا ما یقابل الالفاظ لا تصور الذہنیۃ قولہ تخیل الالفاظ
آہ کانہ نیاجی نفسہا بالفاظ مخیلۃ قولہ صرفہ ای خالصۃ عن قوالب الالفاظ المخیلۃ والمحققۃ قولہ بل نقول
آہ مبنی الوجہ الاول علی ان المراد بالمنطقی العالم بہ وان المراد افادۃ المعانی مطلقا وکون المفید والمستفید
متغائرین ومبنی ہذا الوجہ علی ان المراد بالمنطقی مالہ اختصاص بالمنطق سواء کان طالبا لہ او عالما بہ وتخصیص
المعانی بالمعانی المنطقیۃ وکون المفید والمستفید واحدا والترقی فی ہذا الوجہ باعتبار شدۃ الاحتیاج حینئذ

وعمومہ للعالم والمتعلم قولہ وکذا الحال آہ فان من اراد استفادۃ ای علم کان او افادتہ یحتاج الی الالفاظ
قولہ فلذلک ای لاحتیاج جمیع العلوم الیہا عدت مباحث الالفاظ مقدمۃ للشروع علی وجہ البصیرۃ فی
کل علم کالتصور بالرسم والتصدیق بالغایۃ والموضوعۃ قولہ ثم ان المنطقی آہ دفع لما سبق الی الفہم من انہ
لما توقف افادۃ کل علم واستفادتہ علی الالفاظ کان معرفۃ وضع الالفاظ بجواہرہا وہیاتہا المفردۃ والمرکبۃ
من کل لغۃ یحصل بہا الافادۃ والاستفادۃ مقدمۃ الشروع لاخصوص ہذہ المباحث التی اوردہا فی المنطق
وحاصل الدفع ان الافادۃ والاستفادۃ وان توقف علی معرفۃ وضع الالفاظ المخصوصۃ التی بہا الافادۃ والاستفادۃ
الا ان المنطقی یبحث عن احوالہا الشاملۃ لجمیع اللغات رعایۃ للمناسبۃ قولہ وانما یورد آہ اعتذار عن وقوع
البحث عن الاحوال المختصۃ بلغۃ العرب وبلغۃ الیونان قولہ یرید بالعلم ای فی الموضعین والقرینۃ شیوع
اطلاق الدلالۃ علی جمیع الاقسام کما خصصوا العلم بالتصدیق فی تعریفہم الدلیل بما یلزم من العلم بہ العلم بشیء
آخر بقرینۃ شیوع اطلاق الدلیل علی الحجۃ قال کون الشیء بحالۃ یلزم من العلم بہ الخ ای فی الجملۃ کما ہو المقرر من
ان الحکم اذا اطلق عن الحجۃ یتبادر منہ الاطلاق التام عنی بعد العلم بوجہ الدلالۃ اعنی فی الوضع والاقتضاء الطبع
او العلیۃ او المعلولیۃ او بعد العلم بالقرینۃ لیشتمل دلالۃ اللفظ علی المعنی المجازی واللزوم عبارۃ عن امتناع
الانفکاک بین الشیئین بان لا یتخلل بینہما امر آخر سواء کان فی التحقق فی وقت واحد کالانسان والضحک وفی
وقتین مستعقبالہ کالنظر الصحیح والعلم بالنتیجۃ او فی العلم بان یعلما معا بان یکون احدہما مستقلا قصدا والثانی
بتعا والافاخطاء امرین بالبال مح کما فی المتضائفین والمدلول المطابقی والتضمنی والالتزامی او یکون العلم باحدہما
مستعقبا للعلم بالآخر بلا فصل کما فی الدلیل والمعرف واللفظ بالنسبۃ الی المدلول او المعرف والمعنی والمراد
بالعلم ہہنا مجرد الالتفات والتوجہ کما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع فلا یرد بانہ یلزم ان لا یکون اللفظ
دلالۃ عند التکرار لامتناع علم المعلوم قولہ غیر اللفظیۃ عقلیۃ نص قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الدلالۃ الطبیعیۃ
تتحقق للالفاظ فقط والعقلیۃ تعم اللفظ وغیرہ والاکتفاء ہہنا علی العقلیۃ ایضا مشیر الی ذلک وقال المحقق الدوانی
فی حاشیۃ التہذیب وہی ان الطبیعیۃ لا تنحصر فی اللفظ فان دلالۃ الحمرۃ علی الخجالۃ والصفرۃ علی الوجل
وحرکۃ النبض علی المزاج المخصوص منہا ولعلہ قدس سرہ اراد ان تحققہا للفظ قطعی فان تلفظ اح
لا یصدر عن الروح وکذا الاصوات الصادرۃ عن الحیوانات عند دعاء بعضہا لبعض لا تصدر عن الحالات
العارضۃ لہا بل انما یصدر عن طبیعتہا بخلاف ما عدا اللفظ فانہ یجوز ان یکون تلک العوارض منبعثۃ
عن الطبیعۃ بواسطۃ الکیفیات النفسانیۃ والمزاج المخصوص فیکون الدلالۃ طبیعیۃ ویجوز ان یکون آثار
النفس تلک الکیفیات والمزاج فلا یکون للطبیعۃ دخل فی تلک الدلالۃ فتکون عقلیۃ قال الحسب جعل یجعل الجاعل

لم یتعرض للمجہول اشارۃ الی عمومیۃ اللفظ وغیرہ فقولہ وہی ای ما یجعل الجاعل الوضعیۃ یشتمل الوضعیۃ اللفظیۃ وغیرہا والمثال المذکور مثال للفظیۃ الوضعیۃ وکذا الحال فی قولہ وہی الطبعیۃ وقولہ وہی التقلیۃ قال الوضع ہو جعل اللفظ بازاء المعنی سواء کان لوحظ اللفظ والمعنی بخصوصہما فیکون الوضع شخصیًا او لوحظ اللفظ بوجہ کلی وبمعنی اللفظ بخصوصہ فیکون الوضع نوعیًا کما فی المشتقات او لوحظ المعنی بوجہ کلی واللفظ بخصوصہ وہو الوضع العام والموضوع لہ الخاص کما فی المضمرات والمبہمات واما عکسہ فلم توجد سواء کان جعل اللفظ بازاء المعنی بنفسہ کما فی الحقیقۃ او بواسطۃ القرینۃ کما فی المجاز قولہ ہذا تعریف وضع اللفظ اہ لا تعریف مطلق الوضع حتی یرد النقض بوضع الخط والعقد بدلیل انہ علم تعریف المطلق مما تقدم من قولہ لجعل الجاعل فان قلت ای حاجۃ الی تعریف وضع اللفظ بعد العلم بمطابقۃ قلت التنصیص علی المقصد مع الاشارۃ الی ان التعریف المشہور اعنی تخصیص شیء بشیء معناہ التعیین والجعل لا الحصر والا لانتقض بوضع المشترک والمرادف قولہ واما تعریف الوضع اہ تصریح لما علم من قولہ اما یجعل الجاعل وہی الوضعیۃ قولہ اذا فہم آہ او رواذا میلا الی ما ہو المختار عند الجمہور وان کان المناسب لاصطلاح المنطقی منی قولہ ہو بفتح الہمزۃ آہ فی حواشی المطالع ہو بضم الہمزۃ وسکون الخاء المعجمۃ المشددۃ واذا فتحت الہمزۃ دل علی التحشہ قولہ علی وجہ الصدر انط علی ذی الصدر کما فی حواشی المطالع ویدل علیہ الاستناد قولہ راح الرجل علی وزن مد قال فان طبع اللافظ فی القاموس الطبع والطبیعۃ والطبایع بالکسر السجیۃ التی جبل علیہا الانسان وفی الاصطلاح یطلق علی مبدا الآثار المختصۃ بالشیء سواء کان لشعور او لا وعلی الحقیقۃ فاذا اریدا طبع اللافظ فالمراد بہ المعنی الاول فان صورۃ النوعیۃ او نفسہ تقتضی التلفظ بہ عند عروض المعنی واذا اریدبہ طبع اللفظ ای طبع مدلولہ فالمراد بہ المعنی الثانی واذا اریدبہ طبع السامع فانہ یتبادی الیہ عند سماع اللفظ اے طبع مدلولہ من غیر احتیاج الی الوضع فالمراد بہ مبدء الادراک ای النفس الناطقۃ او العقل وقد ذکر الوجوہ الثلثۃ فی حواشی المطالع واقتصر ہہنا علی الوجہ الاول لانہ اظہر قولہ ولہذا الاقتضاء یعنی الاقتضاء المذکور علاقۃ الدلالۃ قولہ کما ان صدور اللفظ اہ فیکون لفظ المذکور من حیث الصدور علاقۃ ذاتیۃ بالطبع فدلالتہ علیہ دلالۃ الاثر علی المؤثر وعلی المرض دلالۃ طبیعۃ بواسطۃ اقتضاء الطبع لہ فلا عروض للمعنی وینافی بین اجتماع الدلالتین بل الدلالات کما اذا فرض وضع لفظ راح بمعنی الیض قال وہی العقلیۃ کدلالۃ اللفظ ای علی المعنی المجازی مطابقۃ عند اہل العربیۃ لان اللفظ مع القرینۃ موضوعۃ للمعنی المجازی بالوضع النوعی کما صرحوا بہ واما عند المنطقیین فان تحقق اللزوم بینہما بحیث یمتنع الانفکاک فمنی مطابقۃ والا فلا دلالۃ علی ما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

فی دلالۃ المعمّیات علی معانیہا قولہ لابدلالۃ اللفظ ای فقط ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ یجامع العلم بدلالۃ اللفظ اذلا منافاۃ بین الطریقین فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی آشکارا شدن علی مافی التاج فانہ اذا علم وجود اللافظ بطریق آخر کان فی تحقق دلالۃ اللفظ علیہ نوع خفاء واشتباہ ویؤید ہذا ایجاب الحصر المستفاد من قولہ واما المسموع آہ او اصلا ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ لایجامع العلم بدلالۃ اللفظ بناء علی ان المعلوم بالضرورۃ لایستفاد من الدلیل فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی پیدا شدن علی مافی الصراح والحصر بیان للواقع قولہ فلا یعلم وجود لافظہ الا بدلالۃ اللفظ آہ فان فہم وجودہ بعد صدور اللفظ منہ لسبب کونہ بحیث یلزم من العلم بہ علمہ لکونہ اثرالہ ولولاہذہ الحیثیۃ فیہ لایعلم وان علم اللفظ فاقیل العلم بوجودہ انما حصل من العلم باللفظ والدلالۃ لیست سببا فالحق ان یق الا بالعلم باللفظ لیس بشئ قولہ والحصار آہ الحصر اما عقلی ان کان یجزم العقل بہ بمجرد ملاحظۃ القسمۃ مع قطع النظر عن امر خارج عنہ واما استقرائی ان لم یکن کذلک وبہ نص قدس سرہ فی حواشی الشرح العضدی ومنہم من قسم القسم الثانی ما یجزم بہ العقل بالدلیل او التنبیہ وسماہ قطعیا والی ماسواہ وسماہ استقرائیا والحصر الجعل استقرائی فی الحقیقۃ الاان لجعل الجاعل مدخل فیہ قولہ الدائر بین النفی والاثبات بحیث لایحتمل النفی وراء ذلک القسم فلا یرد الحصر الاستقرائی الدائر بین النفی والاثبات لضبط الانتشار لکون النفی فیہ مرسلا یحتمل عند العقل امرا آخر وراء القسم قولہ لایلزم انیکون اہ وذلک لانہ لایلزم من انتفاء کون العلاقۃ بالوضع او الطبع انیکون العلاقۃ بینہما ذاتیۃ بانیکون احدہما علۃ للآخر او معلولا لہ او معلولا لعلۃ واحدۃ لجواز انیکون العلاقۃ امرا آخر قولہ ای کلما اطلق فسرمنی بکلما لانہ نص فی العموم بخلاف متی فانہ ظ وکلاہما من سواء الایجاب الکلی الشرطی وقد عرفت ان المراد بالعلم فی الموضعین الالتفات القصدی اذ قد لاینتقل الذہن من حضور اللفظ تبعا الی المعنی المطابقی ولا من المعنی المطابقۃ ولا من المطابقی الجزئی تبعا الی المعنی الالتزامی لان احضار الملزوم شرط الانتقال الی اللازم وان المراد باللزوم الاستعقاب فلا یرد لزوم الالتفات الی شیئین فی آن واحد ولا یصح الجواب بانہ یجوز انیکون الالتفات الی احدہما بالاخطار والی الآخر بالطبع وما قیل انہ یشکل بما اذا کان المعنی ملتفتا الیہ لانہ یلزم الالتفات الملتفت الیہ فوہم اذ لایشک احد فی انہ کما سمع اللفظ الموضوع لمعنی یلتفت الذہن الیہ والالتفات الثانی غیر الاول قولہ بواسطۃ قرینۃ ای ظنیۃ الی الدلالۃ علی تعیین المراد کما فی المجازات والکنایات المتبینۃ علی العرف والعادۃ والادعاء فما قیل ان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ بدون القرینۃ فمسلم لکن اہل العربیۃ والاصول یوافقونہم فی ذلک وان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ مع القرینۃ فہم لان کون دلالۃ ح

لم یتعرض للمجعول اشارۃ الی عمومیۃ اللفظ وغیرہ فقولہ وہی ای ما یجعل الجاعل الوضعیۃ یشتمل الوضعیۃ اللفظیۃ وغیرہا والمثال المذکور مثال للفظیۃ الوضعیۃ وکذا الحال فی قولہ وہی الطبعیۃ وقولہ وہی التقلیۃ قال الوضع ہو جعل اللفظ بازاء المعنی سواء کان لوحظ اللفظ والمعنی بخصوصہما فیکون الوضع شخصیا او لوحظ اللفظ بوجہ کلی والمعنی بخصوصہ فیکون الوضع نوعیا کما فی المشتقات او لوحظ المعنی بوجہ کلی واللفظ بخصوصہ وہو الوضع العام والموضوع لہ الخاص کما فی المضمرات والمبہمات واما عکسہ فلم توجد سواء کان جعل اللفظ بازاء المعنی بنفسہ کما فی الحقیقۃ او بواسطۃ القرینۃ کما فی المجاز قولہ ہذا تعریف وضع اللفظ اہ لا تعریف مطلق الوضع حتی یرد النقض بوضع الخط والعقد بدلیل انہ علم تعریف المطلق مما تقدم من قولہ لجعل الجاعل فان قلت ای حاجۃ الی تعریف وضع اللفظ بعد العلم بمطابقۃ قلت التنصیص علی المقصد مع الاشارۃ الی ان التعریف المشہور اعنی تخصیص شیء بشیء معناہ التعیین والجعل لا الحصر والا انتقض بوضع المشترک والمرادف قولہ واما تعریف الوضع اہ تصریح لما علم من قولہ اما یجعل الجاعل وہی الوضعیۃ قولہ اذا فہم آہ او رواذا میلا الی ما ہو المختار عند الجمہور وان کان المناسب لاصطلاح المنطقی منی قولہ ہو بفتح الہمزۃ آہ فی حواشی المطالع ہو بضم الہمزۃ وسکون الخاء المعجمۃ المشددۃ واذا فتحت الہمزۃ دل علی التحشر قولہ علی وجہ الصدر انظ علی ذی الصدر کما فی حواشی المطالع ویدل علیہ الاستناد قولہ راح الرجل علی وزن مد قال فان طبع اللافظ فی القاموس الطبع والطبیعۃ والطبایع بالکسر السجیۃ التی جبل علیہا الانسان وفی الاصطلاح یطلق علی مبدا الآثار المختصۃ بالشیء سواء کان لشعور او لا وعلی الحقیقۃ فاذا اریدا طبع اللافظ فالمراد بہ المعنی الاول فان صورۃ النوعیۃ او نفسہ تقتضی التلفظ بہ عند عروض المعنی واذا اریدبہ طبع اللفظ ای طبع مدلولہ فالمراد بہ المعنی الثانی واذا اریدبہ طبع السامع فانہ یتبادی الیہ عند سماع اللفظ اے طبع مدلولہ من غیر احتیاج الی الوضع فالمراد بہ مبدا الادراک ای النفس الناطقۃ او العقل وقد ذکر الوجوہ الثلثۃ فی حواشی المطالع واقتصر ہہنا علی الوجہ الاول لانہ اظہر قولہ ولہذا الاقتضاء یعنی الاقتضاء المذکور علاقۃ الدلالۃ قولہ کما ان صدورا للفظ اہ فیکون لفظ المذکور من حیث الصدور علاقۃ ذاتیۃ بالطبع فدلالتہ علیہ ولا تہ الاثر علی المؤثر وعلی المرض دلالۃ طبیعۃ بواسطۃ اقتضاء الطبع لہ فلا عروض للمعنی وینافی بین اجتماع الدلالتین بل الدلالات کما اذا فرض وضع لفظ راح بمعنی الیض قال وہی العقلیۃ کدلالۃ اللفظ ای علی المعنی المجازی مطابقۃ عند اہل العربیۃ لان اللفظ مع القرینۃ موضوعۃ للمعنی المجازی بالوضع النوعی کما صرحوا بہ واما عند المنطقیین فان تحقق اللزوم بینہما بحیث یمتنع الانفکاک فمنی مطابقۃ والا فلا دلالۃ علی ما صرح بہ قدس سرہ فی حواشی المطالع

فی دلالۃ المعمیات علی معانیہا قولہ لابدلالۃ اللفظ ای فقط ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ یجامع العلم بدلالۃ اللفظ اذلا منافاۃ بین الطریقین فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی آشکارا شدن علی مافی التاج فانہ اذا علم وجود اللافظ بطریق آخر کان فی تحقق دلالۃ اللفظ علیہ نوع خفاء واشتباہ ویؤید ہذا ابتوجہ الحصر المستفاد من قولہ واما المسموع آہ او اصلا ان قلنا ان العلم بالمشاہدۃ لایجامع العلم بدلالۃ اللفظ بناء علی ان المعلوم بالضرورۃ لایستفاد من الدلیل فح قولہ لیظہر من الظہور بمعنی پیدا شدن علی مافی الصراح والحصر بیان للواقع قولہ فلا یعلم وجود لافظہ الا بدلالۃ اللفظ آہ فان فہم وجودہ بعد صدور اللفظ منہ لسبب کونہ بحیث یلزم من العلم بہ علمہ لکونہ اثرالہ ولولاہذہ الحیثیۃ فیہ لما یعلم وان علم اللفظ فما قیل العلم بوجودہ انما حصل من العلم باللفظ والدلالۃ لیست سببا فالحق ان یق الا بالعلم باللفظ لیس بشئ قولہ والحصار آہ الحصر اما عقلی ان کان یجزم العقل بہ بمجرد ملاحظۃ القسمۃ مع قطع النظر عن امر خارج عنہ واما استقرائی ان لم یکن کذلک وبہ نص قدس سرہ فی حواشی الشرح العضدی ومنہم من قسم القسم الثانی ما یجزم بہ العقل بالدلیل او التنبیہ وسماہ قطعیا والی ماسواہ وسماہ استقرائیا والحصر الجعل استقرائی فی الحقیقۃ الاان لجعل الجاعل مدخل فیہ قولہ الدائر بین النفی والاثبات بحیث لایحتمل النفی وراء ذلک القسم فلا یرد الحصر الاستقرائی الدائر بین النفی والاثبات لضبط الانتشار لکون النفی فیہ مرسلا یحتمل عند العقل امرا آخر وراء القسم قولہ لایلزم انیکون آہ وذلک لانہ لایلزم من انتفاء کون العلاقۃ بالوضع او الطبع انیکون العلاقۃ بینہما ذاتیۃ بانیکون احدہما علۃ للآخر او معلولا لہ او معلولا لعلۃ واحدۃ لجواز انیکون العلاقۃ امرا آخر قولہ ای کلما طلق فسر بہ لکلما لانہ نص فی العموم بخلاف متی فانہ ظ وکلاہما من سواء الایجاب الکلی الشرطی وقد عرفت ان المراد بالعلم فی الموضعین الالتفات القصدی فقد لا ینتقل الذہن من حضور اللفظ بتبعا الی المعنی المطابقی ولا من المعنی المطابقۃ ولا من المطابقی الحاصل تبعا الی المعنی الالتزامی لان احضار الملزوم شرط الانتقال الی اللازم وان المراد باللزوم الاستعقاب فلا یرد لزوم الالتفات الی شیئین فی آن واحد ولا یصح الجواب بانہ یجوز انیکون الالتفات الی احدہما بالاخطار والی الآخر بالطبع وما قیل انہ یشکل بما اذا کان المعنی ملتفتا الیہ لانہ یلزم الالتفات الملتفت الیہ فوہم اذ لایشک احد فی انہ کما سمع اللفظ الموضوع لمعنی یلتفت الذہن الیہ والالتفات الثانی غیر الاول قولہ بواسطۃ قرینۃ ای ظنیۃ الی الدلالۃ علی تعیین المراد کما فی المجازات والکنایات المتبینۃ علی العرف والعادۃ والادعاء فما قیل ان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ بدون القرینۃ فمسلم لکن اہل العربیۃ والاصول یوافقونہم فی ذلک وان ارادانہم لایحکمون بدلالۃ مع القرینۃ فمم لان کون دلالتہ ح

قولہ علی الامکان العام ایضا ای مرۃ ثانیۃ باعتبار ملاحظۃ کونہ موضوعا لہ ففی ذکر لفظ کل ایضا ہہنا اشارۃ الی ان الدلالتین متغائرتین بالذات لتغائر الجہتین بالذات فما قیل المناسب للسیاق انیکون قولہ ایضا متاخرا عن قولہ مطابقۃ وہم قولہ دلالتین آہ حاصلتین من ملاحظۃ الوضعین ولا شک ان استحضار الموضعین لایکون فی آن واحد فکذا الدلالتین مما قیل یلزم الالتفات الی المعنیین فی آن واحد وہم قولہ فاذا اعتبرنا آہ کلمۃ او المجرد الظرفیۃ للشرط ای یصدق علیہا انہا دلالۃ اللفظ علی تمام ما وضع لہ فی زمان اعتبار دلالۃ التضمنیۃ وانما قیدہ بذلک لانہ مدار انتقاص قولہ لایردان لاعتبار لادخل لہ فی الصدق لان الصدق متحقق وانلم یتحقق الاعتبار قولہ ای لتحقق الدلالۃ التضمنیۃ اشارۃ الی الدلالۃ المذکورۃ بقولہ دلالۃ لفظ الامکان علی الامکان العلم فی تلک الصورۃ وحاصلہ الدلالۃ التضمنیۃ قولہ ولا مدخل آہ اشارہ الی قولہ وان فرضنا انتفاء وضعہ کنایۃ عن انہ لامدخل فیہا بوضعہ للامکان العام وہو ظاہر فلا یردان فرض انتفاء وضعہ بازائہ بعد تحقق الوضع فرض محال فجازان یستلزم انتفاء الدلالۃ فان المحال جازان یستلزم المحال قولہ لما کان آہ فلا یتوہم من الاکتفاء علی کونہا دلالتہا علی الصور التزاما انتفاء للمطابقۃ علی مازعم بعض الشارحین فانہ بطل تحقق الدلالتین لاشتمالہ علی جہتین الدلالتین قولہ لما عرفت من اشتمالہ علی جہتین وان یکون ہناک تضمنیۃ فلا یتوہم من الاکتفاء علی المطابقۃ انتفاء التضمنیۃ فان ذلک لعدم الاحتیاج الیہا فی الانتقاض قولہ فتامل لعلہ اشارۃ الی سوال وجواب ذکر اشارہ فی شرح المطالع بقولہ لایق اللفظ اذا دل باقوی الدلالتین اعنی المطابقۃ لایدل ما ضعفہا اعنی التضمن والالتزام لانا لانسلم ذلک وانما یکون کک لو کانت الدلالۃ القویۃ والضعیفۃ من جہۃ واحدۃ قولہ والالزم ای وان دل اللفظ الموضوع علی کل امر خارج والحال ان جمیع الالفاظ الموضوعۃ متساویۃ فی کونہا موضوعۃ انیکون کل لفظ دالا علی معانی غیر متناہیۃ لشمولہا الموجودات والمعدومات تفصیلا واجمالا لخروجہا بالاعتبارین عن الموضوع لہ وہو ظاہر البطلان لعدم الالتفات عند اطلاق لفظ منہا الی المعانی الغیر المتناہیۃ لا اجمالا ولا تفصیلا قال فلا بد لہ متفرع علی ما تقدم باعتبار العلم کما فی قولہ تع ما اصابکم من نعمۃ فمن اللہ فعلم انہ لابد للدلالۃ علی الخارج من شرط ای من امر یتعلق بوجودہا علی ما ہو المعنی للشرط لا ما یتوقف علیہ وجودہا اذ الدلیل لایساعدہ قال الامر الخارجی نسبۃ الفرد الی الکلی والظاہر الامر الخارج کما فی بعض النسخ قال یلزم من تصور المسمی فی الذہن تصورہ ای من ادراکہ ادراکہ سواء کانا تصورین او تصدیقین او احدہما تصورا والآخر تصدیقا قال فانہ لو لم یتحقق ہذا الشرط کان للخصم ان یقول فانہ لو لم یتحقق اللزوم الذہنی

فان الکلام فی ذلک الشرط ہو اللزوم الذہنی الا انہ عبر عنہ بہذا الشرط اشارۃ الی ان کلمۃ والا فی المتن و
انکان تقدیریا وان لایشترط لکن المراد منہ وان لاتحقق ہذا الشرط الا ان لایجعل ذلک شرطا لان عدم
جعلہ شرطا لایستلزم امتناع فہم الامر الخارجی بل عدم تحققہ فی الواقع فالمراد بقولہ ویشترط فی الدلالۃ
الالتزامیۃ اہ انہا مشروطۃ بہ فی الواقع لانہ یجعل شرطا لہا قولہ فیکفی فیہا آہ ای اذا اطلق اللفظ الموضوع
اطلاقا صحیحا علی ماہو المراد فی تعریف الدلالۃ فلا یرد انہ اذا اطلق الحرف بدون المتعلق والفعل
بدون الفاعل لایکفی العلم بالوضع فی فہم معناہما المطابقی والمشتقات موضوعۃ باعتبار الہیئۃ وضعا
نوعیا وباعتبار المادۃ وضعا شخصیا والعلم بالوضعین کاف فی فہم معانیہا قولہ من سماع اللفظ ای و
لاجعل سماعہ ومن اللفظ المسموع قولہ وہذا ہو الدلالۃ المطابقیۃ ای الانتقال المذکور قال قدس سرہ
فی حواشی المطالع واما تعریف الدلالۃ بما یفہم مضافا الی الفاعل او المفعول اعنی الی السامع او المعنی
او انتقال الذہن من اللفظ الی الفہم فمن المسامحات التی لاعبس المقصود اذ لااشتباہ فی ان الدلالۃ
صفۃ اللفظ بخلاف الفہم والانتقال ولا فی ان الفہم والانتقال من اللفظ انما بسبب حالۃ فیہ فکانہ
قیل ہی حالۃ اللفظ بسببہا یفہم المعنی منہ او ینتقل منہ الیہ وکانہم بنوہا بالتسامح علی ان الثمرۃ المقصودۃ
من تلک الحالۃ ہی الفہم والانتقال انتہی کلامہ فالمراد بالدلالۃ فی قولہ واما الدلالۃ علی المعنی الموضوع
ثم تہا بناء علی المسامحۃ المشہورۃ والا فاصل الدلالۃ یکفی فیہا الوضع ولا تعلق لہ بالعلم بالوضع اصلا
قولہ وکذا اذا علم اہ لما کان فی کتابۃ العلم بالوضع فی فہم المعنی المطابقی من اللفظ المشترک خفاء
منشاہ عدم الفرق بین الارادۃ والدلالۃ حتی قال من شرط الارادۃ فی الدلالۃ ان اللفظ المشترک مالم
یوجد قرینۃ ارادۃ احد معانیہ لایفہم منہ معنی نعرض لبیان حالہ بان الدلالۃ بالنسبۃ الی جمیع معانیہ
متحققۃ انما المحتاج الی القرینۃ الارادۃ قولہ لمعنی مرکب ای ذی اجزاء من حیث انہ مرکب فالمراد بہ
مایقابل البسیط لا مایقابل المفرد فان الترکیب المقابل للافراد یوصف بہ المعنی بعد الوضع وانما
اعتبر الحیثیۃ لانہ اذا وضع لمعنی مرکب من حیث انہ واحد لایدل علی اجزائہ دلالۃ تضمنیۃ قولہ و
لایکون اہ دفع لان یتم الدلالۃ التضمنیۃ والمطابقۃ لایکفی فیہا العلم بالوضع بل لابد من شرط وہو ان
لایکون موضوعا لمعنی مرکب اجزاء غیر متناہیۃ ولایکون موضوعا لمعان غیر متناہیۃ باوضاع غیر
متناہیۃ فقولہ لایکون الاول متعلق بالتضمن والثانی بالمطابقۃ ونفی الامکان باعتبار عدم ترتب
الثمرۃ المقصودۃ من وضع الالفاظ وہی افادۃ ما فی الضمیر واستفادتہا سواء کان الواضع ہو الیہ
تع او غیرہ فلا یرد ان نفی الامکان غیر مسلم اذا کان الواضع ہو الیہ سبحانہ وتع قولہ لخصوصیۃ اہ ای

لمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ بخصوصیتہا فالموضوع بمعنی مرکب من اجزاء غیر متناہیۃ ملحوظۃ لا بخصوصیتہا بل اجمالا فواقع کاللفظ المہملۃ والجمیع ونحوہما قولہ ان یوضع لفظ واحد اہ قید بالواحد لان الالفاظ الکثیرۃ المستعملۃ فی کل لغۃ موضوعۃ لمعان غیر متناہیۃ وضعا شخصیا او نوعیا او افرادا او ترکیبا یمکن تادیۃ ای معنی یراد بہا اما حقیقۃ او مجازا وقید بالوضع لان وضع اللفظ الواحد لہا بالوضع الواحد العام متحقق ولما کان عموم الجمع المنکر الموصوف بمعنی کل فرد فرد افاد الکلام کونہ موضوعا لکل معنی بوضع لا باوضاع متعددۃ کما توہم فقیل الواجب ان یقول بوضع وضع من اوضاع غیر متناہیۃ قال ولا یشترط فیہا اللزوم عطف علی قولہ وہو اللزوم الذہنی ولا حاجۃ الی تاویلہ بقولنا لیشترط فیہا اللزوم الذہنی لان عطف الفعلیۃ علی الاسمیۃ وبالعکس جائز ولا الی تکلف انہ عطف علی ما نقلہ من عبارۃ المتن من قولہ ویشترط فی الدلالۃ الالتزامیۃ قال یلزم من تحقق المسمی فی الخارج ظرف للتحقق فی الموضعین والمراد بالتحقق الخارجی التحقق الاصلی لما ہو فی خارج الذہن لیشمل لزوم الصفات النفسانیۃ لبعضہا البعض کالحیوۃ للعلم اعم من ان یکون فی نفسہ او فی شیء فیشمل لزوم الجوہر للجوہر کلزوم الہیولی للصورۃ والجوہر للعرض العرض للجوہر کلزوم التحیز للجسم وبالعکس ولزوم الامور الاعتباریۃ لمحالہا کلزوم القیام بالذات للجسم ولزوم بعضہا البعض کالابوۃ والبنوۃ ولزوم السابقیۃ کلزوم عدم الفرسیۃ للانسان قال بحیث یلزم من تحقق المسمی فی الذہن ای من وجودہ الظلی وجودہ الظلی واما استلزام الوجود الاصلی لشیء للوجود الظلی لا جزء ولا عکسہ ممتنع لان طرفی ہذا اللزوم لا یجوز ان یکون الخارج ولا الذہن لاستلزام النسبۃ فیما فیہ وجود الطرفین فیہ نعم ہہنا قسم آخر من اللزوم وہو لزوم شیء لشیء فی نفسہ مع قطع النظر عن التحقق وان کان ظرف الاتصاف الذہن کلزوم عدم المعلوم لعدم العلۃ فانہ لبین باعتبار تحققہما فی الخارج وہو ظ ولا فی الذہن بالمعنی المذکور بل بین نفسہ او ان کان ظرف اللزوم بینہما الذہن ولزوم الکلیۃ للصورۃ العقلیۃ والمعلومیۃ للمعلوم من ہذا القبیل وکذا جمیع المعقولات الثانیۃ اللازمۃ للاولی واما لزوم الوجود العلم الاصلی بوجود المعلوم فی التصور فوہم لان ہہنا وجودا واحدا للعلم اصالۃ وللمعلوم ضمنا لوجود الکلی فی الخارج فی ضمن فرد فتدبر ولا تغلط وانما تعرضنا لعدم اشتراط اللزوم الخارجی لان اکثر الاحکام باعتبار الخارج قولہ الدلالۃ التضمنیۃ داخلۃ فی ہذا القسم لان اہ لما کان استعمال اللزوم شائعا فی الخارج تعرض لدخول الدلالۃ التضمنیۃ لیصح الحصر المذکور قولہ یلزم من فہم المعنی اہ یعنی انہ ناش من فہم الموضوع لہ فانہ سبب لفہمہ من اللفظ وحاصل بتبعیۃ ولا ینافی ذلک تقدم فہم الجزء فی نفسہ علی فہم الکل فان فہم الجزء من اللفظ

غیر فہمہ فی نفسہ قولہ المضاف اہ مقصودہ قدس سرہ دفع ما یسبق الی الوہم من انہ اذا کان البصر خارجا عن مفہومہ کان مفہوم العدم المطلق فیصح اطلاقہ علی کل عدم حاصلہ ان التقیید داخل والقید خارج فان المعنی العدم المضاف الی البصر من حیث انہ مضاف الی البصر لا العدم من حیث ذاتہ قولہ ومفہومہ ای ہو العدم اہ فی شرح المطالع فی اوائل بحث القضایا فرق بین جزء الشیء وبین جزء مفہومہ فان البصر لیس جزء من العمی والا لم یتحقق الا بعد تحققہ بل ہو جزء مفہومہ حیث لم یکن العدم تعلقہ الا مضافا الیہ ولا بعد الا بان یقترن البصر بالعدم فیکون احد جزئی البیان انتہی وہو مخالف لما خرج بہ ہہنا اقول ترک ذکر البصر معہ فی قولہ تع صم بکم عمی وقولہ تع بل ہم قوم عمون یدل علی دخول البصر فی مفہومہ وذکرہ معہ فی نحو قولہ تع لا تعمی الابصار یدل علی خروجہ عنہ فلا یحتاج الی التجرید فلعل الشارح بنی کلامہ فی الموضعین علی الاحتمالین اللذین یؤیدہما الاستعمال واما استدلالہ علی الجزئیۃ فغیر تام لجواز ان یکون توقف التعقل ووجوب الذکر فی الحد لاجل دخول الاضافۃ فی مفہومہ ہکذا ینبغی ان یفہم ہذا الکلام ودع عنک خرافات الاوہام قال ارادبیان اہ فہو من تتمۃ التعریف موجبۃ لمزید انکشاف الدلالات فلا یرد ان بیان الاستلزام لا دخل لہ فی الافادۃ والاستفادۃ قال ای لیس متی تحققت اہ یعنی ان المراد لعدم الاستلزام رفع الایجاب الکلی فان متی من سور الایجاب الکلی وذلک لان الاستلزام عبارۃ عن امتناع الانفکاک فی جمیع الاوقات والاوضاع ومعنی قولنا متی تحققت تحقق اللزوم فی جمیع الاوقات لادوام الاتصال علی ما وہم لانہ المتبادر من الشرطیۃ ولانہ تفسیر لنفی اللزوم والقول بانہ تفسیر باعتبار نفی الکلیۃ لا باعتبار اللزوم تکلف مستغنی عنہ قال بالاستلزام متعلق بالسبب لا بالبیان فیدخل فیہ البیان بالتوقف قال لجواز انیکون اہ الجواز ہہنا بالنظر الی الوضع کما ہو المتبادر من دخولہ علی النسبۃ بین اسم کان وخبرہا وانما اکتفی علی الجواز لکفایتہ فی المقصد وللتردد فی تحقق الوضع للبسائط بخصوصہا لعدم تکلف العلم بہا لک الا ان یقال یکون الوضع ہو الیہ تع او بالوضع العام وکلاہما مختلف فیہ واما المعنی البسیط فلا شبہۃ فی تحققہ کالنقطۃ والوحدۃ والمجردات فانہ اوضع احدنا لفظا لذلک تحقق المطابقۃ بلا تضمن بخلاف الجواز الذی فی قولہ لجواز انیکون من الماہیات بالاستلزام شیئا من ذلک فانہ جواز بالنظر الی وجود اللازم فیقید ذلک عدم العلم بالاستلزام لا العلم بعدمہ وقیل ان الجواز الاول امکان وقوعی او امکان فی نفس الامر ولا شک فی منافاتہا للاستلزام لانہ عبارۃ عن امتناع الانفکاک والثانی امکان عقلی ای لا یحکم العقل بامتناعہما وذلک لا یکفی فی نفی الاستلزام لان عدم حکم العقل بالامتناع لا یستلزم عدم الامتناع

قولہ بہذا الدلیل ایضاً اہ اعتذار عن عدم التعرض لبیان استلزام الالتزام للتضمن ووجہ کونہ معلوما من ہذا الدلیل انہ قال لمعنی بسیط والنکرۃ الموصوفۃ نعم فیفید جواز الوضع لکل معنی بسیط سواء کان لہ لازم ذہنی اولا فیما اذا کان لازم ذہنی یتحقق الالتزام بدون التضمن واورد قدس سرہ کلمۃ اذا وکان الدلیلین علی التحقق اشارۃ الی تحقق اللازم لہ فان عدم الانقسام خارج عن ماہیۃ النقطۃ والدلالۃ ہی معدومۃ ولازم بین لہا بالمعنی الاخص ولذا اخذوہ فی تعریفہا وکذا کونہا ذا وضع وکذا فی الوحدۃ وما قیل ان امکان معنی بسیط لک کاف فی عدم الاستلزام ففیہ انہ ان اراد الامکان فی نفس الامر فمسلم وان اراد العقلی فمسلم لکنہ لا یثبت عدم الاستلزام بل عدم العلم بہ قولہ فغیر متیقن لم یقل فغیر معلوم لان العلم عندہم فی مطلق الادراک ولا شبہۃ فی تصور الاستلزام ولان المقصد نفی العلم الیقینی اثباتا ونفیا سواء کان مشکوکا او مظنونا وان ادی الدلیل الی الشک قولہ دفعۃ واحدۃ ای فی زمان متناہ لان الدلالۃ ہی الانتقال من اللفظ الی المعنی الموضوع لہ ومتی الی اللازم فیترتب الانتقالات فلا یکون فی زمان واحد قولہ وہو مح لان ملاحظۃ الامور الغیر المتناہیۃ والانتقال من کل منہا الی آخر فی زمان متناہ مح بالضرورۃ فما قیل یمنع استحالۃ تعقل مالا یتناہی معا دفعۃ لانہ لا یضیق زمان عن تعقل المعانی الحاصلۃ معا وان کثرت لیس بشیء قولہ ورد ذلک منع لقولہ وہکذا الی غیر النہایۃ بسند جواز التلازم بین معنیین ما قیل ان مجموع المعنیین ایضا معنی فیکون لہ لازم ذہنی فیلزم التسلسل وانہ یلزم فی صورۃ التعاکس ان لا تسکن النفس من الانتقال عن احد التلازمین الی الآخر بل ینتقل من احدہما الی الآخر دائما والوجدان یکذبہ فمدفوع لان تحقق مجموع المعنیین لا یستلزم تصورہ حتی یکون لازما ذہنیا لاحد المعنیین وفرق بین تعقل المعنیین وتعقل المجموع وان اللازم فی صورۃ التعاکس تعقل المعنیین معا کما بینہ قدس سرہ بقولہ ولا استحالۃ اہ لا الانتقال من احدہما الی الآخر لان قولہ لان التلازم بین الطرفین اہ ذکر الطرفین للتنصیص علی المقصد فان التلازم لا یکون الا بین الطرفین قولہ دورا محالا اے دور تقدم فانہ یستلزم تقدم الشیء علی نفسہ وحصولہ قبل حصولہ وفیما نحن فیہ دور معیۃ وہو لا یقتضی الا حصولہا الی فی الخارج او فی الذہن واجاب قدس سرہ فی حواشی المطالع عن اصل الاستدلال بان المستلزم لتصور اللازم تصور الملزوم بالاخطار فلا یلزم من تصور الملزوم بالاخطار تصور لازمہ کذلک حتی یلزم تصور لازم اللازم واورد علیہ ان ہذا الجواب یقتضی خروج الدلالۃ الالتزامیۃ من تعریف الدلالۃ لانہا کون اللفظ بحیث متی اطلق فہم المعنی للعلم بوضعہ والالتزامیۃ لیست کذلک بل متی اطلق وتعقل المسمی بالاخطار ولیس بشیء لان الدلالۃ مشروط بالتوجہ

الی اللفظ والتجرد عن الشواغل کما صرح بہ المحقق التفتازانی فی شرحہ للرسالۃ قولہ فان صح آہ یعنی ان ہذا استدلال بالوجدان فالمنصف یعترفہ اذا رجع الی وجدانہ والمکابر نیکرہ ویقول لانسلم تحقق الذہول عن مسائر الاغیار انما تحقق الذہول عن الشعور وہو لا یستلزم عدم الشعور فتردد قدس سرہ ہہنا فی تمامیتہ والجزم بعدم الاستلزام فی بعض تصانیفہ مبنی علی المحالین من الانصاف والمکابرۃ وقد یستدل علی عدم الاستلزام بان جمیع المفہومات اذا اخذ بحیث لا یشذ عنہا شیٔ فہنا مطابقۃ ولیس لہ لازم ذہنی والا لزم خلاف المفروض وفیہ ان تلک الجملۃ موصوفۃ بعدم التناہی وبانہ لا یشذ عنہا کل واحد منہا خارج عنہا لاتصافہا بہ فدلالۃ اللفظ الموضوع علیہ التزامیۃ ولا نسلم فی دخولہ فیہا باعتبار انہ مفہوم من المفہومات فتدبر قولہ ای سلب الغیر آہ السلب یطلق علی ما یقابل الایجاب اعنی ادراک لا وقوع النسبۃ وعلی ما یقابل الثبوت اعنی الانتفاء واللاوقوع الذی ہو المعلوم وکک المعنی یطلق علی الصورۃ الذہنیۃ التی ہی العلم وعلی ذی الصورۃ الذی ہو المعلوم فعلی الاول المراد بالحصول فی الموضعین حصول نفسہ وعلی الثانی حصول صورتہ قولہ وہو باطل والالزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناہیۃ ولان الوجدان یکذبہ قولہ ولیس تصحیح آہ اورد المنع فی صورۃ الدعوی والسند فی صورۃ الدلیل مبالغۃ قولہ ولو صح اہ نقض بعد المنع قولہ بیان لمنشاء الغلط الزاعم قولہ لازم بین بالمعنی الاعم آہ المراد ہہنا باللازم ما یمتنع انفکاکہ عن الشیٔ محمولا کان اولا قولہ وقد یتوہم آہ منشاء ہذہ الشبہۃ ایضا اشتباہ اللازم البین بالمعنی الاعم باللازم البین بالمعنی الاخص وحاصل الجواب منع کونہ بینا بالمعنی الاخص وہو المعتبر فی الالتزام وکلمۃ بل للاضراب او للترقی بانضمام التکیب الی الامرین وقد یتوہم ایضا ان التضمن فہم الجزء من حیث کونہ جزءا والجزئیۃ مفہوم خارج عن ذات الجزء فیکون التضمن مستلزما للالتزام والجواب ان التضمن فہم الجزء بسبب کونہ جزءا لا بوصف کونہ جزءا فالحیثیۃ تعلیلیۃ لا تقییدیۃ قولہ ایضا کما یدعی فی عدم استلزام المطابقۃ الالتزام قولہ انا نجزم بجواز آہ فہو امکان وقوعی وفی نفس الامر لدخول الجزم علیہ فیعید عدم الاستلزام قولہ علی قیاس اہ حال من فاعل نجزم ای قائلین علی قیاس ما قیل فی المطابقۃ فہذا فی الدلیل وقولہ ایضا فی المدعی فلا تکرار قال وفی عبارۃ المصنف تسامح حیث حذف المضاف اعتمادا علی فہم المتعلم ای تبین عدم تبین استلزام اہ فی التاج التسامح آسان گرفتن بایکدیگر یستعملونہ فیما یکون فی العبارۃ تجوز والقرینۃ ظاہرۃ الدلالۃ قال لان التضمن والالتزام تابعان لان فہم الجزء واللازم من اللفظ یتوسط فہم الکل منہ وان کان فہم الجزء

تعیین

مطلقاً متقدماً علی فہم الکل وفہم بعض اللوازم اعنی الملکات متقدم علی ملزوماتہا اعنی الاعدام واما ما قیل بتبعیۃ التضمن والالتزام للمطابقۃ من حیث ان ما یقتضی الدلالات الثلث اعنی الوضع یقتضی المطابقۃ اولا وبالذات والتضمن والالتزام ثانیا وبالعرض فیکونان تابعین لہذا الوجہ مستلزمین لہا ولا نبا فی ذلک کون المطابقۃ تابعۃ للتضمن بوجہ آخر فسقط ما اورد الشفی شرح المطالع من ان الامر فی التبع و بالعکس ضروری ان فہم الجزء سابق علی فہم الکل ففیہ بحث لان مالا تبعیۃ فی القصد وقد منع السید قدس سرہ عدم وجدان التابع فی القصد بدون المتبوع فی القصد کالسفر للحج وکذا ما قیل ان الواضع جعل بالوضع اللفظ بحیث یلزم من العلم بہ العلم بالمدلول المطابقی واستتبع ہذہ الحیثیۃ کون اللفظ بحیث یفہم منہ المعنی التضمن الالتزامی بواسطۃ ان فہم الکل متاخر عن فہم الجزء وفہم الملزوم بدون فہم اللازم فالامر فی الدلالتین علی عکس تحقق المدلولین فالاعتراض ناش من عدم الفرق بین الدلالۃ والمدلول وفیہ بحث لانہ ان اراد الاستتباع فی القصد فمسلم لکن لا یفید المط کما عرفت وان اراد الاستتباع فی التحقق فہم لا بد لہ من دلیل قال احترازا عن التابع الاعم ومن متبوعہ الخاص فی التحقق سواء کان معلولا لہ او معلولا لعلۃ اخری وسواء قلنا الواحد النوعی معلول لعلۃ ما او معلول لعلل معینۃ والحیثیۃ یقید الاحتراز عن دخولہ فی موضع الکبری اذا کانت قیدا لہ وعن دخولہ فی الحکم اذا کانت قید المحکوم بہ قولہ فان اردت آہ یعنی ان الحیثیۃ اذا کانت عین المحیث کان معناہ الاطلاق وانہ لا قید ہناک حتی یقید الاطلاق ایضا ولا شک ان ثبوتہ للتضمین مقید بہذا الاعتبار لیستفاد منہ اتحادہ فی المفہوم اذ الاتحاد فی التصدق حاصل بدون اعتبار الحیثیۃ فاندفع ما توہم ان اللازم ان التضمن ثابت لہ مفہوم التابع لا انہ عینہ قولہ یعنی ان قولنا آہ حاصلہ اختیار الشق الثانی واثبات تکرر الاوسط لجعلہ متعلقا بالمحکوم بہ ولما کان الجیب موجہا لکلامہ یکفیہ الاحتمال فلذا لم یتعرض الشارح لاثباتہ وتعرض قدس سرہ لذلک لقولہ ولا یخفی آہ ترقیا فی الجواب قولہ فان اردت بالتابع یعنی ان اردت بالموضوع مفہوم التابع یلزم امران احدہما بالنسبۃ الی نفس الموضوع وہو کون القضیۃ طبیعیۃ والثانی بالنسبۃ الی الحیثیۃ وہو ان لا یکون للقضیۃ مفہوم محصل عند العقل لانہ ح یکون معناہ مفہوم التابع من حیث انہ مفہومہ لا یلاحظہ معہ شیء آخر لا یوجد بدون المتبوع فانہ اذا قید لا یوجد بدون المتبوع ایضا وما قیل فی بیانہ من انہ لا وجود لمفہوم التابع اصلا فلا یحصل التقیید بسلب وجودہ بقولہ بدون المتبوع فغیر انہ یقتضی ان لا یکون لقولنا لا یوخذ الا بوۃ بدون البنوۃ معنی محصل لان احد المتضایفین لا یوجد الا خر الا انہ لا دخل لہ فی ما نحن فیہ لانہ لا یق فیما لا دخل لہ فی

المقام لیس معنی محصلا له قوله وان اردت اه ای اردت به ذات التابع وما یصدق علیه فح یکون بالحیثیة غیر المبحث والغرض بانها قید للموضوع فی ا لتعلیل اتصاف الذات بالعنوان فیکون المعنی کل ذات موصوف بالتابعة لاجل انه موصوف بها فیلزم تعلیل الشئ بنفسه اعنی تعلیل الاتصاف بالتابعة واما تقیید اتصاف الذات بالعنوان فالمعنی کل ذات موصوف بالتابعیة مقیدا بکونه موصوفا بالتابعیة فیلزم تقیید الشئ بنفسه قوله فتعین اه ای اذا لبطل تعلقها بالمحکوم علیه تعین تعلقها بالمحکوم به اذ لا ثالث بان یکون حالا عن ضمیر لا یوجد مقدما علیه للتوسع فی الظرف وتفصیل هذا الکلام ماذکره قدس سره فی حواشی المطالع ان قولک من حیث کذا قد یراد به بیان الاطلاق وانه لا قید هناک کما فی قولنا الانسان من حیث هو انسان وقد یراد به التقیید کما فی قولک الانسان من حیث انه لا یصح ویمرض موضوع الطب وقد یراد به التعلیل کما فی قولک النار من حیث انها حارة تسخن قوله لکن لا یتجه ح ای حین اذا حمل الحیثیة قید المحکوم به قیل لتقیید المحکوم به بالحیثیة لاعتبار ان احدهما ان یکون قید الحدث فح یفید النتیجة مقیدة والثانی ان یکون قید الانتساب الحدث الی الفاعل فیئول ح الی المشروطة والعرفیة العامتین کانه قیل وکل تابع ما دام تابعا لا یوجد بدون المتبوع والصغری دائمة والدائمة مع احدی العامتین ینتج دائمة کما هو مذکور فی الموجبات فینتج التضمن والالتزام لا یوجدان بدون المتبوع دائما وهو المطلوب اقول التقیید صحیح یکون منقوضة بالتابع الاعم لانه بشرط کونه موصوفا بالتابعیة توجد بدون المتبوع الخاص کالحرارة فانها بشرط اتصافها بصفة التبعیة توجد بدون النار فی الشمس نعم انها لا توجد مقیدة بصفة التبعیة له بدونه فتدبر قوله ومنهم من قال اراد به المحقق التفتازانی ورده قدس سره فی حواشی المطالع بانه ان اراد به التاخر فی الوجود فقد بان بطلانه وان اراد انهما مقصودان بتبعیة ضرورة ان المقصود الاصلی من وضع اللفظ للمعنی دلالته علیه واما دلالته علی جزئیه او علی لازمه فمقصودة بالتبع ورد علیه ان المقصد بالتبع وقد یوجد دون المقصود بالذات کما فی قطع المسافة للحج انتهی ولعله ترکه ههنا لان فهم الجزء من اللفظ متاخر فی الوجود عن فهم الکل وان کان فهمه فی ذهنه متقدما علیه سواء قلنا ان فهم الکل عین فهم الجزء بالذات متغائرا له بالاعتبار کما هو ذکر فی شرح مختصر الاصول العضدی او قلنا بتغائرهما بالذات قال الدال بالمطابقة لم یقل الدال علی المعنی المطابقی لیکون صریحا فی ان المقسم هو اللفظ الموضوع باعتبار الدلالة بالمطابقة بخلاف الدال علی المعنی المطابقی فانه یشمل الدال علی المعنی التضمنی والالتزامی ایضا فلا بد من اعتبار قید الحیثیة لاخراج الدال علیهما قال

فان قصد بجزء منه اه لاشک فی ان اللفظ انما عرض له التركيب حين الاستعمال وقصدا فادة المعانی الكثيرة
فان الواضع ابتداء انما وضع الالفاظ لمعانيها متفرقة والمركب من حيث انه مركب انما صار موضوعا
بوضع الاجزاء كما صرح به السيد قدس سره والاستعمال عبارة عن ذكر اللفظ وارادة المعنى فعلم ان القصد
معتبر فی التركيب ولما كان الافراد عبارة عن عدم التركيب كان معناه عدم القصد وان التركيب والافراد
لايجتمعان فی اللفظ فی حالة واحدة فقد اعتبر المتاخرون القصد فی تعريفيهما وليس منشاه على ان الارادة معتبرة فی الدلالة على ما وهم اذ لو كان كذلك لما احتيج الى اعتبارها واما الاكتفاء على اعتبار الدلالة وعدمها كما وقع فی عبارة المتقدمين فغير صحيح لانه يستلزم اجتماع الافراد والتركيب فی مثل عبدالله وتابط شرا وذلك يستلزم ان يجری عليه احكام الافراد والتركيب المعنويتين من كونه كليا وجزئيا وقضية وجزء قضية وفائدة الفائدة التامة وعدمها واللفظيتين من الاعراب والبناء وصحة كونه مسندا اليه وعدمه فی حالة واحدة وذلك بين البطلان واعتبار قيد الحيثية لايدفع ذلك لان الحيثيتين حاصلتان معا فيه انما يدفع ذلك انتقاص تعريف احدهما بالآخر فتدبر ولا تصغ الى ما قيل ان قيد الحيثية مغن عن اعتبار القصد ولا الى ما قيل ان اعتبار القصد يوجب خروج المركب من تعريفه حين انتفاء القصد ولا الى ما اجيب به انه من ان المعتبر تقدير القصد فان ذلك من الهفوات قال ان قصد بجزئه منه اه قصدا جاريا على قانون الوضع
كما صرح به الشارح فی شرح المطالع فلا يرد نحو زيد اذا قصد بجزئه الدلالة على جزء معناه على خلاف قانون
الوضع والمراد من قصد الدلالة ان يعتبر تلك الدلالة فی افادة المعنى المقصد من اللفظ سواء كان المفاد صحيحا
او باطلا فيشمل المركبات اليدوية البطلان مدلولها والمركبات المجازية نحو رمى بدور ما قيل ان التعريف ينتقض
بلفظ الانسان اذا ضم اليه مهمل فلابد ان يقيد بكل جزء منه فمدفوع لانه خارج عن القسم لانه الدال بالمطابقة
او الدال بالوضع والمجموع ليس بموضوع لا بوضع المعين ولا بوضع الاجزاء وما قيل انه يصدق التعريف على نحو
ضرب والتقييد بالاجزاء المترتبة فی السمع مما لادليل عليه فمدفوع بان المقصد من نحو ضرب دلالة مجموع المادة
والصورة على مجموع المعنى لا دلالة الجزء على الجزء قوله يعنى ان هذا المجموع اه لما كان للقسم الدال بالمطابقة
فلابد من تحقق الوضع فی المركب من حيث انه مركب وكان فيه خفاء اراد قدس سره لبيان ان له من حيث
التركيب وضعا باعتباره يدخل فی الدال بالمطابقة وهو وضع لاجزاء معناه وانما قيدنا بالحيثية
لان للمركب وضعا نوعيا باعتبار منه لكن لامدخل له فی التركيب والافراد فان المعتبر فيها الاجزاء المترتبة
فی السمع كما سيجئ قال فان الرامی مقصود منه الدلالة اه اى الغرض منه تلك الدلالة وان كان موضوعها
بالذات ما نسب اليه الرمی وعلى ما تقرر من ان الصفات تعتبر فيها النسبة من جانب الذات

وفی الافعال من جانب الحدث وذلک لان الذات المبہمۃ مشترکۃ فی جمیع الصفات اخذت
فی مفہومہا لاقتضاء النسبۃ الیہا والغرض منہا افادۃ الاحداث المخصوصۃ المنسوبۃ الیہا قال
الی موضوع ما ای ذات قائم بہ الرمی فالقیام ایضا مدلول لہ واحترز بہ عن نحو لابن وتامر فانہ دال
علی ذات ما ینسب الیہ اللبن والثمرۃ لا علی ما اتصف بہ فما قیل ان الصواب الی ذات مالان الذات
الماخوذۃ فی مفہومہا الصفات فی غایۃ الابہام وہم قال ومجموع المعنیین معنی رامی الحجارۃ ای
معناہ من حیث انہ مرکب ظاہر دان لہ جزء آخر اعنی معنی الہیئۃ الترکیبیۃ قال فلابداہ ای بالنظر
الی القیود المذکورۃ فی تعریف المرکب صریحا لابد من تحقق اربعۃ امور واما کون ذلک المعنی مقصودا
فانما یستفاد بطریق اللزوم لان الدلالۃ علی جزء اذا کانت مقصودۃ ولم یکن المعنی الذی ہو جزءہ
مقصودا اصلا کان ذکر الجزء الآخر من اللفظ الدال علی الجزء الآخر من المعنی مستدرکا فلذلک لم یتعرض
لہ فی تفصیل القیود وتعرض فی بیان فوائدہا لان الاخراج حاصل بہذا القید المستفاد لزوما
قال لکن لا دلالۃ لہ علی معنی سواء کان لمعنی جزء کزید او لا کاسماء حروف التہجی وانما لم یتعرض لہذا التفصیل
لعدم دلالۃ القیود المذکورۃ فی التعریف علیہ لا صریحا ولا لزوما لان المذکور قید الدلالۃ وہو یقتضی
المعنی واما عموم ذلک المعنی بان یکون لہ جزء او لا فلا دلالۃ علیہ لان الاطلاق لا یقتضی العموم وما قیل ان
ہذا القسم مجرد احتمال عقلی لان الحروف موضوعۃ للاعداد فلیس بشیء لان ذلک انما ہو بعد الوضع اباجار ومختصۃ
بہذہ الحروف الثمانیۃ والعشرین التی فی لغۃ العرب لافی جمیع اللغات قولہ وذلک اہ لما کان العبودیۃ
لازمۃ للذات الشخصیۃ واللوازم تشتبہ بالذاتیات ازال الاضمار بقولہ وذلک آہ قولہ وہو فاولذا لم
یتعرض لہ الشارح قال شخص انسانی انما لم یقل فرد انسانی لان الشخص یقال بالنسبۃ الی الذاتیات
بخلاف الفرد فانہ اعم فمعنی انسانی ان الانسان ذاتی لہ فیترتب علیہ قولہ فان معناہ ح اہ بلا ریبۃ
قولہ لیکون مفہوم اہ تتمیم لکلام الشارح بضم مقدمۃ مطویۃ فی کلامہ ترکہ لظہورہ قال سواء کان
اہ یعنی ان النفی داخل علی القصد المقید والنفی متوجہ الی القید لا الی اصل القصد ولما کان القیود متعددۃ
کان لنفی القصد المقید بہا صورا متعددۃ فما قیل ہن عبارۃ التعریف محمولۃ علی خلاف ما یتبادر
فی استعمال المحاورات من توجہ النفی الی القید مع بقاء الاصل توہم علی ان رجوع النفی الی
القید والاصل شائع فی استعمالات الفصحاء والکلام المجید قال ومخالفۃ الوضع الطبعی
من غیر داع فی الصراح القوۃ توانائی ای لیس بخطاء لکنہ فی قوتہ فی القبح قال للمفرد
والمرکب اعتباران ای للفظہا اعتباران عم الاعتبارین لہما اولا ثم خص البیان باعتبار الی المفرد

اشارة الی مدار الجواب تحقق اعتباری المفرد اذ حاصله ان مفهوم المفرد موخر عن مفهوم المرکب وانکان مایصدق علیه مقدما والتعریف بحسب المفهوم ولم یقل لکل من المفرد والمرکب مفهوم وماصدق علیه علی طبق ماذکر فی الکتاب اشارة الی ان التقدیم والتاخیر دائر علی اعتبار وتیک الحالتین لاعلی تحققهما فی انفسهما قال فان القیود اه المراد بالوجودی مالایدخل السلب فی مفهومه والعدمی بخلافه قال فلهذا ای لتحقق الاعتبارین فی المفرد قال لانها بحسب الذات ای المقصود منه تحصیل الاقسام وانکان فیه ضم القیود الی المفهوم مشترک قال وانما اعتبر فی المقسم اه لما کان عبارة الشیخ یحتمل معنیین اعتبار المطابقة وعدم اعتبار التضمن والالتزام بدیهیا کما هو الظاهر واعتبار المطابقة وحدها وعدم اعتبارهما معها وذلک بان یکون الاطلاق فی قوله ودلالة المطابقة قرینة التقیید بقید فقط ویستفاد منه کونه ذلک التقیید قیدا معها فی قوله لا التضمن والالتزام خصه قدس سره بالاحتمال الثانی بقرینة ان الاحتمال الاول بعید لایذهب الیه الوهم وانکان ظاهر العبارة موهما له لانه لایسبق الوهم الی ترک ماهو المقصود بالذات واعتبار ماهو المقصود بالتبع قوله ولم یعتبر الدلالة مطلقا ای معنی قوله لا التضمن والالتزام لم یعتبر التضمن والالتزام معها بان یجعل المقسم مایشملها لابان یجعل القسم الدال المقید بالثلثة والاخرج الدال باحدها عن المفرد والمرکب قال لان المعتبر ای فی نفس الامر کما هو المتبادر الی الفهم عند اطلاق الحکم ومن اقامة الدلیل علیه ومن قال ان المراد ان المعتبر ذلک عند القوم وذلک لیس صریحا منهم بل فهم بسبب انه لو اعتبر غیر لزم المحال فقد رکب شططا قوله ثم اذا اعتبر اه یریدان بعد اعتبار القسم الدال مطلقا یتحقق احتمالات اربعة احدها ان یشترط فی المرکب دلالة الجزء علی جزء جمیع المعانی الثلثة وفی الافراد ابتناء هذه الدلالة سواء کان باعتبار جمیع المعانی اوباعتبار بعضها وح لایجتمع الافراد والترکیب والثانی ان یشترط فیه وجود الدلالة المذکورة باعتبار ای معنی کان وفی الافراد عدمها باعتبار ای معنی کان وح یجتمع الافراد والترکیب فی لفظ واحد والثالث ان یشترط فی المرکب وجودها باعتبار جمیع المعانی وفی الافراد انتفائها باعتبار الجمیع ایضا والرابع ان یشترط فی الترکیب وجودها باعتبار واحد منها وفی الافراد انتفائها باعتبار الجمیع وهذان الوجهان باطلان لانه یستلزم لان یتحقق الواسطة بین المفرد والمرکب وان لایکون الافراد عبارة عن عدم الترکیب والاحتمال الاول بعید جدا لانه یستلزم خروج اکثر الالفاظ المرکبة من المرکب ودخولها فی المفرد لان وجود الدلالة

المذکورۃ بالقیاس الی جمیع المعانی قلیل جدا فبقی الاحتمال الثانی فتعرض لہ انشہ فبین انہ یستلزم اجتماع الافراد والترکیب فی لفظ واحد نظرا الی الدلالتین واعترض علیہ بانہ لا محذور فی اجتماعہما نظرا الی الدلالتین اقول ہذا خلاصۃ کلامہ قدس سرہ وہو مبنی علی ان وجہ النظر منع بسط ورب الثانی اعنی لزوم اجتماع الافراد والترکیب فمعنی قولہ لاولالۃ جزئہ علی جزء معناہ لیس المعتبر فی الترکیب تلک الدلالۃ علی انفرادہا بانیکون وبحصولہ ومعنی قولہ لزم ان المرکب من لفظین موضوعین المعنیین بسیطین مفردا انہ یلزم انیکون فی حال ترکبہ مفردا ولکن ان تجعل النظر مردد ابین منع الملازمۃ المشار الیہ بقولہ غایتہ ما فی الباب وبین منع بطلان التالی بان یقول ان اردت بقولہ لزم انیکون اللفظ المرکبۃ آہ انہ یلزم دخول ذلک المرکبۃ فی المفرد بمنع الملازمۃ انما یلزم ذلک لو اعتبر فی الترکیب وجود الدلالۃ المذکورۃ باعتبار جمیع المعانی لم لا یجوز ان یعتبر وجودہا باعتبار واحد منہا وان اردت انہ یلزم انیکون المرکب حال ترکیبہ مفردا ایضا بمنع بطلان التالی اذ لا محذور فی ذلک فیکون معنی قولہ لادلالۃ جزءہ علی جزء معناہ التضمنی والالتزامی لیس المعتبر تلک الدلالۃ مع المطابقۃ بانیکون المعتبر وجود الدلالتین ولا بانفرادہا بانیکون کل واحد منہا موجبا للترکیب ومعنی قولہ لزم انیکون اللفظ المرکب آہ لزم دخول المرکب فی المفرد لردکونہ مفردا حال ترکیبہ فعلی ہذا التوجیہ یکون الاحتمالان مذکورین فی الشرح بالاریتیہ فتدبر قولہ لانہ عدم الترکیب الخ لاعدم جمیع افراد المرکب فلا یمکن انیکون الافراد عبارۃ عن انتفاء الترکیب باعتبار جمیع المعانی وما قیل ان المعتبر فی الترکیب دلالۃ الجزء علی جزء واحد من تلک المعانی وہو ایجاب جزئین فیکون عدمہ سلبا کلیا فیکون الافراد عبارۃ عن عدم الترکیب باعتبار جمیع المعانی فوہم لان النفی فی تعریف المفرد لیس موجبا الی احد والافادۃ التعریف تحقق الافراد اذا کان اللفظ جزءا دال علی جزء المعنی ولا یکون ذلک المعنی واحدا من المعانی الثلثۃ وذلک بط قولہ فلذلک آہ تقدیم الجار والمجرور للاختصاص بشان التعلیل وحصول الحکم معللا للحصر علی ما وہم فقولہ وبین عطف علی لم یتعرض مع متعلقہ فلم یستلزم کون ہذا بعادۃ الوجہ الاول علیہ لبیان بطلان الثانی ایضا وعلی انہ لو اورد بین فساد الثانی فقط صح التعلیل ایضا قولہ بل ہذا اولی آہ اضراب من السید قدس سرہ استظہار الورود والنظر ذلک لانہ اذا جوز اجتماع الترکیب والافراد باعتبار الدلالتین الغیر المجتمعین کان اعتبار اجتماعہما باعتبار الدلالتین المجتمعین اولی قولہ انما کانا فی حالتین ای حالۃ قصد المعنی العلمی وحالۃ قصد المعنی الاضافی قولہ زیادۃ التباس بین الاقسام بحیث یتحیر فی اجزاء الاحکام الافساد

والترکیب علیہ اذ لا تستعمل الا فی معنی واحد قولہ لکنہا فی حالۃ واحدۃ وہی حالۃ قصد المعنی المطابقی وہو بحسب وضع واحد وہو الوضع الذی یدل باعتبارہ علی المعنی المطابقی قولہ فیلتبس الاقسام زیادۃ التباس یوجب التحیر فی اجزاء الاحکام لانہ تحقق الترکیب والافراد فی استعمال واحد قال والاولی ای فی بیان اعتبار الحصر المطابقۃ وحدہا فی القسم او اعتبارہا مطلقا قولہ ذلک الافراد استطرادی فی التاج الاستطراد خویشتن را از پس دشمنے بہزیمت دادن برائے فریقین ویراد بعدی بل المراد ہہنا ذکرہ لا عن قصد بل بتبعیۃ الترکیب قولہ فانہ اذا تحقق اہ لان قولنا کلما تحقق الترکیب باعتبارہما تحقق الترکیب وباعتبار المعنی المطابقی ینعکس الی قولنا کلما یتحقق الترکیب باعتبارہ لم یتحقق باعتبارہما وہو ملزوم لقولنا کلما تحقق الافراد باعتبارہ تحقق الافراد باعتبارہما وما قیل انہ یتحقق الافراد فی اللفظ الموضوع لمعنی بسیط غیر ملزوم لشیء بالنسبۃ الی المعنی المطابقی دون التضمنی والالتزامی فہو وہم مبنی علی ان تحقق الافراد بالنسبۃ الیہما یقتضی وجودہما کما فی تحققہ بالنسبۃ الی المعنی المطابقی ولیس کذلک قولہ لکن الترتیب اہ دفع للتوہم الناشی من کون الافراد بعکس الترتیب فانہ یستلزم ان یجوز الاکتفاء فی القسم علی اعتبار دلالۃ التضمن والالتزام بناء علی انہ اعم محققا لان الافراد باعتبار المعنی المطابقی یستلزم الافراد باعتبارہما قولہ ہو المفہوم الوجودی ولان المقصد بالافادۃ المعانی الترکیبیۃ ولان المعنی المطابقی اصل فاعتبار الترکیب والافراد بالنظر الیہ اولی قولہ واعتبارہ اہ ای الترکیب باعتبار المعنی المطابقی یعنی عن اعتبارہ بحسب المعنی التضمنی والالتزامی اذ لا تخرج فرد من افراد المرکب یترکب اعتبار الترکیب بحسبہا ولیس المرکب باعتبار الترکیب بحسبہا واحکام تخفہ فاعتبار الترکیب بحسبہا بعد اعتبار الترکیب بحسب المعنی المطابقی مستغن عنہ واعتبار الترکیبین فی المرکب بلا حاجۃ فاندفع ما قیل ان ما ذکرہ یدل علی ان ما لا یکون لہ افراد من المرکب بالنسبۃ الی المعنی التضمنی والالتزامی لم یکن مرکبا بالنسبۃ الی المعنی المطابقی وہذا لا یقتضی ان یخصص تعریف المفرد والمرکب فی مقام بیان الاصطلاح بالدال بالمطابقۃ کیف بانہ یشعر بان الترکیب والافراد لا یتحقق بالنسبۃ الی المعنی التضمنی فظہر ان ما قیل ان ملخصہ انہ یفید بحسب النظر الی بحسب الحقیقۃ لان الترکیب بحسبہا ایضا مندرج فیہ لانہ اخص من الترکیب بحسب المدلول المطابقی وہم بخیص تنادی علی فسادہ قولہ عن اعتبارہ بحسب المعنیین الاخیرین قولہ فلذلک ای لکون الترکیب وجودیا وکون اعتبارہ بحسب المعنی المطابقی مغنیا اعتبر المطابقۃ وحدہا دون مطلق الدلالۃ التی یندرج فیہا التضمن والالتزام لانہ یلزم اعتبار امر مستغن عنہ ولم یلتفت الی ما یقتضیہ الافراد لکونہ عدمیا قولہ من الاکتفاء

بیان ما یقتضیہ قال لان جزء الجزء جزء ہذہ المقدمۃ بدیہی فالتعرض لبیانہ اشتغال بما لا یعنی فدلالۃ
علی جزء المعنی التضمنی دلالتہ علی جزء المعنی المطابقی بلا خفاء لظہور ہذا البیان لم یبین الاستلزام ہہنا فامتنع
تحقق التضمن بدون المطابقۃ وانکان تاملا نہ اذا دل علی جزء اللفظ علی جزء المعنی التضمنی لابد
لہذا الجزء من اللفظ من معنی مطابقی والجزء الاخر لا یکون مہملا ولا مراد فالہ فلہ ایضا معنی مطابقی فتحقق التر کیب
بالقیاس الی المعنی المطابقی قولہ بل لزم ترکیب اہ ای ترکیب اللفظ باعتبار المدلول الالتزامی
دون ترکیبہ باعتبار المدلول المطابقی قولہ ولا دلیل آہ فانہ اول المسئلۃ قولہ والا لم یکن ہناک
ترکیب ای ترکیب بین اللفظین من حیث الدلالۃ علی المعنی فلا یکون داخلا فی القسم لانہ الدال
علی معنی بالوضع ولا وضع فی ہذا المجموع لمعنی لا بنفسہ ولا بوضع الاجزاء فاندفع ما قیل ان قولک حبق
مہمل مرکب خبری مع کونہ جزئہ الاول مہملا لان ذلک التر کیب من حیث دلالتہ علی نفسہ لا من
حیث الدلالۃ علی المعنی قیل الاظہر ان یقال ولا یجوز ان یکون الجزء الآخر مہملا والا لم یکن المجموع دالا
بالمطابقۃ فلا یکون دالا بالالتزام فلا یکون مرکبا بحسب المعنی الالتزامی وہو المفروض ولا ریبۃ فی
انہ یتم بہذا القدر الملازمۃ ولا حاجۃ الی نفی جواز کون الاجزاء امرادفا للاول وفیہ بحث لانا لا نسلم
الملازمۃ المستفادۃ فی قولہ والا لم یکن المجموع دالا بالمطابقۃ لان تمام الموضوع لہ لذلک المجموع
ہو المعنی المطابقی لجزئیۃ الموضوع ولم یثبت بعد ان المدلول المطابقی للمجموع لابد ان یکون مرکبا
من مدلول الجزئین قولہ فلا ترکیب ہناک ای من حیث المعنی اذ لا وضع للمجموع ہناک لمعنی
فلا یرد انہ قد یحصل التر کیب من المرادفین کعطف البیان مع معطوفہ بل من ضم اللفظ الی نفسہ
نحو جاءنی زید زید وقرأت الکتاب بابا بابا لانتفاء التر کیب بینہما من حیث المعنی انما التر کیب من
حیث اللفظ لفایدۃ التاکید او التفضیل او الایضاح قولہ ولزم التر کیب آہ ای لزم من تحقق التر کیب
باعتبار المعنی الالتزامی التر کیب باعتبار المعنی المطابقی والا لزم اما تحقق الالتزام بدون المطابقۃ
او انتفاء التر کیب بین اللفظین من حیث المعنی قولہ فان قلت اہ منع تحقق المقدم المشار الیہ بقولہ
انہ اذا دل جزء اللفظ علی جزء المعنی الالتزامی بالالتزام فلا بد ان یکون لہذا الجزء معنی مطابقی بان
المفروض دلالۃ الجزء علی جزء المعنی الالتزامی لا مطلقا لا دلالتہ علیہ بالالتزام حتی یتحقق لہ معنی
مطابقی فیلزم التر کیب باعتبار المعنی المطابقی لم لا یجوز ان یکون مدلولا تضمنیا او مطابقیا ومن
ہذا تبین ان ما قیل ان الاولی تقدیم ہذا السوال علی السوال السابق وہم وما قیل ان ہذا السوال
غیر منتج اذ لیس المقصد ان جزء اللفظ اذا دل علی جزء المعنی الالتزامی لزم ان یکون تلک الدلالۃ

الالتزامیۃ بل المقصد انہ لابد فی الترکیب باعتبار المعنی الالتزامی ان یکون دلالۃ احد الجزئین من اللفظ
غیر یقین وعلی مالیفہم منہ دلالۃ التزامیۃ والالم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا فقولہ الا لتسلم الملازمۃ
المذکورۃ یقولہ والالم یکن مجموع المعنیین مدلولا التزامیا بجواز ان یکون لاحد جزئی اللفظ ولا لاحد جزئی
المعنی الالتزامی بالتضمن او المطابقۃ ولا یکون للجزء الثانی من اللفظ دلالۃ علی جزء الثانی منہ اصلا ویکون
مجموع المعنیین لازما بینا لمجموع معنی اللفظ المرکب کالجسم الی شئ فانہ مدلول التزامی للحیوان الناطق والجزء
الاول منہ یدل علی الجسم تضمنیا ولا دلالۃ للناطق علی الماشی اصلا ومجموع المعنیین مدلول التزامی لکونہ
خارجا عن المعنی المطابقی للحیوان الناطق قولہ لان المرکب من الداخل والخارج خارج بمعنی انہ لیس
نفسہ ولا جزءہ قولہ قلت آہ جواب بتغییر الدلیل بحیث لا یرد علیہ المنع المذکور قولہ اما ان یکون التزامیۃ
آہ وذلک لانہ دلالۃ اللفظ بالوضع وہی منحصرۃ فی الاقسام الثلثۃ فما قیل انہا لیست شیئا منہا لانہا دلالۃ
من حیث انہا لازم الموضوع لہ او جزئہ او نفسہ لیس بشئ لان الکلام فی دلالۃ جزء اللفظ علی جزء المعنی وکونہ
جزء المعنی الالتزامی ای بالنسبۃ الی المرکب لا یکفی فی دلالۃ الجزء علیہ کما لا یخفی قال اللفظ المفرد بالنظر
الی معنی استعمال فیہ فلا یرد قولنا لبعض الحروف فی وللظرفیۃ المخصوصۃ معنی فی فان المراد بالکلمۃ فی فیہا
نفسہا او معناہا سواء کان حقیقیا او مجازیا لیدخل فی الاداۃ لفظۃ ہو التی فی قولنا زید ہو قائم فانہ ادخل
فی قالب الاسم مستفاد منہ وتفصیل فی السعدیۃ فما قیل انہ تقسیم اللفظ المفرد باعتبار معناہ المطابقی
اذ لا یسمی اللفظ باعتبار معناہ المجازی بہذہ الاسماء من بدایع الاوہام ولا من بدایع الابہام قولہ
یشکل ہذا بمثل الضمایر المتصلۃ آہ یعنی ان جعل عدم صلاحیۃ الاخبار صفۃ اللفظ مع ان منشارہا
المعنی یدل علی ان المعتبر عدم صلاحیۃ المعنی لذلک من حیث انہا فی قالب ذلک اللفظ فح یرد اشکال
بالضمایر المرفوعۃ المتصلۃ فانہا لکونہا فاعلۃ ابدا لا یصلح الاخباریۃ وبالضمیر المنصوبۃ بالفعل
والمجرورۃ فانہ لکونہا فضلۃ ابدا لا یصلح لذلک البتۃ وانما قال بمثل آہ لانہ یشکل بالاسماء اللازمۃ
الظرفیۃ البتۃ فانہا لا یقع الا مفعولا فیہ واما ما قیل لانہ یشکل بالاعلام الشخصیۃ فمبنی علی ان یراد
بالاخباریۃ الحمل ایجابا او النظم شمولہ للسلب ایضا وعلی ان الجزئی لا یصح حملہ وسیصرح الشارح بخلافہ
فی تعریف الجنس قولہ انہا لا تصلح آہ بناء علی انہا فی مقابلۃ قولنا وان صلح لذلک والمتبادر منہ
صلاحیۃ الاخباریۃ فی الجملۃ ولو بمرادف قولہ وہذہ بخلاف الاداۃ فانہ لا مرادف لہا قولہ ولیس
لفظۃ فی للظرفیۃ آہ دفع توہم ان الحروف لہا مرادفات ایضا یعبر عنہا بہا عند تفسیر معانیہا کما یقال فی للظرفیۃ
ومن للابتداء والی للانتہاء قولہ مطلق الظرفیۃ فلا یکون مرآۃ لملاحظۃ حال الطرفین منعقدۃ تبعا و

انکان مستلزما التعقلها اجمالا قوله ظرفية مخصوصة اه اى النسبة الى الطرفين ماخوذة فيها وبهذا القيد بان للوقائع ومناط للفرق قوله معتبرة اه اى معتبرة من حيثية انه رابطة بينهما مرآة لملاحظة احدهما بالقياس الى الآخر فلا يكون مستقلا بالمفهومية صالحة للحكم عليه وبه اندفع ما قيل ان كلامه قدس سره يدل على ان مناط الفرق الباطلان والخصوصية وليس كذلك بل مناط الاستقلال بالمفهومية وعدمه وكيف يتوهم ذلك ان قوله وبهذه الظرفية المخصوصة المعتبرة على هذا الوجه ينادى بان مناط الاعتبار المذكور قوله فانه صالح لهما كما يقال معنى الظرفية او الظرفية معنى فى قوله وقس على ذلك فان معنى لفظ الابتداء هو الابتداء المطلق يصلح لان يخبر به وعنه معنى لفظة من هو الابتداء المخصوص الغير الصالح لخبر عنه ولا به قوله نعم يحتاج اه قيل الظاهر انه لا احتياج فيها ايضا الى التاويل لوقوعها مخبرا عنهما فى قولك انك عالم وضربى زيدا وليس بشئ لان الضمائر المنصوبة المتصلة بالفعل قسم غير المنصوب بد المتصلة بالحرف على ما فى الكافية وصلاحية احدهما للاخبار لا يستلزم صلاحية الاخر والضمير فى ضربى مجرور فليس مخبرا عنه نعم انه مخبر عنه من حيث المعنى والكلام فى صحة الاخبار باللفظ وكذا الجواب من قولك علمتنى منطلقا واما ما قيل من انه يصح الاخبار بالكاف فى علمتنيك اى علمتنى نفسك من غاية الاتحاد بينى وبينك فموقوف على صحة هذا القول والظاهر عدمها اذ مفعولى افعال القلوب فى الحقيقة مفعول واحد وهذا المصدر الماخوذ من المفعول الثانى مضافا الى الاول لان معنى علمت زيدا قائما او انسانا علمت قيامه او انسانيته وفى المثال المذكور لا يمكن ذلك قوله واما ان لا يصلح معناه يعنى لو زيد لفظ المعنى فى التعريف لم يحتج الى التاويل لان يكون التعريف صريحا فى ان ذلك صفة المعنى فى نفسه لا مدخل للفظ فيه ولا شك ان معانى الضمائر المذكورة لا استقلال لها بالمفهومية تصلح لذلك بخلاف الادوات قوله لم يحتج الى تاويل اى لادخل الضمائر المذكورة لانه لا يحتاج الى تاويل اصلا فانه يحتاج الى تاويل الاخبار بالاسناد لدخول اضرب ولا تضرب بل نقول لا تاويل لها لان الاخبار معناه فى اللغة الاعلام ولا شك ان الاشارات تصح ان يعلم بها النسبة الذهنية قوله وان لم يصلح اه يعنى ان الايراد النسبة على ان الاداة قسمان قوله فلا بد ان يكون فى جزره آه ذلك لان القيد جزء من مفهوم المقيد وان كان خارجا مما يصدق عليه قوله كما ان لا فى زيدا لا جزء من اجزاء المخبر به واما ما قيل من ان معنى لا غير مستقل وضم الغير المستقل الى المستقل لا يوجب الاستقلال فلا يصح الاخبار بلا حجر وانما وقع ههنا جزء باعتبار نقله الى المعنى المطلق الذى هو مستقل الا ترى ان المعنى المطابقى للفظين غير مستقل لعدم استقلال النسبة التى هى جزء منه فليس بشئ لان المعنى الغير المستقل اذا ضم الى امر يحتاج اليه فى الاستقلال يصير المجموع مستقلا فى المفهومية بمعنى انه لا يحتاج الى تعقله الى ضميمة نعم ضمه الى غير ما يحتاج اليه لا يوجب كضم النسبة التى فى الفعل الى الحدث

والزمان بخلاف ماوضع بالفاعل فانہ یصیر مستقلا کما لایخفی قال وھو ان لم یصلح لاخبر بھا لانھا موضوعۃ لتقریر الفاعل علی ضمۃ فالمخبر بھا ھو الصفۃ ومدلولھا التقریر وخص بالافعال لان مشتقاتھا مصادر بالقطع مجردۃ عنھا کما لایخفی قال فیلزم انیکون ادوات مع انھا افعال قال لابعد فی ذلک ای فی دخولھا فی الادوات مع کونھا افعالا غائیۃ مایلزم انیکون ادوات عندھم افعالا لاعند النحاۃ قولہ وھذا کلام حق اشارۃ الی ان الاعتراض حق باعتبار المعنی وماذکرہ الشارح ایضا حق نظرا الی جانب اللفظ قولہ یعنی ان القوم اھ ای لیس مراد الشرح انھم قسموا الادوات صریحا الی القسمین فانہ خلاف الواقع بل اراد انہ لزم ذلک من کلامھم لزوما لاخفاء فیہ لانھم سموا الرابطۃ اداۃ وقسموا الرابطۃ الی القسمین ویفھم منہ ان الاداۃ منقسم عندھم الی قسمین بلا خفاء قولہ وقسموا الرابطۃ ای الرابطۃ التی بین اللفظ کما صرح بہ فی السعدیۃ حیث قال اللفظ الدال علی النسبۃ الحکمیۃ یسمی رابطۃ لربطھا المحمول بالموضوع وزعموا انھا اداۃ لدلالتھا علی معنی غیر مستقل فاندفع ماقیل انھم جعلوا الرابطۃ اداۃ بمعنی عدم الاستقلال بالمفھومیۃ لا بمعنی انہ لفظ مفرد یدل علی معنی لایصلح لان یخبر بہ بدلیل انھم جعلوا الحرکۃ رابطۃ وماقیل انھم لم یصرحوا بان الاداۃ قد یکون اسما وقد یکون کلمۃ بل انھا قد یکون فی قالب الاسم وقد یکون فی قالب الکلمۃ ولو ن بعید بین المعنیین وعلی تقدیر التسلیم یلزم ان یکون ھو اداۃ فوھم لانہ لایمکن قسم الاداۃ الی الاسم والکلمۃ بل الی مایکون فی قالبھا وفی صورتھا وباعتبار المعنی اداۃ قولہ وذلک غیر لازم فیجوز ترکہ الا ان التطابق اولی واحسن ولا بعد فی ترک الاولی قال لان نظرھم فی الالفاظ من حیث المعنی ای ینظرون الی المعنی بالذات والی اللفظ بواسطتھا ولاجلھا والنحاۃ بالعکس یعنی یبحثون عن احوال تعرض للفظ من جانب المعنی والنحاۃ یبحثون من احوال تعرض للفظ نفسہ فلا یرد ماقیل انھم قالوا فی وجہ حصر الکلمۃ الی اقسامھا لانھا اما ان لاتدل علی معنی اہ لان الدلالۃ المذکورۃ حال تعرض للفظ نفسہ لاحال یعرض من جانب المعنی کالکلیۃ والجزئیۃ قولہ لتمامھا تعلیل للسمات بالتامۃ والمراد بالکلام ماتضمن الکلمتین بالاسناد قولہ فی کثیر من العلامات متعلق بتشارک وھی دخول قد والسین والسوف والنواصب والجوازم ولحوق الضمایر وتاء التانیث الساکنۃ والانقسام الی الماضی والمضارع والامر والنھی وغیر ذلک قولہ وجودیۃ لذلک ای لاجل دلالتھا علی الزمان کالکلمات التامۃ سموھا بالقوم کلمات ولعدم صلاحیتھما للاخبار ضموا الیھا اما لکونہ وجودیۃ ای دالۃ علی ثبوت اخبارھا لاسمائھا قولہ ومن ثم ای لاجل کونھا ذات جنسین لایحیص لاد راجھا فی شئ منھما قولہ اما انیکون معناہ اعم من المطابقی والتضمنی وکذا فی مقابلہ قولہ وقد یقال ایضا ای کما یقال انہ یلزم انیکون الافعال الناقصۃ ادوات وتعقبہ بقولہ لشکل بامثال الضمایر المتصلۃ وھم قولہ لابھا مما یحتاج آہ فالاحتیاج الی الصلۃ لازالۃ الابھام والافادۃ التامۃ لاالصحۃ الاخبار قولہ

لکون مفہومہ وجودیا ای مفہومہ المختص بہ وہو الذی بہ یمتاز عن قسیمہ والا فالمفرد الذی ہو القسم معتبر فی مفہومہ وہو عدمی قولہ لکن ہذا القسم اہ یعنی تقدیم الوجودی اولی اذ لم یعارضہ مانع کلزوم الانتشار والتکرار فیما بحث فیہ واما اذا عارضہ مانع فلک الخیار فی رعایۃ المانع او فی رعایۃ الوجودی فان کل منہما ترک ما ہو اللایق فی باب التعلیم من وجہ واثبانہ من وجہ قولہ احترز عن المحذورین ای کلیہما بخلاف ما اذا اخر العدمی فانہ یحصل الاحتراز عن احدہما اہ قولہ مثال لما یدل بہیئتہ علی الزمان الحاضر آہ دفع لتوہم ان یضرب مثال علی تقدیر کونہ حقیقۃ فی احد الزمانین مجازا فی الاخر بنا ء علی ما سبق الی الوہم من الدلالۃ علی احد الازمنۃ عدم الدلالۃ علی الثنین قال فاما ان یدل بہیئتہ اہ ای یشترط ان یکون فی مادۃ موضوعۃ منصرفۃ فیہما فلا یرد نحو حسبق وحجر فانہما علی ہیئتہ ضرب مع عدم دلالتہما علی الزمان وللتنبیہ علی ذلک قال بہیئۃ ولم یقل بہیئۃ قال بہیئۃ وضعیۃ آہ الہیئۃ فی اللغۃ تیکرونہا وفی العرف الصیغۃ والصیغۃ اسم للحالۃ الحاصلۃ من الصوغ بمعنی درکالبدبرنختین گداختہ را او یعنی آمادہ کردن او بمعنی پیدا کردن وفی العرف اسم للحالۃ المخصوصۃ وعطف الصیغۃ علی الہیئۃ التغیر لشہرتہ فی المعنی المرادف قال زمان معین آہ قید التعیین بیان للواقع لا للاحتراز اذ لا یدل علی الزمان غیر المعین قال والمراد اہ لم یقل والصیغۃ الہیئۃ الحاصلۃ اہ لان الہیئۃ یطلق بمعنی الصیغۃ والصیغۃ قد یطلق علی مجموع الہیئۃ المخصوصۃ والمادۃ قال الہیئۃ الحاصلۃ اہ تحقیقہ ان الصیغۃ الشخصیۃ عبارۃ عن الہیئۃ الشخصیۃ الحاصلۃ بالاعتبار للحروف المعنیۃ الاصلیۃ والزایدۃ بالاعتبار المذکور والصیغۃ الصیفیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ والزایدۃ من حیث انہا اصلیۃ وزایدۃ مع قطع النظر عن خصوصیتہا والصیغۃ النوعیۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالاعتبار المذکور للحروف الاصلیۃ من حیث انہا کذلک وہی الدال الزمان فالہیئۃ الحاصلۃ للحروف الاصلیۃ لاصالتہا ماہیۃ الصیغۃ والاختلاف فیہا موجب لتنوعہا وما یحصل بالحروف الزایدۃ او لخصوصیۃ الحروف الاصلیۃ خارج عن ماہیتہا والاختلاف فیہا موجب لاختلافہا اصنافا واشخاصا اذا عرفت ہذا فنقول المراد بالہیئۃ الصیغۃ وبالحروف اعم من ان یکون فی الحال او فی الاصل کق وفیہ اشارۃ الی ان ہیئۃ اللفظ الذی علی حرف واحد کہمزۃ الاستفہام لا یطلق علیہ الصیغۃ مالی ان الہیئۃ الحاصلۃ للکلمات باعتبار التقدیم والتاخیر کعبداللہ وتابط شرا علمین لا یسمی صیغۃ ثم ان جعل تعریفہا المطلق الصیغۃ فالحروف علی اطلاقہا وان جعل تعریفا للصیغۃ الدالۃ علی الزمان فالمراد بہا الحروف الاصلیۃ وذکر التقدیم والتاخیر کلیہما للتنبیہ علی ان الکل منہما مدخلا فی حصول الہیئۃ کانہ قیل باعتبار ترتیبہا فی اللفظ وفی اضافۃ الحرکات والسکنات الی الضمیر المجرد الاستنباط علی التقدیر الاول وحرکۃ الحروف الاخیر دا خلا فیہ ضرورۃ انہا موجبۃ للاختلاف

الشخص وعلی التقدیر الثانی للاختصاص ای للتی لہا اختصاص بتلک الحروف بان لایکون لعروض عارض
لحرکۃ اخیر الکلمۃ وسکونہ لکونہما بسبب عارض البناء والاعراب وکالتغیرات الحاصلۃ فی الصیغۃ باعتبار
الاعلال کما فی قیل وباعتبار المجاورۃ کما فی استفعل حیث سکن الفاء للزوم توالی اربع فتحات وباعتبار
اللواحق کما فی ضربا وضربوا فان شیئا منہا لایوجب اختلاف الصیغۃ نوعا ثم ان اعتبار الحرکات
والسکنات فی الصیغۃ لایقتضی اعتبارہما معا حتی یخرج نحو ضرب فان الواو لمطلق الجمع لا للجمعیۃ
ومما ذکرنا اندفع الشکوک التی عرضت لبعض الناظرین وابہج لہا لکن لقی بحیث اکرہ قدس سرہ
فی حواشی المطالع وہو انہ یلزم انیکون نحو متکلم وتکلم واحدۃ بالنوع لعدم الاختلاف بینہما لا باعتبار
حرکۃ الآخر وہو غیر معتبر والجواب ان الاصل فی فاء المضارعۃ السکون نص علیہ الشیخ الرضی فی
شرح الشافیۃ فی بحث کسر حروف المضارعۃ قولہ فان الہیئۃ ہہنا یعنی ان المراد بقولہ فان دلالتہا
علی الزمان بحسب موادہا لابہیأتہا استقلالہا بالدلالۃ بشہادۃ الدلیل فیکون المراد بقولہ فان دلالتہا
علی الزمان بموادہا لابہیأتہا ان للمادۃ مدخلا فیہا بالقرینۃ المقابلۃ والمقصد نصب القرینۃ علی ارادۃ
خلاف الظاہر قولہ کما سنذکرہ یقولہ بشہادۃ اختلاف الزمان آہ قولہ فان آمد وآید متحدان فلا یصح
قولہ کلما اتحد الصیغۃ اتحد الزمان وان اختلف المادۃ واما النقص بگفت ورفت وخاست مفرد از و
حیث اختلفت الصیغۃ مع عدم اختلاف الزمان فلا یصح قولکم کلما اختلفت الصیغۃ اختلف الزمان
وان اتحد المادۃ فغیر وارد لاختلاف المادۃ فیہا قال بشہادۃ اختلاف الزمان عند اختلاف
الہیئۃ ای فی الکلمات فلا یرد انہ لیس اختلاف الزمان بین المصدر والماضی مع وجود اختلاف الہیئۃ وکذا لم
یرد ان نحو علم یضرب وضرب مختلفان فی الہیئۃ مع عدم اختلاف الزمان لان لم یضرب لیس بکلمۃ بل ہو مرکب
من الاداۃ والکلمۃ وکذا الحال فی قولہ یعنی واتحاد الزمان عند اتحاد الہیئۃ فلا یرد ان لا یضرب
ولم یضرب متحدان فی الصیغۃ مع عدم اتحاد الزمان لان کلیہما من المرکبات فتدبر فانہ من المذالیق
قال وان اتحدت المادۃ الظاہر مع عدم اتحاد المادۃ اذ لا یکفی فرض اتحاد المادۃ فی الشہادۃ ولیس
نقیضہ اعنی عدم اتحاد شہادۃ فضلا عن انیکون اولی بہا وکذا الحال فی قولہ وان اختلف المادۃ
قولہ اورد علیہ آہ قد ظہر لک مما ذکرنا فی تحقیق معنی الصیغۃ اندفاعہ لانہ اختلاف صنفا اذ ہو
باعتبار حال الفاعل او باعتبار الحروف الزایدۃ فاما اختلاف الثلاثی والرباعی المجردین فہو
من حیث المادۃ والصیغۃ والکلام فی اختلاف الزمان عند اختلاف الصیغۃ مع اتحاد المادۃ و
ماقیل فی الجواب انہ لا اختلاف فی الصیغ الماضی الا باعتبار آخر الماضی ولا اعتداد بہ فی الصیغۃ

فان اراد به انه لا اعتداد به فی الصیغة اصلا فباطل لتحقق الاعتداد به حیث قالوا صیغ الماضی بلفظ الجمع
وان اراد به انه لا اعتداد فی الصیغة الدالة علی الزمان فلابد من بیان یظهر الفرق بین الصیغ الدالة وغیرها حتی
یتم الجواب والفرق ما حققناه وکذا الجواب بان المراد باختلاف الصیغة ان یتبدل ماعین للماضی بما عین
للمستقبل اجمال لایوجب التشفی قوله ولیس هناک اختلاف الصیغة لم یقل مع اتحاد الصیغة کما هو نظم
اشارة الی ان الشهادة المذکورة شهادة بالدوران وجودا وعدما فمعنی قول الشیخ واتحاد الزمان عند
اتحاد الصیغة انه کلما لم یختلف الصیغة لم یختلف الزمان فیرد علیه المضارع حیث قال تحقق فیه عدم
اختلاف الصیغة مع اختلاف الزمان واما الجواب بانه لم یختلف الزمان فیدل ان الدلالة علی الزمانین
معا لیس باختلاف فی الزمان فمبنی علی ان یراد بقوله واتحاد الزمان عند اتحاد الصیغة عدم تبدیل الزمان
عند عدم تبدیل الصیغة فیکون المراد باختلاف الزمان عند اختلاف الصیغة بقوله تبدله ولیس کذلک
بل المراد منه تعدده کما فی ضرب ویضرب فیکون المراد بعدم الاختلاف عدم تعدده ولذا عبر الشارح
عنه بالاتحاد وذلک لان المعلوم تعدد الصیغة مع وحدة المادة واما تبدل صیغة الماضی بالمضارع
او العکس فغیر معلوم من اللغة وانما مجرد باعتبار صرفی قوله فالاولی ای اذا بطل الدلیل المذکور
علی دلالة الکلمة بالهیئة فالاولی ترکیب القسم المبنیة علیها وان یقال فی وجه القسمة آه ولم یقل فالصواب
لان بطلان الدلیل لایستلزم به بطلان المدعی قوله ان یکون لعدم صلاحیتها الاخبار عنها لان النسبة
التامة الی الفاعل ماخوذة فی مفهومها لکونها بمعنی الماضی او الامر قوله یلزم من ذلک ای من التقسیم
المشهورة واما علی تقسیم المصنف داخلة فی الاسم لعدم دلالتها بالهیئة علی الزمان بل مجموع المادة والهیئة
فیها موضوعة للحدث والزمان قوله ینبغی ان یکون کلمة ای عند المنطقی لان نظره فی الالفاظ من
حیث المعنی قوله فلا مورد لفظیة من کونها صیغها مخالفة لصیغ الافعال وعدم التصرف فیها ودخول
اللام فی بعضها والتنوین فی بعضها وکون بعضها مرکبة من الجار والمجرور واستعمالها مقدرا قوله وبالجملة
اه ای جملة التقسیم وتمامه بخلاف ما تقدم فانه کان قسمه لقسم منه قوله حقیقة ای من غیر تاویل بمعنی
اسمی فان الاداة اه یصلح اذا اول بمعنی اسمی بان یعبر عنه بالاسم کان یقابل الظرف فیه المخصوصة معنی فی
کما سیجئ قوله کاذا ونظایرها مما هو لازم الظرف فیه قوله فعلی هذا آه لم یظهر لی فایدة هذا التفریع
الا الایضاح الواضح قوله وعن الاسم آه بخلاف تقسیم المصرح فان امتیاز الکلمة عن الاسم فیه تقییدی
وجودی وهو الدلالة بهیئة علی الزمان وامتیاز الاسم عنها بقید عدمی وعن الاداة بقید وجودی
قوله ای مرتبة فی السمع اشار بذلک الی ان قوله مسموعة حال من ضمیر مرتبة حال السمع هو ترتیبها

فی السمع وفائدۃ الاحتراز عن الحرکۃ الاعرابیۃ فانہا دالۃ علی الفاعلیۃ او المفعولیۃ او الاضافیۃ متربتہ
فی الوجود علی الحرف الذی تحققہ لکونہا صفۃ لہ لکنہا لیست مرتبۃ فی السمع لان سماع الحرکۃ والحرف
معا قولہ بان لیسمع لا بانیکون مرتبۃ بقوۃ السامعۃ اذ لا ترتیب ہناک قولہ او اداۃ لا ما ینلفظ
بہ کیلا یلزم استدراک او حروف وفی تمثیل المرکب من القسمین اشارۃ الی ان مایدہ قولہ او
حروف التنبیہ علی تحقق القسمین قولہ لکفاہ آہ لکنہ یخلو عن التنبیہ المذکور قولہ مسموعتان
معا لکن التنبیہ بتتبع الالفاظ فیکون ملفوظۃ بتبعہا ایضا قولہ جعل آہ حیث قال وح اماہ قولہ لان
انقسام اللفظ آہ ای انقسام اللفظ الیہا لیس باعتبار ذاتہ فیکون جمیع اقسامہ متساویۃ فی ذلک
الانقسام علی ما سبینہ بقولہ والسر فی ذلک بل ہو وصف لہ باعتبار متعلقہ اعنی معناہ فانہ یتصف
بالجزئیۃ والکلیۃ اذا حصل فی العقل واما قبل الحصول فلا یتصف بشئ منہما لانہما من العوارض الذہنیۃ
ولذا زاد قید الصلاح فی قولہ ومعنی الاسم آہ والا فالمناسب للحق وان نقول ومعنی الاسم من حیث
ہو معناہ متصف بہما وخلاصۃ کلامہ قدس سرہ ان معنی الاسم من حیث انہ یعتبر عنہ صالح للاتصاف
بہما فاذا لوحظ ذلک المعنی فی قالب الاسم یصح قسمۃ الاسم اعتبارہ الیہما ومعنی الاداۃ والکلمۃ من حیث
التعبیر بہما لا یصلح الاتصاف بہما فاذا لوحظ معناہما فی قالبہما لا یمکن للعقل قسمتہما باعتبار ذلک
المعنی الیہما بل لا بد فی القسمۃ من ملاحظۃ معناہما فی قالب الاسم فیکون القسم ای الوصف العنوانی
فی القسمۃ الاسم بحیث یتناول الاقسام الثلثۃ وللتنبیہ علی ہذا غیر الاسلوب المشہور فی القسمۃ
فقال وح ولم یقل وہو او الاسم ولیس مقصودہ قدس سرہ ان الاداۃ والکلمۃ لا تنقسمان الیہما
اصلا حتی یرد انہ خلاف الواقع کیف وقد نص الشیخ فی الشفاء بان الاسم ینقسم الی الجزئی والکلی
بمعنی اللفظ المفرد الشامل للاقسام الثلثۃ وانہ لا یلزم من عدم انقسام معناہما من حیث التعبیر بہما
عدم انقسامہ مطلقا فیجوز ان یکون ذلک بملاحظۃ فی قالب الاسم کما فی الحکم علیہ لعدم الاستقلال
وان اختصاص بعض الاقسام لا یوجب التخصیص اذ لا شک فی ان الاقسام الباقیۃ یشترک فیہا
الاقسام الثلثۃ قولہ صالح للاتصاف بہما آہ ای اتصاف المعنی بالکلیۃ والجزئیۃ فی الذہن اتصافا
انتزاعیا ینتزع العقل منہ بذین الوضعین بعد ملاحظتہ بالقیاس الی کثیرین ولا شک ان انتزاع
شئ من شئ یلزمہ العلم بکونہ منتزعا منہ وبالعکس وکذا صلاحیۃ کل منہما فیہا تلازم تعاکس فلذا
استدل قدس سرہ بتحقق صلاحیۃ الحکم بہما علی صلاحیۃ الاتصاف فی معنی الاسم وبانتفاء صلاحیۃ
الحکم علی انتفاء صلاحیۃ الاتصاف فی معنی الاداۃ والکلمۃ فلا یرد ان صلاحیۃ معنی الاسم للحکم بالاتصاف

الاستدراک

لایستلزم الاتصاف فی نفسہ ولو اریدالحکم المطابق للواقع یمنع ذلک لانہ موقوف علی صلاحیتہ اتصافہ فی نفسہ
لو سلم فلا نسلم انتفاء صلاحیۃ الحکم بالاتصاف یستلزم انتفاء صلاحیۃ الاتصاف لان انتفاء الملزوم لایستلزم
انتفاء اللازم قولہ فان معناہ من حیث ہو معناہ الخ من حیث انہ یعتبر بہ ویعتبر فی غالبہ لیس مستقلا
ای لاتحصل ذہنا ولاخارجا الا بالمتعلق والحکم علیہ من حیث یعبر بقولنا یعنی الحرف لعدم الاستقلال
الا باعتبار تعبیرہ بنفسہ فلانیا قض واذا لم یکن صالحا للحکم اصلا لایکون متصفا بشئ فی نفسہ کما عرفت قولہ
ابتداء مخصوص اہ اعتبار الخصوصیۃ بیان للواقع لادخل لہ فی عدم الاستقلال بل لمفہومیتہ بل المراد
کونہ ملحوظا تبعا فان الابتداء المخصوص یصلح الحکم بہ وعلیہ لانہ ابتداء الملحوظ فہذا قید بمتعلق مخصوص ولیس
مرادہ تعرف حال شئ ومعنی کونہ مخصوصا انہ اعتبر فیہ خصوصیۃ الطرفین سواء کان جزئیا حقیقیا کما طرفاہ
جزئیان حقیقیین او کلیان کما طرفاہ کلیان قولہ علی وجہ یکون آلۃ لملاحظتہا ای لملاحظۃ السیر بالنسبۃ
الی المجموعۃ لاملاحظۃ مجموعہما وکذا قولہ لتعرف حالہما واطلاق الآلۃ والمرأۃ علیہ باعتبار التشابہ بینہما فی کون
کل منہما غیر ملحوظۃ قصدا قولہ فلا یصلح آہ لان النفس مجبول علی ان تمتنع الحکم منہ مالم یلاحظہ قصدا قولہ
فضلا اہ ہذا بناء علی ان بعض الالفاظ یصلح محکوما بہ لاکونہ محکوما علیہ والا فہما متساویان فی اقتضاء الاستقلال
من غیر تفاوت قولہ وکذا الفعل التام احتراز عن الفعل الناقص فانہ داخل فی الاداۃ فی عدم
صحۃ الحکم علیہ وبہ قولہ علی حدث قال الرضی نفی بالحدث معنی قائما بغیرہ سواء صدر عنہ کالضرب ولا
کالطول قولہ وعلی نسبۃ مخصوصہ وہی النسبۃ الحکمیۃ التی لاتحصل ذہنا ولاخارجا الا بذکر الفاعل
المعین بخلاف النسبۃ المطلقۃ والمخصوصۃ والملحوظۃ بالذات فانہما یقع محکوما علیہما وبہا لانہا لایکون
نسبۃ حکمیۃ بہذا الاعتبار مراۃ لملاحظۃ قال الحدث بالقیاس الی الفاعل قولہ علی انہا آلۃ لملاحظتہا
ہذا لانیا فی ما وقع فی مختصر الافعال من ان الجملۃ موضوعۃ لافادۃ النسبۃ او یجوز ان یکون الامر الملحوظ
لاجل الغیر المقصودۃ اما بالافادۃ من اللفظ قولہ مع النسبۃ الملحوظۃ بہذا الاعتبار ای باعتبار انہا آلۃ
لملاحظتہا ومراۃ لتعرف حالہا قولہ غیر مستقل بالمفہومیۃ لانہ لاتحصل معناہا ذہنا الا بالفاعل المعین
الذی ہو خارج فی ذلک المجموع بخلاف الصفات فان النسبۃ التقییدیۃ المعتبرۃ فیہا من جانب الذات
المبہمۃ الی الحدث وان کانت آلۃ لملاحظتہا الا ان الذات المبہمۃ والحدث داخلان فی مدلولہا فیکون
المجموع مستقلا بالمفہومیۃ فیہا فیصلح لان یحکم علیہ وبہ وکذا مدلول ہذا الرجل فان یحتاج الیہ التنبیہ والتعریف
ماخوذ معہ فیکون مستقلا بالمفہومیۃ قولہ فلا یصلح لان یحکم آہ قیل اعتبار الفاعل لعدم استقلالہ بالمفہومیۃ
وکذا بعد اعتبارہ معہ لان تلک النسبۃ تامۃ مقصودۃ بالافادۃ لایرتبط بشئ الا بعد جعلہا غیر مقصودۃ بکلی

ولا یصلح کونہ محکوما علیہ لامتناع کون المسند من حیث انہ مسند ومسند الیہ قولہ لا اظنک آہ کما لا مریۃ فی
عدم صحۃ جعل کلمۃ من من مسندا الیہ مسندا قولہ لا یصلح لشیء من ذلک ای الاتصاف بالکلیۃ والجزئیۃ
والحکم بہما علیہ قولہ ای الاسم من حیث انہ اسم قولہ بخلاف الکلمۃ والاداۃ من حیث انہا کذلک قولہ
فلیس مختصا بما یختص بالاسم بل یجری فی الکلمۃ والاداۃ تخصیص القسمۃ بالاسم یہم القسمۃ الاولی والثانیۃ
قولہ قد یکون مشترکا الاشتراک والنقل والحقیقۃ والمجاز فی الفعل قد یکون باعتبار المادۃ کالامثلۃ المذکورۃ
وقد یکون باعتبار الہیئۃ کالمضارع المشترک بین الحال والاستقبال وضع العقود المنقولۃ من الماضی الی
الانشاء وضع الماضی لمستعملۃ فی المستقبل للدلالۃ علی تحقق وقوعہ فالمعتبر فی الاشتراک والنقل والحقیقۃ
والمجاز تعدد الوضع اعم من الوضع الشخصی لوضع المادۃ وعن الوضع النوعی کما فی الہیئۃ والالفاظ الموضوعۃ
بالوضع العام لیس فیہا تعدد الوضع اصلا لا شخصیا ولا نوعیا فلا یدخل فی المشترک علی ما وہم قولہ لتساویہ
الاقدام لتساویہا فی کونہا الفاظا موضوعۃ للمعانی فان جہتہا مستقلۃ فی اختصار النفس لا یحتاج الی
اعتبار ضمیمۃ فیصح الحکم علیہا وبہا قولہ وقد عرفت ان معنی الاداۃ والکلمۃ ای من حیث انہ معناہما قولہ التقسیم
یستلزم آہ لانہ عبارۃ عن ضم قیود مختلفۃ او متبائنۃ الی امر مشترک فلا بد فی اعتبار وصفات الصریحۃ التی
یضم الی التقسیم ومن اعتبار الحکم من حیث الصورۃ وان کان فی الحقیقۃ تصویر الاقسام ولیہا فی الذہن علی
ما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی شرح التجرید من ان المعتبر فی التقسیم انضمام امر الی المفہوم لیحصل لہ قسم فلا یکون
قضیۃ فی الحقیقۃ بل فی الصورۃ واذا قید بہ الحکم فقد خرج عن حقیقۃ التقسیم وصار قضیۃ طبیعیۃ قولہ فربما
لیحصل لا یلتفت الیہا حال التقسیم فضلا عن موصوفاتہا فیجوز فی تقسیم اللفظ الی اقسام القسمۃ الثانیۃ ان لا یلتفت
الی صفات المعانی ولا الی المعانی فلا اتصاف بمعنی الاداۃ والکلمۃ بتلک الصفات نعم فیہ صلاحیۃ انہ
اذا التفت الیہ العقل ولاحظ تلک الصفات وحدہ متصفا بہا وذا لا یتوقف علی ملاحظۃ فی قالبہما فیجوز ان یلاحظ
فی قالب الاسم قال فاما ان یکون معناہ ان الموضوع لہ بالمعنی العام لیشتمل والمجاز ایضا قال فان کان
معناہ واحدا ولا یکون ذلک الا معنی حقیقیا اذ لو کان مجازیا لکان معناہ کثیرا لامتناع تحقق المعنی المجازی
بدون الحقیقی فلا یرد ما قیل ان اریدبالمعنی المطابقی لا یصح جعل المجاز واخلا فی الاقسام وان اریدا عم لا یصح
قولہ لیسبی علما اذ اللفظ المستعمل فی شخص بخصوصہ لا یسبی علما ثم ان ہذا التقسیم مبنی علی رای القائلین بالمضمرات
واسماء الاشارات والحروف موضوعۃ للمعانی الکلیۃ الا انہ شرط استعمالہا فی الجزئیات فہی داخلۃ فی
الکلی واما علی رای من قال بانہا موضوعۃ بالوضع العام للمعانی الجزئیۃ فخارجۃ عن اقسام القسمۃ الاولی
لعدم کون معناہا واحدا عن الاقسام القسمۃ الثانیۃ وہو ظاہر ومن قال انہا موضوعۃ لمعان مشخصۃ فقد

سمی لانہا موضوعۃ لمعان جزئیۃ داخلۃ تحت المفہوم الکلی الذی ہو آلۃ لوصفہا سواء کانت مشخصۃ او لا
قال ۲۸ فی عرف النحاۃ لانہم یبحثون عن اقسام المعرفۃ وعلمیۃ علم الجنس تقدیریۃ فلانیا فی خروجہا عن تعریف العلم
واما البیانیون فوظیفتہم البحث عن مقتضیات العلمیۃ قال ۲۸ فی عرف المنطقیین تسمیۃ الدال باسم المدلول
واشہر ذلک فیما بینہم حتی ظن الظاہرون ان الکلیۃ والجزئیۃ من صفات اللفظ حقیقۃ لا لفظ استعمل
فی الجزئی الحقیقی یجوز کالانسان فی زید لا یسمی جزئیا فی عرفہم قال ۲۸ فہو الکلی تسمیۃ الدال باسم المدلول
ایضا کما سیصرح بہ الشہ وجعل الکلی مقابلا للجزئی الحقیقی دلیل علی ان تسمیۃ اللفظ بہ فرع تسمیۃ المفہوم
بالکلی الحقیقی لا فرع تسمیۃ بالکلی الاضافی والقول بانہ لا یسمی اللفظ الا شیء کلیا وان المعتبر فی التواطی
والتشکیک ہو الصدق فی نفس الامر دون الکلیات الفرضیۃ خارجۃ عن التقسیم مما لا شاہد علیہ من کلامہم
ولا فائدۃ فی ذلک کیف وقد قال الشیخ فی الشفاء الکلی انما یصیر کلیا بان لہ نسبۃ ما اما الی الوجود واما
لصحۃ التوہم الی الجزئیات یحمل علیہا قال ۲۸ فی افرادہ الذہنیۃ ای الفرضیۃ وان کان یمتنع ذلک بسبب
خارج عن مفہوم اللفظ کالشمس کذا فی الشفاء فالمراد بالخارجیۃ ما یقابلہا سواء کانت فی الاعیان او
فی الذہن فیصح ان یقال ان الانسان افراد خارجیۃ لا ذہنیۃ والشمس افراد ذہنیۃ واندفع التحیر الذی عرض
للبعض الناظرین قال ۲۸ وصدقہ علیہا بالسویۃ اذ لا یصح ان یقال ان اریدا اشد او اقدم او اولی
بالانسانیۃ من عمرو علی ما لعل من بہمینا ان معیار التشکیک استعمال صیغۃ التفضیل ولا یتوقف ذلک
الحکم علی کونہ تمام الحقیقۃ افرادہ وعلی کون حقیقۃ الحیوان الناطق او غیرہا علی ما وہم قال ۲۸ وصدقہا علیہا
ایضا علی السویۃ اہ لان الافراد التی یفرضہا العقل متفقۃ مع الفراد الموجود فی الخارج فی جمیع ما عدا التشخص اذ لا
مبدأ للانتزاع امر آخر مقوم لتلک الافراد المخالف لمقوم الفرد الموجود قال ۲۸ اولی ای احق والیق والقدم
ای بالذات اذ لا اعتبار للتقدم الزمانی فی التشکیک اذا شد بان ینتزع العقل بمعونۃ الوہم ومثل
البعض الاخر قال ۲۸ التشکیک بالاولویۃ ای بسبب الاولویۃ والتشکیک بالمعنی اللغوی علی ما سیجیء
فی وجہ التسمیۃ والحمل علی الاصطلاحی وہو بعدم الاصطلاح علی معنی التشکیک انما الاصطلاح علی
بیان اسبابہا قال ۲۸ وہو ای الاولویۃ والتذکیر باعتبار الجزء وارجاع الضمیر الی التشکیک فوہم
قال ۲۸ فانہ فی الواجب اہ ای حصولہ فیہ اتم علی طبق نظریۃ اتم بعدم سبق العدم علیہ لا ذاتا ولا زمانا او
اثبت لامتناع زوالہ زوالہ واقوی لامتناع تصور انفکاکہ عنہ لانہ عین ذاتہ فذات نعم احق من الممکن
وہو معنی الاولویۃ قال ۲۸ متقدما ای بالذات قال ۲۸ قبل حصولہ فی الممکن لکونہ علۃ لجمیع ما عداہ قال ۲۸
فلہذا سمی ای لاجل انہ تشکیک بل الناظرین فیہ یسمی مشککا علی سبیل الاسناد المجازی قال ۲۸ اولا اہ

غیر مسبوق بوضع آخر بلا تکرر لفظ ثم قال ثم لو حظ ذلک المعنی اعم من ان یکون تلک الملاحظۃ من الواضع الاول او عن غیرہ لیدخل فیہ الحقیقۃ الطاریۃ کلفظۃ الایمان فانہ فی الاصل بمعنی جعل الغیر آمنا ثم استعمل بمعنی التصدیق مطلقا قال و وضع لمعنی آخر بلا واسطۃ او بواسطۃ فیدخل فیہ المجاز الذی اتسع فیہ ای یستعمل فی معنی مجازی لمناسبۃ بمعنی مجازی کلفظۃ دون فانہ فی الاصل لادنی مکان الشئی قالتسع فیہ فاستعمل بمعنی ادنی ثم اتسع فاستعمل بمعنی تجاوز حد قال بل کان وضعہ آہ اضراب من نفی تخلل النقل اشارۃ الی ان انتفاء النقل لیس باعتبار انتفاء المعنیین اذ المقسم اللفظ اذا کان معناہ اولا باعتبار الناظر فی الملاحظۃ بان یشترط فی المشترک ملاحظۃ المعنیین معا لان اعتبار الملاحظۃ فی النقل للتوسل بہ الی الوضع بمعنی آخر ولیس قید اعتبر فیہ بل اسہ فانتفاءہ باعتبار انتفاء الوضع لہما مناسبۃ سواء کان الوضعان من واضعین او من واضع واحد فی زمان واحد او فی زمانین وسواء وجد المناسبۃ اولا فالمنقول داخل فی المشترک وبعضہم اورجوہ فیما تخلل النقل واسقطوا قید المناسبۃ منہ وقالوا ان تخلل النقل فالمناسبۃ فہو المنقول والا فہو المرتجل والمصنف لما لقسمہ الیہما وغیر الشارح قید المناسبۃ فیہ لینحصر القسمۃ قال من غیر نظر الی المعنی الاول ای المعنی السابق علی احد المعنیین سواء کان منہما او غیرہما فلا اشکال علی تعریف المشترک باللفظ المقسم الی معنی حقیقی او مجازی لیس الوضع لہ مناسبۃ فلذلک المقسم الحقیقی بل معنی حقیقی آخر بہذا اللفظ واما اللفظ المستعمل فی حقیقی وغیر حقیقی للمناسبۃ لہ معنی حقیقی وسمی خطاء بالنسبۃ الی غیر حقیقی فخارج عن المقسم قولہ یعنی ان المصنف آہ افاد قدس سرہ ان قولہ من غیر نظر الی المعنی الاول تفسیر لقولہ علی السویۃ وای المراد بالاستواء بین الوضعین عدم ملاحظۃ الاول فی الثانی لا المعیۃ فی الزمانیۃ کما یتبادر من عبارۃ المصنف حیث جعل قولہ ثم نقل فی مقابلۃ قولہ علی السویۃ والمراد بقولہ الوضع الاخر اعم من ان یکون فیہما او غیرہما لما عرفت قال لاشتراکہ بین المعنیین آہ الاشتراک فی اللغۃ بمعنی المشارکۃ فالنظر اشتراک تلک المعانی فیہ فالمشترک فیہ علی الحذف والایصال لان استعمال الاشتراک بمعنی التخصیص یجوز اقال فاما ان یترک آہ ای لا یستعمل فیہ اصلا بدون القرینۃ لان اللفظ لا یستعمل فیہ اصلا وح یجوز ان یکون متروکا عند قوم دون قوم فلذا جامع المنقول المجاز والحقیقۃ قال والناقل آہ الاقسام المعتبرۃ باعتبار الناقل والمنقول عنہ ستۃ عشر الا ان الموجود منہا ہی الاقسام الثلثۃ وہی النقل من اللغۃ الی الشرع والعرف العام او الخاص والبواقی غیر متحققۃ کذا قالوا وفیہ ان الحقیقۃ الطاریۃ کلفظ الایمان فی التصدیق لیست مجازا ولا لفظ ولا داخلۃ فی المشترک لملاحظۃ الوضع الاول فیہ فلو لم یدخل فی المنقول بطل الانحصار فیتحقق النقل من اللغۃ الی اللغۃ

قال اما العرف العام ای ما لا یتعین ناقلہ قال کل ما یدب اہ الدبیب ترم رفتن وکل ما یمشی علی الارض فہو دابۃ کذا فی الصراح قال من اہل تخصیص لذات القوایم بما ترکب علی ما فی القاموس غلب علی ما یرکب ویقع علی المذکر والمونث قولہ وقیل ان الفرس خاصۃ ذکرہ الامام فی التفسیر الکبیر والعلامۃ الرازی وعبارۃ المفتاح مشعرۃ بانہا للفرس والبغل والمختار ما ذکرہ الشارح قولہ واعلم اہ لا یرید ان اللفظ اذا نقل بالقیاس الی معنی معین فاقسام القسمۃ الاولی ثمانیۃ وکذا اقسام القسمۃ الثانیۃ واما اقسام القسمۃ الاولی مع اقسام القسمۃ الثانیۃ فہی مغایرۃ بالاعتبار فلا بد من اعتبار قید الحیثیۃ فی قولہ فان کان معناہ داخلا او انکان کثیرا قولہ یقابل الکلی مقابل الایجاب والسلب فاذا لم یعتبر فی مفہوم الکلی المقابلۃ الموجودۃ ولیس مفہوما خارجا عنہما وسیجئ فی کلامہ قدس سرہ ان یقابل العدم والملکۃ قولہ وقس علی ذلک حال المنقول لم یتعرض لبیان الحقیقۃ والمجاز لاریراد من المنقول ہہنا حقیقۃ من وجہ مجاز من وجہ فبیانہ بیانہما قولہ وکذا الحال بین الحقیقۃ والمجاز فی انہما لا یجتمعان وفی الاکتفاء اشارۃ الی ان ما عدا ما ذکر لا یقابلان فالمنقول یجامع الحقیقۃ والمجاز وکذا المشترک کلفظ الشمس بالنسبۃ الی الضوء ان اعتبر العلاقۃ یکون مجازا وان اعتبر الوضع لہ کان مشترکا ولذا المنقول مع المشترک بان یوجد المناسبۃ بین المعنیین فلا یکون مہجورا احدہما عند قوم دون قوم قال والعرف الخاص ای ما یتعین ناقلہ والشرع وان کان داخلا فیہ لانہ اخرج المصرح منہ لشرافتہ قال کاصطلاح النحاۃ جمع نحوی بمعنی النحوی علی ما فی القاموس والنظار وانہ جمع ناظر بمعنی المنسوب الی علم المناظرۃ لکن لم یستعمل مفردہما بہذا المعنی اصلا قال لما صدر عن الفاعل فی الصراح فعل بالفتح کردن وبالکسر کردار فہو فی الاصل لما صدر عن الفاعل فی تعریف الفعل استعمل لما قام بالشیء نحوا والتعریفات اللغویۃ تعریفات لفظیۃ فلا باس فی اخذ الفاعل فی تعریف الفعل قال وکالدوران بفتح الواو مصدر دار یدور والسلک مونث جمع سکۃ بالکسر کوچۂ خرد ہکذا فی الصراح قولہ الاولی ان یقال فی الصراح والتاج وغیرہما الدوران گردندہ فعلی ہذا ہو موضوع للقدر المشترک بین الحرکتین فیکون حقیقۃ فیہما وفی بعض حواشی شرح الآداب للمسعودی انہ فی اللغۃ الطواف وقیل الحرکۃ فی السلک فالنقل علی الاول للمناسبۃ بین فرد المعنی اللغوی وبین المعنی الاصطلاحی وعلی الثانی للمناسبۃ بین نفسہما وعلی ای تقدیر الاولی ان یعتبر المنقول عنہ الحرکۃ حول الشیء لشدۃ مناسبتہ بالمعنی الاصطلاحی قال ثم نقلہ ای اصطلاح الناظرین افراد الضمیر لرعایۃ السیاق حیث جعل الناقل للعرف الخاص قال ترتب الاثر ای ما ہو اثر فی نفسہ وجودا وعدما او یقال علی مالہ صلاح العلیۃ ای یصح ان ینسب الیہ ویقال انہ یوثر فیہ قال تسمی حقیقۃ ای تسمی ذلک اللفظ المنقول باسمین الحقیقۃ والمجاز باعتبارین فلا یرد

ان الحقیقۃ لایلزم انیکون معناہ کثیرا قال ان استعمل فیہ اشارۃ الی انہ لابد من قید الاستعمال فی المتن فان اللفظ قبل الاستعمال لایسمی حقیقۃ ولا مجازا لکن لما کان ہذا القسم ساقطا عن درجۃ الاعتبار لان المقصود من وضع الالفاظ الافادہ والاستفادۃ لم یعتبر ہذا القید لاخراجہ ولذا اسقطوہ عن التقسیم قال وان لم یترک المعنی الاول ای غیر المسبوق بمعنی آخر وہو المعنی الحقیقی ومعنی ایضا انہ یستعمل فیہ بعد النقل کما کان یستعمل فیہ قبل النقل ای بلا قرینۃ قال وہو المنقول عنہ فرد الاول والثانی بالمنقول عنہ والمنقول فیہ اشارۃ الی انہ لیس المراد بالاول او الثانی ما یتبادر منہما اعنی المعنیین اللذین بینہما تقدم وتاخر مرتبۃ بل ما لا یتقدم علیہ فیدخل فیہ اللفظ المقیس الی المعنیین نقل من احدہما الی الآخر وکلاہما مجاز بان قولہ وح ان فعیلا بمعنی المنقول یستوی فیہ المذکر والمؤنث الا اذا کان موصوفہ غیر مذکورۃ فانہ یدخلہ التاء فی للمؤنث رفعا للالتباس نحو مررت بقبیلۃ بنی فلان فاذا کان حقیقۃ بمعنی مفعول یجب ان یقال ان التاء فیہ لیست للتانیث بل للنقل لعلاقۃ کون کل منہما النقل والتانیث فرعا او نقل ان التاء کانت فیہ قبل النقل بان اعتبر صفۃ لمذکر غیر مذکور ثم نقل عنہ قولہ فلا اشکال فی التاء لان فعیلا بمعنی فاعل لایستوی فیہ المذکر والمؤنث والحقیقۃ ہہنا صفۃ للکلمۃ فدخلہ التاء وانما لم یعتبر وا ہذا الوجہ لان اللفظ انما یصیر حقیقۃ بالاستعمال فہی النسب فی بالمشیۃ والمعلومۃ قال فہو ثبت فی مقامہ فہو المثبت الکامل بخلاف المجاز فانہ ثبت فی غیر مقامہ فکانہ غیر مثبت وکذا فی معلوم الدلالۃ قال من جاز ای مصدر منہ قولہ فہو محل الجواز فیکون لفظ المجاز ظرف مکان وقال صاحب الایضاح انہ من حاز المکان سلکہ فان المجاز طریق الی تصور معناہ قال مامر من تقسیم اللفظ ای مامر من تقسیم اللفظ المفرد الی الاداۃ والکلمۃ والاسم وتقسیمہ الی الجزئی والکلی والمشترک والمنقول والحقیقۃ والمجاز والقصر علی الاخیر تقصیر فلا تکلف من القاصرین فہذا التقسیم مقابل للتقسیمین السابقین وثانیہا علی مافی المطالع وقول المص کلی لفظ معطوف علی قولہ وہو ان لم یصلح آہ والمراد بکل لفظ کل لفظ مفرد بقرینۃ تقدیمہ علی تقسیم المرکب وایراد لفظ کل مع ان المناسب للتقسیم ترکہ للتنصیص علی شمولہ لجمیع الاقسام وادخل الفاء فی جزء بناءہ علی جواز دخولہ فی جزء کل مضاف الی نکرۃ غیر موصوفۃ نحو کل رجل فلہ درہم ولیس المقصد منہ الفرق بین ہذا التقسیم فالتقسیم السابق حتی یرد ان الفرق ظاہر لان ذلک تقسیم للاسم وہذا تقسیم لمطلق اللفظ الشامل للاقسام الثلثۃ علی انک قد عرفت ان التقسیم السابق ایضا لمطلق اللفظ الا ان عنوانہ الاسم قال کان بالقیاس الی نفسہ ای لا بالقیاس الی لفظ آخر وبالنظر الی نفس معناہ لا الی حال معناہ بخلاف ہذا التقسیم

فانه بالقیاس الی لفظ آخر وبالنظر الی حال معناه من الاتحاد والتخالف بمعنی لفظ آخر قوله لتقسیم اللفظ وضع المظهر موضع المضمر لایظهر وجهه قال ای یکون معناهما واحدا فخرج التاکید المعنوی والموکد وکذا الحدود وان لم یعتبر فیه قید الافراد وکذا التابع مع المتبوع نحو عطشان نطشان لان الاتحاد فی المعنی المجازی وبالواحد ما یقابل المتعدد کما هو الظاهر واللفظان اللذان یکون معناهما اثنین واتفقا فیه مترادفان من وجه متخالفان من وجه ففیهما اجتماع القسمین قال فهو مرادف ای موصوف بالمرادفة له وفیه اشارة الی ان اطلاق المرادف لیس من قبیل التسمیة بل علی سبیل الاستعارة کاطلاق المترادفین والمتخالفین قال اخذ هذا اللفظ اخذا من الترادف متعلق بقوله واللفظان مترادفان فاذا کانا مترادفین کان کل واحد مترادفا ان لاخر فلذا لم یتعرض له وعکس فی المتخالفین حیث تعرض للمتبانیة ودون التباینین تنبیها علی ان کلا منهما یستلزم الاخر قال من الترادف الذی هو رکوب آه لم یوجد الترادف لهذا المعنی فی کتب اللغة المشهورة والمذکور فیها التتابع وعلی هذا لاحاجة الی اعتبار مؤنة الترکیب فان المترادفین متتابعان فی الاستعمال والمتخالفین متعارفان فیه والمراد رکوب احدهما خلف الاخر علی التعارف لیتحقق الترادف ویجوز ان یکون بمعنی اصل الفعل قال ومتی اختلف کان الظاهر ان یقول ومتی اختلف المعنی تحقق المفارقة الا انه راعی المناسبة بالترادف فلذا تعرض لنفی وحدة المرکوب قوله فیه تحقیر لشانهم ای فی هذا البیان تحقیر لشان ای فی هذا التعبیر تحقیق لشان الظانین وقال القاضی فی تفسیر قوله تعم ومن الناس من یقول آمنا بالله ان المعنی ومن الناس ناس وارد علیه انه وذلک لان المقصود من هذه الجملة لیس مجرد الاخبار لانه لایفید بل التنبیه علی امتیازهم من جنس سایر الناس بهذه الصفات وتقدیم الجزء المخبر والتسویق کما یقال فی المتکلمین من یقول صفاته عین ذاته ای امتیازه عن سایرهم بهذا الحکم فاذا کان الصفة لغة کمال افاد تعظیمهم ومدحهم کقوله تعم ومن المؤمنین رجال صدقوا ما عاهدوا الله علیه واذا کان صفة نقصان افاد تحقیرهم وذمهم کقوله تعم ومنهم الذین یؤذون النبی وفیما تحت فیه من هذا القبیل بناء علی ظهور فساد ظنهم وما قیل فی وجه استفادة تحقیرهم اما التعبیر فی البعض المبهم فانه قد یکون للتحقیر واما التعبیر عنهم ببعض الناس دون بعض الفضلاء والعلماء واما التعبیر اعتقادهم بالظن اشارة الی قوله تعم ان بعض الظن اثم واما التعبیر عن جزمهم بالظن لضعف الجزم مع عدم الاطراد فی جمیع مظان هذا الکلام لایخرجه عن عدم الافادة فضلا عن افادة التحقیر قوله موصوف بالفصیح والا بوصف احد المترادفین بالاخر فی الصحاح الفصاحة کشاده سخن ودوست مخارج شدن وهو المراد ههنا ودون مصطلح

اہل المعنی علی ما وہم فتی صفۃ النطق فاجراءہ علی الناطق من قبیل تحرک مسرع قولہ والفصاحۃ صفۃ النطق
البار للفارق بین ناطق فصیح وبین سیف صارم من ان الاولی صفۃ الصفۃ والثانی صفۃ الموصوف
کما صرح بہ فی حاشیۃ شرح مختصر الاصول قولہ مع صدق الناطق علی ذات اخری وہو الذی فی
لغۃ لکنہ ولا یصح مخارج الحروف قولہ والبعد منہا آہ لصدق کلواحد منہا بدون الاخری قولہ الا
انہ لیس بذلک البعد لتسا ویہما فی الصدق فیمکن ان یتوہم من ذلک الاتحاد فی المفہوم قولہ
وکان مشارہ آہ کما اشار الیہ الشم لقولہ نعم اہ قولہ کان متراوفاہ اتحادہما فی الذات بمعنی جعلہما
علی ذات واحدۃ قال لما فرغ عن المفرد اہ الی عن تقسیم المفرد وبیان اقسامہ شرع فی
تقسیم المرکب وبیان اقسامہ متعددۃ وہذہ الشرطیۃ لزومیۃ نظرا الی الترتیب الذی التزمہ المصرہ وفایدۃ
التنبیہ اول الامر علی ان ہذا ابتدا مبحث اخر ولیس تتمۃ لما قبلہ قولہ الاظہر ان یقال اہ اذا جمع
بین العبارتین لما فعلہ الشرہ فالاظہر ان یقدم العبارۃ الثانیۃ اجمالہا ویجعل الاولی تفسیرا
لہا لئلا یتوہم خلاف المراد اما علی ما فعلہ المصنف رحمہ اللہ من الاکتفاء علی صحۃ السکوت فاظہر
عدم ذکر العبارۃ الثانیۃ والاکتفاء لعدم الاستتباع المذکور وانما قال الاظہر لان الظاہر ان الشرہ
فسر عبارۃ المتن بالعبارۃ المشہورۃ بین القوم بالمرکب التام ثم عطف علیہا ما ہو المقصد منہا تنبیہا
علی اتحاد مودی العبارتین والعجب ممن فسر الفایدۃ التامۃ بما لا یفہم منہ ثم قال فلا یرد منہ قولہ
والاظہر ان یقال قولہ الفایدۃ الجدیدۃ اذ الفایدۃ اجا علۃ انما یستفاد من الاخبار معا ویذکرہا
فتی ناقصۃ فی کونہا فایدۃ تامۃ قولہ ہذا تفسیر لصحۃ السکوت آہ یعنی قولہ ولا یکون عطف علی
قولہ ویفید وتفسیر لصحۃ السکوت بعد تفسیرہ بالعبارۃ المشہورۃ قولہ اذ فیہ نوع ابہام لان
المفہوم منہ ان لا یقسط المخاطب بعبارۃ لا ولیس بمراد قولہ ایضا ای کما ان فیہ نوع تفسیر بالنسبۃ
الی الفایدۃ التامۃ او کما ان فی الفایدۃ التامۃ نوع ابہام قولہ ای الاستدعاء ای لیس المراد
بالاستتباع انہ یستدعی ذکرہ علی وجہ السببیۃ اذ کل من المسند والمسند الیہ رکنان من المرکب
التام لیس احدہما تابعا للاخر بل مجرد الاستدعاء قولہ لقولہ متعلق باشار یعنی اشار الشرہ بقولہ کما اذا
قیل آہ فانہ مفعول مطلق لقولہ مستتبعا ای استدعاء وانتظارا مثل ما اذا قیل آہ قولہ لان المخاطب
ینتظر آہ اما لکونہ مسایلا منہ کما اذا قال من ضرب زیدا ولان الفعل فی تعقلہ او وجودہ یحتاج الیہ
قولہ ولا یکون مستتبعا اہ قیل یلزم ان یکون زید وعمرو فی مقام التعداد مرکبا تاما لانہ یفید المخاطب
فایدۃ لا ینتظر معہا للفظ آخر والجواب انا لا نسلم کون لاسماء المعدودۃ مرکبۃ ولو نسلم فالمراد نفی الانتظار

بالقیاس الی المعنی ولاشک انہا من حیث المعنی مستتبعۃ للفظ وان کانت من حیث الغرض غیر مستتبعۃ قال
الخبر اما ان یکون آہ مبنی الاعتراض علی ان الاحتمال فی اللغۃ برد اشتن والمتبادر من قولنا یحتمل الصدق
والکذب ان قولک الاحتمال فی نفس الامر ولا خبر یحتملہا فی نفس الامر وقد صرح بذلک فی الجواب
حیث قال کل خبر صادق یحتمل الصدق آہ وحمل الاحتمال علی المعنی الامکان العام والخاص تدقیق
لافایدۃ فیہ سوی تعسف التعریف وحملہ علی ما ینساق الیہ الذہن قال لانہ لا معنی الاحتمال یعنی
ان لفظ الاحتمال رح مستدرک یجب حذفہ ولذا قال غیر مرضی ولم یقل غیر صحیح لان اشتمل التعریف
الی لفظ زاید لا نبا فی صحتہ ولم یتعرض لہ فی شرح المطالع وبعضہم اطال الکلام بزعم انہ تحقیق وہو بالترک
حقیق قال والجواب ان المراد اہ صلاحیۃ تسلیم ان المراد من الاحتمال المعنی اللغوی المتبادر کما ذکرہ
المعترض لکن المراد ان المرکب التام یحتمل الصدق والکذب فی نفسہ کما ہو المتبادر من غیر نظر الی الخصوصیۃ
زایدۃ علی کونہ مرکبا تاما بل بالنظر الی ماہیۃ الکلیۃ وہو کونہ ثبوت شیء لشیء او انتفائہ عنہ فیدخل جمیع
الاخبار الصادقۃ والکاذبۃ التی منشا رصدقہا وکذبہا امر خارج عن ماہیۃ سواء کانت خصوصیۃ
المتکلم او خصوصیۃ الطرفین اذ امر آخر وظہر لک مما ذکرنا انہ حمل التعریف علی المعنی المتبادر فمن قال
بعد ملاحظۃ الاطناب والحاصل الذی ذکرہ قدس سرہ انہ لفساد لعبارۃ التعریف بالتاویل و
حمل الاحتمال علی الامکان الذہنی وادعی انہ معناہ عندہم فقد افسد الکلام علی نفسہ فرع عنک
خبر ان الاوہام قولہ الی محصل زاد المحصل وعطف علیہ ماہیۃ مقتضیا علی ان المراد مفہومہ الکلی
فان الماہیۃ یدل علی الکلیۃ کما سیجیء قولہ اما ثبوت شیء لشیء اہ او اتصال شیء لشیء او انفصال شیء
لشیء فہو مذکور بطریق التمثیل قولہ ولذا لا یرد ان مثل قولنا آہ ای الاخبار البدیہیۃ التی منشا رصدقہا
او کذبہا خصوصیۃ الطرفین لانہا لا یحتملہا عنہ قطع النظر عن تلک الخصوصیۃ فمن قال اہل قطع
النظر عن الخارج کاف فی صحۃ التعریف فقد سہی قولہ فلا اشکال اہ ومن قال ان الاخبار المخصوصۃ
من حیث انہا مخصوص فرد الخبر خارجۃ عن تعریفہ فقد سہی لظہور صدق التعریف علیہا حال کونہا
ماخوذۃ بتلک الحیثیۃ قولہ والجواب لم یتعرض قدس سرہ بان الصدق الماخوذ فی تعریف الخبر
صفۃ المتکلم وہو الاعلام عن شیء علی ہویۃ لعدم صحتہ علی التحقیق الذی ذکرہ فی احتمال الصدق والکذب
ولا بان ہذین التعریفین لفظیان اذ الجزء الصدق والکذب امر معلوم منہ فاشتمالہا علی الدور الغیر
لان الاصل فی التعریف انیکون حقیقیا مع ان اوعاء معلومیۃ حقیقۃ الخبر الصدق والکذب
ما یتطرق الیہ المنع قولہ مطابقۃ النسبۃ الایقاعیۃ ای النسبۃ التی تعلق بہا ادراک انہا واقعۃ

قولہ قلت آہ نقض اجمالی ان ما ذکرت لیس بصحیح لاستلزامہ ان لا یکون مثل فہمنی وعلمنی من الاوامر المشتقۃ من التفہیم وما یرادفہ امرا وہو باطل قطعا ویمکن ان یقال انہ منع للتبادر المذکور بسند لزوم خروج مثل علمنی وفہمنی قولہ بان المقصد الاصلی فقد نبنا فی ما سبق من ان المطلوب بالاستفہام ہو فہم المخاطب لان ذلک مطمح نظر المصیغۃ ومدلول لہ وانما قال الاصلی لان الاستعلام ایضا غرض لکنہ بالتبع قولہ والامر فی ذلک سہل لان المناسبۃ مرعیۃ بالنظر الی المقصد بالتبع غیر مرعیۃ بالنظر الی المقصد الاصلی ولا تعلق بذلک غرض علی قولہ کما ہو المتبادر الی الوہم من کون کلمۃ لا للسلب قولہ فلا یکون مقدورا للعبد لان متعلق قدرۃ حادث فی المکلف بہ لابد ان یکون مقدورا قولہ حاصلا بتحصیل لامتناع تحصیل الحاصل والمکلف بہ لابد ان یکون حاصلا بتحصیل العبد لتحقق فایدۃ التکلف قولہ کف النفس اہ فی الصراح الکف باز استادن وباز استانیدن لازم ومتعدی فہو فعل من افعال النفس یصدر عنہا بالاختیار بعد المیل الی شئ قولہ ہو الکف عن فعل آخر ای الکف عن فعل غیر الکف المطلوب سواء کان کفا او غیرہ فیدخل فیہ لا یکفف لان المطلوب بہ الکف غیر الکف المطلوب ولا یدخل فیہ اکفف لان المطلوب ہو الکف لا الکف عن شئ وکذا اکفف عن الزنا مثلا لان المطلوب بالصیغۃ ہو الکف واما کونہ عن الزنا فہو مستفاد من متعلقہا قولہ کما ذکرہ حیث اطلق الفعل قولہ طلب فعل غیر کف ای غیر کف عن فعل آخر بقرینۃ السابق سواء کان طلب فعل غیر الکف نحو اضرب او طلب الکف لکن لا یکون عن فعل آخر بان یکون طلب مطلق الکف نحو اکفف او یکون الخصوصیۃ مستفادۃ عن ذکر المتعلق نحو اکفف عن الزنا فتدبر فانہ دقیق قولہ وہو مقدور لہ یعنی ان عدم الفعل وان لم یکن مقدورا باعتبار نفسہ لکونہ ازلیا وحاصلا مقدورا باعتبار استمراره فی الاستقبال واستمراره حاصل بتحصیل العبد باعتبار ان الفعل ذلک فالمطلوب بالامر احداث الفعل والمطلوب بالنہی استمرار العدم قولہ جعل اللہ اہ فان قلت طلب شئ اعم من طلب الفعل فی نفسہ لا تعلق لہ بجعل الجاعل قلت مراده قدس سرہ ان اللہ جعلہ اعم منہ من حیث الصدق حیث ادخل تحتہ طلب الفہم مع انہ غیر متناول لہ کما سیجئ لا انہ جعلہ اعم منہ من حیث المفہوم قولہ وقد عرفت بقولہ والمطلوب بالاستفہام تفہم المخاطب للمتکلم لا الفہم الذی ہو فعل المتکلم قولہ وکیف لا ای لا یدل علی طلب الفعل والمصدر من الغیر سواء کان مغایرا بالذات کما فی امر المخاطب والغایب او بالاعتبار کما فی امر المتکلم نفسہ وکذا فی النہی قولہ علی رای من یقول ان العدم لیس مقدورا والمطلوب بالنہی الکف قولہ واما فعلہ مع عدمہ اراد مقارنتہ بہ فی محرد کونہ مطلوبا لا فی کونہا مطلوبین من صیغۃ واحدۃ ولو قال وعدمہ لکان اظہر الا انہ راعی مقابلۃ لفظ فقط قولہ

علی رای ای علی راے من یقول ان العدم لیس مقدورا باعتبار استمراره والمطلب بالنفی عدم الفعل قولہ اتفاقا ای بین الفریقین قولہ فالاولی انما قال فالاولی لانہ ممکن ان یقال مبنی کلام الشارح ما ہو المشہور من ان المطلب فی الاستفہام ہو فہم المتکلم او بفہم المخاطب کما یدل علیہ لفظ الاستفہام وان کان کلامہم مبینا علی التسامح بناء علی ان الفہم اثر التفہم فطلبہ طلبہ واراد بالفعل فعل المخاطب وما قیل انہ یلزم ح خروج لاعلم لان المطلب منہ فعل المتکلم فمندفع بما عرفت من ان الطلب فیہ مبنی علی التغایر الاعتباری فیکون فیہ علم الغیر وفہمہ قولہ ان یقال ای اذا اریدا برازہما فی القسمۃ قولہ فاما ان یکون المقصد اہ ای الغرض من طلب الفعل حصول شئ فی الذہن ای وجودہ لموجود ظل قولہ من حیث ہو آہ ای من حیث ذاتہ مع قطع النظر عما سواہ فالحیثیۃ للاطلاق قولہ واما حصول شئ فی الخارج ای وجودہ لعلی سواء کان فی الذہن او فی الاعیان وما قیل ان المراد بالخارج خارج ذہن المتکلم لئلا ینتقض بمثل اعلم وافہم ففیہ انہ یرد علیہ ح لاعلم ولافہم فان الغرض منہا حصول شئ فی الذہن المتکلم فیخرجان عن الامر ویدخلان فی الاستفہام قولہ لان المقصد ہہنا اہ یرد علیہ ان اراد بالمقصد المدلول فالاستفہام ایضا کذلک کما اعترف بہ من انہ موضوع لتفہیم المخاطب وان اراد بہ الغرض فلانسلم ان الغرض من علمنی وفہمنی حصول التعلیم والتفہیم فی الخارج بل غرضہ حصول الفہم والعلم فی ذاتہ وانما یطلب التعلم والتعلم لکونہما وسیلۃ الیہما فظہر ان الفرق دقیق وما قیل ان المقصد من علمنی وفہمنی حصول شئ فی الخارج وحصول شئ فی الذہن علی نحوین حصول اتصافی اصلی یترتب علیہ آثار وحصول طرفی ظلی لایترتب علیہ آثار مثلا اذا تصورت کفر الکافر وحصل فی ذہنک کفر صورۃ کفرہ الذی ہو العلم وصرت بقیامہا بذہنک عالما بہ ویترتب علیہ آثار العلم بہ ولما کان العلم عین المعلوم کان کفرہ ایضا حاصلا فی ضمن تلک الصورۃ حصولا ظرفیا غیر موجب للاتصاف بالکفر فہو الوجود الظلی للمعلوم الذی لایترتب علیہ آثار ذلک المعلوم وہذا علی قیاس حصول الماہیۃ فی ضمن المفرد فی الخارج اذا عرفت ہذا فالغرض فی الاستفہام وجود النسبۃ المستفہمۃ بوجودہ ظلی وان کان ذلک مستلزما للاتصاف بصورتہا وذلک لان المستفہم لیس غرضہ من الجملۃ الاستفہامیۃ الا ان یحصل المخاطب فی ذہنہ تلک النسبۃ اثباتا ونفیا والغرض فی الامر ہو اتصاف الفاعل بالحدث المستفاد من جوہرہ ووقوعہ علی المفعول لاحصول شئ فی الذہن وان کان یستلزمہ فی بعض الاوامر بواسطۃ کونہ اثر ذلک الحدث لامن حیث انہ حصول شئ فی الذہن کما فی فہمنی فان معناہ اطلب منک تفہیما واقعا کما علی کما ان معنی اضربنی اطلب منک ضربا واقعا علی الا ان

التفہم لما لم یتحقق الا حصول شئ فی الذہن اقتضاہ لا من حیث انہ حصول شئ فی الذہن بل من حیث انہ اثر التفہم کما ان حصول الضرب اقتضی حصول اثرہ فی الخارج وہو الالم فحصول شئ الذہن مقصود المتکلم وغرض لکن لا من حیث ذاتہ بل من حیث انہ اثر التفہم فظہر لک مما ذکرنا ان الفرق دقیق محتاج الی تامل صادق غفل عنہ الناظرون وحسبوہ حسیبا وان الاحتیاج الی قید الحیثیۃ انما ہو فی الاستفہام لان الحصول فی الذہن علی نحوین لا فی الامر والنہی وان اعلم وافہم داخل فی لان المطلوب لہما انصاف المخاطب بالفہم والعلم ووجودہما بوجود اصلی یترتب علیہ الاثار وان کان یستلزم حصول شئ فی الذہن بوجود ظلی

قال الفصل الثانی فی المعانی المفردۃ ای تصور مفہوماتہا وتقسیماتہا والمذکور فی الفصل الثالث احوال المعانی المفردۃ فانہا احوال الکلی ولذا زاد لفظ المباحث فقد طول الناظرون فی وجہ الی فراد والامر بین اذ لا یتعلق بہ غرض علمی قال المعانی ہی الصورۃ الذہنیۃ یعنی المعانی اذا وقعت فی مقابلۃ الالفاظ کما فی المتن حیث جعل الفعل الاول فی الالفاظ والثانی فی المعانی یراد بہما الصور الذہنیۃ ولیس المقصد تعریف المعنی فانہ معلوم انہ عبارۃ عما یقصد من اللفظ والصور الذہنیۃ یطلق علی العلم والمعلوم لحصول کل منہما فی الذہن الاول بوجود اصلی والثانی بوجود ظلی فعبارتہ منطبق علی المذہبین مع ان النزاع بین الفریقین لفظی کما بین فی موضعہ وان لم یفرق بین العلم والمعلوم تحریر فی مفہوم الاختلاف بین المذہبین واطال الکلام قال من حیث انہا وضع بازائہا آہ لم یقل من حیث وضع لہا الالفاظ لیشتمل المعانی التضمنیۃ والالتزامیۃ حیث یطلق علیہا المعنی ولان کون المعنی بازاء اللفظ لیس انیکون موضوعا لہ وانیکون لازما لما وضع لہ لما قبل ان تلک المعانی معانی مطابقۃ لالفاظ آخر فقیہ انہ لا یجدی فی دخولہا من حیث انہا معانی تضمنیۃ او التزامیۃ قولہ کما ہو الظاہر لعدم الاحتیاج الی الاعلال قولہ من عنی اہ اما مصدر میمی منہ او اسم مکان وکذا لفظ المقصد ولا حاجۃ حینئذ الی جعلہ بمعنی المقصد نص علیہ قدس سرہ فی تحقیق لفظ المجاز فی حول شئ شرح مختصر الاصول اما کونہ اسم مکان فمبنی علی تشبیہ ما وقع علیہ القصد بما وقع فیہ قولہ ای المقصد ہذا لوجہ اقرب من حیث المعنی والاول من حیث اللفظ قولہ من حیث اہ اشارۃ الی ان الحیثیۃ تقییدیۃ وان المعتبر فیہ تعلق قصد التکلم بہ من اللفظ فی وقت ما لکونہ ماخوذا فی مفہومہ ولا یکفی مجرد الوضع قولہ غیر معتبر فی الافادۃ والاستفادۃ فلا یقصد المعنی نسبیہما من اللفظ قولہ کما مر اہ من عدم انضباطہما قولہ فلذلک ای لاجل ان لا یکون قصد المعنی من اللفظ الا بالوضع قولہ من حیث اہ تبعیہا علی اعتبار الوضع واما عدم ذکر القصد فلدلالۃ قصد المعنی علیہ لکونہ معتبرا فی مفہومہ وقیل معناہ ای لاجل کون الوضع سببا للقصد قال من حیث وضع آہ

اقامۃ السبب مقام المسبب تنبیہا علی ان المراد القصد الجاری علی قانون الوضع ویرد علیہ ان الوضع لیس سببا للقصد قولہ بجر وصلا حتیہا اہ سواء تعلق بہ القصد فی وقت اولا فیشتمل جمیع المفہومات الموضوعۃ بہا الالفاظ وغیرہا قولہ سواء وضع اہ لم یقل سواء قصدا ولا تنبیہا علی انہ لایلزم فی ہذا الاطلاق الوضع کما لایلزم القصد وان المراد بالصلاحیۃ اعم من القریبۃ والبعیدۃ قولہ یتصف بالافراد اہ فح یکون قید المفرد لاخراج المعانی المرکبۃ قولہ وعلی الثانی بصلاحیۃ الافراد آہ فان اریدبالمفردۃ مایصلح انیکون مفردۃ یکون القید لبعد الصلاحیۃ جمیع المعانی للافراد والترکیب بحسب وضع الالفاظ وان اریدالمفردۃ بالفعل کان اعتبار الصلاحیۃ فی المعنی لغوا قولہ لیس المراد آہ ای وصف المعنی بالافراد باعتبار نفسہ کما فی قولہم الجسم مفرد او مرکب علی ماہو النظم المتبادر من اجزائہ علیہ قولہ بل المراد آہ ہذہ العبارۃ ظاہرۃ فی انہ وصف للمعنی بحال متعلقۃ نحو زید قایم الاب وقولہ فیقال المعنی المفردۃ اہ یفید انہ وصف لہ بحال نفسہ الا انہ وصف حصل لہ بسبب وصف اللفظ قولہ فالافراد والترکیب آہ یحتمل معنیین بان یراد بالتبع مایحصل بسبب الغیر وان یراد بہ مایکون وصفا لہ بحال متعلقۃ وکذا قولہ الخ فان عبر عنہا بالفاظ مفردۃ اہ لکن قولہ المعانی المفردۃ یدل علی انہ وصف لہ بحال نفسہ لان الوصف بحال المتعلق لایذکر بدون المتعلق فلایقال فی زید قایم الاب زید قایم وعلی ای تقدیر لابد من ضرب احد العبارتین عن النظم وحملہ علی انہ بیان للافراد بلازمہ فتدبر قولہ بعبارۃ اخری للاولی بالاجمال للتفصیل قولہ مالایستفاد جزئہ الی آخرہ ہذا بناء علی عدم اعتبار القصد فی تعریف المفرد کما وقع فی عبارۃ المتقدمین او یقال ان الاستفادۃ یدل علی القصد لانہا مطاوع الافادۃ قال والا فالمرکبۃ النفی متوجہ الی قید الافراد کما ہو السابق الی الفہم والاصل ان محیط الفایدۃ القید الاخیر قال والکلام اہ ای فی ہذا الفصل فی المعانی المفردۃ دون المرکبۃ فلذا خص العنوان بہا قال کما ستعرفہ من انہ لو لم یخص الکلام بالمعانی المفردۃ بتطل الحصار جزء الماہیۃ فی الجنس والفصل مثل الجوہر الناطق قال فکل مفہوم ای مفہوم مفرد کما یقتضیہ العنوان وقد نص فی الشفاء علی ان القسم الکلی والجزئی المفرد والمعنی والمفہوم متحدان بالذات مختلفان بالاعتبار فمن حیث فہم من اللفظ یسمی مفہوما ومن حیث قصدہ منہ یسمی معنی غیرہا المعنی فی العنوان رعایۃ لمقابلۃ لفصل الاول حیث جعل عنوانہ الالفاظ المفردۃ فی القسمۃ بالمفہوم لانہا باعتبار حصولہ فی الذہن ولو بوجہ ما ان اریدالحصول بالفعل وبوجہ خاص ان اریدما یمکن ان یحصل قولہ ملخص الکلام فی التاج التلخیص ہو یذکر دون ای ماظہر وخص بعد التفتیش والتفتیح من الکلام فی تعریف الکلی والجزئی ہذا المذکور قولہ فی العقل ای عند العقل

او فی المدرک لیشتمل الجزئی قولہ بمجرد حصولہ ای مع قطع النظر عن ما ہو خارج عنہ قولہ فرض صدقہ اہ ای تجویز جملۃ ایجابا دون التقدیر و الاعتبار کما فی التعریف المتصلۃ حیث قالو صدق التالی علی فرض صدق المقدم فان للعقل تقدیر کل شئ ولو لم یکن لہ تقدیر الصدق فی الجزئیۃ و تصورہ کیف یکلم لسبلبہ عنہ قولہ استحال عنہ اہ لان الھندیۃ والھویۃ الشخصیۃ مانعۃ لہ عن تجویز ذلک قولہ فالکلیۃ امکان الخ ای کونہ بحیث یمکن فرض الاشتراک فلا یرد ان الامکان وصف الغرض والکلیۃ صفۃ المعنی فکیف حمل احدہما علی الآخر والحاصل ان الکلیۃ لا یقتضی الاشتراک فی نفس الامر ولا فرضہ بالفعل بل یکفی فیہما امکان الفرض والجزئیۃ یقتضی امتناعہ واستحالتہ قولہ کما کان ظاہر العبارۃ یدل اہ ای اسناد المنع الی نفس التصور یدل علی ان المانع ہو نفس التصور ولیس کذلک اہ اذ المانع من حمل المفہوم علی کثیرین لیس صورۃ الحاصلۃ فی العقل بل ذاتہ لکن باعتبار حصولہ فیہ قال والا کان للمعنی معنی لان المفہوم ہو المعنی فیصیر التقدیر کل معنی جزئی ان منع نفس تصور معناہ فیکون للمعنی معنی قولہ فیقولون اہ لحضورہ غیر المقسم وسمی عن تغییر التعریف قولہ یرید انہ لو قیل اہ ظاہر عبارۃ الشرح یدل علی ان المقصود بیان فایدہ قید النفس حیث یزاد فی الموضعین لفظ مجرد والسید قدس سرہ لغرض البیان فایدۃ التصور ایضا فکیف یصح قولہ یرید فقیل انہ یرید بیانہما الا انہ ترک بیان فایدہ قید التصور لظہورہا ولا یخفی انہ مجرد دعوی لا شاہد علیہ وعندی ان مقصودہ قدس سرہ ان ظاہر العبارۃ وان کان دالا علی انہ بیان لفایدۃ قید التصور لکن مرادہ بیان فایدۃ القیدین لان معنی ما یمنع الاشتراک فی نفس الامر کما ہو المتبادر ولو لنظر الی الامر الخارج عن نفس التصور ای عن المفہوم من حیث انہ متصور کمفہوم الواجب فان الشرکۃ فیہ ممتنعۃ فی نفس الامر بالدلیل الذی ہو خارج عن مفہومہ من حیث انہ متصور فلو لم یذکر القیدین دخل مفہوم الواجب فی الجزئی ان قیل ما یمنع عن الشرکۃ واذا لوحظ البرہان ان قیل ما یمنع تصورہ عن الشرکۃ وفی توصیف الدلیل بالخارجی اشارۃ الی ان مرادہ بالخارج ما ذکرناہ لا یقابل الذہن او ما یراد فی نفس الامر ثم انہ قدس سرہ ذکر فی حواشی المطالع ان الاحتیاج الی زیادۃ قید النفس بناء علی ان یراد بمنع تصورہ عن الشرکۃ ای یکون لہ مدخل فیہ ولو اریدما یکون منفعلا فیہ فلا حاجۃ ای ذلک لقید فقید النفس احتیاطی لرفع توہم الخروج قولہ لیفہم منہ اہ او ردلام الابتداء للدلالۃ علی تاکید ہذا الفہم لکونہ متبادرا علی ما صرح بہ فی حواشی المطالع فقید التصور ضروری قولہ فی نفس الامر ظرف لمنعہ یدل علیہ لقولہ منعہ فی الفعل قولہ ای امتناع آہ یعنی

اسناد المنع الی المفہوم مجازی فانہ موصوف بامتناع الاشتراک لا انہ صور الامتناع بصورۃ المنع واسندہ
مبالغۃ فی الامتناع کما فی اقدمنی بلدک حقالی علی فلان قولہ منعہ ای المفہوم قولہ ویمتنع منہ ذلک
ای یمتنع من الاشتراک ذلک المفہوم عطف تفسیری لقولہ یمنع الفعل کما عرفت قولہ فلئلا یتوہم فیہ
اشارۃ الی ان ما نقلناہ من حواشی المطالع فان اسناد المنع الی المفہوم ظاہر من استقلالہ بذلک قولہ
مع ملاحظہ برہان التوحید ای برہان یدل علی انحصارہ فی فرد واحد ولا یمکن وجودہ فی فرد آخر قولہ
لا یمکنہ لانہ مع حصول الیقین بالوحدۃ کیف یجوز التعدد قولہ صدقہا فی نفس الامر ای حملہا فی حد ذاتہا
من غیر اعتبار معتبر و فرض فارض قولہ علی شئ من الاشیاء الخارجیۃ ای الاشیاء التی یکون الخارج
ظرف نفسہا سواء کان ظرف لوجودہا او لا فیشتمل النسب التی یتصف بہا الاشیاء فی الخارج وان لم یکن
موجودا فی الخارج وکذلک الذہنیۃ فیشتمل النسب التی یتصف بہا الاشیاء فی الذہن وان لم یکن
موجودۃ فی الذہن ای متصورۃ قولہ فان کل ما یعرض فی الخارج ای کل ما یعرض ظرفہ الخارج
لنفسہ فہو متصف بالشیئیۃ فی الخارج لاضافہ بصحۃ العلم والاخبار ولو بکونہ مظروف الخارج وکذا فی قولہ
کل ما یعرض فی الذہن وانما زاد وقید العرض بناء علی ما ہو التحقیق من مذہب الشیخ ان المعتبرۃ فی القضیۃ
المحصورۃ فی جانب الموضوع اتصاف ذات الموضوع لوصف العنوانی بالفعل بحسب الغرض تنصیصا علی
المراد لیتضح عدم امکان صدق الاشی علی شئ من الاشیاء بخلاف ما اذا قال کل ما ہو فی الخارج شی فی الخارج
فانہ یتجہ علیہ نظرا الی الزام ان اللازم من کون کل ما ہو بالفعل فی الخارج او فی الذہن شیئا ان لا یکون الاشی
صادقا بالفعل علی شئ من الاشیاء لا عدم امکانہ صدقہ علیہ فان قیل اذا لم یکن صدق الاشی علی شئ
من الاشیاء فکیف یصدق تعریف الکلی علیہ والحال انہ قسم من المفہوم وکل مفہوم شئ وکذا اعتبر فی
مفہومیہ التصور والتصور ہو حصول صورۃ الشئ فی العقل قلت مفہوم الاشی فرد للشئ ولا استحالۃ
فی کون الشئ فرد النقیضہ والکلام فی انہ لا یصدق ذلک المفہوم علی شئ من الاشیاء فی نفس الامر فتدبر فانہ
مما تحیر الناظرون فی فہمہ ولا دور رشکوکا زاعمین انہم علی شئ قولہ فلا یصدق اہ فلا یمکن صدقہ کما یدل علیہ
السوق اذ لا فرد لنفس الامر سوی الخارج والذہن وقد عرفت ان ما یفرض منہما فہو شئ فلو امکن صدق
الاشی علیہ لزم امکان اجتماع النقیضین قولہ وکلا لا یمکن بالامکان العام بمعنی سلب الضرورۃ
عن احد الطرفین لا بمعنی سلب الضرورۃ عن جانب المخالف لانہ غیر شامل للاقسام الثلثۃ قولہ فان کل
مفہوم ای ما یفرض اتصافہ بالمفہومیۃ بالفعل لما مر قولہ فانہ یصدق اہ اما واجب او ممتنع او ممکن خاص
بالحصر العقلی وکل منہما ممکن عام قولہ فیمتنع آہ الامتناع صدق النقیضین علی شئ واحد واما صدق الشئ والمفہوم

علی اللاشئ واللامفہوم وہو صدق احد النقیضین علی الآخر وہو جائز قولہ فان کل ما ہو فی الخارج ای ما یعرض
ظرفیۃ الخارج لہ فہو موجود فی الخارج اما فی نفسہ او فی غیرہ کالنسب والامور الاعتباریۃ فلا یرد ان الظرفیۃ
الخارج للشئ لا یقتضی وجودہ انما یقتضیہ کون الخارج ظرفا لوجودہ وکذا الحال فی قولہ وکل ما یعرض فی الذہن
قولہ لا یمتنع العقل آہ اذ لیس فی مفہومہا ما یقتضی امتناع الاشتراک بخلاف الجزئی فان ہذیۃ وشخصیۃ المعتبر
فی مفہومہ یقتضی ذلک ففی الجزئی الغرض ممتنع وفی الکلیات الفرضیۃ الفرض ممتنع بالاضافۃ قولہ بجمیع الاشیاء
الذہنیۃ والخارجیۃ آہ ای ما یکون الذہن او الخارج ظرفا لنفسہا سواء کان ظرفا لوجودہ فیکون محققا ای متصفا
بالوجود بالفعل اما فی الذہن او فی الخارج او ظرفا لنفسہ فیکون مقدر الوجودہ فیہ فالمحققۃ والمقدرۃ صفتان
للاشیاء مطلقا لا للخارجیۃ یدل علیہ ما قلنا سبق من قولہ فان ما یفرض فی الخارج شئ فی الخارج وما یفرض فی الذہن
شئ فی الذہن قولہ داخلۃ فی الکلیات ای فی اعدادہا ومن حملیتہا ولم یقل فی الکلی دون الجزئی
لان الاعتبار المذکور اعنی اعتبار امتناع فرض العقل لاشتراکہا وعدمہ لیس مغایرا لجعلہا داخلۃ
فی مفہومہ فکیف یترتب علیہ بالفاء قولہ لیتوصل بعض المفہومات الی بعض ای من حیث الفہم یشعر بلفظ
المفہومات قولہ وذلک انما ہو انما باعتبار حصولہا فی الذہن ای لحصول الوجود الذہنی مدخل فیہ
ولیس ذلک باعتبار الوجود الخارجی او الوجود مطلقا قولہ فاعتبار احوالہا الذہنیۃ ای احوالہا
التی یعرض للمفہومات انفسہا من حیث حصولہا فی الذہن من غیر نظر الی ما لہا فی الخارج او فی نفس
الامر او لامر الخارج عن التصور فیکون الکلی عبارۃ عما لا یمنع نفس تصورہ عن الشرکۃ والجزئی ما یمنع نفس
تصورہ عنہ وہو معنی امکان فرض الاشتراک وعدمہ قولہ ان افراد الکلی التی تحقق او اشارۃ
الی ان الافراد التی بہا یتحقق کونہا عنوان للمحصورات الاربع یجب ان یصدق الکلی علیہا فی نفس الامر
قولہ وکون تلک الافراد محققۃ لا یلزم الکلیۃ اہ عطف علی کلیۃ ولفظ محققۃ ح علی بناء اسم الفاعل وفی
بعض النسخ وکون تلک الافراد محققۃ غیر لازم فالجملۃ ح معطوفۃ علی قولہ اذ یمتنع الفرض ولفظ علی بناء اسم
المفعول قولہ اذ لم یمتنع العقل آہ ظرف لمتعلق الجار والمجرور الواقع جزاء اعنی من افراد الکلی قولہ
فلو لم یعتبر نفس التصور آہ فی بعض النسخ فلو لم یعتبر التصور وقد عرفت ان قید النفس احتیاطی فمآل
التعبیرین واحد والمقصد انہ لو ترک قید التصور فیہما ویقال ما لا یمنع عن الشرکۃ وما یمنع عنہ لزم الدخول
والخروج معا ولو ترک فی احدہما لزم الدخول فقط او الخروج فقط فقول الشارح دخل فخرج اعم من ان یکون
علی سبیل الاجتماع ولو لا ان الواو لمطلق الجمع علی ان اعتبار القید فی احدہما دون الآخر مما یذہب الیہ
الوہم فلا حاجۃ الی تنبیہ قولہ فلا بد ان یصدق اہ ای لا بد من الصدق فی نفس الامر بالفعل علی رای الشیخ

او بالامکان علی رای الفارابی قولہ وستظہر آہ وہی ما وقع علیہ الحکم فی القضیۃ المحصورۃ وہو مایکون فردا فی نفس الامر محققا او مقدرا الامایکون کلیۃ باعتبارہ وان اعتبر ذلک وجب التقیید بالافراد الممکنۃ لصدق الکلیۃ الموجبۃ قولہ متعلق بقولہ آہ یعنی انہ متفرع ومترتب علیہ ولیس لہ تعلق بقولہ ومن ہہنا یعلم بل ہو جملۃ معترضۃ لبیان فایدۃ قولہ اشارۃ اہ فالمراد بقولہ غالبا الغلبۃ باعتبار انواع الکلی لا باعتبار الاشخاص اذ لا یلزم ان یکون افراد الثلثۃ اکثر من افراد الاشیف قولہ فان الجنس والفصل اہ فبیان ان الجزئیۃ النوع للشخص بیان لجزئیاتہما لان جزء الجزء جزء وما ذکر جزئیۃ الحیوان للانسان والجسم النامی للحیوان فللتنبیہ علی کون الکل جزء للجزئی انما ہو بالقیاس الی الجزئی الاضافی قولہ کالخاصۃ والعرض العام من حیث انہما کذلک وکذا فی الجنس والفصل والنوع لما تقرر ان الکلیات الخمس مختلف باختلاف اعتبار قال فیکون الجزئی کلا ولا شک ان اتصافہما بہاتین الاضافتین اعنی الجزئیۃ والکلیۃ اللغویتین لا یفی فی نسبۃ احدہما الی الآخر لان الکلی معناہ شئ منسوب الی امر متصف بکونہ کلا فلا بد من نسبۃ اخری وکذا الجزئی فلذا تعرض بعد بیان کونہما کلا وجزء البیان انہ قد عرض للجزء بالقیاس الی الکل اضافۃ اخری وہو یعنی الکلیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی کلہ وللکل معنی وہو معنی الجزئیۃ المصطلحۃ فیصدق علیہ انہ منسوب الی جزئہ قال وکلیۃ الشئ انما یکون اہ ہذا تحقیق المقال فدع عنک ما قیل او یقال قولہ ہذا ای کون کلیۃ بالقیاس الی الجزئی وجزئیۃ بالقیاس الی الکلی فیکونان متضایفین قولہ انما یظہر فی الکلی اہ ہذا مبنی علی ما ذکرہ فی حواشی المطالع من ان المشہور ان الکلی لہ مفہوم واحد یقابل الجزئی الحقیقی یقابل العدم والملکۃ ویقابل الجزئی الاضافی یقابل التضایف وفی بعض النسخ فی الکلی الاضافی وہو مبنی علی ما حققہ قدس سرہ من ان الکلی ایضا لہ معنیان کما سیجئ قولہ تقابل الملکۃ والعدم نص علیہ قدس سرہ فی حواشی المطالع علی ان مفہوم الجزئی ملکۃ ومفہوم الکلی عدم وفیہ اشکال اذ اعتبار عما من شانہ فی مفہوم الکلیۃ لا فایدۃ فیہ لانہ انما اعتبر فی اعدام الملکات لاخراج الاعدام التی لیست شان محلہا قابلیۃ الملکۃ فیما نحن فیہ لیس کذلک وارادۃ الایجاب والسلب من العدم والملکۃ ہہنا کما یتوہم من عدم ذکر عما من شانہ فی مفہوم الکلی تکلف لذکرہ مع التضایف المصطلح ولذا حمل علی ان مفہوم الجزئی عدم ومفہوم الکلی ملکۃ لان معنی منع صدق فرض الاشتراک انہ لا یمکن فرض اشتراکہ وعدم المنع امکان فرضہ فلا بد من اعتبار قید عما من شانہ فی الجزئی لاخراج الہویات الخارجیۃ والمفہومات التصدیقیۃ عنہ فانہا لا تتصف بالجزئیۃ مع امتناع فرض اشتراکہا قولہ فاطلق اسم العام یرد انہ اطلق بطریق النقل عن العام

او بعلاقۃ العموم والخصوص علی الخاص فیکون فی الخاص منقولا او مجازا لکونہ منافیا لما سیجئ لان الجزئی یقال بالاشتراک علی معنیین ولانہ یرد علیہ ان البحر شرط فی النقل ولا یرد ہہنا بل اراد انہ اطلق لفظ الجزئی المنقول الی العام والی الخاص بطریق النقل من اللغوی الیہ لمناسبۃ للمعنی العام المناسبۃ للمعنی اللغوی فیکون حقیقۃ اصطلاحیۃ مشترکا فیہما ومستعملا فیہما قولہ فالاولی ای اذا کان التضایف انما یظہر بالقیاس الی الجزئی الاضافی فالاولی من ذکرہا ہہنا ان یذکر قال واعلم ان الکلیۃ والجزئیۃ آہ قیل ان حصر القسمۃ الحقیقۃ فی المعانی لا یصلح لان الالفاظ جزئیات حقیقۃ لذواتہا والجواب انہ مالم یعتبر حصولہا فی العقل ووضع الالفاظ بازائہا لیست بجزئیات لان المقسم المعنی المفرد علی ما مر والافراد لا تتحقق الا بعد الوضع وبعد الاعتبار تصیر معانی قال ہذہ المقالۃ اہ ای المقالۃ الاولی قال اقتباص المجہولات الاقتباص الاصطیار وفیہ اشارۃ الی ان المراد تحصیلہا بالنظر قولہ لان الجزئیات اہ ای الجزئیات من حیث جزئیات لا تدرک ای لیس ادراکہا علی الوجہ الجزئی واقعا لا باحد الانواع الثلثۃ من الاحساس والتخییل والتوہم سمی الکلی احساسا لحصولہا باستعمال الحواس وللتنبیہ علی ذلک اورد صیغۃ الجمع وضم الیہ قولہ اما باحد الحواس الظاہرۃ او الباطنۃ لانہ لا یمکن ادراکہا بدونہا لعدم توقف المقصد اعنی عدم اقتناص المجہولات التصوریۃ بالجزئیات علی ذلک واما الجزئیات المجردۃ فلا یدرک الا بمفہومات کلیۃ ولیس ادراکہا علی الوجہ الجزئی وکذا جزئیات الامور العامۃ کجزئیات الامکان الا اذا اشترعت من جزئی مادی وح یکون ادراکہا بالتوہم قولہ بان یحس اہ بیان لکیفیۃ مادیۃ الاحساس الی احساس آخر بالنظر معنی الترتیب یعنی لیس الاحساس بالمحسوسات المتعددۃ ترتیبہا بالقصد مخصوص بحیث یصیر ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامہ بالذہن احساس بمحسوس آخر ومراۃ لمشاہدۃ المخصوص کما ان القادیۃ بالنظر فی الامور المعقولۃ عبارۃ عن ترتیبہا علی وجہ یکون ذلک المرتب المخصوص باعتبار قیامہ فی الذہن مراۃ لمشاہدۃ محمول بل لابد من احساس آخر وذلک لان الاحساس عبارۃ عن حصول صورۃ جزئیۃ بکیفیۃ بالعوارض المادیۃ منتزعۃ عن محسوس معین ولاشک ان الصورۃ الجزئیۃ المکیفۃ بالعوارض المشخصۃ المنتزعۃ عن محسوس معین لا یمکن ان یصیر صورۃ جزئیۃ کذلک بمحسوس آخر وبہذا ظہر ان لا یکون الاحساس مودیا الی احساس آخر بالنظر معنی یحصل امر للتادی الی مجہول الا انہ قدس سرہ لم یتعرض لہ لقلتہ وعدم تعلق الفن بہ کثیر تعلق والحاصل ان الامور العقلیۃ لکونہا منتزعۃ من امر واحد بعد حذف المشخصات یجوز ان یکون صورتہ بعض مراۃ لمشاہدۃ بعض الآخر للتصادق بینہما بخلاف الامور المحسوسۃ فانہا متباینۃ فلا یجوز ان یکون الصورۃ الجزئیۃ لواحد منہا مراۃ لمشاہدۃ محسوس آخر بل

یحتاج الی احساس آخر نعم احساس محسوس یوجب التخیل و التوہم ای لحصول صورۃ فی التخیل او حصول صورۃ جزئیۃ متعلقۃ بذلک المحسوس فی الوہم ولیس ہذا تحصیلا بالنظر بل ایجاب احساس لاحساس اخر وبما حررنا اندفع ما قیل ان التادیۃ بمتحققۃ فی الاحساسات کالاحساس بالمراۃ الموجودی الی الاحساس بالوجہ وکالانتقال من احساس صورۃ خاص الی تخیل انسان مخصوص ومن یعلم شیئا الی تخییلہ فان فی ہذا الصور ایجاب الاحساس لاحساس آخر ولا کلام فیہ انما الکلام فی التخیل بالنظر بان یکون الاحساس بالترتیب او بالتحصیل مراۃ لمشاہدۃ محسوس آخر لان مرکب خارجی من محسوسات مستور البشی وازیل الستر من احد الاجزاء ثم من الاخر الی الامر الاجزاء یحصل من الاحساس بتلک المحسوسات الاحساس بذلک المرکب علی وجہ الترتیب کما فی الحد التام وذلک لان احساس کل جزء منہا یصیر سببا لاجتماع الصور الجزئیۃ للاجزاء فی الحس المشترک والخیال فیحصل صورۃ الکلی فیہما فالاحساسان متغایران یوجب احدہما الاخر وکذا الحال فی الکلمۃ المسموعۃ لسماع حروفہ المترتبۃ وغیر ذلک مما یتخیل تادیۃ الاحساس الی الاحساس قولہ وذلک اظہر مما یتخیل فیہا الاحساس لان الاحساس اذا لم یکن مودیا الی الاحساس مع التناسب بین المحسوسات فی کونہا مدرکۃ الحس فکیف یکون الصورۃ المکتنفۃ بالعوارض المادیۃ مراۃ لمشاہدۃ امر مجرد وما یتوہم من کون احساس البلقۃ الجزئیۃ الی ادراک البلقۃ الکلیۃ فعلی تقدیر تحقق الاحساس موجب لحصول الصورۃ الکلیۃ علی ما قالوا من ان الاحساس بالجزئیات موجب لان یستعد النفس لفیضان صور کلیۃ علیہا لان الاحساس بہا ادراک الامر الکلی وانما اطنبنا الکلام لانہ زل فیہ الاقدام قولہ فالجزئیات لا یقع فیہا اہ واما انہ لا یمکن وقوعہ فیہا ولا یمکن تحصیلہا بہ فذلک امر آخر لا یتوقف المدعی اعنی عدم اشتغال المنطقی بہا علی ذلک مما قیل ان الکلیات مستفاد من الجزئیات بطریق النزاع فلم لا یجوز ان یکون بطریق النظر ایضا وہم قولہ ولا شی مما یحصل بفکر لما عرفت ان طریق تحصیلہا الاحساس فلا بحث عنہا لا بان یجعل الجزئیات موضوعات للمسائل ولا بان یجعل مفہوم کلی عنوان لہا بحیث یشتری الحکم الی الجزئیات قولہ فلا غرض للمنطقی آہ لان عرضہ عصمۃ الذہن عن الخطاء فی الفکر اذ لا تعلق للفکر بالجزئیات فلا تعلق لغرضہ بہا ایضا قولہ بل لا یبحث عن الجزئیات ای من حیث انہا جزئیات بان یجعل تلک موضوعات المسائل قولہ فی العلوم الحکمیۃ اہ اشارۃ الی ان المراد بالعلوم العلوم الحکمیۃ قولہ یحصل کمال ہو التشبیہ یا لواجب علما قولہ یبقی بیقائہا ای لا تزول عنہا اصلا کما فی الواجب تعالی قولہ والجزئیات متغیرۃ اہ ای الجزئیات المادیۃ متغیرۃ ان کانت معروضات ومتبدلۃ ان کانت عوارض وذلک لان من لوازم المادۃ الاستعداد وعدم حصول الجمیع الکمالات بالفعل فخروجہا الیہ دفعۃ او تدریجا یستلزم التغیر والتبدل قولہ فلا یحصل من

ادراکہا لانہ حین التغیر ان لم یتغیر العلم لم یکن کما لا لکونہ جہلا وان تغیر لم یبق بیقار النفس واما ادراکہا بالاطلاق العام عن مقید بزمان وقوع التغیر کادراک المنجم الکسوف المخصوص بجمیع جزئیاتہا قبل الوقوع فمع ادراک تعقلی کلی منحصر فی شخص واحد لعدم الانتزاع عن المادۃ المخصوصۃ والکلام فی ادراک الجزئیات المادیۃ من حیث انہا جزئیات قولہ وایضا الجزئیات آہ ما رکان خاصا بالجزئیات المتغیرۃ مقیدا لعدم البحث عن جمیعہا وعن بعضہا وہذا یعم المادیۃ والمجردۃ مقید لعدم البحث عن جمیعہا ہو العلم ببعض الجزئیات لا یوجب کما لا یعتد بہ لعدم حصول التشبیہ بالمبدا وبذلک لمشارکۃ الحیوانات العجم فیہ فلا یرد ما قیل ان ما لا یدرک کلہ لا یترک کلہ فہذا الوجہ لا یفید عدم البحث عن الجزئیات مطلقا قولہ فلا یبحث الا عن الکلیات ای لا بحث فی العلم الحکمیۃ الا عن الکلیات بان یجعل المفہومات الکلیۃ عنوان للمسایل بحیث یشتری الحکم منہا الی الجزئیات تحصیل العلم بہا علی الوجہ الکلی الباقی ابدا فلا یرد ان الکلیات ایضا غیر منضبطۃ فلا یبحث عنہا ایضا قولہ فانقلت قد ذکر جزئی الحقیقی اہ ایراد علی قولہ فلا بحث لہ عنہا یعنی ذکر الجزئی الحقیقی یجعلہ قسما من المفہوم وبتعریفہ ولذا لم یقل وستعرف قولہ وذلک ای المذکور یبحث عن الجزئی الحقیقی ای یتضمن البحث عنہ اما الاول والثالث فظاہر واما الثانی فلشمول الجزئی الاضافی للحقیقی فسیری الحکم منہ ای افراد الجزئی الحقیقی ایضا قولہ قلت ما ذکرہ ہہنا اہ ای ما ذکرہ وان کان یتضمن حکما علی افرادہ لکن لیس المقصد منہ ذلک بل المقصود تصور مفہومہ یتضح بہ مفہوم الکلی فان معرفۃ الشئ یکمل بمعرفۃ مقابلہ قولہ واما الجزئی الاضافی ای الحکم علیہ کل اخص تحت اعم وان کان یتضمن البحث عن الکلی والجزئی لکن البحث عن الاول مقصود دون الثانی قولہ لان البحث ای فی الاصطلاح قال فالکلی اذا نسب الی ما تحتہ ای التی ما یحمل ہو علیہ لان نسبتہ الی المباین غیر معتبرۃ فانہ بالنسبۃ الیہ لیس شیئا من الاقسام الی الثلثۃ ثم قیدہ بکونہ من الجزئیات سواء کانت من تبعیضیۃ او ابتدائیۃ ای حال کونہا بعضہا منہ او ناشیا منہا للاشارۃ الی ان المعتبر المنتہی الی جزئی واحد ای جزئی کان لا الی مجموع الجزئیات لانہ یبطل الحصر اذ ہہنا اقسام اربعۃ اخری ہی ان یجتمع فی الکلی تلک الاقسام الثلثۃ اثنان او ثلاث ولا الی جزئی واحد معین لانہ یصیر الاقسام متباینۃ وقد اعتبر تصادقہا حیث ذکر الجنس فی تمام الماہیۃ وجزئہا بل ہو معتبر علی اطلاقہ فیکون الاقسام متخالفۃ بالاعتبار علی ما صرحوا بہ من جواز اجتماع الخمسۃ فی الکلی واحد من الجزئی الواحد لا یجوز ان یراد بہ الحقیقی

والاخرج الاجناس والفصول العالیۃ والمتوسط وخواصہا واعراضہا مقسمۃ الی الماہیات التی الی جناس متوسطۃ
اوسافلۃ بل الاضافی والاشارۃ الی ذلک عبر عنہ بقولہ ماتحتہ ہذا لکن یرد الناطق مقیسا الی الحیوان فانہ خاصۃ
لہ مع دخولہ فی الکلی المنسوب الی ماتحتہ من جزئیاتہ الا ان یقال ان ماحصل علیہ شئی فہو جزئی الاضافی
لہ ثم ان الظاہر ان الکلیات الفرضیۃ داخلۃ فی ہذہ الاقسام الثلثۃ کما یظہر فی الحاشیۃ المنوطۃ علی قولہ
بل لفظ الکلی ایضا وذلک لان امکان فرض صدقہا علی کثیرین نظرا الی مجرد مفہومہ یستدعی امکان فرض
الاقسام الثلثۃ فیہا وان لم یکن شئی منہا فی نفس الامر فاندفع ما قیل ان فرض صدقہا فی نفس الامر
محال فیجوز ان یستلزم المحال بان لایکون شیأ من الاقسام الثلثۃ فانہ یجوز فرض صدقہا نفسہا
وجزءا وخارجا بالنسبۃ الی امر واحد فیلزم صدق الکلیات الخمسۃ علیہا بالنسبۃ الی ذلک الامر
لان الفارض والمفروض کلیہما ممتنعان اذ لایکن العقل تجویز کونہ نفسا اوجزءا وخارجا بالنسبۃ الی
امر واحد ویجوز ان تخرج الکلیات الفرضیۃ ویعتبر النسبۃ الی ماتحمل علیہ فی نفس الامر بناء علی عدم تعلق
الفرض الحکمی باحوال الکلیات الفرضیۃ ویکون ادخالہا فی التعریف بتبع ادخال مفہوم الواجب فیہ
وہذا علی طبق ما قالوا فی النسب بین الکلیات فان بعضہم خصصہا بما سوی الامور الشاملۃ وتقابضہا وبعضہم
عمہا قولہ ای عن الماہیۃ لا عن الشخص قولہ اجزاءہا المنقسمۃ یرید الانقسام الکلی الی اجزائہ فان کل تقسیم
بالنظر الی مفہوم القسمۃ قسمۃ الکلی الی الجزئیات بالنظر الی الحاصل من القسمۃ قسمۃ الکل الی الاجزاء
قولہ اشارۃ آہ سواء کان للتکثیر علی ما ہو الشایع فی الاستعمال او للتقلیل علی ما ہو اصل الوضع لان التقیید
ببعض الاوقات یدل علی ان الاستعمال الاول مطرد قولہ یعنی ان الافراد الانسان اہ لما کان عبارۃ
الشیخ یوہم ان افراد الانسان لایزید علی مفہومہ الا بلحوق العوارض المشخصۃ من الکم والکیف والوضع
وغیر ذلک فیکون زید مثلا عبارۃ عن الانسان اللاحق والاعراض وذلک مخالف لما تقرر فی الحکمۃ
من ان الشخص عبارۃ عن الماہیۃ والتشخص ہو امر وجودی داخل فی تواتہا دفعہ السید قدس سرہ
بان المراد بعدم الزیادۃ انہا داخلۃ فیہ وبالعوارض المشخصۃ التشخصیات تجوزا باعتبار لزومہا للشخص
وکون التشخص فایضا من المبدأ عند عروضہا الماہیۃ لما بینہ فی المحاکمات قال ثم النوع المتعدد
قیل ان النوع لاینحصر فی القسمین لجواز ان لایکون ثمۃ اشخاصا کمفہوم النوع فانہ نوع للکلی ولایزید افرادہ
بعوارض مشخصۃ والا لکانت اشخاصا لا انواعا والجواب ان افرادہ المفہومات من حیث ہی اشخاص
وانکانت باعتبار الصدق انواعا ولذا ادرج بعضہم الطبیعۃ فی الشخصیۃ قال بحسب الشرکۃ والخصوصیۃ
فی القاموس ہذا بحسب ذا ای بعدده وبقدره ای انکان السوال بالشرکۃ یکون مقولا فی جوابہ د

انکان بالخصوصیۃ یکون مقولا فی جوابہ ومعا انتصابہ علی الحالیۃ ای مجتمع والفرق بین فعلنا معا وفعلنا جمیعا ان معا یفید الاجتماع فی حال الفعل وجمیعا بمعنی کلیا سواء اجتمعوا او لا کذا فی الرضی فالمعنی حال کون الشرکۃ والخصوصیۃ مجتمعین فی المقولیۃ فی جواب ماہو ولا یقتضی ذلک ان یکون المقولیۃ فی زمان واحد قال لتمام الماہیۃ المختصۃ بہ ای المختصۃ بہ فی السوال وذا لا یقتضی عدم اشتراکہا فی نفس الامر فلا یرد ان النوع المتعددۃ الافراد لا یمکن ان یکون مختصۃ بشخص ولا یحتاج الی الکلیات باردۃ ارتکبہا الناظرون قال کان طلبا لماہیتہا الضمیر الواحد المونث وہو راجع الی الجماعۃ المدلول علیہا بقولہ وان جمع کما فی قولہ تعم واذارا وتجارۃ او لہو انقضوا الیہا ای للردیۃ او لضمیر النسبۃ علی ما فی بعض النسخ فی الرضی لا یستنکر عود ضمیر الاثنین الی المعطوف بوضع المعطوف علیہ وان کان المراد احدہما لانہ لما استعمل او کثیرا فی الاباحۃ صار کالواو وفی القرآن ان یکن غنیا او فقیرا فالنسبۃ اولی بہما وعلی ہذا یجوز ارجاع ضمیر الواحد المونث ایضا الی شیئین او اشیاء باعتبار کثرتہا فی انفسہا وان کان اثنین من حیث العطف وقد تحیر الناظرون فی الارجاع قولہ وتمام ماہیۃ الاشیاء لم یقل او اشیین اختصارا علی المقابلۃ وحمل الجمع ہہنا علی ما فوق الواحد خروج عن السیاق قال لان السایل یعنی ان کونہ مقولا فی جواب ماہو بحسب الخصوصیۃ فقط انما ہو بالنظر الی الخارج لعدم وجود فرد آخر لا بالنظر الی ذات النوع فانہ صالح للجواب بحسب الشرکۃ ایضا فلا یرد ان ہذا انما یتم لو لم یصلح السوال عن الفرد المقدر الوجود قال فہو اذن کلی آہ ای فہو اذا کان منقسما الی قسمین کلی مقول آہ لیس معناہ اذا علمت ما ذکر لان کونہ معرفا بہذا التعریف منوطۃ بانقسامہ الیہما لا بالعلم بالشرطیۃ المذکورۃ فلا یرد ما قیل ان فی حجۃ کنایۃ بالنون ہہنا نظر لان التقدیر اذا علمت وکانہ اذ بالکسر لا بالفتح والا لکان التقدیر اذا علمت قال مقول علی واحدا وعلی کثیرین اہ لا یمکن الاکتفاء علی احدہما لما عرفت ان المقول علی واحد لا یمکن ان یکون مقولا علی کثیرین لان المراد بہ ما یکون مقولا بحسب الخصوصیۃ المحضۃ فلو لم یذکر او علی کثیرین لم یکن التعریف جامعا قال متفقین بالحقایق اورد صیغۃ الجمع تنبیہا علی کثرۃ مواد الکثیرین المتفقین والا کان النظم ایضا بالحقیقۃ قال لیدخل فی الحد یعنی لو لم یقل علی واحد بل اکتفی بعلی کثیرین لم یدخل النوع المذکور فاذا قیل دخل فیہ فدخولہ فی الحد بالنظر الی الاکتفاء بعلی کثیرین وکذا دخول النوع المتعدد الاشخاص بالنظر الی الاکتفاء بعلی واحد ولم یتبین اول الدخول فی الاول لوضوح الدخول لکونہ داخلا فی الکلی وفی الثانی لبقاء الدخول لکونہ داخلا فی کلی مقول علی واحد قال متفقین بالحقایق ایراد صیغۃ الجمع المذکر السالم لتغلیب العقلاء علی غیرہم والمراد لکونہم متفقین بالحقیقۃ علی ما یشعر بہ تعلیق الحکم بما یسبق وما سبق

من کونہ جوابا بحسب الشرکۃ والخصوصیۃ معا فلا یرد ان الجنس ایضا قد یقال علی متفقین فی الحقایق نحو زید وبکر حیوان بل فی جواب ما ہو ایضا فیقال ما زید وبکر وعمرو ہذا الفرس یجاب بالحیوان فالحیوان مقول علی زید وعمرو وبکر کما انہ مقول علیہم وعلی ہذا للفرس لان مقولیۃ الحیوان علیہم لکونہم من افرادہ لا لاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم فیہا وما قیل ان قید فقط مراد من التعریف ففاسد لانہ یخرج الجنس بالقیاس الی خروجہ عن التعریف قولہ مطلقا ای قریبا کان او بعیدا ما عرفت فی حاشیۃ السابقۃ قولہ ویخرج العرض العام مطلقا ای سواء کان عرض عام للنوع او للجنس مفارقا او لازما وذلک لان مقولیتہ لکون الکثیرین من افرادہ لا لاتفاقہم فی الحقیقۃ او اختلافہم وکذا الحال فی الفصول البعیدۃ وخواص الاجناس قولہ فانہ وان کان اہ علۃ لاخراج الماشی مع کونہ من افراد العرض العام یعنی ان المقصد اخراجہ عن النوع بالاعتبارین قولہ فانہ یخرج الفصول مطلقا لکونہ مقولا فی جواب ای شیء ہو فی ذاتہ او فی عرضہ قولہ وکان اسناد آہ لئلا یتشوش ذہن المتعلم باخراج بعضہا بقید والبعض الباقی بقید آخر فیحتاج الی ملاحظۃ التفصیل فیہا یعنی ان الفصول البعیدۃ وخواص الاجناس وان خرجت عن قولہ متفقین فی الحقیقۃ لکن لیس ذلک مقصودا منہ قولہ اولی لخروجہ بہ مطلقا مع مناسبتہ للجنس فی العموم قولہ وانما اسنداہ یعنی ان الشارح راعی المناسبۃ بین العرض العام والخاصۃ فاخرجہما بقید واحد قولہ فلا یقال فی جواب ما ہو وان کان یقع فی مطلق الجواب اما شی زید ام وانف قولہ لانہ لیس ماہیۃ لما ہو عرض عام لہ وان کان ماہیۃ مخصصۃ وبہذا الاعتبار نوع قولہ لیس متمیز الما ہو عرض عام وان کان متمیز الما ہو خاصۃ لہ کالماشی فانہ من حیث انہ عرض عام للانسان لیس ممیزا لہ اصلا لا عن جمیع ما عداہ ولا عن بعضہ وانما یمیزہ عنہ باعتبار کونہ حاضرا للحیوان قولہ لما کانا فصلا وخاصۃ لہ قد عرفت فایدۃ التقیید غیر مرۃ قولہ واما النوع اہ اشارۃ الی ہذہ القید بالنسبۃ الی متفقین بالحقایق اعم من وجہ ولیس اخص منہ مطلقا کما ہو الشایع فانہما یجتمعان فی النوع وتحقق ہذا القید فی الجنس دون الاول قولہ ہذہ المعانی ای المعانی التی بہا تمایزت الکلیات الخمسۃ قولہ علی واحد زاید حشوا لحشو ما تعیین زیادتہ ففیہ اشارۃ الی تعینہ قیل فیہ نظر لانہ کما یصدق مقول علی کثیرین مطلقا علی النوع الغیر المتعدد الاشخاص یصدق مقول علی واحد علی النوع المتعدد الاشخاص فیصح التعریف بان یقال مقول علی واحد فی جواب ما ہو ولجواب انہ کیف یکون اسقاطہ وہو بمعنی الکل کما سیجی نعم لو کان المراد بالمقول علی کثیرین بالقوۃ لصح اسقاطہ والاکتفاء علی المقول علی واحد فی الخارج او الذہن قال والصواب آہ لان اشتمال الکلام علی المستدرک خطاء سیما فی التعریفات فان المقصد منہا تفتیش والمجہول

لایکون الجسم من حیث انہ تمام المشترک بین الحیوان والجماد جنسا علی ما وہم لانہ یصدق علیہ فی ہذہ الحالۃ انہ تمام المشترک بین الماہیۃ وبین نوع حقیقی بان لم یصدق من ہذہ الحیثیۃ فتدبر قولہ ہذا القدر یعنی لیس باعتبار وحدہ النوع الآخر لاجل انہا معتبرۃ فی الجنس حتی یلزم انیکون تمام المشترک بین النوعین او الانواع داخلا فی انہ لایکون لاجل ان ہذا القدر کاف فی تحقق الجنسیۃ سواء کان تمام المشترک بالنسبۃ الی النوعین او الانواع او لایکون معنی قولہ فلایکون تمام المشترک بین الماہیۃ وبین نوع من الانواع قولہ فانہ اذا کان الجزء الخ اعتبر فی الشرط امرین کون الجزء مشترکا وکونہ تمام المشترک ولم یقتصر علی الثانی انہ کاف فی ترتب الجنسیۃ القریبۃ اشارۃ الی ان الکلام الامرین معتبران فی الجنس قصدا ومحط للفایدۃ فالنفی فی قولہ ولایکون راجعا الی کلیہما لا کما یفہم من النظم ان المقصد کونہ تمام المشترک وعدم کونہ تمام المشترک وان الاشتراک امر مسلم مفروغ عنہ علی ما قالوا من ان محیط الفایدۃ المفید قولہ وبین النوعین الاخیرین آہ لم یقل بین کل نوع یشارک الماہیۃ فی ذلک الجزء مع انہ اخصر متابعۃ للشم فانہ لم یقید قولہ وبین نوع آخر بالمشارک لہا فی ذلک الجزء قولہ وسیطلع عنقریب ای فی قولہ وہو قریب ان کان آہ ولایخفی لطف قولہ عنقریب قال لایکون وراءہ اوراء فی الاصل مصدر بمعنی الستر استعمال بمعنی الوراء وہو القدام وبمعنی المستور وہو الخلف ولذلک صارت بین الاعداد والمراد ہہنا الخلف ای لایکون خلفہ ای بعد جزء اخر مشترک فیجوز انیکون ای قبلہ جزء مشترک وہو جزءہ انما لم یقل اولا لایکون جزء مشترک خارجا عنہ رعایۃ بمعنی التمام فان التمامیۃ یدل علی انہ لایبقی بعدہ شی آخر فحملہ علی معنی غیر توہم لعدم المشاہد مع ان التغیر بلفظ الوراء ثم حملہ علی معنی الغیر ثم تفسیر الغیر بالخارج واشتغال بما لایبقی قولہ تفسیر ای لیس تفسیر القول جزء مشترک کما توہمہ الفرب ولاتنکیران والمعنی اذا یصیر الکلام الجزء المشترک الذی لایکون غیرہ جزء مشترک لایکون جزء امشترکا خارجا عنہ فیفید جواز کون غیرہ جزء امشترکا خارجا عنہ ولانہ لامعنی لذکرہ مطلقا ثم یفسرہ بالمقید ولافایدۃ فی اعادۃ جزء امشترکا بل تفسیر لتمام التعریف بیان للمعنی المستفاد من لفظ وراء بلفظ یصرح فاندفع ما قیل ان التخصیص بعید عن العبارۃ وکون ہذہ العبارۃ الشر محل نظر قولہ یعنی قولہ وربما یقال آہ کما یشعر بہ لفظ ہذا الموضوع القریب ولفظ البین فانہ فی الاصل مصدر بان بمعنی الفرق استعمال ظرف المکان الفاصل بین الشیئین الحاصر بینہما فیکون ذکرہ استطرادیا لانہ بیان بلفظ الماخوذ فی المقدمۃ الاولی لدلیل الانحصار والقول بانہ یجوز الحمل علی مجموع التقسیمین اذ لایلزم من کون الشی ضروریا انیکون مقصودا اصلیا لجواز انیکون موقوفا علیہ والمراد بقولہ ما کن فیہ ہو المقصود الاصلی صرف عن النظم من غیر ضرورۃ ویستلزم انیکون

التعریفان اطراف المسایل ومقدمات الدلیل کلها واقعة فی البین قوله لایکون مقولا ومحمولا علی شیٔ آه لان
مناط الحمل الاتحاد فی الوجود ولیس معناه ان وجودا واحدا قایم لهما لامتناع قیام الغرض الواحد بمتعلقین بل
معناه ان الوجود لاحدهما اصالة وللاخر بالتبع بانیکون منتزعا منه ولاشک ان الجزئی هو الموجود اصالة
والامور الکلیة سواء کانت ذاتیة او عرضیة منتزعة منه علی ما هو التحقیق المتاخرون فالحکم بالاتحاد الامور
الکلیة مع الجزئی صحیح دون العکس فان وقع محمولا کما فی بعض الانسان زید فهو محمول علی العکس اذ علی
التاویل فاندفع ماقیل انه یجوز ان یقال زید انسان فلیتجز الانسان زید لان الاتحاد من الجانبین فظهر انه
لایمکن حمله علی الکلی واما علی الجزئی فلانه اما نفسه بحیث لاتغایر بینهما اصلا بوجه من الوجوه حتی بالملاحظة
والالتفات علی ماقال بعض المحققین انه اذا لوحظ مرتین وقیل زید زید کان مغایرا بحسب الملاحظة والاعتبار
قطعا ویکفی هذا القدر من التغایر فی الحمل فلایمکن تصور الحمل بینهما فضلا عن امکانه واما جزئی آخر مغایرا له ولو
بالملاحظة والالتفات فالحمل وان کان یتحقق ظاهرا لکنه فی الحقیقة حکم بتصادق الاعتبارین علی ذات واحدة
فان معنی المثال المذکور ان زیدا المدرک اولا هو زید المدرک ثانیا والمقصد منه تصادق الاعتبارین علیه وکذا
فی قولک هذا الضاحک هذا الکاتب المقصود اجتماع الوصفین فیه ففی الحقیقة الجزئی مقول علیه الاعتبارین نعم علی
القول بوجود الکلی الطبیعی فی الخارج حقیقة کما هو رای الاقدمین فالوجود الواحد انما قام بالامور المتعددة
من حیث الوجوه لا من حیث التعدد لیصح حمله علی الکلی لاستوائهما فی الوجود والاتحاد من الجانبین ولعل
هذا مبنی مانقل عن الفارابی والشیخ من صحة حمل الجزئی هذا ما عندی فی هذا المبحث الغامض والیه الملهم
للصواب قوله فلایراد به ذلک الشخص بحیث لایغایره بوجه من الوجوه ولو بالالتفات قال وبقولنا
مختلفین النوع ای مطلقا لان مقولیته علی کثیرین لاتفاقهم فی الحقیقة لالاختلافهم فیخرج الکلیات الخمسة
بالقیاس الی خصصها ایضا فما قیل الجنس والعرض العام نوعان بالقیاس الی خصصها ولایخرجان بقوله
مختلفین بالحقیقة توهم قوله ویخرج ایضا فصول آه لان مقولیتها لمساواتها النوع ولالاتفاق فی الاختلاف
ولذا لم یتعرض الشارح لاخراجها قوله مطلقا سواء کان للانواع او لاجناس قوله اسند اخراجها نسیانا
علی المتعلم قوله فلایخرج اه لکونه مقولا علی کثیرین لاجل اختلافهم حتی لو فرض اتفاقهم فی الحقیقة لایکون
عرضا عاما بقی ان الجنس یصدق علیه حین کونه مقولا علی مختلفین انه مقول علی متفقین اعنی الخصص فلابد
من قید الحیثیة لیخرج منه بهذا الاعتبار فتدبر فانه من المزالق قال ربتوا الکلیات ای الکلیات
المخصوصة کما بینه بقوله لوضعوا والتفسیر بالکلیات الطبیعیة او مفروض الکلیات المنطقیة ههنا تفسیر
بالمجهول قوله ولاتخفی علیک آه لم یصرح فی کتب القوم بالترتیب المذکور بقوله فوضعوا اه ولم یمثل

یجوز انیکون ذاتیا بجمیع المفہومات فلا یفید تمیز الماہیۃ اصلا قال فاما ان لایکون مشترکا اے ذاتیا
مشترکا لان الکلام فی الجزء المحمول وہو شامل للاحتمالات الثلثۃ التی مرت وکذا قولہ فیکون مشترکا
بعد لا نیکون ذاتیا مشترکا قال اما انیکون مبانیا آہ ہذہ النسب معلومۃ للمتکلم مکررا مما سبق فی بیان
قیود التعریفات المذکورۃ سابقا فلا یرد ما قیل الانسب تاخیر الحصار الکلی فی الخمسۃ عن مبحث النسب
والمراد النسب الاربع من حیث الصدق فی نفس الامر فانہا المعتبرۃ فی المفردات لا من حیث المفہوم
فانہا لایکون بین الکلیات الا بالعموم المطلق او من وجہ ولا من حیث الوجود فانہا فی القضایا قال
فی الاجزاء المحمولۃ اہ ای علی الماہیۃ فلا بد انیکون البعض وتمام المشترکین محمولین علی الماہیۃ والامور
الصادقۃ علی شئ واحد متصادقۃ قال مبانیا ای مباینۃ کلیۃ لانہا المتبادر عند الاطلاق ولانہا
المنافیۃ للتحمل دون الجزئیۃ ولذا جوز ترکب الماہیۃ من الجنس والفصل واللذین بینہما عموم وخصوص
من وجہ کالحیوان والناطق عند البعض قال لوجود الاعم بدون الاخص لیس المراد منہ الوجود
فی الخارج اذ لا یجب وجود الماہیۃ فی الخارج فضلا عن اجزائہا ولا الصدق لانہ یستلزم وجود الکل
بدون الجزء بل صدقہ بدونہ بل الوجود فی الذہن وتصورہ ای لجواز تصور الاعم بدون الاخص ای
لایکون الاخص معہ فیلزم جواز وجود الکل فی الذہن بدون الجزء وانہ محال بالبدیہۃ وقد نص علیہ
الشیخ فی الاشارات حیث قال جمیع مفہومات الماہیۃ داخلۃ مع الماہیۃ فی التصور وان لحظ
بالبیان مفصلۃ وہذا الوجہ یجری فی نفس المبائنۃ ایضا کما لایخفی الا ان ما ذکرہ اظہر وبما ذکرنا لک فائدۃ
اعتبار قدس سرہ منع الجواز حیث قال والا لجاز وجود تمام المشترک آہ لان اللازم من کونہ اخص
ہو جواز تصور الاعم بدونہ لا تصورہ بالفعل وان لم یتنبہ بہذہ الدقیقۃ قال لم اد بکونہ ولا اخص الا
جایز انیکون اخص فیلزم من جواز کونہ اخص جواز وجود الکل بدون الجزء ولا وجود الکل ثم اشکال علیہ
فی قولہ ولا اعم اہ لان جواز کونہ اعم لا یستلزم وجودہ فی نوع آخر بل جواز وجودہ ففرق
العنایۃ الی اعتبار مقدمۃ اخری وہی انہ لو کان جایزا لما لزم من فرض وقوعہ محال لکنہ یلزم
من وقوعہ النسبۃ فتوسع دایرۃ البحث لانہ انما یتم اذا ثبت انہ یلزم من فرض وقوعہ بالنظر الی ذاتہ
المحال ولم لا یجوز انیکون بالنظر الی امتناعہ بالغیر وقال فی بیان لزوم وجود الکل بدون الجزء انہ
اذا صدق الکل ولم یصدق الجزء فقد وجد الکل بوجود الجزئی دون الجزء وہو مستحیل او ان ما ذا
بوجود الکل بدون الجزء صدق الکل بدون الجزء المحمولۃ علیہ اذ الکلام فی الاجزاء المحمولۃ وہو
محال اذ لا معنی لصدق الکل الا صدق کل جزء محمول علیہ وانت خبیر بان ہذین التحیین مع عدم

تمامیتہا علی ماہیۃ بعض المقصدین بجمیع مباحث تمام المشترک بعید عن العبارۃ بحیث لایرضی بہ الطبع السلیم
قولہ ولا اخص مطلقا ولا من وجہ کما ہو اللائق من اطلاق الاخص قولہ لم یکن اعم من وجہ لتلازم العموم
من وجہ مع الخصوص من وجہ قولہ ای مطلقا بناء علی انہ المتبادر عند الاطلاق قولہ ویجعل الاعم
آہ لیبطل جمیع النسب التی سوی المساواۃ قولہ والحاصل آہ یعنی ان احد القسمین لازم فی اثبات
المساواۃ ولیس مقصودہ قدس سرہ انہ لایجوز الجمیع بینہما علی ما وہم قال لکان موجودا فی نوع
آخر وما قیل الاعمیۃ لاتقتضی الا ان یکون موجودا فی نوع آخر بالاطلاق العام فیجوز ان لایکون ذلک النوع
موجودا فی وقت وجود بعض تمام المشترک فاذا وجد ہذا النوع وجد تمام مشترک یکون ذلک البعض
اعم منہ ایضا علی الوجہ المذکور وہکذا فاللازم ان یکون ماہیۃ المرکبۃ من تمام مشترکات لاینتہی عند
حد فلا یکون مرکبۃ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ بالفعل فوہم لانہ یستلزم ازدیاد ذاتیات الماہیۃ عند
وجود الانواع وہذا افحش من کون الاجزاء غیر متناہیۃ بالفعل قولہ فی النوع الآخر الذی ہو بازائہ اے
یوجد فیہ البعض بدون تمام المشترک قولہ موجودا ایضا فی ہذا النوع فلا یتحقق لنوع بازاء تمام المشترک
اصلا ولیس المراد انہ یجوز ان یکون تمام المشترک موجودا فی ہذہ النوع الذی فرض کونہ بازاء تمام
المشترک فانہ محال لکونہ فرض المتباینین فاندفع ما قیل ان تحقق العموم لایتوقف علی اعتبار جواز
وجود تمام المشترک فی النوع الثانی بل یکفیہ وجودہ فی النوع الذی بازاء الماہیۃ فانہ یتحقق للبعض
فردان تمام المشترک والنوع الذی بازاء الماہیۃ وتمام المشترک لیس لہ الا فرد واحد وہو النوع
قولہ لصدقہ علی تمام المشترک لفرض عمومہ قولہ وعلی ہذا النوع لصدق تمام المشترک علیہ و
صدق الخاص علی شیء یستلزم صدق العام علیہ قولہ فیکون لہ ای لبعض تمام المشترک فردان یکون
صدقہ صدق الکلی علی جزئیاتہ لاصدق احد المتساویین علی الاخر وانما احتاج الی اعتبار الفردیۃ
لان العموم والخصوص مرجعہما الی الموجبۃ الکلیۃ والسالبۃ الجزئیۃ فلابد من صدق احدہما علی کل افراد
الاخر وعدم صدق الاخر علی بعض افرادہ فاندفع ما قیل یکفی فی اثبات الاعمیۃ صدقہ علی تمام المشترک
وعدم صدق تمام المشترک علی نفسہ ولا احتیاج الی اثبات المفرد لاحدہما والفردین الآخر قولہ
فیکون لہ فردان ای للبعض من حیث انہ بعض مشترک فلا یردان لہ فردان وہو الماہیۃ لان
ذلک الفرد من حیث انہ ذاتی لہا لا من حیث الاشتراک وقس علی ذلک قولہ فیکون لہ فرد قولہ
فلا یصدق علی نفسہ ای صدق الکلی علی الجزئیات فلا یردان عدم الفردیۃ لاتقتضی عدم الصدق
لان احد المتساویین لیس مفرد الاخر قولہ اذ لایکون الشیء ای الشیء اذ لوحظ ذاتہ من غیر اعتبار

خصوصیۃ لایکون فرد النفسہ لان الفردیۃ یستدعی الخصوصیۃ فلا یرد مثل قولنا المفہوم مفہوم ولا یحتاج
فی دفعہ الی ان المراد لایلزم ان یکون فرد النفسہ ولان نفی الفردینہ ونفی الصدق متساویان فی الجلاء والخفاء
فلا مناسب للاستدلال باحدہما علی الاخر واما ما قیل الشئ لابد انیکون صادقا فی نفسہ اذا اعتبر بین جملہ موضوعا
ومحمولا مغایرۃ اعتبارا فتمام المشترک یصدق علی نفسہ اذا اعتبر بین جملہ موضوعا ومحمولا مغایرۃ بالاعتبار غایتہ
انہ لافایدۃ فی ہذا الکل ثم انہ لو صح ما ذکرہ یلزم انیکون کلواحد من المتساویین اعم من الآخر من الاخص مطلقا لصدقہ
علی الاعم وہو لایصدق علی نفسہ وان لایصح الانتہاء الی تمام لمشترک مساو لان ذلک لبعض لینتہی الیہ صادق
علی تمام المشترک وہو لیس صادقا علی نفسہ وکل ان قولہ ان تمام المشترک لایصدق علی نفسہ ان ارادانہ لایصدق
بالحمل الطبعی بدون الاعتبار التغایر فمسلم لان الحمل یستدعی الاثنینیۃ لکنہ غیر مانع لانہ یصدق علی
نفسہ مع اعتبار التغایر وان ارادانہ لایصدق علی نفسہ بالحمل المتعارف فہو غیر مسلم فانہ اذا اریدبالحیوان
الافراد قیل الحیوان حیوان لاشک فی صحۃ ہذا الحمل فادہام فاشیۃ من عدم الفرق بین الصدق والفردیۃ
وبینہما لون بعید فان الصدق یقتضی الاتحاد فی الوجود والفردیۃ یقتضی اعتبار خصوصیۃ زایدۃ بہما
یصیر جزئیا للمحمول ومدار النسب الاربع علی الفردیۃ دون مجرد الصدق فان مفہومی المتساویین
متصادقان ولایلزم انیکون احدہما فردا للاخر ولعمری مفاسد قلۃ التامل اکثر من ان تحصی قولہ
اجیب آہ خلاصۃ الجواب حذف النسب وتقیید النوع بالمبانیۃ ومدار الدفع علی اعتبار المبانیۃ
فیجوز انیکون جوابا بالتغیر وانیکون بالتجرید قولہ اما ان لایکون مشترکا اصلا ان ذاتیا مشترکا کما
عرفت قولہ عن جمیع المبانیات نظرا الی ذواتہا کما عرفت قولہ فی الجملۃ ای عن بعض المشارکات
لان مشترکات الجنس بعض مشارکات الماہینۃ قولہ لان ذلک النوع مباین للماہینۃ ایضا لان
مباین تمام المشترک مباین لما فلو کان ذلک لبعض تمام المشترک بین تمام المشترک وبین نوع
مباین لما یصدق علیہ تمام المشترک بین الماہینۃ وبین نوع مباین لما فیکون جنسا داخلا فی القسم
الاول وہو خلاف المفروض قولہ لکن اہ استدراک لدفع تمامیۃ الاستدلال الناشی من قولہ فاندفع
بذلک آہ قولہ اتجہ ان یقال آہ جزء لقولہ اذا قیل قولہ بانیکون آہ مثلا بازاء الانسان والفرس
والشجر ویشارک الفرس الانسان فی تمام المشترک وہو الحیوان ویشارک الشجر لہ فی تمام مشترک
وہو الجسم النامی المنصب القائمۃ ولا یوجد الحیوان فی الشجر ولا الجسم النامی المنصب القائمۃ فی الفرس
والجزء اعنی النامی اعم من الحیوان لوجودہ فی الشجر المباین لہ قولہ بازاء الماہینۃ ای اعتبر اشتراک
فی الذاتی بالقیاس الیہما فلا یلزم استدراک قولہ ومبانیتان للماہینۃ قولہ مبانیتان فیکون لکل

منہما تمام مشترک مباین للاخر کما ہو المفروض او صدق احدہما علی الاخر یستلزم صدق تمام المشترک علیہ قولہ متباینان للماہیۃ لیکون تمام المشترک بین الماہیۃ وبین کلو احد منہما جنسا اذ لابد للجنس انیکون مقولا علی نوعین متحصلین متمیزین متفصلین متباینین قولہ ولا یکون فصل جنس لعدم المساواۃ قولہ مما لا دفع لہ آہ ای عن الدلیل المذکور من غیر تغیر وہذا الحصر ادعای للتنبیہ علی قوۃ الاعتراض فلا یرد ان علم انحصار الدفع فی الثبوت المذکور قال الفاضل القوشجی یمکن دفع الاعتراض من غیر بناء علی تلک الفائدۃ بان یقال ہذا الجزء الذی ہو بعض تمام المشترک یکون مشترکا بین الماہیۃ وکلا النوعین المذکورین فاما انیکون تمام المشترک بین تلک الانواع الثلثۃ او بعضہ قولہ لاسبیل الی الاول لانہ خلاف المقدر ولا الی الثانی لانہ یلزم انیکون ہناک تمام مشترک ثالث بین تلک الماہیۃ وذینک النوعین المذکورین یکون ذلک الجزء المذکور بعضا منہ وننقل الکلام الیہ فیلزم انیکون ہناک تمام مشترکات غیر متناہیۃ یکون کل منہا اعم مطلقا من الاخر انتہی اقول فیہ بحث لانہ ان اراد من کلا النوعین مجموعہما فلا نسلم انہ لو کان ذلک الجزء تمام المشترک بین الانواع الثلثۃ یلزم خلاف المقدر لان المقدر عدم کونہ تمام المشترک بین الماہیۃ ونوع محصل لانہ فی مقابلۃ انیکون تمام المشترک بین الماہیۃ ونوع من الانواع المحصلۃ واحدا کان او اکثر لیکون جنسا ومجموع النوعین لیسا نوعا محصلا وان اراد کلو احد منہما فلا نسلم لزوم تمام مشترک ثالث قولہ الا اذا ثبت اہ فی شرح الجدید للتجرید وقالوا لو امکن جنسا فی مرتبۃ واحدۃ لم تحصل کل منہما بالفصل والا لکان النوع متحصلا بدون الجنس الآخر فلا یکون جنسا لہ والتقدیر بخلافہ بل کل منہما تحصل بفصل وبالجنس الآخر فعلۃ تحصیل کل منہما ہو المجموع الحاصل من الجزء الآخر والفصل فیکون کل منہما علۃ ناقصۃ لتحصیل الآخر فیکون المحصل کل منہما موقوفا علی الآخر فیلزم الدور انتہی ویرد علیہ اعتراضات یحتاج فی دفعہا الی اطناب لا تحمل المقام ایرادہا قولہ ولم یثبت ہہنا من الاثبات ہہنا ای فی مقام انحصار جزء الماہیۃ فی الجنس والفصل قالہ لیل المذکور ہہنا ناقص والحوالۃ الی العلم الالٰہی وتسلیمہ لا یفید اطمنیان قلب المتعلم فالمحسن ترک ہذا الدلیل والتمسک بدلیل آخر لا یحتاج الی الحوالۃ قولہ الماہیات ماہو بسیطۃ اذ المرکب لابد ان ینتہی بالتحلیل الی البسیط ولان کل کثیرۃ وان کانت غیر متناہیۃ لابد فیہا من الواحد لانہ مبدء ہا فلو انتفی الواحد انتفی الکثیر لانتفاء مبدئہ ولذا قال فی التجرید وجود البسیط والمرکب معلوم بالضرورۃ قولہ عن الماہیات آہ التی لا یشارکہا لاشک فی الثبوت الماہیات المرکبۃ المباینۃ وکل مرکبۃ لابد من انتہائہ الی البسیط لما عرفت فیلزم ثبوت الماہیات البسیطۃ قال وہو غیر لازم قیل یمکن ان تقرر الدلیل علی وجہ یلزم انیکون

تمام المشترک الثانی جزء من الاول وہکذا بان یقول بعض تمام المشترک لو کان اعم لابد ان یوجد فی نوع بدونہ فہو مشترک بین الماہیۃ وبین تمام المشترک وذلک النوع ولا یجوز ان یکون تمام المشترک بل بعضہ فہناک تمام المشترک بین ہذہ الثلثۃ فلابد ان یکون الثانی جزء من الاول والا لم یکن تمام المشترک الاول تمام المشترک وہکذا آو فیہ بحث وان یقول ان بعض تمام المشترک بالقیاس الی النوع وتمام المشترک بالقیاس الی تمام المشترک الاول ولا یلزم خلاف المقدر لان تمام المشترک الاول لیس نوعا محصلا بل ماہیۃ جنسیۃ فلا ثبت الجزئیۃ قولہ وانما یلزم ذلک ای یلزم الترتیب من الدلیل المذکور وکلمۃ انما للحصر والتاکید او للحصر والمراد انہ یلزم ذلک علی ہذا التقدیر لا علی تقدیر کون المشترک الاول جزء من الثانی فانہ ربما فضلا عن لزوم الترتیب لانہ ح لا یکون تمام المشترک الاول تمام المشترک قال اراد بالنسبۃ وجود امور غیر متناہیۃ علی القول بوجود الکلی الطبیعی یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفعل وعلی القول بعدم وجودہ بان الاجزاء الذہنیۃ امور انتزاعیۃ من العینیۃ البسیطۃ یلزم وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفرض بمعنی قدر وجودہ کانت غیر متناہیۃ وعلی کلا التقدیرین لا یجری برہان التطبیق والتضایف فیہ اما علی الاول فلعدم تمیز الاحاد بسبب الوجود واما علی الثانی فلکونہا متناہیۃ بالفعل وانما ذکرنا ظہر فساد ما قالہ المحقق التفتازانی من انہ یستلزم حصر ما لا یتناہی بین حاصرین واستدل الشریف فی شرح المطالع بانہ یستلزم امتناع تعقل الماہیات بالکنہ والکلام فی الماہیات المعقولۃ او ما یمکن تعقلہا وفیہ ان ثبوت تعقل ماہیۃ بالکنہ بمعنی الاطلاع علی الذاتیات مما لم یقم علیہ دلیل انما الثابت التعقل بالکنہ بمعنی تعقل الشیء بذاتہ لا بامر صادق علیہ لئلا یلزم تسلسل الوجود قولہ کما ذکرتم من ثبوت الماہیات البسیطۃ قولہ مجرد تمیزہ لما ای تمیز اذاتیا قولہ فی الجملۃ ای عن کل المشارکات او بعضہا قولہ الظاہر فی العبارۃ لان التسلسل انما ہو فی تمام المشترکات والنظم اعتبار الانتہاء الی واحد منہا لا یوجد بعدہ آخر واما بعض تمام المشترک فہو امر واحد الا ان وجود وصف المساواۃ فیہ لما کان موجبا لانقطاع تلک السلسلۃ نسب الانتہاء الیہ تسامحا واما ما قیل ان المراد من بعض تمام المشترک فردہ وضمیر لہ راجع الی البعض الذی ہو جزء تمام المشترک فیخرج عن سوق الکلام مع استدراک لفظ البعض قال ولا نعنی بالفصل آہ ای بعد کونہ جزءا غیر تمام المشترک وبظہورہ لم یتعرض قال والی ہذا ای الی ما ذکر من الاستدلال قال اے سوا رکان تفسیر من الشمول المستفاد من کیف ما کان یخلل بین الشرط والجزاء من غیر الماہیۃ فہو من کلام المص داخل تحت قولہ یقولہ وفی بعض النسخ فہو تمیز الماہیۃ وہو فاسد اذ لا یمکن جعلہ من کلام المص وجعلہ من کلام الش مع انہ

لافایدۃ فیہ واحتیاج الفاء الی تقدیر الشرط لجعل قولہ کیف ماکان ناقصا عن بیان المشار الیہ اللھم الا ان یراد کیف ماکان اہ قال من الدلیل ای من الدلیل الذی مر ہو ان الجزء اذا لم یکن تمام المشترک یکون مختصا بہا او بعضا منہ مساویا لہ وکلما کان کذلک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ فاذا لم یکن تمام المشترک یکون ممیزا لہا فی الجملۃ وکونہ نتیجۃ لہذا الدلیل لاتنافی کونہ مقدمۃ الدلیل حصر الجزء فی الجنس والفصل قال کان فضلہا ای الفصل الذی انضم الی الجنس کما ہو المتبادر من مقابلتہ للجنس الماہیۃ فلا یرد ان الجوہر اذا ترکب من امرین متساویین یصدق علی کل منہما انہ فصل لماہیۃ الانسان مع انہ لیس ممیزا لہا عن المشارکات الجنسیۃ واما تقیید الفصل فالمقسم او الترتب فتقیید لادلیل علیہ واصالۃ للتعلم الی مالیس معلوما لہ قال فیکون فصلا اذ لا نعنی بالفصل الا الذاتی الممیز وہو کذلک وتوہم کونہ خاصا او مبانیا بظن لان الجزئیۃ تنافی الخصوص والحمل ینافی المبانیۃ قال فیکون کل منہما فصلا والا یلزم توارد العلتین علی معلول واحد لان التمیز الحاصل باحدہما غیر التمیز الحاصل بالاخر قولہ بعضہا جنسا وبعضہا فصلا اما مطلقا او من وجہ کما اذا کان بینہما عموم وخصوص من وجہ کالحیوان والناطق عند البعض قولہ قد ینا قش آہ والجواب بان عدہم ذلک من الجنس المتوسط باعتبار التعبیر عنہ بمفرد لا لحسم مادۃ الشبہۃ لانہ یرد ح الحصر علی الجوہر الناطق باعتبار التعبیر عنہ بمفرد والحق انہ لا وجہ لجعل الجنسیۃ والفصلیۃ دایرۃ علی الالفاظ قولہ او فصولا فلا یجوز ان یکون کلہا اجناسا لانہ ان لم یحصل فیہا ماہیۃ فظم وان حصلت کان کلو احد منہا ممیزا لہا عما یشارکہا فی الاخر فیکون فصلا وجنسا بالقیاس الی الاخر قال ورسمو لفصل بانہ کلی آہ ای بہذا الطریق لا بہذا الرسم فلا یلزم اخذ المرسوم فی الرسم قال فی جوہرہ فی موضع الحال عن ہو اما علی التاویل او بدونہ ومعناہ ای شئ ہو کائنا فی ذاتہ ای مع قطع النظر عن عوارضہ قال وذاتہ ای نفسہ عطف تفسیری لجوہرہ فانہ یطلق علی الذات وعلی مایقابل العرض قولہ فانہ اذا سئل آہ دلیل لصحۃ التمثیل بالناطق والحساس قال انما یتم اہ ای لیس ذاتیا ممیزا لہ فلا یرد انہ یتم الجواب قیام وقابل الابعاد ایضا قولہ اذا سئل عن الانسان اہ مقصود السید السند قدس سرہ تحقیق المقام وتفصیل جمیع مایقع فی جواب ای شئ مع الاشارۃ الی تفصیل بعض الالفاظ المجملۃ من لفظہ فی الجملۃ ولفظہ فی فی جواب ای شئ ہو بان المقصد اختصاصہ بکونہ جوابا لہذا السوال حتی لو سئل بای جوہر او جسم او حیوان مثلا لا یکون الواقع فی جوابہ فصلا بل المراد ای شئ وامثالہ الا انہم اختاروا ہذا اللفظ لشمولہ جمیع الفصول فان کلہا ممیز الماہیۃ عن المشارکات فی الشئیۃ قولہ یمیزای عن المشارکات فی الشئیۃ والصانعیۃ

ان السوال بای یکون عما یمیز المسئول عنہ عما یشارکہ فیما اضیف الیہ ای قولہ سواء کان اہ وما قیل تفسیر فی الجملۃ مما ذکرہ یجعل الترديد فی السوال الآتی فی الشرح قبیحا فلیقصر علی التعمیم الثانی لیس بشیٔ لان مقصودہ قدس سرہ تحقیق مطلب ای وتفسیرہ فکیف یصح الاختصار ولا نسلم لزوم قبیح الترديد اذ یکفیہ تحمل العبارۃ لہ فی نفسہا وان یتعین المراد منہ علی ان القصر المستفاد من انما فی قولہ انما یطلب والتعمیم المستفاد من قولہ وکل ما یمیزہ فی الجملۃ تبادی علی التعمیم الذی ذکرہ قدس سرہ قولہ فالخاصیۃ مطلقۃ کانت او مضافۃ قولہ لم یصح آہ لعدم کونہا ممیزا ذاتیا ای بالنظر الی ذاتہ قولہ ویصح بالفصول المذکورۃ لکون کل واحد منہا ممیزا ذاتیا عن کل المشارکات فی الشیئیۃ او بعضہا قولہ الا بعد التامل لانہ لیس ممیزا عن المشارکات فی الجسمیۃ قیس علی ذلک ما سیاتی قال ثم ان طلب الممیز الجوہری آہ بان ضم الیہ فی جوہرہ او فی عرضہ قال وبقولنا یحمل علی الشی اہ ان مجموع الفعل ومتعلقاتہ عبارۃ عن مفہوم فصل واحد فلم یقل محمول فی جواب ای شیٔ او کلی ہو جواب ای شیٔ فہو فی ذاتہ لئلا یتوہم لزوم وقوعہ فی الجواب بالفعل فان المعتبر مجرد صلاحیتہ لہ وانما لم یقل یقال اہ کما فی سایر الکلیات لانہم ذکروا ان الفصل علۃ لحقۃ الجنس وکان مظنۃ ان الفصل لا عمل علیہ لامتناع عمل العلۃ علی المعلول فصرح بلفظ الحمل ازالۃ لہذا التوہم قال یخرج النوع اوای من حیث انہا کذلک قولہ فی الجواب اصلا ای لا فی جواب ما ہو ولا فی جواب ای شیٔ فانہ یقال فی جواب کیف ہو کما اذا قیل کیف زید الیقال صحیح او مریض فانقلت آہ اما ایراد علی التعریف بانہ اما جامع او غیر مانع فیکون نقضا او علی قولہ یخرج الجنس فیکون منعا وعلی الاول فالجواب منع وعلی الثانی فی اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ وما قیل ان ورود السوال بالنوع اشد لورودہ علی شقی الترديد والجواب عنہ بانہ اعتبر فی ای شیٔ انیکون جزء الماہیۃ فوہم اما الایراد فلان المطالب بای شیٔ انما یطلب ما یمیز الماہیۃ المسئول عنہا عما یشارکہ فی الشیئیۃ والنوع نفس الماہیۃ لا ممیزہا واما الجواب فلانہ ح لا یکون النوع خارجا بقولہ فی جواب ای شیٔ ہو وقد یجاب عن السوال بان الجنس من حیث ہو جنس ممیز لان الجنسیۃ من حیث الاشتراک والتمییز باعتبار الاختصاص وفیہ بحث لان الحیثیۃ ان کانت تقییدیۃ یلزم ان لا یکون الجنس ذاتیا لعدم دخول الحیثیۃ فی الماہیۃ وان کانت تعلیلیۃ فلا یفید لان کون ذات الجنس ممیزا کاف فی النقض وان کانت علۃ التمییز الاختصاص قال لا یکفی کلہ کلامہ یدل علی ان عدم کونہ تمام المشترک معتبر فی جواب ای شیٔ لکن المذکور فی کتب العربیۃ ان ای شیٔ یطلب بہ الممیز مطلقا کما صرح بہ الشارح سابقا الا ان یقال ہذا معتبر فیہ اصطلاحا وما قیل ان المراد قید عدم

کونہ تمام المشترک معتبرا فی التعریف بقرینۃ مقابلتہ بتمام المشترک فمع عدم مساعدۃ عبارۃ الشرح وعدم جوازا عتبار مثل ہذہ القرینۃ فی التعریفات یرد علیہ انہ ح یکون الجنس خارجا بہذا القید لا یقولہ فی جواب ای شئی ہو قال ومحصلا ای محصل قولہ انہ کلی آہ لا محصل التعریف لئلا یکون قولہ ان الفصل نعوا قولہ لم یکن الجنس العالی جنسا عالیا لوجود جنس فوقہ قولہ ولا الفصل الاخیر فصلا اخیرا لان ہذا الفصل لکونہ مرکبا من الجنس والفصل یکون نوعا محصلا فی نفسہ وکان فصلہ ممیزا لہ عما یشارکہ فی جنسہ ویکون جنسہ مشترکا بین الماہیۃ وہذا الفصل لدخولہ فیہما اما تمام المشترک او بعضہ فیکون للماہیۃ جنسا فی مرتبۃ واحدۃ اذ لا یجوز ان یکون احدہما جزءا للاخر للزوم تکرر الذاتی والممیز للماہیۃ من ہذا الفصل فصل الفصل لا نفس ہذا الفصل فلا یکون الفصل فصلا اخیرا لانہ الممیز عن کل المشارکات وبما ذکرنا ظہر وجہ تخصیص امتناع الترکیب منہما بالفصل الاخیر اذ ترکیب الفصل المتوسط او العالی لا یستلزم عدم کونہما متوسطا او عالیا اذ لا یکونان متمیزین للماہیۃ عن کل المشارکات وقیل المراد من الفصل الاخیر القریب ووجہ اللزوم انہ اذا کان للفصل القریب جنس یکون تمام المشترک بین ہذا الفصل والنوع المباین لہ لئلا یکون مشترکا بین الماہیۃ وذلک النوع المباین اما تمام المشترک او بعضا منہ وعلی التقدیرین یکون ہذا الجنس جنسا من جنس الماہیۃ لا العکس والا لم یکن الجنس القریب للماہیۃ جنسا قریبا فلا یکون لہ دخل من التحصیل والتمییز بل ہو غیر منتظم فی الحقیقۃ ویکون الممیز للنوع فی الحقیقۃ ہو الجزء الاخر فلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا اذ لا بد للفصل الاخیر ان یکون محصلا وممیزا لہ وفیہ بحث اما اولا فلانہ لا یلزم من انتفاء العکس کون جنس الفصل جزء الجنس الماہیۃ لجواز عدم دخول واحد منہما فی الاخر واما ثانیا فلجریانہ فی جمیع الفصول ولا اختصاص لہ بالاخر واما ثالثا فلان اللازم علی تقدیر تمام ان لا یکون الفصل تمامہ فصلا بل جزئہ والمتبادر من العبارۃ ان لا یبقی الفصل موافقا بصفۃ الاخیر وقیل ان العقل اذا حلل الماہیۃ الی الاجزاء الی ان تتم تحلیلہا یعتبر الاعم فی جانب الجنس ویعتبر الاخص فصلا لان المحصل للعام المبہم ہو ہذا الخاص ولہذا یعتبر الحیوان جنسا ولا یعتبر الجنس مجرد الجوہر جنسا وقابل الابعاد والحساس والناطق فصلا بانیکون مجموع ہذہ الامور فصلا فاذا ترکب الفصل الاخیر من عام وخاص ینبغی ان یجعل العام داخلا فی جنس الماہیۃ ویجعل مجرد الخاص فصلا یکون الفصل الاخیر فصلا اخیرا بل یکون الفصل الاخیر بعضہ وفیہ بحث اما اولا فلان العقل انما یعتبر الاعم فی جانب الجنس اذا کان محصلا وممیزا لہ فی الجملۃ ویجوز ان یکون جنس الفصل اعم من جنس الماہیۃ او مساویا لہ او مبانیا لہ والمجموع المرکب مجہولا علیہ واما ثانیا فلان اللازم منہ عدم انتفاء لا الامتناع واما ثالثا فعلی تقدیر تمامہ یقید عدم کون المجموع فصلا لاعدم کونہ اخیرا ای فیکون الاجزاء

الاعم وذلک الامتناع اما الذات الملزوم او الذات اللازم او لامر منفصل کالسواد للحبشی قولہ وکالسواد
ہذا علی تقدیر کونہ مثالا للعرض اللازم للوجود واما علی تقدیر کونہ مثالا للازم الوجود فلا حاجۃ الی القول
بالمسامحۃ لان اللازم اعم من العرض اللازم لجواز ان لا یکون محمولا قال اعتمادا اہ نکتتہ مصححۃ
والراجحۃ مجرد التوسعۃ فی التعبیر کما یدل علیہ لفظ التسامح قال اما لازم للوجود ای لازم للماہیۃ
باعتبار وجودہا الخارجی اما مطلق کالتحیز للحکم وماخوذ العرض کالسواد للحبشی فانہ لازم لماہیۃ الانسان
باعتبار وجودہ وشخصہ الصنفی لا الماہیۃ من حیث ہی ولا من حیث الوجود مطلقا والا لکان جمیع افراد
السواد او باعتبار وجودہا الذہنی بان یکون ادراکہا مستلزما لادراکہ علی ما سیجیئ اما مطلق او ماخوذا
بعارض فالحاصل ان اللازم اما لازم للماہیۃ من حیث ہی مع قطع النظر عن خصوصیۃ احد الفردین
او لازم باعتبار خصوصیۃ احد الوجودین اما مطلقا او ماخوذا مع التشخص ای عارض خارج عن الماہیۃ
وانما لم یتعرض لاستیفاء لازم الوجود بل اکتفی بایراد مثال اللازم الوجود الخارجی المخصوص الذی
ہو اخفی لان ذلک وظیفۃ الحکمیۃ لا یتعلق غرض المنطقی عنی الاکتساب بہ فان الکاسب لازم
الماہیۃ اذ ہو المستعمل فی الحدود وانما ذکر لازم الوجود استطرادا بما ذکرنا اندفع ایراد المحقق الدوانی
من ان السواد لما لا یلزم ماہیۃ الانسان لا یلزم وجودہا ایضا لان الانسان الابیض کثیر بل انما
یلزم الماہیۃ الصنفیۃ اعنی الحبشی بحسب وجودہا فی الخارج فیصیر کلامہ بحسب النظم فی قوۃ لان السواد
لیس لازما لماہیۃ الانسان بل ہو لازم لوجود الصنف الذی تحتہا ولا یخفی عدم انتظامہ وفعات
المقابلۃ المطلوبۃ بین لازم الماہیۃ ولازم الوجود واما ما قال فی توجیہ عبارۃ الشمس انہ اراد بلازم
الماہیۃ ما یلزم النوع وبلازم الوجود ما یلزم الشخص کما یشعر بہ قولہ وتشخصہ فہذا تقسیم آخر سوی
التقسیم المشہور فان محصول ہذا التقسیم ان اللازم اما ان یکون لازما للنوع او للشخص من حیث ہو
شخص ومحصول التقسیم المذکور ان اللازم اما لازم لکلا الوجودین او لوجود معین فہما نقیضان متغایران
الا ان القسم الاول منہما واحد فیرد علیہ ان المقسم لازم الماہیۃ فکیف یندرج فیہ لازم الشخص
وان التقسیم غیر حاصر لان اللازم باعتبار الوجودین لیس لازما للنوع ولا للشخص قال والا لازم ذکر
بلفظ المظہر للاشارۃ الی انہ تقسیم للازم مطلقا لا العرض اللازم فانہ مختص بالکلی الخارج عن الماہیۃ
بخلاف اللازم المطلق فانہ یمتنع انفکاکہ عن الشیء کلیا کان او جزئیا ولیس للازم معینا ان علی ما توہم
قال فانہ متی تحققت آہ ای فی الخارج والذہنی وفیہ اشارۃ الی ان امکان الوجود کاف فی
لازم الماہیۃ ولا یجب وجودہ بالفعل فی الخارج او فی الذہن قال کالسواد للحبشی المراد بہ الممتزج

بالمزاج الصنفی الخصوص سواء کان بالحقیقۃ او غیرہ فیخرج من لیس لہذا المزاج وان تولد بالحقیقۃ والمراد بالسواد کونہ اسود بالطبیعۃ والتخلف بمرض لاینافی ذلک علی ان المریض لایبقی لہ ذلک المزاج وکذا افاد المحقق الدوانی قال فانہ ممتنع الانفکاک اہ لما کان السابق مبطلا للتقسیم باستلزامہ المحال کان منع لزوم المحال کافیا لدفع السوال فلذا قال اولا لانسلم ان لازم الوجود لکن ذلک غیر کاف فی صحۃ التقسیم فلذا تعدی لاثباتہ بقولہ فانہ ممیز الانفکاک آہ وہو استدلال بالشکل الاول یمنع ان لازم الوجود ممتنع الانفکاک عن الماہیۃ قال فان مایمتنع انفکاکہ اہ ہذا دلیل علی الکبری یعنی انہ لو صح قسمۃ البہما او اصح قسمۃ البہما کان صادقا علیہما قولہ کان المعنی اہ وکذا اذا کان متعلقا بالانفکاک کما لایخفی قولہ مایمتنع فی الجملۃ ای بوجہ من الوجود قولہ فاذا اعتبرت اہ واما اذا لم یعتبر العلۃ بل نظر الی نفس الماہیۃ لایمتنع الانفکاک عنہ وان کان العلۃ محققۃ او مقدرۃ فانہ زل فیہ اقدام بعض الناظرین قولہ لم یکن لہ معنی اصلا اہ المتبادر منہ مایکون ماہیۃ بوجہ من الوجوہ ولا معنی لہ قولہ الا ان یقال اہ بان یکون فی الجملۃ عبارۃ عن الاطلاق وما قیل بان المراد بالماہیۃ فی الجملۃ ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ سواء کانت مطلقۃ او مقیدۃ فوہم لان ما یطلق علیہ لفظ الماہیۃ مفہوم الماہیۃ والمراد ما یصدق علیہ مفہوم الماہیۃ وقال المحقق التفتازانی اخذنا تفسیر اللازم اعم من المجردۃ المخلوطۃ لیصح جعل اللازم الوجود قسما منہ وہو عجیب اذ لیس المراد بالماہیۃ من حیث ہی ہی الماہیۃ المجردۃ لامتناع عروض شئ لہا فضلا عن اللزوم قولہ فالاولی اہ انما قال ذلک لانہ یمکن ان یراد بالماہیۃ فی الجملۃ مطلق الماہیۃ الشاملۃ للماہیۃ المطلقۃ ای من عن تقییدہ شئ فالماخوذۃ مع الوجود لکن التقسیم ح لایکون مفیدا للاقسام المحصلۃ بل مجردۃ الاعتبارات المتعددۃ علی ما قالوا فی اعتبار الماہیۃ بشرط شئ وبشرط لاشئ ولا بشرط شئ قولہ الماہیۃ الموجودۃ قال قدس سرہ المتبادر من الوجود ہو الوجود الخارجی وح یعلم اللازم بشرط الوجود الذہنی بطریق المقایسۃ ذلک ان نحملہ علی ما بیناہ ولہما معا وقولہ فیما سیاتی ای فی الخارج لیشیر الی الوجہ الاول وما قیل انہ یلزم ح خروج السلب اللازمۃ للماہیۃ المعدومۃ لیس بشئ لان المعدوم المطلق لاعارض لہ فضلا عن اللازم وکذا المعدوم فی الخارج من حیث انہ معدوم ومن حیث انہ موجود مقدرا داخل فی الماہیۃ الموجودۃ قولہ او مقدرا کالعنقاء فانہ یلزم کونہ طایرا علی تقدیر وجودہ قولہ لما لم یقل ذلک اہ قال قدس سرہ فی حواشی المطالع لو قیل مایمتنع عن الشئ لاینحصر فی لازم الماہیۃ ولازم الوجود انتہی وذلک لجواز کونہ لازما للشخص وقد عرفت فیما سبق دخولہ فی لازم الوجود قال فاما ان یقال اہ یعنی ان تصور النسبۃ مراد الا انہ ترک ذکرہ لعدم التفاوت

فیہ بین البین وغیر البین ومدار الاختلاف بینہما ہو تصور الطرفین بل تصور النسبۃ علی نہج واحد فی جمیع التصدیقات قولہ فاما ان یقال آہ یعنی ان اللازم البین ہو الذی یکون تصور الطرفین مقتضیا لتصور النسبۃ بحیث یمتنع انفکاکہ عنہ فح یکون تصور الطرفین کافیا فی الجزم کقولنا الاثنین لضعف الواحد ومالیس کذلک فہو لیس بین والمناقشۃ بان المقال الذی ذکرہ الشیخ لیس من ہذا القبیل سہل فلیکن فرضا واما ما قیل ان مرادہ ان تصور اللازم من حیث انہ لازم مع الملزوم من حیث انہ ملزوم یستلزم تصور النسبۃ علی وجہ الضرورۃ فلیس بشیء لانہ یصدق ح علی اللازم الغیر البین لان تصور اللازم والملزوم من حیث انہما کذلک یستلزم الجزم باللزوم ولان المراد منہما فی اللازم البین بالمعنی الاخص ذاتاہما اذ لا یمکن تصور الملزوم من حیث انہ ملزوم قبل تصور اللازم قال فی جزم العقل فلو کان کافیا فی الظن باللزوم لم یکن بین اللزوم قال بان الاربعۃ منقسمۃ بمتساویین ای بالضرورۃ لتحصیل الجزم باللزوم قال فہو الذی یفتقر آہ والافتقار الی الوسط لا یقتضی ان یکون ممکن الحصول فاللازم الذی یمتنع حصول الجزم باللزوم اما امتناع القصر باللزوم او بامتناع الجزم بل غایۃ الظن داخل فی غیر البین لانہ یصدق علیہ انہ لو وجد الوسط حصل الملزوم قال اذا وقع خط مستقیم علی مثلثۃ بخلاف ما اذا وقع خط مستقیم علی قوس فانہ یحدث حادثان فی الداخل ومنفرجتان فی الخارج قال کمتساوی الزوایا الثلث والقایمتین للمثلث قایمتین متعلق بالتساوی وللمثلث متعلق بالزوایا حال عنہما قولہ والمثلث ای الذی یلزمہ التساوی فان مطلق المثلث قد یکون اضلاعہ فیسار قولہ ان مقصودہم منع الجمع فلانیا فی الخلو وتحقق قسم ثالث لا یصدق واحد منہما قولہ لفوات الانضباط ای المقصود انضباط اقسام اللازم وہو یفوت حین ہو اذا اریدمنع الجمع قولہ وتوضیحہ آہ لما کان فی جواز احتیاج اللزوم الی شیء سوی الوسط صفاء او حجۃ بارجاعہما الی القضیۃ الاولیۃ والنظریۃ ولا شک فی ثبوت الواسطۃ بینہما قولہ فمن اراد حصراہ واما تفسیر الکتابۃ فی البین بمعنی عدم الاحتیاج الی الوسط فیدخل ما یحتاج الی امر آخر سوی الوسط فیہ کما اختارہ المحقق التفتازانی فبعید عن لفظ الغلبۃ ولفظ البین الدال علی کمال الظہور وکذا حمل الوسط علی المعنی اللغوی لان اطلاق الوسط علی الحد وامثالہ تکلف لعدم کونہا واسطۃ بین الشیئین ولذا لم یتعرض لہما السید قدس سرہ قال ما یقترن بقولنا لانہ ای ما یجعل محمولا للموضوع الذی ہو اسم ان الداخلۃ علیہا لازم الاستدلال علی ثبوت شیء لشیء او لنفیہ کما یقال العالم حادث لانہ متغیر کذا افاد المحقق التفتازانی فینحصر بالشکل الاول وادخل الاشکال الثلثۃ باعتبار رجوعہما الیہما لا یدخل القیاس الاستثنائی فلو اید

نسخہ

به مایقع بعد قولنا لانه سواء کان حدا اوسطا اولا فیکون الوسط اعم من الحد الاوسط یدخل الجمیع قوله هذا
هو اللازم المعتبر آه وانکان العرض اللازم الذی هو قسم الکلی الخارج عنه بخص ضرورة وجوب کونه کلیا
محمولا علی الماهیة وشئ منهما لایعتبر فی اللازم لانه یجوز ان یکون جزئیا وان لایکون محمولا بالمواطاة فیکون
لازما للشخص فاللازم قید القسم من القسم قوله وان لزوم شئ سواء کان وجودیا او عدمیا محمولا بالمواطاة
او بالاشتقاق او لا نحو العمی والبصر قوله بحسب الوجود الخارجی ای باعتبار مخصوصه قوله علی معنی انه یمتنع
اه لاعلی معنی انه یمتنع وجود الشئ الاول بدون الشئ الثانی بل علی معنی انه یمتنع وجوده فی نفسه وفی
شئ خارج ای بالوجود الاصلی سواء کان فی الاعیان او فی الاذهان منفکا عن الشئ به الاول ای
عن نفسه کما فی العدمیات اومن حصوله امافی نفسه کالعرض بالنسبة الی المحل اوفی شئ غیر الملزوم
کالابوة والبنوة او الملزوم کالصفات اللازمة فهذه کلها اقسام اللازم الخارجی والقصر علی البعض
تقصیر فلایکن من القاصرین قوله لازما خارجیا لکون لزومه ایاه فی الخارج وذلک لایستدعی وجود
الملزوم او اللازم فی الخارج بل وجود الملزوم فیه علی مابین فی محله قوله بحسب الوجود الذهنی ای
باعتبار الوجود الکلی لخصوصه وهو وجود المعلوم فی ضمن صورة الموجودة فی الذهن اصالة قوله
علی معنی انه اه ای لاعلی معنی انه یمتنع وجوده الظلی بدون حصول الشئ الاول اصالة فانه بطل اذ الوجود
الظلی لایترتب علیه اثر خارجی بل علی معنی انه یمتنع وجوده الظلی الاول بدون وجوده الظلی الثانی قوله
وحاصله اه یعنی ان المراد بالحصول فی الذهن الوجود الظلی الذی هو عبارة عن الادراک المطلق لاالحصول
الاصلی فیه فاللزوم بین علی الشیئین اللذین بینهما لزوم ذهنی خارجی لکون العلمین من الموجودات
الاصلیة قوله علی معنی اه ای لاعلی معنی ان الماهیة من حیث هی مجردة عن الوجود یمتنع ان یکیف
عنه فان الماهیة من حیث هی لیست الا الماهیة المنفکة عن کل مایعرضه بل علی معنی انه یمتنع ان یوجد
باحد الوجودین ای وجود کان منفکة عنها فلامدخل فی الامتناع لخصوصیة شئ منهما قوله منفکة عن ذلک
ای عن الاتصاف به بقرینة قوله موصوفة به لاعن حصوله فی الخارج اوفی الذهن والا کان اللزوم
خارجیا اوذهنیا قوله اینما وجدت اه ای فی الخارج اوفی الذهن لکانت معه فامتناع الانفکاک
بالنظر الی الماهیة نفسها واحد الوجودین ایهما کان ظرف للاتصاف به بناء علی ان ثبوت شئ لشئ فرع
لثبوت المثبت له فی طرف الثبوت سواء کان للماهیة وجودان کالاربعة حیث یلزمها الزوجیة
فیهما اووجود فی الخارج فقط کذاته تعالی وتقدس ای لاوجود فی الخارج منفکا عما یلزمه لکنه بحیث
لوحصل فی الذهن تمتنع انفکاکه عنه ایضا اووجود فی الذهن فقط کالطبائع فانها تمتنع ان یوجد

منفکۃ عما یلزمہا عن الکلیۃ والذاتیۃ وسایر المعقولات الثانیۃ لکنہا بحیث لو وجدت فی الخارج کان متصفۃ بہما ولذا من قال بوجود الطبایع فی الخارج قال باتصافہا بہما فیہ ایضا علی مافی شرح التجرید الجدید قال قدس سرہ فی حواشی التجرید المعقولات الاولی طبایع المفہومات المقصودۃ من حیث ماہی ومایعرض للمعقولات الاولی فی الذہن ولا یوجد فی الخارج امر یطابقہ کالکلیۃ والذاتیۃ ونظایرہما یسمی معقولات ثانیۃ فانقلت قد صرح قدس سرہ فی حواشی المطالع وشرح المواقف ان المعقولات الثانیۃ عوارض وہمیۃ لا یعرض للمعقولات الا فی الذہن قلت کونہا عوارض وہمیۃ بمعنی ان عروضہا لہا لیس الا باعتبار الوجود الذہنی لا ینافی ان یکون امتناع انفکاکہ عنہا نظرا الی ذاتہا بمعنی انہ لو وجدت فی الخارج کانت متصفۃ بہا فالکلیۃ عارضۃ للحیوان مثلا فی الذہن ومن لوازم ماہیتہ بمعنی یمتنع انفکاکہ عنہا اینما وجدت ثم اعلم ان ہذہ الاقسام للازم باعتبار انقسام اللزوم فالواجب ان لا یصدق اقسام اللزوم بعضہا علی بعض واما اقسام اللازم فالخارجی ولازم الماہیۃ یکون لازما ذہنیا واللازم الخارجی لا یکون لازما للماہیۃ فتدبر فان ہذا المقام من المزالق کم زلت فیہ اقدام الناظرین قولہ موصوفۃ بہ اشار بذلک الی ان امتناع انفکاک لوازم الماہیۃ باعتبار الاتصاف بہا اشر عما لا باعتبار حصولہا فی نفسہا او فی غیرہا کما فی اللوازم الخارجیۃ قولہ فانقلت اہ ہذا السوال عدم صحۃ قسمہ لازم الماہیۃ الی المنفصل الاصلی تفسیر لازم الماہیۃ بما ذکر ومنشاوہ عدم الفرق بین حصول الشیء فی الذہن بالوجود الکلی الذہنی ہلو الادراک وبین الاتصاف بہ فیہ وان اشار الیہ سابقا بقولہ حاصلہ ان یمتنع ادراک الشیء الثانی بدون ادراک الاول وحاصل الجواب ابداء الفرق بینہما کما فصلہ مجملا بزیدہ علیہ قولہ والا لزم اہ ای ان کان حصول صفۃ موجبا للشعور بہا لزم من ادراک امر ادراک امور غیر متناہیۃ لان ادراک امر لیستلزم حصول صفۃ فی الذہن وہلو کونہ مدرکا فیلزم الشعور بہ بناء علی ذلک فیلزم ادراک کونہ مدرکا وذلک لیستلزم حصول صفۃ للادراک الادراک وہلو کونہ مدرکا وہکذا فتدبر فانہ مما خفی علی من مدعی الاطلاع علی الدقایق قولہ بل یجوز اہ عطف علی قولہ یجب واضراب عن نفی الوجوب قال کالشیب والشباب اکتفی فی شرح المطالع علی الشباب وہلو الظلم واما الشیب فہو بیاض الشعر او ما یحدث بین یضعف فیہ الحرارۃ الغریزیۃ ففی کونہ بطیء الزوال خفاء الا ان یراد الشیب الغیر الطبیعی فانہ یزول بالادویۃ بمدۃ مدیدۃ وسمعت انہم یعالجون بالمعالجت بمدۃ مدیدۃ فیصیر الشعر الابیض اسود ویعود القوۃ التی کانت فی الشباب وکتبوہا فی کتبہم ورایت شیخا بلغ عمرہ مائۃ وعشر سنۃ قد صار شعر لحیتہ البیضاء فی اصلہ اسود وبقی مباحث فی اعلاہ یتبدل یوما فیوما قال وہذا التقسیم لیس بحاصر ولذا قسم فی شرح المطالع الی المفارق

بالقوة والی المفارق بالفعل وقسمة الی سریع الزوال وطیئة وما قیل ان التقسیم غیر حاصر لجواز ان یکون العرض المفارق مما یمکن اتصافه به ومفارقاعنه ابدا کالابیض للحبشی ففیه ان المقسم الکلی بالقیاس الی ماهیته ماتحته من الافراد وهو لابد ان یکون محمولا علیها فکیف یکون مفارقا ابدا قوله الکلی الخارج اه جعل المقسم الکلی الخارج وعمیمه اشارة الی ان اللایق بالمصنف ره بعد تقسیمه الی اللازم والمفارق ان یجعل المقسم الخارج و تعمیمه لیحصل مقصوده من قسمه من اللازم والمفارق الی الخاصة والعرض العام ویصح ترتب انحصار الکلیات فی الخمس من غیر تکلف لاتقسیم کل واحد منهما الیهما وان کان ذلک صحیحا بناء علی ان الخاصة قید القسم لانفسه فانه یبطل الانحصار فظاهرا ویحتاج الی الاعتذار قال ان اختص اه علی صیغة المجهول یقال خصه بکذا واختصه به فی الصراح خصوص وخصوصیة بالضم والفتح خصیص بالفتح افصح خاصه کردن یقال خصه بکذا واختصه به وکان المناسب لما سبق ان اختص الماهیة واحدة الا انه اختار لفظ الحقیقة اذ لا خاصة وکذا العرض العام للماهیة المعدومة کما ان المعدوم مسلوب فی نفسه فکیف یتصف بشئ ویزاد لفظ الافراد لان کلیة الکلی بالنظر الی الافراد واختار صیغة الجمع اشارة الی ان المختص بفرد واحد سواء کان له حقیقة کخواص الاشیاء التی لها ماهیة کلیة اولا کخواصه تعم وخواص الشخصیات لایتعلق غرض به اذ لا بحث للمنطقی عن احوال الجزئیات وارادبها ما فوق الواحد فیدخل فی التعریف الخاصة الشاملة وغیر الشاملة وبالحقیقة اعم من النوعیة والجنسیة لیعم خواص الاجناس ایضا ولابد من اعتبار الحیثیة لان خواص الاجناس اعراض عامة بالنسبة الی انواعها والمراد باختصاصها بافراد حقیقة واحدة ان لا یوجد فی غیرها لانها المقابلة للعرض العام والخاصة الاضافیة فهی لیست خاصة مطلقة واطلاق الخاصة علیهما بالاشتراک اللفظی علی ما فی الشفاء قوله وکذا یخرج فصول الاجناس ای بالقیاس الی انواعها واما بالقیاس الی الاجناس فهی مقولة علی افراد حقیقة واحدة فقط فیخرج بقوله قولا عرضیا وما قیل ان المقول علی افراد حقیقة واحدة فقط فیصدق علی الجنس من حیث انه یصدق علی افراد حقیقة کما یصدق علی خاصة الجنس فلا یخرج الجنس بهذا الاعتبار والا بقوله قولا عرضیا فمدفوع بان التبادر من التعریف ان یکون القول غیر الحقیقة والجنس من حیث انه یصدق علی افراد حقیقة واحدة لیس غیر الحقیقة الواحدة قوله اعنی الفصول اه یعنی ان فصول الاجناس بالقیاس الی الانواع خارجة بالقید الاخیر واما بالقیاس الی الاجناس فخارجة بقوله وغیرها کما لایخفی فافهم فانه قد خفی علی بعض الناظرین وذکر اوهاما ظنها نتایج مراتب التعقل منبهة علی ان الجنس ایضا خارج بقوله وغیرها بناء علی انه یقال علی افراد حقیقة

واحدة جنسية لانه كفصل الجنس والخاصة له وذلك باطل لذلك وقد عرفت ان التعريف يقتضي مغايرة المقول للحقيقة ولا يتحقق ذلك في الجنس بالقياس الى افراد حقيقته الجنسية ومتحقق الفصل والخاصة بالقياس اليه وهو ظ قوله امور موجودة في الاعيان آه اى موجودة بموجود اصلى لتشتمل الصفات القائمة بالنفس الناطقة واما باعتبارية ليعتبرها النقل اما بان تنتزعها من امور موجودة في الخارج كالوجوب والامكان والامتناع وسائر الامور الاصطلاحية فانها مفهومات انتزعها العقل من الموجودات العينية وليس لها وجود اصلى ومعنى ثبوتها في نفس الامر ومطابقة احكامها اياها ان مبدأ انتزاعها امر في الخارج وانه بحيث يمكن ان ينتزع العقل تلك الامور منه ويصفه بها او يخبر عنها من عند نفسه كانسان ذى رأسين وانياب لاغوال تنوبر وقد ظهر لك مما ذكرنا فساد ما قيل ان الاعتبارية التى وقعت في مقابلة الموجودة قسمان احدهما ما لا يكون له تحقق في نفس الامر الا باعتبار المعتبر كالمفهومات الاصطلاحية والثانى مفهوم له تحقق في نفس الامر بدون اعتباره وان لم يكن موجودة كالوجوب والامكان والحدوث وغيرها من الامور الممتنعة الوجود في الخارج ولا شك ان التمييز بين انيتها وعرضيتها في غاية الاشكال فان ماهيتها متحققة في نفس الامر بدون اعتبار المعتبر قوله المسماة بالحدود والرسوم الحقيقة وهى التى بشرح ماهيتها الموجودة في الخارج بخلاف التمييز بين حدودها ورسومها المسماة بالاسمية عنى ما يشرح لمفهوم وضع الاسم بازائه فانه لا يعتبر قوله لان كل ما هو داخل آه اى لانها مفهومات اعتبرها العقل سواء كان مبدأ انتزاعها في الخارج او لا وكلما هو داخل في مفهوماتها من حيث الاعتبار فهو ذاتى لها ان كان محمولا عليها وفى حكم الذاتى ان كان غير محمول اما جنس او فى حكم الجنس او فصل او فى حكم الفصل قوله فلا اشتباه لان ما اعتبره داخلا فهو داخل وان ما اعتبره خارجا فهو خارج قال اما جنس او فصل اه اى لا يخلوا عنهما فيجوز ان يكون كلواحد منهما جنسا وفصلا بان يكون بينهما عموم وخصوص من وجه وان يكون بعضها جنسا وبعضها فصلا وان يكون كل منهما فصلا بان يتركب من امرين متساويين قال وراء تلك المفهومات اى قدام تلك المفهومات اى متقدمة عليها بالذات فيكون تلك المفهومات خارجة عنها سواء كانت مشتملة للتعريف اولا فيكون التعريف بها رسما قال فحيث لم يتحقق ذلك على صيغة المجهول اى لم تتيقن ذلك من قولهم تحققته اى تيقنته فلا يرد ان اطلاق الرسم مبنى على تحقق هذا الاحتمال لاعدم تحققه والحمل على ان المراد لم يتحقق انتفاء ذلك بعيد كل البعد قال حصلت مفهوماتها اى الكليات فالاضافة من قبيل مفهوم الانسان بالفرق

بالاجمال والتفصیل وزاد لفظ المفہوم اشارۃ الی ان ہذا التحصیل فی العقل دون الخارج قال لما خرج بذلک
ای المذکور من التحصیل فی العقل والوضع ولما کان ذلک یحتاج الی التعقل صحیحۃ قدس سرہ التحریر رئیس اہل
ہذا الفن بہ واندفع بذلک ما قیل انہ یحصل من تقسیم المذکور مفہومات للاقسام الخمسۃ سوی ما فہم
من التعریفات فانظر ان تلک المفہومات ماہیۃ وضع الاسماء بازائہا قولہ ای ہذہ التعریفات
یعنی ان ضمیر ہی راجع الی التعریفات لا الی المفہومات ولذا برد ہ قولہ ملزومات اعتبار اللزوم
بناء علی ما ہو المشہور من ان الرسم لا یکون الا بالخاصۃ اللازمۃ وان جوز الشم فی شرح المطالع
بالخاصۃ المفارقۃ واما المساواۃ فیکون التعریف بہا جامعا ومانعا او لکون ہذہ المفہومات کذلک
قولہ والمص ترک المسامحۃ اہ یعنی فی ترک المسامحۃ اللازمۃ من التمثیل المذکور فی مقام تسامح فیہ
القوم تنبیہ علی تلک الفایدۃ فلا علی ذلک تعسف فی مثال النوع والجنس لاتفاقہ فی القوم فیہ و
عندی بعبارۃ الشم معنی آخر وہو ان فی تمثیل الکلیات الثلث بالمشتقات لا بالمبادی مع ان
الاختلاف بین الکلیات لیس الا باعتبار المبادی او الذات المبہمۃ مشترکۃ بین الکل تنبیہ علی
تلک الفایدۃ فح لا حاجۃ الی اعتبار ترک المسامحۃ فی مقام المسامحۃ قال وفی مبادیہا اراد بہا
مبداء لانتزاعہا علی ما بین فی محلہ من ان الجنس والفصل مبدایہا المادۃ والصورۃ وکذا العرضیات
المحمولۃ مبداء العوارض الغیر المحمولۃ وقیل فیہ مسامحۃ اذ لفظ النطق مبداء اللفظ الناطق واما
مفہوم الناطق فلیس مبداء لمفہوم الناطق قولہ بل النطق اہ دفع لما یتبرے ای من ظاہر
العبارۃ ان ہذہ المفہومات لعدم کونہا محمولۃ علی افراد الانسان لا یکون کلیات بان المقصم
بقی کونہا کلیات بالقیاس الی افراد الانسان لا بالقیاس الی حصصہا قولہ ولما کان سوای
العبارتین وہو الاتصاف لا الاتحاد کما فی حمل المواطاۃ قولہ کان جعلہا اہ تعلیلا للانتشار بقدر
الامکان والحاصل ان البعض نظرا الی جانب اللفظ والشم الی جانب المعنی قولہ معتبرا
فی اقسامہ والم یکن تقسیما بل ترد ید الانہ ضم قیود متخالفۃ او متبانیۃ الی مفہوم کلی یحصل منہ امور
متخالفۃ او متبانیۃ قال فیکون اقسام الکلی اہ ای اقسامہ المحصلۃ الاولیۃ کما ہو التبادر من
اطلاق الاقسام واضافتہا الی الکلی فلا یرد ان الاقسام الاولیۃ ثلثۃ والاقسام المطلقۃ تسعۃ
لانقسام کل من الجنس والفصل الی القریب والبعید لان الاقسام الثلثۃ وان کانت اولیۃ لیست محصلۃ
فان الجزء والخارج مہمان واقسام الجنس والفصل اقسام ثانویۃ وفی عطف قولہ اخمسۃ اشارۃ الی
ان کونہ سبعۃ منافٍ لکونہ خمسۃ لما ان اسم العدد نص فی مدلولہ لا یحتمل الزیادۃ والنقصان الا مجازا

علی ما بین فی الاصول فلا یتجہ فی جوابہ ان یقال کونہا سبعۃ لا ینافی کونہ خمسۃ قولہ وقد یعتذر فی الصراح عذر بہانہ اعتذار خواستن وفیہ اشارۃ الی ضعفہ لانہ ح لا یکون للقسم الخارج الی اللازم والمفارق مدخل فی التفریع اصلا مع انہ المذکور اولا قولہ علی تقسیمہ ای المص فلیس الضمیر راجعا الی الخاج لان التفریع علی تقسیم الکلی الی الاقسام المذکورۃ قولہ ہہنا ای فی العنوان والمعنون علی ما یساق الیہ الدلیل فانہ یفید انہ لا شغل للمنطقی بذلک اصلا لعدم غرضہ ومن ہذا ظہر سماحۃ ما قیل ان ذکر الجزی ہہنا للتنبیہ علی ان لہ خطارا من بعض ہذہ المباحث اذ البحث عن امتناع الوجود وامکانہ یرجع الی البحث عن الجزئیات الحقیقیۃ والبحث عن المعانی الثلثۃ لا یخصہ بل الجزی البتۃ فاذا قلنا زید جزی فہناک امور ثلثۃ وانما قال ہہنا لان ما ذکرہ فی باب القضایا اذکرہ فی قسمۃ القضیۃ الی الشخصیۃ والمسورۃ لیس باستطرادی لتعلق الغرض بہ من حیث انہ موضوع الشخصیۃ لوقوعہا کبری الشکل الاول قولہ لکنہ استدراک لدفع التوہم الناشی من نفی البحث عنہ علی سبیل العموم وقد نبہ قدس سرہ فیما سبق بالتفصیل باعادتہ ہہنا تذکیرا لما سبق قولہ فمناط الکلیۃ اہ ای الملحوظ فی الکلیۃ والجزئیۃ الوجود العقلی ولا یلاحظ فی ذلک الوجود الخارجی فیجوز ان یکون ما یصدق علیہ الکلی ممکن الوجود ممتنع الوجود وکون الامتناع والامکان ایضا مناط الوجود العقلی لا یضرہ فما قیل ان المراد ان الوجود العقلی المفصل سابقا من ان تجرد العقل النظر الی مفہوم الکلی فلا یرد ان امکان الکلی وامتناعہ ایضا مناط الوجود العقلی مما لا حاجۃ الیہ قال واما ان یکون ممتنع الوجود اہ ای یصدق علیہ الکلی لان مفہومہ ممتنع الوجود فی الخارج لکونہ من المعقولات الثانیۃ فلذا زاد لفظ المفہوم فی قولہ فامر خارج عن مفہومہ ومن لم یتنبہ قال الاظہر خارج عنہ اذ الکلی ہو المفہوم لا مالہ مفہوم قال خارج عن مفہومہ ای لیس معتبرا معہ لاشتراط الاشتراط کما یدل علیہ قولہ لا یقتضیہ نفس مفہوم الکلی وخص المص البیان بامتناع الوجود لانہ اذا لم یکن امتناع الوجود مقتضی النفس مفہومہ جاز ان یکون ممکن الوجود فیلزم جواز جمع الاقسام قال احتمال عندہ احتمالا سطا بقا لنفس الامر کما یشہد بہ الوجدان فلا یرد ان الاحتمال عند العقل لعدم العلم باللزوم لکونہ نظریا فیکون فی الواقع مقتضیا لاحدہما قال لشریک الباری ای ما یشارک ذاتہ تعالی فی صفاتہ فانہ ممتنع الوجود فی الخارج لما دل علیہ برہان توحید الواجب وکذلک فی الذہن اذ ما حصل فی الذہن لا یکون موصوفا بالصفات قولہ مفیدا بجانب الوجود الامکان العام من جانب لوجود ومعناہ سلب ضرورۃ العدم فہو یعم الوجوب دون الامتناع کما ان الامکان العام من جانب العدم معناہ سلب ضرورۃ الوجود ویعم الامتناع

واما الذی یعم الجمیع فهو مطلق الامکان یعنی سلب الضرورة عن احد الطرفین للوجود والعدم کذا افادة المحقق التفتازانی قوله فلا یتجه آه لان المراد الامکان العام المقید بجانب الوجود لا مطلقا فلا یندرج تحته الواجب لانه عبارة عن سلب الضرورة عن الطرفین والواجب ضروری الوجود قوله والحاصل ای حاصل هذا البحث وفی جعل الاقسام الاولیة الموجودة والمعدوم تعریض للمصنف بان اللائق ان تقسیمه هکذا لان هذا التقسیم کلی باعتبار الوجود فی الخارج فالنظر الیه فی التقسیم البدائی من النظر الی احواله قوله وهو ایضا قسمان ابن مع امکان غیره او مع امتناعه قوله وهو ایضا قسمان متناهی الافراد غیر متناهیة قوله فانحصر اقسام الکلی الی اقسامه المحققة فی نفس الامر ولذا مثل لکل قسم بمثال فلا یرد ان الکلی المعدوم الممکن یجوز ان یکون منحصرا فی فرد مع امتناع غیره اولا وان یکون متعدد الافراد المتناهیة وغیر المتناهیة فانه مجرد احتمال عقلی قوله وما دفعاه وانما غیر الاسلوب اظهارا لبیان التناهی او عدم التناهی قوله من قال بقدم العالم وعدم التناسخ ایضا کارسطو فانه اذا کان نوع الانسان قدیما ویکون لکل بدن نفس یلزم ان یکون النفوس الناطقة المفارقة عن الابدان غیر متناهیة واما عند افلاطون القائل بقدم العالم مع التناسخ فانها عنده متناهیة فبیانه قدس سره قاصر قال اذا قلنا الحیوان مثلا کلی اشار بذلک الی ان فی المتن استدراکا حیث قال اذا قلنا للحیوان انه کلی وان صح ذلک باعتبار اللازم لازم فی قوله وقالت اخراهم لاولیهم ربنا هؤلاء اضلونا ای عنهم ولیست داخلة علی المقول له کما قلت لزید کذا وان دخول الباء فی مقول القول بکونه بمعنی التکلم علی ما فی القاموس عن ابن الانباری انه یجی بمعنی التکلم قال فهناک امور ثلثة ای ما یتعلق به عرضا فلا یرد ان هناک امورا خر کالحیوان المقید والعارض المقید والحکم والنسبة بینهما قال ومفهوم الکلی ای مفهوم الکلی الصادق علی الحیوان صدق العارض علی المعروض علی ما نبه علیه قولهم اذا قلنا الحیوان کلی ویرشد الیه ما سیجیئ فی کلامه قدس سره بقوله والحاصل اه وهذا المفهوم من حیث هو هو ومن انه یعرض له الکلیة ای من حیث اشتراکه بین الکلی العارض للانسان والکلی العارض للفرس الی غیر ذلک علی ما اختاره الشیخ کلی طبیعی والکلی العارض له کل منطقی ففی قولنا الکلی کلی ایضا امور ثلثة مفهوم الکلی من حیث هو هو والکلی العارض المحمول علیه والمجموع المرکب منهما وکذا فی قولنا الکلی جنس والجنس جنس والجنس القریب نوع الی غیر ذلک فتدبر فانه قد اشکل الفرق بین هذه المفهومات الثلثة علی من یدعی التفرد بحل المشکلات قال لو کان المفهوم من احدهما ای احد اللفظین اعنی الحیوان

والکلی ولذا اثنتی الضمیر ولیس راجعا الی المفہومین حتی یلزم ان یکون للمفہوم مفہوم علی ما وہم والضمیر فی قولہ من تعقل احدہما راجع ای المفہومین ای المفہوم احدہما والمفہوم من الاخر ویرشد الی جمیع ذلک قولہ قال مفہوم آہ ولا عتبار التغایر بینہما من حیث نسبتہما الی اللفظین فان لزوم من تعقل احدہما تعقل الاخر ولم یقل تعقل احدہما عین تعقل الاخر قال فالاولی اہ تفریع علی تصویر المفہومات الثلث فی مادۃ معینۃ بحکم کلی یعنی المفہوم الذی یصدق علیہ مفہوم الکلی یسمی کلیا طبیعیا ومفہوم الکلی العارض لہ یسمی کلیا منطقیا والمجموع المرکب من المعروض والعارض کلیا عقلیا محصل لکل واحد منہما معنی محصلا ممتازا عن الاخر واندفع الوہم العارض لبعض الناظرین ہہنا ان الفرق بین مفہوم الحیوان ومفہوم الکلی لا یفید ما ہو المطلوب اعنی تحصیل مفہوم الکلی الطبیعی الصادق علی الحیوان وغیرہ قال جواز تعقل احدہما اے واحد کان فیعول الی معنی کل واحد قولہ ظہر التغایر بین کل واحد منہما آہ فلا یرد ان التقریب عنہ تام لان المدعی التغایر بین المفہومات الثلث والدلیل یفید التغایر بین اثنین منہا قولہ والحاصل تصویر للمعروض والعارض والعروض الذہنی بالامور الثلثۃ الخارجیۃ حتی تتضح تغایر المفہومات حق الایضاح فان الاشتباہ بہا لاجل کونہا عوارض ذہنیۃ قولہ حالۃ اعتباریۃ ای حالۃ لیس لہا وجود الا بالاعتبار والانتزاع قولہ کنسبۃ البیاض اہ فی ان کلا منہا قایم بموصوفہ مختص بہ اختصاص الناعت بالمنعوت الا ان احدہما من حیث الوجود الذہنی والاخر من حیث الوجود الخارجی قولہ وعارض ہو مفہوم کلی فیہ اشارۃ الی ان الکلی المنطقی ہو مفہوم الکلی من حیث صدقہ علی شئی صدق العارض علی المعروض قولہ فلا فرق اذن آہ ای اذا کان الحیوان من حیث ہو کلیا طبیعیا وجنسا طبیعیا ایضا کان مفہوم الطبیعۃ من حیث ہی فیلزم صدق الفرق بینہما من حیث المفہوم بخلاف ما اذا اعتبر بشرط عروض الکلیۃ والجنسیۃ فما قیل کون الحیوان فردا لہما لا یوجب اتحادہما بل بینہما فرق العموم والخصوص وہم قولہ فالصواب ان مفہوم آہ ہذا ذکرہ الشمنی فی شرح المطالع قال انہ منصوص فی الشفاء وقال المحقق التفتازانی وہذا مصرح بہ فی کلام المتقدمین والمتاخرین الا ان بعضہم صرحوا بالقید وبعضہم ترکوہ وقال معنی قولہم الحیوان من حیث ہو کلی طبیعی انہ مع قطع النظر عن عوارض سوی الکلیۃ وکذا الحال فی الجنس الطبیعی وغیرہما ومعنی قولہم الکلی الطبیعی موجودۃ فی الخارج ان الطبیعۃ التی یعرض لہ بالاشتراک فی العقل موجودۃ فی الخارج لا انہا مع القصافہا بالکلیۃ موجودۃ فیہ لکن کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات صریح فیما ہو المشہور حیث قال المعنی التی لا یقع مفہوما منہا عن

وقوع الشركة فيه بخلاف من حيث هي هي لا من حيث انها واحدة او كثيرة فانها كلية او جزئية او موجودة او معدومة
الى قوله فانها من حيث هي كذلك يسمى طبايع اى طبايع اعيان الموجودات حقايقها وهي التي يسميها الكل
الطبيعي اه قوله او صالحة اه كلمة او للجزء يعني انت مخير في اعتبار احد القيدين لتحصيل الفرق بين مفهوم
الكلي الطبيعي ومفهوم الجنس الطبيعي وليست للترديد او للتعميم لانه طبيعية من الطبايع اى حقيقة من حقايق
اعيان الموجودات في الجملة ووجه التسمية لا يجب اطرادهما قوله يعني باخذ آه فليس معنى القضية انه يبحث عن مفهوم
الكلي نفسه حتى يكون المسئلة طبيعية بل معناه انه يبحث عنه من غير ان تنبيه الى مادة من المواد قوله اراد
بالمبدأ المشتق منه لا العلة بان يراد ان الاتصاف بالكلية علة لحمل الكلي عليه لان الكلام في مفهوم الكلي لا في
الحمل والاتصاف قوله فان نسبة الكلية اه لما كان في كون الكلية مشتقا منه والكلي مشتقا خفاء ازالته
بانها بمنزلة المشتق منه والمشتق لكونهما بمعنى المصدر واسم الفاعل قال لعدم تحققه اى هذا المفهوم
الا في العقل لان التركيب من العارض والمعروض عقلي صرف سواء قلنا بوجود ما يصدق عليه في الخارج
لكون المعروض والعارض موجودين في الخارج كالابيض او قلنا بعدمه لعدم كون العارض موجودا
قال ولا المفهوم الكلي هذا بيان زائد على ما يستفاد من المتن فان لفظ مثلا فيه متعلق بالحيوان فقط
لا بمجموع الحيوان كلي لان الفصل متعقد في مباحث الكلي ولذا ترى لفظ مثلا على انه كلي قوله اى قد يكون
موجودا فيه هو ان كان ذاتيا لما تحته وما تحته موجودا فيه قال والكلي الطبيعي موجود في الخارج اى حقيقة
لا يجوز بمعنى ان فرده موجود فيه على ما ذهب اليه المتاخرون كما لا شك ومن تبعه قال لان هذا الحيوان
اى الحيوان الجزئي المحسوس مع قطع النظر عن كونه عبارة عن الحيوان المعروض للشخص او عن مجموعهما
قال والحيوان جزء منه لانا نعلم بالضرورة ان اطلاق الحيوان على اشخاصه ليس كاطلاق لفظ العين
على معانيه وكاطلاق الابيض على الجسم حيث يحتاج الى ملاحظة امر خارج عنه بل نجزم بانه متقوم به ولا نعني
بالجزء الا ما يتقوم به الشئ ولا يمكن تحصيل ماهيته بدونه كالمثلث فانه لا يتقوم ولا يتحصل بدون الخط والسطح
مع قطع النظر عن وجوده وعدمه ولا شك ان ما يتقوم به الموجود يجب ان يكون موجودا وخلاصته انه
لا شك لبعض الاشخاص ليشارك بعضا آخر بدون بعض في امر مع قطع النظر عن الوجود وما يتبعه
من العوارض فذلك الامر المشترك يتقوم به تلك الاشخاص في حد ذواتها ولا بد من وجوده اينما وجدت
والا لم يكن متقوما به فاندفع الاعتراض التي تلقية الفحول بالقبول وهو انه ان اريد انه جزء له في الخارج فهو
هو اول المسئلة وان اريد انه جزء له في الذهن فلا نسلم ان الجزء الذهني للموجود الخارجي يجب ان يكون
موجودا في الخارج وذلك لان الجزء مما يتقوم به الشئ ولا تعلق له بالخارج والذهن بل يتقوم به الماهية

مع قطع النظر عن الوجود والعدم نعم انہ ینقسم الی خارجی ای غیر محمول علیہ ذہنی ای محمول علیہ بحسب اختلاف
اعتبارہ بشرط لاشیٔ ولا بشرط شیٔ علی ما حقق فی موضعہ ولو کان بینہما اختلاف بالذات لزم ان یکون
بشیٔ واحد ماہیتان او یکون اطلاق الجزء علی احدہما مجردا صطلاح کما قال المتاخرون ومن ان الاشخاص
ہویات بسیطۃ فی الخارج ینتزع العقل منہا بحسب تنبیہ المشارکات المبانیات امورا کلیۃ الا ان ما ینتزع
من ذواتہا یسمی جزءا وذاتیا وما ینتزع منہ بلاحظۃ امر خارج عنہ یسمی عرضیا کالوجود فانہ ینتزع بلاحظۃ
ترتب الآثار المطلوبۃ من الشیٔ ویشہد علی وجودہ ما اتفقوا علیہ من ان الماہیۃ اذا لم یکن تشخصہا نفسہا
لابد لہ من علۃ اما تقسیمہا فینحصر نوعہا فی فرد ولا علل بموادہا واعراضہا یکیف بہا فان الاحتیاج فی الاتصاف
بالتشخص الی العلۃ یقتضی ان یکون الاتصاف خارجیا فہو یقتضی وجود الموصوف فی الخارج ولا اعتبار فی
ہذا المطلب لما قالوا من انہ لو کان موجودا فاما یوجد الفرد فیلزم قیام وجود واحد بامرین واما یوجد
مغایرا لہ فلا یصح الحمل والکان موجودا فی الخارج فہو مشخص بالبدیہۃ وہذا ہو الذی فاوہم الی الحکم بامتناع
وجودہ وقد اجیب عن الاول بما لا تحیلہ المقام ایرادہ وتحقیقہ والثانی بحکم وہمی کیف لا والتفتیش المذکور
سیاق الی وجود الامر المشترک والی ما ذکرنا من التحقیق اشار الشیخ الرئیس فی الاشارات بقولہ تنبیہ یغلب
علی اوہام الناس ان الموجود ہو المحسوس وان ما لا ینال بالمس کجوہر بفرض وجودہ محال قولہ خارج
عن الصناعۃ لانہا باحثۃ عما لہ دخل فی الایصال قال من حیث ہو موجود ای مع قطع النظر عن
خصوصیۃ زائدۃ علی کونہ موجودا قولہ یرید اہ یعنی ان المشار الیہ بقولہ ہذا مجموع ما فہم من الکلام
السابق من جزء وعن الصناعۃ وکونہ وظیفۃ الحکم الالہیۃ قال واما الکلیات لا یخفی ان مفہوم الکلی
قدر مشترک بین المفہومات الثلث عارض لہا کما یدل علیہما انشتمالہا فما قیل ان تثنیۃ من قبیل تثنیۃ
اللفظ المشترک وہم قال النسب بین المعنیین اہ ہذا النسب من مقولۃ الاضافۃ وحقیقتہا النسبۃ
المتکررۃ ای نسبۃ تعقل بالقیاس الی نسبۃ اخری معقولۃ بالقیاس الی الاولی فاذا اعتبرت من
حیث انہا رابطۃ بین الطرفین من غیر اعتبار لحوقہا باحدہما وتحصیلہا بہ یقال النسبۃ بین الشیئین
وکذا وبہذا الاعتبار واحدۃ اما بالنوع فیعبر عنہا بلفظ واحد کالاخوۃ والجوار والتساوی والتباین
واما بالجنس فیعبر عنہا بمجموع اللفظین کالابوۃ والبنوۃ والقرب والبعد العموم والخصوص وعلی کلا التقدیرین
فوجب اتصاف کل من الطرفین بفرد منہا موافق للاخر او مخالف فالنسبۃ بین الکلیین الواحدۃ بالنوع
کالتساوی والتباین او بالجنس کالعموم والخصوص مطلقا او من وجہ اربع وباعتبار قیامہا بالطرفین
ثمانیۃ فافہم ولا تصغ الی قول من قال العموم والخصوص المطلق نسبتان عدتا واحدۃ لعدم الانفکاک

احدہما عن الآخر فانہ وہم لاطرادہ فی جمیع الاضافات فیجوز ان یعد الابوۃ والبنوۃ نسبۃ واحدۃ بما حررنا لک اندفع ما قیل ان العموم والخصوص اما صفۃ لمجموع الطرفین فینبغی ان یصح اطلاق اسم العام والخاص علی المجموع واما صفۃ لاحد الطرفین فینبغی ان یطلق علیہ اسم العام والخاص قال اذا نسب ظرف للحکم باحد الامرین اعنی الصدق وعدم الصدق لانفسہما فلا یرد ان اتصاف الکلیتین بالنسب ثابت سواء نسب الکلی الی کلی الاخر او لا قولہ بان اللاشیٔ واللاممکن واما اذا کان احدہما من الکلیات الفرضیۃ نحو اللاشیٔ او الانسان فہما داخلان فی المتباینین وبین نقیضہما اعنی الشیٔ واللاانسان عموم وخصوص من وجہ یصدق الشیٔ بدونہ الانسان واللاانسان بدونہ فی اللاشیٔ واجتماعہما فی الفرس وقس علی ذلک اللاشیٔ والباری فلا اخص مادۃ النقض الکلیتین الفرضیتین قولہ واجیب اہ قال المحقق التفتازانی لا یقال المعتبر فی مفہوم النسب الصدق فی نفس الامر بحسب امکان الفرض والتقدیر والنقیضان لکونہما کلیتین یمکن للعقل ان یفرض کلا منہما صادقا علی کل ما یصدق علیہ الاخر فیکونان متساویین لانا نقول لو لم یکن المعتبر فی مفہوم النسب الصدق فی نفس الامر لم ینضبط لانہ یمکن للعقل ان یفرض صدق احد المتباینین علی الاخر وصدق احد المتساویین علی غیر الاخر وصدق العام علی غیر افراد الخاص وان کان ذلک المفروض محالا بل الجواب ان النقیضین لکونہما کلیتین لا بد لہما من صورۃ حاصلۃ فی العقل وہی لاشیٔ بالذات وشیٔ من حیث انہ صورۃ حاصلۃ فی العقل ویصدق علیہ الامران حتی ان اللاممکن المتصور صادق علی شیٔ فی الذہن ولا تناقض لتغایر جہتی الایجاب والسلب والصدق ہہنا لا یکون کما فی القضایا حتی لا تعتبر فی الموضوع نفس المفہوم انتہی وحاصلہ ادخل لہما فی المتباینین لکن انما یتم لو فسر التساوی بصدق کل منہما علی الاخر واما علی ما فسرہ من صدق کل منہما علی کل ما یصدق علیہ الاخر فلا کما لا یخفی علی ان قولہ وہی لاشیٔ بالذات ممنوع لان مفہوم اللاشیٔ ما فرض صدقہ علیہ فتدبر قولہ او التی یمکن صدقہا اہ کلمۃ او للتنویع لا للتردید وللتعمیم قولہ تخصیص الدعوی لم یرض بارجاع النفی فی قولہ لم یصدق علی شیٔ واحد الی قید الوحدۃ مع بقاء الصدق واخراجہما عن تعریف المتباینین لانہ یخل بانحصار النسب فی الاربع قولہ بل فی الکلیات اہ ای بل غرضہم اصالۃ فی الکلیات الموجودۃ دفعا فی الامور الصادقۃ علی شیٔ لان المنطق آلۃ دون الحکمۃ الباحثۃ عن احوال الاعیان الخارجیۃ علی وجہ کل موضوعات مسایلہا ومحمولاتہا اما ذاتیات الاعیان فہی کلیات موجودۃ او عوارض صادقۃ علیہا فی نفس الامر کالامور العامۃ وما لیس شیا منہما فلا غرض للمنطقی فی البحث عن احوالہ فقولہ اصالۃ وتبعا متعلق بالغرض ومن لم یفہم وقع فی حیص بیص قولہ ولا یمکن آہ یعنی لو امکن اورادہما یعم کما عم تعریف الکلی

داد رجحت فیہ وان لم یتعلق غرض بہا قولہ مع رعایۃ تلک الاحکام ای الاحکام الآتیۃ النقیضین قولہ فی زمان واحد تفسیر للمعیۃ لدفع ان یحمل علی مجرد الاجتماع فی الصدق قولہ فان النایم والمستیقظ متسایران فی الصراح الاستیقاظ بیدار شدن از خواب فما قیل یجوز ان یتولد علی الاستیقاظ ولا بصیرۃ فایما بل الموت مع عدم الاتصاف فالنوم فلا یصدق کل مستیقظ نایم وہم منشاء عدم الاطلاع علی معنی الاستیقاظ قولہ انما ہو بین النایم فی الجملۃ ای فی وقت ما قولہ وقس علی ذلک اہ فلابد ان یصدق العام علی جمیع افراد الخاص بالاطلاق العام وح لا یکون تحقق العام نفسہ لازما للخاص بل صدقہ بالاطلاق لازم لتحققہ ولا یکون نفی العام مستلزما للنفی الخاص بل نفی صدقہ واعلم ان المراد بقولہم فی تعریف المتساویین ان یصدق کل منہما علی کل ما یصدق علیہ الاخران لا یخرج ما یصدق علیہ احدہما عن الآخر کما فی قولہم العلۃ التامۃ جمیع ما یتوقف علیہ الشیٔ سواء کان بعد ما صدق علیہ اولا فیدخل فیہ الکلیۃ ان المنحصران فی فرد واحد کالواجب بالذات والقدیم وکذا الحال فی العموم فیدخل فی العام والخاص الواجب بالذات والقدیم بالزمان قال اعم مطلقا ای عموما مطلقا غیر مقید بوجہ دون وجہ قال ومرجع التباین اہ مصدر میمی ولیس بمعنی ما یرجع الیہ ای ما یجب ان یتحقق حتی یتحقق التباین علی ما وہم لکونہ مستعملا بالی واقدم لکونہ مما یتحقق علۃ فاعلیۃ التباین ثم رجوع التباین فی الکلیتین الی سالبتین کلیتین یقتضی ان لا یتحقق المباین لاحدہما فلا ینافی ذلک ما سیجیٔ عن تحقق التباین بین الجزئین وبین الجزئی الکلی الغیر الصادق علیہ کما یترکب لسالبتان عن المفہومین الذین لم یصدق شیٔ منہما او واحد منہما فقط علی امر مع عدم التباین بینہما لان الصدق علی امر معتبر النسب کما مر قال الی سالبتین کلیتین وایتین لا الی ضروریتین ومن الطرفین یتعلق بالسالبتین معناہ حاصلتین من سلب الطرفین الی کلواحد من الاخر علی حذف المضاف وکذا قولہ من احد الطرفین ای ایجاب احد الطرفین وقولہ من الاخر ای من سلب الاخر واما ما قیل من ان قولہ من الطرفین بمعنی الناشیین من الطرفین لان منشاء القضیۃ الموضوع والقضیۃ لبیانہ فتکلف کما ان یعسرہ بالمرکبین من الطرفین غیر جاز فی قولہ من احد الطرفین قال الی موجبتین کلیتین ای مطلقتین عامتین کما عرفت فی النایم والمستیقظ قولہ علی معنی اہ لا علی معنی ان کل کلیتین تحقق النسب الاربع بینہما قولہ فلا یوجد فیہما الاقسمان اہ مبنی علی ان الجزئی الحقیقی مقول علی واحد کما اختارہ الشم اما علی تحقیقہ قدس سرہ فلا تمتنع عملۃ لا تحقق شیٔ من النسب الاربع فی الصورتین قولہ فلو قال المفہومان آہ تعریفہ قدس سرہ ہذا التوہم علی وجود النسب الاربع بین الکلیتین یدل علی ان منشاء التوہم خصوص ہذا التقسیم بناء علی ان بعض ما تحتہ

کذلک فلا یرد ان ہذا التوہم ضعیف لان تقسیم الشئی لا یکون بجز بیانہ فی کل ما تحتہ ولیس اکثر ما ئل لاستناد لو جد مثلہ
قولہ لکان التخصیص لغوا وکون البحث عن الکلی مقصودا بالذات لا یقتضی التخصیص لان الاصل فی القواعد
العموم قولہ بادنی التفات ای بعد العلم بحقیقۃ الاقسام الاربعۃ بعلم النسبۃ بینہا بادنی التفات
قولہ علی ان المقصود الخ یعنی لو لم یعلم ما ذا فیہا فلا ضرر قولہ قلت الخ خلاصتہ مع تصادقہما علی تقدیر
المشار الیہ ومنع کونہما جزئیین علی تقدیر وحدتہ والنظم ان ذکر الشق الاول لمجرد الاستظہار اذ لا
یذہب لوہم الی تصادقہما علی تقدیر التعدد قولہ وبذلک الخ ای بسبب مقارنتہ بادصاف
متعددۃ لا مدخل لہا فی تشخصہ قولہ لم یتعدد الجزئی تعددا حقیقیا ای کائنا فی نفس الامر قولہ بل
ہناک تعدد بمجرد الفرض والاعتبار کما ان مقارنۃ زید بازمنۃ متعددۃ لا یوجب تعدده تعددا حقیقیا
بل فرضیا قولہ کما ہو المتبادر من العبارۃ ای من صیغۃ التثنیۃ فانہ یستفاد منہ التعدد فی نفس الامر
لا بمجرد الفرض قولہ ولو عدد جزئی الخ ای لو عد جزئی واحد بمجرد مقارنۃ الاعتبارات التی لا مدخل
لہا فی تشخصہ جزئیات متعددۃ بحسب نفس الامر لزم ان یکون الجزئی مقولا علی کثیرین لانہ مقارن
بالاوصاف المتعددۃ الموجبۃ لتکثرہا فی نفس الامر فہو جزئیات متعددۃ یصدق کل واحد منہا علی ما عدا
فاندفع ما قال المحقق الدوانی ان لزوم کون الجزئیات کلیۃ مم لان الکلیۃ یجوز صدقہ علی ذوات متکثرۃ
لا صدقہ مع مفہومات آخر علی ذات واحدۃ والمحقق ہناک ہو الثانی دون الاول وکذا ما قیل انہم
قالوا ان الحد التام مغایر للمحدود بالاعتبار مع انہم اعتبر التساوی بینہما فعلم انہم لا یشترطون فی التساوی
کون الطرفین متغایرۃ بالذات لان الکلام فی ان تعدد الاعتبارات لا یوجب التعدد فیما اعتبرت فیہ
لا ان تعدد الاعتبارات لا یعتبر وانی الحد مع الحدود اعتبر التغایر بالاجمال والتفصیل حیث جعل احدہما
موصلا الی الآخر ولم یعتبر ذلک التغایر موجبا للتعدد الماہیۃ کما فی نحن فیہ فتدبر قال بین المعینین ای
بین تفسیر الکلیتین وذاتیہما ای کونہما صادقین علی ما تحتہ من غیر اعتبار عروض وصف کونہما نقیضین
لمفہومین اخرین من سواء کانا وجودیین کالانسان والفرس والعدمیین کاللاانسان واللافرس ولذا
اعترض السید قدس سرہ فیما سبق علی تعریف المتباینین بالاممکن واللاموجود قال فی بیان النسب
بین النقیضین ای فی بیان النسب بالتصادق والتفارق بین الکلیتین من حیث عروض ہذا الوصف اعنی
کونہما نقیضین لمفہومین اخرین باعتبار عروض تلک النسب الاربع لہما لا باعتبار ذاتیہما فالمبحوث عنہ مثلا النسبۃ
بین اللاانسان الاناطق من حیث کونہما نقیضین لامرین متساویین لا من حیث کونہما نقیضین لخصوص
الانسان والناطق والنسبۃ بین الکلیتین بہذا الاعتبار قد تختلف فان الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ

مبایئۃ باعتبار ہما فی انفسہما یکون النسبۃ بینہما باعتبار کونہما نقیضین التبا بن الجزئی فتدبر فانہ مما خفی
علی من ندعی فہم الدقایق قال والا لکذب ای وان لم یصدق کلواحد منہما علی کل ما یصدق
علیہ الاخر لا یبقی ما صدق احد علی بعض ما یصدق علیہ الاخر لان رفع الایجاب الکلی یستلزم السلب
الجزئی فکلمۃ علی صلۃ الصدق الذی یتضمنہ الکذب فانہ عبارۃ عن عدم الصدق باسے تفسیر
فسر الصدق من الحمل والتحقق مطابقۃ الواقع قال والا لکذب النقیضان ای ان لم یصدق شئی منہما
علی ذلک البعض وہو محال لانہ ارتفاع النقیضین قال مثلا یجب اہ فقولہ کل لا انسان لا ناطق
وکل لا ناطق لا انسان مثال لقولہ ای یصدق کلواحد من یقتضی المتساویین علی کل ما یصدق علیہ
نقیض الاخر وقولہ والا لکان بعض اللا انسان لیس بلا ناطق مثال لقولہ والا لکذب احد النقیضین
علی بعض ما یصدق علیہ الاخر ای وان لا یصدق الکلیتان یصدق نقیض احدہما فکان بعض
اللا انسان لیس بلا ناطق مثلا فہو مذکور بطریق التمثیل ولا حاجۃ الی تقدیر او بعض اللا ناطق لیس بلا انسان
وقولہ فیکون بعض اللا انسان ناطق مثال لقولہ فیصدق عین احد المساویین علی بعض ما یصدق علیہ
نقیض الاخر ولیس مثلا لقولہ ما یکذب علیہ لعدم النقیضین یصدق علیہ عینہ علی ما وہم لانہ حکم کلی شامل لصورۃ
یقتضی المتساویین وغیرہا مبرہن لقولہ والا لارتفع النقیضان اورد ولیلا بقولہ فیصدق احد المتساویین
علی بعض ما یصدق علیہ نقیض الاخر فہو المحتاج الی المثال وقولہ لبعض الناطق لا انسان عکس
لقولہ فبعض اللا انسان ناطق ومثال لقولہ فیلزم صدق احد المتساویین بدون الاخر ان لا یصدق
علیہ الاخر بل لخلفہ لنقیضہ وہو غیر لازم من قولہ فیکون بعض اللا انسان ناطق فاندفع ما قیل ان
قولہ فبعض الناطق لا انسان مستدرک لا یحتاج الیہ فی محاذاۃ ما ذکرہ سابقا من التمثیل قولہ
اورد علیہ اہ لا یخفی ان الایراد علی المثال لعدد الاستدلال علی المدعی لا معنی لہ الا انہ اوردہ ہہنا
لوضوح وردہ منہ فہو فی الحقیقۃ راجع الی قولہ فیصدق عین احد المتساویین علی بعض ما یصدق
علیہ نقیض الاخر مع ان ہذہ المقدمۃ ایضا مدلولۃ بقولہ لکن ما یکذب علیہ احد النقیضین یصدق علیہ
عین الاخر فالمنع علیہا راجع الی منع قولہ والا لکذب النقیضان ولذا اعرض اخر بان ہذا المنع مکابرۃ
لان ارتفاع النقیضین محال بالبدیہۃ واجاب بان النقیضین بمعنی العدول یرتفعان النقیضان بمعنی السلب
وقد اشتبہ علی المستدل احدہما بالاخر ہکذا ینبغی ان یفہم ہذا الکلام لا کما قیل ان کلام المستدل ظاہر
فی دعوی استلزام السالبۃ المعدولۃ المحمولۃ للموجبۃ المحصلۃ فاورد علیہ بمنع الاستلزام فانہ لا
اشارۃ فی کلام المستدل الی ذلک قولہ ان السالبۃ المعدولۃ المحمول ای القضیۃ السالبۃ التی

یکون سلب جزءا من محمولة اعم من القضیة الموجبة التی لایکون السلب جزءا منها محمولا قولہ ان الایجاب
یستلزم اه ای صدق الایجاب یستلزم وجود المحکوم علیه فی طرف الایجاب ان خارجا فخارجا وان
ذهنا فذهنا قولہ ان ثبوت مفهوم وجودی ای موجود فی نفسه او معدوم او مالایکون السلب
جزءا مفهومه او یکون جزءا منه یستلزم وجود ذلک الشئ المثبت له فی طرف ذلک الثبوت
لامتناع اتصاف المعدوم بصفة قولہ انجه المنع المذکور وهو انه یجوز ان یصدق الاولی لعدم
موضوعها فلا یصدق الثانیة لانه یقتضی وجود الموضوع قولہ فانقلت آه اثبات للمقدمة الممنوعة
یعنی استلزام قولنا بعض اللاشئ لیس بلاممکن لقولنا بعض الاشئ ممکن ولیس ابتداء استدلال
علی ان یقتضی المتساویین متساویان علی ما وهم قولہ متناقضان اذا اعتبر فی انفسهما ای اذا اعتبر
مفهوم فی نفسه وادخل علی السلب حصل هناک مفهومان متناقضان بمعنی انهما متباعدان غایة
التباعد لیس بینهما واسطة ویسمی هذا النقض بمعنی العدول قولہ واما اذا اعتبر صدقهما ای صدق ذینک
المفهومین المعتبر فی انفسهما قولہ لان نقیض آه بناء علی ان نقیض کل شئ رفعه قولہ ولاشک اه یعنی
فیما نحن فیه من قولنا ونقیض المتساویین متساویان اعتبر صدق المفهومین سواء کانا وجودیین
او عدمیین علی شئ بناء علی ان رجوع المساواة الی الموجبتین الکلیتین وکذا فی ماذکر فی اثباته
لانه قضایا واعتبر فی اطراف القضایا ای فی جانب الموضوع والمحمول صدق مفهوم الموضوع ومفهوم
المحمول علی ذات واحدة فاذا وجد النقیض بشئ منهما کان سلب صدقه علی شئ لاما هو نقیضه فی
نفسه قولہ فوضعت احدهما مقام الاخر حیث قلت ان اللاممکن نقیض الممکن واذا لم یصدق
اللاممکن یصدق الممکن والا ارتفع النقیضان فانهما نقیضان باعتبارهما فی نفسهما وقد اعتبرتهما
نقیضین باعتبار الصدق قولہ والخلص ای الاخلاص او مایوجب الخلاص عن الاشکال المذکور
قولہ باعتبار الصدق ای صدق المتساویین علی شئ بناء علی رجوع المساواة الی الکلیتین الموجبتین
فیکون نقیضاهما سلبیین ای سلب صدق المتساویین علی شئ لاسیما فی انفسهما قولہ فیحصل
قضیتان موجبتان سالبتا الطرفین ای حکم فیهما بایجاب سلب المحمول لما سلب عنه الموضوع
قولہ والموجبة السالبة الطرفین بناء علی ان ما نحن فیه کذلک والقضیتان الموجبة السالبة
المحمول لایقتضی وجود الموضوع لان الایجاب اعتباری صرف اعتبار العقل ان سلب شئ
عن شئ ایجاب لذلک وسلب له وصورة کذلک ولاایجاب فی الحقیقة بخلاف المعدولة فان
الاتصاف به حقیقی وان کان الصیغة سلبیا واذا تمهد هاتین المقدمتین فیقول لوکذب احد

بذین القضیتین لکذبہما لانعدم الموضوع وہو الظاہر لعدم استدعائہما وجودہ اما یصدق نقیض المحمول علیہ فیصدق عین احدہما وہو مع نقیض الاخر مثلا اذا کذب کل مالیس بانسان لیس بناطق کان کاذبۃ یصدق نقیض بناطق علی مالیس بانسان وہو صدق الناطق علیہ قولہ فتم البرہان بلا اشتباہ لاستلزام الموجبۃ السالبۃ المحمول ح للموجبۃ المحصلۃ بوجود الموضوع قولہ وہذا الفن آلۃ اہ یعنی ان المنطق انما دون لاجل ان لایعرض الغلط فی الحکمۃ ولا قضیۃ حکمیۃ لاہی المسایل ولا من المبادی التصدیقیۃ اطرافہا من نقایض الامور الشاملۃ فلا حاجۃ الی معرفتہا فلا باس فی اخراجہا عن القواعد المنطقیۃ قولہ کما مر بقولہ واعترض علیہ بان اللاشیٔ واللاممکن بالامکان العام قولہ الی غیر ذلک من کون الموجبۃ الکلیۃ تنعکس کنفسہا تنعکس لنقیض ومن کون نقیضی المتباینین متباینین متباینا جزئیا فان بین المعدوم فی الخارج بین الممکن العام بمعنی سلب الضرورۃ عن احد الطرفین مطلقا عموم وخصوص مطلقا یصدق الممکن العام علی الواجب فیکون المعدوم واللاممکن العام متباینۃ کلیۃ لما مر من ان بین عین الخاص ونقیض العام تباین کلی فیکون بین نقیضہما اعنی اللامعدوم واللاممکن العام تباین جزئی مع تحقیق العموم المطلق بینہما یصدق الممکن العام بدون اللامعدوم فی الممتنع وشمولہ جمیع افرادہ واللامعدوم لانہ اما واجب وممکن خاص وہذا اشکال لایمکن نقض عنہ الا بالتخصیص قولہ یوجب تکلفات بعیدۃ ذکرہ الشارح فی شرح المطالع اوبنی وجہ عدم تمامیتہا وان شئت فارجع الیہ وفیہ اشارۃ الی ان ماذکرہ اولا ایضا تکلف بعید لان القضیۃ السالبۃ المحمول اخترعہ المتاخرون مع ان مباحث ہذہ السبب مذکور فی کلام المتقدمین والقول لعدم استدعائہ وجود الموضوع مما نوقش فیہ بان حکم العقل بان الایجاب یستدعی وجود الموضوع لافرق بین ایجاب وایجاب باخراج الموجبۃ السالبۃ المحمول تخصیص فی الاحکام العقلیۃ قولہ کما اشرنا الیہ بقولہ وفی کون نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم کما لایخفی علی ذی فطرۃ سلیم وعقل مستقیم قولہ لتخصص بامر بان نقول نقیض الاعم والاخص باعتبار الصدق لکون مرجعہما الی قضیتین ماذا لم یصدق کل مالیس بممکن عام لیس بانسان فکذبہ لیس باعتبار عدم الموضوع لعدم استدعائہ ذلک بل باعتبار صدق نقیض المحمول فیصدق بعض مالیس بممکن عام انسان فیلزم صدق الخاص بدون العام او یخص البحث بما اذا لم یکن العام من نقایض الامور الشاملۃ فنقیضا العام والخاص ح یصدقان علی شیٔ خارجی او ذہنی فیلازم الموجبۃ المعدولۃ والمحصلۃ قال ونقیض الاعم مطلقا آہ مطلق التالی یتعلق باخص الاول ولا حاجۃ الی تقییدہ الاخص الثانی لان لونہ مطلقا فہم منہ تقییدہ الاعم مطلقا

قال ان یصدق نقیض الاخص اه بیان لمعنی العموم المطلق بینهما فالمعنی کل فرد یصدق علیه کل نقیض الاعم یصدق علیه کل هو نقیض الاخص دون العکس ولا غبار علی هذا وان تردد بعض الناظرین قال فلانه لو لم یصدق نقیض الاخص الخ ای لو لم یصدق نقیض الاخص علی کل ما یصدق علیه نقیض الاعم لیصدق عین ذلک الاخص علیه لان عین الشیء اخص علی ما مر قوله ودفعه ما مر من اعتبار القضیة موجبة سالبة المحمول او التخصیص بما عدا القضایا التی موضوعها الامور الشاملة قوله فکیف یستدل به ای الشارح علی اثبات ما ادعاه کما سیدل علیه الجواب فیه اشارة الی ان ما ذکره الشارح لیس تفسیرا لما فی المتن فانه بطریقة علیحدة ترکها الشارح نظرا وهو انه اذا صدق العام علی کل ما صدق علیه نقیض الخاص لم یبق للعام فرد سوی الخاص وذلک یستلزم صدق الخاص علی کل افراد العام بما حررنا اندفع ما قیل ان المقصد انه کیف یمکن تفسیر کلام المصنف فی الاستدلال بما لا یرضی به فالجواب بان الشارح نظر الی الواقع لا ینفع فی دفعه قوله بما لم یتبین بعد ای بعد هذا البحث حتی یکون حواله علی ذلک بل اما تعین فیما بعد عکس النقیض علی طریقة المتاخرین قوله نظرا الی الواقع وان لم یکن غرضا للمصنف قوله ولم یکتف اه ای لم یکتف فی اثبات الجزء التالی ای لیس ما تصدق علیه نقیض الاخص یصدق علیه نقیض الاعم بعکس النقیض حتی یرد علیه ما ذکر بل استدل بما صح التمسک به عند المصنف ایضا ای قوله اه نقول وایضا قوله او نقول آه وما قیل ان للمصنف احد بهما قوله لیس کل نقیض الاخص نقیض الاعم والتالی هو مستلزم یصدق الاخص علی کل الاعم والذی بینه الشارح بعکس النقیض هو التالی وما یصح به التمسک عند المصنف هو استدلال علی الاول فیلزم الاکتفاء فلیس بشیء ان معنی قوله الشارح بعکس النقیض ان مدلوله لا انه لازم بتوسط عکس النقیض اذ لا مغایرة بینهما یدل علی ذلک قوله فلیس کل لا انسان لا حیوان اه حیث اکتفی علی عکس النقیض قوله قریب من الطبع لان المحمول فی القضیة الموجبة الکلیة اما مساو للموضوع او اعم منه ولا شک فی انتفاء کل منهما یستلزم انتفاء الموضوع واما نزاع المتاخرین فانما هو فی عمومه وجزئیاته فی نحو کل ممکن شیء فانه لا یصدق کل لا شیء لا ممکن بعدم وجود الموضوع الذی یستدعیه الموجبة قوله جزء اللدلیل ای صغری القیاس وکبراه مطویة ای کلما کان کذلک کان بعض الاخص اعم من نقیض الاعم قوله فهما بالحقیقة ای اذا کان الصغری تعریفا للمدعی فهو بالحقیقة استدلال بثبوت الحد علی المحدود فلا مصادرة قوله ما بعده ای قوله اما الاول اه واما الثانی اه قوله ان المقصد اه ای لیس المقصد اثبات الحد للمحدود لانه انما یصح لو کان المحدود معلوما بغیر الحد وفیما نحن فیه قد علم المحدود وهذا الحد بل المقصد تفصیل المدعی الی جزئین لیستدل علی کل واحد منهما علی انفراده او لا دلیل یثبت المدعی بتمامه قوله ویقال اه ای یصدق فی عطف تفسیر لقوله یحمل ای المراد یحمله تفسیرا له ان تورد بعده بحرف التفسیر لیستفاد منه التفصیل لا انه یکون الغرض منه التفسیر للام التعلیل

قولہ ففی الکلام تسامح ای تساہل فی اللفظ حیث اورد لام التعلیل مقام حرف التفسیر قولہ لجعل التفسیر ای ماہیۃ تفسیر فی الحقیقۃ بمنزلۃ جزء الدلیل بحسب الصورۃ باد خال لام التعلیل علیہ فمعنی قول الشارح وہو مصادرۃ علی المطلوب انہ مصادرۃ صورۃ ولما ذکرہ قدس سرہ ظہر کونہ تسامحا حقیقۃ ولا حاجۃ الی ان القول الشارح بالتسامح تسامح لانہ خطاء اولا الی ما قیل ان التسامح اللفظی ربما یقتضی الی الفساد کما یقتضی الی الفساد کما یقتضی الی قوت الادنی فانہ خلاف التعارف بینہم قال مصادرۃ علی المطلوب فی الصراح مصادرۃ خون کسی را بمال او خریدن وفی القاموس صادرتہ علی کذا کالتبریۃ والمناسبۃ ظاہرۃ قولہ حاصلہ اہ لما کان فی کلام الشارح اضطراب بین حاصلہ ودفع بہ ما قیل ان التباین الجزئی ایضا یثبت المدعی لانہ یقال بدون التباین الکلی ولا یستعمل فی مجرد العموم من وجہ لان ذلک انما ہو فی لفظ التباین الجزئی ومقصودان انہ لو اطلق التباین الجزئی لاحتمال ان یکون ذلک مما نیا فی احد نوعیہ اعنی التباین الجزئی الجامع للعموم من وجہ فلا یثبت نفی العموم بینہما قال اذا لم یتصادقان اہ ای ان لم یحمل کلو احد منہما علی الاخر باعتبار بعض الافراد لکون مرجعہ الی سالبتین جزئیتین فما قیل انہ یدخل فیہ العموم المطلق فلا یصح قولہ فان لم یتصادقا آہ وہم لانہ انما یلزم ذلک اذا کان معنی لم یتصادقا لم یجتمعا فی بعض الامور قال فانقلت اہ معارضۃ متساویۃ توہم کون المدعی سالبۃ کلیۃ کما ہو المتبادر من وقوع النکرۃ فی سیاق النفی وعدم المعلولیۃ بمادۃ من المواد قال المراد انہ لیس یلزم آہ بقرینۃ ان جمیع القضایا التی اثبت النسبۃ فیہما ضروریۃ مع ان الشیخ قال ان قضایا العلوم کلیات اکثرہا ضروریۃ ولذا قدم ہذا الجواب قال لافادۃ العموم بناء علی ان المہملات العلوم کلیات قولہ فیکون سالبۃ جزئیۃ ولیست من المسایل اذ المقصد منہما دفع توہم بینہما بناء علی ان اکثر الصور کذلک علی ان ما ذکر عام مخصوص البعض قولہ کان حاصلہ آہ لئلا یکون التعرض للمبہم مع تحقق خصوصیۃ احد الفردین ابہاما فی بیان النسبۃ قولہ ولا یعنی بالمباینۃ الجزئیۃ الا ہذا القدر سیجئ فی کلامہ قدس سرہ ان ہذا القدر غیر کاف فیہما لان المراد بہا المباینۃ مجردا عن خصوصیۃ فردیۃ فلا بد من وجود فردیۃ قال کاللاوجود واللامعدوم ای اللاوجود واللامعدوم فان کلو احد منہما یصدق علی نقیض الاخر ولا یصدقان علی شیء واحد فما قیل انہ من الکلیات الفرضیۃ فلا یتم بیانہ علی تقدیر تخصیص النسبۃ بالکلیات الصادقۃ فی نفس الامر وہم قال تباین جزئی آہ بمعنی صدق کل منہما بدون الاخر فی بعض الصور فقط بقرینۃ حصولہ فی مقابلۃ التباین الکلی وہذا کما یطلق السلب الجزئی

فی مقابلۃ السلب الکلی ویراد بہ النفی عن البعض مع الاثبات للبعض فکانہ قال وان صدقا معا کان بینہما عموم من وجہ الا انہ عبر عنہ بالتباین الجزئی فیترتب علیہ قولہ فالتباین الجزئی ای بالمعنی الاعم لازم جزما قال یصدق کلواحد من المتبائنین مع الاخر بناء علی ان الکلام فی الکلیات الصادقۃ فی نفس الامر علی ما مر بیانہ فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان قال وانت تعلم اہ یرید انہ لم یعتبر العموم فی قولہ احد المتبائنین لم یتم التقریب وان اعتبر العموم اما بتقدیر لفظ کل او یجعل الاضافۃ للعموم بثبت المدعی بجر تلک المقدمۃ فیلزم استدراک ما فی المقدمات من قولہ لانہ اما ان تصدقا الی قولہ ضرورۃ صدق آہ فاستدراک ما فی المقدمات غیر مغیثۃ بخلاف استدراک قید فقط فلذا اقتصر فی بیان ما لا یحتاج الیہ علی استدراک قید فقط وبما حررنا لک اندفع ما قیل ان المص لم یذکر قید لفظ کل فکل ما ذکرہ المص مستدرک قولہ اجیب خلاصتہ ای قید فقط متعلق بقولہ مع نقیض الاخر متشابہۃ بقولہ احد المتبائنین ومحط الفایدۃ اضافۃ احد الی المتبائنین ای یصدق احد المتبائنین لا احد النقیضین مع نقیض الاخر لما علیہ فیفید الاول صدق احد النقیضین بدون نقیض الاخر والتالی صدق نقیض ذلک الاخر مع عین الاخر مثلا یصدق الفرس مع اللاانسان یصدق اللافرس مع الانسان فیکون مفاد ہذہ العبارۃ مفاد ایصدق کلواحد من النقیضین بدون الاخر قولہ ولیس معناہ آہ ای لیس قید فقط متعلقا بقولہ احد المتبائنین ویکون محط الفایدۃ لفظ احد فیکون معناہ ما ذکرہ قولہ خالیا عن الفایدۃ فقط لا یخفی علیک حسن العبارۃ قولہ الی ہذا القید متعلق بتبرک یتضمن معنی الرجوع قولہ وحمل اللفظ اہ لان المتبادر انیکون محط الفایدۃ لفظ احد الاضافۃ الی المتبائنین قولہ لکن الخلل اہ لا بالمعنی فالحمل علیہ ادنی قولہ اذ لا یقال آہ لما مر ان الاکتفاء علی المبہم مع تحققہ فی جمیع الصور فی ضمن احد الفردین بخصوصیۃ تصور فی بیان النسبۃ قولہ ویعلم من ذلک عطف علی قولہ یقال ان النسبۃ اہ ای یعلم من ذلک القول ثبوت التباین الجزئی فی الموضعین ای فی المثالین المذکورین من غیر حاجۃ الی التصریح بخلاف ما اذا قیل النسبۃ بینہما التباین الجزئی فانہ لا یفہم منہ احدہما بعینہ فیکون البیان قاصرا قولہ ولا شک اہ عطف علی قولہ بان معنی قولہم آہ مقدمۃ ثانیۃ من الجواب قولہ وہذا الکلام اہ یحتمل انیکون من تتمۃ کلام المجیب ویحتمل ان من کلامہ قدس سرہ بجعلنا للجواب قولہ قیل اہ جواب عن اعتراض ذکرہ الشم بقولہ نعم لم یبین لما ذکرہ المصنف رہ النسبۃ بین نقیضی امرین بینہما عموم من وجہ کما سیصرح بہ اخرا خرہ ہہنا التوقف علی قولہ یصدق احد المتبائنین مع نقیض الاخر قولہ فی بعض الصور آہ وہو عین الاخص

مع نقیض الاعم قولہ فاذا ضم اہ فانما احتیج الی الضم لان اللازم مما ذکر ثبوت التباین الکلی فی بعض الصور وثبوت العموم من وجہ فی بعض امر وا ما النسبۃ التی ہی شاملۃ لجمیع الصور فلم یعلم ما ہی فاذا ضم ذلک الی ما یستفاد مما ذکرہ فی نقیض المتباینین من صدق عین کلو احد مع نقیض الاخر ظہر ذلک قولہ فانہ جائز فیہما اہ ای ما ذکرہ فی نقیض المتباینین جائز فی نقیض الامرین اللذین بینہما عموم من وجہ قولہ فبالغ جملۃ معترضۃ بین قولہ نفی اولا وبین المعطوف علیہ اعنی قولہ ولم یتعرض لدفع توہم انہ اذا کان المقصد نفی ما یتبادر الیہ الوہم فلم نفی العموم مطلقا حیث قال لیس بینہما عموم اصلا ای لا مطلقا ولا من وجہ بانہ لاجل المبالغۃ فی النفی قولہ ولم یتعرض للنسبۃ ای ثانیا فقولہ المتبادر انما قال ذلک الاحتمال ان یحمل علی ان للکلی مفہوما واحدا یسمی باعتبار مقابلۃ للجزئی الحقیقی حقیقیا وباعتبار انہ امر نسبی لا یعقل عروضہ الشئ الا بالقیاس الی کثیرین اضافیا کما یشیر الیہ کلامہ قدس سرہ قولہ لان التمایز بین الشیئین اہ فان عدم صلاحیۃ فرض الاشتراک وان کان متعلقا بالقیاس الی کثیرین لکنہ عروضہ للشئ بحسب نفس تصور مفہومہ ولا یحتاج الی وجود کثیرین فالجزئیۃ بہذا المعنی ثابت للشئ بالنظر الی نفس مفہومہ وکونہ اخص امر عارض لہ بالقیاس الی ما ہو اعم منہ فہو معنی اضافی لا یمکن عروضہ للشئ الا بالقیاس عروض عموم لشئ اخر قولہ متمایزان کذلک یکون احدہما حقیقیا والاخر اضافیا بل معنی واحدا اضافی قولہ ولاشک انہ امر نسبی ای النسبۃ داخل فی مفہومہ اذ النسبۃ الی کثیرین لا یعقل عروضہ للشئ والاتصافہ بہ الا بالقیاس الی ذات کثیرین ویستلزم نسبۃ اخری عارضۃ للکثیرین وہو کونہم معروض الاشتراک فیہ قولہ بہذا المعنی ویکون التعبیر بقولہ ہو الاعم من شئ تعبیرا منہ بعبارۃ واضح فی کونہ اضافیا بل کما یشیر الیہ قدس سرہ فی رسالۃ الفاسیۃ ان کلو احد من الکثیرین یسمی فردا للکلی وجزئیا اضافیا لہ قولہ وان اراد معنی آخر ای مغایرا لذلک المعنی المتقدم فلم یتنبہ ومنشاء السوال عدم الفرق بین صلاحیۃ للاشتراک بین کثیرین وبین الاعم من شئ الا من حیث التعبیر اعلم انہ لو ترک فی السوال والجواب واکتفی بقولہ ومعناہ الذی یندرج آہ لکان اخص واخصر اذ التردید فی السوال والقول فانہ لم یتنبہ بعد ان فسر الشم الکلی الاضافی بقولہ وہو الاعم شئ بشئ ثم الجواب بانہ اراد معنی اخر وقد یتنبہ آہ مثبت معنی جدا الا ان الشم فی شرح المطالع صرح بان ہناک مفہومات ثلاثۃ الجزئیین والکلیتین فلذلک تردد قدس سرہ وتشکک فی کون المفہومات اربعۃ اذ ثمۃ عند الشم ولذلک قال سابقا المتبادر قولہ حتی یرجع الی المعنی آہ فیہ اشارۃ الی ان منشاء السوال عدم الفرق بین المعنیین قولہ لا ذہنا ولا خارجا کالکلیات المعدومۃ اذ الغرض

بہا فرد فی الذہن سواء کان المفروض ممکنا او ممتنعا کما فی شریک الباری قولہ لان الاضافۃ فیہ اظہر لان کون الاندراج والاندراج فیہ من الاضافۃ امر ظاہر فی بادی الرای بخلاف صلاحیۃ لفرض المشترک بین کثیرین ولا ینافش فیہ قولہ لکونہ مقابلا اہ فہو توصیف للشئ توصیف مقابلۃ باعتبار التقابل بمجری التناسب قولہ فی کونہا اضافیۃ ای منسوبۃ الی الاضافیۃ نسبۃ الفرد الی الکلی قولہ موقوفا علی تعقل الغیر اعنی الکثیرین لکونہ داخلا فی مفہومہا قولہ کما ان تعقل منع اہ ای تعقل مفہوم الجزئی الحقیقی موقوف علی تعقل الغیر اعنی کثیرین لدخولہ فی مفہومہ ایضا قولہ لان تحققہ فی شئ عروضہ لہ لا یتحقق علی تحقق الغیر وکذلک مفہوم الکلی عروضہ لشئ لا یتوقف علی تحقق الکثیرین فالتوقف فی کلامہ قدس سرہ فی جمیع المقدار علی معناہ الحقیقی لا بمعنی الاستلزام علی ما وہم قولہ مقابلۃ العدم والملکۃ ہکذا صرح فی حاشیۃ شرح المطالع داخل بیانہ علی ذکرہ سابقا فی القسمۃ حیث قال المفہوم اما من شانہ ان یحصل فی العقل سواء حصل بالفعل او لا او ان منع ہو من حیث انہ مقصود من وقوع الشرکۃ فیہ بالحمل علی کثیرین ایجابا فہو الجزئی ان لم یمنع فہو الکلی انتہی یفہم منہ ان الذی لیس من شانہ الحصول فی العقل واسطۃ بینہما لفی مفہومہ الکلی قید عام من شانہ ان یمنع ای من شان نوعہ ہو المفہوم مطلقا معتبر والنظم الایجاب والسلب اذا تحققت شئ لیس من شانہ الحصول فی العقل اصلا محل تردد ثم المراد ان التقابل بین الکلیۃ والجزئیۃ اعنی المنع وعدم المنع کذلک لا بین الکلی والجزئی لانہما مفہومان من صفتہما المنع وعدمہ فلیس احدہما منعا للاخر حتی یکون بینہما تقابل العدم والملکۃ او الایجاب والسلب فہما یتضادان قولہ تقابل التضایف کالکلیۃ والجزئیۃ من المتضایف الحقیقی والجزئی والکلی من المتضایف المشہوری قولہ من ان المعتبر فی الکلی الاضافی الاندراج بالفعل وفی الحقیقی امکان فرض الاندراج وہو اخص منہ قولہ وہذا ہو المعنی الخاص بعینہ واما ما قیل ان معناہ ان یقع موضوعا لہ فی القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ حتی ان احد المتساویین عد جزئیا اضافیا للاخر فمع کونہ خلاف المتبادر یستلزم ان لا یکون تعریف المص جامعا قولہ فلا یجوز ان یذکر احدہما اہ فیہ اشارۃ الی تعرض الش لبیان ان الکلی معناہ العام لیس لاجل ان اتمام النظر فی تعریف المص موقوف علیہ لانہ مآخذ الکلی الاضافی فی التعریف بل لفظ الاعم فیکفی فی اتمامہ ان الجزئی الاضافی معناہ الخاص کما ان الخاص خاص بالنسبۃ اہ بل التعمیم الفایدۃ وہی انہ لا یجوز ان یذکر فی تعریف الکلی الاضافی الجزئی الاضافی والخاص قولہ مقدم علی معرفۃ المعرف لکون معرفۃ سلبیا المعرفۃ ولو اخذا احد المتضایفین فی تعریف الاخر لزم تقدم الشئ علی نفسہ بمرتبتین قولہ تعقل الاعم اہ یعنی ان الاعم من حیث انہ وال علی زیادۃ العموم

نسخہ قفص

ماخوذ فی التعریف وھو متوقف علی تعقل زیادۃ العموم علی تمام اخر فیلزم احد المتضایفین فی التعریف بالواسطۃ فیلزم تقدم الشئ علی نفسہ بثلث مراتب قولہ مع ان المقصود اھ وان کان اللفظ مستعملا فی معنی التفصیلی کما یقال العسل احلی من الخل الی علی تقدیر فرض الحلاوۃ فیہ فیرجع الی معنی اصل الفعل فلا یرد انہ لا یمکن ارادۃ ھذا المعنی فی عبارۃ المتن لان صیغۃ التفضیل اذا استعمل بمن یکون نصا فی الزیادۃ قولہ لا معنی الزیادۃ والتفصیل والا لزم ان لا یکون الشخص جزئیا اضافیا بالنسبۃ الی ما فوقہ کلیا اضافیا بالنسبۃ الیہ قولہ اقوی من الثانی لان امتناع تعقل الشئ قبل نفسہ اظہر من امتناع تعقل احد المتضایفین قبل الاخر قولہ فالاولی ان لا یقتصر اھ المقصود منہ ان فی کلام الشارح نقصانا کما فی ابطال السند الاخص فلا یرد انہ لیس من المباحث الثلثۃ فلا وجہ لایرادہ انما قال فالاولی لانہ غیر لازم علی المعترض ایرادہ جمع الاعتراضات قولہ تعریفہ اے الشئ وما قیل ان التعریف ھو الاخص من شئ خارج عنہ ففیہ نسبۃ الخصوص الی شئ اخر معتبر فی مفھومہ قولہ مع زیادۃ وھو تعریف الشئ بنفسہ او بما یتوقف علیہ قولہ وان لم یسلم بان یقول معنی الاندراج الدخول تحتہ ومعنی الخصوص عدم الشمول لما یشملہ الاخر وھما معینان متغایران وان استلزم احدھما الاخر قولہ یندفع الاشکالات اللذان ذکرھما الشارح وھما لزوم تعریف الشئ بما یضایفہ وعدم جواز ذکر لفظ کل واما لزوم تعریف الشئ بنفسہ او بما یتوقف علیہ وان اندفع ایضا لکنہ اشکال اوردہ قدس سرہ قولہ الا ان المقام مقام بیان معنی اخر للجزئی ولذا شبہ بالمعنی الاول فھو یقتضی الاعتناء بہ فیکون القصد الی التعریف قال وھذا منقوض اھ ای دلیلکم علی ان کل جزئی حقیقی اضافی لیس بجمیع مقدماتہ صحیحا لاستلزام المحال وھو ان یکون لذاتہ کلیا ماھیۃ کلیۃ وقد تقرر فی الحکمۃ بطلانہ وما قیل انہ نقض تفصیلی للمقدمۃ القابلۃ ان کل جزئی حقیقی داخل تحت ماھیۃ المعراۃ فھو لان المانع سایل لا مبطل وکذا ما قیل انہ نقض اجمالی بتلک المقدمات بناء علی کونھا مدللۃ بزعم المستدل وتوجیہ ان ای دلیل اورد علیھا لیس بصحیح اذ لو کان صحیحا یلزم منہ محال لانہ یلزم فی الصحۃ صحۃ تلک المقدمۃ مع انہ بطل لان المقصود من بیان عدم صحۃ الدلیل بیان عدم ثبوت تلک المقدمۃ فلا معنی للاستدلال بعدم صحتھا علی عدم صحۃ ای دلیل اورد علیھا قولہ کما صرح بہ الشارح حیث قال المفھوم ای ما حصل فی العقل اما جزئی او کلی قولہ ولیس من شان اھ ای کان القسم بمعنی الحاصل فی العقل بالفعل فالتعرض بنفی الشان للمبالغۃ کانہ قیل لیس شانہ تمام الحصول فی العقل فضلا عن حصول فیہ بالفعل وان کان بمعنی ما من شانہ الحصول فیہ فالامر ظاھر قولہ حتی یتصف بالجزئیۃ فھو ممنوع

بین الکلی والجزئی وکذا الحال فی التشخصات الجزئیۃ فانہا کذالک تعم فی کونہا مشخصۃ بنفسہا لا بامر زاید علیہا والا لزم البہ ومن ہذا ظہر کون التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ قولہ بل لا یعقل اہ ای فیما اذا اردید تعقل بالوجہ المختص بہ فالمعلوم بہا کلی بنا ر علی اتحاد العلم والمعلوم بالذات وان العلم بالشئ بالوجہ نفس الغیر بالوجہ علی ما ہو التحقیق فلا یرد ان کون الوجوہ الکلیۃ مرآۃ لمشاہدتہ لا یستلزم کون العلم کلیا قولہ ورد بان معنی الجزئی آہ کیلا یخرج منہا شئ من المفہومات علی ما ہو اللائق بعموم قواعد الفن فعلی ہذا الکلیۃ والجزئیۃ لہ من عوارض الماہیۃ لان ہذہ الحیثیۃ ثانیۃ للاشیاء اینما وجدت ویکون التقابل بینہما تقبل السلب والایجاب وما قالوا ان مناط الکلیۃ والجزئیۃ ہو الموجود الذہنی وانہما من المعقولات الثانیۃ فمبنی علی ان اتصاف المفہوم بہذہ الحیثیۃ واجر علی اتصاف صورتہ بالمنع عن الشرکۃ فیہ وعدمہ والمغائرۃ وعدمہا انما یتصف بہ الشئ بعد حصولہ فی الذہن سواء فسر الشرکۃ بالمطابقۃ فیکون اتصاف الصورۃ بہا بالذات وذی الصورۃ بالتبع فان مطابقۃ صورتہ لکثیرین صفۃ لہ وان کانت المطابقۃ صفۃ للصورۃ او فسر بالنسبۃ المصححۃ بالحمل فان الصورۃ الحاصلۃ مانعۃ عن شرکۃ ذی الصورۃ بین کثیرین ای حملہ علیہا سواء قلنا ان العلم نفس المعلوم او شبح او مثال لہ فتدبر فانہ دقیق وبالتامل حقیق ولا تلتفت الی ما قیل انہ مما ذکرہ قدس سرہ فی حواشی المطالع ان الکلی والجزئی معانی اربعۃ الاول الشرکۃ الحقیقیۃ وثانیہما الشرکۃ بمعنی المطابقۃ وثالثہا النسبۃ المصححۃ للحمل ورابعہا کون الشئ بحیث اذا حصل فی الذہن عرض لہ الشرکۃ والمعنی الاول لا یعرض للشئ لا فی الخارج ولا فی الذہن والثانی والثالث یعرض فی الذہن والرابع یعرض للشئ فی الخارج ولا الی ما وقع فی المواقف من ان الکلیۃ والجزئیۃ صفۃ الصورۃ علی رای من قال باتحاد العلم والمعلوم وصفۃ المعلوم علی رای من ذہب الی القول بالشبح والمثال ولا الی ما وقع فی شرح التجرید الجدید انہ لا یصح تفسیر الشرکۃ بالمطابقۃ لان الکلیۃ والجزئیۃ صفۃ المعلوم علی ما نص علیہ المنطقیون والمطابقۃ وعدمہا صفۃ الصورۃ علی ما حققہ السید قدس سرہ قولہ بحیث لو حصل اہ اورد کلمۃ لو اشارۃ الی ان فرض الحصول کاف فی الجزئیۃ والکلیۃ وان کان المفروض محالا وہلا نیافی ذلک استلزامہ علی تقدیر حصولہ المنع الشرکۃ او عدمہا لعلاقۃ عقلیۃ بینہما والا یراد علیہ بانہ علی تقدیر فرض الحصول یجوز ان لا یکون مستلزما لشئ منہما او مستلزما للکلیتہما لان المحال یجوز ان یستلزم المحال مدفوع بانہ لابد للزوم من العلاقۃ ولا یتصور للشئ علاقۃ بالمنطقیین کما یشہد بہ البدیہۃ وقولہم المحال یجوز ان یستلزم المحال مخصوص بما اذا کان بینہما علاقۃ عقلیۃ علی ما ہو التحقیق قولہ اذ لم یرد واہ کونہ مفہوما بالفعل ولا کونہ من شانہ ذلک والا لخرج

الامور الغیر الحاصلۃ بالفعل وما لیس من شانہا ذلک عنہا واکتفی بنفی الاول لانہ المتبادر الی الفہم قولہ وذلک ای المذکور من معنی الجزئی الحقیقی قولہ یصدق علی الواجب تعم ای علی ذاتہ المقدسۃ لانہ علی تقدیر حصول فی العقل مانع عن وقوع الشرکۃ فیہ والا لم یکن شخصا فیہ قولہ وایضا الممتنع آہ بناء علی انہ لا طریق مقدورا لنا لحصول کنہ الشیٔ الا التحدید والبسیط تمنع جدیدۃ قولہ لذاتہ علی وجہ یعرض لہ الجزئیۃ اذ یجوز ان یحصل مع اجتماع الوجوہ الکلیۃ وجہ جزئی یکون مرآۃ لمشاہدۃ ذاتہ المخصوصۃ وما قیل ان ضم الکلی الی الکلی لا یفید الجزئیۃ فلیس بکلی علی ما بین فی محلہ کیف لا وقد صرحوا بان لفظ الیہ علم لذاتہ تعم والتعریف بالعلمیۃ لاحضار شیٔ بعینہ فی ذہن السامع فلو لم یکن احضارہ بوجہ جزئی لم یحصل الغرض من وضع العلم واجاب العلامۃ التفتازانی عن النقض بان تشخصہ تعم عین ذاتہ فی الخارج ولا نیا فی ذلک تحلیلہ الی ماہیۃ وتشخص فی الذہن فیکون داخلا تحت ماہیۃ المعراۃ ولعمری ان ہذا مصداق ما قیل ان الکل عالم ہفوہ لانہ مصرح فی الکتب الحکمیۃ بان تشخصہ عین ذاتہ تعم بحیث لا یتصور الانفکاک بینہما وہذا غایۃ مرتبۃ التوحید وان ذاتہ تعم فرد للوجود والتشخص ولسایر الصفات مع کونہ قایما بذاتہ وما قیل ان نسبۃ التشخص الی الماہیۃ نسبۃ الفصل الی الجنس فی کون کل واحد منہما رافعا للابہام فعلی تقدیر صحتہ انما ہی فی الماہیات الممکنۃ قولہ وبما ذکرت من معنی الکلی الحقیقی والکلی الاضافی قولہ النسبۃ بین الکلیتین وہی ان الکلی الاضافی اخص من الکلی الحقیقی بدرجتین او بدرجۃ قولہ وصدقہما بدونہ قیل فیہ بحث اذ کل مفہوم شامل یندرج تحت الاخر والا لم یکن شیٔ سالما بل یندرج تحت نفسہ والجواب انہ ان اراد بالاندراج کون کل منہما موضوعا للاخر فلا ینفع فی کونہ جزئیا اضافیا عند الجمہور وان اراد بہ کون کل واحد منہما اخص من الاخر فہم لان العموم والخصوص باعتبار الصدق ومرجعہما الی موجبۃ کلیۃ وسالبۃ جزئیۃ ولا سالبۃ جزئیۃ فیہما قولہ فلیس آہ فلیس فیہما اضافۃ زایدۃ علی ما اعتبر فی مفہوم الکلی الا انہ عرض لہا الخصوصیۃ وہو کونہم متفقین فیہا بخلاف النوع الاضافی وانما لم یقل ہہنا ما قال فی الجزئی الحقیقی والکلی الحقیقی من ان تعقلہ وانکان موقوفا علی تعقل الغیر الا ان تحققہ لا یتوقف علی تحقق الغیر لان تحقق النوع الحقیقی واتصاف شیٔ بہ یتوقف علی تحقق الافراد ان ذہنا فذہنا وان خارجا فخارجا والسر فی ذلک ان مفہوم الکلی اعتبر امکان فرض الاشتراک وفی النوع الحقیقی کونہ مقولا بالفعل علی کثیرین متفقین بالحقیقۃ قولہ فلا بد فی نوعیہ ای مع ما اعتبر فی النوع الحقیقی قولہ فیکون مضایفا لہ ای یکون النوع الاضافی مضایفا للجنس وبہذا ظہر انہ لا یجوز اخذ احدہما فی تعریف الاخر

الا انہ لم یتعرض لہ ہہنا لظہورہ مما تقدم قولہ وبیان ذلک ای التضایف بینہما قولہ الی الجنس اہ بیان سبب التضایف بینہما کالتولد سبب لتضایف الاب والابن قولہ فلا شک اہ بیان لترتب الاضافۃ الحاصلۃ بذلک السبب للنوع الاضافی اعنی مقولیۃ الجنس علیہما فی جواب ماہو کما ان صفۃ الجنسیۃ وکونہ مقولا علی مختلفین فی جواب ماہو قولہ متضایفان مشہورتان عرض لہما المضافان الحقیقتان وہو کون الجنس مقولا علیہ فی جواب ماہو وانما لم یکتف فی بیان تضایفہما لکونہما مندرجا ومندرجا فیہ لان ذلک یثبت کونہ جزئیا اضافیا لہ لا نوعا اضافیا قولہ ہذا اشارۃ اہ یعنی انہ مواخذ علی المصنف بناء علی ماہو الحق لا علی ما اختارہ من کون تعریفات الکلیات رسوما حتی یرد انہ لا یلزم ذکر الجنس فی الرسم قولہ کما ہو الاظہر مما قالوا انہ لا حقیقۃ لہا سوی ذلک المفہومات قولہ رعایۃ بطریق اہ تعلیل لقولہ لابد اہ فلا یرد انہ علی تقدیر کون المذکور فی التعریفات حدودا رسمیۃ تامۃ یجوز ان یکون ما ذکرہ المصنف ناقصا قولہ واذا اعتبر اہ بیان لوجہ تسمیتہ اخری بالنوع الاضافی وہو اشتمال علی الاضافۃ اخری سوی ما اعتبر فی الحقیقی علی نحو ما قیل فی تسمیۃ القصر بالحقیقی والاضافی قال ہی الصورۃ المعقولۃ من شیء ای الماخوذۃ من شیء بجذف المشخصات لانہا عبارۃ عما یجاب بہا عن السئوال بماہو ولا یکون الا کلیۃ والصورۃ کما عرفت یطلق علی العلم والمعلوم ولکل منہما مساغ قال والصورۃ العقلیۃ ای الماخوذۃ عن الشیء فلا یرد ان صورۃ المجردات علی تقدیر حصولہا وجزئیات الامور العامۃ فانہما عقلیۃ ولیست بکلیات قال غایۃ ما فی الباب فیہ اشارۃ الی منع کونہ لازما ذہنیا قال ینتہی بالاشخاص ہذا مثال قولہم سلسلۃ ممکنات ینتہی بالواجب فالظرف خارج عن السلسلۃ قولہ النوع الحقیقی المقید اہ فالشخص عارض للنوع نسب الیہ بنسبۃ الفصل الی الجنس جزء للشخص کما یدل علیہ قولہ ففی زید مثلا ما قیل ان یتناول کلامہ یدل علی العروض وآخرہ یدل علی الجزئیۃ وہم ہذا التعریف لتشخص بالذی ینتہی الیہ سلسلۃ الکلیات فلا یرد انہ منقوض بذاتہ تعم والمراد بالنوع ما یصدق علیہ النوع کالانسان مثلا لا مفہومہ فما قیل انہ لو صدق علیہ النوع المقید یصدق علیہ النوع المطلق لکنہ لیس کذلک وہم قولہ وہو النوع المقید بصفات عرضیۃ کلیۃ وہذہ الصفات قیود للنوع جزء للصنف والصنف مرکب من الداخل والخارج وداخل فی الخاصۃ کما صرح بہ بعضہم وفی اختیار لفظ المقید علی المتصف اشارۃ الی ان النوع المتصف بصفات عرضیۃ مساویۃ لہ کالانسان الضاحک خارج عن السلسلۃ وکذا الجنس آہ متصف بصفۃ مساویۃ لہ کالحیوان الماشی قولہ واذا حمل کلیات اے ذاتیات مترتبۃ فلا یرد ان حمل الانسان علی زید لیس بواسطۃ حمل الترکب علیہ قولہ لکن لا فی جواب

ماہوای من حیث انہا فصل وخاصۃ وعرض عام فلا یرد انہ قد یقال علیہا الجنس فی جواب ماہو
اذا کانت داخلۃ نحتہ لانہا بہذا الاعتبار انواع اضافیۃ قال فان الحیوان اہ تصویر للحکم الکلی بصورۃ
جزئیۃ لیقاس علیہ غیرہا ولیس انما تالہ بہا حتی یرد ان المثال الجزئی لا یثبت للقاعدۃ الی الحیوان
مثلا انما یتحد مع زید فی الوجود بواسطۃ اتحاد الانسان معہ ولذا یستدل بثبوت الاخص علی ثبوت
الاعم استدلال لم فیقال زید انسان وکل انسان حیوان فزید حیوان قولہ لان الحیوان آہ ای
الحیوان المطلق اعنی لا بشرط شئی الذی ہو الجنس لکونہ امرا مبہما محتملا لانواع کثیرۃ مالم یصر انسانا ای
نوعا محصلا بضم الفصل فیہ لم یکن محمولا علی زید ای متحدا مع فرد من افراد انواعہ لانہ یلزم منہ
تحققہ فی الخارج قبل تحصلہ فیلزم منہ جواز کون زید حیوانا من غیر انیکون نوعا من انواعہ وذلک باطل
قولہ فان الحیوان اہ ای لو کان الحیوان المطلق محمولا علی زید من غیر تحصیلہ انسانا ای نوعا معینا
لجاز حملہ علیہ باعتبار تحققہ فی نوع اخر اعنی ما لیس بانسان ولیسلب عنہ فدل ذلک علی ان حملہ علیہ
بعد تحصیلہ انسان وبما ذکرنا اندفع توہم من ان عدم صحۃ حمل الحیوان الذی لیس بانسان لا یثبت
عدم صحۃ حملہ علیہ مالم یصر انسانا لجواز انیکون المحمول علیہ الحیوان مطلقا فان مثل الحیوان جزء للانسان
متقدم علیہ فلا یکون محمولا علیہ قلنا لا نزاع فی ذلک لکن لا امتناع فی انیکون المتاخر فی الوجود
علۃ لثبوت المتقدم بشئ آخر کذا فی حواشی المطالع وہو ماخوذۃ من کلام الشیخ فی الشفاء حیث
قال فلیکن الجسم المحمول علی الانسان علۃ لوجود الحیوان ولیس ذلک مانعا انیکون الحیوان علۃ لوجود
الجسم للانسان فربما وصل المعلول الی الشئ قبل علۃ بالذات وکان سببا لعلۃ عندہ اذا لم یکن وجود
العلۃ فی نفسہا وجودہا لذلک الشئ واحدا فی مثل وجود العرض فی نفسہ ووجودہ فی موضوعہ
فان العلۃ فیہا واحدۃ ولیس کذلک حال الجسم والانسان فانہ لیس وجود الجسم ہو وجود للانسان
انتہی کلامہ لکن لا حاجۃ الیہ لان الجزء ہو الجسم بشرط لا شئ اعنی المادۃ والمحمول لا بشرط شئ فالمحمول
غیر المتقدم قولہ انما سمی نوع الانواع فیہ انہ لم لا یکن تسمیتہ بذلک لکونہ نوعا تجب جمیع الانواع
المرتبۃ قولہ لما کان مضایفا للجنس ای لمطلق الجنس کما عرفت ذلک من قولہ قدس سرہ وبیان
ذلک اہ فاندفع ما قیل انہ اذا اعتبر قید الاول فی تعریف الجنس کان التضایف للنوع الجنس
القریب لا مطلق الجنس فلا یلزم ان لا یکون الاجناس البعیدۃ اجناسا للماہیۃ التی ہی بعیدۃ بالقیاس
الیہا ولا استحالۃ فیہ قولہ ویقال النوع الاضافی اہ فقولہ کلی جنس وقولہ مقول فی جواب ماہو یخرج
المصنف الخاصۃ والعرض العام والفصل ویقال علیہ وعلی غیرہا المقول فی جواب ماہو یخرج الجنس

العالی قال دون الحقیقی حال من مراتب النوع لا من فاعل اراد او یشیر علی ما وہم فاعترض بانہ لا حاجۃ الیہ لعدم سبق الفہم الی ذلک ای اراد ان یشیر الی مراتب النوع حال کونہا متجاوزۃ عن النوع الحقیقی غیر موجود فیہ واستفید ذلک التجاوز من ایراد ضمیر المفرد الراجع الی النوع الاضافی ولذا قال یشیر دون مبنی لان ذلک مستفاد بطریق الاشارۃ حیث لم یتعرض لہ مع ان المقام مقام البیان وانما قالوا مراتب النوع الاضافی دون اقسامہ لحصولہا بوقوعہ تحت نوع اخر او فوقہ لا بحسب انقسامہ الیہا فی نفسہ قال لان النوع اہ دلیل لقولہ دون الحقیقی کما ہو الظاہر لا لوجودہا فی النوع الاضافی وعدمہا فی الحقیقی بان یجعل قولہ واما النوع الاضافی تتمۃ الدلیل لان کلمۃ اما فی قولہ واما النوع الاضافی تمنع العطف علی اسم ان ولان ذلک لمدعی لیس مذکورا صریحا قولہ وذلک اہ اثبات للملازمۃ وحاصلہ ان مقصود الشارح لزوم کونہ جنسا علی تقدیر الترتیب حال کونہما نوعین حقیقیین فلا یرد منع الملازمۃ بان اللازم اما تعدد الماہیۃ بشئ واحد او خلاف المفروض بان لا یبقی الفوقانی نوعا حقیقیا بصیرورتہ جنسا او عرضا او فصل جنس او ان لا یبقی التحتانی نوعا حقیقیا بصیرورتہ صنفا قولہ تمام ماہیۃ افرادہ لم یقل جمیع افرادہ لان ہذا القدر کاف فی النوعیۃ الا تری ان الحیوان نوع حقیقی بالنسبۃ الی حصصہ مع عدم کونہا تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی جمیع افرادہ قولہ بالقیاس الی کل فرد من افرادہ حتی یکون تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی افراد النوع التحتانی ایضا لانہا ایضا من افرادہ علی تقدیر کونہ فوقہ قولہ والا لکان الذی تحتہ اہ ای لکان التحتانی مشتملا علی الفوقانی الذی ہو تمام ماہیۃ افرادہ وعلی امر خارج عنہا کلی فیکون التحتانی صنفا او فی حکمہ فلا یرد ما قیل لا یلزم من کون الشئ مشتملا علی تمام الماہیۃ وکلی ان لا یکون صنفا فان المرکب من الانسان والصاہل کذلک مع انہ لیس بصنف قولہ امر زائد فی خارج لامتناع ان یکون الشئ واحد حقیقیان قولہ بہذا اخلف ای خلاف المفروض وہو کونہ نوعا حقیقیا قولہ ای اذ لا یکن ان یکون الفوقانی تمام الماہیۃ بالقیاس الی کل فرد من افرادہ یکون بالنسبۃ الی التحتانی لبعض تمام الماہیۃ حتی لا ینافی نوعیۃ التحتانی فیکون تمام المشترک بین افراد التحتانی وبین افراد آخر فرض کونہ تمام الماہیۃ بالقیاس الیہا فیکون جنسا بالقیاس الی التحتانی وقد فرضناہ نوعا حقیقیا بالنسبۃ الیہ حیث فرض کونہ نوعا حقیقیا حال کونہ فوق التحتانی فیلزم کون الکلی الواحد بالقیاس الی افراد معینۃ نوعا حقیقیا وجنسا وانہ مح فتدبر فانہ من المداحض قد تحیر فیہ الناظرون فیعضہم انکرہ رجما بالغیب وبعضہم ما یکون بالشبہۃ والریب قولہ وتوضیحہ اہ زاد فی التوضیح لزوم تعدد الماہیۃ وتبین فسادہ وترکہ فی الحل لظہور

فسادہ قولہ فلو فرضنا ان الحیوان مثلا کذلک ای تمام ماہیۃ کل فرد من افرادہ اعتبر فیہا سبق نوعیۃ الفوقانی فی نفسہ لا کتفی علی کونہ تمام الماہیۃ بالنسبۃ الی افرادہ مطلقا ثم البطال بانہ لا یمکن ان یکون تمام ماہیۃ کل فرد من افرادہ وہنا اعتبر نوعیۃ بالقیاس الی افراد التحتانی فلذا مرتب علیہ قولہ یوجب ان یکون الحیوان تمام ماہیۃ کل فرد من افراد الانسان قولہ لم یکن شئ منہا تمام ماہیۃ ضرورۃ احتیاجہ فی نفسہ الی کل واحد منہا قولہ بل جزء منہا بعدم کونہا خارجین عن الماہیۃ قولہ رح ای حین اذا ثبت ان تعدد الماہیۃ المختصۃ محال فلا یکون تمام الماہیۃ الا احدہما فان کان الفوقانی وحدہ تمام الماہیۃ یلزم کون التحتانی صنفا وان کان وحدہ تمام الماہیۃ یکون الفوقانی بالنسبۃ الی افراد التحتانی تمام الماہیۃ المشترکۃ فیکون جنسا قولہ لما مر من استلزامہ جنسیۃ النوع الفوقانی او صنفیۃ التحتانی او تعدد الماہیۃ المختصۃ قولہ الا مفردا لما عرفت من امتناع الترتیب بین الانواع الحقیقۃ قولہ اما مفردا ہ لانہ لا یکون تحتہ نوع بل اشخاص فان لم یکن فوقہ نوع یکون مفردا الا سافلا قولہ اما مفرد ای لا یجوز ان یکون متوسطا ولا سافلا والا لزم کون النوع الحقیقی یجب حقیقی وقد سبق بطلانہ قولہ ایضا متعلق بقولہ تحتہ ای کما ان لیس فوقہ نوع حقیقی بل جنس قولہ نظرا الی ملاحظتہ اہ وکما قیل ومراتبہ باعتبار وجود الترتیب وعدمہ اربع یدل علی ذلک قول الشمنی ترتب فان لفظ قد تدل علی ملاحظۃ عدم الترتیب ولیس ہذا من قبیل تسمیۃ الجاہل عالما باعتبار عدم العلم علی ما وہم بل من قبیل جعل الانسان قسمین باعتبار وجود العلم وعدمہ قولہ بہذا المثال اہ تعریض للمصنف بانہ ترک احد الامرین اللذین لا بد منہما فی صحۃ التمثیل للنوع المفرد بالعقل واللام فی قولہ متفقۃ الحقیقۃ للعہد او عوض المضاف الیہ ای حقیقۃ العقل فلا یرد ان مطلق الاتفاق فی الحقیقۃ لا یکفی فی التمثیل وکذا ما اورد علی الشمنی من ان کون العقول العشرۃ متفقۃ العقل لا یکفی فی صحۃ التمثیل بل لا بد مع ذلک من کونہ تمام الحقیقۃ فان الاتفاق فی الحقیقۃ لا یطلق الا اذا کان تمام الماہیۃ ولذا اکتفوا فی تعریف النوع الحقیقی بذلک القدر قولہ بل وان یکون ہناک نوع یعنی ان الترتیب سواء کان فی الانواع او الاجناس لصحۃ الاضافۃ باعتبار الادراج تحت الجنس کان معنی نوع النوع نوع تحت نوع آخر فیکون اخص منہ وہکذا فیکون بطریق التنازل وکما کان الجنسیۃ الی ما تحتہ کان معنی جنس الجنس جنس دون جنس آخر فیکون اعم منہ فیکون الترتیب من خاص الی عام وہکذا فیکون بطریق التصاعد قولہ ان النوع السافل اہ وکذا النوع المفرد لظہورہ مما سبق لم یتعرض لہ قولہ وعلیک باستخراج الامثلۃ قال فی شرح المطالع اما بین الجنس السافل والنوع العالی فلتصادقہما فیما اذا ترتب

جنسان فقط کاللون تحت الکیف وصدق احدہما بدون الاخر فی الجسم والحیوان واما بین الجنس السافل والنوع المتوسط فلتحققہما فی الحیوان وافتراقہما فی اللون والجسم النامی واما بین الجنس المتوسط والنوع العالی فلتصادقہما فی الجسم وافتراقہما فی الجسم النامی واللون واما بین الجنس المتوسطین فلصدقہما فی الجسم النامی وافتراقہما فی الجسم والحیوان قولہ قد عرفت آہ تعریض للش بان تخصیص فساد احد التمثیلین بالتردید بین ان یکون العقول العشرۃ متفقۃ الحقیقۃ او مختلفہا لیس علی ماینبغی لان صحۃ التمثیل الاول یتوقف علی کون الجوہر جنسا وتمثیل الثانی عدم کونہ جنسا ولایخفی ان ہذین التقدیرین ایضا لایجتمعان کتقدیری الاتفاق والاختلاف فی الحقیقۃ واحد التمثیلین فاسد نظرا الی ہذین التقدیرین ایضا قولہ اذ یکفیہ الفرض اہ لکن نفی وجہ تخصیص ہذا المثل بالفرض بناء علی کلو احد من التقدیرین المتنافیین مع کونہ موہما نفساد احد التمثیلین قال لماہیتہ اہ انما قال فیہ لان معنی النوع الحقیقی قد علم من تعریف النوع ومعنی النوع الاضافی من تعریف الجنس الا انہ مما لم یعلم تقدم تسمیتہما بذینک الاسمین قولہ حاصلہ اہ دفع لما یتراءی من ان الشرطیۃ المذکورۃ بقولہ لمانعہ مستدرکۃ اذ یکفی قولہ قد ذہب قدماء المنطقیین الی اخر الکلام فی شرح عبارۃ المتن وحاصل الدفع ان المقصد منہا التنبیہ علی ان المقصد الاصلی من قولہ المص والنوع الاضافی اہ بیان النسبۃ والتعرض لنفی العموم المطلق اسطرادی لتحقق النسبۃ بالعموم من وجہ قولہ لکن لما کان اہ فی ایراد کلمۃ لکن الاستدراکیۃ اشارۃ الی ان قول الش وقد ذہب اہ استئنافیۃ جواب سوال کانہ قیل فسلم تعرض لنفی العموم المطلق قولہ اولا تصریح لما علم من کلمۃ ثم فی قولہ ثم بین قولہ اعم من قولہم ای من حیث التحقق قولہ وہو اسے ماہو اعم قولہ فقال تفسیر لقولہ لا قولہ فقولہ اہ تفریع علی البیان السابق ای ظہر منہ ان لفظ ذلک اشارۃ الی ماذہب القدماء وان قولہ اعم صفۃ لدعوی وان قولہ وہی راجع الی الدعوی وان الاعم ہو المنفی دون النفی فمانہ ردلہ قولہ ای تلک الدعوی فسر التکیب الوضع بالمعنی الجزئی بناء علی ان الاوصاف فی الاصل اختار للتنصیص علی ان العموم صفۃ المنفی دون النفی فیصح ان یحمل فی قولہ وہی ان لیس بینہما عموم مطلقا باعتبار المنفی دون النفی وقیل ان الضمیر راجع الی الفرد المدلول علیہ بقولہ ردد والتانیث باعتبار تاویل الخبر بالقضیۃ وفیہ انہ لاشاہد لہ وقیل ان الضمیر راجع الی الصورۃ واضافتہا الی الدعوی لیست بیانیۃ قولہ بل لامیۃ باد فی ملابستہ والمراد منہا الرد فیصح العبارۃ من غیر تکلف ولایخفی انہ علی جمیع التوجیہات لایظہر للفظ الصورۃ فایدۃ ولا للتعبیر عن ذلک الحکم العام بلفظ الدعوی

وجہ وانہ لیس دعوی القدماء ولا دعوی المص والوجہ عندی ان المراد من الدعوی ہو النفی و معنی کونہ اعم انہ اعم من ردقولہم وزاد لفظ الصورۃ لان المص اوردہ فی صورۃ الدعوی حیث جعلہا نتیجۃ للدلیل ولیست دعواہ حقیقۃ لان مقصودہ الاصلی المرد قولہ یعنی الحقایق اہ لیکون انواعا حقیقیۃ قولہ یکون الجوہر جنسا لما تحتہ من العقل والنفس والہیولی والصورۃ والجسم فیکون انواعا اضافیۃ قولہ ولکونہما مختلفی الافراد اما العقل فلان تحتہ العقول العشرۃ التی ہی انواع حقیقیۃ کل واحد منحصر فی فرد واما النفس فلان النفس الفلکی والانسانی نوعان اما حقیقیان او اضافیان داخلان تحتہما قولہ وقد یناقش اہ اما فی الموضع الاول فلان النقطۃ تحت النقطۃ التی ہی طرف الخط والنقطۃ التی ہی طرف السطح المخروطۃ والنقطۃ التی یفرض فی وسط الخط ونقطۃ المرکبۃ فیجوز انیکون کل واحد منہا نوعا مندرجا یجب جنس النقطۃ وکذا الوحدۃ فان تحتہا الوحدۃ الشخصیۃ والنوعیۃ والجنسیۃ والعرضیۃ والاتصالیۃ والاجتماعیۃ والاعتباریۃ واما فی الموضع الثانی فانہا مندرجان بجنس الکیف عند البعض فیکونان نوعین اضافیین وخلاصۃ المناقشۃ فی الموضعین ان الثابت انما ہو بساطۃ افرادہا فی الخارج وہو لا یستلزم البساطۃ فی الذہن فیجوز انیکون لہا ماہیات کلیات مرکبۃ من الجنس والفصل داخلۃ تحت احدی المقولات العشرۃ اولا ولا یتوہم لتعدد المناقشات باختلاف العبارات قال ولیست انواعا حقیقیۃ ای بالقیاس الی افرادہا الحقیقیۃ والا فہی انواع حقیقیۃ بالنسبۃ الی حصصہا الا انہا افراد اعتباریۃ اذ لیس الفرق بین الحصۃ والماہیۃ الا باعتبار ملاحظۃ التقیید بامر خارج وعدمہ قولہ یعنی اذا سئل اہ یرید ان تعریف المسند الیہ والمسند دان افاد قصر کل منہا علی الاخر الا ان المقصد ہہنا ہو قصر المقول فی جواب ماہو علی الدال لا العکس وان محظ القصر ہو الفید لا عنی بالمطابقۃ لانفس الدال بالتضمن والالتزام لا یقالان فی جواب ماہو قولہ اذ ربما انتقال الخ بمعنی استعمال اللفظ فی جزء ما وضع لہ او فی لازمہ مجاز والمجاز مشروط بالقرینۃ المانعۃ عن ارادۃ الموضوع لہ فالمندی والکاتب اذا استعملا استعمالا صحیحا فی المعنی التضمنی او الالتزامی ای لا بد انیکون معہما قرینۃ من ارادۃ معناہما المطابقی فلا ینتقل الیہ اصلا لکن یجوز ان ینتقل الی جزء اخر او الی لازم اخر وانیکون لازم اخر والقرینۃ المعینۃ للمراد لا یجب انیکون قطعیۃ الدلالۃ علی تعینہ اذ یجوز انیکون المعرف والعادۃ او لخصوصیۃ المقام او اعتبار خطابی مدخل فیہ فلا یرد ما یتوہم ان النظم ان یقال اذ ربما انتقال الذہن الی معناہما المطابقی ولا یعتد فی

فہم المقصد علی القرینۃ لجواز خفائہا ولا حاجۃ الی ما اعتبر قدس سرہ من الانتقال الی الجزء الآخر او اللازم
الآخر فیجوز ان یدل علیہ مطابقۃ کما یقال فی جواب ما زید حیوان ناطق وح لا یکون التفصیل تفصیل
المستفاد منہ مقصودا الان المسئول عنہ تمام الماہیۃ لما یوجب عنہ تصورہا وہو باعتبار التفصیل حد
موجب التصور المحدود وتفصیلہ فی حواشی المطالع قولہ وان یدل علیہ تضمنا بان یقال فی جوابہ انسان
قولہ لان جمیع الاجزاء مقصودۃ فلا ینتقل الذہن الی غیر المقصد قولہ معتبرۃ کلا او بعضا ای معتبر
فی کل الجواب وجزئہ وقس علی ذلک قولہ ہذا ای الحکم المذکور من ہجر المتضمن کلا وہجر الالتزام مطلقا
قولہ فقد قیل اہ لم یتعرض للمتضمن لکونہ معتبرا فیہا حرز وہو ظہر لکونہا مرکبۃ دکلا ایضا لان
الرسم الاکمل یدل علی ماہیۃ المحدود تضمنا قولہ ان الالتزام مہجور یعنی لا یجوز ان یذکر لفظ
یدل بالالتزام علی مفہوم معتبر فی التعریف وحاصلہ عدم جواز ذکر الالفاظ المجازیۃ ولا ینوہم من
ذلک ہجر الرسوم فانہا المفہوماتہا المطابقۃ موجبۃ لمعرفۃ المعرف قولہ والاولی جوازہ آہ لما استعرف
من جواز استعمال الالفاظ المجازیۃ فی التعریفات مع القرینۃ المعینۃ للمقصد وذلک لکثرۃ الاحتیاج
الی التعریفات ولکونہما مشروطۃ باللوازم البینۃ المساویۃ للمحدود فلما یوجد لوازم شیء واحد کذلک
ولو وجد فکل واحد منہا موجب لمعرفۃ المحدود فلا یضر الانتقال الی غیر ما قصدہ صاحب التعریفات قولہ
ای بلفظ تلیس جزء المقول باللفظ المذکور من قبیل تلیس الکلی بالجزئی لا من قبیل تلیس المدلول بالدال
فلا یرد ان المقول وجزئہ من قبیل اللفظ فلا یمکن ان یکون مدلولا علیہ بالمطابقۃ ولا یحتاج ان یقال
المراد جزء مفہومہ قولہ النسب بالمدلول مطابقۃ لظہور الوقوع فیہ کما ان الدخول فی الثانی
اظہر قولہ وانکان کل منہما ای من الواقع والداخل مناسبۃ مع کل من الجزئیین المدلول
بالمطابقۃ والمدلول بالتضمن لاستلزام کل من الوقوع والدخول للآخر قولہ نظرا الی ان الحیوان
اہ فان قیل فلما جعل قولہ نوعا دون حد المفرد مراتب قلت لان معنی تحصیل الفصل القسم من الجنس تحصیل
قسم لہ فی نفس الامر لا فی مجرد اعتبار العقل ولذا لا یکون الفصل امرا عدمیا قولہ لاندراجہ فی الجنس
المتوسط ای حکمہ لا شرکہما فی ان فوقہما جنسا وتحتہما نوعا وکذا قولہ لاندراجہ فی النوع المتوسط
ای فی حکمہ فلا یرد ان النوع العالی لا یجب ان یکون جنسا متوسطا ولا الجنس السافل نوعا متوسطا
کاللون فانہ نوع عالی لدخولہ تحت الکیف وجنس سافل لان تحتہ الانواع الحقیقۃ وکذا الحال فی النوع
المفرد فانہ فی حکم النوع السافل فی وجود القوم لہ لدخولہ یجب الجنس دون المقسم لعدم نوع تحتہ
وفی الجنس المفرد فانہ فی حکم الجنس العالی فی وجود المقسم لہ لکونہ جنسا دون القوم لجواز تسامحہ وہم

لم یتعرض قدس سرہ لبیانہما لان الکلام فی بیان النسبۃ بین الفصول التی للاجناس والانواع الواقعۃ
فی الترتیب والمفرد لیس منہا قولہ اراد بالعالی اہ لیکون الحکم شاملا للمتوسطات ایضا قال لان
جمیع مقامات العالی آہ ای علی تقدیر وجودہا فیشتمل المتوسطات والعالی بان ترکب من امرین
متساویین اہ وانما لم یقل لان العالی مقوم للسافل لان الکلام فی الفصول المقومۃ والمقسمۃ قولہ
کان جمیع مقدماتہ اہ لان جزء الجزء جزء قولہ لان الکلام فیہما یعنی ان الحکم المذکور وان کان صحیحا
فی نفسہ لکنہ خروج عن البحث لان المراد بقولنا کل مقوم للعالی فہو مقوم للسافل الفصل المقوم
ففی العکس ایضا یجب ارادتہ قولہ فرضنا متعلق بالمشترکۃ قولہ الحد العالی والسافل ماہیۃ
لاشتمال کل منہما علی ماہیۃ العالی والفصول المقومۃ للسافل قولہ فانہ اذا ترتب اہ تعلیل لقولہ لیس
فی السافل امر وراء ماہیۃ العالی الا الفصول المقومۃ اہ وہو مختص بالسافل اذا قیس الی مایکون
غالبا بالواسطۃ اذ السافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ ممتاز بفصل واحد لا بفصول
وہذا بیان لحال السافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ فلا یکون قولہ فاذا فرض مشترکا
لم یبق فرق بینہما اعادۃ لقولہ فاذا فرض مشترکۃ اتحد السافل والعالی وحاصل التعلیل ان کل سافل
بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بلا واسطۃ لا یمتاز الا بفصل واحد مقوم لہ فلو فرض الاشتراک فیہ
بینہما لم یتمایزا کذلک فالسافل بالقیاس الی العالی الذی فوقہ بالواسطۃ الواحدۃ لا یمتاز عنہ
الا بفصلین وہکذا فلو فرض الاشتراک فیہما لم یتمیز عنہ ایضا قال ما یستلزم تصورہ اہ ای بالذات
کما ہو المتبادر فلا یرد النقض بالجزء الاخیر من الحد التام لان استلزامہ بواسطۃ استلزامہ التمام
الحد قولہ بطریق النظر ہذا التقیید اولی مما قیل ان المراد الاستلزام بطریق السببیۃ او الاستلزام
بطریق استعقاب فانہ لا قرینۃ علی ہذا التخصیص مع ان الانتقاض بالملزومات بالنسبۃ الی اللوازم
التنبیہ لا یندفع قولہ لما یقدم آہ لیس المراد انہ مذکور مما تقدم صریحا بل انہ مستفاد منہ علی ما ذکرہ
قدس سرہ فی حواشی المطالع وذلک انہم قسموا العلم الی التصور والتصدیق وبینوا ان کلا واحد منہما
ینقسم الی ضروری ونظری وانہ یمکن اکتساب النظری من الضروری بطریق النظر وان الموصل
الی التصور النظری یسمی قولا شارحا فمن تامل فی مقالتہم ہذہ علم بان مرادہم مما ذکروا ہہنا ہو ان
معرف الشیء مایکون تصورہ مستلزما بطریق النظر للتصور الکسبی لذلک الشیء قولہ وکیف اہ نصب
قرینۃ اخری علی التقیید قولہ بیان طرق اکتساب اہ والاکتساب لا یکون الا بالنظر قولہ بان
تصور المعرف اہ وذلک لان معنی الاستلزام امتناع الانفکاک بین التصورین فکما ان تصور الحد

بالکنہ مستلزم لتصور المحدود بالکنہ کذلک العکس ضرورۃ اتحادہما بالذات الا ان الاستلزام من جانب
الحد استلزام السبب للسبب ومن جانب المحدود استلزام المسبب للسبب فما قیل ان تصور المحدود
مجملا غیر مستلزم لتصور حدہ مفصلا عین الحد قلا استلزام اصلا وہم منشائہ عدم الفرق بین الاستلزام
والسببیۃ قولہ لتصور لزومہا بالکنہ او بوجہ یمتاز عما عداہا قولہ اذ لیس شیٔ منہما اہ اندفع تصور الجسم
الناطق او الجسم الکاتب مثلا من غیر ان ینسب الی ما یطلب بتعریفہ لا یستلزم حضور الانسان فی
الذہن فکیف یستلزم تصورہ بکنہ الحقیقۃ او امتیازہ عما عداہ قولہ لا یحصل الا من تصور جمیع
اجزائہا فانہ اذا تصور بعض الاجزاء بوجہ عرضی کان ذلک تصور الشیٔ بالرسم واذا تصور بوجہ ذاتی
کان ذلک تصورا لہ بالحد الناقص بناء علی ان تصور الشیٔ بالوجہ تصور لذلک الوجہ من حیث
اتحادہ بذلک الشیٔ فکان الحد مرکبا من ذلک العرضی والذاتی مع ذاتی اخر فتدبر قال لانہ
قد یستلزم اہ وذلک اذا کان بینہما علاقۃ موجبۃ لامتناع الانفکاک فی التصور قال ولکان قولہ
وامتیازہ اہ حکم باستدراکہ بناء علی تاخرہ فی الذکر والا فاللازم استدراک احدہما قولہ من غیر ان
یوصل آہ بناء علی ان العام اذا قوبل بالخاص کان المراد منہ ما عدا الخاص فکلمۃ ولا انفصال الحقیقی
فالرسم الاکمل خارج عن الاقسام المعتبرۃ عندہم کالمرکب من العرض العام والفصل والخاصۃ او منہما ولکان
مرکبا معرفا فالصدق تعریف المعرف علیہ وبعض الناظرین قال من غیر اشتراط ان توصل الی
کنہہ فہو داخل فی الرسم ویکون کلمۃ او بمنع الخلو فیہ انہ لا حاجۃ الی ہذا التقیید فان الاطلاق ظہر
فیما قصد منہ قولہ ولذلک حکموا فیہ ان الاخص توجب الامتیاز عن کل ما عدا المعرف ضرورۃ عدم
وجودہ فی اغیارہ ولذا عللوا عدم صلاحیۃ التعریف بکونہ اخفی وغایۃ ما یقال ان الاخص لا یکون
آلۃ ومراۃ لمشاہدۃ نفسہ لکن من حیث اتحادہ بالاعم فلا یکون ممیز اللاعم من حیث عمومہ والیہ
یشیر قولہ قدس سرہ اشتراط المساواۃ مما ذہب الیہ المتاخرون اذ لحصول التمیز التام بحیث
یمتاز من جمیع افراد المعرف عن جمیع ما عداہ قولہ مع التصور بالوجہ قید بذلک لان التصور
بالکنہ لا یکون معہ الا التمیز التام قولہ اذ لا یکن لہ لان التمیز لازم للتصور وما قیل انہ یجوز ان
یتصور الشیٔ بامر شامل لجمیع المفہومات فلا یفید التمیز اصلا توہم لانہ یوجب التمیز عن نقیضہ وہو کان
ذلک النقیض فردا باعتبار اخر قولہ فہما یصلحان اہ فلا بد من ادخالہما فی المعرف والا لم یکن المنطق
جمیع قوانین الاکتساب قال ثم المعرف اہ فان قلت بعد ما عرفت المعرف بما یستفاد منہ مغایرۃ
للمعرف فالترديد المذکور قبیح قلت اللازم منہ ان یکون بینہما مغایرۃ بوجہ ولا یلزم ان یکون ذلک من

حيث انه معرف فالمراد ثم المعرف اما ان يكون نفس المعرف من حيث انه معرف او غيره قال لا فائدة
ان يكون نفس اه من حيث انه معرف نفس المعرف بحيث لا يغايره بوجه من الوجوه قوله هذا موقوف
اه اى هذا الحكم الكلى كما هو المطلوب موقوف على ذينك الامرين فلانيا فى كون وجود الخاص مستلزما
لوجود العام فى بعض التصورات يكون العام لازما بينا للخاص قوله معقولا بالكنه اى التفصيلى
لا الاجمالى فانه لا يستلزم تصور العام قوله لم يلزم اه والسر فيه اى العموم والخصوص ليس بينهما
بحسب التعقل بل بحسب الصدق ودخل فى نفس الامر قوله اذ جاز اه اذ ليس العموم والخصوص
بينهما فى العقل وجود اللزوم البين بينهما ليس بلازم فيجوز حصول الخاص فى العقل بدون حصول
العام فيه قال والمعرف لابد ان يكون اجلى من المعرف اى المعرف من حيث الوجه الذى
هو معرف لابد ان يكون اكثر ظهورا من المعرف من حيث انه معرف بالنسبة الى السامع لوجوب
تقدم معرفة الكونه سببا والسببية فى الحصول يستلزم زيادة ظهوره عند العقل وانما يفيد بالنسبة
الى السامع لان الشئ قد يكون اجلى بالنسبة الى قوم بحسب علمهم وصفتهم ولا يكون كذلك بالنسبة الى
قوم اخر كذا افاده قدس سره فى حواشى شرح المطالع وانما قال اجلى لان للمعرف ظهورا فى الجملة
بالوجه الذى هو آلة الطلب وهذا الشرط شامل للحد والرسم كما لا يخفى فاندفع الشبهة التى عرضت
بعض الناظرين وطول الكلام فيه قال فكل ما يصدق عليه المعرف الاول بكسر الراء والثانى
بفتحها قال وانما يكون المعرف متناولا اه الاول بكسر الراء والثانى بفتحهما وكذا فى تفسير المنع
قال ملازم للكلية الثانية آه الصواب انه عنهما كما نص عليه السيد فى حواشى المطالع اللهم الا
ان يعتبر التغاير الاعتبارى قال وهو ملازم للكلية الاولى لكونه عكس نقيض بها اى ما يصدق
عليه المعرف بفتح الراء لم يصدق عليه المعرف بكسرها قال متى وجد المعرف اه الاول بكسر
الراء والثانى بفتحها وكذا فى تفسير الانعكاس قوله تثبت الملازمة اه اى اللزوم من الطرفين
التى ادعاها وان لم يكن لها مدخل فى المقصد التى استلزام القضية الثانية للانعكاس قوله والمقصد
بيان اه يعنى ان مصحح الاطلاق فى المعقول هو النقل انه وضع ثان والمناسبة بين المعنيين لمجرد
ترجيح هذا اللفظ على غيره من الالفاظ وجود المنع لا يكفى فى الاطلاق بخلاف المجاز فان المصحح فيه
وجود العلاقة والمناسبة فكلما يوجد فيه يصح الاطلاق قال ما يتركب من الجنس اه اوما فى حكمها
بان يقام تعريف الجنس والفصل مقامها والمراد بالجنس والفصل الحاصلين بنفسهما سواء كانا حاصلين
بالكنه التفصيلى اولا اذ لو كانا حاصلين بالوجه كان المعرف هو ذلك الوجه وهو وجه للمعرف ايضا فيورد ذلك الوجه

فی التعریف لا الجنس او الفصل واما المرکب عن الفصول المساویۃ وان کان حدا ایضا الا انہ لما لم یثبت وجودہ فی الحقایق اسقطوہ عن درجۃ الاعتبار واما التحدید بالاجزاء الخارجیۃ فان شرطنا فی المعرف کونہ محمولا علی ما فی التہذیب فلا یمکن التحدید بہا الا باخذ لازم بالقیاس الیہما کما یقال النسب ذو سقف وجدران فیکون رسما لا حدا وان لم یشترط ذلک فالتحدید یحصل بتلک الاجزاء الا انہ لندرتہ اسقطوہ عن الاقسام کما اسقطوا البحث عن نفس تلک الاجزاء وکذا المرکب من امرین منہما عموم وخصوص من وجہ ساقط عن درجۃ الاعتبار لامتناعہ فی الماہیات الحقیقیۃ قال وان لم یعتبروا ہ فیہ اشارۃ الی انہا داخلۃ فی العرف الا انہم لم یعتبروہا فی الاقسام فلا یرد ان تعریف المعرف ینتقض بہا لنفی الرسم الاکمل من الحد التام کالحیوان الناطق الضاحک وانہم لم یعتبروہ فی الاقسام لانہ فی الحقیقۃ اجتماع القسمین قولہ وکثیرا ہ فیعترض علی اطلاقہم بانا لا نسلم کونہ حدا لعدم اشتمالہ علی الذاتیات قولہ واعلم ان الحقایق الموجودۃ اہ ذکر الموجودۃ مع ان الحقیقۃ یقال للماہیۃ الموجودۃ تنصیصا للمراد دفعا للحمل علی الماہیۃ مطلقا والمراد بالموجودۃ الموجودۃ فی نفس الامر سواء کانت فی الاعیان او فی الاذہان کالامکان والوجوب قولہ مفسرا واصلا الی حد التعذر لانہ لا یقدر علی ذلک الا صاحب النفس القدسیۃ الذی لیس علمہ کسبیا قولہ رئیس القوم ای الشیخ ابا علی ابن سینا فتحدید المفہومات ای من حدیث انہا مفہومات وضع اللفظ بازائہا فی اللغۃ او فی الاصطلاح قولہ یسمی حدودا ورسوما بحسب الاہم لانہا شارحۃ للماہیۃ الموجودۃ فی نفس الامر بالذاتیات او بہا وبعرضیاتہا قولہ واما الاطلاع علیہ اہ فیہ اشارۃ الی ان فی عبارۃ الشرح تسامحا اذ لیس المقصد من التحدید الاطلاع علی الذاتیات بل الاطلاع علی المحدود بالذاتیات قولہ بہذا الغرض الاخیر ہکذا فی اکثر النسخ ولا فائدۃ فی لفظ الاخیر ہنا نعم بہذا الغرض ایضا قولہ والعرض العام قد یقید التمییز الثانی وہو ما اذا جعل آلۃ لمعرفۃ الشیء الی ان لا یکون جزء معرف جواز ان یصیر المرکب من المعرضین العامین خاصۃ مساویۃ کالماشی بالقوۃ قولہ فالصواب اہ والاشارۃ الی ہذا الطلق الشارح الرسم الناقص فی وجہ الحصر لم یقید التمییز بخصوصہ لما ذکرہ الا لکن علی ما ذکرہ الشارح المرکب من العرض العام والفصل مع الخاصۃ داخل فی الرسم الناقص بخلاف ما ذکرہ قدس سرہ قال المصنف المقالۃ الثالثۃ فی القضایا واحکامہا ای فی تعریفات القضایا واقسامہا وفی بیان احکامہا ای احوالہا من العکس والنقیض وعکس النقیض واللوازم زاد لفظ فی القضایا فی العنوان اشارۃ الی ان المقدمۃ ایضا مقاصد المقالۃ الثانیۃ فما قیل انہ لا تعین التقابل بین القضایا واحکامہا لان معنی قولہ فی القضایا

انہا الموضوعات الحقیقۃ بہذہ المباحث فلا یصح ذلک المعنی فی قولہ واحکامہا اذ احوال القضایا
لیست موضوعات حقیقۃ فی شیٔ من المباحث فالمراد اما ما صدق علیہا الاحوال وہو بعض القضایا
فیلزم مقابلۃ الخاص بالعام واما نفسہا والمراد انہا موضوعات ذکریۃ فیلزم ان لا یکون قولہ
واحکامہا علی نہج قولہ فی القضایا وما اجیب عنہ من ان المراد فی کلا الموضعین انہا موضوعات
ذکریۃ لیسا بشیٔ ومنشاہما غفلۃ التدبر علی انہ لا معنی لکون القضایا موضوعات ذکریۃ اذ الموضوع
الذکری لیس الا الوصف العنوانی فہو مفہوم تصوری قال لما فرغ من مباحث القول اہ قد
جرت عادۃ الشارحین ایراد ہذہ الصفۃ الاتفاقیۃ بعد الفراغ من مبحث والشروع فی آخر تشبیطا
للمتعلم وتجدیدا للطلبۃ فیما سیاتی حیث حصل قدرا متعدا بہ من العلم وتنبیہا علی انہ ان وقع مسئلۃ مما تقدم
فیما تاخر فہو بطریق الاستطراد ومعنی قولہ شرح جان الشروع فیہ کما صرح بہ فی اول فصل التعریفات
فالمعنی لما فرغ المصنف من المباحث المختصۃ بالقول الشارح وہی المباحث المذکورۃ فی فصل الرابع
حال ای شرع فی المباحث المختصۃ بالحجۃ ولما توقف تلک المباحث علی مباحث القضایا وضع المقالۃ
الثانیۃ لبیان ذلک ای قدمہا علیہا بمحط الفایدۃ ہو وصف المقالۃ الثانیۃ واما جعلہا مقالۃ علی حدۃ
فللتمییز بین المبادی والمقاصد علی ما ہو الاصل فلا یحتاج الی نکتۃ انما المحتاج الیہما جمعہما فی مقالۃ
واحدۃ من القول الشارح وقولہ ورتبتہما معطوفۃ علی الجملۃ الشرطیۃ لا علی الجزاء واستیفینا فیہ فعلیک
بسلوک الطریق المستقیم وترک الالتفات الی التعلقات والتعسفات التی عرضت لبعض الناظرین
افمن یمشی مکبا علی وجہہ اہدی امن یمشی سویا علی صراط مستقیم وما قیل اراد بقولہ المباحث المتعلقۃ
بہا فیدخل فیہا مباحث القضایا وکذا فی قولہ مباحث القول الشارح للتوافق فقولہ شرع
علی حقیقتہ ولا یحتاج الی التاویل بارادان یشرع او خال ان یشرع مع انہ صرف عن اللفظ المتبادر
بابی عنہ قولہ ولما توقف معرفتہما علی معرفۃ القضایا واحکامہا قولہ کما ان قول الشارح اہ یرید بیان
جہۃ التوقف التی احملہا الشارح وحاصلہ ان توقف بعض المسایل علی البعض لکونہا مبادی لہ والمقصد
من التشبیہ توضیحہ مما علم سابقا من توقف مباحث القول الشارح علی مباحث الکلیات والمراد بالقول
الشارح مباحثہ لان المقصد بیان جہۃ متوقف المباحث علی المباحث ولذا قال قدس سرہ وہی
مباحث الکلیات الخمس فان مباحثہا مبادی لمباحثہ لا لذاتہ وانما المبادی لذاتہ نفس الکلیات
قولہ لتترکب المعرف منہا ای من الکلیات الخمس ولو باعتبار بعض تعلیل لکون مباحثہا مبادی
لمباحثہ یعنی ان المعرف مرکب من الکلیات الخمس فلا بد من معرفتہ من حیث انہ موصل من معرفتہا

من حيث يتوقف عليها الايصال فيكون مباحثها لمبادي لمباحثه قوله كذلك للحجة اي لمباحث
الحجة مبادي يتركب منهما اي من موضوعاتها على حذف المضاف بقرينة قوله وهي مباحث القضايا
بقوله كذلك اعادة وبقوله كما ان للقول الشارح مبادي تتحلل الفاصلة الكثيرة وكان النظم تركه
والناظرون اعتبروا نفس القول الشارح والحجة وجعلوا مبادئها نفس الكليات والقضايا فاشكل
عليهم امر الحمل في قوله وهي مباحث الكليات الخمس وفي قوله وهي مباحث القضايا فتكلفوا بما لا يرضى
بسماعة الاذن الكريمة وغايته جهدهم تصحيح العبارة ولم يجدوا حوله انه على ذلك التقدير لم زاد لفظ
المباحث ولم يقل وهي الكليات وهي القضايا وان المقصد بيان وجه تقديم المباحث على المباحث
قال فان القضية اه التعليل لمقدمة مطوية مستفادة مما سبق اي انما قيد الاقسام بالاولية
لان القضية اقساما ثانوية والغرض من وضع المقدمة ذكر الاقسام الاولية وهذا على تقدير
انيكون قوله والعرض بالواو كما في بعض النسخ واما على تقدير كونه بالفاء كما في اكثرها فهي جزاء
شرط محذوف اي اذا تقرر ان لها اقساما ثانوية ايضا فالغرض من وضع المقدمة ذكر الاقسام الاولية
فلذا قيد العنوان لها والناظرون تكلفوا في تصحيح التعليل مما لا يرضى به الطبع السليم قال بل اقساما
ثانوية اي ليست باولية سواء كانت ثانوية او مابعدها قال فالغرض اه فقسمة الشرطية الى المتصلة
والمنفصلة ليست بمقصودة في المقدمة بل ستطرادي ولا يخفى ما فيه الوجه ان يقال اراد بالاقسام الاولية
ما يكون اقسامها بالنظر الى ذاتها لا باعتبار امر خارج عن حقيقتها فالحملية والشرطية والمتصلة والمنفصلة من اقسام
الاولية لكونها باعتبار الحكم المنقسم الى الحملي والشرطي والاتصالي والانفصالي الذي هو جزء القضية
بخلاف الموجبة والسالبة والمركبة والاتفاقية فانها باعتبار صفات الحكم وبخلاف الكلية
والجزئية والضرورية واللاضرورية فانها باعتبار صفات الموضوع والمحمول قال قول يصح
اه لم يقل قول يقال اه اذ لا يلزم في القضية ان يقال بالفعل لقايله انه صادق او كاذب
ولم يقل قول قايله صادق او كاذب فيه ليخرج قول المجنون والنايم فانه قد يقال فان كلا منهما
ان كان في نفس الامر صادقا في كلامه او كاذبا الا انه لا يقال بهما انه صادق او كاذب في العرف
لان كلا منهما يلحق بالحال الطيور ليس بخبر ولا انشاء نص عليه في التلويح ولم يقل قوله صادق او
كاذب لئلا يتوهم الدور حيث اخذ في تعريف الصدق والكذب الجزء المرادف للقضية ولذا ترك
التعريف المشهور اعني ما يحتمل الصدق والكذب مع احتياجه الى مؤنة بيان الاحتمال بان المراد
به الاحتمال بالنظر الى ذات الخبر مع قطع النظر عما هو خارج عنه حتى عن خصوصية الطرفين

قولہ اما التعریف اہ ای اما التعریف القضیۃ وتعریف اقسامہا الاولیۃ فلابد من تقدیمہ علی المباحث الآتیۃ
فی الفصول الثلثۃ لان البحث عنہا موقوف علی معرفتہا واما تقسیم القضیۃ الی تلک الاقسام مما لاحاجۃ
الیہ فی تلک المباحث فکانہ اوردہ تکمیلا لتعریفات القضیۃ وتلک الاقسام او بالتقسیم ینکشف القسم
زیادۃ انکشاف حیث ینکشف من حیث التحقق ایضا وتعیین الاقسام الاولیۃ بحیث لایتصور غیرہا
فکان التقسیم من تتمۃ تعریفات القسم والاقسام فقول المصنف واقسامہا عطف علی القضیۃ والتعریفات
کلہا مقصودۃ فی المقدمۃ فما قیل ان التقسیم اذا کان من تتمۃ التعریف لم یستحسن ذکرہ فی العنوان و
ما قیل ان التقسیم اذا کان موجبا لتعین تلک الاقسام ناسب ان یجعل ہذا وجہا لتقدمہ لایجعلہ من
تتمۃ التعریف وہم مبنی علی ان مرادہ قدس سرہ بقولہ واما التعریف تعریف القضیۃ فقط وان
قول المصنف واقسامہا عطف علی تعریف القضیۃ ومعناہ تقسیمہ الی اقسامہا الایجاب قال الشیخ
ثم الحملیۃ الی الضروریۃ آہ والموجبۃ والسالبۃ والمصورات وغیرہا وان کانت من الاقسام
الاولیۃ ظاہرۃ لکن الاختلاف الایجاب والسلب فی الکلیۃ والجزئیۃ فی الشرطیۃ والحملیۃ کانت فی
الحقیقۃ اقساما ثانویۃ قولہ لان المعتبر آہ لانہا الموضوفۃ بالصدق والکذب والاتصال
ہذا الوجہ مختص بہذا المقام والوجہ العام ما قالوا من ان اللفظ اذا دار بین الاشتراک والحقیقۃ
والمجاز یحمل علی المجاز قولہ تسمیت اہ اطلقت علیہ لاوضعت لہ والا لکان مشترکا قولہ وکذلک
لفظ القول النسبۃ فی مطلق الاطلاق فان القول مرادف المرکب والمرکب صفۃ اللفظ لانہ ما دل
جزرہ علی جزء معناہ والمعنی انما یوصف بہ بالعرض علی ما نص قدس سرہ فی اول بحث المعانی
المفردۃ فالقول حقیقۃ فی الملفوظ مجاز فی المعقول علی عکس القضیۃ ولایمکن ان یقول لفظۃ القضیۃ
منقول من القضیۃ الملفوظۃ الی المعقولۃ بناء علی ان القدماء جعلوا موضوعات مسایل المنطق
الالفاظ والمتاخرون اجروا الاحکام علی المعقولات لان المنقول بشرط فیہ تغیر المعنی الاول
ولاحجر ہہنا علی ان جعل القدماء الالفاظ موضوعات المسایل لایقتضی الوضع لجواز ان یکون ذلک
الجعل بالقامۃ الدال مقام المدلول تسہیلا للفہم کیف وقد اتفقوا علی ان موضوع المنطق المعقولات الثانیۃ
والمعلومات التصوریۃ والتصدیقیۃ قولہ ثم القضیۃ آہ بیان للفرق بین القضیۃ والتصدیق
فانہ قد یشتبہ علی بعض الاوہام لاعتبار الحصول فی الذہن فی القضیۃ لان الصدق والکذب
انما یعرض لہا باعتبار حصولہا فی الذہن ولاطلاقہم التصدیق علیہا وحاصل الفرق ان القضیۃ من
قبیل المعلوم والحصول فی الذہن شرط لہا والتصدیق من قبیل العلم واطلاق التصدیق اما علی التجوز

باعتبار انہ متعلق التصدیق او علی ارادۃ المصدق بہ عن التصدیق قولہ ہو العلم بالمعلوم آہ بمعنی الاذعان والتسلیم لہ لا بمعنی التصور لہ قولہ فہذہ المعلومات من حیث اہ حصول المعلومات حصول حصول ظلی الا لوجب اتصاف النفس بہا وحصول العلم حصول اصلی فلا یرد انہ اذا اعتبر الحصول فی الذہن فی القضیۃ یلزم اتحاد القضیۃ والتصدیق اذ لا فرق بین العلم والمعلوم عند القایل بحصول الاشیاء انفسہا فی الذہن لا باعتبار القیام بالذہن وعدم القیام بہ علی ما تقرر فی محلہ قولہ العلم بالمعلوم الی آخرہ بمعنی الاذعان والتسلیم لہ لا المعنی التصوریۃ قولہ لا یتعلق الا بہا بخلاف اطراف القضیۃ فانہما کما یتعلق التصدیق بہا یتعلق بما عداہا اعنی الوقوع واللاوقوع فلیس لہا اختصاص بالتصدیق مصحح لان یطلق بمعنی المصدق بہ علیہما فادعاد الحصر لیکون لاطلاق التصدیق بمعنی المصدق بہ نوع اختصاص بالقضیۃ قال قولہ یصح ان یقال آہ ای فی حکم الفصل فی حق الامتیاز فان الفصل یشترط ان یکون مفردا محمولا قال فاما ان یخل بطرفیہا ای باعتبار طرفیہا وبالنظر الیہما الی مفردین فالقیود المذکورۃ فی جانب الموضوع او المحمول فالجہۃ غیر معتبرۃ فی الانحلال حتی یرد انہ قد یخل الحمایۃ الی اکثر من مفردین نحو زید القایم قایم فی الدار قولہ القضیۃ لابد فیہا آہ مقصودہ بیان ان زوال الربط بین الطرفین انحلال لا الجزئیۃ قولہ من الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع کما نص سابقا ولا حق لکن بشرط کونہ معقولا کما ذکرہ سابقا بقولہ من حیث انہا حاصلۃ فی الذہن ولا ینافی ما ذکرہ قدس سرہ فی شرح المفتاح من ان المنحل للصدق والکذب ہو الحکم المعقول عنی الایقاع والانتزاع دون الوقوع واللاوقوع قولہ فہما اہ الضمیر للتفسیر او جزاء شرط محذوف ای اذا کان لابد فیہما من امور ثلثۃ قولہ بمنزلۃ المادۃ فی کون القضیۃ بہا بالقوۃ کالجسم بالمادۃ انما قال بمنزلۃ المادۃ لاختصاصہا بالاجسام ونفس علی ذلک قولہ بمنزلۃ الصورۃ قولہ وانحلال القضیۃ اہ فان الانحلال فی اللغۃ کشادہ شدن گرہ وہو ابطال الصورۃ مع الجہل بحالہ قولہ کلمۃ لیس اہ لما کان کلمۃ لیس بحسب الترکیب لامتزاجی والا علی رفع نسبۃ الایجابیۃ فلا یکون والا علی ما یربط المحمول بالموضوع وجہہ بان المجموع من حیث المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فیکون رابطا لہا وبمنزلۃ الصورۃ للقضیۃ السالبۃ فصح الانحلال فیہما فیشملہما التعریف ہما ای المحکوم علیہ قولہ وبہ اہ ای بالحکم الحملی والاتصالی والانفصالی فیدخل فیہما المقدم والتالی قال لہما المحکوم علیہ الی آخرہ اراد بالحکم الحملی او الاتصالی والانفصالی فیدخل فیہما المقدم والتالی قال ان یحذف اہ کما لابد فی القضیۃ المعقولۃ من الحکم الذی ہو بمنزلۃ الصورۃ بہا کذلک لابد فی القضیۃ الملفوظۃ مما یدل علی الحکم المذکور لفظا

کان او حرکۃ وھو بمنزلۃ الصورۃ اما سواء کانت ثنائیۃ او ثلاثیۃ فخذ فیھما واذا انتھما البطال بصورتھا
وانحلال الی اجزائھا المادیۃ فیشتمل نحو زید قایم وقام زید بلا ریبۃ وحمل الحذف ھھنا علی الترک
لفظا او تقدیرا لیشتمل الثنائیۃ بناء علی حمل الاداۃ علی الالفاظ الدالۃ علی الربط لان الصحیح تفسیر الانحلال بہ فانہ
ابطال الصورۃ ثم ما ذکرہ الشارح معنی انحلال القضیۃ الملفوظۃ وانحلال القضیۃ المعقولۃ ما ذکرہ قدس سرہ
فی الحاشیۃ السابقۃ قال ان حکم فیھما آہ بان احدھما ھو الاخر اما صریحا کما فی الحملیۃ الاسمیۃ او
ضمنا کما فی العقلیۃ کما سیجیء فی کلامہ قدس سرہ وانما لم یعتبر والحملیۃ العقلیۃ قسما آخر من الحکم تعلیلا
الاقسام وضبطا للانتشار بقدر الامکان قال ان حکم فیھما بان احدھما لیس الآخر الی قصدا
کما ھو المتبادر فلا یرد الموجبۃ السالبۃ المحمول فان الحکم القصدی فیھا الایجاب قال الشمس طالعۃ
والنھار موجودۃ من ان کان رابطۃ زمانیۃ فیجب حذفھا ایضا فالمراد بقولہ کلمۃ ان مع مدخولھا او
لان معنی کانت الشمس طالعۃ کاین طلوعہ وھو معنی الشمس طالعۃ علی حققہ الشارح فی شرح المطالع
من ان کلمۃ کان معتبر فی جانب المحمول کما سیجیء واما القول بان ایرادہ لمجرد رعایۃ ان حرف الشرط
لا تدخل علی الاسم لا مدخل لھا فی القضیۃ فلا یطابق کلامھم قال المراد فالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوۃ
الی ما یعمھما فکلمۃ او للتعمیم کما فی قولھم کونوا حجارۃ او حدیدا یات بکم اللہ جمیعا واما بمجرد التاکید لیس للتردید
او التقسیم قال ھو الذی تفسیر للمفرد بالقوۃ یعنی ان لفظ القوۃ تدل علی عدم کونہ مفردا وھو ظاھر
علی صلاحیۃ لھما وذلک بان یکون التعبیر عنہ بالمفرد قال واقلھا آہ اقال الالفاظ المفردۃ التی یمکن
التعبیر عنھما عن اطراف تلک القضیۃ مشتقۃ ھذہ الالفاظ وقلۃ مؤنتھا ظاھرۃ بعدم احتیاجھا الی ملاحظۃ
ھیئۃ الاطراف ومعانیھا والنظم کلمۃ ان کما لا یخفی وفرانھما مکسورۃ غیر صحیح لوقوعھما موقع المفرد
قال بل یقال آہ یعنی ان الحکم فی الشرطیۃ لما کان باتصال وقوع النسبۃ وقوع اخری او انفصالہ
عنہ لم یمکن التعبیر عن اطرافہ بالمفرد وما قیل انہ قد عبر عن طرفی الشرطیۃ بقولہ ھذہ القضیۃ فتوھم ان المعتبر
بہ عنہ مجموع قولہ وان تحقق ھذہ القضیۃ ففی ھذا التعبیر صار ما کان مقدما فی التعبیر الاول جزء لا من
حیث انہ مقدم قال بقی ھھنا شیء یعنی وان اندفع بالتعمیم المذکور الانتقاض بالامثلۃ المذکورۃ عن
التعریفین لکن بقی اشکال اخر وھو انہ علی ھذا التعمیم یدخل جمیع الشرطیات فی الحملیۃ لتحقق التعبیر عن
اطرافھا بالمفردین بعد الاطلاق ای حذف الحکم الاتصالی والانفصالی لانہ کان مقتضیا لملاحظۃ
الطرفین تفصیلا مانعا عن التعبیر للمفردین فاذا زال یمکن التعبیر بالمفردین فیصدق علی جمیع الشرطیات انہ ما
یحصل طرفاھا الی مفردین بالقوۃ واندفع ما قیل انہ لا یمکن التعبیر عن طرفی الشرطیۃ بعد الانحلال بمفردین

لان الانحلال القضیۃ الی مافیہ ترکیبہا لان ترکیب الشرطیۃ من قضیتین بالقوۃ یمکن التعبیر فیہما بمفردین
بعد زوال الحکم الشرطی المقتضی بملاحظۃ الطرفین تفصیلا فیکون انحلالہما الی مفردین بالقوۃ
فتدبر فانہ خفی علی الناظرین قال والصواب ای فی التقسیم والضمیر فی قولہ یرد علیہ راجع
الی القول المحمول علیہ فیقال دور وقولنا زید ابوہ قایم علی تقسیم المصنف لخروجہ عن التقسیم
الاول ودخولہ فی الثانی بخلاف ہذا التقسیم فانہ لا یرد علیہ وکذا ورد بعض المنقوض
علیہ مما قیل ان الواجب تثنیۃ الضمیر فی الموضعین لرجوعہ الی القسمین وتبدیل لئلا یرد
بقولنا لانہ یمکن لا یرد وہم لان معنی لئلا یرد لئلا یدخل احد القسمین فی الاخر قولہ والاولی
آہ لم یقل والصواب لانہ یمکن توجیہ ماذکرہ بحیث لا یرد علیہ شئ کما اختارہ المحقق التفتازانی
من ان المراد بالمفرد بالقوۃ ما یمکن التعبیر عنہ بمفرد حال کونہ جزأ من القضیۃ عند افادتہ حکمہا
والحملیۃ تنحل الی شیئین ویمکن التعبیر عنہما بلفظین مفردین حال اعتبار الحکم الحملی بینہما بخلاف الشرطیۃ
فانہ لا یصح فیہما ہذا ذاک عند افادۃ الحکم الشرطی فہی تنحل الی شیئین یمکن تعبیرہما بمفردین عند قصد
افادۃ الحکم الشرطی ولما کان ہذا التوجیہ تکلف فی تفسیر المفرد بالقوۃ ولزوم استدراک
قید الانحلال قال الشارح والاولی قال وامانیاہ انما اخرہ مع انہ تحقیق والاولی التزامی لانہ
یستلزم عدم صدق التعریف الشرطیۃ علی فرد من افرادہ واقوی من الاولی ففیہ ترقی من
الاضعف الی الاقوی قولہ ومن الضعف آہ والسر فی ذلک ان الحکم فی الحملیۃ واتحاد الطرفین
فی الوجود وہو یقتضی ملاحظتہما اجمالا فلا بد ان یکونا مفردین بالفعل او بالقوۃ بخلاف الشرطیۃ
فان الحکم فیہا بالاتصال وقوع النسبۃ بین الشیئین لوقوع اخری او بالانفصال بینہما ولا شک
انہ یقتضی ملاحظۃ النسبۃ والطرفین قصدا وقولنا ہذا ملزوم لذلک لیس تعبیرا عن الشرطیۃ
بل ہو قضیۃ حملیۃ معناہا معنی الشرطیۃ قولہ سمیت حملیۃ زاد لفظ التسمیۃ اشارۃ الی
انہ مفہوم اصطلاحی قولہ ہذا ہو المطابق آہ فی الحصر اشارۃ الی ان ما قالہ المتاخرون
من زیادۃ لفظ الانحلال غیر مطابق لکلامہ قولہ الی اجزائہ الموجودۃ فیہ ای المادیۃ
کما یشعر بہ آخر کلامہ وقول الشارح منہ الترکیب فان الترکیب مبتدأ ومنہا الی
حصول الصورۃ فلا یرد ان الصورۃ من الاجزاء الموجودۃ ولا یحمل الیہا قولہ الا اذا
اعتبر فیہا الحکم ابقاء او انتزاعا ای اعتبر الوقوع واللاوقوع حال کونہ حاصلا فی الذہن
ومعقولا کما عرفت مرارا قولہ لا یرتبط بہ ضرورۃ آہ لان النفس لا یمکن ان یلتفت

الی شیئین قصدا و بالذات وعدم صیرورۃ محکوما علیہ او بہ عدم اقتدار النفس علی ذلک
لا یستلزم عدم اتصافہ بشیٔ من النقیضین فی نفس الامر حتی یلزم ارتفاع النقیضین علی ما وہم
قولہ ان یصیر محکوما علیہ او بہ بالحکم الحملی والاتصالی او انفصالی قولہ فما لم تجرد القضیۃ
ای عن الوقوع واللاوقوع من حیث حصولہ فی الذہن فلا یرد انہ کیف یمکن تجریدہا
عنہ والحال ان الحکم الاتصالی والانفصالی انما ہو بین وقوع النسبتین اللتین ہما فی المقدم
والتالی قولہ ما لا ینضم الیہ الحکم بمعنی الوقوع واللاوقوع من حیث انہ حاصل فی الذہن
وکذلک فیما بعد قولہ فقد وجد الحکم فی الاطراف ای الوقوع واللاوقوع من حیث حصولہ
فی الذہن علی وجہ الاذعان فلا یرد ان وجود الحکم لا ینافی العلم بکونہ لان القضیۃ قد یکون
کاذبۃ قولہ ان اردت اہ ہذا التفصیل ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء وظن بنقلہ لک
بعبارتہ فانہ یوجب للتانی فی نقلتک فی تحقیق معنی الحملیۃ والشرطیۃ قال والقول الجازم یحکم فیہ
بنسبۃ معنی الی معنی اما بایجاب واما بسلب وذلک المعنی اما ان یکون فیہ ایضا مثل ہذہ النسبۃ
ولا یکون فان کان وکان النظر فیہ لا من حیث ہو واحد وحملہ بل من حیث یعتبر التفصیل
فان القول الجازم لیس ببسیط ولا حملی کقولنا ان کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود
فقد حکم ہہنا بایجاب نسبۃ الاتصال بین قولنا الشمس طالعۃ وبین قولنا النہار موجود
فاوجب ہو ثانیتہا الاول وکقولنا اما ان یکون الشمش طالعۃ واما ان یکون اللیل موجود
فقد اوجب ہہنا نسبۃ عناد بین قولین وبین اجزاء کلوا حد من القولین فی المثالین
ترکیب ایضا بحکم قوما ہذہ النسبۃ اعنی النسبۃ الجاعلۃ للقول جازما فان قولنا الشمس طالعۃ قد یشتمل
علی الایجاب النسبۃ بین الشمس وکذلک فی سایر الاجزاء وان لم یستعمل من حیث ہو بہذہ الصفۃ
وجمیع ما کان علی ہذا الوجہ یسمی شرطیا وما جری مجری الاول یسمی متصلا وما جری مجری الثانی
یسمی منفصلا واما ان لم یکن کذلک بل کان الترکیب بین معنیین لا ترکیب فیہما اصلا کقولنا
زید حیوان او بین معنیین فیہما ترکیب لا صدق فیہ ولا کذب یمکن ان یقوم بدلہ مفرد کقولنا زید
حیوان ناطق ثابت فان ترکیب الجزء منہ وہو حیوان ناطق ثابت ترکیب بہذہ الصفۃ یقوم بدلہ
لفظ مفرد کقولنا انسان او ترکیب فیہ صدق وکذب ولکن اخذ من حیث ہو جملۃ یمکن ان یدل
علیہا لفظ مفرد واعتبرت وحدتہ لا تفصیلہ کقولنا الانسان یمشی قضیۃ فانہ لیس یمتلیفت الی
حال الانسان ومحال حمل الشیٔ علیہ بل الی الحملیۃ التی یجوز ان یسمی قضیۃ کذلک لو قلت سمعت انہ رای

عبد الله زيد اه ما اشبه هذا الجميع بهذه التي لا يرد ان يحكم في اجزائها بالنسبة الايجابية او السلبية وان كان يتحقق في بعضها ان يكون في الجزء منها ايجاب او سلب فيجعل التاليف الايجابي والسلبي كشيء واحد ملتفت الى وحدته بحيث يمكن ان يدل عليه باسم واحد ان اريد فهو جملي وخاصته ان المنسوب اليه يقال في ايجابه انه هو او جعل منسوبا كما يقال ان الانسان هو حي وفي السلب خلافه واما في الشرطي فانما يقال في ايجابه ان هذا لازم قال لذلك ومعانده ولا يقال لاحد الجزئين انه الاخر انتهى فتامل في هذه العبارة الجزلة تجد فيه تحقيقا وافيا وبيانا لاقساما شافيا عن الشكوك والاوهام مما شفا لما ذكر قدس سره في تفصيل المرام قوله الانسان حيوان بناء على ان معنى الحيوان جسم نام حساس لاشيء وحيوانا و الا لكان مشتملا على النسبة التقييدية قوله تقييدية المراد بها ما عدا التامة بمعنى يصح السكوت عليه فيدخل فيه التوصيفية والاضافية فيندرج الامتزاجية نسبة المشتقات الى فاعلها قوله فيكون القضية ايضا حملية لانه لابد من ملاحظة النسبة اجمالا ليمكن الحكم بالاتحاد كقولنا زيد ابوه قايم وكذا زيدا ضربه لانه لا يقبح محمولا الا بتاويل مقول في حقه قوله ملحوظا اجمالا بان لا يلتفت الى نسبة قصدا بل الى المجموع من حيث المجموع قوله ايضا حملية لصحة الحكم بالاتحاد قوله ملحوظا تفصيلا اى يكون النسبة ملتفتا اليها قصدا وذلك يستدعي ملاحظة طرفيها مفصلا فلا يمكن الحكم بالاتحاد قوله كقولنا ان كانت الشمس طالعة آه وكذا ان جارك زيد فاضربه سواء جوزما وقوع الانسانية جزء بلا تاويل او بتاويل قوله على التقييدية مطلقا اى من غير تفصيلا كما اشار اليه بقوله بان كانت تقييدية فهي ايضا حملية وذلك لانها لا يكون ملحوظة الا اجمالا لانه التعريف حال المنسوب بالقياس الى المنسوب اليه قوله لان دلالة اى المشتمل المذكور قوله اذ لا يمكن ان يستفاد آه لما عرفت من ان النسبة فيهما ملحوظة قصدا وبالذات وذلك يستدعي ملاحظة الطرفين كذلك ولا يمكن ان يستفاد من المفرد ملاحظة امور المتعددة مفصلة وما قيل انه يمكن ان لوضع مفرد بازاء مفهومات مترتبة صيفهم منه تلك الامور مفصلة مترتبة بناء على ان الدلالة تابعة للوضع فجوابه انه قدس سره يعني الامكان الوقوعي لا الذاتي قوله اراد ان كلواحد آه ونحو ان جارك فاكرمه داخله في الشرطية بناء على ما حقق قدس سره من ان جزء الطلبي ما قيل بالجزئي اى يقال في حقه اكرمه وما اورد عليه من ان مقصود القايل به ليس الا تعليق الطلب بالشرط استلزامه للاخبار لا يقتضي اتحادهما فالحق ان يقال انه ليس بقضية بل هو انشاء كقولك اكرم زيدا ان جارك فمندفع بما حققه في حواشي المطالع لا يليق الموضوع ببيانه قوله فيكون قضية بالقوة القريبة من الفعل اذ لا يحتاج فيها بعد حذف الرابط الى شيء سوى الاذعان لتلك النسبة بخلاف ما اذا لوحظ

النسبة اجمالا فانه قضية بالقوة البعيدة لاحتياجها الى ملاحظة النسبة تفصيلا ايضا قوله فيصح التقسيم
بهذا الوجه اى باعتبار الحلالة الى قضيتين وصدقه قوله لا يوجد فى شئ من طرفيها الحكم بمعنى الوقوع واللاوقوع
الذى اعتبر فيهما من حيث انه حاصل فى الذهن اذ لو وجد ذلك لم يتركب الشرطية الصادقة عن كاذبين بل
فرض الحكم فان معنى قولنا ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود انه يقع الثانية على تقدير وقوع النسبة
الاولى سواء وقعت النسبتان اولا قوله فان ادوات الشرط والعناد آه اراد بالشرط معنى التعليق
كما هو الشايع فلذا قابله بالعناد قوله اخرجت اه اى على تقدير وجود الحكم فيهما قيل دخولها كما يدل
عليه البيان وانما خص هذه الصورة بالبيان لانها منشاء توهم القايل بان اطراف الشرطية قضايا
وما قيل ان المراد اخراجها عن صلاحية الحكم فممنوع كونه تكلف محل المنع فانه لو انتفت
الصلاحية لما عاد الحكم بعد الحذف كما فى القياس الاستثنائى قوله المتصلة الموجبة اه لما كان تعريف
المتصلة فى المتن اعنى وهى التى تحكم فيها بصدق قضية او لا صدقها على تقدير اخرى بعد ما افاده الشارح
ان المراد بلا صدقها سلب صدقها لا العدول والا لخرج السالبة ولزم اعتبار لا صدقها فى قوله على
تقدير صدق اخرى لئلا يخرج ما حكم فيها بصدق قضية او لا صدقها على تقدير لا صدق اخرى انه خلاف
الواقع اذ لا يكون فى المتصلة الا تعليق الصدق بالصدق بقى فيه ابهام اختصاصه باللزومية فان
المتبادر من حذف القضية على تقدير صدق اخرى ان يكون بينهما علاقة يقتضى ذلك وابهام ان الحكم
فيها باى وجه وان معنى الصدق ما هو لانه بعد الاضافة وان تعين انه ليس بمعنى العمل لكنه يجئ بمعنى
المطابقة للواقع والتحقق لتعرض قدس سره لتعريفها وبيان اقسامها بحيث يندفع ذلك فتعين
ان الحكم ههنا بالاتصال فى التحقق سواء كان لعلاقة او لا وان الصدق ههنا بمعنى التحقق فى
نفس الامر لا بمعنى المطابقة للواقع والا لتركب المتصلة الكلية الصادقة من مطلقتين عامتين
ضرورة ودام صدق المطلقة العامة وليس كذلك فانه يصدق قولنا كلما صدق الانسان حيوان
صدق زيد قايم ولا يصدق كلما كان الانسان حيوانا كان زيد قايما قوله تحققت قضيته معنى
تحققت القضية وقوع نسبتها فى نفس الامر والمراد من الحكم فيها بالاتصال ان يكون مدلوله المطابقى
ذلك لئلا ينقض تعريف كل واحد من المتصلة والمنفصلة بالاخرى بناء على تلازم الشرطيات قوله
وسيجيء عليك اشارة الى ما يسمح من ان كل واحد من الاتفاقية المتصلة ومانعة الخلو ومانعة الجمع
مغنيين عاما وضعا قال وانما قد يكونان اشارة بذلك الى ان المراد بمانعة الجمع بالمعنى الاخص
اعنى ما حكم فيها بالتنافى بالصدق فقط اى مع عدم التنافى بالكذب لا بمعنى الاعم اعنى ما حكم فيها

بالتنافی فی الصدق فقط بمعنی عدم الحکم بالتنافی فی الکذب فانہ شامل للحقیقیۃ ایضا وکذلک الحال فی مانعۃ الخلو قال فلا یکون حملیۃ آہ ای لاصحۃ اطلاق ہذہ الاسامی علیہا کما یدل علیہ الجواب ولیس معناہ فلا یکون داخلۃ فی تعاریفہا اذ بعد ما بین بمعنی الاصطلاحی الشامل للسوالب بحیث لا مریۃ فیہ لا معنی لنفیہ عنہا قال ما ثبت ما موصلۃ ای لان الحملیۃ والمتصلۃ والمنفصلۃ بحسب اللغۃ التی ثبت فیہا الحمل والاتصال والانفصال والحمل علی النافیۃ ارجاع الضمیر الی السوالب وہم یوجب التکرار ومما حررنا اندفع ما قیل ان الحمل بمعنی ادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ وبمعنی النسبۃ الحکمیۃ متحقق فی السوالب فیصح اطلاق الحملیۃ بمعنی المنسوب الی الحمل لان الکلام فی الاطلاق بالمعنی اللغوی لا الاصطلاحی علی ان ما ذکرہ لا یطرد فی المتصلۃ والمنفصلۃ قال بحسب مفہوم اللغۃ اعنی ما اتصف بالحمل والاتصال والانفصال بل بمعناہا الاصطلاحی قولہ وان لم یکن بمعنی الشرطیۃ آہ وہو المنسوب الی الشرط بمعنی تعلیق شی بشی قولہ وقد یتوہم آہ التوہم ناش من تخصیص السوالب فی التعبیر بالتوہم وتجہیل الفاعل اشارۃ الی کمال ضعفہ فلذا لم یتعرض لدفعہ لان التخصیص بالسوالب لبساطۃ ان الکلام فیہا لانفی الحکم عن الموجبات لیشہد علیہ بیانہ لقولہ مفہوماتہا الاصطلاحیۃ اہ ولذا قال والاظہر ولم یقل والنظر قولہ وقد یتوہم من ہذہ العبارۃ فان معناہ واما المناسبۃ المحققۃ للنقل فی السوالب فلانہ یدل علی تحقق النقل الیہا والتعلیل بقولہ فلمشابہتہا یدل علی تاخیرہ لکن المتوہم مندفع بالعنایۃ بان یقال معناہ نعم المناسبۃ المحققۃ للنقل الی المعنی العام متحققۃ باعتبار جمیع افرادہ قال اما الموجبات آہ والقرینۃ علی انہا منقولۃ الی المعانی الاصطلاحیۃ العامۃ ما سبق من قولہ مفہوماتہا الاصطلاحیۃ آہ فیصرح بہ الشارح فی شرح المطالع قولہ فلا حاجۃ الی الالتزام اہ وکیف یلزم وہو یستلزم ان یکون اطلاقہا علی الموجبات مجازا لان النقل مشروط بالہجر المنقول عنہ قولہ ہی الحملیۃ والشرطیۃ واما ما وقع فی الاشارات من ان اصناف الترکیب الجزئی ثلثۃ حملیۃ ومتصلۃ ومنفصلۃ فالمراد منہ الاصناف المحصلۃ والشرطیۃ لکونہ جنسا لہا لیس امرا محصلا قولہ کان مفہوماتہا اہ انما قال کان آہ لان الایجاب والسلب خارجان عن حقیقۃ الحملیۃ فالتحصیل لہما نسبۃ تحصیل الماہیۃ المبہمۃ بالفعل بخلاف الشرطیۃ ولذا قال فلا تحصیل مفہومہا الا بہما قولہ ان الاقسام المقتضیۃ اہ لانہ حصر دایر بین النفی والاثبات بجزم العقل المجرد ملاحظۃ مفہومی القسمین بالاختصار بای تقسیم قسمت من التقاسیم المذکورۃ واما کون کلامی طرفی الشرطیۃ مشتملا علی ملاحظۃ النسبۃ تفصیلا وبالنظر الی الواقع حتی لو وجد وفیہ احد طرفیہما مفردا بالفعل او بالقوۃ والاخیر مشتمل علی النسبۃ الملحوظۃ تفصیلا یکون شرطیۃ واما ما قیل او علمت زیدا قائما قضیۃ بالفعل

والنسبة الملحوظة بين علمت وبين زيدا قايما نسبة تامة خبرية وليست بحملية لان احد طرفيها ليس بمقرر
بالفعل ولا بالقوة فانه لا تفاوت بين ملاحظة مفهوم علمت وحده وبين ملاحظة حال كونه جزء من
هذا المركب ولا شرطية لان الشرطية لا يكون شئ من طرفيها قضية صلة بالفعل ولا شك ان احد
طرفيها قضية فهو فوع بان علمت قضية حملية لانه بمعنى انا عالم زيدا قايما بتاويل قيام زيد ولذا يصح
دخول ان المفتوحة عليهما والمجموع فصلة خارج عن النسبة التامة الخبرية كان قيل انا عالم لقيام زيد
ولو كان تعلق الفعل بالمفعول نسبة تامة خبرية لزم ان يكون مثل ضربت زيدا قايما في الدار وقت
الظهر مشتملا على نسبة خبرية ملحوظة قصدا والوجدان يكذبه وكلام القوم يبطله قوله فان الحملية
اه يعني ان الحملية مركبة نفسها من اجزاء ثلثة فليس بسيط بمعنى ما لا جزء له لكنه يقع جزءا من الشرطية
فيكون بسيطة بالقياس اليها بمعنى انها اقل جزءا منها ولم يكتف بكونها اقل جزءا منها بان يقول
الشرطية لا بد فيها مع لا بد منه في الحملية من المحكوم عليه وبه والنسبة ان يكون طرفاها مركبة بخلاف
الحملية لان مجرد ذلك لا يكفي في تقديم مباحث الحملية على مباحث الشرطية فلذا اعتبر البسايط
من حيث الجزئية لكن بعد اعتبار الجزئية لا حاجة الى اعتبار البسايط كما لا يخفى قوله ولا يغني اه
اي من قولنا انها يقع جزء للشرطية قوله التي هي سوى الحكم اي الوقوع واللا وقوع من
حيث حصولها في الذهن بطريق الاذعان وهذه الحيثية معتبرة في كونها قضية فلا يرد ان ذات
الحكم معتبر في الشرطية ايضا الا انه مفروض فيها مدعى في الحملية ووصف الجزء لا مدخل له في الجزئية
فيكون الحملية بجميع اجزايها جزء للشرطية من غير حاجة الى ما تكلفه السيد قدس سره منها قوله
فكانها اه اي اذا كانت باعتبار اكثر اجزايها جزءا منها فكانها بتمامها جزء منها فيكون متقدمة
عليها طبعا فاستحقت التقديم في البحث ليوافق الوضع الطبع قال ويسمى موضوعا اي المحكوم عليه
في الحملية لا مطلق المحكوم عليه وكذا قوله يسمى محمولا قال ان تدل عليهما بلفظ التسوية بين الاجزاء
فلا يرد ان حقها ان يدل عليهما بدال لفظا كان او لا قال واللفظ الدال هذا بناء على الاكثر والا
فالرابط قد يكون حركة كما سيصرح به قوله لان محصل معناه اه اي معناه الذي لا يتبدل بتغير العبارات
وبهذا الاعتبار حصر القضية في الحملية والشرطية وان اختلفت القضيتان في المدلول الاول
الذي يختلف بحسب تغير العبارة وللاشارة الى ذلك زاد لفظ محصل فما قيل لانم ان محصل معناه ذلك
بل هو معنى آخر لازم لمعنى هذه القضية وهم قال واما النسبة اه اي النسبة التي هي مورد الوقوع
واللا وقوع فان الايجاب والسلب يطلق بمعنى الثبوت واللا ثبوت ايضا على ما ذكروا لمحقق التفتازاني

فی شرح العضدی حیث قال الوقوع واللاوقوع ہو الایجاب والسلب ای ثبوت شیٔ لشیٔ او انتفائہ
عنہ فی توصیف النسبۃ الحکمیۃ بالمورد لہما ولوضعیہما بعینہ الایجاب والسلب لتوضیح بمغائرتہما علی ما ہو رای
المتاخرین من اثباتہم للقضیۃ جزءا آخر سوی الوقوع واللاوقوع یسمونہ النسبۃ الحکمیۃ التقییدیۃ المشترکۃ
بینہما کما یدل علیہ قولہم وقوع النسبۃ ولاوقوعہا قال ان اجزاء الحملیۃ اربعۃ علی رای المتاخرین
والتحقیق ما ذہب الیہ المتقدمون ان الجزء الثالث ہی ثبوت المحمول للموضوع لکنہ یتعلق بہ علمان
تصوری من حیث انہا نسبۃ بینہما وعلم تصدیقی باعتبار مطابقۃ للنسبۃ التی بینہما فی نفس الامر او
عدم مطابقۃ ایاہا قال فان النسبۃ مالم یعتبر معہما آہ فہی رابطۃ بالعرض والمتبادر من قولہ بہا
یرتبط ما یکون رابطۃ بلا واسطۃ وہی الوقوع واللاوقوع فیکون فی قولہ بہا یرتبط اشارۃ الیہ
قال یتاویان بعبارۃ واحدۃ احدہما بدلالۃ المطابقۃ والثانی بدلالۃ الالتزام فلا یلزم الجمع
بین الحقیقۃ والمجاز علی ما وہم قولہ وان کانت التزامیۃ کما یدل علیہ التعبیر بوقوع النسبۃ ای
وقوع النسبۃ التی ادرکت بین المحمول والموضوع بینہما فی نفس الامر وتغییرہم ادراک النسبۃ او لا
وقوعہا بادراک ان النسبۃ واقعۃ او لیست بواقعۃ للاشارۃ الی ان المراد یکون الادراک بطریق
الاذعان لذلک الوقوع او اللاوقوع الذی ہو امر اجمالی مورد النسبۃ لا ان الوقوع واللاوقوع
عبارۃ عن ہذہ القضیۃ والا لزم اعتبار القضیۃ فی القضیۃ والتصدیق فی التصدیق الی ما لا یتناہی
قال ولہذا اخذ اجزاء القضیۃ واحدا ای فی القضیۃ الملفوظۃ وہذا متفق علیہ من الفریقین انما الاختلاف
فی اجزاء القضیۃ المعقولۃ قال حتی ینحصر الاجزاء ای اجزاء القضیۃ الملفوظۃ قال ثم الرابط اداۃ القضیۃ
مہملۃ فلا یرد انہ قد یکون حرکۃ قولہ بمعنی ان النسبۃ آہ دفع لما اوردہ المحقق التفتازانی من انہ لو کان
توقف مفہوم اللفظ علی شیٔ موجبا لکونہ اداۃ لکان جمیع الاسماء الدالۃ علی النسب والاضافات ادوات
وحاصل الدفع ان المراد بالتوقف عدم الاستقلال بالمفہومیۃ لکونہما دالۃ علی نسبۃ ہی آلۃ لتعرف حال
الطرفین غیر ملحوظ لذاتہا کسائر معانی الحروف واشار الیہ بقولہ علی النسبۃ الرابطۃ فانہا باعتبار
ملاحظتہا من حیث ذاتہا لیست برابطۃ قال وہی غیر مستقلۃ وہی تمام معناہا والدال علیہما لفظ
مفرد ولظہور ہذہ القیود ترکیبہما وما توہم من ان لیس ہو مرکب فمندفع مما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان
المجموع موضوع لوضع النسبۃ السلبیۃ قولہ وقد ناقش آہ اجاب المحقق التفتازانی بان لیس مرادہم ان
لفظۃ ہو رابطۃ فی لغۃ العرب بل انا نقلوہ للمنطق الی العربیۃ استعارۃ واللفظ ہو للرابطۃ الغیر الزمانیۃ مترجمۃ
است فی الفارسیۃ واستن فی الیونانیۃ وردہ المحقق الدوانی بانہ مخالف لما ذکرہ الشیخ فی الشفاء حیث

قال واما لغة العرب فربما حذفت الرابط اتكالا على شعور الذهن بمعناها وربما ذكرت والمذكورة ربما كان
في غالب الاسم كقولك زيد هو حي فان لفظ هو جارت لا ليدل بنفسها بل ليدل على ان ايدا هو امر لم يذكر
بعد ما دام يقال الى ان يصرح به فقد خرجت عن ان يدل بذاتها دلالة كاملة فلحقت بالادوات لكنها بقيت
الاسماء التي واليضا ما التاعت بهم على الاستعارة المذكورة اذ لم يكن في لغة العرب لفظ هو رابط بل اوجب
عليهم ان يقولوا لا رابطة في لغة العرب سوى الحركات ثم قال ان المنطقيين لا يسلمون ان هو راجع اليه موضوع
ليكون هو عينه بحسب المعنى بل يصرحون على انه ادوات في صورة الاسم وغيرون اختصاص لفعل بالمواضع
المخصوصة ولا يلزم لهم موافقة النحويين ولا يخفى انه يحكم لان اختلاف حالة بالتذكير والتانيث والافراد
والتثنية والجمع باختلاف المرجوع اليه واستفادة الحكم بدون ذكره ينادي على عدم كونه مستعملا في لغة
العرب للربط واي دليل على ما ادعوه وانما هو رجم بالغيب من غير داع يدعوا اليه قوله فلا يكون رابطة
ولو قيل المراد به الفصل والعاد فيقول الامثلة التي اورده فيها ليست من مواضع الفصل ولو سلم فضمير الفصل
ايضا لا يدل على الربط بل على التخصيص والتاكيد والفرق بين النعت والجزء كذا في شرح المطالع قوله
ويقال اه عطف على نباقش والمناقش والقايل الشم في شرح المطالع قوله هو حركة الرفع قال المحقق
التفتازاني الكان الموضوع والمحمول مبنيين فالقضية ثنائية وان كانا معربين فثلاثية تامة وان كان احدهما
فقط معربا فثلاثية ناقصة انتهى ولو اريد الرفع لفظا او تقديرا او محلا لم يكن القضية في لغة العرب ثنائية
قوله زايد على مدلول الرابط فلا يكون دلالته على النسبة دلالة مطابقة فلا يكون رابطة لانها الدال
على النسبة بالمطابقة ولو اريد اعم من ذلك يدخل كان التامة بل الافعال المشتقات كلها في الرابط
وما قيل ان الرابط ما دل على نسبة شئ الى شئ هما خارجان عن مدلولها سواء كان دالا بالمطابقة او لا فلا
يدخل الافعال التامة فمع كونه خلاف المتبادر عن تعريف الرابط يرد عليه سايرالافعال الناقصة وافعال
المقاربة قال باعتبار الرابط قيد بذلك لانها باعتبار اشتمالها على السور وحرف السلب والايجاب
والجهة تقسيمات آخر قال لاشتمالها على ثلثة اي من حيث اعتبار الرابط فلانيا في اشتمالها على الزايد
من ثلثة باعتبار آخر من الايجاب والسلب والسور والجهة قال لثلاثة معان اي لاوقاتها فلانيا في
دلالة الرابط الزمانية على الزمان لانه غير مقصود بالافادة ولذا يستعمل فيما ليس زمانيا نحو كان الله
غفورا رحيما ولا يرد ان المعاني اربعة كما مر لان وقوع النسبة والنسبة معنى واحد لشدة الالتيام بينهما
قال وان خدفت اي تركت فنحو ضرب زيد ثنائية والقول بانه خارج عن القسمين لاستغنائه عن الرابط
والتقسيم للقضية فيها رابطة ففيه ان اراد بقوله فيها رابط مدلول الرابط فهو لازم في كل قضية كما يدل

علیہ بقولہ فالحملیۃ انما تکون من اجزاء ثلثۃ وان اراد بہا لفظہا فکیف یصح جعل الثنائیۃ قسما بہا قال الشعور
الذہن لیس قیدا الحذف بل بیان لوجہ الحذف قولہ الوجوب اہ ای وجوب استعمالہ وامتناعہ وجوازہ
قولہ وفیہ بعد اہ آن کان مراد القائل ضبط الاختلاف المشار الیہ بقولہ ان اللغات مختلفۃ فی
استعمال الرابط فلا یخفی بعدہ لان کون الاحتمالات التسعۃ واقعۃ فی الاستعمال محل تردد وان کان مراد
ضبط الاحتمالات العقلیۃ لاستعمال الرابط کما یشیر الیہ قولہ او فی شرح المطالع وعدم الشعور علی بعض الامثلۃ
لا یضر بالغرض فوجہ بعدہ ان ضبط الاحتمالات العقلیۃ لیس مطلوبا فی المقام ولا فایدۃ یعتد بہا فی معرفتہا
قال ای لا یستعمل الرابط زمانیۃ کانت او غیر زمانیۃ کذلک الحذف قال ولغۃ العجم ای اللغۃ
الفارسیۃ فانہ المتبادر من اطلاقہا بشیوعہا بدل علیہ الامثلۃ وما وقع فی بعض کتب اللغۃ الفارسیۃ
بدلہا قولہ ونقض ذلک اہ وایضا نقض بقولہم زید آمد و آید واجیب بتخصیص القضیۃ مما یحتاج فیہ الی
ذکر الرابط وہو ما لا یکون المحمول من الافعال التامۃ فانہا یرتبط لدلالتہا علی النسبۃ الی موضوع
یعنی ولذا لا یعقل معناہا بدون ذکرہ قولہ فان قولہم منجم اہ فیہ بحث لانہ من عطف المفرد علی المفرد
فالرابطۃ المذکورۃ یرتبطہا بالموضوع ولو سلم فالمراد لا یستعملون القضیۃ التامۃ بدونہا علی انہ وقع فی
بعض العبارات واللغۃ الفارسیۃ فی الاصل یستعملون القضیۃ بدون الرابط فیجوز ان لا یکون ہذا الکلام
من اصل اللغۃ قال ہذا تقسیم ثان اہ لم یورہ المصنف جمیع التقاسیم المذکورۃ فی ہذا الفصل بعنوان التقسیم بل
قال الکان کذا یسمی کذا فلذا صرح الشارح بکونہا تقسیمات ومعنی کونہ اولا وثانیا وثالثا انہا کذلک فی الذہن
وقولہ باعتبار الرابط وباعتبار النسبۃ وباعتبار الموضوع فی التقاسیم الثلثۃ متعلق بقولہ تقسیم لا بقولہ ثان
فلا یتوہم انہ یفید ان القضیۃ تقسیما اولا باعتبار النسبۃ قال وہذا لا یشمل القضایا الکاذبۃ ای التقسیم
المذکور وما قیل تعریف الموجبۃ یشتمل القضایا الکاذبۃ السالبۃ لان النسبۃ یصح بہا ان یقال الموضوع محمول
وتعریف السالبۃ یشتمل القضایا الکاذبۃ الموجبۃ لان نسبتہا یصح بہا ان یقال الموضوع لیس بمحمول فلا یقتضر
فساد التعریفین علی عدم الانعکاس لعدم اطرادہما ایضا ولا یصح قول الشارح وہذا لا یشتمل القضایا الکاذبۃ لا
یشملہا لکن لا علی وجہ مستقیم فوہم لان النسبۃ التی ہی مدلول الرابط فی الکواذب السالبۃ لیست نسبۃ بہا
ان یقال الموضوع محمول وکذا فی الکواذب الموجبۃ قولہ فیشتملہا قطعا لان النسبۃ التی ہی مدلولہ الکواذب
یصح بہا عند قایلہا ان الموضوع محمول اولیس بمحمول لکن ہذا انما یصح فی الکواذب التی لا یعلم بطلانہا کذبہا
واما الکواذب التی یعلم کذبہا وبتعدد الکذب فلا یصح بزعم التامل ایضا ان الموضوع محمول اولیس بمحمول
اللہم الا ان یراد بما ہو بحسب زعم القایل ما ہو کذلک بنظر الی النظم دالی ما یستفاد من کلامہ ولا یخفی بعدہ

وقال المحقق التفتازانی ان النسبۃ التی یفہم من قولنا الانسان حجر ہی التی بہا یصح ان یقال الموضوع محمول حیث یصح وان لم یصح ہہنا بخصوصیۃ المادۃ التی فی قولنا الانسان لیس بحیوان وہی التی بہا یصح ان یقال الموضوع لیس بمحمول وان لم یصح ہہنا وہذا فی غایۃ الوضوح لکن المانع ان یمنع اتحاد النسبۃ فی الکاذبۃ والصادقۃ لم لا یجوز ان یکون للطرفین مدخل فی ذلک والاظہر ان المراد الصحۃ بحسب التفسیر بہذا القول سواء طابق الواقع او لا قال ای علی کمیۃ الافراد سواء دخل علی الموضوع او المحمول او علی متعلقاتہما قال یحصرہا ویحیط بہا بحیث یخرجہا عن الشیوع الذی کان قبل دخول السور فیدخل لفظ البعض ایضا من غیر حاجۃ الی محل انہ یسمی باسم الکل قال فلا شمالہا علی السور ووجود وجہ التسمیۃ فی المنحرفۃ نحو زید بعض الانسان لا یصح اطلاق السورۃ علیہما لعدم وجوب اطرادہ قال وسورہا کل وکل ما یودی معناہ من ای لغۃ کانت قال ای کل واحد لا الکل المجموعی ای سور الموجبۃ الکلیۃ الکل الافرادی الذی بشمول الافراد لا الکل المجموعی الذی ہو عبارۃ عن شمول الاجزاء فان القضیۃ المشتملۃ علیہ شخصیۃ لامتناع صدقہ علی کثیرین ذہنا وخارجا وما قیل ہی مہملۃ ولفظ کل عنوان الموضوع لیست بسور وعدم جنس دخول لفظ بعض علی الکلی المجموعی لیس لاجل عدم تعدد افرادہ حتی ینافی کونہ مہملۃ بل لاجل کون الموضوع مفہوما منحصرا فی فرد کانہ العالم وواجب الوجود والقدیم والشمس والسماء الاولی فوہم لانہ لابد فی المہملۃ من ان یکون الحکم علی ما یصدق علیہ العنوان ولان الانحصار فی فرد انما یصح فیما بعد افرادہ ذہنا وفیما نحن فیہ لا عنوان ولا افراد فضلا عن الانحصار کما لا یخفی ولیت شعری ما یقول ہذا الفاضل فی نحو کل زید حسن فانہ حکم علی اجزاء معینۃ شخص معین ثم ما قالہ من ان ادخال بعض علی ما انحصر فی فرد لیس بحسن غیر مستحسن اذ لفظ البعض لا یقتضی ان یکون لما دخل علیہ افراد متعددۃ فی الخارج بل یکفیہ التعدد الذہنی قال ای بعض الافراد ای انما یکون لفظ البعض سور الموجبۃ الجزئیۃ اذا اریدبہ بعض افراد ما دخل علیہ بخلاف ما اذا اریدبہ بعض اجزائہ نحو بعض الزنجی اسود فانہ لا یکون موجبۃ جزئیۃ بل مہملۃ لان لفظ البعض عنوان القضیۃ لا سورہ کانہ قیل جزء الزنجی اسود ولہ مفہوم کلی یصدق علی کثیرین فی الذہن لم یبن ان الحکم علی کل افرادہ او بعضہا قال ان لیس کل دال آہ یعنی ان لیس کل لدخولہ علی القضیۃ الموجبۃ المشتملۃ علی الحکم الایجابی سواء کانت شخصیۃ او ثلاثیۃ بدل باعتبار وضعہ الکلی علی رفع النسبۃ علی الوجود الکلی ویلزمہ السلب الجزئی کما فصلہ والمجموع یدل علی وضع السلب الجزئی فیکون لیس داخلا فی السور والرابط معا لافادتہ نفی الرابط الکلی قال وعلی السلب الجزئی بالالتزام وہو مستعمل فیہ لما عرفت من ان المجموع یدل علی وضع النسبۃ السلبیۃ فلا یرد ان لیس ہو فی قولنا لیس الانسان

ہو مقایم علی وضع النسبۃ بینہما بالمطابقۃ وعلی السلب الجزئی بالالتزام ضرورۃ ان رفع النسبۃ لایکون الا رفعہ
عن کل واحد وعن البعض فقط وعلی التقدیرین تحقق السلب الجزئی فیلزم ان یکون المہملۃ السالبۃ بل کل
المہملۃ الموجبۃ ایضا سورۃ والرابطۃ سورا لانہا دالۃ علی الثبوت المطلق ویلزمہا الایجاب الجزئی وذلک لان لیس
ہو فی السالبۃ المہملۃ وہو فی الموجبۃ لم یستعمل فی المدلول الالتزامی قال فاما ان یکون المعمول اہ وذلک
لان ارتفاع الایجاب الکلی اما بارتفاع القید اعنی الکلیۃ او بارتفاع المفید اعنی الایجاب وما قیل ان النفی
یتوجہ الی القید وانہ لحظ الفایدۃ وکون لازمہ الرفع عن البعض او الثبوت للبعض فہو فی المقامات
الخطابیۃ واما فی المقامات البرہانیۃ فیتوجہ الیہا لانہ المتیقن قال جزما ای صدقا لاشبہۃ فیہ للعقل اصلا فیکون
السلب الجزئی لازما للتقدیرین اللازم لاعلی التعین لرفع الایجاب الکلی قیل ان عدم تحقق رفع
الایجاب الکلی بدون احدہما وعدم تحقق التقدیرین بدون السلب الجزئی انما یدل علی
اللزوم الخارجی ویجرد ذلک لایثبت ان یکون دلالتہ لیس کل علیہ بالالتزام مالم یثبت اللزوم
الذہنی بینہما قلت کونہ دالا علیہ مسلم لانہ فرض انہ سور السلب الجزئی والسور مایدل علی کمیۃ الافراد
والمقصود ہہنا الفرق بان رفع الایجاب الکلی نفس الموضوع لہ والسلب الجزئی خارج عنہ لازم لہ یدل علی
ہذا اکتفاء الشہ ہہنا وفیما سیاتی علی مجرد اللزوم والتقیید باللزوم فی نظر العقل او فی الذہن علی ما قیل تکلف
لایساعدہ عبارۃ الشہ علی السلب الجزئی بالالتزام قال من ضرورات مفہوم ای مما لابد منہ وقولہ من لوازمہ
عطف تفسیری لہ ویؤیدہ مافی بعض النسخ الصحیحۃ ای من لوازم قال لایقال آہ معارضۃ منباہ علی
شیوع اطلاق السلب الجزئی علی احد فردیہ اعنی السلب عن البعض والثبوت للبعض کما اشار الشہ الی
ذلک بتسمیۃ السلب عن البعض بقولہ ای السلب الجزئی والمراد من عموم رفع الایجاب الکلی منہما عمومہ من
حیث الصدق اذ یصح ان یقال السلب الکلی والرفع عن البعض رفع للایجاب الکلی ظانیا فی ما سیجئ و
من انہ مشترک بینہما قال لان العام اہ ای لفظ العام اما عدم دلالتہ علیہ بالمطابقۃ فلانہ یستلزم
اتحاد العام والخاص واما بالتضمن فلانہ یستلزم ان لایوجد العام بدونہ واما بالالتزام فلان الخاص
من حیث انہ خاص لیس لازما للعام فضلا عن اللزوم الذہنی وتحققہ فی بعض الصور کدلالۃ العالم علی
المعلوم الذی ہو اخص منہ فذلک لاجل اللزوم الذہنی بینہما لا من حیث العموم والخصوص قال
لانا نقول اہ منع عموم رفع الایجاب الکلی عن السلب الجزئی وبین منشاء غلطہ بالاضراب بقولہ بل
اعم عن السلب عن بعض مع الایجاب للبعض وبہذا القدر تم الجواب عن المعارضۃ فقولہ واذا انحصر
تحریر الدلیل المذکور علی لزوم السلب الجزئی لرفع الایجاب الکلی وحاصلہ انہ اذا انحصر

رفع الایجاب الکلی فی القسمین اعنی السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض الذین
هما ملزومان للسلب الجزئی مکان السلب الجزئی لازمه فیثبت اللزوم بین رفع الایجاب
الکلی والسلب الجزئی ودلالته لیس کل علیه مسلمة فیکون مدلولا التزامیا قال وبعبارة
اخری اه اسے بدل قوله واذا انحصر آه وفیه اشارة الی ان مال التحریر من واحد
کما لایخفی قال یکون مفهومه الصریح اه وذلک لان لفظ البعض یستعمل فیما اذا لم یقصد الحکم علی الکل فلا
یقال بعض الانسان حیوان ویراد به کل بعض منه بان یکون الاضافة للاستغراق با دخال حرف
السلب یکون معناه النفی عن فرد منه غیر معین وما قیل ان لیس بعض بعض لیس رفع الایجاب الجزئی والسلب
الجزئی لازم لرفع الایجاب الجزئی والاختلاف فی التعبیر فقط قال واما انهما یدلان اه تعرض لذلک مع
عدم الاحتیاج الیه لیظهر الفرق علی وجه الکمال ودون بینهما تعاکسا فی الدلالة علی رفع الایجاب الکلی
والسلب الجزئی فلیس نقیض صریح للایجاب الکلی کل ملزوم لنقیض الایجاب الجزئی ولیس بعض بعض لیس
بالعکس قال لان تعیین بعض الافراد آه ای لیس مدلول القضیة ومفهوماتها فی الجزئیة فلا یکون
النفی فی بعض لیس متوجها الی المعین حتی لایحل الحمل علی السلب الکلی قال فاشبه النکرة انما قال ذلک لانه
لایستعمل لفظ کل وبعض الا مضافا او بادال التنوین من المضاف الیه نص علیه الرضی فلا یکون نکرة لان
تنوین التنکیر لازمة قال والنکرة فی سیاق النفی اه قد یفید العموم اذا قصد منه نفس الجنس دون الوحدة
نص علیه السید السند قدس سره فی حواشی المطول ومعنی وقوعه فی سیاق النفی ان یکون النفی متوجها الیه
فلا یرد لیس کل انسان حیوان لان النفی متوجه الی کل قال الا انه لیس واقعا فی سیاق النفی
ای لیس النفی متوجها الیه بل اعتبر البعض اولا وسلب عنه المحمول فالسلب وارد علیه بعد اعتباره
لایفید العموم واعتبار الضمیر فی لیس بمجرد الرابط فلا یفید العموم کما یدل علیه الرجوع الی الوجدان
والتعبیر عنه بالفارسیة بقولنا بعض انسان نیست آن بعض کاتب من لم یفهم مقصد الشارح رجع الضمیر المرفوع
الی البعض فقال بل السلب انما هو ای لفظ البعض وارد علیه فی الاکثر ولایخفی ان لفظ السلب ح
زائد یکفی وان یقال بل انما هو وارد علیه قوله هذا کلام ظاهری ای فی مشاهده انتظر الی ظاهر اللفظ حیث
دخل لیس علی بعض فی الاول وبعض علی لیس فی الثانی واما فی الحقیقة فلیس کذلک
لان کلمة لیس رابطة یفید سلب الربط المحمول بالبعض سواء قدم لیس او اخر قوله فان اردت
بحرف السلب اه یعنی ان لیس رابطة یفید سلب الربط لکن له اعتبارات اعتبرت السلب اولا واعتبر
البعضیة بعده ویکون معناه سلب المحمول عن الموضوع من غیر نفی البعضیة کان مفاده سلبا جزئیا وان

اعتبرت البعض اولا واعتبرت السلب بعده ویکون لازمالہ سلب القضیۃ الموجبۃ الجزئیۃ کان مفادہ سلبیا کلیا ولیس مرادہ بقولہ وان اردت سلب القضیۃ آہ ای یجعل النفی متوجہا الی القضیۃ حتی یرد علیہ ان قصد ان ہذہ القضیۃ لیست محققۃ یجعل القضیۃ شخصیۃ لقضیۃ بنا مہا اسم لیس وخبرہ محذوف فلا یصح مع ہذا القصد نصب الجزء الثانی من ہذہ القضیۃ التی ذکر فیہا کل او بعض قولہ فعلی ہذا آہ علی عکس ما ذکر فانہ اعتبرت السلب اولا واعتبرت الکلیۃ بعدہ کان سلبا کلیا وان اعتبرت کلیۃ الموضوع مقدما علی السلب کان سلبا جزئیا قولہ کما حققتہ ای فی لیس بعض وفی بعض النسخ کما حققہ ای الشارح فی شرح المطالع حیث قال والصواب ان یقال لیس کل ولیس بعض اما ان یعتبر سلبہا بالقیاس الی القضیۃ فلیس کل مطابق لرفع الایجاب الکلی ولیس بعض لرفع الایجاب الجزئی وان اعتبر بالقیاس الی المحمول فلیس کل مطابق للسلب الکلی لیس بعض للسلب الجزئی قال مامر کان آہ اشارۃ الی ان قولہ وان لم یبین آہ عدیل لقولہ وان بین معطوف علیہ وذلک لطول الفاصلۃ قال لما ان یصلح لان یصرف کلیۃ وجزئیۃ تمیز عن فاعل یصدق ای یصدق الکلیۃ والجزئیۃ ولیس حالا اذ لیس المقصد صدق القضیۃ حال مقارنتہا الکلیۃ والجزئیۃ لیرد ان الانسان نحو شیء وان یصلح لان یکون کلیۃ وجزئیۃ فلا یصلح لان یصدق حال کونہا کلیۃ وجزئیۃ والمہملۃ لیس لہا وصف الکلیۃ والجزئیۃ حتی یقال ان صدقہا بہا بل صدقہا من حیث الکلیۃ والجزئیۃ ولا مصدر اذ الظرف کلیا وجزئیا قال بان یکون آہ تفسیر الصلاحیۃ یعنی ان صلاحیۃ الصدق بالجہتین عبارۃ عن ان یکون الحکم فیہما علی الافراد فانہ مناط الصدق المذکور ولیس المراد معناہ الظاہر اعنی یصلح ان یتصف بالصدق فی کلا الحالین حتی یخرج مثل الحیوان انسان والکواذب نحو الانسان حجر عن تعریف المہملۃ ویرد ان ذکر احد الوصفین کاف فی التعریف وذکر الاخر اطالۃ وان التعریف صادق علی بعض الطبعیات اعنی حمل الحد علی المحدود مثل الانسان حیوان ناطق فانہ یصلح لان یصدق کلیۃ وجزئیۃ مع انہا طبعیۃ وذلک لان معنی الصلاحیۃ المذکورۃ ان یکون الحکم علی الافراد ولیس ان یکون الحکم علی الافراد حاصل کونہا طبعیۃ نعم اذا اعتبر الحکم فیہا علی الافراد کانت مہملۃ ولیدر ان الشارح وقع طلبات الشکوک بکلمۃ واحدۃ والمنجب ممن لم ینبہ بہذہ الدقۃ فاورد ہ الابحاث المذکورۃ ثم ان الشارح قدم ذکر المہملۃ لکونہا وجودیۃ واخرہا المصرۃ لتعلق بیان الحکم بہا قولہ لزعم بعضہم ففی اختیار الشارح فی التمثیل بہ اشارۃ الی الرد علی زاعم المذکور قولہ ہہنا ای من قولنا الحیوان جنس واحترز بہ عن المہملۃ کقولنا الحیوان ماش فان المحکوم علیہ فیہا ما یصدق علیہ الحیوان لعدم جعلہا الحکم علی الطبیعۃ قولہ فان القید آہ یعنی ان الزاعم المذکور لم یفرق من قید الثبوت وقید الاثبات فان قید الاثبات

مایلاحظ حال الاثبات ویعتبر فی جانب الموضوع وقید الثبوت مایکون الثبوت باعتباره فان قیل قید العموم صرح فی جانب الموضوع وانما لم یجب اعتباره حصل هناک قضیتہ عامۃ کقولنا الانسان من حیث العموم نوع قلت بہ کیف ماکان فالقضیۃ طبیعیۃ وانکان الحکم فی احد القسمین علی طبیعۃ الکلی المطلق وفی الآخر علی طبیعۃ الکلی المقید کذا فی شرح المطالع قولہ وان لوحظ اه ای ان لوحظ قید الثبوت حال الحکم وجعل القضیۃ متعددۃ باعتباره مثلا القیود المعتبرۃ فی ثبوت الجنسیۃ للحیوان من حیث الکلیۃ والذاتیۃ وکونہ تمام الماہیۃ لو اعتبرت حال الحکم وتعدد القضیۃ باعتبارها لایکون القضیۃ منحصرۃ فی خمسۃ اذ بملاحظۃ کل قید قضیۃ اخری کما انها باعتبار قید العموم قضیۃ غیر الطبعیۃ قولہ احسن بما فی المتن اما اولا فلما فی قولہ ان یصلح لان یصدق کلیۃ وجزئیۃ من الابہام المحتاج الی التفسیر الذی ذکرہ الشم واما ثانیا فلان قولہ وان لم یبین فیها کمیۃ الافراد یتبادر منہ ان الحکم فیها علی الافراد لکن لم یبین قسموہ للطبیعۃ بناء علی ارجاع النفی الی القید والمقید واما ثالثا فلان الطبیعۃ مخالفۃ للمخصوصیۃ باعتبار کون الموضوع فیها کلیا والمسورۃ والمہملۃ باعتبار عدم کون الحکم فیها علی الافراد فالاولی ان یجعل فی التقسیم عدیلا لجمیعها ولان یجمع لشئ من تلک الاقسام واما ما قیل فی وجہ الاحسنیۃ ان الطبیعۃ علی مقتضی تقسیم المص لاتصلح للکلیۃ والجزئیۃ ولا یتناول مثل قولنا الانسان حیوان ناطق لانہ یصلح الکلیۃ والجزئیۃ وعلی تقسیم الشم مایکون الحکم علی نفس الطبیعۃ سواء یصلح للکلیۃ والجزئیۃ کالمثال المذکور اولا کقولنا الحیوان جنس فقد عرفت ان تقسیم المص متناول لہ ولو سلم فہو لایفید احسنیۃ تقسیم الشم بل یطلان تقسیم المص قال قد اہمل فی التاج الاہمال فروگذاشتن فہو یقتضی الصلاحیۃ فلذا قال لان الحکم اه قال کقولنا الانسان نفی خسر علی ان اللام للعہد الذہنی قال ثلث القسمۃ فی التاج البیہقی التثلیث سہ گوشہ کردن وسبکی کردن چنانچہ دورخ میشود وسبکی بماند ونوعی ساختن از عطر کہ آن را مثلث خوانند وسر خلف اشتر بسنن فی الحدیث بشر الناس المثلث یعنی الساعی باخیر ہلاک ثلثۃ نفسہ واخاہ وآمالہ انتہی فعلم ان التثلیث مستعمل فی اللغۃ ولیس مستحدثا وانہ لاتقتضی سابقۃ حالۃ فما قیل انہ مستحدث وانہ یتبادر منہ انہ کان قبل الشیخ التقسیم الرباعی ثلثۃ الشیخ وہم قال بخروج الطبیعۃ ای عن الاقسام الثلثۃ بناء علی ماہو المصطلح فیما بینہم من تفاسیر تلک الاقسام فلا یرد ان القسمۃ حاصرۃ انما اللازم دخول الطبیعۃ فی المہملۃ وبعضہم تکلف فادرجہا فی الشخصیۃ بناء علی ان الطبیعۃ لاتحتمل الشرکۃ وبعضہم فی المہملۃ بناء علی ان معناہ مالم یبین کمیۃ الافراد سواء صلح الحکم علیها اولا وتفصیلہ فی شرح المطالع قال فی العلوم ای فی العلوم الحکمیۃ وذلک لان مسائل العلوم قوانین فلابد من اعتبارہا انطباقہا علی جزئیات موضوعہا کما عرفت فی تعریف المنطق فمن قال ان المنطق خارج عنہ بناء علی ان الحکم فی قولنا

مایلاحظ حال الاثبات ویعتبر فی جانب الموضوع وقید الثبوت مایکون الثبوت باعتباره فان قیل قید العموم صرح فی جانب الموضوع وانما لم یجب اعتباره حصل هناک قضیتہ عامۃ کقولنا الانسان من حیث العموم نوع قلت بہ کیف ماکان فالقضیۃ طبیعیۃ وانکان الحکم فی احد القسمین علی طبیعۃ الکلی المطلق وفی الآخر علی طبیعۃ الکلی المقید کذا فی شرح المطالع **قولہ** وان لوحظ اه ای ان لوحظ قید الثبوت حال الحکم وجعل القضیۃ متعددۃ باعتباره مثلا القیود المعتبرۃ فی ثبوت الجنسیۃ للحیوان من حیث الکلیۃ والذاتیۃ وکونہ تاما اثنتک لو اعتبرت حال الحکم وتعدد القضیۃ باعتبارها لایکون القضیۃ منحصرۃ فی خمسۃ اذ بملاحظۃ کل قید قضیۃ اخری کما انتهابا عتبار قید العموم قضیۃ غیر الطبعیۃ **قولہ** احسن بما فی المتن اما اولا فلما فی قولہ ان یصلح لان یصدق کلیۃ وجزئیۃ من الابهام المحتاج الی التفسیر الذی ذکرہ الشم واما ثانیا فلان قولہ وان لم یبین فیها کمیۃ الافراد یتبادر منہ ان الحکم فیها علی الافراد لکن لم یبین قسمولہ للطبیعۃ بناء علی ارجاع النفی الی القید والمقید واما ثالثا فلان الطبیعۃ لخالفتہ للمخصوصیۃ باعتبار کون الموضوع فیها کلیا والمسورۃ مهملۃ باعتبار عدم کون الحکم فیهما علی الافراد فالاولی ان یجعل فی التقسیم عدیلا لجمیعها ولان یجمع شئی من تلک الاقسام واما ما قیل فی وجہ الاحسنیۃ ان الطبیعۃ علی مقتضی تقسیم المص مالا یصلح للکلیۃ والجزئیۃ ولا یتناول مثل قولنا الانسان حیوان ناطق لانہ یصلح الکلیۃ والجزئیۃ وعلی تقسیم الشم مایکون الحکم علی نفس الطبیعۃ سواء یصلح للکلیۃ والجزئیۃ کالامثال المذکورۃ اولا کقولنا الحیوان جنس فقد عرفت ان تقسیم المص متناول لہ ولو سلم فهو لا یفید احسنیۃ تقسیم الشم بل یظهر ان تقسیم المص **قال** قد اهمل فی التاج الاهمال فروگذاشتن فهو یقتضی الصلاحیۃ فلذا قال ان الحکم اه **قال** کقولنا الانسان نفی خسر علی ان اللام للعهد الذهنی **قال** ثلث القسمۃ فی التاج للبیهقی التثلیث سه گوشه کردن وسبکی کردن چنانچه دورخ میشود وسبکی بماند ونوعی ساختن از عطر که آن را مثلث خوانند وسر خلف اشر بسنن فی الحدیث بشر الناس المثلث یعنی الساعی باخیر یهلک ثلثۃ نفسہ واخاہ وآمالہ انتهی فعلم ان التثلیث مستعمل فی اللغۃ ولیس مستحدثا وانہ لا یقتضی سابقۃ حالۃ فما قیل انہ مستحدث وانہ یتبادر منہ انہ کان قیل الشیخ التقسیم الرباعی فثلثۃ الشیخ وهم **قال** بخروج الطبیعۃ ای عن الاقسام الثلثۃ بناء علی ما هو المصطلح فیما بینهم من تفاسیر تلک الاقسام فلا یرد ان القسمۃ حاصرۃ انما اللازم دخول الطبیعۃ فی المهملۃ وبعضهم تکلف فادرجها فی الشخصیۃ بناء علی ان الطبیعۃ لا تحتمل الشرکۃ وبعضهم فی المهملۃ بناء علی ان معناه مالم یبین کمیۃ الافراد سواء صلح الحکم علیها اولا وتفصیلہ فی شرح المطالع **قال** فی العلوم ای فی العلوم الحکمیۃ وذلک لان مسائل العلوم قوانین فلا بد من اعتبار انطباقها علی جزئیات موضوعها کما عرفت فی تعریف المنطق فمن قال ان المنطق خارج عنہ بناء علی ان الحکم فی قولنا

کل جنس موصل یفید وکل معرف یجب ان یکون اجلی علی الطبایع فقد سہی لان الحکم فیہما علی الافراد الا ان افراد تلک القضایا الطبایع ولیس الحکم فی شیٔ منہا علی طبیعۃ الموضوع من حیث ہی قولہ لان الموجودات ۱۱۶ اہ ای الموجودات التی یترتب علیہا الآثار فی الخارج قولہ ہی الافراد ۱۱۶ ولطبیعۃ انما توجد فی ضمنہا یعنی امور انتزاعیۃ علی ما ہو رای المتاخرین النافین بوجود الطبایع او یعنی انہا لا یوجد بدون الفرد عند التامل لوجودہا وانضمام الشخصیات الیہا قولہ لانہ لا یبحث فیہا عن الاشخاص لما عرفت من انہ لا ۱۱۶ کمال للنفس فی معرفۃ احوالہا ولانہا لا تکاد تنحصر فی عدد قولہ ہی معتبرۃ فی ضمن المحصورات فان الحکم ۱۱۶ فیہا فی الحقیقۃ علی الاشخاص والمفہوم الکلی عنوان استحضارہا قولہ بخلاف الطبیعیۃ فانہا لیست اہ ۱۱۶ وما توہم من ان الحکم فی قولہم الکلی الطبیعی موجود علی الطبیعۃ توہم لان الحکم فیہا علی الطبایع من حیث انہا افراد الموضوع لا من حیث انہا طبایع قولہ لا علی الطبایع اہ ای من حیث انہا طبایع ۱۱۶ قولہ فی النظم انما قال ذلک معا علی ما حققہ سابقا من ان الجزئی یمتنع حملہ علی شیٔ واما علی تقدیر جواز ۱۱۶ حملہ علی ما ذہب الیہ المحقق الدوانی فالشخصیۃ تقع کبری للشکل الاول فی الحقیقۃ ایضا قولہ تقوم ۱۱۶ مقام الکلیۃ فلہا مناسبۃ تامۃ بمسایل العلوم لانہا کبریات الشکل الاول فلا یرد ان الطبیعۃ تقع صغری الشکل الاول لان الصغری لا اختصاص بہا بالمعلوم حتی یکون مناسبتہا موجبۃ للاعتبار فی العلوم قال والطبیعۃ بدون یاء النسبۃ وفی بعض النسخ بہا فیحتاج الی تقدیر المضاف ای موضوع الطبیعۃ ۱۱۶ لیست من الافراد قال الانحصار ای عدم انحصار التقسیم وامثلتنا اول الاقسام سببا لا یتنا ولہ بمقسم فہو بطلان التقسیم لاعدم انحصارہ قال المہلۃ فی قولہ الجزئیۃ یعنی مقابل الفعل ای لیس جزئیۃ بالفعل للاختلاف تذکیر السور وعدمہ والاختلاف بالسور لا یوجب الاختلاف فی حقیقتہما فیکونان متلازمین فی الصدق فتفسیر القوۃ بالتلازم تفسیر الحکم باللازم قال فانہ معنی تفسیر التلازم للا یلزم المصادرۃ والدلیل ما بعدہ قال یصدق علی بعض الافراد فلا یرد النقض بقولنا الشمس معین خارجا والواجب قدیم حقیقیا لعدم حجۃ ادخال البعض لان الافراد الممکنۃ للواجب الافراد الخارجیۃ للشمس لا تتعدد ولا بد منہ فی دخول البعض لانا لانم اقتضاء دخول البعض وجود التعدد الا تری انہ اذا قیل کل شمس وجد فی الخارج فہو معین وکل ما فرض صدق الواجب علیہ کان تحققہ تقدیرا فہو قدیم یصدقان کلیتین وہکذا الجزئیان قال الصفی تحقیق المحصورات الاربع فی التلاج تحقیق بیان حقیقت کردن وبدانستن در الصرح حققت الامر اذا صرت منہ علی الیقین تحقیق بیان درست دراست کردن وکلام محقق ای بین وجمیع ہذہ المعانی مناسبۃ للمقام کما لا یخفی والغرض من ہذا البحث

مایلاحظ حال الاثبات ویعتبر فی جانب الموضوع وقید الثبوت مایکون الثبوت باعتباره فان قیل قید العموم صرح فی جانب الموضوع وانما لم یجب اعتباره حصل هناک قضیتہ عامتہ کقولنا الانسان من حیث العموم نوع قلت بہ کیف ماکان فالقضیتہ طبیعیتہ وانکان الحکم فی احد القسمین علی طبیعتہ الکلی المطلق وفی الآخر علی طبیعتہ الکلی المقید کذا فی شرح المطالع **قولہ** وان لوحظ اه ای ان لوحظ قید الثبوت حال الحکم وجعل القضیتہ متعددۃ باعتباره مثلا القیود المعتبرۃ فی ثبوت الجنسیتہ للحیوان من حیث الکلیتہ والذاتیتہ وکونہ تمام الماہیتہ لو اعتبرت حال الحکم وتعدد القضیتہ باعتبارها لایکون القضیتہ منحصرۃ فی خمستہ اذ بلاحظہ کل قید قضیتہ اخری کما انتهابا عتبار قید العموم قضیتہ غیر الطبیعتہ **قولہ** احسن بما فی المتن اما اولا فلما فی قولہ ان یصلح لان یصدق کلیتہ وجزئیتہ من الابہام المحتاج الی التفسیر الذی ذکرہ الشم واما ثانیا فلان قولہ وان لم یبین فیها کمیتہ الافراد یتبادر منہ ان الحکم فیها علی الافراد لکن لم یبین قسمولہ للطبیعتہ بناء علی ارجاع النفی الی القید والمقید واما ثالثا فلان الطبیعتہ مخالفتہ للمخصوصیتہ باعتبار کون الموضوع فیها کلیا والمسورۃ والمهملتہ باعتبار عدم کون الحکم فیهما علی الافراد فالاولی ان یجعل فی التقسیم عدیلا لجمیعها ولان یجمع لشئ من تلک الاقسام واما ما قیل فی وجہ الاحسنیتہ ان الطبیعتہ علی مقتضی تقسیم المص مالایصلح للکلیتہ والجزئیتہ ولا یتناول مثل قولنا الانسان حیوان ناطق لانہ یصلح الکلیتہ والجزئیتہ وعلی تقسیم الشم مایکون الحکم علی نفس الطبیعتہ سواء یصلح للکلیتہ والجزئیتہ کالامثال المذکورۃ اولا کقولنا الحیوان جنس فقد عرفت ان تقسیم المص متناول لہ ولو سلم فهو لایفید احسنیتہ تقسیم الشم بل یدل بطلان تقسیم المص **قال** قد اهمل فی التلخیص الاهمال فروگذاشتن فهو یقتضی الصلاحیتہ فلذا قال ای الحکم اه **قال** کقولنا الانسان نفی خسر علی ان اللام للعهد الذهنی **قال** ثلث القسمتہ فی التلخیص للبیهقی التثلیث سه گوشه کردن وسبکی کردن چنانچه دوزخ میشود وسبکی بماند ونوعی ساختن از عطر که آن را مثلث خوانند وسر خلف اشر بسنن فی الحدیث بشر الناس المثلث یعنی الساعی باخیه یهلک ثلثہ نفسہ واخاه وآمالہ انتهی فعلم ان التثلیث مستعمل فی اللغتہ ولیس مستحدثا وانہ لایقتضی سابقتہ سماعتہ فما قیل انہ مستحدث وانہ یتبادر منہ انہ کان قیل الشیخ التقسیم الرباعی ثلثتہ الشیخ وهم **قال** بخروج الطبیعتہ ای عن الاقسام الثلثتہ بناء علی ما هو المصطلح فیما بینهم من تفاسیر تلک الاقسام فلا یرد ان التقسیمتہ حاصرۃ انما اللازم دخول الطبیعتہ فی المهملتہ وبعضهم تکلف فادرجها فی الشخصیتہ بناء علی ان الطبیعتہ لاتحمل الشرکتہ وبعضهم فی المهملتہ بناء علی ان معناه مالم یبین کمیتہ الافراد سواء صلح الحکم علیها اولا وتفصیلہ فی شرح المطالع **قال** فی العلوم ای فی العلوم الحکمیتہ وذلک لان مسائل العلوم قوانین فلابد من اعتبارها نطباقها علی جزئیات موضوعها کما عرفت فی تعریف المنطق فمن قال ان المنطق خارج عنہ بناء علی ان الحکم فی قولنا

کل جنس موصل یفید وکل معرف یجب ان یکون اجلی علی الطبایع فقد سہی لان الحکم فیہما علی الافراد الا ان افراد تلک القضایا الطبایع ولیس الحکم فی شئ منہا علی طبیعۃ الموضوع من حیث ہی قولہ لان الموجودات اہ ای الموجودات التی یترتب علیہا الآثار فی الخارج قولہ ہی الافراد والطبیعۃ انما توجد فی ضمنہا یعنی امور انتزاعیۃ علی ما ہو رای المتاخرین النافین بوجود الطبایع او یعنی انہما لا یوجد بدون الفرد عند التامل لوجودہا وانضمام الشخصیات الیہما قولہ لانہ لا یجب فیہما عن الاشخاص لما عرفت من انہ لا کمال للنفس فی معرفۃ احوالہا ولانہا لا تکاد تنحصر فی عدد قولہ ہی معتبرۃ فی ضمن المحصورات فان الحکم فیہا فی الحقیقۃ علی الاشخاص والمفہوم الکلی عنوان استحضارہا قولہ بخلاف الطبیعیۃ فانہا لیست اہ وما توہم من ان الحکم فی قولہم الکلی الطبیعی موجود علی الطبیعۃ توہم لان الحکم فیہا علی الطبایع من حیث انہا افراد الموضوع لا من حیث انہا طبایع قولہ لا علی الطبایع اہ ای من حیث انہا طبایع قولہ فی النظم انما قال ذلک معا علی ما حققہ سابقا من ان الجزئی یمتنع حملہ علی شئ واما علی تقدیر جواز حملہ علی ما ذہب الیہ المحقق الدوانی فالشخصیۃ تقع کبری للشکل الاول فی الحقیقۃ ایضا قولہ تقوم مقام الکلیۃ فلہا مناسبۃ تامۃ بمسایل العلوم لانہا کبریات الشکل الاول فلا یرد ان الطبیعۃ تقع صغری الشکل الاول لان الصغری لا اختصاص بالمعلوم حتی یکون مناسبتہا موجبۃ للاعتبار فی العلوم قال والطبیعۃ بدون یاء النسبۃ وفی بعض النسخ بہا فیحتاج الی تقدیر المضاف ای موضوع الطبیعۃ لیست من الافراد قال الانحصار ای عدم انحصار التقسیم وانما تناول الاقسام سببا لاینا ولہ بمقسم فہو بطلان التقسیم لاعدم انحصارہ قال المہلۃ فی قوۃ الجزئیۃ یعنی مقابل الفعل ای لیس جزئیۃ بالفعل للاختلاف تذکیر السور وعدمہ والاختلاف بالسور لا یوجب الاختلاف فی حقیقتہما فیکونان متلازمین فی الصدق فتفسیر القوۃ بالتلازم تفسیر الحکم باللازم قال فانہ معنی تفسیر التلازم للا یلزم المصادرۃ والدلیل ما بعدہ قال یصدق علی بعض الافراد فلا یرد النقض بقولنا الشمس معین خارجا والواجب قدیم حقیقیا لعدم حجۃ او دخال البعض لان الافراد الممکنۃ للواجب الافراد الخارجیۃ للشمس لا تتعدد ولا بد منہ فی دخول البعض لانا لانم اقتضاء دخول البعض وجود التعدد الا تری انہ اذا قیل کل شمس وجد فی الخارج فہو معین وکل ما فرض صدق الواجب علیہ کان تحققہ تقدیرا فہو قدیم یصدقان کلیتین وہکذا الجزئیان قال المصنف فی تحقیق المحصورات الاربع فی التلاج التحقیق بیان حقیقت کردن وبدانستن وفی الصرح حققت الامر اذا صرت منہ علی یقین تحقیق بیان درست دراست کردن وکلام محقق ای بین وجمیع ہذہ المعانی مناسبۃ للمقام کما لا یخفی والغرض من ہذا البحث

بیان معنی الحقیقۃ والخارجیۃ والقسام القضیۃ الیہما لیس بمبطہ فیہ ولہذا قال نعتبر تارۃ کذا وتعتبر تارۃ کذا فما قیل
انہ تقسیم للقضیۃ الی الحقیقۃ والخارجیۃ فلا وجہ لجعلہ بحث علاحدۃ لا وجہ لہ عند المحققین قال عن الموضوع ج و
عن المحمول ب ای عما یقع موضوعا فی القضایا الموجبۃ الکلیۃ وعما یقع محمولا لا عن مفہوم الموضوع المحمول
اعلم انہ قد اشتہر بہ بسیطا کما یقتضیہ الکنایۃ وہو الحق لان الاختصار حاصل بہ واما التلفظ بہما یعنی کل جیم
باء فہو تلفظ باسمین ثلثین تشارکہما سایر الاسماء الثلاثیۃ ولانہ اذا تلفظ بہما یفہم منہما الحرفان المخصوصان
کما فی قولنا کل انسان حیوان یفہم منہ مدلول طرفیہ فلا یکون التعبیر دالا علی الشمول لجمیع القضایا بخلاف ما
اذا تلفظا بسیطین فانہ لا معنی لہما اصلا فیعلم انہ یعتبر عن الموضوع والمحمول فما قیل انہ خطا فخطا وا لعجب انہ
استدل علی ان الحق ان یتلفظ ہکذا کل جیم باء بانہ لا اسم لحروف الہجا بسیطا لکونہا من قبیل الحروف
لا حاجۃ فی التلفظ بہا الی التوسل بالاسماء کما فی قولنا زید ثلاثی واختار وا ہذین الحرفین لان الالف
الساکنۃ لا یمکن التلفظ بہا والمتحرکۃ لیست لہا صورۃ فی الخط فاعتبر والحروف الاول اعنی الباء ثم الحرف
الثانی الذی لتمیز عن ب فی الخط وح وعکس الترتیب المذکری فلم یقولوا کل ب ج الاشعار بانہما خارجان
عن اصلہما وہو ان یراد بہا نفسہا قال وفکانہم قالوا کل موضوع محمول ای کل ما یقع موضوعا فی
القضایا الموجبۃ الکلیۃ فہو عین محمولہا والتشبیہ فی عدم اختصاص کل منہما بقضیۃ معینۃ لا ان الشمول
کل ج لجمیع القضایا علی البدل وشمول کل موضوع محمول علی الافراد فلذا قال کان قال فی ہذہ
المادۃ وان ضم الیہما ما یدل علی التمثیل لعدم کونہ نصا فی عموم جمیع الموجبات الکلیۃ واحتمال ان یکون
المراد ما یکون من نوعہ قال متصورا ہ ای تصور مفہوم القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ اعنی ثبوت المحمول
للموضوع شاملا لجمیع افرادہ وقس علی ذلک قال وجردہا لم یعتبر واحصولہ فی صورۃ بعینہ ولیس
المراد انہ انتزاعوا ذلک المفہوم من القضایا الجزئیۃ فیکون التجرید مقدما علی التصور یدل علی ما قلنا قولہ
من غیر اشارۃ الی مادۃ من المواد قال وبحثوا عن احوالہا ای عن احوال مفہومات الکلیات لا
من حیث انفسہا بل من حیث صدقہا وشمولہا بطبایع الاشیاء التی تحتہا بحیث یصل الحکم فیہ الیہا
فشمول الجمیع الطبایع بالنسبۃ الی جمیع المفہومات علی سبیل التوزیع کل واحد منہا لما تحتہا قال ولذا صارت
اہ لانہ لما صارت مباحث الکلیات والقضایا قوانین والبحث فی القول الشئی والقیاس انما ہو منہما
من حیث الصورۃ صارت مباحث الفن کلہا قوانین قولہ بان یقال کل موضوع محمول آہ فی
عدم ابہام ہذہ القضیۃ التخصیص تردد لان العنوان لہ مدخل فی الاحکام فیجوز ان یتوہم ان الاحکام
الجاریۃ علیہ من حیث خصوص ہذا العنوان والتعبیر بالموضوع والمحمول بخلاف قولنا کل ج ب فلا

معنی لہ فی نفسہ حتی یتوہم الاختصاص قولہ یعنی اخذوا الخ تفصیل اجمالہ الخ وقولہ الشامل ایاہا صفۃ للمفہومات
بعد صفۃ ای المفہومات الشاملۃ للطبایع وقولہ محکوما علیہما مفعول ثان لجعلوا قال امران بل ثلثۃ ثالثہما
کل فہو بطلیق بالاشتراک علی الکلی وعلی الکل المجموعی وعلی الکل الافرادی کذا فی شرح المطالع قال مفہوم
ج وحقیقۃ ارادۃ التخصیص بعد التعمیم للتخصیص علی ان معنی الموضوع قد یکون حقیقۃ ماتحتہ علی ما قال فی شرح
المطالع ان یعتبر القضیۃ ابدا بان یکون عاما منطبقا علی جمیع القضایا المستعملۃ فی العلوم لیکون احکامہا قوانین
کلیۃ فلو کان المراد ما صفۃ ج لا یتناول ما حقیقۃ ج وکذا لو کان المراد ما حقیقۃ ج قال من الافراد
ای الافراد الحقیقۃ کما ہو المتبادر فخرج مسمی ج ای مفہومہ المطابقی لعدم کونہ فردا وخرج المساوی والاعم
حتی لا یدخل فی قولنا بل انسان حیوان مفہوم الناطق ولا مفہوم الجسم وخرج الافراد الاعتباریۃ اعنی
الحصص فانہا لا یغیر فی الحکم وقولہم کل وجود کذا حکم علی افراد الوجود وہی الموجودات الخارجیۃ لا علی
حصصہ علی ما وہم قولہ مستبعدا ذ استعمال الکل بمعنی الکلی نادر فی الکل سیما الداخل علی النکرۃ قال
لفظین مترادفین ای کمترادفین سواء کان مفردین او مرکبین او احدہما مفردا والآخر مرکبا وسواء کان
ذلک المفہوم معنی حقیقیا لہما او مجازیا لہما او لاحدہما مجازیا وللآخر حقیقیا وفایدۃ ہذہ الزیادۃ التوضیح بانہ
کما لا حکم فی المترادفین لا یکون الحکم ہہنا ولذا اسقطہ الیہ قدس سرہ قال فان قلت آہ یرید ان الابطال
ارادۃ المفہوم فیہما لا یصح الاضراب المذکور بقولہ بل معناہ ان کل ما صدق علیہ ج من الافراد فہو بحیث
یراد ما صدق علیہ من الجانبین بقی الاحتمال بان یراد بج المفہوم وبب ما صدق علیہ لم یتعرض لہ الشارح لانہ
لا یمکن ذلک الاحتمال فی المحصورات او الکلام فیہا وتعرض لہ السید قدس سرہ لانہ یصدق بیان المعنی
بدون السور قال فنقول اہ البطلان للاحتمال المذکور لتعین المطلوب اذ لا احتمال سوی الاربعۃ قال لکان
ضروری الثبوت او لان الوصف العنوانی والمحمولی آلۃ لملاحظۃ الطرفین بوجہ التغایر والحکم انما ہو
باتحاد ما صدق علیہ الموضوع بما حذف علیہ المحمول وہو فی الطرفین واحد فیکون الحکم بثبوت الشئ لنفسہ
وہو ضروری فما قیل اذا اعتبرت الافراد فی جانب الموضوع من حیث یصدق علیہ ج واعتبرت
وجانب المحمول من حیث یصدق علیہا ب کان الحکم فی القضیۃ بان ما صدق علیہ ج ہو ما صدق
علیہ ب وعلی ہذا لا یلزم انحصار القضایا فی الضروریۃ لاحتمال ان یکون صدق ب علی ما صدق علیہ ج
بالامکان دون الفعل فیصدق الممکنۃ دون الفعلیۃ او فی بعض الاوقات لا دایما فیصدق الفعلیۃ دون
الدایمۃ کلام مغشاۃ وجہ عدم الفرق بین ان یکون مفہوم المحمول آلۃ لملاحظۃ وبین ان یکون محمولا علی ذات
الموضوع قال ولم یصدق اہ اشارۃ الی ان الانحصار اضافی بالقیاس الی الممکنۃ الخاصۃ التی

ہی نقیض الضروریۃ فلا یرد ان الانحصار ممنوع لانہ اذا صدق الضروریۃ صدق کل ما ہو اعم منہا ایضا
قولہ فتصور ہہنا کذا آہ وذلک لان الحکم الحملی عبارۃ عن ہو ہو فاما ان یعتبر بین المفہومین او بین
ذات الموضوع ومفہوم المحمول او بالعکس فما قیل ان الاحتمالات زائدۃ علی الاربعۃ منشاہ عدم اختصار
معنی الحکم الحملی قولہ سواء انحصرہ سواء کان المحمول مساویا للموضوع او اعم منہ قولہ واما باعتبار
آہ جواب شبہۃ وہو انہ یجوز ان یعتبر الاتحاد فی المفہوم ویکون حجۃ الحمل باعتبار التغایر من حیث دلالۃ
اللفظین قولہ فغیر ملتفت الیہ اذ التغایر فی اللفظ لا یؤثر فی تغایر الاحکام بخلاف التغایر من حیث
المفہوم قولہ وہو ایضا آہ ای کما ان اعتبار التغایر فی مفہوم واحد باعتبار الدلالۃ لیست غیر ملتفت
الیہ کذلک ہذا الاحتمال غیر معتبر وتفسیرہ بما قیل کما ان القضیۃ التی یراد بکلوا حد من طرفیہا الافراد
جہۃ کذلک ہذہ القضیۃ وہم لان ذلک الاحتمال بطل لا انہ غیر معتبر قولہ اذ المقصد منہا ای من القضایا المعتبرۃ فی
العلوم اجزاء الاحکام آہ لان المقصد من العلوم الحکمیۃ معرفۃ اعیان الموجودات بقدر الطاقۃ البشریۃ
فلا بد ان یسری الاحکام الی الموجودات العینیۃ فان وقع فیہا بعض القضایا المختصۃ بالامور الذہنیۃ
فہو استطرادی او بطریق البدایۃ قولہ ہذہ شبہۃ آہ اشار بذلک الی انہ لیس اعتراضا علی ما سبق فان ما مر
کان بیانا وتحقیقا لمعنی القضیۃ الموجبۃ الکلیۃ وہذہ ابطال للحمل وردہا لتعلقہا بہ فالقائل مستدل والمجیب
معارض وما تکلفہ الناظرون من انہ منع لقولہ فقد ظہر معنی القضیۃ اہ بان بطال الاحتمالین لا یستلزم
کون المعنی القضیۃ ذلک انما یستلزم ذلک لو لم یکن ہذہ الاحتمال ایضا باطلا لکنہ بطل لبطلان الحمل المستلزم
لبطلان جمیع الاحتمالات او معارضۃ لان تحقق معنی القضیۃ فرع صفۃ الحمل فکانہ ادعی ذلک وادعی
بداہتہما والمعارضۃ للمعارضۃ علی ہذہ الطریق بان یکون ثبوت مدعاہ مستلزما لبطلانہ جائز فکلام لا یخفی
شناعتہ علی ذوی الافکار السلیمۃ قال فاما ان یکون مفہوم ج آہ ای ما یفہم منہ عین ما یفہم من ب
ولیس المراد من المفہوم ما یقابل الذات فالشبہۃ واردۃ بعد ما حققہ الشہ من ان معنی القضیۃ کل ما صدق
ج من الافراد فہو ب لان الترديد المذکور جار فیہ بخلاف ما یقول فی مرتبۃ الجواب بان معناہ ما صدق
علیہ ج یصدق علیہ ب ویجوز صدق الامور المتغایرۃ آہ فانہ بعد ذلک ینکشف المقصد ویزول الشبہۃ
فما قیل ان ایراد ہذا السوال بعد تحقیق معنی القضیۃ ضائع لاندفاعہ بالتحقیق لیس بشئ منشاہ عدم
الفرق بین العبارتین قولہ اذ لا حمل آہ یعنی ان القول بعدم الفائدۃ بالنظر الی جہۃ من حیث اللفظ
واما بحسب المعنی فلا حمل لانہ یستلزم اثنینیۃ الواحد کما ان الغیریۃ تقتضی وحدۃ للاثنین قولہ ہذا الجواب
معارضۃ آہ قررہا معارضۃ لانہ لا یمکن حملہ علی المنع وہو ظاہر ولا علی النقض لان الدلیل لیس مستلزما

للمحال بل ثبوت المدعی یستلزم لبطلانہ فیکون باطلا قولہ ۱۱۸ فلا یصح ہذا الجواب قیل ہذا الجواب انما یتم لو کانت الشبہۃ مخصوصۃ بالموجبات ولیس کذلک فانہ یمکن ان یقال فی قولنا لیس ج ب اما ان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب واما ان یکون عینہ فیمتنع وفیہ ان تغایرہما فی نفس الامر لا یستلزم ان لا یفید السلب لجواز ان لا یکون المخاطب عالما بہ وما قیل من انہ للمجیب ان یعود ویقول ان الدلیل مشتمل علی الحمل فیستلزم البطلان الشئ بنفسہ فجوابہ اما تقرر الدلیل بکذا لو صح الحمل فاما ان یکون مفہوم الموضوع عین مفہوم المحمول او یکون غیرہ وکل ما کان عینہ یلزم المحال عنی اثنینیۃ لواحد وکلما ان غیرہ یلزم المحال عنی وحدۃ الاثنین فلو ورد الحمل یلزم المحال وما قیل ان للسایل ان یقول انا لا ندعی الحمل بل المنافات بین الافادۃ والامکان وجودا وعدما یعنی ان المدعی منفصلۃ حقیقیۃ لا موجبۃ حملیۃ فلا یخفی افسادہ لان المدعی البطلان الحمل لا اثبات المنافاۃ بین الافادۃ والامکان قولہ ۱۱۸ بل یجب ان یقال آہ ہذا الجواب منع للحصر ان اریدبالتغایر العینیۃ من کل الوجوہ وبالغیریۃ الغیریۃ من کل الوجوہ منع للملازمۃ ان رد فی القسمین بین السلب والایجاب قولہ ۱۱۸ ان مفہوم ج ہو عین مفہوم ب آہ زاد لفظ المفہوم مع ان اللفظ علی طبق ما فی شرح ان ج نفس ب لیفید ان الحکم بوحدۃ الاثنین مطلقا بحال سواء اریدبالمفہوم او الذات رعایۃ لمطابقۃ کلام السایل حیث قال اما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب فالمراد بالمفہوم ما یفہم من اللفظ الشامل للذات والمفہوم قولہ ۱۱۸ ان ما صدق علیہ آہ فالاتحاد من حیث الذات والتغایر من حیث المفہوم فلا یلزم شئ من المحذورین قولہ ۱۱۹ فقد حملت آہ یعنی ان معنی الصدق المحصل یعنی الحمل فیکون معنی قولک ان ما صدق علیہ مفہوم ج یصدق علیہ ب ای ما یحمل علیہ مفہوم ج یحمل علیہ مفہوم ب ویؤل الی ان الشئ الذی ہو مفہوم ج مفہوم ب فیعود التردید المذکور فی الوضعین وتضاعف الاشکال قولہ ۱۱۹ سواء فرض بینہما اتصال آخر وبما ذہب الیہ البعض من ان الاجزاء المحمولۃ صور لامور متعددۃ موجودۃ بوجودات متعددۃ فی الخارج الا انہا لشدۃ الاتصال بینہا وحصول ذات واحدۃ منہا وحدۃ حقیقیۃ صح حملہا علی الذات وحمل بعضہا علی البعض قولہ ۱۱۹ اتحاد المتغایرین ذہنا ای فی الوجود الکلی الظلی ہو العلم فی الخارج ای فی الخارج عن الوجود الذہنی الذی یتغایران فیہ سواء کان فی الوجود الخارجی المحقق او المقدر او فی الوجود الذہنی الاصلی المحقق او المقدر فالاول کالحیوان والناطق المتحدین فی ضمن وجود زید والثانی کجنس العنقاء وفصلہ المتحدین فی ضمن وجود فرد المقدر والثالث کوجود جنس العلم وفصلہ فی ضمن فرد منہ کالعلم بالانسان والرابع کشریک الباری ممتنع فانہما متحدان بالوجود الذہنی المقدر وسواء کان الاتحاد بالذات کما فی الذاتیات او بالعرض کما فی العرضیات والعدمیات فالحاصل

اتحاد المتمائزین مفهوما ای وجودا ظلیا فی الوجود المتاصل المحقق اذ المفروض ولا شک ان المتاصل فی
الوجود هو الاشخاص فتعین للموضوعیة والمفهومات للمحمولیة وهذا امر خارج عن مفهوم الحمل قال یعنی ذات
الموضوع المراد بالذات ما یستعمل الوجود بالوصف مالا یستعمل سواء کان ذاتیا او خارجیا والاضافة اما
بیانیة ای الذات الذی هو الموضوع الحقیقی او لامیة ای یصدق علیه الموضوع الذکری وکذا الحال
فی قوله وصف الموضوع قوله فلا بد ان یکون احد الاقسام الثلثة کما مر اشارة الی انه لا یمکن اجتماع
القسمین کما لا یمکن ان یکون الکلی بالقیاس الی ما تحته ذاتیا وعرضیا ونوعا وجنسا وفصلا وذلک لم یعتبر
فی الحصر المذکور ما هو المشهور من ان الشیء بالقیاس الی آخر اما نفسه او جزئه او خارج عنه فانه یجوز
اجتماع الاقسام بتعدد الغیر قال وغیرها من افراده دون حقیقته لما عرفت سابقا فان الحکم
علی الافراد الحقیقیة دون الاعتباریة قال فحصل مفهوم القضیة الموجبة المسورة مع قطع النظر عن
خصوصیة السور یرجع الی عقدین والمراد بالعقد والاتصاف الحاصل بالمصدر یصح تفسیر احدهما
بالآخر قال ترکیب تقییدی لان المراد بالموضوع الذات الموصوفة بمفهومه ولفظ کل للاحاطة والتمام
قال فهنا ثلثة اشیاء ای مقام تحقیق المحصورات فلا یرد منع الحصر بمفهوم الموضوع والمحمول والجهة وغیرها
قال افراد ج مطلقا سواء کانت حقیقیة او اعتباریة حتی یدخل الاجناس والفصول والاوصاف بل الافراد
الحقیقیة قال بل الافراد الشخصیة آه فی شرح المطالع لتقییدها بالجزئیات لیس لاخراج مسمی ج
فان مسمی ج لا یصدق علیه ج بل لاخراج المساوی والاعم فان اول الفهم من کل ج کل ما یقال
علیه ج سواء کان کلیا او جزئیا لکن المتعارف حقیقة هو الجزئیات والمراد بالجزئیات الجزئیات الاضافیة
لا الحقیقة ولا کل جزئیات کیف تتحقق حتی ان طبیعة ج اذا قیدت بقید او عرض یکون داخلة فی کل
ج المراد بها الجزئیات الشخصیة ان کان ج نوعا او مماثلة من الفصل والخاصة والنوعیة ان کان
جنسا او نحوه من فصله والعرض العام انتهی فما قیل ان المفهوم من شرح المطالع ان ادخال الانواع
والاشخاص واخراج الفصول والاجناس مع اسناد الاول الی الثانی متساویة الاقدام فی الاتصاف بالمحمول
فی ضمن الاشخاص وعدم الاتصاف بالاستقلال مبنی علی دعوی اقتضاء اللغة والعرف ذلک فان
تم تم والا فلا اقتراحی محض انما المفهوم مما فی شرح المطالع اخراج المساوی والاعم من الحکم وما قیل ان
المراد من النوع اعم من النوع الحقیقی سهو کیف وقد بین الشارح الطبایع النوعیة بقوله من الانسان
والفرس وغیرهما وظن ان تخصیصهم الافراد بالاشخاص والانواع بناء علی الحکم فی القضایا المستعملة فی
العلوم انما هو علی الافراد المتحصلة فی الخارج وهی الاشخاص والانواع دون الاجناس والفصول فانها

غیر متصلۃ فی نفسہا کالاصناف والخواص قال او الافراد الشخصیۃ والنوعیۃ ان کان ادلا یقال ہذا الحکم کلی الا حکم علی الکلیات کقولنا کل نوع کذا او کل کلی کذا الان الکلام فی تحقیق القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ واما القضایا المستعملۃ فی ہذا الفن فلما کان مرادہم منہا بیّنا لم یحتج الی تعریف تعلیم قال من قصر الحکم مطلقا سواء کان الموضوع نوعا او جنسا قال وہو قریب الی التحقیق واما التحقیق فہو ان یخص ذلک بما سوی المحمولات التی یتصف بہا الطبایع استقلالا کقولک کل حیوان شئ او مفہوم او ممکن الا ان القرینۃ دالۃ علی ارادۃ التخصیص لما ان الکلام فی تحقیق القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ والمحمولات فیہا احوال للموجودات المتصلۃ فی الوجود فاتصاف الطبایع بہا انما ہو فی ضمن اشخاصہا وان وقع البحث فیہا عن احوال الطبایع ایضا علی سبیل الملابسۃ واستطرادا نادرا قال لان اتصاف الطبیعۃ بالمحمول ای فی القضایا المعتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ کما سیصرح بہ الشارح فی آخر البحث قال لیس بالاستقلال ای بذاتہ بدون الاشخاص قال بل لاتصاف شخص او لا یعنی ان ہناک اتصافین احدہما سببیا للآخر اذ لا تغایر بین الطبیعۃ والاشخاص فی الخارج فضلا عن ان یتصور اتصافات یکون احدہما سببیا للآخر بل یعنی ان ہناک اتصافا واحدا یعبر بالقیاس الی الاشخاص ابتداءً وبالقیاس الی الطبیعۃ بعد انتزاعہا من الاشخاص وتحلیلہا الیہ والاعتبار الاول سبب الثانی قال اذ لا وجود لہا آہ سواء قلنا بوجود الطبایع من الخارج وزیادۃ التعین علیہا فی الخارج کما ہو مذہب الاوائل او قلنا انہا من الامور الانتزاعیۃ والموجود فی الخارج ہی الہویۃ البسیطۃ قولہ لانہ لما اعتبر ثبوت المحمول لجمیع الاشخاص ای لشخص شخص بحیث لا یشذ منہا فرد کما ہو مدلول الکل الافرادی او المجموعی من حیث ہو مجموع کما یوہم ظاہر العبارۃ قولہ فقد اندرج فیہ ثبوتہ آہ قد عرفت ان ثبوتہ للشخص ہو ثبوتہ الطبیعۃ فالاندراج بحسب التغایر الاعتباری وما قیل ان ثبوت الاشخاص صریحا وثبوتہ للطبیعۃ ضمنا ثم الاعتراض علیہ بانہ لا تکرار بین اعتبار الثبوت الصریحی والضمنی والتحلل بجوابہ کلہا ناش من قلۃ التدبر قولہ فہنا اعنی فی الاحکام المشترکۃ آہ قیل فیہ بحث لانہ یجوز ان یکون الاحکام المشترکۃ ہتصف بہ الطبیعۃ استقلالا کالاشخاص نحو کل حیوان مفہوم والجواب ان الکلام فی القضایا المستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ ومحمولاتہا فی الاغلب احوال للموجودات المتصلۃ فی الوجود قال واما صدق وصف آہ ای فی القضایا التی لم یقید فیہا عقد الوضع بجہۃ من الجہات فبالامکان بحسب نفس الامر لا بحسب العرض اما اذا قید بجہۃ مخصوصۃ فقصد الوضع فیہا علی ما ذکروا وما قیل یؤید مذہب الشیخ انہ لا یصدق العرفیۃ والمشروطۃ علی ما ذہب الفارابی لکذب کل کاتب متحرک الاصابع بالضرورۃ اودایما مادام کاتبا اذ لا یکون الکاتب بالامکان متحرک الاصابع بالضرورۃ اودایما مادام

کاتبا بالامکان فوہم اذ الحکم فیہا بشرط الاتصاف بوصف الموضوع فالحکم المذکور صادق ایضا اذا عبر عنہ الموضوع بالامکان قال فبالامکان آہ ای الامکان العام المفید بجانب الوجود یشتمل مایکون وصف الموضوع ضروریا للذات وما اوردہ المحقق الطوسی من ان لفظہ یمکن یکون انسانا فلو دخل فی کل انسان الکذب کل انسان حیوان فمغالطۃ نشاءت من اشتراک لفظ الامکان بین الامکان الذاتی المراد ہہنا و بین الامکان الاستعدادی الثابت للنطفۃ قال ما امکن ان یصدق آہ ای الذات الذی امکن صدق ج علیہ قال بعد ان آہ قید بقولہ مسلوبا عنہ لیدخل تحت ما امکن ان یصدق علیہ قولہ انما عدل آہ فی الشفاء قولنا کل ابیض معناہ کل واحد مما یوصف بانہ ابیض دائما او غیر دائم کان موضوعا للابیض موصوفا بہ او کان لنفس الابیض وہذہ الصفۃ لیست صفۃ الامکان والصحۃ فان قولنا کل ابیض لا یفہم منہ البتۃ ان کل ما یصلح ان یکون ابیض بل کل ما کان ہو موصوف بالفعل بانہ ابیض کان وقت ما غیر معین او معینا او دائما بعد ان یکون بالفعل وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیہ من حیث ہو موجود فی الاعیان کقولک کل کرۃ یحیط بہا عرضی عشرین قاعدۃ ثلثۃ ولا الصفۃ ہی علی ان یکون للشئ وہو موجود بل من حیث ہو مفعول بالفعل موصوف بالصفۃ علی ان یکون الفعل بصفۃ بان وجودہ بالفعل یکون کذا سواء وجدا ولم یوجدا فیکون قولک کل ابیض معناہ کل واحد مما یوصف عند العقل بان یجعل وجودہ بالفعل انہ ابیض دائما او فی وقت ای وقت کان فہذا جانب الموضوع انتہی یعنی ان ہذا الفعل الذی اعتبر فی اتصاف ذات الموضوع بمفہومہ لیس الفعل الذی یکون باعتبار الوجود فی الاعیان حتی لا یشمل الموضوع الا الافراد التی دخلت فی الوجود اذ ربما لا یکون الموضوع ملتفتا الیہ من حیث انہ موجود کما فی القضایا الہندسیۃ ولا الصفۃ ملتفتا الیہما علی ان یکون للشئ من حیث انہ موجود بل یکون ذات الموضوع ملتفتا الیہ من حیث انہ حاصل فی العقل موصوف بالصفۃ ای بمفہوم الموضوع علی معنی ان الفعل بصفۃ ای یعتبر اتصافہ بان وجودہ بالفعل فی نفس الامر یکون کذا ای ابیض فقولہ علی معنی ان العقل بصفۃ ای الموضوع بان وجودہ بالفعل یکون کذا یدل علی ان معنی معنی الاتصاف بالفعل فی الوضع ان یعتبر العقل الفعل الاتصاف الذی یکون لذات الموضوع بمفہومہ باعتبار وجودہ بالفعل وفی قولنا کل اسود کذا یدخل الحبشی الموجود وغیر الموجود فی الحکم ولا یدخل الرومی وہو المعنی الموافق للعرف ولکنہ الا ان یعتبر العقل اتصافہ بہ بفرضہ بالعقل بعد امکان اتصافہ فیدخل الرومی فی الحکم المذکور علی ما قالہ الشیخ فی شرح المطالع من ان الفارابی اقتصر علی ہذا الامکان حیث وجدہ الشیخ مخالفا للعرف زاد فیہ قید الفعل لا فعل الوجود فی الاعیان بل ما یعم الفرض الذہنی والوجود

الخارجی فالبرات الخارجیۃ یدخل فی الموضوع اذا فرضہ العقل موصوفا بہ بالفعل مثلا اذا قلنا کل اسود کذا یدخل فی الاسود ما ہو الاسود فی الخارج ومالم یکن اسودا ویمکن ان یکون اسودا اذا فرضہ العقل اسودا بالفعل و اما علی رای الفارابی فدخولہ لا یتوقف علی ہذا الفرض وقد ادمی الیہ الشیخ فی الشفاء حیث قال وہذا الفعل لیس فعل الوجود فی الاعیان فقط فربما لم یکن الموضوع ملتفتا الیہ من حیث ہو موجودۃ بل من حیث ہو معقول بالفعل موصوفا بالصفۃ علی ان العقل یصفہ بان وجودہ بالفعل سواء وجد او لم یوجد۔ قال فی الاشارات اذا قلنا کل ج ب یعنی ان کل واحد مما یوصف بج کان موصوفا بج فی الفرض الذہنی او فی الوجود الخارجی وکان موصوفا بذلک دائما او غیر دایم بل کیف اتفق فذلک الشیٔ موصوف بانہ ب فالکلامان صریحا فی ان اعتبار عقد الوضع ہو الفرض الذہنی والوجود فانہ فاسد من وجوہ اما اولا فلانہ لابد ح من اعتبار امکان الاتصاف فی نفس الامر ایضا کما اعترف بہ الشم والا لدخل الافراد الممتنعۃ الاتصاف اذا فرض اتصافہا ولیس فی عبارۃ الشیخ دلالۃ علی اعتبارہ ای صریحۃ فی نفی اعتبار الامکان والصحۃ واعتبار الفعل واما ثانیا فلان مخالفۃ العرف واللغۃ باق علی حالہما اذا العرف واللغۃ لایحکم بدخول الرومی فی الحکم المذکور واما ثالثا فلانہ لاثمرۃ لہذا الاختلاف فی الاحکام اصلا دایما ہو اختلاف لفظی بخلاف ما قلنا فانہ یوثر فی الاحکام من اشتراط فعلیۃ الصغری فی الشکل الاول وعدم انعکاس الضروریۃ کنفسہا وعدم انعکاس الممکنۃ علی ما سیجیٔ واما رابعا فلان عبارۃ الشیخ لاتساعدہ فانہ قال علی ان العقل یصفہ بان وجودہ بالفعل یکون کذا لا علی ان العقل یصفہ بہ واما خامسا فلانہ لادلالۃ فی کلام الشیخ التعمیم الذی افادہ الشم بقولہ بل ما یعم الفرض الذہنی والوجود الخارجی اما المستعار من کلامہ تعمیم الافراد حیث قال سواء وجدا ولم یوجد وہو المراد من التعمیم الذی نقلہ من الاشارات لا التعمیم الاتصاف قال سواء کان ذلک الصدق فی الماضی او علی سبیل منع الخلو یشتمل الدوام قال لایتناولہم آہ ہذا علی ما ہو المشہور من مذہب الشیخ من ان المعتبر عندہ الاتصاف بالفعل فی نفس الامر واما علی تحقیق الشم لمذہبہ فقد عرفت انہ لا فرق بین المذہبین الا بالاعتبار قال بحسب الحقیقۃ ای علی قدر حقیقۃ القضیۃ ذہبا ہہنا من غیر اعتبار امر زاید علیہما یقال ہذا بحسب ذلک ای بقدر ذلک قال کانہا حقیقۃ القضیۃ لکثرۃ استعمالہا بہذا الاعتبار فہی نسبۃ الشیٔ الی مفہومہ الذی ہو کالحقیقۃ لہ قال والمراد اہ لا الخارج عما ہو حقیقتہا لان ہذا الاعتبار ایضا معنی حقیقی لہ ولذا قال سابقا کانہا حقیقۃ القضیۃ وستوی بین الاعتبارین فقال یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا قال الخارج عن المشاعر ای ادراک المشاعر فلا یشکل بالحکم علی صفات المشاعر

مع انہا خارجیۃ ولیس بخارجۃ عن المشاعر بل قائم بہا قولہ ہی القوی المدرکۃ ای النفس وآلاتہا بل ہی جمیع القوی العالیۃ والسافلۃ ولما کان کلہا قابلۃ للعلوم الفائضۃ من جناب قدس بلا واسطۃ او بواسطۃ کانت کلہا مواضع الشعور والنہایۃ ویکون اسناد الادراک الیہا تجوزا کاسناد القطع الی السکین لا کما وہم من ان اطلاق المشعر علی النفس تغلیب لانہا شاعرۃ قال من الافراد الممکنۃ فی نفس الامر فلانیافی کونہ فی الخارج منحصرا فی فرد بالامکان العام المقید بجانب الوجود بقرینۃ انہ لاخراج الافراد الممتنعۃ قال بل علی کل ما قدر وجودہ اہ عمم التقدیر ہہنا بحیث یشتمل الموجود والمعدوم فالمراد بالمقدرۃ الوجود فی قولہ علی افرادہ المقدرۃ فی الموضعین المعدومۃ بقرینۃ المقابلۃ بالموجودۃ قال وانما قید الافراد آہ ای فی تفسیر الحقیقۃ الموجبۃ الکلیۃ قال لم یصدق کلیۃ لم یقید بالموجبۃ مع ان الکلام فیہا اشارۃ الی ان اعتبار القید المذکور لتصحیح الکلیۃ ولا مدخل للایجاب فی ذلک والی ان اعتبار القید المذکور فی الجزئیۃ متبع اعتبارہ فی الکلیۃ لتحقق التناقض بنیہما قولہ یعنی اعتبر المصداق یعنی ان فی قولہ وانما قید اشارۃ الی ان قولہ من الافراد الممکنۃ یفید لاخراج الافراد الممتنعۃ وذلک لان ایراد کلمۃ اذ الشرطیۃ المستعملۃ فی المقدرات لادخال الافراد المقدرۃ المعدومۃ فی الخارج فی القضیۃ الحقیقیۃ ومن جملتہا الممتنعات فی الخارج فلا یکون الحکم بثبوت المحمول لہا فی نفس الامر ایجابا کان او سلبا صادقا فلا یصدق قضیۃ کلیۃ اصلا نعم اذا کان الحکم فی جانب المحمول ایضا بطریق الفرض کان صادقا فی تقریرہ قدس سرہ اشارۃ الی دفع ما قیل ان القید المذکور لیس لاخراج الافراد المستحیلۃ بل ہو لتعمیم الافراد حتی لا یتوہم اعتبار صدق ج بالفعل علی ما ہو مذہب الشیخ تحقیقہ بالافراد بالفعل لان کلمۃ اذ المستعملۃ فی المقدرات دافع بذلک التوہم والی دفع ما قیل من ان التقیید المذکور لا بد منہ فی تفسیر القضیۃ لیستفاد منہ اعتبار الصدق بالامکان اذ لو لم یقدر وفسر القضیۃ بمجرد ما لو وجد فکان ج لم یصدق قضیۃ اصلا لان لو وجد لکان ج بالامکان او بالفعل لا یوجب امکان ج لان تقدیر الوجود یمکن ان یستلزم کون الشیء ج بالامکان او بالفعل ولا یکون الشیء ج بالامکان اولا بالفعل لان ایراد الشرطیۃ لمجرد ادخال الافراد المعدومۃ لا افادۃ التعلیق حتی یکون معناہ استلزام تقدیر الوجود کون الشیء ج بالامکان او بالفعل اذ لا معنی لتفسیر الحملیۃ بالشرطیۃ کما سیجیء تفصیلہ فی کلامہ قدس سرہ قولہ وہذا القید آہ ہذا البحث اوردہ المحقق التفتازانی ولم یتعرض للبحث الثانی وہو انا لانم امتناع صدق المحمول علی الفرد المقید بنقیضہ ولا امتناع سلبہ عن المقید بعینہ وانما یلزم ذلک لو لم یکن ذلک التقدیر محالا لظہور اندفاعہ لان المعتبر صدق المحمول فی نفس الامر

لا بطریق الغرض والقول بجواز صدق المحمول فی نفس الامر علی الفرد المقید بنقیضہ مکابرۃ قولہ فی
صدق الکلی الخ یتعلق بالاخیر قولہ فلا حاجۃ الی اعتبارہ الخ اذ لا ینفک امکان صدق الوصف فی ظرف
من امکان الافراد فیہ فاندفع ما قیل بان قولنا کل ممتنع معدوم افرادہ مستحیلۃ وعنوانہ ممکن الصدق
علیہا فلا بد من اخراجہ بقید امکان الافراد لان امکان صدق العنوان علیہا انما ہو فی الذہن وافرادہ
ممکنۃ فیہ وذلک لا ینافی استحالتہا فی الخارج قال واما الموجبۃ الخ ای اما عدم صدق الموجبۃ
الکلیۃ فلانہ اذا قیل کل ج ب بہذا الاعتبار ای اعتبار کون الحکم فیہا علی الافراد المقدرۃ مطلقا صادقا
فنقول لیس کذلک ای لیس صادق فہو مدعی دلیلہ ما بعدہ ولیس دلیلا حتی یکون مصادرۃ علی
ما وہم وتکلف فی دفعہا قال لان ج فی الذی لیس ب او وجداہ اعترض بان المحمول اذا کان امرا
شاملا لا یکون القضیۃ کاذبۃ مثل قولنا کل انسان شیء لان الانسان الذی لیس بشیء لا محالۃ یکون
شیئا والجواب ان عند الحمل یحسب نفس الامر فالانسان المفروض لیس شیئا لعدم تحققہ فی الخارج
والذہن لا یکون شیئا فی نفس الامر نعم مفہوم الانسان الا شیء فرد منہ لکونہ امرا ثابتا فی الذہن وخلاصۃ
الاستدلال ان کل مفہوم لہ نقیض فاذا فرض ذات الموضوع متصفا بنقیضہ لا یصدق علیہ
ذلک المفہوم فی نفس الامر فلا یصدق القضیۃ کلیۃ لا موجبۃ ولا سالبۃ قال وانہ تناقض اہ وانا
صدق تلک الجزئیۃ لا یکون الکلیۃ صادقۃ وہو المطلوب قال ہب ان ج آہ ممنوع لاستلزام فرض ج لیس
ب لصدق الجزئیۃ المذکورۃ حتی یلزم کذب الکلیۃ لسندانہ یجوز ان لا یکون فرد الہ والحکم فی القضیۃ
انما ہو علی افراد الموضوع فلذا اکتفی فیہ بالجواز قال لان نقول آہ وما قیل یمکن ان یدفع بذلک
بان الفرد الذی تحقق الکلیۃ یتناول الفرد بحسب الفرض لکن ما یحیط بہ السور وینصرف الیہ الحکم
المفرد بحسب نفس الامر فلا حاجۃ الی التقیید بالامکان فحاصلہ ما ذکرہ قدس سرہ سابقا من ان اعتبار
امکان صدق العنوان فی نفس الامر افرادہ مع الفعل مغن عن اعتبار ہذا القید قال لکنہ یجوز آہ اکتفی
ہہنا بالجواز لان المدعی انہ بعد التقیید بقید امکان الافراد یجوز ان یصدق الکلیۃ ولا یمتنع
ذلک فیکفیہ جواز کونہ ممتنع الوجود واما اذا کان المدعی تحقق صدقہا فلانہ لا بد فی الجزم بامتناع
وجودہ قولہ ہذا بحسب الظاہر تحقیق للمقام ذکرہ الشمنی فی شرح المطالع قولہ ان لا یصدق ہناک
اہ اذ لیس ہہنا حکم یتحقق نسبتہ علی تقدیر اخری قولہ وقد عرفت آہ اذ معناہا ان کل ما فرض ج ب
قولہ ان یکون معناہ متصلۃ فان الاتصال نسبۃ تامۃ خبریۃ قولہ لکنہ حملی ای عقد بین
الطرفین اذ ہو لا عقد بالاتصال فی التحقق بین الطرفین قولہ فان کلمۃ الشرط اہ سیما لو قال

استعمالہ فی المقدرات الشیخ قولہ فیلغوا یرادہ آہ قد یقال فائدتہ اذا لو لم یذکر لتوہم ان ما فرض ج ب بالفعل قال ولزمہم ایضا آہ عطف علی قولہ لزمہم خروج الکثراۃ والخروج والحشر المذکوران متغایران من حیث المفہوم وان تلازما فی التحقق فلذا جعلہما لازمین قال وفی بعض النسخ ای نسخ المتن قال علی ما فسرہ بہ اسے فسر المصنف قال ای کل ما ہو ملزوم ج فہو ملزوم ب فما قیل ان وجود الواو فی تفسیر القوم دلیل علی عدم صحۃ تفسیرہ باللزومیۃ ولا یلزم من عدم مساعدۃ تفسیر صاحب الکشف واتباعہ ایاہ کونہ غلطا فاحشا فلیکن الغلط فی التفسیر غلطا فاحشا قال ولا معنی للواو العاطفۃ بین اللازم والملزوم ای من حیث انہما کذلک بان یقصد بذکرہما افادۃ اللزوم بینہما بخلاف ما اذا لم یقصد ذلک فانہ یدخل الواو بینہما نحو الانسان والناطق متساویان قال لیس بمشبۃ ایضا آہ اسے کما انہ لیس بمشبۃ علی التفسیر المذکور قال لا بد لہ من الجواب یمکن ان یقال قد تجرد لو عن الشرطیۃ ویستعمل لمجرد الفرض کما قال صاحب الکشاف فی قولہ تعالی لو انجبک حسنہن مضروضنا اعجابک حسنہن وہو المناسب للمقام اذ لا معنی للاتصال فی تفسیر الحملیۃ فکانہ قیل کلما فرض وجودہ وکان ح قال لانہ خبر المبتدء ولا یجوز ان یکون تالیا عن الجزاء لانہ ح یکون جزاء بحسب المعنی فیکون من تتمۃ المبتدء فلا فائدۃ فی الاخباریۃ بعد اعتباریۃ فی جانب المبتدء قال وکل ج فی الخارج ب فی الخارج لا یقال قولکم فی الخارج اما ظرف لذات الموضوع والمحمول او لوصفیہما او لصدقہما علی الذات فان کان ظرفا لذات الموضوع والمحمول فقولکم ثانیا فی الخارج مستدرک لان ذات الموضوع بین ذات المحمول بعینہما وان کان ظرفا للوصف فہو باطل لان الاوصاف ربما یتقدم فی الخارج کما فی المعدولۃ وان کان ظرفا للصدق فہو ایضا باطل لان الحمل والوضع من الامور الاعتباریۃ فکیف یوجدان فی الخارج لانا نقول فرق ما بین قولنا یصدق علیہ فی الخارج وبین قولنا الصدق متحقق فی الخارج فلا یلزم من بطلان ہذا بطلان ذلک کذا فی شرح المطالع والفرق ان الوجود فی الخارج ما یکون الخارج ظرفا لتحققہ لانا یکون ظرفا لنفسہ الا تری الی قولنا زید موجود فی الخارج فان زیدا موجود خارجی دون وجودہ وہما ذکرنا ظہر ان کونہا فی الخارج لا ینافی کونہا من المعقولات الثانیۃ قال سواء کان الاضافۃ فان الحکم اراد بالحکم الوقوع واللاوقوع لا الایقاع والانتزاع اذ لا یشتبہ علی احد وقوع الاخبار من الماضی والمستقبل المعدومین حال الحکم قال یستحیل ان یکون ب فی الخارج وفی نسخۃ السید قدس سرہ یستحیل ان یکون ج فی الخارج ولذا قال لان مالم یوجد اصلا لم یصدق علیہ ج فی الخارج

ای ما دام ہو معدوم فی الخارج فلا نیافی کونہ ممکن الوجود فی نفسہ فاندفع ما قیل ان مالم یوجد فی الخارج ازلا وابدا یصح ان یکون ممکن الوجود فی الخارج فیصح ان یکون فی الخارج فلا یستحیل قولہ لتعلیل لقولہ فالحکم اہ للتعمیم المدلول علیہ بقولہ سوا رکان آہ کما توہمہ القرب منہ قولہ لان مالم یوجد اصلا ای فی وقت من الاوقات لم یصدق ج فی الخارج لما تقرر من ان ثبوت شئی لاخر فرع ثبوت الآخر ان خارجا فخارجا وان ذہنا فذہنا والا فی نفس الامر ففی نفس الامر قولہ اسے دفع لے ذکرہ آہ یعنی قولہ فان الحکم تعلیل لمقدمۃ مطویۃ مستفادۃ من قولنا دفعا لتوہم من ظن ای دفع المصنف ذلک التوہم لکونہ باطلا لان الحکم لیس آہ قال لیس علی وصف الجسم بان یکون محمولا علیہ وشرطالہ اوطرفالہ بل ہو آلۃ لملاحظۃ ما ہو المحکوم علیہ ومراٰۃ لاستحضارہ قال والفن بسبب ان یکون آہ یعنی ان قولکم کل ج ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا قاعدۃ منطقیۃ لان مالہ کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ یعتبر باحد الاعتبارین فیجب ان یکون شاملۃ لجمیع القضایا الموجبۃ الکلیۃ مع انہ غیر شامل للقضایا الصادقۃ التی افرادہا ممتنعۃ الوجود وما قال المحقق التفتازانی من انہ انما قال یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا ولم یقل اما حقیقۃ واما خارجیۃ لان ہہنا قضایا خارجۃ عن القسمین غیر معتبرۃ فی العلوم الحکمیۃ فمدخوشۃ ان ذلک یستفاد فیما اذا التقدم لفظ تارۃ علی یعتبر وہہنا یعتبر قدم علی تارۃ فیفید ثبوت الاعتبار الموزع علی الوجہین فکل ج ب فیستفاد الحصر بمعونۃ انہ مقام البیان وبما ذکرہ اندفع الابحاث التی اوردہا بعض الناظرین وتکلف اجوبتہا بما لا یرضی الطبع السلیم بنقلہا قولہ ضبط القضایا المستعملۃ فی العلوم فی الاغلب ای فی اغلب مباحث تلک العلوم فالمقصد من قولنا کل ج ب یعتبر تارۃ کذا وتارۃ کذا کل قضیۃ موجبۃ کلیۃ مستعملۃ فی العلوم الحکمیۃ یعتبر باحد الاعتبارین وما ذکرتم من القضایا التی افرادہا ممتنعۃ الوجود یستعمل فی تلک العلوم نادرا فلم یلتفتوا الیہ واخرجوہا من جمیع القواعد اذ لم یمکنہم ادراجہا فیہا بسہولۃ وفی تقدیمہ قدس سرہ الجار والمجرور اعنی فی الاغلب اشارۃ الی آفی عبارۃ الشرح منقلبۃ بقولہ المستعملۃ الا انہ اخر عن الخبر لتوسعہم فی الظروف ولک ان تقول انہ حال من ضمیر ماخوذۃ والمراد اغلب افراد القضیۃ فالمعنی ان القضیۃ المستعملۃ فی العلوم ماخوذۃ کائنۃ فی الاغلب افرادہا باحد الاعتبارین فمآل العبارتین واحد الا انہ یمیل الاغلب فی عبارۃ الشرح علی الافراد لقرینۃ ذکر القضیۃ بلفظ المفرد وفی عبارتہ قدس سرہ علی المباحث لذکرہ صیغۃ الجمع فتدبر ولا تغتر باختلاف العبارات قال فلذا وضعہ لہما ای ذکرہما وعرفہما واستخرجوا احکامہما من العدول والتحصیل والعکس والنقیض والجہۃ وغیر ذلک قال واما القضایا فدفع لتوہم ان القضایا المستعملۃ

فی العلوم الحکمیۃ وانکانت ماخوذۃ باحد الاعتبارین الاان اللایق بالمباحث المنطقیۃ التعمیم لانہا آلۃ لاکتساب المجہولات مطلقا وحاصل الدفع ان احکام تلک القضایا غیر مستمرۃ فلا یمکنہم ادخالہا فی القواعد المشتملۃ علی بیان الاحکام بسہولۃ وتعمیم القواعد انما ہو بقدر الطاقۃ وانما قال الشریف زعمہم آہ لان التحقیق عندہ ان القضیۃ مفہوما واحدا منطبقا علی جمیع القضایا وہو ان کل ما یصدق علیہ ج فی الخارج او فی الذہن محققا او مقدرا یصدق علیہ ب فالمفہومات الثلثۃ جزئیات لہ قولہ یتناول الافراد الموجودۃ فی الذہن فقط الظاہر ان المراد بہا المحققۃ الوجود فی الذہن فیخرج منہ کل شریک الباری ممتنع اذ لیس لہ فرد محقق فی الذہن لامتناع تعدد الواجب خارجا وذہنا علی ما قالوا ونا ویلہ بالسابق دون کل ممتنع معدوم تحکم فان قلت لابد من تصورہ والا امتنع الحکم علیہ فیکون موجودا فی الذہن قلت تصورہ انما ہو باعتبار مفہوم الموضوع عنی شریک الباری واتصافہ بمجرد الفرض والتقدیر لافی نفس الامر فالحق تعمیم الوجود الذہنی ایضا کالوجود الخارجی قولہ فالاولی آہ ای اذا جعل اقسام القضیۃ ثلثۃ فالاولی ان یجعل المحققۃ شاملۃ للافراد الذہنیۃ والخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ ولا یخص بالافراد الخارجیۃ المحققۃ والمقدرۃ کما جعلہ ذلک البعض لیشتمل القضایا الہندسیۃ والحسابیۃ فان الحکم فیہا شامل للافراد الذہنیۃ ایضا وانما قال الاولی لانہ یمکن ان یقال ان المقصد بالذات ہی الحکم علی الافراد الخارجیۃ وانکانت شاملۃ للذہنیۃ ایضا وذلک لان المقصد معرفۃ احوال اعیان الموجودات قولہ قسم یتناول آہ ای قسم یلحق الماہیۃ من حیث ہی مع قطع النظر عن خصوصیۃ احد الوجودین فانہا وجدت الماہیۃ کانت متصفۃ وہذا القسم یکون شاملا لجمیع افراد الماہیۃ لازمۃ لہا والا لما کانت عارضۃ لہا من حیث ہی وما تیرا ای فی بادی النظر من عروض القیام بالغیر لجمیع افراد الجوہر فی الذہن وبعضہا فی الخارج والترکیب وعدم الانقسام لہ باعتبار بعض افرادہ فی الخارج والذہن فمندفع بان القیام بالغیر العارض لہ فی الذہن مخالف فی الماہیۃ للقیام بالغیر العارض لہ فی الخارج فان الاول قیام المتقوم بمقومہ والثانی بالعکس وان اشترکا فی مفہوم القیام بالغیر اعنی الاختصاص وکذا الترکیب الخارجی وعدم الانقسام الخارجی مخالف للترکیب الذہنی وعدم الانقسام الذہنی فلیس شیء منہما من لوازم الماہیۃ بل اما من عوارض الوجود الخارجی او من عوارض الوجود الذہنی قولہ کالزوجیۃ للاربعۃ الی تساوی الزوایا آہ اورد الامثلۃ اشارۃ الی انہا قد یکون بینۃ وقد یکون غیر بینۃ قولہ وقسم یختص بالوجود الخارجی آی یکون لخصوص الوجود الخارجی دخل فی عروضہ وکذا قولہ یختص بالوجود الذہنی قولہ کالقضایا الہندسیۃ آہ فان قولنا کل کرۃ کذا وکل مثلث یشتمل الافراد

الذہنیۃ ایضا بل الذہنیۃ الممتنعۃ فی الخارج کالکرۃ التی تفرض اعظم من الفلک الاعظم والمثلث الذی یفرض
خلفہ اعظم من قطر الفلک الاعظم **قولہ** کالقضایا الطبیعیۃ ای المستعملۃ فی الحکمۃ الطبیعی کقولنا کل جسم فلہ جوہر
طبیعی او شکل طبیعی **قولہ** کالقضایا المستعملۃ فی المنطق فان موضوعاتہا معقولات ثانیۃ لا یجاد ذہنا امر فی الخارج
وہی کلہا موجودات ذہنیۃ بالفعل اما فی القوی العالیۃ او القوی القاصرۃ فلا حاجۃ فی ادخالہا فی الافراد الذہنیۃ
الی تعمیم الافراد الذہنیۃ المحققۃ والمقدرۃ **قولہ** فانما ہو بحسب الصدق آہ ای المعتبر فیما بینہم ذلک لانہ
لا یتصور النسبۃ منہا الا کذلک اذ لا مانع عن اعتبارہا باعتبار التحقق کما فی الدلالات الثلث وانما اعتبرہا
کذلک لانہا تعم المفہومات الوجودیۃ والعدمیۃ بخلاف اعتبارہا من حیث التحقق فانہ تختص بالمفہومات التی لہا
تحقق فی نفسہا او فی شئ **قولہ** کما مر ای بحسب النسب **قولہ** لان القضیۃ لا تحمل علی المفرد اولان
کون نسبتہا تامۃ مستقلۃ فی ملاحظۃ العقل مقصودۃ بالافادۃ یمتنع ان یلاحظ ارتباطہا بشئ آخر علی وجہ
یکون تلک النسبۃ مستقلۃ فی التعقل مقصودۃ بالافادۃ او توجہ النفس الی شیئین قصدا وبالذات فی آن
واحد محال **قولہ** انما یعتبر آہ قیل تبرا ای فی ہذا الکلام ان المراد من النسبۃ المذکورۃ آہ ہی النسبۃ بحسب
التحقق ولیس کذلک اذ النسبۃ المذکورۃ انما ہی بین مفہومی القضیتین لا من بین فردیہما وہما من قبیل
المفردات اقول النسبۃ بین المفہومین ہی التباین اذ لا شئ من افراد القضیۃ الحقیقیۃ مما یصدق علیہ
القضیۃ الخارجیۃ وبالعکس ضرورۃ ان الحکم فی احدیہما علی الافراد المقدرۃ وفی الاخری علی المحققۃ نعم
اذا کان الحکم مما یتناول افراد المحققۃ والمقدرۃ تتحقق مضمون القضیۃ الاولی والثانیۃ فالنسبۃ بالعموم
والخصوص انما ہی فیما صدق علیہ باعتبار التحقق لا بین المفہومین علی ما وہم **قولہ** ای تحققہا فی الواقع
ای کونہا ثابتۃ بین الطرفین مع قطع النظر عن اعتبار المعتبر فلانیا فی کونہا من الامور الاعتباریۃ
بمعنی ان لا وجود لہا فی الخارج **قولہ** والصدق بمعنی الحمل آہ ای لا بد فی الاول من اعتبار کلمۃ
علی مذکورا ومحذوفا ولا یتم معناہ بدونہا وفی الثانی من اعتبار کلمۃ فی کذلک وذلک لانیا فی
استعمال الاول بمعنی بعد ذکر کلمۃ علی بان یقال الانسان صادق علی زید فی الواقع فلا یرد ان
مناط الفرق ہو استعمال کلمۃ علی فی الاول دون الثانی واما کلمۃ فی فمشترک بین المعنیین **قال**
رفع الایجاب الکلی الایجاب بمعنی الثبوت لا الایقاع اذ لا ایقاع فی القضیۃ السالبۃ فالمعنی رفع الثبوت
المتصور بین الشیئین واذعان انہ لیس بینہما فی الواقع ولیس معناہ ان الثبوت الواقع بینہما لیس
بواقع حتی یلزم التناقض فی مفہوم السالبۃ ولا حاجۃ الی ما قالہ الشارح فی شرح المطالع من الایجاب
جزء من مفہوم السلب بمعنی انہ لا یمکن تعقلہ الا مضافا الیہ ولیس جزءا منہ کما ان البصر جزء من مفہوم

العمی ولیس جزءاً من والا لزم اجتماع العمی او البصر فی المفہوم من الاعمی قال ایجاب علی بعض الافراد مطلقا ای لیستلزمہ لانہ عینہ ضرورۃ ان الایجاب علی الافراد الخارجیۃ مغایر للایجاب علی الافراد مطلقا ای الشامل للمحققۃ والمقدرۃ قولہ مباینۃ جزئیۃ متحققۃ فی ضمن العموم والخصوص من وجہ وانما لم یعتبر لان المعلوم ماسبق فی بیان النسب بین المعانی المفردۃ ہی المباینۃ الجزئیۃ لا العموم والخصوص من وجہ بخصوصہ قال البحث الثالث فی العدول لم یقل فی المعدولۃ والمحصلۃ تضییقا علی المقسم فان البحث منہما انما ہو من حیث العدول والتحصیل ولم یضم الیہما البسائطۃ لانہ اراد بالتحصیل ما یشملہما قال لان حرف السلب آلۃ تقسیم للقضیۃ الملفوظۃ الیہما متضمن التعریفی ملفوظیہما او التقسیم المعقولۃ الیہما فان یقال اما ان یکون معنی السلب جزء الشئ من طرفیہما او لا فلا یرد ان زیدا اعمی معدولۃ علی ما نص علیہ فی شرح المطالع مع ان حرف السلب لیس جزءاً من طرفیہا ولا نحو اللاجماد حی اذ اسمی باللاجماد شخص فان حرف السلب جزء من الموضوع مع ان القضیۃ محصلۃ لان الاول معدولۃ من حیث المعنی لا من حیث اللفظ والثانیۃ بالعکس قال وغیرای اذا استعمل بمعنی لا قال انما وضعت اہ فیہ بحث لانہ ان اراد انہا وضعت لسلب بحکم فہم وانما اراد اعم من ذلک فلا یفید لکونہا ہہنا مستعملۃ فی سلب الشئ فی نفسہ فالاولی ما فی شرح المطالع من انہا سمیت معدولۃ ومعتبرۃ لان الدلالۃ اولا علی الامور الثبوتیۃ واذا قصد الامور الغیر الثبوتیۃ یعدل بہا ولغیرہا دوات السلب او بضع اخری الیہا قال فیثبت لہ الجار والمجرور فی محل الرفع علی انہ مفعول مالم یسم فاعلہ وکذا فی سلب عنہ وترک ذکر المثبت لعدم تعلق الغرض بہ ویثبت لہ فی الموجبۃ المعدولۃ الموضوع وعن شئ فی الموجبۃ المعدولۃ المحمول ویسلب عنہ شئ فی السالبۃ المعدولۃ الموضوع او عن شئ فی السالبۃ المعدولۃ المحمول قال فقد عدل بہ ای بحرف السلب عن موضوعہ الاصلی اعنی سلب الحکم فتوصیف القضیۃ بالمعدولۃ توصیف بحال جزء وہو حرف السلب وفیہ اشارۃ الی ان اصل المعدولۃ المعدولۃ لہا علی الحذف والاتصال والاستثناء کما فی المشترک خان العدول علی ما فی التاج بکشتن وبعدی بعن یقال عدل عنہ واما اشتقاقہ من العدل فغیر صحیح لان العدل معناہ داد دادن وبعدی بعلی وبرابر کردن چیزی را بچیزی وبعدی الی المفعول الثانی بالباء وکلا المعنیین غیر مستقیم ہہنا قال لیست جزء من طرفیہا ای من شئ من طرفیہا فبسائطۃ بالقیاس الی المعدولۃ ولذا خص ہذا الاسم بالسالبۃ مع ان المحصلۃ الموجبۃ شریکتہا فی عدم کون حرف السلب جزءاً من طرفیہا قال لان جمیع الامثلۃ اے کل واحد منہا قال حتی یرتفع الاستنباہ بمعنی ان قولہ والاعتبار بایجاب القضیۃ آہ

رفع الاشتباه الناشي من قوله سميت القضية معدولة موجبة او سالبة قال فقد عرفت آه يعني قول قال المصنف بالنسبة الثبوتية السلبية على حذف المضاف اي بايقاع النسبة الثبوتية ورفع النسبة السلبية وذلك لانك قد عرفت ان الايجاب ايقاع النسبة والسلب رفعها فنفس النسبة الثبوتية والسلبية والا فكانت كل قضية صادقة فافهم فمعنى كون القضية موجبة وسالبة ايقاع النسبة ورفعها اذ الموجبة ما اشتمل على الايجاب والسالبة ما اشتمل على السلب اشتمال الدال على المدلول في القضية الملفوظة واشتمال المشروطة على الشرط في القضية المعقولة فالمراد بقوله فالمعتبر هو اعتبار الشرط في المشروط لا اعتبار الجزء في الكل حتى يرد ان الايقاع علم فكيف يكون جزء المعلوم قال فمتى كانت النسبة واقعة الموافق للسابق واللاحق حيث قال مرفوعة ان يقول موقعة الا انه اراد واقعة في الذهن قال فان الحكم فيها اي مدلولها والمراد باللاعالمية مفهوم اللاعالم تعبيرا عن الشيء بمبدإ اشتقاقه قال كقولنا لاشيء من المتحرك بساكن كون السكون وجوديا بنا على ان المراد منه معنى اللغوي اعني الاستقرار فما قال المحقق التفتازاني في تمثيل السالبة المحصلة الطرفين بقولنا لاشيء من المتحرك بساكن اشارة الى ان المراد بعدمية الطرفين ههنا ان يكون حرف السلب جزءا من لفظ لا ان يكون العدم معتبرا في مفهومه فان السكون عدم الحركة مع انه ليس من المعدولة في شيء محل بحث كيف وقد صرح الشارح في شرح المطالع بان قولنا زيد اعمى معدولة قال كقولنا كل ما ليس بحي فهو لاعالم اشارة الى ان قول المصنف آه فان قولنا كل ما ليس بحي و قولنا لاشيء من المتحرك بساكن مثالان لما تقدم والفاء للتفريع دون التعليل اذ الجزئي لا يثبت الدعوى الكلية واو خال كلمة ان للجزم والتاكيد قال كذلك يكون آه الصواب ترك كذلك لعدم تعهد العهد بالنسبة السابق قال فحين ما شرع كلمة ما اما زائدة او مصدرية فان حين من الظروف التي يجوز اضافتها الى الجملة وهو ظرف لفعل محذوف اي وجب التعرض لاحكامها وقوله فلم خصص عطف عليه وليس ظرفا لخصص بدليل ايراد الفاء فلا يلزم بطلان صدارة الاستفهام قال ثم ان المحصلات اه سوال ثان كانه قيل ثم نقول انه المحصلات آه وليس معناه انه بعد التخصيص بالموجبة المعدولة المحمول انه المحصلات اه حتى يرد انه ما بقي بعد التخصيص بالموجبة المعدولة لا السالبة المعدولة المحمول فكيف يصح قوله كثيرة قوله اي يوجب اختلاف آه حاصل كلامه قدس سره ان اختلاف المحمول بكونه وجوديا وعدميا يوجب اختلاف مفهوم القضية مطردا بلا شبهة بخلاف اختلاف الموضوع فانه لا يوجبه مطردا لجواز ان يكون لذات واحدة عنوان وجودي وعدمي فيكون الحكم على ذات واحدة في الحقيقة ويمكن ان يقال ان اختلاف الموضوع لا يوثر في اختلاف القضية اصلا لان الوصف العنواني انما هو آلة لملاحظة الذات غير موثرة في اختلافه فانه اذا كان لذات واحدة وصفان وجودي وعدمي فان جعلا موضوعين لم يختلف مفهوم القضية وان جعلا محمولين اختلف واختلاف الذات

فی نحو کل کاتب جسم وکل لاکاتب جسم لیس لاجل اختلاف العنوان بل الاختلاف بینہما ثابت فی نفسہما والعنوانان آلۃ لملاحظۃ تلک الافراد المختلفۃ لایخفی ان ہذا الوجہ اتم بعد اعتبار العدول فی جانب الموضوع وقولہ الحکم علی الشئ لایختلف باختلاف العبارات اقول علیہ ثم ان عدم تاثیر اختلاف العنوان فی القضیۃ حقیقۃ لایقتضی عدم تاثیرہا مطلقا فلایرد انہ لو لم یکن للعنوان تاثیر فی مفہوم القضیۃ لما کذبت القضیۃ بامتناع اتصاف شئ بالعنوان ولما اراد الاستدلال علی اختلاف العنوان قال فلان اعتبار العدول آہ حاصلہ ان ہہنا اربع قضایا دست نسب منہا خمس منہا ظاہرۃ وفی واحد منہا اشتباہ فلذا تعرض لہا قال فلعدم حرف السلب آہ بناء ہذا الفرق علی عدم اعتبار السلب فی جانب الموضوع واسقاط عن نظر الاعتبار کما بینہ فلایرد ان من الموجبۃ المحصلۃ فی التقسیم المربع قولنا اللاحی جماد وفیہ حرف السلب ومن الموجبۃ المعدولۃ اللاحی لاعالم وفیہا حرفا سلب فلایصح ظہور الفرق المبتنی علی عدم حرف السلب فی الموجبۃ ووجودہا فی السالبۃ والمعدولۃ علی وجود حرف فی السلب فی السالبۃ المعدولۃ وحرف واحد فی السالبۃ المحصلۃ والمعدولۃ قال بخلاف الموجبۃ المحصلۃ فانہ لایوجد فیہا حرف السلب قال لوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب بناء علی ان المفہوم اما وجودی واما عدمی واما بمعنی رفع الوجود واما عدم العدمی فمجرد لغیر عن الوجودی فلایرد ان قولنا زید الاکاتب معدولۃ موجبۃ مشتملا علی حرفین کقولنا زید لیس لاکاتب فالاولیٰ من باق قال ان حرف السلب الموجود فیہما واحد بناء علی ان فی کل منہما سلب امر وجودی الاان فی احدیہما سلبا فی نفسہ وفی الاخری سلبا عن شئ قال واما المعنوی آہ حاصل الفرق ان بینہما عموما وخصوصا من حیث التحقق لان مفہوم احدیہما ثبوت ومفہوم الاخری سلب قال ولاینعکس ای کلیا قال وہو اجتماع النقیضین بمعنی المفہومین الذین بینہما غایۃ الخلاف واجتماعہما مع بالبدیہۃ وان جاز ارتفاعہما بناء علی ان ثبوت شئ لشئ یقتضی وجود المثبت لہ سواء کان المثبت وجودیا او عدمیا قال فلان الایجاب لایصح علی المعدوم ای فی الطرف الذی فیہ الایجاب قال ضرورۃ ان ایجاب الشئ آہ ای صدق ایجاب الشئ لغیرہ فرع علی وجود المثبت لان صدقہ یستدعی ثبوتہ لغیرہ وثبوتہ لغیرہ فرع ثبوت الغیر فی نفسہ فی ذلک الظرف اذا کان الثبوت حقیقیا سواء کان الثبوت بہو ہو ای الاتحاد فی الوجود او بالاتصاف کما فی ثبوت اتصاف المحال لہا وہذہ المقدمۃ بدیہیۃ اذ الشئ مالم یوجد لم یکن اتحاد الشئ معہ فی الوجود ولاحصول صفۃ لہ بخلاف الموجبۃ السالبۃ المحمول فان معناہ سلب المحمول عن الموضوع ثم اثبات ذلک السلب لہ ولا فرق بین انتفاء شئ عن شئ وثبوت ذلک الانتفاء لہ

الابجرد اعتبار العقل ولو کان ذلک لاتصاف حقیقیا لزم من سلب شئ عن شئ وجود اتصافات غیر متناہیۃ
فی نفس الامر وہذا ما ذکرہ السید قدس سرہ ان صدقہا لایقتضی وجود الموضوع لان حقیقتہا راجعۃ الی
معنی السلب ضرورۃ ان انتفاء شئ عن شئ آخر یستلزم اتصاف الآخر بہ وبالعکس بل لااختلاف بینہما
الا باعتبار ولاشک ان صدق السالبۃ لایقتضی وجود الموضوع فکذا ما یلازمہا قال کما انہ یصدق قولنا
شریک الباری لیس بموجود لیصیر المثال المجرد الصناح ان الایجاب یقتضی الوجود دون السلب فان ہذہ القضیۃ
لیست حقیقیۃ ولا خارجیۃ لان الحکم فیہا لیس مقصورا علی الافراد الموجودۃ فی الخارج محققا او مقدرا بل یشمل
الذہنیۃ ایضا والقول بانہا تصدق حقیقیۃ او خارجیۃ توہم لان الصدق فرع قصد مفہومہا قال لما کان
الموضوع معدوما ای فی الخارج والذہن بقرینۃ قولہ صح سلب کل مفہوم عنہ قال فی نفسہ ای مع قطع النظر
عن الغرض سواء کان فی الذہن او فی الخارج قال لایقال آہ معارضۃ لدلیل قولہ بخلاف السلب والنقیض
لہ یستلزمہ المحال ولا یجوز ان یکون منعا لانہ مدلل وما قیل انہ یمکن ایراد ہذا المنع علی ان الایجاب لایصح
الا علی موجود بانہ لو لم یکن کذلک لم یکن الموجبۃ الکلیۃ نقیضا للسالبۃ الجزئیۃ فوہم اذ السوال وارد علی
الاختلاف بینہما فی الاقتضاء والاختصاص لہ باقتضاص الایجاب الوجود لا لعدم اقتضاء السلب ایاہ
قال الحکم فی السالبۃ ثم اللام فی لفظ السالبۃ والموجبۃ المذکورتین فی الجواب فی جمیع المواقع
للعہد ای السالبۃ الجزئیۃ والموجبۃ الکلیۃ ولفظ الجمیع بمعنی کل واحد بدلیل قولہ ای کل من الامور
الموجودۃ قولہ فینتفی منہ المحمول ایضا ای کما تنتفی عنہ الوجود فانما انتفی عنہ الوجود انتفی عنہ کل صفۃ قال
لم یکن شئ من الافراد موجودا انما اعتبر السلب الکلی لانہ لو کان شئ من الافراد موجودا یصدق الموجبۃ الکلیۃ
اعنی کل ج الموجود ب قال فلا دخل لہ فی بیان الفرق ای لیس ذلک مناط الفرق وان کان موضحا
للفرق حیث یندفع بہ الشبہۃ قال فکانہ جواب آہ یعنی انہ یذکر فی کتب القوم السوال المذکور و
ہذا الکلام یصلح جوابا لہ فظن انہ جواب لذلک السوال ولیس نصا فی الجواب لعدم الاشارۃ فیہ الی
السوال فلذا قال فکانہ قال الا فی القضیۃ المقصود منہ نص قرینۃ علی ان المراد الموجود فی الخارج
علی التفصیل المذکور والا فخلاصۃ الجواب اختیار الشق الاول وتعمیم الوجود فیشمل الحقیقیۃ قال لا فی
مطلق القضیۃ حتی لایصح التخصیص بالموجود الخارجی ویراد النقض بالقضایا الذہنیۃ قال مقدرۃ الوجود
سواء کان موجودۃ او لا ثم اعلم ان استدعاء القضیۃ الموجبۃ وجود الموضوع علی التفصیل المذکور مبنی
علی ما حققہ الشارح ان الممکنۃ الموجبۃ لیست قضیۃ فی الحقیقۃ لظہور ان امکان المحمول لایستدعی الا
امکان الموضوع لا وجودہ قال وذلک کلہ اذا لم یکن الموضوع موجودا اشارۃ الی ما سبق من

قولہ وھو انہ لایلزم من صدق السالبۃ البسیطۃ صدق الموجبۃ المعدولۃ بدلیل قولہ متلازمان ویسیر اشارۃ
الی ان عمیمۃ السالبۃ البسیطۃ الا الی الفرق بالاعمیۃ فان وجود الموضوع لاینفی الاعمیۃ والفرق بینھما وفیہ اشارۃ
الی ان قول المصنف واما اذا کان الموضوع موجودا فھما متلازمان عدیل لقولہ لصدق السلب عند عدم
الموضوع معطوف علی مقدر ای ھذا اذا لم یکن الموضوع موجودا ودلیل العموم مرکب من مقدمتین احدیھما
مطویۃ وھی لصدق السلب عند صدق الایجاب ترکھا لظھورھا علی مایدل علیہ تقریر الشیخ فیما سبق
ولم یحتج قولہ واما اذا کان الموضوع موجودا فھما متلازمان علی انہ مقدمۃ ثانیۃ للدلیل لان وجودا واما وادعا
التلازم یاتی عنہ قولہ کما ذکرہ ای فی قولہ فالاولی قولہ اذا اخذت ذھنیۃ الخ یکون الحکم
فیھا علی الافراد الذھنیۃ فقط اعلم ان القضایا الذھنیۃ علی اقسام منھا مایکون افرادھا موجودۃ فی الذھن
متصفۃ بمحمولاتھا فی الذھن اتصافا مطابقا للاوقع لجمیع المسائل المنطقیۃ فان محمولاتھا عوارض تعرض للمعقول
الاولی فی الذھن ویکون موضوعاتھا وجودیان ذھنیان احدھما مناط الحکم وھو الوجود الظلی الذی
لہ تغایر الموضوع والمحمول وثانیھما الوجود الاصلی الا بہ اتحاد المحمول بالموضوع وھو مناط الصدق والکذب
والفارق بین الموجبۃ والسالبۃ ومنھا مایکون محمولاتھا منافیۃ للوجود نحو شریک الباری ممتنع واجتماع
النقیضین محال والمحمول المطلق یمتنع الحکم علیہ والمعدوم المطلق مقابل للوجود المطلق فاطلاق قولہ وکذا الحال
فی الموجبۃ آہ یقتضی ان یکون فی ھذا القسم ایضا الموضوع وجودان احدھما مناط الحکم والثانی مناط الصدق تحقیقۃ
ان مناط الحکم ھو تصورھا بعنوان الموضوع ومناط الصدق ھو الوجود العرضی الذی باعتبارہ فردیتھا للموضوع کانہ
قال مایتصور بعنوان شریک الباری ویفرض صدقہ علیہ ممتنع فی نفس الامر وقس علی ذلک وقال المحقق التفتازانی
ان ھذہ الذھنیات اذا کانت موجبۃ لاتقتضی الا تصور الموضوع حال الحکم کما فی السوالب من غیر فرق وفیہ
انہ تھدم المقدمۃ البدیھۃ التی یبتنی علیہ کثیر من المسائل من ان ثبوت شیء لشیء فرع ثبوت المثبت لہ اذ التخصیص
لایجری فی القواعد العقلیۃ وقال الشیخ انتھا سوالب فیہ ان الحکم فیھا انما ھو بوقوع النسبۃ واللا رجاع الی السلب تعسف
ومنھا مایکون محمولاتھا متقدمۃ علی الوجود او نفس الوجود کزید ممکن او واجب بالغیر او موجود فلموضوعاتھا
وجود فی الذھن حال الحکم کسایر القضایا ویکون الاتصاف بھا ذھنیا انتزاعیا لابد ان یکون لموضوعاتھا
وجود آخر فی الذھن ویکون مبدا الانتزاع ھذا ھو مورد مناط صدق القضیۃ واتحاد المحمولات معھا
ثم اذا توجہ العقل الیھا ولاحظھا من حیث انھا موجودۃ لھذا الوجود انتزع علتھا وجودا او امکانا او وجوبا
آخر باعتبار الاتصاف بھذا الوجود یستدعی تقدم وجودہ یکون مصداقا لھذہ الاحکام ولیس ھذہ الملاحظۃ
لازمۃ للذھن دایما فینقطع بسبب انقطاع الملاحظۃ وانما اوردنا ھذہ الغوامض مع عدم کونہ من مسایل

ہذا الفن وعدم مناسبتہ لہذا الکتاب لیخذ الصنع المتعلمین کیلا یقعوا فی الشکوک التی اوردہا بعض الناظرین
فی ہذا الکتاب واللہ اعلم بالصواب قال واما اللفظی آہ فیہ اشارۃ الی ان قول المص والفرق بینہما فی اللفظ
عدیل قولہ والسالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ وہو ایضا ولیس متعلقا بقولہ واما اذا کان الموضوع موجودا
فہما متلازمان بان یکون معناہ والفرق بینہما حاصل فی اللفظ فقط اولا اختصاص بحالۃ الوجود قال و
ہذان القضیۃ ای القضیۃ التی واشبہت کونہا معدولۃ موجبۃ او سالبۃ بسیطۃ وہو ما یکون حرف
السلب فیہما موخرا عن الموضوع قال لان من شان الرابطۃ التی فی تلک القضیۃ وکذا فی قولہ لان
من شان حرف السلب المراد حرف السلب التی من تلک القضایا فانہا لکونہا متاخرۃ عن الموضوع
یکون لربطہا مابعدہا بما قبلہا فلا یرد کان زید لیس بحمار وکذا الحال فی قولہ لان من شان حرف السلب
فلا یرد لیس زید قائما قال بان ہو لربط السلب او سلب الربط فیکون ہذا فرقا لفظیا ای متعلقا بارادۃ
المعنی من اللفظ واما ما قال المحقق التفتازانی یعنی ان الفرق اللفظی ساقط لان ہذا فرق لفظی ففیہ ان
ذکرہ فی ضمن الفرق اللفظی یابی عنہ وکذا ما قیل انہ اذا نوی ربط السلب تقدر السلب موخرا واذا نوی
سلب الربط بقدر مقدما فہو ایضا فرق لفظی نظرا الی تقدیر الربط لان النسبۃ لا یلزم التصدیر قولہ اذا قلت
آہ یعنی ان ثبوت المحمول للموضوع وان کانت متصورۃ بین الموضوع والمحمول الا ان لہ مزید اختصاص
بالمحمول وہو کونہ مقتضیا للارتباط بغیرہ فلذلک اضاف النسبۃ الی المحمول قال سواء کانت ایجابیۃ او
سلبیۃ نبہ علی ان ایجابیۃ او سلبیۃ فی عبارۃ المتن تعمیما للنسبۃ الکیفیۃ علی ما توہم الغرب بہما لان الکیفیۃ
لا یکون سلبیۃ وما قیل ان الاضرورۃ واللاودام کیفیتان سلبیتان فتوہم نشاء من التعبیر بالسلب فیہما
فی الحقیقۃ عبارتان عن الامکان والاطلاق العام کما سیجیئ قال کالضرورۃ واللاضرورۃ آہ المراد بہما
مفہوماتہما اذ لو اریدا ما صدقت علیہ کان ذکر الدوام واللاودام مستدرکا لدخولہما تحت اللاضرورۃ
قال فان الکل نسبۃ آہ تعلیل لقولہ لابد ای کل نسبۃ فرضت وتعلقت بین شیئین اذا قیست الی نفس الامر
واعتبر فی جوابہا بینہما مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض تکون منحصرۃ فی الضرورۃ واللاضرورۃ لامتناع
ارتفاع النقیضین فی التصور عن امور موجودۃ افاد بہذا التعلیل ان المراد بالمہملۃ المذکورۃ الکلیۃ وانہ
لابد من تقیید نسبۃ المحمول الی الموضوع بقید اذا قیست الی نفس الامر اذ النسبۃ المعتبرۃ بین الشیئین
اذا لم یفرض وجودہا فی نفس الامر لا یفرض لہا کیفیۃ فی نفس الامر اصلا وان لیس
المراد بقولہ کالضرورۃ واللاضرورۃ والدوام واللاودام حصر النسبۃ فی الاربع کما یوہمہ جعل
الکل تمثیلا واحدا بل حصرہا فی اثنین منہا کما صرح بہ فی شرح المطالع والمص من ذکر التمثیلین تکسیر الحجۃ

علی المطر والمراد بالاضرورة واللادوام معناهما المصطلح اذ لا واسطة بین الامکان العام والضرورة ولا طلاق العام والدوام فی الصدق وان وجد الواسطة فی المفهوم قال تسمی مادة القضیة هی مشترکة بین الطرفین والنسبة وکیفیتها فی نفس الامر یکون کلا منها جزء وعنصرا لکونه جزء من القضیة المرکبة الاجزاء قال واللفظ الدال علیها ای علی الکیفیة الثابتة فی نفس الامر لا یعنی ان مدلوله النسبة المتصفة بالثبوت من نفس الامر حتی لو لم یکن ثابتة لم یکن اللفظ الدال علیها والا علی الکیفیة الثابتة فی نفس الامر لانه نیابی تجویز مخالفة الجهة المادة بل یعنی انه یفهم منه ثبوت تلک الکیفیة فی نفس الامر سواء کان ثابتة فیها او لا وهذا المعنی وان کان خلاف الظاهر الا انه یجب الحمل علیه بقرینة ما سیاتی من قوله لان اللفظ اذا دل علی ان کیفیة النسبة آه قال او حکم العقل آه لکن یشترط ان یعتبره قیدا فی القضیة المعقولة اذ لو لم یعتبر کذلک لا یکون جهة للقضیة بل حکما برأسها قال لم یکن الحکم آه لان الحکم فی القضیة مقید بهذا القید فلا بد فی صدقه من تحقق الحکم مع القید واذا انتفی احدهما لم یکن الحکم المقید مطابقا للواقع قال وتلخیص الکلام آه ذکر فیما سبق ان لنسبة المحمول الی الموضوع کیفیة فی نفس الامر وکیفیة فی حکم العقل وکیفیة یدل علیه اللفظ وانها قد یختلفان لما فی نفس الامر ویکذب القضیة عند ذلک ولما کان فی ذلک اجمال من حیث ان وجود الکیفیة فی الظروف الثلثة فرع وجود النسبة وان الفظه مطابق المعقول لما فی نفس الامر والالفاظ للمعانی وانه کیف یکذب القضیة مع تحقق حکمه فصل فی هذا التلخیص بالامر بد علیه فاثبت وجود النسبة وکیفیتها فی الظروف الثلثة واوضح لقیاسها علی المحمول والموضوع وسایر الامور الموجودة فی نفس الامر اثبت ان العلم قد یطلق المعلوم وان الالفاظ موضوعة بازاء الصور فلا یلزم ثبوت مدلولاتها فی نفس الامر وان صدق القضیة باعتبار مطابقة حکمها للواقع وذلک انما یتحقق فی الموجبة اذا تحققت نسبتها مع کیفیتها فی الواقع قال نسبة المحمول الی الموضوع ای النسبة الصادقة فی القضیة الملفوظة اذ الکاذبة لا وجود لها فی نفس الامر وفی المعقولة لا وجود لها فی اللفظ فلا یصح الحکم بقوله یجب ان یکون آه قال من الاشیاء التی لها وجود آه وفی بعض النسخ بدون التی والاول نظرا الی التعریف والثانی الی کونه للعهد الذهنی فیجوز وضعه بالجملة الجزئیة کالنکرة قال اما مطابقة للواقع آه اختار لجریان المطابقة واللامطابقة فی التصورات وهو الفظه وما قالوا من ان التصورات کلها مطابقة للواقع والخطاء انما هو فی الحکم الضمنی فتدقیق الاصطلاح ان التصورات لا تقابل لها قال اما فی عبارة صادقة او کاذبة لما حکم علی التصورات بالمطابقة واللامطابقة وصف العبارة الدالة علیها بالصدق والکذب تجوزا واختصاص الصدق والکذب بالاخبار لانیابی ذلک قال فلذلک ای

مثل ذلک الشیخ کیفیۃ نسبۃ الحیوان اوضح جریان المطابقۃ والامطابقۃ للواقع فی کیفیۃ النسبۃ التی ہی
من المعقولات بجریانہا فی الصورۃ المحسوسۃ من الشیخ ویظہر اتصاف القضیۃ بالصدق والکذب باعتبارہا
قال القضیۃ اے الموجہۃ قدم تقسیمہا الی البسیطۃ والمرکبۃ علی عکس اختیار المصنف تنبیہا علی انہا اعم
من ثلثۃ عشر المذکورۃ التی قسمہا المصنف الی بسائط ومرکبات والمراد بالاشتمال الاشتمال الدال علی المدلول
لا اعم منہ ومن اشتمال الکل علی الجزء فیعم التقسیم الملفوظۃ والمعقولۃ علی ما وہم فان فائدۃ التفریع فی قولہ فالقضیۃ
البسیطۃ یکذبہ قال اے لمعناہا فی الحقیقۃ بالمعنی لان حقیقۃ القضیۃ الملفوظۃ الفاظ مخصوصۃ الا
ان اللفظ لا اعتبار لہ بدون المعنی فکانہ حقیقتہا التی ہو بہا ہو قولہ اذا حکمت اہ تفصیل لتعریف المرکبۃ و
اشارۃ علی اعتبار قیود فیہ ترکہا الشارح لان مقصودہ امتیاز المرکبۃ عن البسیطۃ لا تعریفہا الجامع المانع وہی ان
یکون السلب مقصودا فی القضیۃ کالایجاب لا یکون لازما غیر مقصود للمتکلم وان یکون السلب قیدا للایجاب
لا بعبارۃ مستقلۃ وان یکون السلب رفعا للکیفیۃ النسبۃ لا لنفسہا نحو لاشیء اما موجود ولیس بموجود قولہ
فمن حیث اہ دفع وہم انہ اذا کان والا علی الحکم لا یکون جہۃ للقضیۃ قولہ وکذا الحال اہ عطف قولہ
اذا حکمت بایجاب اہ قولہ یکون موجہۃ لان العقد الدال علی السلب جہۃ القضیۃ قولہ ولیس کل موجہۃ
مرکبۃ لجواز ان لا یکون الجہۃ دالۃ علی الحکم السلبی او الایجابی قال وہی التی یکون اے القضیۃ
الواحدۃ بردد المجموع القضیتین المختلفین بالایجاب والسلب قال ملتئمۃ من ایجاب وسلب والا براد
نحو لاشیء من الانسان بحجر بالضرورۃ فانہ مشتمل علی حکم سلبی وعلی حکم ایجابی وہو بان ذلک السلب
ضروری لعدم کون الحکم الثانی جزءا من القضیۃ بل ہو مستفاد من تقیید الحکم السلبی بقید الضرورۃ بطریق
اللزوم فلا حاجۃ الی التقیید بان یکون الطرفان متحدین فی الحکمین المختلفین وان صرح المصنف بذلک فی
جامع الحقایق کما صرح بالتوافق فی الحکم توضیحا قال لانہ ربما یکون قضیۃ اے خلاصۃ ان قیدا امکان
لعدم اشتمالہ علی حرف السلب لا یدل علی حکم مخالف للاول لفظا بخلاف اللادوام او اللاضرورۃ لاشتمالہما
علی حرف السلب یستفاد منہ سلب الحکم السابق سواء کان ایجابیا او سلبیا فالقضیۃ المشتملۃ علیہما مرکبۃ لفظا
ایضا قال غیر محصورۃ فی عدد لان الکیفیات التی یمکن اعتبار عروضہا للنسبۃ غیر منحصرۃ قال الا ان
التی جرت لم یقل الا ان التی یبحث عنہا لان من الموجہات قضایا تورد فی العکس والنقیض کما سیجیء
الا انہ لم یجر العادۃ بالبحث عنہا وقد ضبطہا المحقق التفتازانی انہا ثمانیۃ عشر قال والقیاس عطف
علی التناقض بحذف المضاف ای تالیف القیاس منہما وہو بحث المختلطات وجعل القیاس علی المعنی
الاعم وارادۃ النسبۃ من الموجہات بہما او جعلہ عطفا علی الضمیر المجرور فی منہما وارادۃ القیاس المؤلف

منہا و من غیرہا من مواد الافیہ خارج عن القیاس قال ثلثۃ عشر قد صرح صاحب الکشاف فی تفسیر
قولہ تعالی ان یتربصن باربعۃ اشہر و عشرا انہ اذا لم یذکر تمییز العدد یجوز ان یذکر العدد علی موافقۃ القیاس
و قال الوجبان انہ المطرد و یجوز عکس الثانیث فقولہ ثلثۃ عشر صحیح فما قیل الصحیح ثلث عشرۃ غیر صحیح
قال وہی التی یحکم آہ ای یحکم فیہا بان المحمول ضروری الثبوت لذات الموضوع سواء کان منشائہا
نفس الذات او امرا غیرہا فالضرورۃ لاجل الموضوع فرد منہا نحو کل جسم متحیز بالضرورۃ مادام ذات
الموضوع موجودا بان یکون اوقات وجودہ ظرفا للضرورۃ لا شرطا فلا یرد ان قولنا زید موجود بالامکان
الخاص قضیۃ ممکنۃ و یصدق علیہا تعریف الضروریۃ لان الضرورۃ فیہا بشرط الوجود لا فی زمان الوجود
و ما اورد علیہ انہ یلزم ح حصر الضرورۃ الذاتیۃ فی الازلیۃ لانہ لا یصدق الا فی الموضوع الواجب
او الممتنع لانہ ما لم یجب وجودہ لم یجب لہ شئ فی جمیع اوقات وجودہ فمدفوع بان ثبوت الذاتیات
للذات ضروری فی زمان وجودہ لا بشرط الوجود نحو کل انسان حیوان بالضرورۃ فان الذاتی متقدم
علی الذات وجودا و عدما و ما قیل فی الجواب ان زیدا موجود قضیۃ ذہنیۃ و الکلام فی القضایا الحقیقیۃ
و الخارجیۃ فلا یسلم مادۃ الاشکال لان کل قضیۃ خارجیۃ او ذہنیۃ یکون محمولہا الوجود علیہ یرد الاشکال
نحو کل مربع موجود فان المحمول ضروری الثبوت مادام الموضوع موجودا و کذا ما قیل ان الامکان
الخاص الحکمی اعنی ما لا یکون وجودہ و عدمہ لاجل ذاتہ لا ینافی الضرورۃ الذاتیۃ بہذا المعنی یجوز ان یکون
المحمول ضروری الثبوت لذات الموضوع مع عدم کونہ مقتضی الذات فزید موجود ضروریۃ مطلقۃ
منطقیۃ و ممکنۃ خاصۃ حکمیۃ لان توجیہ الاشکال ہو ان زیدا یصدق علیہ الوجود بالامکان الخاص
المنطقی اذ لیس الوجود ضروری الثبوت و السلب لزید مع انہ یصدق علیہ انہ ضروری الثبوت لہ
مادام موجودا فتدبر فانہ غلط فیہ من یدعی التجرد قال فان الحکم فیہا بضرورۃ سلب المحمول یعنی ان
المعتبر فی مفہومہا ضرورۃ سلب المحمول عن ذات الموضوع فی جمیع اوقات وجودہ اتفق کل الناظرین علی
ان ہذہ السالبۃ لیست اعم من المعدولۃ لان السلب مقید بجمیع اوقات وجود الموضوع فلا یصدق عند
عدم الموضوع و قالوا معنی قولہم السالبۃ البسیطۃ اعم من الموجبۃ المعدولۃ مقیدا بما اذا لم یمنع مانع عن
ان لا یکون صدق السلب لعدم الموضوع ان معنی ذلک ان یکون فی جمیع الاوقات ظرفا للسلب و یلزم ح ان
لا یکون قولنا لا شئ من العنقاء بانسان بالضرورۃ ضروریۃ فالحق انہ ظرف للثبوت التی یتضمنہ السلب ای
ثبوت المحمول لذات الموضوع جمیع اوقات وجودہ یکون مسلوبا بالضرورۃ ح یجوز صدقہا بانتفاء الموضوع
نحو لا شئ من العنقاء بانسان بالضرورۃ و ان یکون بانتفاء المحمول اما فی جمیع اوقات وجود الذات نحو لا شئ

من الانسان بحر بالضرورة او فی بعض اوقات وجود الذات نحو لاشئ من القمر بمنخسف بالضرورة فان الانخساف ضروری ای فی وقت الحیلولة الذی حد لبعض اوقات الذات قال وانما سمیت اه ای انما اعتبر فی اسمها هذان اللفظان وانما اتی بذلک لانه لم یقع تقسیمه بکلو احد من اللفظین قال لعدم تقیید الضرورة اه یعنی ان الضرورة التی یذکر فی افراد هذه القضیة لاتمیة شئ من الوصف والوقت فیعم کل انسان حیوان بالضرورة وان کان مفهوما قیدما دام ذات الموضوع موجودا معتبرانه لاخراج الضروریة الوصفیة والوقتیة فمن قال ان فی جمیع الاوقات لیس تقییدا بل تعمیما لم یفرق بین اعتبار القید فی المفهوم و فیما حذف علیه ولم یفهم انه فی التعریف للاخراج فکیف لایکون تقییدا قال مادام ذات الموضوع موجودا المتبادر من التعریف ان یکون المحمول مغایرا للموجود فلا یرد انه یلزم علی هذا التعریف ان یکون زید موجودا دائمة لدوام ثبوت المحمول للموضوع مادام الموضوع موجودا ویلزم من ذلک ان لایکون بین الموجبة الدائمة والسالبة المطلقة تناقض لصدق قولنا زید موجود مادام موجودا وزید لیس بموجود بالاطلاق العام قال علی قیاس مامر ای دائمة لاشتمالها علی الدوام ومطلقة لعدم تقیید الدوام فی مداد با بوصف قال مامر ای بادنی تغیر هو تغیر الجهة وفیه اشارة الی مادة اجتماعهما قوله قد عرفت اه اعادة لما مر للتنبیه وازالة غفلة المتعلم عما سبق قوله امتناع فی انفکاک النسبة عن الموضوع ایجابیة کانت او سلبیة لکن امتناع انفکاک السلبیة قد یکون بامتناع الموضوع وقد یکون بثبوت المحمول له ثم هذا لیس تعریفا للضرورة بل تعبیر مفهوم بعبارة مفصلة یظهر النسبة ظهورا تاما فلا یرد ان الامتناع عبارة عن ضرورة اه سلب الامکان الذی هو سلب الضرورة فیلزم الدور قال ولیس متی کانت النسبة اه معناه لیس متی کانت النسبة متحققة یلزمها امتناع انفکاکها عن الموضوع لان القضیة سالبة لزومیة قال لجواز امکان انفکاکها فلا یلزمها الامتناع فعلم ان جواز امکان الانفکاک کان فی ثبوت المدعی ولا یرد ان امکان الانفکاک لایستلزم امکان الانفکاک لجواز ان یمکن امکانه ولا یقع فیکون الانفکاک مرتفعا ولا حاجة الی ما قیل من ان المراد جواز اجتماع امکان مع الانفکاک عدم الوقوع ولا الی التصدی لان امکان الامکان لیستلزم امکان الانفکاک اذ غایته ایجاب تصحیح امکان الامکان لابیان فایدة اعتباره وفی الاکتفاء بمجرد جواز امکان الانفکاک اشارة الی ان النسبة منهما وکذا بین سایر القضایا انما تعتبر بالنسبة الی مفهوم مامع قطع النظر عن الامور الخارجیة والا فالدوام لیستلزم الضرورة اذ لابد له من علة تجب امابذاتها او بواسطة انتهاؤها الی ما یجب لذاته ومع وجود العلة یجب وجود المعلول ومع عدم تمنع کیف ولو اعتبر الامور الخارجیة یلزم الانحصار

القضایا فی الضروریۃ الموجبۃ والسالبۃ لان الحکم بالنظر الی العلۃ اما واجب او ممتنع قال بشرط ان یکون آہ متعلق
بضرورۃ لا بثبوت فان الضرورۃ منقسمۃ الی الذاتیۃ والوصفیۃ والوقتیۃ سواء کان الوصف منشاء للضرورۃ
نحو کل متعجب ضاحک ویسمی الضرورۃ لاجل الوصف او لا نحو کل کاتب متحرک الاصابع مادام
کاتبا قال وہی التی یحکم آہ خرج بقید الضرورۃ ما حکم فیہا بجہۃ غیر الضرورۃ وبقولہ بشرط ان یکون ما حکم
فیہا بالضرورۃ الذاتیۃ والوقتیۃ وما یکون الوصف ظرفا وبقولہ مادام متصفا بوصف الموضوع ما حکم
فیہا بالضرورۃ الوصفیۃ لکن لا یکون الوصف غیر العنوان نحو کل انسان متحرک الاصابع مادام کاتبا
فانہ قضیۃ مشروطۃ غیر معتبرۃ قال مطلقا ای غیر مقید بوصف او وقت بان یکون فی جمیع اوقات
الذات بل ضرورۃ ثبوتہ فالمثال المذکور انما ہو لبشرط اتصافہ بالکتابۃ فلا یتنافی ضروریۃ لہ فی مادۃ
اخری لامر آخر کما لم تعش قولہ حاصلہ ان المشروطۃ اذا اعتبرت آہ یرید ان ثبوت المحمول فیہا
وان کانت لذات الموضوع الا ان الوصف لما کان لہ دخل فی الضرورۃ کان ما ینسب الیہ الضرورۃ
ایجابا وسلبا مجموع الذات والوصف فمعنی قولنا کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا کل ذات متصفۃ
بالکتابۃ یثبت لہ التحرک بالضرورۃ بشرط اتصافہ بہا فاندفع ما توہم من ان المحمول لیس ثابتا لمجموع
الذات والوصف بل للذات فقط فانہ مبنی علی عدم الفرق بین ثبوت المحمول وضرورۃ ثبوتہ ولا حاجۃ
الی تاویل کلامہ قدس سرہ بان مقصودہ ان الموضوع فی المعنی الاول مقید والثانی مجرد الذات
فانہ مع عدم مساعدۃ العبارۃ لہ یرد علیہ ان التقیید ان کان داخلا یرد علیہ ما یرد علی تقدیر دخول
الوصف من ان الثبوت للذات لا لمجموع الذات والتقیید وان کان خارجا لم یکن فرق بین المعنیین
قولہ ولا فایدۃ آہ لان اعتبار الظروف لبیان اوقات الضرورۃ وقد استغنی من اعتبار الضرورۃ بالقیاس
الی المجموع فانہ لو تحقق الحکم فی بعض اوقات الوصف لم یکن ضروریا للمحمول فاعتبار الضرورۃ بالقیاس
الی المجموع یعنی عن اعتبارہا فی جمیع الاوقات قولہ علی ما زعموا اشارۃ الی ان ذلک مبنی علی زعمہم
من ان نور القمر مستفاد من الشمس وانہ فی نفسہ کدر وان مدار حرکتہ یتقاطع مدار حرکۃ الشمس علی
نقطتین اذا کان احدہما فی نقطۃ والآخر فی الاخری یقع الارض حائلا بینہما فانعدم دخول ضوء الشمس
الیہ فیری علی ظلمۃ الاصلیۃ وظلمۃ الاصلیۃ یمتنع انفکاکہا منہ لکونہ مقتضی طبیعتہ قولہ لان مادام
الوصف اعم مطلقا منشاء زعمہم اما عدم الفرق بین الظروف والشرط واما النظر الی ان الثبوت
فی وقت الوصف لا بد لہ من علۃ فثبوت الوصف فی ذلک الوقت ضروری وقد عرفت ان النظر
فی النسبۃ الی مجرد مفہوم القضیۃ قال ای یکون آہ تفسیر للشرط المجرور فی قولہ بشرط آہ لا لیکون

حتی یلزم اجتماع الشرطیۃ والجزئیۃ فیفسد المعنی علی ما وہم والمقصود من التفسیر ان لیس المراد من الشرطیۃ ما ہو المتبادر منہ حتی یکون الضرورۃ للذات والوصف خارجا فان الضرورۃ غیر متحققۃ بالنظر الی الذات ولو قید بالف قید بل ہما بالنظر الی مجموع الذات والوصف وان کان الحکم علی ذات الموضوع فلو وصف دخل فی الضرورۃ وانما قالوا بشرط الوصف لکونہ خارجا عن الضرورۃ وان کان داخلا فیما ینسب الیہ الضرورۃ فما قیل سمی بقولہ دخل اعم من الاستقلال والدخلیۃ وان کان المتبادر الثانی وہم قال سبب تسمیتہا ای سبب اطلاق اسم مرکب عن الجزئین مفصل لہذا التفصیل قال لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب اعنی افراد الانسان فلا ینافی ضرورۃ ثبوتہ لبعض افرادہ لسبب لا ترتعاش قال فما ظنک بالمشروطۃ بہا ای بالحرکۃ المشروطۃ ضروریۃ الکتابۃ علی ما قال الشارۃ فی شرح المطالع فان الکتابۃ بنفسہا لیست ضروریۃ لما صدق علیہ الکاتب فی اوقات ثبوتہا فکیف یکون تحرک الاصابع بہا ضروری انتہی اراد التابع لما فی الضرورۃ ولا یرد ما قیل ان الکتابۃ بشرط تحرک الاصابع دون العکس ولا یحتاج الی تکلف شنع وہو ان المراد بالمشروطۃ بہا الضرورۃ لما یقتضیہ اضافۃ اشتراط الی تحقق الضرورۃ فان الکلام فی کون تحرک الاصابع ضروریا وغیر ضروری لا فی ضرورۃ ضرورتہا قال ذات الموضوع ای حقیقتہ قال فاذا اتحداہ فانہ اذا کان المحمول ضروریا لذات الموضوع والذات انما ہو ذات لحقیقتہ کان للحقیقتہ ایضا دخل فی تلک الضرورۃ قال ولم یکن للوصف مدخل اہ سواء کان الوصف خارجا کما فی مثال الشرح او ذاتیا نحو کل ناطق حیوان بالضرورۃ واما اذا کان الوصف مدخلا فی الضرورۃ الذاتیۃ فلا یجوز ان یکون الوصف مغایرا قابل لازما للماہیۃ فح یصدق القضایا الثلث نحو کل ناطق متعجب بالضرورۃ او دایما او مادام ناطقا ونحو کل متعجب متناحک بالقوۃ کذلک من ہذا ظہر ان ذکر صورۃ الاتحاد لاجتماع القضایا الثلث بطریق التمثیل واختیارہ لکونہ مطردا من غیر اشتراط بخلاف ما اذا تغایرا فانہ لابد من اشتراط ان یکون للوصف دخل فی الضرورۃ الذاتیۃ فتدبر فانہ تحریر فیہ من یدعی الفطانۃ قال کقولنا کل کاتب حیوان اہ مثال للقضیۃ التی ہی ضروریۃ دایمۃ ولیست بمشروطۃ وقولہ لا بالضرورۃ عطف علی قولہ بالضرورۃ ای امثال ذلک قولنا کل کاتب حیوان حال تلبسہ بالضرورۃ او الدوام وعدم تلبسہ بالضرورۃ بشرط الوصف قال لا دخل لہ فی ضرورۃ ثبوت الحیوان اہ ضرورۃ ثبوتہ لذات الکاتب اعنی افراد الانسان کاتبا مع قطع النظر عن الکتابۃ قال عن الضرورۃ ای الضرورۃ التی فیہ الکلام وہی الضرورۃ فی جمیع اوقات الوصف فاللام للعہد او مطلق الضرورۃ بان لا یوجد الضرورۃ اصلا لا فی جمیع الاوقات ولا فی بعضہا ولیس المراد الضرورۃ المطلقۃ اذ لا یکفی الخلو عنہا فی تحقق الدایمۃ بدون الضرورۃ فی جمیع اوقات الوصف قولہ لم یعتبر معینان آہ یریدان ما دام للتوقیت حکم بمدۃ ثبوت خبرہا ۱۲۸ام

لفا علیها وذلک لتوقیت قد یکون باعتبار المدخلیة وقد یکون باعتبار الظرفیة الصرفة ولما کان هذان الاعتباران
مختلفین بالقیاس الی الضرورة لانه قد تحقق الضرورة باعتبار المدخلیة دون الظرفیة اعتبر
لاضرورة المشروطة معینان بخلاف الدوام فانه لا یختلف باعتبار المدخلیة والظرفیة فلم
یعتبر له معینان ولم یفرق بین الظرفیة والمدخلیة ولذا وقع فی عبارتهم مادام الوصف
من غیر تفصیل وفی المتن بشرط الوصف ولیس مقصوده ان احد المعنیین یعتبر دون الآخر
یتردد فی ان ایهما معتبر وانهما متروک علی ما وهم **قال** لان العرف یفهم بهذا المعنی من السالبة ای المعرف
العام یفهم هذا المعنی من بعض السوالب الغیر المقیدة بقید مادام وهی التی یکون بین وصفی موضوعه ومحموله
تنافر نحو لاشیء من القایم بقاعد بهذا القدر کاف لنسبة المعنی الی العرف ولا یجب اطراد هذا الفهم فی
جمیع السوالب فما قیل بقی انه لا یفهم العرف التقیید بالوصف فی لیس الرجل فی الدار ولا فی لیس الانسان
حجرا ومثال ذلک وهم وکذا ما قیل انه لا اختصاص له بالسلب بل کذا فی الایجاب فانه یفهم فی الایجاب
الاطلاق العام نحو کل نائم مستیقظ وبالعکس **قال** بالفعل متعلق بثبوت لا بالحکم کما لا یخفی والمراد
بالفعل ما هو قسم القوة وهو کون الشیء من شانه ان یکون وهو کاین **قال** لان القضیة اذا اطلقت
ان القضیة المطلقة هی التی لم یذکر فیها الجهة بل تعرض فیها بحکم الایجاب والسلب اعم من ان یکون بالقوة او
بالفعل فهی مشترکة بین الموجهات الاثنین والممکنة الا انها اذا اطلقت یفهم منها فعلیة النسبة فسمی المقید بهما
المطلق لغلبة استعماله فیه کذا افاده الشاه فی شرح المطالع ویدل علیه ما ذکره من ان الفعل والامکان کلاهما
کیفیتان زائدتان علی النسبة ثم قال والحق ان الفعل لیس کیفیة النسبة لان معناه لیس الا وقوع النسبة
والکیفیة لابد ان یکون امرا مغایرا لوقوع النسبة الذی هو الحکم وانما عد المطلقة فی الموجهات بالمجاز کما عد
السالبة فی الحملیات والشرطیات وان الممکنة لیست قضیة بالفعل لعدم اشتمالها علی الحکم وانما هو قضیة
بالقوة القریبة من الفعل باعتبار اشتمالها علی الموضوع والمحمول والنسبة وعدها من القضایا کعدهم
الخیالیات منها مع انه لا حکم فیها بالفعل والعجب من المحقق التفتازانی انه بعد الاطلاع علی ما ذکره الشاه من الوجهین
کیف اعترض علی الشاه بقوله وفیه نظر لان قولنا کل ج ب بالامکان مشتمل علی الحکم ورابطة لامحالة مفهومه
ان ب ثابت لج مع انتفاء الضرورة عن الثبوت واللاثبوت ولا معنی للقضیة الا ان یحکم فیها بان وصف
المحمول صادق علی ذات الموضوع سواء کان بالامکان او بالفعل وکل منها کیفیة زائدة علی نفس النسبة
لانه لیس نظره الا تفصیل ما ذکره الشاه اولا بقوله القضیة المطلقة هی التی لم یذکر فیها الجهة بل تعرض فیها الی آخره
وانه لا یدفع ما ذکره من ان القضیة لابد فیها من وقوع النسبة ولا وقوع فی مادة الامکان فان الشاه بقوله

ان قولنا کل ج ب بالامکان یشتمل علی حکم انہ مشتمل علی وقوع النسبۃ فہم وان اراد انہ مشتمل علی صورۃ الحکم کما یشعر
بہ عطف الرابط علیہ فمسلم لکن انما یصیر بہ قضیۃ من حیث الصورۃ کالمخیلات لا بحسب الحقیقۃ والذی یقتضیہ
النظر الصایب ان الثبوت بطریق الامکان الکان مغایرا لامکان الثبوت فالممکنۃ مشتملۃ علی الحکم والجہۃ
فیکون قضیۃ موجہۃ وکذا المطلقۃ العامۃ لیکون بفعل جہۃ مقابلۃ للامکان ح وان لم یکن مغایرا فلا حکم
فیہا والمطلقۃ ہی القضیۃ المطلقۃ وعدہا من الموجہات باعتبار کونہا فی صورۃ الموجہۃ لاشتمالہا علی
قید بالفعل فتدبر فان التحقیق بالقبول **قال** لانہا اعم من الوجودیۃ دایمۃ لم یقل لانہا اعم القضایا
المذکورۃ فیکون العموم والخصوص فی جمیع القضایا علی وتیرۃ واحدۃ وکک فی الممکنۃ العامۃ **قال**
وہی التی حکم فیہا اہ لم یقل ما حکم فیہا بثبوت المحمول او سلبہ بالامکان اشارۃ الی ان الممکنۃ انما یشتمل
علی الحکم باعتبار الجہۃ لا بحسب ذاتہا **قال** لاحتوائہا علی الامکان ای لاشتمالہا علی جہۃ الامکان اشتمال
الکل علی الجزء فلا یرد ان جمیع القضایا الموجہۃ مشتملۃ علی الامکان فان اشتمالہا علیہ باعتبار الصدق
والتحقق **قال** والاعم من الاعم اعم اذا کان للعموم والخصوص من حیث التحقق فلا یرد ان الجنس اعم
من الحیوان وہو اعم من زید مع ان الجنس لیس اعم منہ لعدم صدقہ علیہ **قولہ** والتفسیر ان متساویان
ای تحققا فان ضرورۃ احد الطرفین یستلزم امتناع الطرف الاخر فعدمہا یستلزم عدمہ **قال** من المرکبات
المشروطۃ لم یقیدہا بالاولیۃ اشارۃ الی ان الاولیۃ لستفادۃ من قول المص الاول المشروطۃ الخاصۃ
اولیۃ ذکریۃ ولیست اولیۃ رتبیۃ **قال** مع قید الادوام یعنی ان الادوام جزء منہا فلا ینافی کون
الجزء الاول مشروطۃ عامۃ لان کونہا بسیطۃ انما یقتضی ان لا یشتمل علی حکم آخر بطریق الجزئیۃ ولا یقتضی
ان لا یعتبر معہا بطریق التقیید فما قیل ان اطلاق المشروطۃ علی الجزء الاول منہ باعتبار انہ کان مشروطۃ
عامۃ قبل التقیید بالادوام لان المشروطۃ العامۃ ہی المرکبۃ بکیفیۃ واحدۃ لا المرکبۃ بکیفیتین وہم
نشاء من عدم الفرق بین اعتبارہا بطریق الجزئیۃ واعتبارہا بطریق التقیید **قال** وانما قید الادوام
اہ یعنی ان الدوام المعتبر فی الموجہات نوعان ذاتی ووصفی فالتقیید تسلبیہ اما ان یکون بالادوام الذاتی
او اللادوام الوصفی ولا ثالث والتقیید باللادوام الوصفی وکذا باللادوام المطلق غیر صحیح فبقی التقیید بالادوام
الذاتی فمعنی قولہ فان قید تقییدا صحیحا ان قید باللادوام تقییدا صحیحا لان الکلام فیہ **قال** لان
المشروطۃ ای جہۃ المشروطۃ العامۃ **قال** والضرورۃ بحسب الوصف ای مستلزم لہ **قال** لادایمۃ
فی بعض اوقات الموضوع طرف مستقر ای کائنۃ فی بعض اوقات الذات فیہ اشارۃ الی ان سلب
الدوام الذاتی فیہا انما یتحقق باعتبار بعض اوقات الذات لا باعتبار جمیع الاوقات لتحقق الضرورۃ

والدوام فی جمیع اوقات الوصف الذی ہی بعض اوقات الذات ولذا قالوا لابد ان یکون الوصف
فیہا وصفا مفارقا علی ما سیجیئ ومن لم یتنبہ لہذہ الدقیقۃ قال الاولی لادائمیۃ فی جمیع اوقات الذات
اوغیر متحققۃ فی بعض اوقات الذات بنا علی ما زعم ان قولہ فی بعض اوقات الموضوع ظرف لغو متعلق بلادائمۃ
قال لان ایجاب المحمول للموضوع ای فی القضیۃ الملفوظۃ کالمثال المذکور اذا لم یکن دائما بان قیدت
باللادوام کان معنی ذلک الایجاب المقید باللادوام انہ لیس متحققا فی جمیع الاوقات ای تحقق ذلک
الایجاب فی جمیع الاوقات متفق فالجار والمجرور متعلق بمتحقق ولیس ظرف النفی لان رفع الدوام انما یقتضی رفع
استمرار الحکم واذا لم یتحقق الایجاب ای اذا انتفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات تحقق السلب فی الجملۃ ای فی
جمیع الاوقات او بعضہا فمفہوم اللادوام باعتبار منطوقہ الصریح مطلقۃ عامۃ وان کانت متحققۃ ہہنا فی ضمن
رفع الایجاب فی بعض الاوقات بنا علی ان الجزء الاول الذی قید باللادوام اقتضی تحقق الایجاب فی
زمان الوصف ثم ان قولہ لادائما عطف علی مادام وہی توقیتیۃ الثبوت المحمول للموضوع فیکون اللادوام
سلبا لذلک الثبوت بالنظر الی الذات ولیس توقیتا للضرورۃ حتی یکون نفیہ الدوام تلک الضرورۃ
ولما قررنا ظہر لک اندفاع الشکوک الثلثۃ التی اوردہا بعض الناظرین حیث قال یرد ہہنا اشکالات
الاول اتحاد الشرط والجزاء فی قولنا اذا لم یکن دائما لم یتحقق فی جمیع الاوقات ولزوم الاستدراک
لبداہۃ قولنا اذا لم یکن دائما یتحقق السلب فی الجملۃ الثانی ان اللازم لنفی تحقق الایجاب فی جمیع الاوقات
تحقق السلب فی وقت وفعلیۃ النسبۃ اعم منہا بل ہی القضیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ لا المطلقۃ العامۃ فالتحقیق
یقتضی جعل اللادوام مطلقۃ منتشرۃ لا مطلقۃ عامۃ الثالث ان قید اللادوام فی القضیۃ لا یفید الا سلب
دوام الضرورۃ بحسب الذات لا سلب دوام ثبوت المحمول للموضوع لانہ بقاعدۃ اللغۃ عطف دائما علی مادام
بکلمۃ لا فیکون ظرفا للضرورۃ کمادام قال ملتئمۃ من الایجاب والسلب فیکون مشتملۃ علیہما فکیف یکون
احدہما وقد سبق ان معنی الموجبۃ والسالبۃ ما اشتمل علی الایجاب والسلب قال والجزء الثانی فی جملۃ
ابتدائیۃ لبیان حال الجزء الثانی لا حالیۃ اذ لا معنی للتقیید قال والنسبۃ بینہما وبین القضایا بتمامہا خبر
محذوف دل علیہ ما بعدہ ای مفصلۃ ہہنا التفصیل وعدیل اما منوی فی الصورۃ الآتیۃ قال والمقید خص
من المطلق ای بحسب التحقق قال وصفا مفارقا لذات الموضوع متعلق بوصف لا بمفارقا والا وجب
عن لوصفیۃ تسلیۃ لکونہا ماخوذۃ فی مفہومہا فلذا لم یتعرض لاثباتہ واثبت وجوب کونہ مفارقا قال
ولم یتعرفوا مبدء محذوف اتجہ من العکس والنقیض وترکیب القیاس فی الصراح التعرف شناختن قال صدق
فعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ اما فعلیۃ النسبۃ فلان الاطلاق العام اعم من الدوام الوصفی واما لا بالضرورۃ فلان

اعم من اللادوام قال وصدقهما بدونها فی مادة الضرورة التی یکون العنوان عین الذات نحو کل انسان
حیوان بالضرورة وکذا الحال فیما سیاتی فی الوجودیة اللادایمة قال ہی التی فیہا اخرج بقید الضرورة
مالیس الحکم بالضرورة اعنی المطلقة والممکنات والوجودیتان بقوله فی وقت وحین المنتشرتان اذلا یعتبر
فیهما تعیین الوقت بوجه من الوجوه وبقوله من اوقات وجود الموضوع العامتان والخاصتان فان المتبادر
منه مایقابل اوقات الوصف قال کالمثال المذکور ای قولنا کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادایما
قال وجمیع اوقات الوصف بعض اوقات الذات لکون الوصف مفارقا بنار علی ان الکلام
فی الخاصیتین قال من غیر عکس ای لیس متی تحقق الضرورة فی بعض اوقات الذات تحققت الضرورة فی
اوقات الوصف نحو کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض لادایما قال لادایما بحسب الذات معطوف
علی ضرورة لیصیر المعنی التی حکم فیها الضرورة المنتشرة حال کون ذلک الثبوت او السلب مقیدا بعدم الدوام
الذاتی قال ان یوجداه اذ وجود الوقت الغیر المعینین محال فضلا عن ضرورة ثبوت شئ فیه او سلبه
قال ولا یلزم من امکان الایجاب اما لان الممکن لا یجب وقوعه لا یقال یلزم خلو الواقع عن
النقیض لانا نقول لیس الایجاب والسلب علی طرفی النقیض مطلقا فان قولنا کل انسان کاتب بالامکان
الخاص صادق بمعنی ان جزئیها کلاهما تفعان الواقع وهذا القدر کاف لنا فی عموم الممکنة الخاصة من سائر
القضایا ولزوم فعلیة النسبة فی القضیة الشخصیة والجزئیة نحو زید کاتب بالامکان وبعض الانسان کاتب
بالامکان لا یلزم ارتفاع النقیضین لا یضر فی ذلک قال واعم من الدایمة لجواز خلو الدوام من الضرورة
کما مر قال لتصادقهما ای الخمسة فی مادة الوجودیة اللاضروریة اذا کانت الاطلاق فی مادة الدوام
الخالی من الضرورة نحو کل فلک متحرک بالفعل ودام فلکا لا بالضرورة قال حیث لا خراج آه نحو کل لا عنقاء
موجود بالامکان الخاص قال فی مادة الضرورة ای الذاتیة ان کان الوصف العنوانی عین الذات
نحو کل انسان حیوان بالضرورة قال علی وجه ای اذا فسرت بالضرورة فی جمیع اوقات الوصف
بخلاف ما اذا فسرت بشرط الوصف فانه حینئذ من الوقتیة من وجه کما مر قال وموافقین لهما
فی الکم بناء علی انهما رفعان النسبة اصلا قیدت بهما من غیر تفاوت قال فی معرفة ترکیب
القضایا ای ترکیبها مع قید اللادوام واللاضرورة واعلم ان عبارة المتن والضابط ان اللادوام
اشارة الی مطلقة عامة واللاضروری الی ممکنة عامة اه بحذف لفظ اشارة عن الجملیة الثانیة کیلا یلزم
العطف علی معمولی عاملین مختلفین فی غیر تقدیم المجرور قال فان کان اه وکان قصده الاختصار
یترتب الجزاء علیه ولا یرد انه لم لم یستعمل الا اشارة فی اللادوام والمعنی فی اللاضرورة قال فیکون

مشترکۃ بینہما فان الاشارۃ یستعمل الی المعنی المطابقی وغیرہ وان کان استعمالہا فی غیرہ شنیع وکون استعمال الاشارۃ بہذہ النکتۃ لانبا فی ان یکون لاستعمالہا نکتۃ اخری فکون کل منہما امرًا اجمالیًا لو فصلا راجعا الی القضیتین وعدم صراحتہا فی الاتفاق فی الکم قال من الحملیات اہ جمعہا اشارۃ الی انواعہا المختلفۃ کما قالوا فی جمیع الطہارات والمراد من الفراغ من الحملیات الفراغ من تعریف انواعہا وتقسیمہا والنسبۃ بین اقسامہا ولا یذہب علیک انہ لا یجری العدول والتحصیل فی الشرطیۃ لان حرف السلب اذا کان جزءا من المقدم والتالی کان العدول فی اطرافہا باعتبار الحکم الذی فیہا بالقوۃ لا فی الشرطیۃ لان الحکم فیہا بالاتصال بین النسبتین او الانفصال او سلبہما سواء کان النسبتان موجبتین او سالبتین او معدولتین وکذا الجہۃ اذ اللزوم والعناد والاتفاق اقسام الحکم الشرطی لا کیفیۃ وکذا الحقیقۃ والخارجیۃ اذ الحکم فی کل شرطیۃ شامل لجمیع التقادیر الممکنۃ ولا یقتصر علی التقادیر المحققۃ قال تذکیر لما مر فی المقدمۃ من تعریف الشرطیۃ وتقسیمہا الی المتصلۃ والمنفصلۃ لیترتب علیہ تقسیم المتصلۃ الی اللزومیۃ والاتفاقیۃ فقولہ وہی اما متصلۃ عطف علی ما یترکب من قضیتین داخل تحت المسموع قال والقضیۃ آہ معطوف علی قولہ قد سمعت ولیس داخلا تحت المسموع لعدم سبقۃ تفسیر لقول المصنف والجزء الاول یسمی مقدما والثانی تالیا قدم بیانہا لکونہما ماخوذین فی تعریفی اللزومیۃ والاتفاقیۃ والمراد بالموصولۃ القضیۃ بقرینۃ ان المقسم معتبر فی الاقسام فلا تنقض التعریف بالقیاس قال عند الاخیرین عند مثل الاول ظرف مکان وزمان کذا فی القاموس وہہنا ظرف زمان ای زمان حصول الاخری قال سواء کانت آہ تعمیم للشرطیۃ لیفید ان المقام والتالی لعمان المتصلۃ والمنفصلۃ وجعلہ تعمیما للقضیۃ الاولی وہم لخلوہ عما ہو المقصود مع ایہام ان القضیۃ لا یکون حملیۃ قال لتقدمہا فی الذکر بمعنی اذا ذکر الجزء ان یقوم الجزء الاول غالبا فیشتمل الملفوظۃ والمعقولۃ قال والمراد بالعلاقۃ شئ یستصحب الاول اہ استصحبہ دعاہ الی الصحبۃ ولازمہ کذا فی القاموس یعنی ان المراد بالعلاقۃ ہہنا ما نسبتہ یطلب الاول ای المقدم ان یکون الثانی ای التالی مصاحبا لہ سواء کانت موجبۃ او لا فیکون قید لیوجب ذلک احترازا عما لا یوجبہ ولیس مقصودۃ تفسیر العلاقۃ حتی یرد ان العلاقۃ شئ بسببہ یستصحب شئ شیئا ولا اختصاص لہ بالاول والثانی قال کالعلیۃ والتضایف ہذا علی ما ذہب الیہ الجمہور من ان التلازم بین شیئین لیس احدہما علۃ للآخر بما یکون من غیر ان یقتضی الارتباط بینہما ثالث ویمثلون فی ذلک بالمتضایفین وذلک ظن باطل فان المتضایفین الحقیقیین معلولا علۃ واحدۃ کالتولد الابوۃ النبوۃ کل منہما محتاج للآخر الی ذات فان الابوۃ یحتاج وجودہا الی

ذات الابن والنبوۃ یحتاج الی ذات الاب وھو الرابط الموجبۃ واما المتضایفان المشھوران فلانھما معلولا علۃ واحدہ کالعقل مثلا وکل منھما محتاج لا کلہ بل بعضہ الی الاخر لا کلہ بل الی بعضہ کذا افادہ المحقق الطوسی والمحاکم قال فبان یکون المقدم علۃ للتالی ای علۃ موجبۃ لہ ای ما یجب بہ وجود المعلول ناقصۃ کانت او تامۃ قال اذ لا معلول لہ ای المقدم معلولا للتالی فان وجود المعلول یستلزم وجود العلۃ مطلقا موجبۃ کانت او لا قال او یکونا معلولی علۃ واحدۃ لا کیف ما اتفق والا لکانت الموجودات باسرھا متلازمۃ لکونھا معلولۃ للواجب بل لابد فی ذلک من اقتضاء تلک العلۃ ارتباط احدھما بالاخر بحیث تمتنع الانفکاک بینھما کیلا یکون مجرد مصاحبۃ کالفلک الاول والعقل الثانی کذا افادہ المحقق الطوسی ومن ھذا تبین ان الاحتمالات التی ذکرھا بعض الناظرین مضمحلۃ وھی ان یکون المقدم والتالی علتی معلول واحد بان یکون احدھما علۃ تامۃ والاخر علۃ ناقصۃ فان العلۃ الناقصۃ جزء للتامۃ فالاستلزام بینھما من حیث ذاتھما من استلزام المعلول للعلۃ ومن حیث وصف الکلیۃ والجزئیۃ من المتضایفین ومن حیث اسناد المعلول الواحد الیھما مجرد مصاحبۃ وان یکون کلاھما علیتی مستلزمیتین وان یکونا معلولی علیتین متضایفین او علتی معلولین متضایفین او الشرط علۃ متضایفۃ للجزاء او بالعکس فان فی جمیع ھذہ الصور مجرد مصاحبۃ کما فی العقل الثانی والفلک الاول قال واما المتضایف فبان یکونا متضایفین ای لا تفصیل فیہ کما فی العلیۃ فلا یرد ان العمل غیر مفید وما قیل ان تضایفھما کما ھو علۃ الاستلزام تضایف علتھما ومعلولیتھما ومعلول احدھما مع الاخر کذلک فوھم لان تضایف علتھما ومعلولیھما لا یوجب الارتباط بینھما بحیث یمتنع الانفکاک بینھما بل یوجب المصاحبۃ بینھما قال وھذا التعریف لا یتناول اھ بناء علی ان المتبادر من قولنا ھو الذی صدق التالی فیھا علی تقدیر صدق المقدم ان یکون ذلک فی نفس الامر ولو اراد بہ ان یکون ذلک مفھوما منھا ومدلولا لھا سواء طابق الواقع او لا لشمل الکاذبۃ ایضا ولذلک قال اولی او لما فی شرح المطالع من ان ھذا التعریف للصادقۃ وتعریف الکاذبۃ بالمقابلۃ کما انہ مختص بالموجبۃ قال لعدم اعتبار آہ لفظ الاعتبار مستدرک لان مناط الخروج وعدم صدق التالی فیھا بعلاقۃ ثم اما علی جمیع التقادیر ان کانت کلیۃ او علی بعضھا ان کانت جزئیۃ فما قیل انہ یتناول الکاذبۃ الکلیۃ التی یصدق التالی فیھا علی تقدیر حذف المقدم لعلاقۃ لکون لا یصدق علی جمیع تقادیر المقدم لعلاقۃ اما لعدم صدقھا علی بعض التقادیر او لا لعلاقۃ وھم لان المعتبر فی التعریف صدق التالی علی تقدیر صدق المقدم ان کان کلیا فکلیا وان کان جزئیا فجزئیا علی تقدیر صدق المقدم فی الجملۃ وکذا ما قیل ان التعریف یتناول الاتفاقیات الصادقۃ ایضا لما تحقق ان الاتصال لا اتفاقی ایضا لموجب لان الممکن لا یتحقق الا

لموجب لما عرفت من ان مجرد الاتصال فی التحقق لموجب لایقضی فی کونہ بعلاقۃ یوجب ذلک بل لابد ان یکون
ذلک الموجب مقتضیا للارتباط بینہما والا لکان مجرد مصاحبۃ کما فی معلول العقل الاول والسرانہ موجب
لکل واحد لجہۃ غیر ما ہو جہۃ الایجاب للآخر فلا یمتنع الانفکاک بینہما **قال** کان الحکم محققا ای بین الطرفین
وکذلک العلاقۃ لاان یکونا محققین فی انفسہما حتی یرد ان العلاقۃ والحکم لیسا من الموجودات **قال** بعد
الحکم ای بینہما **قولہ** او لثبوتہ من غیر علاقۃ فان صدق المقید بقید انما یکون صادقا اذا کان الحکم
مع ذلک القید محققا فی الواقع ولیس ہذا من قبیل انتفاء موجب الحکم حتی یرد ان انتفائہ لایوجب
انتفاء الحکم کما ان بطلان الدلیل لایوجب بطلان الحکم النظری فتدبر **قال** لا لعلاقۃ قال المحقق
التفتازانی ای من غیر وجود علاقۃ یقتضی ذلک او من غیر اعتبارہا فعلی الاول لایمتنع اللزومیۃ والاتفاقیۃ
بخلاف الثانی **قال** بمجرد توافق الجزئین بان تحقق موجب تحققہما من غیر ان یکون ارتباط بہ یمتنع الانفکاک
بینہما فان قیل اذا توافق الجزءان فی التحقق کان المقدم متحققا فما فایدۃ اعتبار تقدیر صدقہ **قلت**
ذلک لافادۃ معنی الاتصال الذی ہو مدلول حرف الشرط والتعلیق **قال** فانہ لاعلاقۃ بین ناہقیۃ
الحمار اہ کلامہ یدل علی انہ لاعلاقۃ فی الاتفاقیۃ بل قولہ ولیس فیہما الا توافق الطرفین علی الصدق
نص علی ذلک وہو المستفاد من کلام المحقق الطوسی فی شرح الاشارات کما مر فما قال فی شرح المطالع
ان للاتفاقیات مشتملۃ ایضا علی علاقۃ لان المعتبر فی الوجود امر ممکن فلابد لہ من علۃ فمدفوع بان وجود العلۃ
لایقتضی وجود العلاقۃ والارتباط بینہما لجواز صدورہما من علۃ واحدۃ بجہتین مختلفتین بحیث لایکون فیہما
الا المصاحبۃ فی الوجود مع جواز الانفکاک ولاحاجۃ الی ما ارتکبہ من الفرق بان العلاقۃ فی اللزومیات
مشعور بہا بخلاف الاتفاقیات فانہا غیر مشعور بہا وان کانت واجبۃ فی نفس الامر ولا الی ما ارتکبہ
صاحب القسطاس من ان العلاقۃ فی الاتفاقیۃ نادرۃ الوقوع **قال** علی تقدیر المقدم لکن یجب
ان یصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم حتی لو کان التالی الصادق منافیا للمقدم کقولنا ان لم
یکن الانسان ناطقا فہو ناطق لم یصدق اتفاقیۃ کذا افادہ المحقق التفتازانی واطلاق الشرطیۃ یشعر بانہ
لایشترط ذلک فان الصادق بای تقدیر اعتبر اقترانہ **قال** وہی التی یحکم فیہا بالتنافی بین جزئیہا
صدقا وکذبا ای فی الصدق والکذب ظاہر التعاریف الثلثۃ یشعر بان المنفصلات الثلث لاترکب
الا من جزئین والیہ ذہب الشریف وتبعہ المحقق التفتازانی وقالا ان مثل قولنا المفہوم اما واجب او
ممکن او ممتنع ومثل ہذا الشی اما ان یکون شجرا او حجرا او حیوانا مثل ہذا الشی اما ان یکون لاشجرا ولا حجرا
ولا حیوانا منفصلات متعددۃ بناء علی ان الاتصال الواحد نسبتہ واحدۃ والنسبۃ الواحدۃ لاتتصور

الابين اثنين فعند زيادة الاجزاء يتعدد الانفصال وح ظهر ان القول بانه لايمكن تركيب الحقيقية من اجزاء
كثيرة بناء على انها يتركب من الشئ ومن نقيضه او مساوى نقيضه ولايكون لشئ الا نقيض واحد ويمكن
تركيب مانعة الجمع ومانعة الخلو فرق من غير فارق لان المنفصلة الواحدة لايمكن تركيبها من اجزاء كثيرة حقيقية
كانت او غيرها والمنفصلة المركبة من منفصلات متعددة يمكن تركيبها منها هذا لكن الحق ان الامثلة المذكورة
ونحوها منفصلات حقيقية من غير نظر الى تحليلها الى المنفصلات وان الدليل المذكور فيه مصادرة لانه
ان اراد بقوله والنسبة الواحدة لايتصور الابين اثنين كل نسبة واحدة الفصالية كانت او حملية فهو محل
النزاع وان اراد النسبة الحملية والاتصالية كك فمسلم ولاينفع وكذا ما قال الفارق من ان الحقيقة
لاتركب الا من الشئ ونقيضه او مساوى نقيضه ممنوع بل تتركب عن الشئ وعن شيئين كل واحد منها اخص من
نقيضه كما في الامثلة المذكورة وكذا ما قيل لو تركب الحقيقية من ثلثة اجزاء فالجزء الثالث اما صادق فيجتمع مع الجزء
الصادق من ذينك الجزئين او غير صادق فيجتمع مع الكاذب منهما فلا يتحقق الانفصال الحقيقي بالقياس
الى الجزء الثالث فالازم ان لايكون انفصال حقيقي بين كل واحد من تلك الاجزاء بالقياس الى الآخر
لان لايكون بين مجموع الاجزاء الثلثة فالحق ان اعتبار الجزئين في التعاريف اكتفاء على ما قل مايوجد فيه
الانفصال فتدبر قال صدقا فقط اى من غير ان يتنافيا في الكذب بل يمكن اجتماعهما على الكذب و
كذا مانعة الخلو معناه من غير ان يتنافيا في الصدق فكل واحد منها بهذا المعنى يكون مبائنا للحقيقة قال فهو
احق باسم المنفصلة لكمال الانفصال فيه وان كان يوجد في غيرها ايضا فالنسبة للمبالغة كاحمري قال
بل هي حقيقة الانفصال لحاقا لاسواه بالعدم فالنسبة ح نسبة الفرد الى الكلى كقرشي فالحقيقة بمعنى ما به الشئ
هو هو لا ما يقابل المجاز على ما وهم قال مطلقا قال المحقق التفتازاني في هذا يحتمل معنيين احدهما ان يكون
ان يحكم في مانعة الجمع بالتنافي في الصدق ولايحكم البتة في جانب الكذب بشئ من التنافي وعدمه وليس
ببعيد ان يكون هذا مراد المصنف ره ويكون قوله فقط اشارة الى عدم الحكم في جانب الاخر لا الى الحكم بالعدم
ويحكم في مانعة الخلو بالتنافي في الكذب ولايحكم البتة في جانب الصدق بشئ من التنافي وعدم الحكم والاخيران
يحكم في مانعة الجمع في الصدق سواء حكم في جانب الكذب بالتنافي او بعدمه اولم يحكم بشئ من التنافي
وعدمه ويحكم في مانعة الخلو بالتنافي في الكذب سواء حكم في جانب الصدق بالتنافي وعدمه اولم يحكم
بشئ منهما فمانعة الجمع للمعنى الاول مشروطة بالحكم بعدم التنافي في الكذب وبالمعنى الثاني مجردة عن
ذلك لكنها مشروطة بعدم الحكم بالتنافي في الكذب وعدمه وبالمعنى الثالث مجردة عن هذين الامرين
فكل منها اعم مما قبله وكذا قياس مانعة الخلو منها بالمعنيين الاخيرين اعم من الحقيقية باعتبار الموجود وبالمعنى

الثالث خاصة اعم منهما باعتبار المفهوم ايضا قال وبهذا المعنى آه يكونان اعم من الحقيقية ومنهما بالمعنى السابق
قال بحث شريف آه وصفه بالشرفية للتهكم سواء كان نقله من كلامه او وصفه من عند نفسه قال لكن الشيخ
نص على منع الجمع بينهما اذ لا يكون شئ واحدا وكثيرا من جهة واحدة قال من هذا النظر اى فى ان يكون المراد
عدم الاجتماع بحسب الحمل قال وقد جمعوا آه وذلك لان تحقق الملزوم يستلزم تحقق اللازم وانتفاء
اللازم يستلزم انتفاء الملزوم قال ورجاز من الله نعم آه بصيغة الماضى عطف على قال وفى بعض النسخ
بصيغة المصدر فهو معطوف بتقدير العامل الماضى يعنى ان ذلك الفاضل قال وارجو من الله ان الفتح
الجواب اظهار الصعوبة دفعه قال الانظر افيما اراده من عبارة القوم فهم انه مراد القوم من عبارتهم لا فى
ما هو مرادهم فى نفس الامر كما يدل عليه آخر كلامه من قوله نقد بان ان الاشكال انما نشأ من سوء الفهم
قال لم يعتبروه الا بين قضيتين لكونه عبارة عن الحكم بالتنافى بين القضيتين ايجابا او سلبا فما قيل انه يجوز ان
يريدوا بالمناقاة عدم اجتماع محمول القضيتين فى الصدق وهم قال واقله مفرد من المفردات اى
اى مفردا خذ من المفردات ضرورة امتناع حمل القضية على المفرد قال واما ان الشيخ بيان لمنشأ
غلط ذلك الافاضل قوله لا يقال اه منشأ هذا السؤال اطلاق قول الشيخ ليس مرادهم بالمناقاة
فى الجمع وخلاصة الجواب تحقيقه بالمناقاة فى الجمع والقضايا بقرينة ان الكلام فيها قوله فان اردت
المناقاة بين هذا واحدا آه اى اردت المناقاة بين الحكمين المستفادين من ما بين القضيتين فيقدر بعد اما
الثانى موضوعا آخر قوله فالقضية حملية كانه قيل هذا المثنى متحد باحدهما فالحكم واحد والترديد فى المحمول
قوله شبيه بالمنفصلة باعتبار اشتماله على التنافى بين الحكمين قوله وقد يكون اه جملة ابتدائية لتكميل
بيان الانفصال بين المفهومين قوله كانت القضية منفصلة لاشتماله على التنافى بين الحكمين قوله
كانت حملية لاشتماله على حكم واحد وهو ثبوت احد الامرين قوله وبالجملة اى كل ما تقدم وخلاصة
قوله لا بد ان يكون مخالفة اه فان المفهوم للمتصلة الاتصال بين الحكمين وللحملية كذا احدهما ملزوما
للآخر قوله وان كان المفهوم الصريح متخالفا فيها فان المفهوم الصريح للمنفصلة الاتصال بين الحكمين
وللحملية ثبوت احد الامرين للموضوع ولا يخفى ركاكة العبارة فانه اسندت التخالف اى امر واحد الصحيح
ان كان المفهوم الصريح متخالفا فيه قوله والمناقاة اه معطوف على قوله كما ان الحملية اه وهو المقصود
فى الاجمال وما سبق كان تمهيدا له قوله وقد يعتبر فى المفردات اه لم يعتبر فى هذه الصورة التعبيرين
كما اعتبر فى صورة المناقاة بينهما فى الوجود اذ لا يبقى المناقاة فى الصدق حين التعبير بالقضيتين ثم
كلام قدس سره صريح فى ان مدلول الحملية الشبيهة بالمنفصلة الانفصال فى الصدق والحمل لا ثبوت

احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فما قیل ان المقصود بقولنا ہذا الشیٔ اما واحد او کثیر لیس الانفصال بین صدقہما بل
بثبوت احدہما للموضوع فانہ لازم لہ فاذا قصد الانفصال بینہما وہو معنی تصحیح القصد یکون القضیۃ غیر حملیۃ
اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید فاما ان یثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ
واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول
الحملیۃ الشبیہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول الثانی
بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ
قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبہۃ الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت
وبینہما بون بعید فاما ان یثبت قضیۃ غیر حملیۃ ولا شرطیۃ واما ان یبطل حصر نسبۃ الحملیۃ فی الثبوت واما ان یبطل
حصر طرفی الشرطیۃ فی القضیتین مندفع لان مدلول الحملیۃ الشبہۃ الانفصال المحمولین فی الصدق فان ذکر
المحمول الاول افاد ثبوتہ للموضوع ثم اذا ذکر المحمول الثانی بادا افاد ثبوتہ لہ مع منافاتہ ایاہ والیہ اشار
قدس سرہ سابقا بقولہ فالقضیۃ حملیۃ مرکبۃ من موضوع واحد الا انہ قد ورد فی محمولہا فمدلول الشبہۃ
الانفصال فی الثبوت معا فقولہ اذ نسبتہا الانفصال ونسبۃ الحملیۃ الثبوت وبینہما بون بعید بین بشیٔ
قولہ فہذہ حملیۃ صرفیۃ لاشتمالہا علی حکم واحد من غیر تردید قولہ وان عبرت عنہا اہ ای ان
عبرت بما یدل علی حکمین کانت منفصلۃ وان عبرت بما یدل علی حکم واحد ورد فی محمولہ کان حملیۃ فلا
نیافی ما مر من ان ہذا الشیٔ اما واحد او کثیر یحتمل ان یکون منفصلۃ وان یکون حملیۃ قال کما ان المتصلۃ
اہ اشار بہذا التنبیہ الی ان انقسام المنفصلات الثلث والی القسمین لیس باعتبار خصوصیۃ ذاتہا
کما یوہمہ جعلہا مقسما بل باعتبار انقسام المتصلۃ الثلث الیہا کانقسام المتصلۃ الی اللزومیۃ والاتفاقیۃ
الا انہ جعل المقسم کل واحد منہما تنبیہا علی وجود القسمین فی الاقسام الثلثۃ قال فنسبۃ العناد اہ متفرع
علی التشبیہ المذکور ای نسبۃ العناد والاتفاق الی المتصلات فی کونہما قسمین للاتصال من غیر
خصوصیۃ شیٔ منہما فی القسمۃ قال التی یکون الحکم فیہا اہ زاد الحکم لیشتمل الکاذبۃ وفیہ اشارۃ
الی عدم شمول تعریف المتن لہما کما فی اللزومیۃ وفسر التنافی لذات الجزئین لقطع النظر عن الواقع
اشارۃ الی ان لیس المراد ان یکون المراد بہما مع قطع النظر عن کل امر خارج عن ذاتیہما فانہ لا یتصور
الا بین الشیٔ ونقیضہ مع تحقق العناد بین الشیٔ ومساوی نقیضہ او اخص منہ او اعم منہ قال وان
لم یقتض اہ لا بنفسہ ولا باعتبار ما یستلزمہ قال قد عرفت ان من التعریفات المذکورۃ ما
من المعرفۃ وقد روی علی صیغۃ المجہول من التعریف قال لان تعاریفہا اہ فی تعریفات تقسیم

فیہا بالقرینۃ قولہ وسالبۃ کلواحد منہما والضمائر المذکورۃ فی التعاریفات راجعۃ الی المذکورات فی القسمۃ باعتبار قسم منہا وہی الموجبۃ والداعی الی تخصیص التعریف بالموجبات اولا تم تعریف السوالب وتفصیل اقسام السوالب بحیث تمیز عند المتعلم تمیزا تاما قال ہی التی یرفع ما حکم بہ فی موجباتہا قدر العائد المحذوف فی عبارۃ المتن اشارۃ الی ان ضمیر موجبتہا راجع الی السالبۃ ولا یلزم الدور لان سالبۃ کل واحد منہما معلومۃ بعنوان انہا سالبۃ وان لم یکن معلومۃ بخصوصہا ثم المذکور یکمل تعاریف المفصلۃ بعدہ ولیس تعریفا حتی یلزم کون التعریف للافراد علی انا نقول انہ تعریف للمقدار المشترک بین تلک السوالب لا تعریف لہا قال ما حکم فیہا بلزوم التالی اللزوم والعناد والاتفاق انواع الحکم الاتصالی والانفصالی کما یجیء کلامہ قدس سرہ فالقول بانہ کیفیۃ النسبۃ الاتصالیۃ والحکم بالنسبۃ الکیفیۃ لا بالکیفیۃ فالمراد باللزوم النسبۃ المکیفۃ بہ کلام خال عن التحصیل قال فان التی حکم فیہا ای بلزوم سلب شیء عن شیء لآخر موجبۃ لزومیۃ لانہ حکم فیہا باللزوم الا ان اللازم سلب قولہ ای کون الطرفین اہ فیہ اشارۃ الی ان طرف القضیۃ لا یکون معدولۃ وان کان طرف طرفا معدولۃ قال انما ہو بطابقۃ الحکم بالاتصال ای فی المتصلۃ علی الوجہ الذی اعتبر فیہا من اللزوم والاتفاقات والانفصال ای فی المنفصلۃ علی الوجہ الذی اعتبر فیہا من الانفصال الحقیقی او مانع الجمع او الخلو عناد او اتفاقا قال لنفس الامر ای للحکم الذی بین الطرفین من الاتصال والانفصال فی حد ذاتہ مع قطع النظر عن الاعتبار والفرض قال لانہما اما ان یکونا صادقین اہ ای بعد التحلیل واعتبار الحکم فیہا والا فادوات الشرط والجزاء حالہا عن کونہا قضیتین فضلا عن الصدق والکذب ومعنی صدقہما ان یکونا الحکم الذی فیہما مطابقا لما فی نفس الامر او متحققۃ فیہا فلا فرق بین اعتبار الصدق بمعنی المطابقۃ وبین اعتبارہ بمعنی التحقق قال فلیس اما علی صیغۃ الامر للمتکلم او علی صیغۃ المضارع المتکلم مع لام الابتداء قال ان کلا من الشرطیات المتصلۃ والمنفصلۃ من ای ہذہ الاقسام الاربعۃ یترکب المنفصلۃ ایضا یترکب من الاقسام الاربعۃ الا ان المقدم فیہا اما لم یکن ممتازا عن التالی بالطبع اعتبر والتقسیمین فیہا قسما واحدا قال من صادقتین ای معلومی الصدق وکذا قولہ عن کاذبین وعن مقدم کاذب وتال صادق لیصح مقابلتہا بمجموعی الصدق والکذب قال لامتناع اہ استدلال علی عدم التراکیب المذکور بامتناع الاستلزام المذکور ولیس بدا لمعاندۃ المدعی علی ما قیل علی ان الاستلزام المذکور اعم من ان یکون فی القضایا او فی المفردات قال لا یقال اہ معارضۃ للدلیل السابق الدال علی امتناع التراکیب المذکورۃ وحاصل الجواب ان المذکور فی معرض المعارضۃ لا یصلح للمعارضۃ لان کلا منافی الکلیۃ والازم من العکس

صدق الجزئیۃ وتوجیہ السوال بالمنع مع السند والجواب باثبات المقدمۃ الممنوعۃ وتعسف کما لا یخفی
قال لانا نقول ذلک ای عدم الترکیب من مقدم صادق وتالی کاذب فی الکلیۃ لا الجزئیۃ
مثلا اذا قلنا کما کان زید حمارا کان حیوانا الصدق عکس جزئیۃ وہی قد یکون اذا کان زید حیوانا
کان حمارا ولا یصدق کلیۃ قال فان قلت آہ حاصلہ ان اعتبار حمل الجزئین فی الترکیب نبا فی حصر
الطرفین فی الاقسام الاربعۃ فاما ان یسقط ہذا القسم فی بیان الترکیب او یزاد الاقسام علی الاربعۃ
قال فنقول تلک الاقسام ای الاربعۃ کانیۃ باعتبار نسبتہا الی نفس الامر فہی ای الاقسام الزائدۃ
المفہومیۃ مما تقدم داخلۃ فی تلک الاقسام الاربعۃ وخلاصۃ الجواب ان ہذا الاعتراض نشأ عن العقلیۃ
عن القید الذی ذکرہ سابقا فی بیان الاقسام وانما تعرض لمجہولی الصدق والکذب لان مقصودہ بیان
ما یترکب من المتصلۃ ولا شک ان ذکرہ ادخل فی البیان ولیس مساق کلامہ فی حصر اقسام ما یترکب
منہ الشرطیات حیث قال ثم اذا نسبتناہا الی نفس الامر قال ہذا اذا کانت المتصلۃ لزومیۃ اے
التفصیل المذکور سابقا فی ترکب المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ والکاذبۃ اذا کانت لزومیۃ فاما اذا کانت
تلک الموجبۃ الصادقۃ اتفاقیۃ فیصدق عن الصادقین ویکذب عن الاقسام الثلثۃ الباقیۃ فلفظ
ہذا فی المتن اشارۃ الی مجموع ما تقدم ہو قرینۃ علی ان المراد بالمتصلۃ الموجبۃ اللزومیۃ فما قیل ان اراد
المص مطلق الموجبۃ المتصلۃ الصادقۃ لا یصح قولہ ویصدق عن کاذبین اذ الاتفاقیۃ لا یصدق عنہما
ولا یتم قولہ فی بیان عدم ترکب الصادقۃ من مقدم صادق وتال کاذب لامتناع استلزام الصادق
والکاذب وان اراد المتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ اللزومیۃ فلا حاجۃ الی قولہ فیما بعد ہذا اذا کانت
لزومیۃ واما اذا کانت اتفاقیۃ فکذبہا عن صادقتین صح وہم قال فیہ یصدق اہ فیہ اشارۃ
الی بیان استحالۃ کذبہا عن الصادقتین لتضمن بیان صدقہا عن صادقین فلذا ترک التعرض لہ قال
لان الکاذب لا یوافق شیئا فان قلت ثبوت الشیء علی تقدیر لا یقتضی ثبوتہ فی الواقع فنقول یعنی
الاتصال انہ لو کان الاول حقا کان الثانی حقا فاذا کان حقیقۃ الاول ملزومۃ لحقیقۃ الثانی
فلا یبعد انتفاء ہما فی الواقع لجواز استلزام صح محالا واما اذا لم یکن بینہما لزوم فلا بد ان یکون الثانی
حقا فانہ لو لم یکن حقا فی الواقع فلا یکون حقا علی التقدیر ضرورۃ ان التقدیر والفرض لا یعتبر الشیء
فی الواقع ما لم یکن بینہما ارتباط وعلاقۃ کذا فی شرح المطالع قال نعم المتصلۃ اہ فیہ اشارۃ الی
رد من اعتبر فی الاتفاقیۃ عدم ملاحظۃ العلاقۃ بانہ یلزم ان یکون المتصلۃ المطلقۃ اتفاقیۃ قال لا یکفی
فیہا ای فی صدقہا صدق الطرفین ای فی الاتفاقیۃ الخاصۃ او صدق التالی ای فی الاتفاقیۃ

العامۃ قال بل لابد مع ذلک من عدم العلاقۃ ای علی ماذکرہ المصنف فی تعریفہا حیث قال وہی التی یکون ذلک فیہا بالمجرد توافق الطرفین علی الصدق فما اجاب بہ المحقق التفتازانی من ان ہذا اشارۃ الی ان المعتبرۃ فی الاتفاقیۃ عندہ ہو عدم ملاحظۃ العلاقۃ اعتبارہا لاعدم العلاقۃ اصلا غیر نافع فی رفع البحث عن المصنف بمقتضی تعریفہ لانہ یمکن تقیید الحکم بصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم بعدم ملاحظۃ العلاقۃ لا الصدق فی نفس الامر قال فیجوز کذبہا فی الصادقتین سواء کانت اتفاقیۃ خاصۃ او عامۃ وعن مقدم صادق وتال کاذب اذا کانت عامۃ قال لما ستعرفہ اہ فالقسمین المغایرین بحسب الوضع راجع الی قسم واحد قال کقولنا اما ان یکون الاربعۃ زوجا او منقسمۃ بمتساویین الانقسام المتساویین اعم من الزوج لوجودہ فی المقادیر فالانفصال بینہما انفصال بین الخاص والعام فیجتمعان فیکذب مانعۃ الجمع عنہما قولہ الموجبۃ الحقیقیۃ العنادیۃ لما وجب ترکیبہا اہ ہذہ الاحکام الثلثۃ التی ذکرہا قدس سرہ مبنیۃ علی الانفصال لیکون الابین نقیضتین واما اذا تحقق بین اکثر منہا فہی ممنوعۃ کما عرفت فیما سبق قال ہذا اذا اخذناہ ای مانعۃ الجمع والخلو قال کما ان کلیۃ الحملیۃ الی الکلیۃ التی صفتہ الحملیۃ لیست بسبب کون موضوعہا او محمولہا کلیا ای مفہوما علی کثیرین فان الموضوع فی قولنا الانسان نوع کلی مع ان القضیۃ لیست کلیۃ بل باعتبار کون الحکم فیہا کلیا ای شاملا لجمیع افراد الموضوع فالیاء فی لفظۃ الکلیۃ الاولی للنسبۃ وفی الباقیتین للمصدریۃ قال لیست لاجل ان مقدمہا وتالیہا کلیتان کذا فی بعض النسخ وہو المطابقۃ بقولہ شخصیتان وفی بعضہا مقدمہا وتالیہا کلی ای موضوع مقدم وتالیہا کلی ای مقول علی کثیرین فالمقابلۃ لقولہ شخصیان باعتبار ان موضوع الشخصیۃ جزئی قولہ اراد بالاوضاع الاحوال رہ فی الصراح الوضع نہادن بجائی ولما کان الوضع اللغوی مستلزما للحصول حالۃ لیسبب لوضع اطلق علی مطلق الحال وانما اختاروہا علی الاحوال ولم یقولوا فی جمیع الازمان والاحوال لان المتبادر منہ الاحوال الحاصلۃ فی نفس الامر بخلاف الاوضاع فانہ یشعر فی الفرض والاعتبار حاصلۃ کانت اولا ولذا قال وقع فی عبارۃ البعض بعد الاوضاع لفظ المفروض تنصیصا لما یدل علیہ لفظ الاوضاع بالالتزام وح اندفع ما قال الشارہ فی شرح المطالع زدا علی ذکر المفروض بعد الاوضاع واما المفروض فان اریدبہا التقادیر حتی یکون معنی الکلیۃ ان الانفصال والانفصال ثابت علی جمیع التقادیر کانت شرطیۃ علی التقدیر والکلام فی الشرطیۃ فی نفس الامر وان اریدبہا فروض المقدم مع الامور الممکنۃ الاجتماع فقد اغنی عن ذکرہ ذکر الاحوال قال فالشرطیۃ انما یکون کلیۃ اہ لاشک ان کون اللزوم والعناد فی جمیع الازمان والاوضاع جہۃ اللزوم والعناد

والکلیۃ صفۃ الشرطیۃ فالکلیۃ لیست نفس ذلک الکون بل صفۃ حاصلۃ بحصولہ کما یدل علیہ قولہ بحسب
کلیۃ الحکم بالاتصال والانفصال وھو کونہا بحیث یکون اللزوم المستفاد منہ کک ولذا قال الشم اذا کان التالی
فلما کانت تلک الصفۃ المشتقۃ عن ہذا الحصول تسامح المص فقال وکلیۃ الشرطیۃ ان یکون التالی لازما للمقدم
کما فی تعریف الدلالۃ بفہم المعنی من اللفظ وما قیل ان الوقت مقدر فی عبارۃ المتن ففیہ انہ لا یفید بیان
معنی الکلیۃ بل حصولہا فی ہذا الوقت والمقصد بیانہ ثم ان ہذا بیان الکلیۃ الشرطیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ
الموجبۃ الصادقۃ ان حمل وقولہ اذا کان التالی لازما او معاندا علی اللزوم والعناد فی نفس الامر
وان حمل علی ان یکون ذلک مستفادا منہا سواء طابق الواقع اولا کان شاملا للصادقۃ والکاذبۃ فکلیۃ
الاتفاقیۃ متروک البیان لعدم الاعتبار بشانہا اذ لا یترکب القیاس الاستثنائی منہا وکلیۃ السالبۃ
تعرف بالمقایسۃ بناء علی ما مر غیر مرۃ من ان السلب رفع الایجاب قال فی جمیع الازمان لا یتوہم
من ہذا انہ یخرج منہ القضایا الشرطیۃ الکلیۃ اللزومیۃ والعنادیۃ التی کان المقدم غیر زمانی فیہا نحو
کلما کان اللا موجود کان عالما او فی نفس الزمان نحو کلما کان الزمان موجودا کان الفلک متحرکا لان
کون الشیء غیر زمانی بمعنی انہ غیر واقع فی الزمان ولا فی طرفہ لا ینافی ان لا یکون لزوم شیء لہ فی جمیع
الازمنۃ بمعنی مقارنتہ ایاہا وکذا فی کونہ لنفس الزمان لا ینافی ان یکون لزوم شیء لہ فی جمیع اجزائہ
فتدبر قولہ فان کون الانسانیۃ اہ یعنی ان الاجتماع نسبۃ بین المقدم والامور الممکنۃ الاجتماع
معہ یحصل للمقدم سبب ہذہ النسبۃ کونہ مقارنا لہا وللامور کونہ مقارنتہ لہ والمراد بالاحوال ہذہ
المقارنات الحاصلۃ بسبب الاجتماع فصح ما یستفاد منہ کلام الشم من سببیۃ اقتران الاوضاع لانہ
عبارۃ عن النسبۃ التی بین المقدم وبین الامور الممکنۃ اعنی المعنی المصدری فلا یرد ما قیل ان الاقتران
ان کان بینہما للفاعل فہو عین مقارنتہ لذلک الامور وان کان بینا للمفعول فہو مضاف لکونہ
مقارنا لہا وعلی التقدیرین لا یصح تعلیلہ بالاقتران وما سیجیء فی کلامہ قدس سرہ من ان الضرب سبب
للمضاربۃ والمضروبیۃ فہو خلاف ما اشتہر بینہم من ان المصدر المبنی للفاعل بمعنی کون الشیء مفعولا فان
ذلک مبنی علی ان یراد بالاجتماع والاقتران المعنی المصدری لا النسبۃ التی بین المجتمعین والمتقارنین
وکذا الحال فی الضرب قولہ وقد یفسر فی کتب المیزان الاوضاع الحاصلۃ اہ لعل التعبیر عن النتائج
بالاوضاع باعتبار انہا یحصل من وضع المقدمۃ الممکنۃ للصدق مع المقدم قولہ لان فہمہ بعید اذ لا
ینتقل الذہن من ذکر الاوضاع الی النتائج المذکورۃ قولہ سواء کانت قضایا او غیرہا فی ہذا التعمیم
المستفاد من قول الشم مثل کونہ قائما او قاعدا او کون الشمس طالعۃ اہ لتخصیصہا بالنتائج فانہا لا تتحقق الا

اذا کانت الامور الممکنۃ الاجتماع قضایا یصح حملہم کبیری القیاس بخلاف ما اذا کانت مفردۃ کالقیام والقعود
او قضایا لایصح ضمہا مع المقدم لکون الشمس طالعۃ مع زید انسان ویستفاد من مثل الشرح وجہ اخر للرد وہو
انہ قد یکون مقارنتہ مع تلک الامور بدیہیا ککونہ قائما او قاعدا فلا یحتاج الی الاستفتاح بالنظر قولہ ۱۳۲
ہذہ الحالات مغائرۃ لتلک الامور ای للاقتران فتلک الامور کما یدل علیہ السیاق قولہ وبذلک ای ۱۳۳
بما بیناہ من اصل الحالات عبارۃ عن المقارنات المخصوصۃ بیندفع ما قیل لان المراد مثل کونہ مقارنا
بکونہ قائما او قاعدا او کون الشمس طالعۃ قولہ فی جمیع الازمان لان معنی کلما ففی کل وقت سواء ۱۳۴
کان ما مصدریۃ والوقت مقدرا او موصوفۃ عبارۃ عن الوقت وجملۃ الشرطیۃ صفۃ فتفید عموم
الاوقات بحسب الوضع اللغوی قال ۱۳۵ ولنا نقتصر علی ذلک اہ اشارۃ بذلک الی ان عموم الاوضاع
امر اعتبرۃ القوم فی کلیۃ الشرطیۃ زائد علی ما یستفاد من سورہا من حیث اللغۃ ولذا لم یقل اردنا بہ
ای لزوم الحیوانیۃ للانسانیۃ ثابت فی جمیع الازمان والاحوال ومن ہذا ظہر وجہ اقتصار الشیخ
الرئیس ومن تبعہ علی الاوضاع لان عموم الازمان امر مقرر ثابت فی اللغۃ وانما العنایۃ بما اعتبرۃ
القوم فی کلیتہا اصطلاحا وما قیل ان عموم الازمان یستلزم عموم الاوضاع وبالعکس فوہم لایجوز ان
یکون اللزوم متحققا فی جمیع الازمان غیر متحقق باعتبار بعض الاوضاع الممکنۃ وانما یکون متحققا فی جمیع
الاوضاع الممکنۃ دون جمیع الازمنۃ بانیکون حصول المقدم فی بعض الازمنۃ ممتنعا وما وقع فی شرح المطالع من انہ
لو اقتضی لعموم الازمان لکان لہ وجہ فغیر ان عموم الازمنۃ انما یستلزم عموم الاوضاع الممکنۃ الحاصلۃ لا عموم الاوضاع
الممکنۃ التی لم تحصل قولہ الاظہر فی العبارۃ اہ اشار الی ان ما ذکرہ الشارح ظہر فی المقصود وذلک لانہ اذا ۱۳۶
فرض المقدم علی وضع عدم التالی او عدم لزوم التالی کان احد الامرین ماخوذا معہ فیکون مستلزمۃ لہ
قطعا بوجوب استلزام المفید لما قید بہ وان لم یکن مستلزما لہ نظرا الی ذاتہ لکن ما ذکرہ قدس سرہ اظہر
اذ لا حاجۃ فیہ الی دعوی الاستلزام فان عدم الاستلزام کاف فی المطلوب اعنی عدم لزوم التالی للمقدم
علی بعض الاوضاع وما قیل فی بیان کونہ اظہر من ان ما ذکرہ الشارح یرد علیہ ان فرض المقدم علی
علی احد الحالین لا یوجب کونہ ملزوما لاحدہما بل کونہ مجامعا معہ ثم توجیہہ بان المراد من قولہ استلزام
انہ امکن الاستلزام المذکور وقولہ فلا یکون التالی لازما معناہ لا یجب انیکون لازما وقولہ والا لکان
اہ معناہ انیکون المقدم مستلزما للنقیضین او توجیہہ بان المراد بفرضہ علی عدم التالی او علی عدم
لزوم التالی فرضہ علی احد العدمین بالضرورۃ ممتنع عدم ورود الاعتراض لما عرفت وکون التوجیہین
خروجا عن ظاہر العبارۃ انما یفید ان حجتہما لا کونہما ظاہرۃ وما اورد علی السید بانہ ح یکون ہذہ المقدمۃ

في قوة الدعوى فلا الصحيح بيانهما لان الدعوى ان المقدم مع فرض احدهما لا يلزم التالي فكيف يبين بان المقدم اذا فرض على شئ من نقيضي الوصفين لا يستلزم التالي فحيط لان الدعوى مقدم على بعض الاوضاع المفروضة لا يستلزم التالي ولا بد من التقييد بالاوضاع الممكنة لان من جملة الاوضاع المفروضة وضع عدم او عدم لزومه لا استلزام على هذا الوجه ولا اجتمع النقيضان قال والا لكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للنقيضين اعتراض عليه المحقق التفتازاني بانا لا نم امتناع استلزام الشئ للنقيضين وانما امتناع معاندته لهما وانما تمتنع اذا كان الشئ امرا ممكنا واما اذا كان محالا كالمقدم مع الوضع المفروض فيجوز ان يستلزم التالي ونقيضه في المنفصلة ويعاند التالي ونقيضه في المنفصلة ح لا حاجة الى القيد المذكور اقول الكلام في كلية الشرطية بحسب نفس الامر على ما نقلا من شرح المطالع ولا شك انه ح لا يكون التالي لازما للمقدم في نفس الامر ولعمري كيف خفي هذا على الفحول وتحملوا الى دفعه مما لا يرضى به العقول من انه استلزام الشئ للنقيضين لزم المناقاة بين اللازم والملزوم فان المناقاة بين اللازم والملزوم ليس اجلى فسادا من استلزام الشئ للنقيضين فمن يجوز الاول على التقدير المفروض المحال يجوز التالي ايضا ومن اطلاق الاوضاع وتعميمها يوجب عدم الجزم بصدق الكلية لان المحال وان جاز ان يستلزم النقيضين لكن لا يجب ذلك وكذا المعاندة فان للمانع ان يقول على تقدير تسليم عدم وجوب ذلك مطلقا يجوز ان يكون هذا المحال مستلزما للنقيضين بطريق الوجوب قال كصدق الطرفين فان التالي على هذا الوضع لازم للمقدم لانه اذا اخذ المقدم مقارنا لصدق التالي وقيد ان يكون التالي لازما له بالضرورة وقيل المراد يجوز ان يكون لازما له وقوله فيكون نقيض التالي معناه فيجوز ان يكون نقيض التالي اه وقيل المراد لصدق الطرفين بالضرورة على قياس ما عرفت في اللزومية قال وانما خص هذا التفسير اه اي تفسير كلية الشرطية او تفسير الاوضاع الممكنة الاوضاع بالمتصلة اللزومية والمنفصلة العنادية حيث ذكر اللزوم والعناد في التفسير قال في الاتفاقية آه اي الخاصة بدل عليه جعل النتيجة قوله فلا يكون التالي صادقا على تقدير صدق المقدم واما الاتفاقية العامة فلا يعتبر فيه الاوضاع اصلا اذ المقدم اذا كان ذاته معروضا لا معنى لاعتبار الاوضاع معه فافهم ولا يلتفت الى اغلوطة الوهم قال لولا ذلك اشارة الى قوله ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع لا الى قوله بل الاوضاع الكائنة اه لان المقصد بيان وجه التخصيص فقوله بل المعتبر اه بيان للواقع وليس داخلا في الدعوى ليفصح عليه النتيجة المذكورة بقوله فلا يكون التالي صادقا قال فلا يصدق الكلية الاتفاقية اه اي المتصلة وقس على ذلك حال المنفصلة الاتفاقية باعتبار العناد بدل اللزوم قال كذلك اه اي الجزئية التي هي صفة المتصلة المنفصلة ليست بسبب الجزئية هي صفة المقدم والتالي بل بسبب بعضية الازمان والاحوال والتعبير عنها بالجزئية للمشاكلة كما يفصح عنه آخر كلامه وليس الجزئية في

شئ من المواضع بالمعنی المصدری اعنی کون الشئ جزءا او جزئیا کما لایخفی علی من له ادنی فطانة قال فی
بعض الازمان وعلی بعض الاوضاع الی بعضه کلیهما الان بعضیة احدهما علی التعیین یستلزم بعضیة الاخر کذلک
اذ لا تحقق له الا وضع بدون الزمان ولا الزمان بدونه واما القضیة التی حکم فیها فی جمیع الازمان من
غیر تعرض للاوضاع او بالعکس معتبرة فیما بینهم لاصطلاحهم علی اعتبار الاوضاع فی مفهوم الشرطیة مع الازمان
المعتبرة فیها بحسب اللغة قال علی وضع کونه من العنصریات فان الجماد لا یطلق علی الفلکیات قال
فتعین بعض الازمان والاحوال اما معا ومنفردا بقرینة المقال فان الوقف فیه متعینة دون الوضع وزاد
فی شرح المطالع قوله او راکبا فیکون مثالا لتعین کلواحد منهما ولکلیهما فان کلمة او لمنع الخلو فالقضیة الی حکم
فیهما علی وضع معین من غیر تعرض للازمان نحو ان جئتنی راکبا راکبا اکرمتک او فی زمان معین من غیر تعرض
للاوضاع کمثل الشرح داخلتان فی المخصوصة واما القضیة التی حکم فیها علی وضع معین فی جمیع الازمان
او فی زمان معین من جمیع الاوضاع فمما لا یکون وجودها واما الثانیة فظاهر لان عموم الاوضاع یستلزم عدم
تعین الزمان ضرورة عدم تحقق جمیع الاوضاع فی زمان واحد واما الاولی فلان الوضع المعین وان کان
متجددا بحسب الازمنة لم یکن متعینا وان کان باقیا بشخصه کان جمیع الازمنة زمانه فیکون الحکم فیها علی وضع معین
فی زمان معین فاندفع ما قیل ان القضیتین المذکورین واسطتان بین الاقسام قال نحو ان جئتنی الیوم
فاکرمتک لفظ الیوم ظرف للشرط فیفید توقیت اللزوم لکن توقیت الملزوم من حیث انه ملزوم یستلزم
توقیت اللزوم ضرورة فاندفع ما قیل ان المثال المذکور لا یصلح للمخصوصة اذ لیس العموم وقتا للزوم بل للملزوم
وفرق بین اللزوم فی وقت معین وبین اللزوم لا فی وقت معین فایدة الیوم قال الشم فی شرح المطالع
ومما یجب ههنا ان طبیعة المقدم فی الکلیات المقتضیة للتالی مستقلة بالاقتضاء اذ لا دخل للاوضاع فیه فان
لو کان لشئ منها مدخل فی اقتضاء التالی لم یکن اللزوم والمعاند هو وحده بل هو مع الاخر واما فی الجزئیات
فلقد مها دخل فی اقتضاء التالی فان کانت متعرفة عن الکلیة فظاهر والا فهو لا یستقل بالاقتضاء فیکون ههنا
امر زاید علی طبیعة المقدم اذا انضم الیهما یکفی المجموع فی الاقتضاء ویکون الملازمة بالقیاس الی المجموع کلیة
وبالقیاس الی طبیعة المقدم جزئیة ثم افاد انه باشتراط الدخول فی اقتضاء اللزوم الجزئی سقط ما قیل من
انه یجب ثبوت اللزوم الجزئی بین کل امرین فرضا فان کلا منهما لازم للاخر علی بعض الاوضاع وهو وضع
کونه مجتمعا معه وح لا یصدق السالبة الکلیة اللزومیة اراد بکل امرین الامرین من الامور التی لا تعلق بینهما کما صرح
به فی سابق کلامه لا امرین مطلقا فلا یرد ما توهم ان سلب اللزوم الکلی متحقق بین الشئ ولزومه لامحالة ولا
یضر انه مستلزم له بشرط الاجتماع لان الاستلزام ههنا بحسب الالتزام وکلامنا فی اللزوم بحسب الواقع

قال واطلاق لفظان آه اى اطلاق هذه الالفاظ من سور الكلية والجزئية للاهمال وكتفى بذكر امالانه معلوم
من اللغة انه لايذكر بدون عديلها التى هى اما الثانية اولفظا او وذكر المصنف رح لفظا ولان الانفصال
مداولتهما قال كان تركيبها اى ابتدأ قال لايزيد على هذه الاقسام لان التركيب الثنائى من الثلثة منحصرة فى
هذه الستة قال لان مقدم المتصلة آه اى مقدمة المتصلة اللزومية فانها المتحدث عنها فى الفن واما
الاتفاقية فلاتميز بين مقدمها وتاليها الا بالوضع وماقيل من ان المقدم فيها مستصحب للتالى والمستصحب اسم
فاعل غير المستصحب اسم مفعول فوهم ان طرفيها متوافقان فى الصدق وليس لشئ منهما مستصحبا للاخر
والا يوجد العلاقة بينهما على مامر من ان العلاقة امر بسببه يستصحب الاول الثانى ولعلهم لم يفرق بين المصاحبة
والاستصحاب قال اى بحسب المفهوم الطبع يقال بمعنى الحقيقية ولما لم يكن للمقدم والتالى حقيقية سوى
المفهوم لكونهما من القضايا اذ الطبع بالمفهوم قال لان مفهوم المقدم آه يعنى ان مفهوم المقدم فى القضية
اللزومية بالنظر اذا نظر الى مفهومها مع قطع النظر عن الخصوصية المواد متميز عن مفهوم التالى لان مفهوم
المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالى اللازم وذلك لان معنى قولنا هى التى حكم فيها بصدق قضية على تقدير
صدق قضية اخرى العلاقة انها التى حكم فيها بصدق اللازم على تقدير صدق الملزوم للشئ من حيث انه
ملزوم له يحتمل ان لايكون لازما له وان كان فى بعض المواد التلازم من الجانبين لكن ذلك خارج عن مفهوم
اللزوم فالمقدمة فى المتصلة اللزومية متعين بانيكون مقدما لكونه ملزوما والتالى متعين بان لايكون تاليا
لكونه لازما وبما حررنا لك اندفع ماقال المحقق التفتازانى من ان لانسلم ان للزوم مدخلا فى مفهوم المقدم
والتالى ولبعض الناظرين قال يريد ان مفهوم مايصدق عليه المقدم فى القضية ملزوم ومتصف بالملزومية
نظرا الى ذاته مع قطع النظر عن صنعها فى القضية وكذا قوله ومفهوم التالى ولاخفى عليك انه بعيد عن عبارة
الشارح ان لفظ المفهوم زايد قطعا فان اللايق حينئذ ان يقال ومايصدق عليه المقدم ملزوم ومايصدق عليه
التالى لازم وان كون مايصدق عليه احدهما ممتازا عما يصدق عليه الاخر بصفة اللزومية واللازمية
لايقتضى امتياز احدهما عن الاخر بحسب المفهوم فى المتصلة مالم يعتبر انهما من حيث انهما متصفان بصفة
الملزومية واللازمية ماخوذان فيه قال بخلاف المنفصلة اى العنادية فان مفهوم التالى فيها اى
بعد اعتبار كونه تاليا المعاند اسم فاعل ومفهوم المقدم فيها بعد اعتبار كونه مقدما المعاند اسم مفعول
واما بدون اعتبار الوصفين المذكورين فلا فرق بينهما ولذا قيل فى تعريفها هى التى حكم فيها بالتنافى لذلك
الجزئين لاكون الثانى منافيا للاول او بالعكس قال والمعاند لابد انيكون معاندا لان المفاعلة
يكون من الطرفين والتغاير انما هو بحسب الذكر وجعل احدهما فاعلا صريحا والاخر مفعولا صريحا وهذا معنى قوله

لان عناد احد الشیئین لآخر فی قوۃ عناد الآخر ایاہ ای یتضمن قال محل کلواحد منہما جزئیۃ عند الاخر
واحدۃ ای اذا نظر الی ذاتیہما ولم یلاحظ معہما الوصفان المذکوران وبہذا حررنا لک اندفع ما قال المحقق التفتازانی
من ان کون الشیء فی قوۃ الاخر یقتضی عدم تمیزہما بحسب المفہوم لان غایۃ التلازم فی الصدق لا تخفی
ان مفہوم المعاند اسم فاعل غیر المعاند اسم مفعول لان ذلک التغایر انما ہو بعد ملاحظۃ اعتبار الوصفین فیہما
واما اذا نظر الی ذاتیہما فلیس بینہما الا التعاند وہما متساویان فی ذلک قال فی تواحقہما واحکامہما لو احق
القضایا التی یقال بہا النقیض والعکس ولازم الشرطیۃ واحکامہا ہی المعانی المصدریۃ لان المحمولات
یوخذ منہا فیقال مناقضۃ کذا ومنعکسۃ الی کذا ولازم لذا والابحاث الاربعۃ مشتملۃ علی بیانہا قال لتتوقف
غیرہ اہ لان ادلۃ عکوس القضایا ولوازم الشرطیات یتوقف علی اخذ النقیض قال وہو اختلاف
اہ اجمل ہہنا کونہ حدا او رسما لان بیان کون تعریفات المفہومات الاصطلاحیۃ حدودا او رسوما
قد سبق فی تعاریف الکلیات الخمس بما لا یزید علیہ قال ان کون الاولی صادقۃ آہ لفظ الاولی
وقع فی مقابلۃ الاخری فہو بمعنی احدیہما وقد وقع فی بعض النسخ احدیہا قال جنس بعید جزم بالجنسیۃ
اما لکونہ تعریفا للمفہوم الاصطلاحی واما لان ذکر العرض العام لا یجوز فی التعریف مطلقا عند المتاخرین
قال لانہ قد یکون آہ واذا کان کذلک فبعد والجواب عنہ فیکون جنسا بعیدا قال یخرج
الاختلاف آہ لم یصرح فی القیود المخرجۃ بکون مقولا او خواصا اعتمادا علی التحقیق السابق فی تعریف الکلیات
او لعدم تعلق الغرض بنفیہما فیہا قال لذاتہ او صورتہ اضافۃ الصورۃ الی الاختلاف من اضافۃ العام
الی الخاص کاضافۃ الذات فلا نقیض ان یکون للاختلاف مادۃ وصورۃ علی ما وہم بل مادۃ یکون الاختلاف
صورۃ لہ وہی القضیتان اہ قولہ قد تجری فی المفردات اہ قد حقق قدس سرہ فی مواضع من کتبہ ان النقیض للمفرد
قد یوجد بان یلاحظ مفہوم فی نفسہ ویدخل علیہ النفی فیکون نقیضا لہ بمعنی الرد وقد یوخذ بان یلاحظ نسبۃ
الی شیء ویدفع تلک النسبۃ فیکون نقیضا لہ بمعنی السلب قولہ فلا یصح تخصیصہ اہ لانہ یلزم ان یکون التعریف جامعا
قولہ بالمقایسۃ ای بعد العلم بان نقیض کل الشیء رفعہ وان الصدق والکذب فی المفردات بمعنی الحمل فیحصل تعریف
التناقض فی المفردین انہ اختلافہما بالایجاب والسلب بحیث یقتضی لذاتہ حمل احدیہما وعدم حمل الاخر فلا یرد ان
المفہومات الاصطلاحیۃ کیف یعرف بالمقایسۃ قولہ فلا وجہ لتفرع علی قولہ المقصد ہہنا تعریف تناقض
القضایا وقولہ انما تناقض المفردات جملۃ معترضۃ قال بل بخصوص المادۃ ای بخصوص المادۃ اعنی
کون المحمول اعم من الموضوع فی یتنک القضیتین مدخل فی تحقق التناقض واستلزام الاختلاف صدق
احدیہما کذب الاخری فلا یرد ما قیل ان الاختلاف لیس مقتضیا لصدق احدیہما وکذب الاخری

بل احدیہما صادقۃ والاخری کاذبۃ اتفاقا قال النقیضان ای القضیتان المتعارفتان فلا یرد نقض الحصر بالطبیعۃ علی انہا داخلۃ فی المخصوصۃ عند البعض المختلفان بالایجاب والسلب للتان یمکن تحقق التناقض بینہما فلا یرد انہ یجوز ان یکون احدیہما مخصوصۃ والاخری محصورۃ لعدم امکان التناقض بینہما بناء علی امتناع ان تحقق بینہما الا اختلاف الذی یقتضی لذاتہ صدق احدیہما وکذب الاخری قال لان المہملتان الی آخرہ فلا یرد عدم التعرض للمہملۃ واما ما قیل ان المراد بالقضیتان المختلفتان بالایجاب والسلب الاختلاف المعہود المبین فی تعریف التناقض فلیس بشیء اذ بعد اعتبار تقییدہما بالاختلاف المخصوص لا معنی لاعتبار الشرائط فی تحقق التناقض بینہما قال فالتناقض لا یتحقق فیہما الا بعد تحقق ثمانی وحدات یعنی بعد تحقق تلک الوحدات قد تحقق التناقض بینہما علی ما ہو مقتضی الاستثناء عن السلب الکلی وذلک لم یعتبر معہما الجہۃ بخلاف المحصورات فانہ لا تحقق بینہما الا بعد اعتبار شرط اخر وہو الاختلاف فی الکمیۃ فاندفع ما قیل ان اراد المخصوصتین یتوقف تناقضہما علی ہذہ الشرائط فلا اختصاص لہ بالمخصوصتین وان اراد انہا یکفی فی تناقض المخصوصتین فلا نم ذلک لانہ لا بد من الاختلاف فی الجہۃ ولیس المراد یلزم تلک الوحدات فی المخصوصتین انہ لا بد من تحقق جمیعہا فی کل مخصوصتین متناقضتین فان اللازم فی الجمیع وحدۃ الموضوع والمحمول دون سایر الوحدات اذ قد لا یکون الحکم مما یقبل التقیید بالشرط والزمان والمکان والقوۃ والفعل بل المراد انہ اذا اعتبر فی احدی القضیتین وحدۃ منہا لا حد من اعتبارہا فی الاخری ثم ان ذکر شرائط تحقق التناقض بعد تعریفہ لان التعریف انما یفید معرفۃ مفہومہ وبمفرده عما عداہ للناظرین عمله ونحن نحتاج فی القیسۃ الی اخذ النقیض فلذا ذکر وشرائط تحققہ واخذ المحقق التفاتا الی ان الشرائط المذکورۃ لا یعنی تحقق التناقض منہا فان الاختلاف قد یکون لغیر ما ذکر نحو زید کاتب ای بالقلم الواسطی علی القرطاس البغدادی ولیس بکاتب ای بالقلم الخر علی قرطاس اخر ولعل ان جمیع ذلک داخل فی الاختلاف وفی الشرط فان المراد بہ قد اعتبر فی الحکم سواء کان وصفا او آلۃ او محلا او غیر ذلک قال وحدۃ الموضوع لم یقل وحدۃ المحکوم علیہ لان المصححین تناقض الشرطیات علیحدۃ قال وحدۃ الشرط ای اذا اعتبر من احدیہما قید لا بد ان یعتبر ذلک فی الاخری قال لعدم التناقض عند اختلاف الشرط ای عند اختلاف القضیتین فی الشرط وذلک بان یعتبر الشرط فی احدیہما دون الاخری او یعتبر فی کل منہما شرط مخالف لشرط الاخری فلا یرد ان الدلیل لا یثبت وجوب وحدۃ الشرط لانہ یجوز مع ذلک التناقض بین مشروطۃ وغیر مشروط مع انہ لیس فیہ وحدۃ الشرط فلا بد من ابطال التناقض بینہما حتی یثبت وجوب وحدۃ الشرط مثالہ الجسم مفرق لشرط کونہ ابیض والجسم لیس بمفرق لاجسم

ای مطلقا من غیر تقیید بالبیاض قال فانہ اذا اختلفا الکل والجزء لم یتناقضا مع اشتمال الکل علی الجزء فانہ اختلفا بان یکون الحکم فی احدیہما علی الجزء والاخری علی جزء اخر نحو الرنجی اسود ای بعضہ والرنجی لیس باسود ای بعضہ کان انتفاء التناقض بطریق الاولی قال ای بعضہ وہو جلدہ وشعرہ قال ای کلہ فان اعظامہ واعضاءہ واظفارہ وعینہ فلیس باسود قال وحدہ القوۃ والفعل اراد بالقوۃ عدم الحصول فی الزمان الحال مع امکانہ لہ وبالفعل الحصول فی الحال وہما غیر الامکان والاطلاق اللذین من الجہات الاتری انہ یمکن تقییدہما بالامکان والاطلاق العام ففی الحقیقیۃ ہما قیدان للمحمول ولیسا بکیفیتین للنسبۃ قال یعنی لابد فی التناقض اہ ای معنی قولہ لتحقق التناقض حیث لم یفید الا للمخصوصتین انہ لابد منہما فی تحققہ لانہما کافیتہ فیہ اذ لابد من الاختلاف فی الجہۃ فی الکل واختلاف الکمیۃ فی المحصورات ولیس مرادہ انہ لابد فی تناقض المخصوصتین منہما وان لم یکن کافیۃ فیہ حتی یرد انہ لاوجہ للتخصیص بالمخصوصتین قولہ وانسب واقوی لان الشرط فی الاغلب وصف الموضوع وخال من احدالہ والکل والجزء انما ہو الموضوع والباقی قیود الاحداث دون الذات فاعتبارہا فی المحمول الذی ہو عبارۃ عن المفہوم اولی قولہ یعنی انتفاء التناقض اہ حاصلہ ان اشتراط الاختلاف فی الکم فی المحصورات انما یثبت اذا ثبت ان الاتحاد فی الکلیۃ والجزئیۃ موجب لعدم التناقض وقد ثبت الاول بقولہ لکذب الکلیتین فیما اذا کان المحمول اعم دواما الثانی فلا یثبت بصدق الجزئیتین فیہ لان صدقہما کما انہ مقارن لاتحاد الحکم کذلک مقارن لعدم الاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع فلم لایکون الاتحاد فیہا شرطا لتحقق التناقض فی الجزئیتین فلا یثبت اشتراط الاختلاف فی الکم بل عدم الاتحاد فی الکلیۃ ولیس حاصلہ الاستفسار انہ لم اعتبر الافتراق فی الکم ولم یعتبر والاتحاد فی خصوصیۃ الموضوع مع ان التناقض یحصل بکل واحد منہما مع اعتبار بان الشرائط حتی یرد علیہ ان الاعتبار الاختلاف اختلاف فی الکم لانہ کاف بتحقق التناقض فی جمیع المحصورات بخلاف الاتحاد فی الموضوع فانہ لایکفی لتحقق الاتحاد مع الشرائط الباقیۃ فی الکلیتین مع عدم التناقض قولہ فلم لایکون الاتحاد آہ اشار بذلک الی ان مقصود الشارح منع استلزام صدق الجزئیتین لاشتراط الاختلاف لسند جواز انیکون الصدق بواسطۃ الاتحاد وانما ذکرہ بصورۃ الاعتدی حیث قال انما یتصادقان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الکمیۃ بطریق الاستظہار قولہ انما ہو مفہوماتہا وما قبل انہ قد اعتبر فی التناقض الوحدات النسبۃ التی ہی مواد وحدۃ الموضوع والمحمول مع انہا خارجۃ عن مفہوم القضیۃ فمندفع بما عرفت من ان المراد اعتبار تلک الوحدات فیہ انہ اذا اعتبرت احدیہما فی المفہوم القضیۃ معتبرۃ فی نقیضہا ایضا قولہ خارجۃ عن مفہوم القضیۃ لان الحکم فیہا علی البعض المبہم قولہ فانہا داخلۃ فی مفہوم القضایا لان الکلام

فی المحصورات الاربعة قوله بذا سوال متعلق آه منشاوه عدم الفرق بين وحدة الموضوع وخصوصية الموضوع
قوله فی القضايا الجزئية اشار بذلك الى ان المراد بقوله فی المحصورات الجزئية بقرينة سوق الكلام قوله
وحدة الموضوع فی الذكر اى يكون عنوان القضيتين واحدا قوله انه اعتبر الاختلاف فی الكمية اى فی
الجزئيتين دفع اعتبارهم عطف على قوله ان القوم قد اعتبروا الاتحاد قوله ان حاصل السوال آه و
اما حاصل السوال الاول فهو المذكور سابقا قوله انهم اعتبروا وحدة فيكون السوال متعلقا باصل المدعى
اعنى اشتراط الاختلاف فی الكم معارضة لدليله آه قال فكيف يشترطه على سبيل الاستفهام الانكارى
قال للكذب بالضرورتين فی شرح المطالع لايقال بذا الدليل لايرد على الدعوى لانه انما يدل على اختلاف
الجهة فی الضرورة والامكان والصورة الجزئية لاتثبت الكلية لانا نقول نقيض الموجبة رفعها والاختلاف فی
ان دفع الجهة اعم من رفع النسبة موجبا لتلك الجهة فلا يكون تلك الجهة ملحوظا فی النقيض ولما كان بذا المعنى
كمال ظاهرا نه عليه بايراد الضرورة والامكان على ضرب من التمثيل انتهى يعنى ان رفع النسبة الموجبة
بجهة قد يكون باعتبار رفع تلك النسبة حال كون ذلك الرفع موجبا بتلك الجهة فيكون الجهة متحدة فی القضيتين
وقد يكون رفع الجهة مع بقاء النسبة فرفع النسبة الموجبة دما يساويه اعم من الرفع المكيف بتلك الجهة
فلا يكون الرفع المكيف بالجهة نقيضا لها ولا مساويا له بل برفع الجهة لا ما يساويه فاندفع ما قيل ان رفع
النسبة الموجبة بجهة كما انه اعم من رفعها الموجبة لها اعم من رفع النسبة الموجبة بجهة اخرى فينبغى ان لا يكون نقيض
الموجبة موجبة لان الجهة للاخرى مساوية لرفعها او عين رفعها كما بينه الشارح واما ما قيل ان رفع
النسبة مقيد لوقت معين تساوى رفع النسبة فی ذلك الوقت ولذا اثبت صاحب الكشف التناقض
بين المطلقتين الوقتيين حتى صرح بانهما كالخصتين المتناقضتين وان رفع الاطلاق اعم من اطلاق الرفع والاتحقق
مع اختلاف اطلاق الرفع فلا يصدق اطلاق الرفع والايجاب معا وان رفع الامكان ليس اعم من
امكان الرفع والالم يصدق امكان الايجاب مع امكان الرفع فجوابه ما اشار اليه الشارح فی شرح
المطالع من ان الكلام فی الموجهات وقد سبق ان الاطلاق ليس من الجهات وكذلك الامكان فان
الممكنة ليست قضية بالفعل فضلا عن ان تكون موجبة وان التناقض بين الوقتين لم يثبت اصلا لانقسام
الوقت الى اجزاء يمكن الثبوت فی بعضها والسلب فی بعض لا خر الا ذا اخذت النسبة بحسب الآن الذى
لاينقسم لكن الوقت لا يكاد ينطلق عليه بحسب التفارق ثم اقول لانسلم ان رفع النسبة مقيدا بالوقت
معين يساوى لرفع النسبة فی ذلك الوقت لجواز ان يتحقق رفع النسبة فی ذلك الوقت بانتفاء الوقت
رفع الاطلاق وان لم يكن اعم من اطلاق الرفع لكن اطلاق الرفع اعم منه فانه يجامع مع اطلاق الايجاب

ودوام الرفع بخلاف رفع الاطلاق فانہ مختص بالدوام فلایکون مساویا لرفع الدوام الذی ہو نقیض الاطلاق
وکذا الحال فی رفع الامکان وامکان الرفع فان رفع الامکان لایجامع الضرورۃ وامکان الرفع یجامعہا
فتدبر قال اعلم اولا ای قبل بیان تقابل الموجبات فان ہذہ المقدمۃ ماخوذۃ من دلیلہا علی ماستقف علیہ
قولہ فیہ مناقشۃ یعنی ان تلک المقدمۃ سواء کان المقصد منہا الحکم علی النقیض کما یشعر بہ لفظ کل وتعریفہ کما یصح
لعدم شمولہا الایجاب مع کونہ نقیضا للسلب فاذا کان تعریفا لم یکن جامعا واذا کان حکما یلزم حمل
الخاص علی جمیع افراد العام قولہ فان السلب شیٔ اہ لک ان نقول لانسلم انہ شیٔ بل ہو لاشیٔ من
حیث ذات وانکان شیأ من حیث انہ مفہوم من المفہومات لصحیح تعلق العلم بہ والمتبادر من الشیٔ
مایکون فی نفسہ شیأ سیما اذا رفع فی مقابلۃ الرفع ولو قال ان السلب نقیض الایجاب کما یستفاد من
تعریف التناقض حیث اعتبر فیہ الاختلاف فی الایجاب والسلب فلو لم یکن الایجاب نقیض السلب
لم یتحقق التناقض بینہما لکان اولی قولہ ولیس الایجاب رفع السلب لان رفع السلب یتوقف
تعقلہ علی تعقل السلب بخلاف الایجاب قولہ فالاولی لم ان یقال رفع کل شیٔ نقیضہ لانہ حینئذ یکون حکما
بالعموم علی الخاص فیجوز ان لایکون النقیض غیر الرفع وہو الایجاب واما وردوا ان یکون بشیٔ واحد نقیضان
وان لا الصحیح تعریف التناقض لان سلب السلب ہو نقیض السلب ولیسا مختلفین بالایجاب والسلب
فمشترک الورود بین العبارتین ولصعوبۃ ہذا الاشکال اختار السید الفاضل الشیرازی فی حاشیتہ
علی شرح التجرید ان الایجاب لیس نقیضا للسلب بل لازم مساو لنقیضہ اعنی سلب السلب فالعبارتان
عندہ متساویتان فی عبارۃ المقصد ولایخفی ان ما اختارہ تمییل تعریف التناقض حیث اعتبر فیہ الاختلاف
بین النقیضین بالایجاب والسلب ویستلزم ان لایکون التناقض نسبۃ متکررضرورۃ ان نقیض الایجاب
والسلب نقیض السلب السلب وہلم جرا من غیر انعکاس النسبۃ واختارہ المحقق الدوانی ان السلب
ان اخذ بمعنی رفع الایجاب فنقیضہ الایجاب لیس سلب السلب نقیضا لہ لانہ فی قوۃ السالبۃ المحمول
وہی لایکون نقیضا للسالبۃ وان اخذ بثبوت السلب یکون فی قوۃ الموجبۃ السالبۃ المحمول فیکون نقیضہ
سلب السلب الذی فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول وکون الایجاب نقیضا لہ فعلی ہذا لایلزم ان یکون
للسلب نقیضان بل لکل اعتبار نقیض فیکون التناقض منحصرا بین الایجاب والسلب لکن یرد علیہ ان
مختار المشق الاول ولانم ان سلب السلب فی قوۃ السالبۃ السالبۃ المحمول انما یکون لک لو اعتبر سلب
السلب عن شیٔ واما اذا اعتبر سلب النسبۃ السلبیۃ التی ہی بین شیئین فی نفسہما فلانعم لو ثبت انہ لایمکن
تعقل السلب الا بین شیئین فلایکفی تعقل سلب السلب الا بان تعقل سلبہ غیر شیٔ ولیس الامر لکن دونہ خرط القتاد

الاطلاق

ان رفع الامکان
ضم بین عدم
کان الرفع
کان الرفع
امکان
ن رفع الامکان
انہ یجامع
کان الایجاب
ضرورۃ السلب
بالدوام رفع الامکان
سلب رفع امکان
یجاب فانہ مختص
ضرورۃ السلب
مع امکان
والایجاب
ایجاب

اقول لاشبهة علی عاقل ان النسبة بین شیئین فی نفس الامر اما بالثبوت او بالسلب لان تصدیق بان شیئا
اما ان یکون او لا یکون الهی او لی لیس فی نفس الامر نسبة بین شیئین من سلب السلب انما هو مجرد اعتبار عقلی و غیر
عن النسبة الایجابیة بما تلازمه و لا مغایرة بین الایجاب و سلب السلب فی نفس الامر لاتحادهما فیما صدق
علیه انما هی فی العقل فلا یلزم ان یکون بشیئ واحد نقیضان و هذا معنی ما قال الشارح فی شرح المطالع فی مبحث
نسب الطبقات فی شرح المطالع ان سلب سلب ضرورة الایجاب عین ضرورة الایجاب مغایرة الضرورة
یعنی ان عینهما فی نفس الامر لاتحادهما فیما صدق علیه من حیث المفهوم لان سلب ضرورة الایجاب نقیض
ضرورة الایجاب فیکون ضرورة الایجاب ایضا نقیضا له لان التناقض من الجانبین فلو کان سلب سلب
ضرورة الایجاب مغایرا لضرورة الایجاب یلزم ان یکون بشیئ واحد نقیضان و علی هذا معنی قولهم نقیض کل شیئ
رفعه ان نقیض کل شیئ وجودی اما لا یکون مفهومه سلب بشیئ کما هو المتبادر من معاملة شیئ مع الرفع رفعه و اذا
کان الرفع نقیضا له یکون ذلک الشیئ الوجودی ایضا نقیضا له و هذا هو المستفاد من تعریف التناقض لان
الاختلاف بالایجاب و السلب الذی یقتضی لذاته صدق احدیهما و کذب الاخری و انما یتحقق اذا کان السلب
رفعا لذلک الایجاب بعینه لانتفاء الواسطة بینهما حاصل و یکون التنافی بینهما بالذات و انما لم یقولوا نقیض
کل ایجاب سلبة لیشتمل نقائض المفردات فانه سیجیئ ان نقیض ضرورة الایجاب امکان السلب و نقیض
ضرورة السلب امکان الایجاب بمعنی قولهم رفعه فی نفسه و رفعه عن شیئ علی ما فی حواشی الخیالیة فرفعه فی نفسه
فی القضایا و المفردات و اذا اخذ نقیضها بمعنی العدول و رفعه عن شیئ اذا اخذ نقیضها بمعنی السلب
و المراد بالرفع ما یستفاد من کلمة لا و لیس و غیرها لا المعنی المصدری کما لا یخفی فتدبر و خذ ما اتیناک و کن
من الشاکرین و لا تلتفت الی ریبات الناظرین فانها کسراب بقیعة یحسبه الظمآن ماء و قوله الا ان بریة اتی من
قوله فیه مناقشة ای فیه مناقشة فی جمیع الاوقات الا وقت تلک الارادة لکن تلک الارادة یابی عنه و هذا القدر
کاف و قوله و اطلق اهم النقیض علیه تجوزا و نیا فیه کون هذا الکلام تمهید التعمیم النقیض و لعل مراده قدس سره
بقوله فیطهر صدق اه اندراج نظیر صدق فی نفسه و ان لم یکن مناسبا لهذا الکلام قال و هذا القدر ای هذا القدر
الاجمالی من المعرفة کاف فی اخذ نقیض القضیة بل فی اخذ نقیض ای مفهوم اردته و لفظ حتی ابتدائیة لا غائیة
قال لکنه اه استدراک لمتوهم ان هذا القدر الاجمالی اذا کان کافیا فی الحاجة الی بیان نقائض الموجهات
مفصلة قال قضیة لما مفهوم اراد القضیة الملفوظة لان المعقولة نفس المفهوم و کذا من قوله من القضایا فهو متعلق
نقیضه و من قوله لازم مساو و من قوله لنقائض القضایا و انما صور فسی النقیض فی الملفوظ مع ان الاصل
القضیة المعقولة لان فهم المعانی فی قالب الالفاظ اسهل و اظهر قال لازم مساو له منحصر معه فی الاطراف

فلا یتقض انہ یلزم انیکون کل انسان حیوان نقیضا البعض الناطق لیس بحیوان قال فانہ اطلق اسم النقیض تجوزا من باب اطلاق اسم احد المتلازمین علی الاخر فا لعلاقۃ التجاور ولیس ہذا نقیضا حقیقیۃ لان المعتبر فی التناقض انیکون الاختلاف لذاتہ مقتضیا لصدق احدیہما وکذب الاخری وماذکر لا بین الشئی ورفعہ کما عرفت قال فی الاحکام ای العکس وعکس النقیض وکذا فی قیاس الخلف قال فالمراد بالنقیض اہ ای بلفظ النقیض المستعمل فی ہذا الفصل قدیرادنفس النقیض کما فی قولہ فنقیض الضروریۃ الممکنۃ وقدیرادبہ بعض اللازم المساوی کما فی قولہم نقیض الدایمۃ المطلقۃ العامۃ فلفظ النقیض مستعمل فی بعض المواضع فی المعنی الحقیقی وفی بعضہا فی المعنی المجازی اوفی معنی الاعم الصادق علی کلواحد منہا علی طریق عموم المجاز ای ما یطلق علیہ النقیض واما تفسیرہ بان المراد بالنقیض ما یصدق علی احد الامرین من المفہوم الاعم فہو اذا المفہوم الاعم صادق علی کلواحد منہما لا علی احدہما قال سلب الضرورۃ عن الجانب المخالف ای الجانب الذی قید بالامکان العام قال فضرورۃ الایجاب اہ ای اذا اعتبر الضرورۃ مفہوما وجودیا قال وکذلک الامکان الایجاب ای اذا اعتبر الامکان مفہوما وجودیا فاندفع ما قیل من ان بعد ما بین بان الضرورۃ نقیضہا الامکان ثبت ان الامکان نقیضہ الضرورۃ فقولہ وکذلک امکان الایجاب مستدرک قال الذی ہو بعینہ ضرورۃ الایجاب ومن لم یفہم مقصود الشارہ وقع فی حیض بیض قال انما تنافیہ الایجاب فی بعض وبالعکس ای تنافیہ صدقا وکذبا بہذہ العبارۃ تدل علی ان نقیض الدایمۃ المطلقۃ المنتشرۃ لا المطلقۃ العامۃ فالصواب نیافیہ اطلاق الایجاب علی ما وقع فیما بعد اذ لیس یلزم من صدق الحکم بالفعل صدقہ فی شئ من الاوقات لجواز انیکون الممنوع نفس الوقت فلا یصدق الحکم علیہ فی وقت والا لکان للوقت وقت کما یقال الزمان موجود فی الجملۃ او مقدار الحرکۃ اذ غیر فاد الذات کما افادہ الشم فی شرح المطالع فما ذکرہ الشارہ مناقشۃ فی العبارۃ ولیس مقصودانہ لم یثبت بذلک کون نقیض الدایمۃ المطلقۃ العامۃ بل ثبت بذلک کون نقیضہا المطلقۃ المنتشرۃ علی ما وہم فاورد علیہ انہ لا یصح انیکون المطلقۃ المنتشرۃ نقیضا للدایمۃ ای نقیض بدوام السلب رفعہ ویلزمہ الثبوت فی الجملۃ اعم من انیکون بالثبوت فی جمیع الاوقات اوفی بعض فقط اولا فی وقت قال وہذا البیان فی ان نقیض المطلقۃ العامۃ ای اذا اعتبرت فیہ الاطلاق وجودیا یکون نقیضہ سلب الاطلاق وہو یستلزم الدوام الذاتی قال المشروطۃ بالمعنی العام عنی لما اعتبر فیہا الضرورۃ فی وقت الوصف لا بالمعنی الاخص قال وہی التی حکم فیہا بسلب الضرورۃ بحسب الوصف لیس معناہ بشرط الوصف علی ما وہم لان سلب الضرورۃ بشرط الوصف لا ینافی ضرورۃ بشرط الوصف اما اذا اعتبر بشرط الوصف

قید للسلب فلا نہ یجوز ان لا یکون الضرورۃ ولا سلبہا کلیہما بشرط الوصف فان لا یکون للوصف دخل منہما
نحو کل انسان کاتب مادام انسانا ولیس کل انسان کاتب مادام انسانا واما اذا اعتبرت قید الضرورۃ
الکائنیۃ بشرط الوصف یجوز ان یکون فی غیر اوقات الوصف لان السلب لیس مقیدا بشرط الوصف مثلا
ضرورۃ تحرک الاصابع مادام کاتبا بالفعل التی بشرط الکتابۃ مسلوب فی غیر وقت الکتابۃ فیصدق کل
کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا ولیس کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا بل معناہ فی بعض اوقات
الوصف کما یشہد بہ المثل وح یرد علیہ ما اورد علیہ الشیخ فی شرح المطالع من انہ انما یصح کون الجنسیۃ الممکنۃ
نقیضا للمشروطۃ اذا فسرت المشروطۃ بالضرورۃ فی اوقات الوصف اما لو فسرت بالضرورۃ بشرط الوصف
فلا یکذبہما فی مادۃ ضرورۃ لا یکون الوصف الموضوع دخل فیہا فلا یصدق کل کاتب حیوان بالضرورۃ بشرط
کونہ کاتبا ولا لیس بعض الکاتب بحیوان بالامکان حین ہو کاتب فصدقہما فی مادۃ لا یکون الوصف ضروریا
ویکون لہ دخل فی الضرورۃ نحو کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتبا ولیس بعض الکاتب متحرک الاصابع
بالامکان حین ہو کاتب **قال** ورفع المجموع انما یکون برفع احد الجزئین ای ارفع المجموع لا یوجد الا
ملابسا وملزوما لرفع احد الجزئین علی سبیل منع الخلو سواء کانت مغایرۃ لہ بالذات او بالاعتبار علی ما بین
فی محلہ من ان رفع الجزئین رفع الکل بالذات او غیرہ وذلک لانہ لما صدق کلما تحقق الجزء ان تحقق
المجموع صدق کلما لم یتحقق المجموع لم یتحقق الجزء ان اما بارتفاعہما معا او بارتفاع احدہما فیکون رفع
المجموع ملزوما لرفع احد الجزئین ومعلوم ان رفع احد الجزئین لا یستلزم رفع المجموع لان انتفاء الجزء لا یستلزم
انتفاء الکل فیکون رفع احد الجزئین لازما مساویا لرفع المجموع فلا یرد ان کون رفع المجموع برفع احد الجزئین
لا یستلزم المساواۃ بینہما لجواز کون رفع المجموع برفع احد الجزئین اخص منہ فلا یصح قولہ فیکون لازما
مساویا لنقیض المرکبۃ **قال** لا علی التعیین متعلق باحد الجزئین لا بالرفع او عدم تعیین الرفع تابع لعدم
تعیین الجزئین **قال** ورفع احد الجزئین ای لا علی التعیین فی القضایا الکلیۃ ہو احد نقیضی الجزئین کان
النظم ان یقول ہو نقیض احد الجزئین لا علی التعیین الا ان نقیض احد الجزئین ہو احد نقیض الجزئین فلذا اسقط
الواسطۃ **قال** وہو المفہوم المردد آہ ای احد نقیض الجزئین ہو المفہوم المردد بینہما لان احد النقیضین
مطلقا سواء کان نقیض الجزئین او غیرہما مفہوم مردد بینہما بان یقال اما ہذا او نقیضہ واما ذاک فیکون
احد نقیض الجزئین مفہوما مرددا بینہما فلا یرد ان الدلیل عین المدعی فقولہ ویقال عطف تفسیری لقولہ
مردد بینہما وفی بعض النسخ یرد وبصیغۃ المضارع وہو اظہر **قال** فہی مساویۃ لنقیضہما لا نقیضہما فلا یرد
انہ لا اختلاف بین المفہوم المردد والقضیۃ المرکبۃ فی الایجاب والسلب والاتحاد فی الموضوع لکون

احدیہما حملیۃ والاخری منفصلۃ ولا اختلاف فی الجہۃ **قال** جلی فلذا لم یتعرض لتفصیل نقایض المرکبات کالبسائط
قال بحقایق المرکبات وہی ما یترکب منہ لا الاحاطۃ لمفہوماتہا **قال** و نقایض ای ب الیط عطف علی الحقایق
قال ای نقیض الوجودیۃ اللادائمۃ اما الدائمۃ فلمخالفتہ ای لعدم المرد دینہما لا احدیہما کما ہو السابق الی الوہم
قال یکون نقیضہ ای بالمعنی الاعم لیصح الاضراب وانما اضرب لان الکلام فی بیان النقیض بمعنی اللازم المساوی
قال ای الوقتیۃ المطلقۃ والمنتشرۃ المطلقۃ بیان للجزئیین **قولہ** فثبت سلبہ قضایا اہ لم یذکروہا فی القضایا
واوردوہا فی بیان النقایض بینہما علی عدم شہرتہا **قال** فلا یکفی اہ فیہ اشارۃ الی ان نقیضہا مشتمل علی المفہوم
المردد بین نقیضی الجزئیین وشیٔ زاید علیہ کما سیجیٔ من ان نقیضہا مفہوم مردد مشتمل علی ثلث مفہومات ثالثہا
غیر نقیض الجزئیین **قال** بل الحق اضراب عن الباطل فالمراد بالحق بالقابلۃ لا معنی الراجح علی ما وہم **قال**
ان یرد واہ اللام فی الکلو احد زایداہ کما فی ہاوف کلم ثم لا یخفی ان نقیضی الجزئیین قضیتان ولا معنی للتردید
بینہما الکلو احد واحد اذ القضیۃ لا یثبت بشیٔ فالمراد ان یرد دبین نقیضی محمولہما بمعنی السلب بان یرد وکلو احد
بین ثبوت المحمول وسلبہ مقیدا بجہتی نقیضی الجزئیین فیحصل قضیۃ کلیۃ ثبت محمولہا الی کلو احد من افراد موضوعہا
ایجابا او سلبا بالجہتی نقیضی الجزئیین کذا ذکرہ العلامۃ فی شرح المطالع واراد بقولہ او سلبا رفع الایجاب المنسوب
الی کلو احد لیشتمل السلب الکلی والسلب عن البعض دون البعض **قال** ای کلو احد لا یخلو عن نقیضہما اعتبر
منع الخلو بینہما مع انہما لا یجتمعان ایضا اذ لا واسطۃ بین الایجاب الکل واحد سلب فی لک لایجاب لانہ الواجب
فی کونہ نقیضا للمرکبۃ الجزئیۃ ولا دخل لامتناع اجتماعہما فی ذلک کما لا یخفی **قال** او لا ثبت اہ ای لا ثبت
لکلو احد المحمول فی جمیع الاوقات فہو رفع الایجاب الکلی مقیدا بجہۃ الدوام لیس سلبا کلیا حتی لا یشتمل علی المفہومین
ویجتمع مع الاصل فی الکذب ولا سلبا جزئیا فیجتمع مع الاصل فی الصدق ولا سلب الدوام فانہ لیس جہۃ من
الجہات فصلا عن ان یکون نقیض الاطلاق العام کل ذلک نظر بالتامل الصادق فتدبر ولا تضع الی ما یتجرء بہ
بعض الناظرین فی ہذا المقام فانہ من تسویلات الاوہام والی ما اعترض بہ بعضہم من انہ ان اراد بالجزئی
الثانی فی دوام السلب فلا یتناول دوام السلب للبعض دون البعض وان اراد سلب الدوام فلم یحصر دوام السلب
لکلو احد دوام السلب للبعض دون البعض بل یتناول دوام الایجاب فی البعض لا دایما الذی ہو مفہوم الجزئیۃ
المرکبۃ فیکون البعض مشتملا علی مفہوم البعض الاخر وانہ محل ولا یجامع ولا یحتاج الی ما قیل انہ فرض ان المرکبۃ
الجزئیۃ لیست بمتحققۃ واخذت القضیۃ المساویۃ لنقیضہا فلا مجال لہذا الاحتمال الذی ہو عین المرکبۃ الجزئیۃ فی
نقیضہا فانہ اوہن من نسج العنکبوت **قال** والجزء الثانی مشتمل اہ فی شرح الاشارات ان کل ج دایما اما ایجابا
لیس ب لیصدق فی ثلث مواضع احدہا ان یکون لا یجابہ علی البعض وسلبہ عن البعض دون الاثنین لانا نقول اذا لیس

ب یشتمل السلب الکلی والجزئی انتہی وبعد اظہر فساد ما قیل ان المراد الجزء الثانی مما ذکرہ فی البیان لا من المفہوم المردد بکل واحد واحد قال فانقلت آہ استفسار عن سر التفاوت کما یدل علیہ قولہ فما الفرق قال مفہوم الکلیۃ المرکبۃ بعینہ آہ لاتحاد الموضوع فیہما وہو جمیع الافراد قال واما المفہوم الجزئیۃ المرکبۃ فلیس بعینہ لعدم اتحاد الموضوع ومن ہذا ظہر انہ اذا اخذہ الموضوع متحدا بان یفید فی السالبۃ ما ثبت للمحمول کان المفہوم المردد بین نقیضی جزئی الجزئیۃ مساویا لنقیضہا کما اذا ظننت فی المثال المذکور نقیضہ واما کل الجسم الذی ہو حیوان دایما ولاشی من الجسم الذی ہو لیس بحیوان دایما وہذا طریق الاخر لاخذ نقیض المرکبۃ الجزئیۃ ذکرہ الشارح والمحقق التفتازانی فمعنی قولہم لایکفی فی نقیض المرکبۃ الجزئیۃ اخذ نقیض الجزئین لانہ لایکفی فیہ فالطریق المذکور فی الکلیۃ اعنی تحلیلہا الی البسیطتین والتردید بین نقیضہا قال بعینہ موضوع السلب للکون الجزء الثانی قید الاول قال فیصدق نقیضہ بصدق الجزئین الدائمتین قال فنقیض الجزئیۃ فیہا الجزئیۃ آہ فانقلت قد مر ان المنفصلۃ المانعۃ الخلو المرکبۃ من ثلث المفہومات نقیض المرکبۃ الجزئیۃ فیکون للمعقولۃ نقیض للمحصلات فلا شرط الاتحاد فی الجنس فضلا عن الاتحاد فی النوع قلت المراد ہہنا بیان البعض الحقیقی وہام مساو للبعض فالمراد بالجزئیۃ المسورۃ بلیس کلما ولیس دایما کما یدل الامثلۃ قال فنقیض اللزومیۃ مصرح للزومیۃ بالاختلاف فی الکیف واجمل فی العنادیۃ موجبۃ فاما ان یفید الکلیۃ بالموجبۃ والجزئیۃ بالسالبۃ علی قیاس السابق واما ان یجری علی اطلاقہ ای العنادیۃ موجبۃ کانت او سالبۃ فنقیضہا الجزئیۃ المخالفۃ لہا وقس علی ذلک قولہ والاتفاقیۃ الکلیۃ الاتفاقیۃ لشرطیات الحقیقیۃ وما بقی الجمع والخلو قال من احکام القضایا ای من الاحوال المحمولۃ علیہا العکس بالمعنی المصدری ہو معنی اصطلاحی کما یدل علیہ قولہ وہو عبارۃ اہ وقد صرح بہ فی شرح المطالع واما اطلاقہ علی القضیۃ فانظر انہ ایضا حقیقۃ لکثرۃ الاستعمال فی ذلک والیہ یشیر عبارۃ السید قدس سرہ وفی شرح المطالع انہ بطریق التجوز ذلک ان یجمع بینہما بان العکس نقل اولا من المعنی اللغوی الی المعنی المصدری ثم استعمال فی القضیۃ المخصوصۃ لعلاقۃ السببیۃ ثم کثر استعمالہ فیہا صار حقیقۃ لغلبۃ عرف بانہ خص قضیۃ اہ قال العکس المستوی لایختلجن فی ذہنک من تقیید العکس بالمستوی واضافتہ الی النقیض ان العکس معنی اصطلاحیا مشترکا بینہما بل بعد التخصیص للعکس اللغوی بالصفۃ والاضافۃ استعمال کل من المقیدین فی معنی اصطلاحی ولیس لفظ العکس مشترکا لفظیا بینہما اذ لا دلیل علی وضعہ علی ما وہم واما سمی مستویا لاستواۂ وموافقۃ مع الاصل فی الطرفین بخلاف عکس النقیض یقال استوی الماء والخشبۃ وقیل لانہ طریق مسلولات فیہ ولا اعوجاج وفیہ انہ نقیض ان یکون توصیفہ بالمستوی توصیفا بالشبیہ بالمشبہ بہ علی المبالغۃ وہو بعید عن الفہم قال جعل الجزء الاول من القضیۃ آہ ملفوظۃ کانت او معقولۃ شقولنا بعض البیض حیوان بالقیاس

الی کل حیوان الانسان مساویا للعکس ولیس لعکس له معنی الجعل المذکوران یصیر الجزء الاول موصوفا الثانوینة
ای المحمولیة وبالعکس فلا یرد تقدیم المحمول علی الموضوع اذ لیس فیه بتبدیل الصفة قال الجزءان فی الذکر لافی
الحقیقیة افاد بهذا النفی ان المراد بالذکر ما یعم الذکر اصالة کما فی القضیة الملفوظة وتبعا کما فی القضیة المعقولة
قال فالتبدیل اه الا انه فی القضیة المعقولة تبدیلها اصالة وذکرهما تبعا فی الملفوظة ذکر الجزءین اصالة
تبدیلها تبعا اذ تبدیل الالفاظ فی المحمولیة والموضوعیة تبدیل المعانی قال فعلی هذا اه یعنی علی ارادة الجزءین الاصالة
وتبدیلها اذ تبدیل الالفاظ بما ذکر یلزم وجود العکس للمنفصلة وهو خلاف ما تقرر عندهم فلا صحیح ارادة معارضة
للاستدلال المذکور علی صحة الارادة عکس لعدم تمیزلهما بالطبع اذ المعاندة من الطرفین قال لانا نقول اه
حاصله تسلیم اللزوم المذکور ومنع فی شرح المطالع حیث قال والجواب ان المراد بالتبدیل التبدیل المعنوی
ای تبدیل بتغیر المعنی وحیث لا یتغیر معنی المنفصلة بحسب التبدیل اذ معناها المعاندة بین شیئین سواء جری فیهما
التبدیل اولا لم یتغیر التبدیل بها فکانه لا تبدیل انتهی فان المراد بقوله لا یتغیر المعنی المنفصلة تغیر مقدار یتبدیل
قوله لم یعتبر الدلیل لها فکانه لا تبدیل فمعنی قولهم لا عکس لها لا عکس معتبر لها والقول ان هذا الجواب مبنی علی
تفسیر الدلیل بالتبدیل المعتبر واجزاء قولهم علی ظاهره والجواب المذکور ههنا معین علی اجزاء معنی التبدیل
علی ظاهره والتاویل فی قولهم یکذبه قوله لم یعتبر التبدیل المذکور وقوله فکانه لا تبدیل لها قال فان
المفهوم من قولنا قال المحقق التفتازانی الحکم فی المنفصلة انما هو بالعناد بین الطرفین معا قصدا غیر ممکن
علی ما یشهد به تفسیر المنفصلة بعقل مفهومها فاوقع من ان الحکم فی الاولی بمعاندة الزوجیة الفردیة وفی الثانی
بمعاندة الفردیة للزوجیة ممنوع اقول الحکم بالعناد من الطرفین معا قصدا غیر ممکن فلا بد من ان یکون من
احد الطرفین ملحوظا قصدا ومن الاخر تبعا علی ما قالوا من خاصة باب المفاعلة ففی کل قضیة منفصلة یکون احد
المعاندین ملحوظا قصدا والاخری تبعا فتحقق المغایرة بین المفهومین قطعا لانه مغایرة لاتاثیر لها فی المقصد اعنی
الحکم فی العناد قال لیشتمل عکس الحملیات والشرطیات فهو اولی لافادته ان حقیقة العکس منهما واحدة بخلاف
اخذ الموضوع والمحمول فانه وان کان المقصد من تعریف عکس الحملیات یوهم اختلاف حقیقته فیهما قال لیکون
صادقین کما هو المتبادر من لفظ البقاء قال بل المراد اه بان یراد بالمعیة علی وجه اللزوم لانه الفرد الکامل
وما یصدق اعم من المحقق والمقدر بدلیل قوله بحالها فان معناه مع بقاء الصدق متلبسا بحاله من کونه محققا او
مقدرا وکذا معنی بقاء الکیف بحاله بقاءه متلبسا بحاله من کونه عدولیا او تحصیلیا او سلبیا وبما ذکرنا ظهر بهذه
قوله بحالها فاندفع ما قیل انه زائد قال وانما اعتبر واه بیان سبب اعتبار اللزوم فی الصدق فی العکس
لمعنی المصدری وحاصله ان العکس بمعنی القضیة الحاصلة من التبدیل لازم من لوازم القضیة اصطلاحا وصدق

الملزوم بدون اللازم مستحیل فیکون اللزوم فی الصدق لازما بالعکس بمعنی القضیۃ فلابد من اعتبارہ فی المعنی المصدری کیلا یکون القضایا الحاصلۃ من التبدیل الموافقۃ للاصل من غیر لزوم عکسہ نحو کل ناطق انسان بالقیاس الی کل انسان ناطق ولیس معناہما واحدا وانما صح اعتبار اللزوم فی الصدق وکذا معنی قولہ ولم یعتبروہ اہ ولم یصح اعتبارہ فی الکذب علی ما وہم فانہ صرف عن الظاہر المتبادر من غیر ضرورۃ **قال** وانما وقع اصطلاح علیہ لانہم اہ ای لیس ہذا الشرط مجرد اصطلاح بل ہناک شئ اخر یستدعی اعتبارہ **قال** لانہم تتبعوا القضایا اہ ای القضایا المستعملۃ فی العلوم فما وجدوا فی اکثر بعد التبدیل صادقۃ لازمۃ لہا الا قضیۃ موافقۃ فی الکیف لا مخالفۃ لہا فیہ وانما قال فی الاکثر اشارۃ الی ان ہذا استقراء ناقص یقید الظن بذلک الحکم المبین علیہ الاصطلاح المذکور ولیس المراد انہم وجدوا فی الاقل القضیۃ صادقۃ لازمۃ موافقۃ مخالفۃ لہا فیہ علی ما وہم بعض الناظرین ومثل لہ بقولہ کل انسان حیوان فانہ بعد التبدیل یصدق بعض الحیوان لیس بانسان وبعض الحیوان لیس بانسان لان بعض الحیوان لیس بانسان بان لیس لازمۃ لہا فی الکیف ولا لزوم بین الایجاب والسلب ثم بین بین وبعمری مفاسد قلۃ التامل اکثر من ان تحصی **قال** وقد جرت العادۃ ای عادۃ المنطقیین وہو لانیا فی ترک بعضہم للتقدیم لانہ نادر خلاف العادۃ ولو اریدبالعادۃ ما ہو دایم الوقوع فالمراد عادۃ اکثرہم **قال** لان منہا اہ لان بیان عکس بعض الموجبات یتوقف علی عکس السوالب **قال** لانہ افید لانہ یصلح للکبری لشکل الاول واضبط لحصول الحاجۃ لجمیع افراد الموضوع ح **قال** لان کل منخسف قمر بالضرورۃ لان لانخساف عبارۃ عن انظلام القمر **قال** لانہ لو لم یعکس الاعم اہ وتحقق اللزوم بین الانعکاس لا یقتضی ان یکون الثانی بواسطۃ الاول فلا یرد ان العکس عبارۃ عن اخص قضیۃ لازمۃ بعد التبدیل بلا واسطۃ وہہنا تحقق الواسطۃ واما قولہ لان العکس لازم الاعم اہ فہو بیان للاستلزام فیکون لزوم الاعم للاخص واسطۃ فی الاثبات دون الثبوت فتدبر فانہ مما خفی علی بعض الناظرین فاحتاج الی ان المراد ان لا یکون بواسطۃ بتبدیل اخر ہ **قال** والاعم لازم للاخص بناء علی ان المعتبر فی العموم والخصوص بین القضایا مجرد جواز وجود احدہما بدون الاخر لا وقوعہ ولذا حکموا بان الدایمۃ اعم من الضروریۃ فلو لم یکن الاعم لازما للاخص لجاز تحقق الاخص بدونہ فلم یکن الخاص خاصا فلا یرد ان الخاص لا یتحقق بدون العام لانہ لا یجوز تحققہ بدونہ فلا یکون العام لازما لہ **قال** واعلم ان ینبغی انعکاس اہ لان العکس لازم للقضیۃ وقد اعدا العلوم لابد ان یکون کلیۃ فاذا قلنا الضروریۃ ینعکس الی دایمۃ کان معناہ ان کل ضروریۃ یلزمہا الدایمۃ وہذا معنی یلزمہا العکس لزوما کلیا واذا کان معنی الانعکاس ذلک کان معنی عدم الانعکاس عدم ذلک اللزوم الکلی **قال** بل یحتاج الی برہان قبل یجوز

ان یقام براہین متعددۃ علی اقسام للمواد یحصل من الجمیع لزوم العکس فی جمیع المواد اقول لابد من لزوم العکس
ہہنا بان یترکب قیاس ہکذا القضیۃ اما ہذہ او تلک و کل منہما یلزمہما العکس و ہذا برہان واحد لا انہ جمیع فی بیانہما
الی براہین متعددۃ قال والا لصدق ای وان یجب صدقہ لجاز صدق نقیضہ نضیم الی الاصل علی تقدیر
صدقہ و ینتج المحال فیکون جواز صدق النقیض مستلزما للامکان المحال و امکان المحال محال قال لصحۃ فیکون
واقعا فی نفس الامر فلا یکون مستلزما للمحال والا لزم استحالۃ فضلا عن وقوعہ قال فیصدق سلبہ عن نفسہ اعلم
ان السلب والاثبات الکونہ نسبۃ لا تعقل الا بین فی متغایرین بالذات او بالاعتبار فاثبات الشئ لنفسہ
سلبہ عنہ انما یتصور اذا لوحظ الشئ باعتبارین یکونان مرایتین لملاحظۃ الی و لا یکون ماخوذین فی
جانب الموضوع والمحمول ثم ان اریدا باثبات الشئ لنفسہ او سلبہ عنہ ان الشئ بعد اعتبار ثبوتہ ثبت لہ
نفسہ او سلبہ عنہ کما فی سایر الصفات فیطلانہ ظاہر و ان اریدا اثباتہ فی نفسہ و سلبہ کذلک صح ذلک و ہذا مراد الشارح
فان الشئ اذا کان معدوما یصدق سلبہ عن نفسہ بمعنی انہ مرتفع بالمرۃ و لیس فی نفسہ ثانیا و بما ذکرنا اندفع
ما قیل کیف یصدق سلب الشئ عن نفسہ مع ان السلب نسبۃ لابد لہ من امرین و قیل فی جوابہ ان ہذا القول
لا توجیہ لہ لانہ ینبغی عقد الحمل فی قولنا بعض ب لیس ب لا صدقہ و نفسہ عقد الحمل لا یضر السایل لانہ ینتقل
معہ من کذب اللازم الی الملزوم فانہ اذا لم یتصور عقد الحمل بین الشئ و نفسہ لم یلزم من ترکیب المقدمتین
قضیۃ کاذبۃ لان الکذب فرع الحکم کالصدق و فی انہ ح لقول المستدل بعد ترکیب المقدمتین فیلزم سلب
الشئ عن نفسہ و ہذا مما لم یعقل فضلا عن صدقہ فیتم الدلیل و یندفع السوال و قد یجاب بان بقولہ فیصدق
سلب الشئ فی نفسہ یصدق سلب الشئ عن افراد نفسہ و ہذا الجواب فی ہذا المقام صحیح لکنہ غیر مطرد فی القضیۃ
الشخصیۃ و ما قیل انہ غیر مطرد فی الجزئی لیس بجزئی قضیۃ انہ لیس من قبیل سلب الشئ عن نفسہ فان معناہ
الجزئی لیس بموصوف بالجزئیۃ قال لوجود بعض ب الذی ہو محکوم علیہ فی النتیجۃ لان عین بعض الذی
ہو موضوع النقیض العکس المفروض صدقہ قال وہو فاسد و بہذا ظہر ان السالبۃ الدائمۃ اخص قضیۃ
لازمۃ للدائمتین بعد التبدیل قال لاشئ من مرکوب زید اہ ای بالفعل بناء علی ان عقد الوضع معتبر
بالفعل قال فیعیج بعض ب لیس ب حین ہو ب لم یقیدہ بالضرورۃ او الدوام بیانا للنتیجۃ المشترکۃ
بین القیاس فانہ اذا کانت الکبری مشروطۃ عامۃ ینتج النتیجۃ المذکورۃ مقیدۃ بقید الضرورۃ و اذا کانت
عرفیۃ عامۃ تنتجہا مقیدۃ بقید الدوام بناء علی ان النتیجۃ فیہما کالکبری و من قال بحدث المعطوف او
تنزیل لازم النتیجۃ منزلہا فقد اخطأ مقصد الشارح قال و من البین ان الاول لا یستلزم الثانی ای معلوم
بالضرورۃ عدم الاستلزام المذکور لان اتحاد ذات الموضوع و المحمول آہ فی الموجبۃ فاندفع ما توہم ان

ماهو بين تجويز العقل انفكاك الثاني من الاول وذلك لا يكفي في نفي الاستلزام بجريانه في كل لزوم غير بين
فهذا البيان لا يتفي العكس بل يتفي العلم به على ان نقول اذا ثبت المنافاة بين وصف المحمول ومجموع ذات
الموضوع ووصفه يثبت المنافاة بين وصف الموضوع ومجموع ذات الموضوع ووصف المحمول والا لثبت
وصف الموضوع لمجموع ذات الموضوع ووصف المحمول فلا يكون منافاة بين وصف المحمول ومجموع ذات
الموضوع ووصفه لاجتماع الامور الثلثة اما الاول فللعلم بعدم الاستلزام ههنا وفي اللازم الغير البين بعدم
العلم بالاستلزام واما الثاني فلانه انما يتم ما ذكره لو كان ذات الموضوع والمحمول متحدا وههنا ليس كذلك
ومثله اشاره في شرح المطالع بقوله مثلا اذا فرضنا ان لا حجر في الواقع الا الذهن يصدق لا شيء من
الحجر بجامد بالضرورة مادام حجرا ومفهوم المنافاة بين وصفي الجائز والجامد فيما صدق عليه الجامد بالفعل
وهو الذهن وهو لا يستلزم المنافاة بينهما فيما صدق عليه الجامد بالفعل ضرورة صدق قولنا بعض
الجامد حجر بالامكان هذا اذا فسرت المشروطة بشرط الوصف وان فسرت بمادام الوصف كذلك
لا ينعكس كنفسها لانه حكم في الاصل ان ذات الموضوع نيا في وصف المحمول في جميع اوقات وصف
الموضوع ولا يلزم منه المنافاة بين الوصفين مطلقا حتى يلزم من صدق احدهما على شيء انتفاء الاخر غاية
ما في الباب ان يكون وصف الموضوع ووصف المحمول متنافيين في ذات الموضوع ومفهوم العكس
منافاة ذات الموضوع ووصف الموضوع في جميع اوقات وصف المحمول واحدهما لا يستلزم الاخر لجواز
ان يكون ذات المحمول مغاير الذات الموضوع مثلا يصدق في الفرض المذكور لا شيء من مركوب زيد بحمار
بالضرورة مادام مركوب زيد ولا يصدق لا شيء من الحمار مركوب زيد بالضرورة مادام حمارا الصدق نقيضه
وهو بعض الحمار مركوب زيد بالامكان حين هو حمار نعم لو فسرت بالضرورة لاجل الوصف انعكست كنفسها
لان المنافاة بين وصف الموضوع ووصف المحمول ح متحققة ضرورة ان منشاء الضرورة السلبية هو
وصف الموضوع واذا تحققت المنافاة بين الوصفين فمتى تحققت وصف المحمول امتنع صدق وصف الموضوع
فيكون المنافاة متحققة بين ذات الموضوع ووصف المحمول لاجل وصف المحمول وهو مفهوم العكس كذا
فسر الشارح في شرح المطالع وبهذا ظهر ان تقييد المشروطة بقوله هي التي لوصف الموضوع فيها دخل في
الضرورة بيان للواقع وليس احترازا عن المشروطة بالمعنى العام نعم يمكن جعله احترازا عن المشروطة بمعنى
ما يكون الضرورة فيها لاجل الوصف لكن لا ذكر له في هذا الكتاب ونبه الملهم بصواب **قال** وكذب
لا شيء من الساكن اي ساكن الاصابع وكذا في المثالين التاليين **قال** لان من الساكن اي
ساكن الاصابع ما هو ساكن الاصابع دايما كالارض فان لسكون عدم الحركة ويصدق على الارض

انما لیس بمتحرک الاصابع دایما لعدم الاصابع وما قیل ان اظہر المناسب لما ہو بصددہ انما یمثال بقولنا لاشئ
من الکاتب بساکن ولو لم یکن من تصرفات الناسخ لکان غایۃ توجیہہ انہ قصد الی الساکن الا انہ نبہ
بذکر الاصابع الی وجہ سلب السکون عنہ وہو انہ لابد من تحرک الاصابع فوہم مبنی علی ان حرکۃ الجزء فی
الاین یستلزم حرکۃ الکل وہو بطل فان الحرکۃ الوجودیۃ یخرج بہا الاجزاء عن امکنہا ولا یخرج
الکل عن مکانہ **قال** قد عرفت اہ فذلک لما تقدم لتذکیر المتعلم والاہتمام لحفظہ **قال** فانہما
ینعکسان عرفیۃ خاصۃ ولا یمکن اثباتہ بانہ اذا تنافی وصف الموضوع والمحمول فی ذات الموضوع
بحکم وصدق الجزء الاول صدق عکس الجزء الاول بلا خفاء والجزء الثانی موجبۃ جزئیۃ مطلقۃ عامۃ
وہی ینعکس کنفسہا لان ذلک انما یتم اذا کان ذات الموضوع وذات المحمول واحدا ویجوز ان یتغایرا
فی السالبۃ کما مر **قال** وہو ظہ لان صدق العنوان علی ذات الموضوع حیث فرض ذلک البعض
الذی ہو ج وما قیل لا یظہر صدق ج علی ب والا یحکم لا دوام الاصل فدعوی ظہورہ وبناء صدق ب
علی ج وعلی حکم اللا دوام یحکم من ان تحکم **قال** لان الوصفین اذا تفارقا اہ قیل کما ان ہذہ الدعوی
ظاہرۃ کذلک دعوی ان الوصفین اذا تنافیا فی ذات واحدۃ لم تثبت شئ منہما لہ فی وقت الاخر
ظاہرۃ فالطریق الاخصر فی بیان لیس ج ما دام ب التمسک بالدعوی الثانیۃ وفیہ ان الاصل للبدل
الاعلی تنافی الوصفین فی بعض افراد الموضوع ولا یدل علی تنافیہما فی بعض افراد المحمول لجواز تغایر البعض
وتعین البعض خارج عن مفہوم القضیۃ **قال** فانہ لما صدق آہ تفصیل للاجمال السالبۃ یرد کلوا احد من
جزئی العکس الی ما لزم فیہ فلا یرد ان صدق بعض ب لیس ج ما دام ب لا دایما لازم ما سبق
بدیہیۃ لا حاجۃ فیہ الی الاستدلال **قال** واخص الاربع الضروریۃ مطلقا من الدایمتین العامۃ
والعرفیۃ والمشروطۃ بمعنی الضرورۃ ما دام الوصف والعرفیۃ العامۃ من وجہ کما فی المشروطۃ
العامۃ المفسرۃ بالضرورۃ بشرط الوصف واذا لم ینعکس الاخص من وجہ صدق ان العکس غیر لازم
للاعم من وجہ لانفکاکہ عنہ فی مادۃ الاجتماع مع الاخص فما قیل ان لازم الاعم من وجہ لیس لازم
الاخص لان الاعم من وجہ لیس لازم الاخص من وجہ فلا بد فی المشروطۃ العامۃ من بیان مادۃ التخلف
وہم صریح **قال** ہذا طریق آخر آہ ای ما ذکر ہنا طریق اخر سوی ما فہم مما سبق من کون عدم
انعکاس الاعم مستلزما لعدم انعکاس الاخص ولیس لفظ ہذا اشارۃ الی الطریق الذی ذکرہ السایل علی
ما وہم **قال** فہی لا ینعکس کلیۃ لما کان انعکاسہا جزئیۃ بدیہیا لاجتماع وصفی الموضوع والمحمول فی ذات
الموضوع والمحمول فیہما بین انہا لا ینعکس الی الاخص منہا عنی الکلیۃ لیثبت کون الجزئیۃ اخص قضیۃ لازمۃ

بعد التبدیل فلا یرد ان المقصد بیان الانعکاس لا عدم الانعکاس **قال** وامتناع حمل الخاص الخ
ای بالاطلاق العام لوجوب سلب الخاص عن بعض افراد العام بالاطلاق العام فلا یرد ان الامتناع
ممنوع وسند المنع واضح عند من حقق القضایا التی ہی مآل النسب فی المفردات یعنی انہما مطلقۃ عامۃ لا
ضروریۃ لان النسب بین المفردات بحسب نفس الامر **قال** او مادام ج اراد بہ الجہۃ المشترکۃ
بین العامتین فہو عطف علی قولہ بالضرورۃ او دایما فان المراد بہما الدائمتین علی ما ہو الشایع فی الاستعمال
فما قیل انہ عطف علی قولہ مقدر ای بحسب الذات ارتکب لا یحتاج الیہ غفل عن اختصار الشرح
یرشدک اللہ الی ما قلنا قولہ ینتج لاشی من ج ج بالضرورۃ او دایما ان کان الاصل ضروریۃ او او دایما
او مادام ج ج ان کان احدی العامتین **قال** ای یمتنع استحالتہ ای الکاتب ضروریۃ او دایمۃ
واما استحالتہ علی تقدیر کونہ احدی العامتین فینبہ لانہ یلزم ح سلب الشئ عن نفسہ فی اوقات وجودہ
قولہ فینتج لاشئ من ب ب بالفعل وہذا لیس بمحال لان سلب الشئ عن نفسہ صحیح اذا کان معدوما فلذا
لم یکتف بضم نقیض العکس الی الجزء الثانی من الاصل واعتبر ضمہ الی الجزء الاول ایضا **قال** وانہ اجتماع
النقیضین ای یستلزم لکونہما کلیتین والتناقض انما ہو بین الکلیۃ والجزئیۃ **قال** وہذا ای البیان المذکور
فی اللادوام **قال** والجزئیۃ لا ینتج اہ وان جعلت صغری نقیض العکس کبری لا یکون القیاس
علی ہیئۃ الشکل الاول ولا بد فی الخلف من ان یکون القیاس المنتج للمحال لذلک **قال** ولو اجری
ہذا الطریق آہ یتوہم من تخصیص المصنف الخلف بالاصل الکلی والاعتراض بالاصل الجزئی ان احدہما لا یکفی فی
ثبوت المطلوب فی کلا الاصلین ولیس کذلک الاعتراض فیہما بان اخری فی الاصل ان کان ایضا لان فرض
الموضوع شخصا معینا لا ینافی کلیۃ الاصل واقتصر علی البیان بطریق الاعتراض فی الاصل الجزئی لان الجزئی
اعم من الکلی وانعکاس الاعم یستلزم انعکاس الخاص وفی بعض النسخ الواو الجامعۃ بدل او وکلیہما صحیح
لمشارکتہما فی الکفایۃ **قال** والوقتیتان اہ قیل یمکن اقامۃ برہان واحد علی ان عکس ہذا القضایا
المطلقۃ العامۃ لا یخص منہما من غیر حاجۃ الی التمسک بالنقیض فان عند الوضع مطلقۃ عامۃ بجامع الضرورۃ
والدوام واللاضرورۃ واللادوام فاذا جعلا معمولا لتصدق القضیۃ المطلقۃ لا محالۃ ولا یلزم
بصدقہا مقیدۃ لخصوصہ من خصوصیات اخر اصلا وفیہ ان المقدمۃ الاخیرۃ ممنوعۃ
اذ الغایۃ عدم العلم بلزوم صدقہا مقیدۃ بخصوصیۃ لا العلم بعدوم اللزوم والمطلوب ہو الثانی **قال**
وہو ضم نقیض العکس ای الخلف المستعمل فی العکوس ہذا الفرد منہ واما الخلف مطلقا فہو اثبات المطلوب بابطال
نقیضہ مع الاصل بنفسہ ان کان بسیطا والجزئیۃ او باحدہما ان کان مرکبا کما عرفت فی الامثلۃ السابقۃ

قال وہو فرض آہ انما اعتبروا الفرض لیشتمل القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ فالفرض ہہنا بمعنی الامر المجامع للتحقق قال وحمل وصفی الموضوع آہ حمل وصف الموضوع یکون بالایجاب وحمل وصف المحمول کما ہیۃ فی الاصل ایجابا وسلبا قال لیحصل العکس بان یترتب من تینک المقدمتین قیاس ینتج العکس المطلوب او یحتاج الی ضم مقدمۃ اخری صادقۃ معہما لما عرفت فی بیان عکس اللادوام فی خاصتین قال فانہ یعم الجمیع ای یجری فی الموجبات والسوالب ولیس معناہ انہ یعم کل فرد منہما لما عرفت من عدم جریانہ فی عکس اللادوام الخاصتین الجزئیتین السالبتین قال مانیا فی الاصل سواء کان نقیضا لہ وہو فی المطلقۃ العامۃ الجزئیۃ واخص وہو فیما عداہا کما سیظہر من التفصیل آتی قولہ وہو اخص من نقیض الاصل بحسب الکم قولہ کذلک یطلق اہ فیہ اشارۃ الی ان کلا المعنیین اصطلاحی بل الاول اصلی بالنسبۃ الی الشاسنی وانہ نقل منہ الیہ فما قیل ان اطلاقہ علی المعنی الاول بطریق التجوز لا یعبأ بہ قولہ علی القضیۃ الحاصلۃ بالتبدیل لا مطلقا بل بشرط کونہ اخص القضایا اللازمۃ من التبدیل المذکور قولہ واذا قلنا اہ عطف علی قولہ والضابطۃ قولہ اردنا انہ بحسب صدق العکس لان النقص اثبات لزوم العکس لہ لا مجرد الاتفاق فی الصدق قولہ ویلزم منہ ای من امکان صدق النقیض المحال لا وقوعہ لجواز ان لا یقع النقیض وامکان المحال لا ینہ یلزم الانقلاب فمعنی قولہ وتضمہ مع الاصل امکن ضمہ مع الاصل وقد یقال معناہ تضمہ مع الاصل علی تقدیر وقوعہ فیلزم المحال فلا یکون ممکنا لان الممکن ما لا یستلزم من فرض وقوعہ محالا فحصل البیان بالعلل الامکان باثبات استحالتہ ولا حاجۃ فیہ الی اعتبار ان امکان المحل محال فلیہ ان خاصۃ الممکنۃ ان لا یستلزم فرض وقوعہ محالا بالنظر الی ذاتہ اما بالنظر الی غیرہ فیجوز ان یستلزم المحال بواسطۃ امتناعہ بالغیر کعدم المعلول الاول وفیما نحن فیہ یجوز ان یکون کذلک لا بد کنفیہ من دلیل فلعدم تمامیۃ ترکہ الشارح فی شرح المطالع والسید السند قدس سرہ ہہنا قولہ فان قیل آہ منع لقولہ فیکون محالا یمنع لزوم قولہ فتعین ان یکون لازما من نقیض العکس من السالبۃ لجواز ان یکون لازما للمجموع من حیث المجموع قولہ قلنا اہ اثبات للمقدمۃ الممنوعۃ بتحریرہ بحیث یندفع عنہا المنع وہو ان المراد من قولنا فیکون محالا لا یکون اجتماعہ مع الاصل وکذا المراد من قولہ نقیض العکس من اجتماعہ مع الاصل وذلک لان المقصد لزوم العکس الی الاصل لا صدق فی نفسہ قولہ علی ما ذکرہ ای انما قال ذلک لما سیاتی من ان التوقف لا وجہ لہ قولہ وہی خمس قضایا الوقتیتان والوجودیتان والمطلقۃ العامۃ قولہ وہی اربع قضایا الدائمتان والعامتان قولہ وہی قضیتان الخاصتان

قولہ فی الجمیع ای فی جمیع الموجبات الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کانت او غیرہا قولہ وفی غیر المطلقۃ العامۃ اذا کانت موجبۃ کلیۃ واما فی المطلقۃ العامۃ الموجبۃ الکلیۃ یکون عین نقیض الاصل من حیث الجہۃ قولہ ایضا ای کما انہ اخص من حیث الکمیۃ قولہ کما یظہر فیما اذا کان الاصل جزئیا اذ لا فرق بین الاصل الکلی والجزئی فی الانعکاس من حیث الجہۃ قولہ وانما اقتصر آہ یعنی ان المقصم بیان ذلک اذا عکست نقیض عکوس ہذہ القضایا الستۃ یکون العکس اخص من نقائضہا فلابد من جریان طریق العکس فیہا وذلک انما یجری فی الجزء الاول من الخاصتین فلذا اقتصر علیہ قولہ لایمکن اثباتہا بطریق العکس لان نقیض سالبۃ الجزئیۃ المطلقۃ العامۃ موجبۃ کلیۃ دائمۃ وعکسہا حینیۃ مطلقۃ موجبۃ وہی لاتنافی الاصل التی ہی سالبۃ جزئیۃ مطلقۃ عامۃ اذ السلب فی بعض اوقات الذات لاینافی الثبوت فی اوقات الوصف قولہ واخص من نقیض الخاصتین آہ قیل لاحاجۃ الی ہذا البیان لان المثبت بطریق العکس ہو جزء الاول منہما کما اعترف بہ قدس سرہ فیکون العرفیۃ العامۃ اخص من الحینیۃ الممکنۃ والمطلقۃ اللتین ہما نقیضا الخاصتین سواء کانتا قضیتین او جزئی الخاصتین کما لایخفی لان کون العرفیۃ العامۃ اخص من نقیض جزئیتہما لایکفی فیما ہو المقصم اعنی کونہا اخص من نقیضہما مالم یتبین ان نقیض الجزئیین اخص من نقیضہما قولہ لانہما ای الحینیۃ الممکنۃ والحینیۃ المطلقۃ نقیضا الجزء الاول من الخاصتین قولہ فیکون العرفیۃ العامۃ اخص آہ نحو بعض ج ب مادام ج لادایما عکسہ بعض ب ج حین ہو ب ونقیضہ لاشیء من ب ج مادام ب وہی تنعکس الی لاشیء من ج ب مادام ج وہی اخص من نقیض الجزء الاول اعنی لاشیء من ج ب حین ہو ج الذی ہو اخص من نقیض الاصل اعنی کل ج ب حین ہو ج او بعض ج ب حین ہو ج ولیس بعض ج ب حین ہو ج قال مثلا اذا صدق بعض ج ب بالفعل اہ لم یتعرض لقید اللادوام ہہنا ایضا لما عرفت انہا سالبۃ دائمۃ لایمکن اثباتہا بطریق العکس قولہ فیکون اخص من الاخص فیکون السالبۃ الدائمۃ اخص من الاخص ای من نقیض العکس لان الممکنۃ الوقتیۃ والممکنۃ الدائمۃ اخص من احد المفہومات الثلثۃ الذی ہو نقیض الاول قولہ فہی ای السالبۃ الدائمۃ نقیض الجزء الاول من الوجودیتین اعنی المطلقۃ العامۃ لان قید اللادوم لایمکن اثباتہما بطریق العکس قال فیکون اخص من نقیضہما اعنی احد المفہومات الثلثۃ قال لان بیان انعکاس السوالب اہ یرید انہ لو لم یکن اثبات عکوس کلہا بطریق العکس للزم الدور فلابد فی اثبات عکوس احدیہا من معرفۃ عکوس الاخر بطریق آخر فلما قدم المصنف السوالب واثبت عکوسہا بطریق الخلف والاعتراض امکنہ ان یثبت عکوس الموجبات بطریق العکس بخلاف

علی السوالب فانہ لایمکنہ اثباتہا بہ لانہ یلزم البیان بمالم یبین بعد وہو انکان جایز الکن ترکہ بقدر الامکان اولی وبہذا القدر کاف فی نکتۃ التخصیص فالمراد بقولہ امکنۃ آہ امکنۃ من غیر لزوم محذور فلا یرد ان البیان مالم یبین بعد شایع بل قد تبین بما بین فی علم اخر وانکان الافتراض ایضا فیہ البیان بمالم یبین بعد عنی انتاج الشکل الثالث **قال** ممکنۃ عامۃ ولا ینعکس الممکنۃ الخاصۃ کنفسہا لصدق قولنا بعض الانسان کاتب بالامکان الخاص مع عدم صدق بعض الکاتب انسان بالامکان الخاص لصدق کل کاتب انسان بالضرورۃ نعم یصدق بالامکان العام لان سلب الانسانیۃ لیس بضروری من الکاتب وبما ذکرنا ظہر لک اندفاع ما توہم من ان السالبۃ الوقتیۃ اخص من الممکنۃ الخاصۃ الموجبۃ لانہا اخص من الممکنۃ السالبۃ والموجبۃ والسالبۃ لافرق بینہما فی الممکنۃ الخاصۃ الا باللفظ ومتی لم ینعکس الاخص لم ینعکس الاعم واذا ثبت عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ الموجبۃ ثبت عدم انعکاس الموجبۃ الممکنۃ العامۃ فلا وجہ لما ذہب الیہ القدماء ولا لتوقف المص وذلک لان اللازم مما ذکر عدم انعکاس الممکنۃ الخاصۃ باعتبار الجزئی السلبی والقدماء انما ذہبوا الی انعکاسہا باعتبار الجزء الشیوعی وکذا توقف المصرہ فیہ **قال** فبعض ب ج بالامکان یرد علیہ انہ لابد من اثبات کونہا اخص قضیۃ لازمۃ لعدم التبدیل وہو ممنوع لجواز ان یکون اللازم کونہ ج بالفعل بناء علی کون عقد الوضع فی الاصل بالفعل وبہذا ایضا ظہر ان الاستدلال انما یتم علی مذہب الفارابی **قال** علی انتاج الصغری الممکنۃ وانما ضم المص قولہ مع الکبری الضروریۃ لان القرینۃ فیما نحن فیہ کذلک **قال** واما الثالث لم یتعرض المصرہ لہ بناء علی انہ یمکن اثبات بعض ج ب بالامکان من غیر ملاحظۃ کون المقدمتین الافتراضیتین علی ہیئۃ الشکل الثالث بان یقال اذا فارق وصفان علی ذات واحدۃ یکون کل منہما ثابتا فی وقت آخر ولو بالامکان **قال** وستعرف انہا عقیمۃ وانما انتفی المص علی عدم التحقق حیث قال وکل منہما غیر متحقق لانہ کاف فی عدم تمام الدلیلین ولا حاجۃ الی ادعاء البطلان **قال** وان لا یخرج اما ولو فرض خروجہ یکون ج بالفعل فیصدق بعض ب ج بالفعل ولا یکون الممکنۃ اخص قضیۃ **قولہ** یلزم انعکاس السالبۃ الی قولہ ویکون الممکنۃ العامۃ منتجۃ فی الصغری الشکل الاول والثالث بلا اشتباہ لاندراج الاصغر فی الاوسط بلا شبہۃ واذا کان الصغری الممکنۃ منتجا ثبت بالدلیلین المذکورین انعکاس الممکنۃ کنفسہا واذا ثبت ذلک ثبت انعکاس السالبۃ الضروریۃ کنفسہا لانہ اذا صدق لاشیء من ج ب بالضرورۃ صدق لاشیء من ب ج بالضرورۃ والا لصدق نقیضہ وہو بعض ب ج بالامکان وینعکس الی بعض ج ب بالامکان وہو نیا قض الاصل والسر فی ذلک ان الممکنتین اذا کانتا ملازمتین

کان نقیضا بما متلازمین قطعا و بما حررنا لک ظهر ان تقدیم انتاج الممکنة علی العکاسها و تقدیم انعکاسها علی انعکاس
الضروریة فی الذکر اولی و الامر فی ذلک سهل و لما کان ترتب الاحکام الثلثة علی مذهب الفارابی فی غایة
الظهور لم یتعرض قدس سره لبیانه **قوله** و لنقیض اه اخره عن الاحکام الثلثة لتعلقه بجمیعها فانه لو ثبت
المثال المذکور لبطل الاحکام الثلثة کما لا یخفی **قوله** اذ لا یصدق علی مذهب الفارابی ان کل ماهو مرکوب
زید فرس بالضرورة یصدق نقیضه ح و لان بعض ماهو مرکوب زید بالامکان حمار بالضرورة فیصدق
بعض ماهو مرکوب زید بالامکان لیس بفرس بالامکان **قوله** بزعم المتاخرین قید بذلک لانه لو اعتبر
اتصافه به بالفعل بحسب الفرض کما هو تحقیق الشرح یکون الاحکام الثلثة ثابتة ایضا بناء علی تلازم
الامکان و الفعل بحسب الفرض **قوله** بحسب ان لا یثبت اه ای عدم الثبوت و الانتفاء واجب لیتفرع
علیه بطلان توقف المصره **قوله** فتوقف المصره قال المحقق التفتازانی **قلت** المعتبر هو الفعل لکن
وقع التردد فی انه الفعل بحسب نفس الامر بحسب فرض العقل و ان العقل بحسب الفرض بل هو مساو
للامکان ام لا انتهی و فیه ان اعتبار الفعل بحسب الفرض انما هو لتحقیق الشره لم یسبق علیه احد قبله فبناء
تردد المصره علیه مما لا وجه له کما لا وجه لما قیل و لعل ذلک لتوقف لتوقفه فیما هو الحق من مذهب الفارابی
و الشیخ لانه یلزم من ذلک ان یکون المصره متوقفا فی جمیع المسایل العلمیة **قال** لیتضح لک آه فیه
اشارة الی ان جزم المصره لعدم انعکاس السالبة الضروریة کنفسها المستفاد من جزئیة بانعکاس
الدائمتین الی الدائمة و توقفه فی انعکاس الممکنة الموجبة مما لا وجه للاستلزام بینهما **قال** کل ذلک
بطریق العکس الا انه اذا اثبت عکس احدهما بطریق العکس لا بد من بیان عکس الاخری بطریق آخر
لئلا یلزم الدور کما اثبت الشره انعکاس الممکنة کنفسها بقوله لان مفهومها ان ماهو ج بالامکان اه
قال ان کانت موجبة قدم بیان حکم الموجبات ههنا لکثرة استعمال الشرطیات الموجبة و قیل لان
الایجاب اشرف و السوالب الحملیة انما استحق التقدیم لانعکاسها کلیة و هی افید فی العلوم و اضبط
و الشرطیات لیست مسایل العلوم حتی یکون الکلیة افید و اضبط و فیه ان السوالب الحملیة ایضا لیست
مسایل العلوم **قال** بالخلف لم یبینه بطریق العکس مع جریانه فیهما لانه جعل المدعی مرکبا من انعکاس
الموجبة و السالبة معا و لا یمکن اثبات ذلک بطریق العکس اذ لا بد فیه عند اثبات عکس احدهما من تسلیم
عکس الآخر و بیانه بطریق آخر **قال** کلا ان هذا الصادق آه یعنی ان الصادقین متوافقان من غیر
تفاوت لان الامور الصادقة صادقة فی جمیع الاوضاع و الاحوال لتحققه معها فی نفس الامر فقیل ان
موافقة التالی للمقدم فی الاتفاقیة لیست کموافقة المقدم لجواز ان یکون التالی اعم فیکون موافقة المقدم

لہ جزئیۃ مع ان موافقۃ التالی لہ کلیۃ فیصدق عکس الموجبۃ الکلیۃ وہم فتدبر **قال** لجواز موافقۃ آہ لان الصادق صادق علی ای تقدیر فرض اذا کان ممکن الاجتماع معہ **قال** ونقیض الجزء الاول ثانیا فی بعض النسخ والاول ثانیا فہو من قبیل العطف علی معمولی عاملین مختلفین والمجرور مقدم **قال** مع بقاء الکیف والصدق بحالہ قد عرفت فیما سبق ان المراد بالمعیۃ المعیۃ اللازمۃ ومن بقاء الصدق بحالہ بقاؤہ فی القضیۃ الحاصلۃ بعد التبدیل متلبسا بحالہ من کونہ محققا او مقدرا اذ المتبادر من اللزوم ما لا یکون بواسطۃ فیخرج القضیۃ اللازمۃ التی ہی اعم من عکس نقیض القضیۃ کالدائمۃ والمطلقۃ العامۃ اللازمتین للضروریۃ وہذا ہو المعروف بعکس النقیض مع قطع النظر عن الجہۃ بقرینۃ بیان الموجبات فمن اورد علی قولہ وہذا خلف بانہ لا تناقض بین بعض ج لیس ب وکل ج ب المطلقۃ العامۃ لجواز ان یکون البعض لیس ب فی وقت وب فی وقت آخر واجاب بانہ لم یرد بقولہ کل ج ب المطلقۃ العامۃ فانہا لا تنعکس بل بالضرورۃ او دائما مثلا وانعکاسہ الی کل ما لیس ب لیس ج دائما فبعض ما لیس ب ج بالفعل وتنعکس بالعکس المستوی الی قولنا بعض ج لیس ب بالفعل وقد کان کل ج ب بالضرورۃ او دائما ہذا خلف فقد خرج عن المرام والحال الکلام لخیل یمکن اثبات انعکاس الموجبۃ الکلیۃ کنفسہا بان نعقد والموجبۃ الکلیۃ اما من متساویین او خص او اعم مطلقا وقد ثبت ان نقیضا المتساویین متساویان نقیض الاخص والاعم اعم واخص فیہ نظر لان الثابت بما ذکر ان صدق الموجبۃ المرکبۃ من نقیضی طرفی الموجبۃ الکلیۃ علی تقدیر صدقہا ولم یثبت اللزوم بینہما **قال** ینعکس سالبۃ جزئیۃ لا کلیۃ اصدق قولنا لا شیء من الانسان او لیس بعض الانسان بفرس وکذب لا شیء من الافرس بلا انسان او بعض الافرس کالحجر بلا انسان **قولہ** قد یدفع ذلک آہ وندفع بالتخصیص بان لا یکون المحمول من المفہومات الشاملۃ وح یکون بعض المحمول افرادا موجودۃ فیتلازم السالبۃ المحصلۃ والمعدولۃ وتعمیم قواعد الفن انما ہو بقدر الحاجۃ وقدم مثل ذلک فی قولہ ونقیضا المتساویین متساویان لاجل ذلک کان المستعمل فی العلوم عکس النقیض علی رای المتقدمین اذ لا مسئلۃ فی العلوم یکون محمولہا من المفہومات الشاملۃ فلیس اعتبار المتاخرین الامجرد تعمیم للقاعدۃ من غیر ثمرۃ علمیۃ یترتب علیہ **قولہ** لانا نأخذ نقیض الطرفین آہ ولذا اورد کلمۃ لیس الدال علی سلب شیء عن شیء وزید لفظہ ما حیث لا یضاف علی الفعل ولو اورد العدول مثل کل لا ب لا ج **قولہ** مساویۃ للسالبۃ لان السلب عن الشیء واثبات السلب لہ لا تغایر بینہما فی نفس الامر بل وبالاعتبار فالموجبۃ فی حکم السالبۃ فی عدم اقتضاء الموضوع **قولہ** فلا بد ان یصدق آہ وذلک لان کذب الموجبۃ المذکورۃ اعنی لیس ب لیس ج اما لعدم الموضوع او لعدم ثبوت المحمول والاول بطل لعدم اقتضائہ لوجود الموضوع لکونہا فی قوۃ السالبۃ فتعین ان یکون بالاعتبار الثانی اعنی باعتبار سلب سلب ج عن

الصدق

ماصدق علیہ سلب ب واذا کان سلب ج مسلوبا عن ماصدق علیہ سلب ب کان نقیضہ اعنی ثبوت ج صادقا علیہ الا ارتفع النقیضان فالسالبۃ سالبۃ المحمول فی قوۃ الموجبۃ المحصلۃ لان سلب السلب لایغایر الایجاب فی نفس الامر بل بحر والاعتبار فلا حاجۃ الی تخصیص قولہم السالبۃ لاتقتضی وجود الموضوع بما عدد الموجبۃ السالبۃ المحمول لان ذلک فیما اذا کان الایجاب حقیقیا **قولہ** ہذا قد حہم اہ ای ماذکرہ الشارح بقولہ قال المتاخرون **قولہ** ان یقال لانسلم اہ یمکن دفعہ بان ذلک العکس علی تقدیر تغایر اللزوم **قولہ** لتعین نقیضہ ای لتحصیل نقیضہ بادخال حرف السلب فیہ **قولہ** فیجعل الجزء الاول اہ بان یوضع ذلک النقیض المحصل بادخال حرف السلب فی الماتیۃ الاولی فیصیر الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وخلاصتہ ان العکس المذکور انما یحصل بان یوخذ الجزء الثانی من الاصل فتدخل علیہ حرف السلب ویذکر اولا وح لایصح ان یقال جعل نقیض الجزء الثانی اولا ای موصوفا بالاولیۃ وہو الاوضح ویصح ان یقال جعل الجزء الاول من العکس موصوفا بکونہ نقیض الجزء الثانی من الاصل وہو مفاد عبارۃ المصنف ان حمل علی ظاہرہا **قولہ** ولو فسرت ای عبارۃ المتن **قولہ** لزم ان یراد اہ ویقال بتقدیم المفعول الثانی علی الاول تعویلا علی ظہور المراد وانما ترکہ السید قدس سرہ لکون المفعولین معرفتہ وح یجب تقدیم الاول علی الثانی لکونہما فی الاصل مبتدا وخبرا الا اذا قامت قرینۃ والقرینۃ ہنا خفیۃ **قال** قد لیس ب ای مسلوب عنہ سواء کان الموضوع موجودا اولا لانہ ثابت. الا بارا اعنی العدول علی ماوہم فانہ غیر مفہوم عن الجزء الاول بل یحتاج فیہ الی اعتبار اللادوام ولاحاجۃ الیہ فان بعد اعتبار صدق ج علیہ یکون صدقہا باعتبار اتصاف ب لا باعتبار انتفاء الموضوع او باعتبار انتفاء اتصافہ بوصف الموضوع **قال** بحکم اللادوام لم یقل او اللاضرورۃ لان اللادوام اخص منہ فاذا اقتضی سلب الدوام وجود الموضوع اقتضی سلب الضرورۃ ایضا لانہ ان تحقق فی ضمن اللادوام فذاک وان تحقق فی ضمن الدوام فبطریق الاولی **قال** اما انعکاس الفعلیتان ای العامتان والخاصتان والمطلقۃ العامۃ وبین الانعکاس فی المطلقۃ العامۃ التی ہی اعم منہما لان انعکاس العام یستلزم انعکاس الخاص کما مر **قولہ** وہی مستلزمۃ للموجبۃ المحصلۃ یحکم بالاستلزام بالنظر الی التغایر بینہما مفہوما والا فقد عرفت ان سلب السلب عین الایجاب من حیث الذات **قال** من الشکل الثالث قیل برہان من الشکل ینتج النتیجۃ المذکورۃ ہکذا اذا تحقق ہذا الشیء تحقق المجموع وکلما تحقق المجموع تحقق الآخر انتہی ولاخفاء ان الصغری علی ہذا التقدیر اتفاقیۃ لعدم العلاقۃ فالملازم النتیجۃ الاتفاقیۃ ومقصد الشارح والسید السند قدس سرہ اثبات الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین فلذا اخذ انتظام القیاس علی ہیئۃ الشکل الثالث ثم لایخفی ان الامور الثلثۃ باطلۃ لان

عدم استلزام الکل للجزء وتحقق الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین حتی النقیض یدیہی البطلان وانتاج ہٰذہ الشکل الثالث مبرہن علیہ فلابد من القدح فی تینک المقدمتین وقد افاد الشارہ فی شرح المطالع بان المجموع انما یستلزم الجزء لو کان کل واحد من اجزائہ مدخل فی اقتضاء ذلک الجزء ضرورۃ ان لکل واحد من الاجزاء دخل فی تحقق المجموع فبالاولی انیکون لہ دخل فی اقتضائہ وتاثیرہ ومن البین ان الجزء الآخر لادخل لہ فی اقتضائہ ذلک الجزء بل وقوعہ فی الاستلزام وقوع اجنبی یجری مجری الحشو فان الانسان والا انسان لایستلزم الا انسان ولا الانسان نعم الملازمتان صادقتان علی تقدیر الالزام لکن الکلام فی اللزومیۃ بحسب نفس الامر انتہی یعنی علی تقدیر اللزوم وجود الموضوع یتحقق الملازمۃ بین المجموع وکل واحد من الجزءین ضرورۃ ان لکل واحد من الجزءین دخلا فی وجودہ ولوجودہ دخل فی الاقتضاء المذکور لکن یجوز انیکون وجودہ محالا فلا یکون اللزوم بینہما بحسب نفس الامر والکلام فیہ وفیہ بحث لان اللزوم بین الشیئین لایقتضی انیکون للملزوم اقتضاء اللازم وتاثیر فیہ لانہ عبارۃ عن امتناع الانفکاک منہما فیجوز انیکون المجموع مستلزما مجموع للجزء من غیر اقتضاء وتاثیر فصلا عن انیکون للجزء دخل فی اقتضائہ وتاثیرہ فالحق فی الجواب ما اشار الیہ بقولہ نعم آہ من الاکتفاء علی منع کلیۃ کلما ثبت مجموع الامرین ثبت احدہما الجواز انیکون ثبوتہ محالا فعلی تقدیر ثبوتہ لاینفی الملازمۃ بینہ وبین جزئہ وما قیل من ان اللازم مما ذکرہ الشارح عدم صدق المقدمتین المذکورتین لزومیۃ وذلک انما ینتفی ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ بین کل امرین لابجسم مادۃ الاشکال فان کونہما اتفاقیۃ کاف فی انتاج الشکل الثالث اذ لم یشترط فی انتاجہ من المتصلتین انیکونا لزومیتین فمح بتبدل قولہ واما ثبوت الملازمۃ الجزئیۃ اہ بقولہ واما اجتماع کل شئ مع نقیضہ فمدفوع اذ کونہما اتفاقیۃ بالمعنی الاخص یبطل لعدم تحقق کل مجموع من کل افرادہ وبالمعنی الاعم لایفید اذ لایلزم منہما اجتماع الشئ مع نقیضہ فی نفس الامر قولہ فی تلازم الشرطیات وفی بعض النسخ فی لوازم الشرطیات الی القضایا التی یلزم الشرطیات وکلاہما واقع فی عبارتہم ومطابق لما مر من قولہ فی العکس المستوی وفی عکس النقیض فان کلا منہما یطلق علی المعنی المصدری وعلی القضیۃ المخصوصۃ اللازمۃ ثم ان التلازم منحصر فی عشر اوجہ لانہ اما ان یعتبر بین المتصلات او بین المنفصلات او بین المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات اما بین المتحدۃ الجنس او مختلفۃ الجنس والمتحدۃ الجنس اما حقیقتان او مانعات الجمع او مانعات الخلو وتلازم المختلفات اما بین الحقیقیۃ ومانعۃ الجمع او بین الحقیقیۃ ومانعۃ الخلو او بین مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو وکذا تلازم المتصلات للمنفصلات اما تلازم المتصلۃ والحقیقیۃ او المتصلۃ مانعۃ الجمع او المتصلۃ ومانعۃ الخلو قد جرت عادۃ القوم بالاستفتاء فی تفاصیلہا لقلۃ جدواہ لم یتعرض المصنف منہا

الا التلازم المتصلات والمنفصلات وتلازم المنفصلات المختلف الجنس للاحتياج الى ذلك التلازم في معرفة انتاج القياس الاستثنائي باعتبار وضع احد طرفيه واقعة كما يجيئ قال المقصود الاقصى والمطلب الاعلى من الفن المقصد منه ترغيب المتعلم الى تحصيله وبذل السعي في تحقيقه وحفظه وكلمة من اما تبعيضية اى من جملة مباحث الفن واما صلة المقصد فان بعض المقاصد قد يكون وسيلة اه وعلى التقدير ين لفيدان مباحث القياس اهم مقاصد الفن قوله وذلك اه خلاصة ان المنطق آلة للعلوم وحقيقتها التصديقات بالمسايل وتصورات مبادء ومسايل اليها ولاشك ان تعلق القصد بالآلة على حسب تعلق القصد بذى الآلة فيكون مباحث الموصل الى التصديق ادخل من القصد مما عداها ثم العمدة منه القياس فيكون مباحثه مقصدا اقصى من كل ما عداه قوله لان المقاصد آه اى المقاصد الاصلية بنيا في ما قيل ان اجزاء العلوم ثلثة المبادى والموضوع والمسايل قوله التي وصلت اه اى لاتحيل النقيض في نفس الامر ولا عند العالم قوله في المبادى القطعية اى القضية بديهية كانت او نظرية قوله ما وصل الى كنه الحقيقة لان تصور الشئ بالوجه تصور ناقص والمراد بالكنه الكنه التفصيلي فان تصور الشئ بالكنه الاجمالي متحقق الا لامتنع التصور بالوجه قوله بل متعذر لعدم الاطلاع على ذاتيات قوله فانه مح اذ لابد لكل تصديق من ثلث تصورات قوله وايضا اه لعطف على قوله ان التصديقات الكاملة بيان للستر لوجه اخر قوله التصديقات يقينية كانت او غير يقينية قوله تقع النفس بها تفسير للتامات لما فيها من يرد الخاطر وحصول الجزم في الجملة بخلاف التصورات فان النفس بعد بها يترقب لان يحكم عليها او بها قوله فاذا كان آه مقدمة ثانية للدليل معطوف على قوله فالمقصد في تلك العلوم هو الادراكات التصديقية وما بينهما اعتراض لبيان ذلك قوله بالقياس الى الموصل الى التصور فاندفع ما توهم ان الفن قسمان مباحث التصورات والمقصد الاعلى منها المعرفات ومباحث التصديقات والمقصد الاقصى منها القياس فلا يقبح حصر المقصد الاقصى من الفن في القياس قال وحده اشارة الى ان حد شئ لكونه مفهوما اصطلاحيا قال هو المركب هو فصل او مبتداء وخبره الجملة خبر فالقول وقوله اما المفهوم العقلي خبر بعد خبر وقيل الجملة معترضة بين المبتداء وخبره اعنى اما المفهوم العقلي قوله حقيقية اى من حيث حقيقية وذاته لا باعتبار امر خارج عنه ولم يرد بها ما يقابل المجاز فان اطلاق القياس على الملفوظ ايضا حقيقية الا انه نقل اليه بواسطة دلالته على المعقول واليه اشار بقوله يسمى قوله فان جعل حدا ما يستفاد من كلام الشارح في شرح المطالع ان القول مشترك معنوى بينهما وان التعريف للقدر المشترك حيث قال فالقول جنس بعيد يقال بالاشتراك على الملفوظة وعلى المعقول فكانه اراد بالمركب المعنى اللغوى لا الاصطلاحي او ليس ذلك قدرا مشتركا بين المركب المعقول والملفوظ ورد بما يرد الاعتراض المذكور في شرح المطالع من ان لفظ

مؤلف مستدرک ولا یندفع بانہ ذکر لیصح تعلق من بہ علی ما وہم وما ذکرہ قدس سرہ موافق لما ذکر المحقق التفتازانی یدل علی انہ حمل القول علی المعنی الاصطلاحی وانہ مشترک لفظی بینہما وح لا یصح تعلق کلمۃ من بہ ولذا قال المحقق التفتازانی ای ذکر المؤلف لیصح تعلق من بہ وقال السید السند فی شرح المواقف ان ذکر المؤلف للئلا یتوہم ان المراد قول من جملۃ القضایا بانیکون من تبعیضیۃ وما قیل ان العبارۃ المتعارفۃ فی ذلک المعنی قضیۃ من القضایا او قول من الاقوال دان الجمع فی ذلک المعنی یکون بمعناہ لا بمعنی ما فوق الواحد فانما یدفع کونہ صریحا فی ذلک المعنی لا التوہم **قال** وعلی التقدیرین بخلاف المعقولۃ فانہ لازمۃ للقول المعقول وہو ظم وللملفوظ لان التلفظ یستلزم تعقل معانیہا بالنسبۃ الی العالم بالوضع وتعقل معانیہا علی تقدیر التسلیم یستلزم النتیجۃ **قال** وبالقیاس المرکب آہ قال المحقق التفتازانی الی القیاس المنتج المطلوب احد یکون مولفا بحکم الاستقراء الصحیح من مقدمتین لا ازید ولا انقص لکن ذلک القیاس قد لا یقتصر مقدمتاہ او احدیہما الی الکسب لقیاس آخر وکذلک الی ان ینتہی الکسب الی المبادی البدیہۃ او المسلمۃ فیکون ہناک قیاسات مترتبۃ محصلۃ القیاس المنتج المطلوب فسموا ذلک قیاسا مرکبا وعدوہ من لواحق القیاس انتہی ویظہر منہ ان کلو احد من تلک الاقیسۃ بالنظر الی ینتجہا داخل فی القیاس البسیط ومجموعہا لیس من افراد القیاس فلا معنی لقولہ یشتمل القیاس المرکب فالصواب ان یقال والمراد بالقضایا ما فوق الواحد لان القیاس لا یترکب الا من قضیتین قال الشمنی فی شرح المطالع لا یقال لو عنی بالقضایا ما ہی بالقوۃ دخلت القضیۃ الشرطیۃ ولو عنی ما ہی بالفعل خرج القیاس الشعری لانا نقول المعنی اہی بالقوۃ ونخرج الشرطیۃ بقولہ متی سلمت فان اجزاءہا لا یحتمل التسلیم لوجود المانع اعنی ادوات الشرط والعناد او المعنی بالقضیۃ یتضمن تصدیقا او تخیلا فیخرج الشرطیۃ بہما **قال** ما فوق الواحد سواء کانتا مذکورتین او احدیہما مقدرۃ نحو فلان متنفس فہو حی ولما کانت الشمس طالعۃ فالنہار موجود **قال** یجب انیکون مسلمۃ فی نفسہا ای مقبولۃ بل لو کانت کاذبۃ منکرۃ لکن بحیث لو سلمت لزم عنہا قول آخر فہی قیاس فان القیاس من حیث انہ قیاس یجب ان لو خذ بحیث یشمل البرہان والجدلی والخطابی والسوفسطائی والشعری والجدلی والخطابی والسوفسطائی لا یجب انیکون مقدماتہا حقۃ فی انفسہا بل یجب بحیث لو سلمت لزم عنہا ما یلزم واما القیاس الشعری فانہ وان لم یجادل الشاعر التصدیق بہ بل التخییل لکن لظہور ارادۃ التصدیق یستعمل مقدماتہ علی انہا مسلمۃ فاذا قال فلان قمر لانہ حسن فہو مقیس ہکذا فلان حسن وکل حسن قمر فہو قول اذا سلم ما فیہ لزم قول آخر لکن الشاعر لا یقصد ہذا اللازم وانکان لظہور انہ یریدہ حتی یخیل الیہ غیر ذلک او ینفر کذا فی شرح المطالع **قولہ** یرید آہ اعلم ان الوقوع واللاوقوع الذی یشتمل علیہ القضیۃ

لیس من الامور العینیۃ لا باعتبار انیکون الخارج ظرفا لوجودہ وہو ظہ ولا باعتبار نفسہ لان الطرفین قد لا یکون
من الامور العینیۃ فلزوم النتیجۃ للقیاس لا یکون بحسب الخارج بل بحسب نفس الامر فی الذہن فاما ان یعتبر العینیۃ
التی یشعر بہ لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث العلم فان التصدیق بالمقدمتین علی الہیئۃ المخصوصۃ یوجب
التصدیق بالنتیجۃ ولا یوجب تحققہا تحقق النتیجۃ وکذا القضیۃ الواحدۃ بالقیاس الی عکسہا اللزوم بینہما بحسب
العلم فضلا عن ان یکون عنہما واللزوم بمعنی الاستصحاب اذ العلم بالنتیجۃ لیس فی زمان العلم بہا یحصل من غیر
حصول العلم بالنتیجۃ وما قیل ان اللزوم اعم من البین وغیرہ لا ینفع لان التعمیم فرع تحقق اللزوم وامتناع
الانفکاک والانفکاک بین العلمین متحقق فی تلک الاشکال وح قید متی سلمت للاشارۃ الی ان اللزوم
بین العلمین متحقق بشرط تسلیم مقدمات القیاس والاعتبار بہا الا تری ان قیاس کل واحد من الخصمین
لا یوجب العلم بالنتیجۃ للاخر لعدم اعتقادہ بمقدمات قیاسہ والصواب ح عنہ لان للہیئۃ مدخلا فی اللزوم
واما ان لا یعتبر العلیۃ المستفادۃ من لفظ عنہا فاللزوم بینہما من حیث التحقق فی نفس الامر بمعنی لو تحقق
تلک القضایا فی نفس الامر تحقق القول الآخر سواء علمہا احد او لم یعلم وسواء کانت المقدمات صادقۃ او کاذبۃ
فان اللزوم لا یتوقف علی تحقق الطرفین الا تری ان قولہم العالم قدیم وکل قدیم مستغن عن المؤثر لو ثبت
فی نفس الامر لیستلزم ثبوت العالم مستغن عن المؤثر وح للزوم بمعناہ اعنی امتناع الانفکاک وہو متحقق
فی جمیع الاشکال بلا ریبۃ ولا یحتاج الی تقیید اللزوم بحسب العلم ولا الی اعتبار النیۃ فی اللزوم والقضیۃ
الواحدۃ المستلزمۃ لعکسہا داخلۃ فیہ خارجۃ بقولہ مولف من قضایا وقید لو سلمت لیس لافادۃ انہ لا
لزوم علی تقدیر عدم التسلیم بل لافادۃ التعمیم ودفع توہم اختصاص التعریف بالقضایا الصادقۃ کانہ قیل
قول مؤلف من قضایا سواء کانت صادقۃ او لا لزمہا قول آخر فمفہوم المخالفۃ المستفاد من التقیید بشرط
غیر مراد ہہنا لان التقیید بہا فی نفس التعمیم وہذا ہو مراد الشارح والسید قدس سرہما حملا للتعریف علی ظاہرہ
واما ما افادہ المحقق التفتازانی فی شرحہ لشرح المختصر العضدی من ان الاستلزام فی الصناعات الخمس
انما ہو علی تقدیر التسلیم واما بدونہ فلا استلزام فی البرہان فوجہہ غیر ظاہر لانہ ان اعتبر اللزوم من حیث
العلم فلا لزوم فی البرہان بدون التسلیم ایضا فان نظر المبطل فی دلیل المحق لا یفیدہ العلم لعدم التسلیم
وان اعتبر اللزوم بحسب الثبوت فی نفس الامر فہو متحقق فی الکل من غیر التسلیم کما عرفت ہذا ہو التحقیق
بالقبول وانت بعد الاطلاع علیہ وتدبرہ حق تدبرہ تقف علی عثرات الناظرین فی ہذا المقام ترکب بیانہا
مخافۃ السامۃ والاملال قولہ فان اداۃ الشرط آہ لان التقدیر یجامع التحقق فما قیل ان المتبادر من
حذف الشرط المقدر فالعکس بادر اجیب امر التوہم اذ یتوہم ان تلک القضایا مع ما یلزمہا من النتیجۃ کاذبۃ

فیخرج عدد حد القیاس الصادق المقدمات توہم قال وکاذبہا کلہا او بعضہا فان الکذب عدم الصدق ولذا وقع فی بعض النسخ کل حجر حمار وبعضہا کل حجر حمار قال ویخرج الاستقراء والتمثیل ای من حیث انہ استقراء او تمثیل اما اذا ورد الی ہیئۃ القیاس فاللزوم متحقق والسر فی ذلک ان الملزوم المنوط باندراج الاصغر تحت الاوسط والاوسط تحت الاکبر فی القیاس الاقترانی وباستلزام المقدم للتالی فی الاستثنائی سواء کانت المقدمات صادقۃ او کاذبۃ فاذا تحقق المقدمتان المشتملتان علیہما تحقق اللزوم بخلاف الاستقراء والتمثیل فانہ لا علاقۃ بین متبع الجزئیات تتبعا ناقصا وبین الحکم الکلی الاظنی ان یکون الجزئی غیر المتبع مثل المتتبع ولا علاقۃ بین الجزئیتین الا وجود الجامع المشترک فیہما وتاثیرہ فی الحکم لو کانت العلۃ منقوصۃ ویجوز ان یکون خصوصیۃ الاصل شرطا او خصوصیۃ الفرع مانعا وما قیل انہ یلزم علی ہذا ان لا یکون الاستقراء والتمثیل من الدلیل لانہم فسروا الدلیل فلا یلزم من العلم بہ العلم بشیء آخر فمدفوع لہ بان للدلیل عندہم معنیین من احدہما الموصل الی التصدیق وبہما داخلان ہ الثانی خص وہو المختص بالقیاس بل بالقطع علی ما نص علیہ فی المواقف وبما حررنا لک ان القیاس الفاسد لصورہ غیر داخلۃ فی تعریفہ ولذا اخرجوا الضرب العقیمۃ عن الاشکال بالشرائط فالمغالطۃ لیست مطلقا من اقسام القیاس بل ما ہو فاسد المادۃ قال بل بواسطۃ مقدمۃ غیریۃ ای لا یکون لازمۃ لاحدی مقدمتین القیاس او یکون لازمۃ ویکون طرفاہ مغایرین لطرفی کل واحدۃ من المقدمتین وبہذا اخرجوا ما یکون اللزوم فیہ بواسطۃ عکس النقیض والفرق بین الاستلزام بواسطۃ العکس وبینہ بواسطۃ عکس النقیض بحکم لم یظہر الی الآن وجہہ ولا تتوہمنا ان الاشکال الثلثۃ یخرج عن التعریف حتیاجہا الی مقدمات غیریۃ یثبت بہا انتاجہا لان تلک المقدمات واسطۃ فی الاثبات لا فی الثبوت والمنفی من التعریف ہو الثانی قال فی القیاس المساواۃ النتیجۃ الکل باعتبار ما یوجد فی بعض افرادہ وانما اخرجوا قیاس المساواۃ عن التعریف لعدم انتاجہ مطردا اختلافہ بحسب اختلاف المواد کما اخرج الضرب العقیمۃ لعدم اطرادہا انتاجہا واختلافہا فی الانتاج قال لان ملزوم الملزوم ملزوم ای فی التحقق لا فی الجعل فان تحقق الانسان ملزوم للحیوان فالحیوان ملزوم للجنس مع عدم صحۃ حملہ علی الانسان فضلا عن اللزوم قال اراد بہ فان الواحد اذا وصف بمغایرۃ للجماعۃ یراد بہ مغایرتہ لکل واحد من احادہ اذ مغایرۃ المجموع غیر محتاج الی البیان وما قیل انہ یفید مغایرۃ الاجزاء والاحاد ایضا توہم الامری انہ اذا قال لہ علی درہم وشیء آخر فسر الشیء بنصف الدرہم فصح قال لزم ان یکون اہ قد عرفت ان بناء تحقق الام للتعریف علی عدم اعتبار العلیۃ لینتبہ بہا کلمۃ عنہا فلا یتجہ ان النقیض مستلزم لان لاحدہما ولا یلزم عنہما قال ہذا الحد منقوض اہ قال المحقق التفتازانی فی القضیۃ المرکبۃ انما یقال لہا فی العرف انہا قضیۃ واحدۃ مرکبۃ من قضیتین ولا یقال انہا قضیتان فسقط

اعتراض الشارح وفیہ انہ اذا صدق علیہا انہا قضیۃ واحدۃ مرکبۃ من قضیتین صدق علیہ انہ قول مؤلف من قضیتین لزم عنہا لذاتہا قول اخر وعدم اطلاق انہا قضیتان لاینفع فی دفع الانتقاض والجواب عن النقض ان المتبادر من قولنا من قضایا اینکون القضیتان مصرحتین فیہ ومن القضیۃ المرکبۃ الجزء الثانی قید للاول یستفاد منہ القضیۃ باعتبار یعنی دوام الحکم السابق اوضروریۃ **قال** اما استثنائی آہ قدم فی التقسیم لکون مفہومہ وجودیا ولکونہ بدیہی الانتاج بجمیع قرائنہ واخرہ فی الاحکام اہتماما بشان الاقترانی لکثرۃ مباحثہ **قال** مذکور فیہ بالذکر اللسانی فی القیاس الملفوظ وبالذکر القلبی للمعقول **قال** علی حرف الاستثناء اعنی لکن فی انتاج الاستثناء انشاء اللہ کفتن واستثناء کردن والباب یدل علی تکریر الشئ مرتین او جعلہ شیئین متوالیین او متبائنین والاستثناء من قیاس اللباب وذلک ان ذکرہ ثنی مرۃ فی الجملۃ مرۃ فی التفصیل لانک اذا قلت خرج الناس ففی الناس زید وعمرو فاذا قلت الا زید فقد ذکرت زیدا مرۃ اخری ذکرا ظاہرا انتہی وبہذا ظہر کون لکن حرف استثناء **قال** لاقتران الحدود فیہ ای الاصغر والاوسط والاکبر **قال** لانہ لو لم یفید اہ ذکر النتیجۃ لیس الا ذکر اجزائہا المادیۃ لان الہیئۃ لیست بملفوظۃ لکن ذکرہا قد یکون متلبسا بحال کونہا بالفعل وقد یکون متلبسا بحال کونہا بالقوۃ فلو لم یفید بکونہ بالفعل انتقض الحد ان طردا وعکسا فما قیل ان ذکر بالفعل تاکید الا تقیداو استعمال المذکور فی المذکور بالقوۃ فمجاز لیس بشئ لان الذکر لیس بالقوۃ بل کونہ نتیجۃ بالقوۃ **قال** مذکورۃ فیہا بالقوۃ فاندفع ما قیل لاحد ان یناقش فی کون تحصیل بہ بالقوۃ ما یذکرہ بالقوۃ او حصل الشئ مع الشئ بالقوۃ لا یستلزم ذکرہ مع ذکرہ بالقوۃ **قال** والا لکان تقسیم الشئ اہ ای لا یبطل التقسیم کان ذلک تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ وہو باطل لانہ یستلزم اندراج الشئ ومبائنہ تحتہ ثم الظاہر ان یقال لانہ یکون تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ فما قیل ان کونہ تقسیم الشئ الی نفسہ والی غیرہ لازم للتقسیم علی تقدیر عدم کون القیاس الاستثنائی قیاسا فہو لازم لبطلان التقسیم وعدمہ لیمکن ان یعارض مع قولہ والا لکان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ ای ان لم یبطل التقسیم کان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ بانہ ان بطل التقسیم کان تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ وفیہ نظر لان کونہ تقسیما للشئ الی نفسہ والی غیرہ لیستلزم کونہ باطلا دون العکس **قال** بل استلزامہ بوجود ای القضیۃ التی یفید استلزامہ بوجود النہار **قال** النتیجۃ آہ منشاء ہذا السوال کون النتیجۃ جزء المقدمۃ یعنی ان النتیجۃ ونقیضہا قضیۃ والمذکور فی القیاس النسبۃ نقیضہ ولا یکون النتیجۃ ونقیضہا مذکورۃ فیہ ومعنی کونہما قضیۃ انہما مشتملان علی النسبۃ التامۃ بخلاف الجزء المقدمۃ فما قیل ان ذکر الشئ القاءہ وہو لا یستدعی التصدیق بہ فالنتیجۃ او نقیضہا مذکورۃ فیہ بالفعل الا انہ لا تحصیل من ذکرہ التصدیق بہ وہو مناط کون النتیجۃ قولا آخر مع کونہما

مذکورۃ فیہ بعینہا فانہ یصح انیکون شئ عین شئ فی الذکر ولایکون عینہ فی العلم وہم قال وعلی ہذا اشکال آہ اصل الکلام فلا اشکال علی ہذا الا انہ لما قدم الجار والمجرور ادخل علیہ الواو لیدل علی انہ متعلق بما بعدہ وہو شایع کلامہم وفی بعض النسخ بدون الفاء فما قیل ادخل الفاء لتنزیل قولہ ہذا منزلۃ اذا کان کذلک وہم قال البسیطۃ ای اقرب الی البساطۃ لکونہا اقل اجزاء من الشرطی او اکثر بسطا او فکر بحثا قال القیاس الاقترانی آہ فیہ تعریض للمصنف بانہ ینبغی لہ ان تقسیم الاقترانی ایضا الی الحملی والاتصالی ثم نقول موضوع المطلوب او یقول والمحکوم علیہ والمحکوم بہ لان الموضوع والمحمول قال فلیتید علی صیغۃ المضارع مع لازم الابتداء لیصح عطف نقول علیہ قال القول اللازم تمہید لبیان لفظ المطلوب الواقع فی قولہ موضوع المطلوب ومعنی قولہ لسیمی نتیجۃ لاطلاق علیہ النتیجۃ وہو لایقتضی اختصاص النتیجۃ والمطلوب بالقول اللازم من القیاس فان مایلزم منہ الدلیل لسیمی نتیجۃ وکذا المطلوب لعم المعرف ایضا قولہ کل قیاس اقترانی لابد فیہ آہ مقصودہ ان القیاس مطلقا استثنائیا کان او اقترانیا حملیا او شرطیا لابد فیہ من مقدمتین فمحط الفایدۃ فی قول الشارح کل قیاس حملی لابد فیہ من مقدمتین احدیہما آہ ہو القید اعنی قولہ احدیہما یشتمل علی موضوع المطلوب لا قولہ من مقدمتین لکن الصواب ترک قولہ اقترانی وقولہ ایضا الاول کما لایخفی قولہ وذلک لان القیاس آہ ہذا دلیل لمی لوجوب المقدمتین فلا یرد ان الاشتمال ماخوذۃ فی تعریف القیاس فلا حاجۃ الی الاستدلال علیہ قولہ لابد ای یشتمل آہ لان المطلوب لما کان نظریا لایکفی فیہ تصور الطرفین لامجردا ولا بانضمام التی فی المطلوب یحتاج لی ثالث یحصل بہ العلم بالنسبۃ التامۃ التی فی المطلوب ولابد انیکون لذلک الثالث مناسبۃ الی مجموع المطلوب بانیکون ملزوما اولازما ینتقل من ثبوت احدیہما الی ثبوت الاخر ومن انتقالہ الی انتفائہ او معاندہ ینتقل من ثبوت احدیہما الی انتفاء الاخر فلابد من مقدمتین احدیہما یفید الملازمۃ او المعاندۃ والثانیۃ تحقق احد الامرین او انتفائہ او مناسبۃ الی اجزاء المطلوب بالثبوت او السلب اما حملیا او اتصالیا او عنادیا فیحصل المقدمتان من الثبوت والانتفاء من تکرر ذلک الثالث سواء کان اجزاء المطلوب مفردات او قضایا وہذا الحد انما ہو بطریق الاستقراء فلا نیا فیہ جدا انیکون لزوم المطلوب للقیاس لذاتہ بواسطۃ مناسبۃ سوی ہذین الوجہین ولا یرد قیاس المساواۃ لان الکلام فی حصر القیاس المؤلف بما سبق وہو خارج عنہ ولا ان قولنا کل ج ب وکل اب نتیج لاشئ من ج اح عدم تکرار الاوسط لان انتاجہ بواسطۃ استلزام الکبری لقولنا لاشئ من اب ج قس علی ذلک امثالہ ولا ما قیل من ان الدور او التسلسل وتعمیم یفید علیہ الامر المشترک مع خروجہا عن الموجبین المذکورین لانتفاء اللزوم فیہما قولہ الشرف المطالب آہ یرید ان قولہ فی الاغلب لیس علی اطلاقہ ان الموضوع فی السالبۃ الکلیۃ المحمول وفی الموجبۃ والسالبۃ الجزئیتین قد یکون اعم منہ بل المراد

منہ فی الاغلب لشرف المطالب اعنی الموجبۃ الکلیۃ انما اطلق الحکم تنبیہا علی شرافتہا فکانہا کل المطالب قولہ وان
جاز ان یکون اہ بنہ بافظ الجواز علی قلۃ والا فالواجب ان یکون مساویالہ قال بتوسط ای لکونہ واسطۃ یتوسل
الی نسبۃ احد الطرفین الافراد یتوسطا فی الذکر وانتقل او فی الصغر والکبر لکونہ اعم من الاصغر واخص من الاکبر فی
الاغلب قال لانہ ذات الاصغر فہو تسمیۃ یوجب جزئیۃ قال واقران اہ قال المحقق التفتازانی التحقیق
ان القیاس باعتبار ایجاب مقدمتیہ المترتبین وسلبہا وکلیتہما وجزئیتہما قریبۃ وحریا باعتبار الہیئۃ
الحاصلۃ من کیفیۃ الوضع الحد الاوسط عند الاصغر والاکبر من جہۃ کونہ موضوعا ومحمولا تسمی شکلا فقد یتحد
الشکل مع اختلاف الضرب وہو ظم وقد یکون بالعکس کالموجبتین الکلیتین من الشکل الاول والثالث
قولہ لمباحثہ المتکثرۃ للظم لمباحثہا ای الشرایط الاانہ اورد ضمیر المذکر الواحد نسبق التعبیر عنہا بالفعل قولہ
علی النظم الطبیعی ای الذی تقتضیہ الطبیعۃ المستقیمۃ قال ففی الشکل الاول الامران قیل قد تحقق الشرایط
ولا ینتج وقد لا یتحقق الشرایط وینتج اما الاول فنحو قولنا مورد القسمۃ علم وکل علم اما ضروری او نظری وقولنا
بعض بعض النوع انسان والاشی من الانسان بنوع مع کذب نتیجتہما والجواب عن الاول ان الصغری
کاذبۃ لان مورد القسمۃ مفہوم العلم وہو معلوم لا علم وان اردت من حیث حصولہ فی الذہن فلا نسلم کذب
النتیجۃ وعن الثانی بان الصغری لیست من القضایا المتعارفۃ بانیکون المعنی المحمول فیہا صادقۃ علی افراد
الموضوع صدق الکلی علی جزئیاتہ اذ الحکم ہہنا باتحاد المحمول بالموضوع ذہنا وخارجا واما الثانی فنحو قولنا
لاشی من الحجر بحیوان او بعض الحیوان ہو الصہل فانہ لینتج لاشی من الحجر بصہل مع انتفاء الامرین لان سلب
شی عن کل افراد شی وحصر شی اخر فی المسلوب یفید سلب المحصور عن ذلک الکل والجواب ان الانتاج
المذکور بواسطۃ خصوصیۃ المادۃ وکون المحمول محصورا بالاعتبار ہیئۃ الشکل فانہ لو بدل الکبری بقولنا بعض
الحیوان جسم کان الحق الایجاب قال اما الاول اہ ما ذکرہ دلیل لمی للاشتراط المذکور وظہورہ فی
الشکل الاول اوردہ ولم یذکر الدلیل الانی اعنی الاختلاف مع جریانہ فیہ لعدم الحاجۃ الیہ بخلاف الشکل
الباقیۃ فان دلیلہا اللمی وہو عدم الاندراج خفی فلذا اکتفوا فیہا بالدلیل الانی وانما قال بجریان الاختلاف
فیہ عند انتفاء احد الامرین لانا اذا قلنا لاشی من حجر بحیوان وکل حیوان حساس او جسم کان الحق فی الاول السلب
وفی الثانی الایجاب واذا قلنا کل انسان حیوان وبعض الحیوان فرس او ناطق کان الحق فی الاول السلب
وفی الثانی الایجاب قال وضروبہ الناتجۃ فی شمس العلوم بحث الناقۃ ینتج انتاجا وینتجہا اعلمہا الذکر لہما
لتضع یتعدی ولا یتعدی وانتجت الفرس اذا حان نتاجہا وقیل نتجت بمعنی نتجت خاقیل لم یسمع عدل اہل
اللغۃ استعمال الناتجۃ لان ینتج لم یستعمل الا مجہولا وکذا الاصح قولہم الضروب المنتجۃ علی صیغۃ اسم الفاعل

المستعمل انتج التاسعة اهملها وهم قال الاول من الموجبتين كليتين آه جعلوا الضربين الاولين منتجتين للكليتين
مع انهما ينتجان للجزئيتين ايضا لان لزومها بواسطة المقدمة الاجنبية وهي ان لازم اللازم للشئ لازم لذلك
الشئ قال ونتايج هذه الضروب اى من حيث انها نتايج فيقول انتاجه بعينية اى ظاهرة بذات الضروب
لا يحتاج الى برهان قال والوجود اشرف ليترتب الكمالات عليه قال لانه اضبط اى اسهل
ضبطا بخلاف الجزئيات قال ولما كان المقصد من الاقيسة الى النتيجة فلذا رتب الضروب بحسب
النتايج ولم يرتب الاشكال بحسبها لعدم لزوم النتيجة بها قال يحصل الاختلاف الموجب للعقم موجب
العقم عدم الاندراج وبخلاف اشره الدال عليه فلا يجاب من حيث العلم قال مستلزم لعدم انتاج
الاعم اذ لو انتج الاعم انتج الاخص لان النتيجة ح لازمة الاعم والاعم لازم للاخص فيكون النتيجة لازمة
الاخص لان لازم اللازم لازم ولذا يكون النتيجة عكسا لما يلزم من القياس ولا نيا في ذلك كونها لازمة
لذات الاخص لان الاعم ليس مقدمة غيرية فان لا يكون لازما له او مما تحاله في الطرفين ولان معنى
انتاج الاعم كذب النتيجة لازمة في جميع المواد ومن جملتها الاخص فلو كان الاعم منتجا كان الاخص
منتجا وعدم كون للاخص ح ضربا مغايرا للاعم لا يضر في ذلك قال ان كانت السالبة مركبة لا حاجة الى
ذلك القيد لان الصغرى موجبة كلية فالموضوع موجود ولذا لم يذكره في شرح المطالع قال لتحقق وجود الموضوع
موجبة كلية فالموضوع محققا او مقدرا فيصح فرضه شيئا معينا قال وانما وضعت آه وما تقديم الاول على
الثاني فلشرف الايجاب وكذا تقديم الثالث على الرابع لكون كثيرا موجبة وكذا تقديم الخامس على السادس
لكون كلتا مقدمتيه موجبة ولظهور كل ذلك لم يتعرض الشارح له قال واما اذا كانتا سالبتين جزئيتين
في السالبتين الكليتين مع عدم المدعى للسالبتين الجزئيتين ايضا لان عدم انتاج الاخص مستلزم لعدم
انتاج الاعم قال كما مر اى مع عكس النقيض قال فانه يمكن ان يجعل مقدمة الافتراض صغرى
لصغرى القياس هكذا كل وب وكل ب ج ينتج كل وج ثم يضم النتيجة الى المقدمة الثانية هكذا كل وج و
كل وا او بالعكس لينتج النتيجة المطلوبة قال الافتراض اه يعني ان تخصيصهم الافتراض بالجزئيات صحيح
في الشكل الثاني والثالث الايجابي في المقدمة الكلية التي فيهما واما في الشكل الرابع فيتم في المقدمة الكلية
ايضا اما في الضرب الاول من الثاني اعني كل ج ب ولا شئ من اب فلانا اذا فرضنا الموضوع ويحصل
كل وج وكل وب فان جعلناه صغرى للكبرى هكذا كل وب ولا شئ من اب يحصل بعينه هيئة الضرب
الاول انتاجه وان جعلناه كبرى للكبرى القياس هكذا لا شئ من اب وكل وب يصير الضرب الثاني منه على انا
اذا ضممنا نتيجة الى المقدمة الثانية يحصل الضرب الرابع من الرابع ونتيجة سالبة جزئية وهو الكلية واما في الضرب

الثانی منہ اعنی لاشئ من ج ب وکل اب یحصل واو کل وب فان جعلناہ کبری لصغری القیاس یحصل
بعینہ ہیئۃ الضرب المطم انتاجہ وان جعلناہ صغری لصغری القیاس ہکذا کل وب ولاشئ من ج ب ینتج لاشئ
من وج تضمنہ الی کل وج یحصل الضرب الثانی من الشکل الثالث مع ان ینتجہ سالبۃ جزئیۃ والمطم الکلیۃ واما فی
الضرب الرابع منہ اعنی ج لیس ب وکل اب یحصل وکل واو کل وب فان جعلناہا کبری لصغری القیاس
یصیر بعینہ الضرب المطم وان جعلناہا صغری لصغری القیاس ہکذا کل وب وبعض ج لیس ب بتقدم شرط
انتاج الشکل الثانی اعنی کلیۃ الکبری وکذلک فی الشکل الثالث اما فی الضرب الاول منہ علی کل ب ج
وکل ب او ان فرضنا فی الصغری یحصل کل وب کل وج بضم المقدمۃ الاولی الی کبری القیاس
ہکذا کل وب وکل ب او ینتج من الضرب الاوّل من الشکل الاول کل وا فبعد ضمہ الی المقدمۃ الثانیۃ
یحصل ہیئۃ الضرب المطم وان فرضنا فی الکبری یحصل کل وب وکل وا بضم المقدمۃ الاولی الی الصغری
یحصل الضرب الاول من الشکل الاول وینتج ینتجہ بعد ضمہا الی المقدمۃ الثانیۃ یحصل بعینہا الضرب المطم
واما فی الضرب الثانی منہ اعنی کل ب ج ولاشئ من ب او فان جعلت المقدمۃ الاولی من مقدمتی الافتراض
اعنی کل وب وکل وج صغری لکبری القیاس ہکذا کل وب ولاشئ من ب او ینتج من ثانی الاول لاشئ
من وا فان جعلت النتیجۃ صغری المقدمۃ الثانیۃ منعدم شرط انتاج الثالث اعنی ایجاب الصغری وان
جعلت کبری لکبری القیاس یحصل ضرب الثالث من الشکل الرابع المنتج للسالبۃ الکلیۃ مع ان المطم لکبری
القیاس الجزئیۃ واما فی الضرب الثالث اعنی لبعض ب ج وکل ب او یحصل کل وب وکل وا فان جعلناہا
کبری للصغری یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجہ وان جعلناہا صغری لصغری القیاس یحصل الشکل
الاول وینعدم شرط انتاجہ اعنی کلیۃ الکبری واما فی الضرب الخامس اعنی کل ب ج ولبعض ب او یحصل
کل وب وکل وج فان جعلناہا صغری الکبری القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناہا
کبری لکبری القیاس ہکذا لبعض ب او وکل وب یحصل الشکل الرابع وینعدم شرط انتاجہ واما فی السادس
اعنی کل ب ج ولبعض ب لیس او یحصل کل وب وکل وب فان جعلناہا المقدمۃ الاولی صغری لکبری
القیاس ینعدم شرط انتاج الشکل الاول وان جعلناہا کبری یحصل الشکل الرابع وینتج لبعض لیس وتضمنہ
الی المقدمۃ الثانیۃ یحصل الشکل الاول وینعدم شرط انتاجہ ولا یخفی ان لبعض الاحتمالات فی غایۃ الظہور و
لذلک یترک الشارۃ الیہا وانما ذکرنا احاطۃ بجمیع الاحتمالات تسہیلا للمبتدی **قال** فقد تنتج فی المقدمۃ
الکلیۃ لعل تخصیصہم الافتراض بالجزئیات لعدم الاعتداد بالشکل الرابع **قال** فلا ینتقض فلک لنقوض
فیہا لکون السالبۃ المستعملۃ فی تلک النقوض بسیطۃ **قال** محکوم علیہ ایجابا او سلبا **قال** والاصغر

لیس مما ہو اوسط آہ ای علی تقدیر کون الصغری ممکنۃ لیس مدلولہ ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بل بالامکان
فجاز ان یخرج الی الفعل ولیس المراد ان الاصغر لیس اوسط بالفعل بحسب الاحتمال العقل فیکون لہ انہ یجوز
انیکون اوسط بالفعل فیلزم استدراک قولہ فجاز ان یکفی بالقوۃ آہ وان یکون تعریفہ علی ما قبلہ تفریع
الشئ علی نفسہ علی ما وہم قال وکل مرکوب زید فرس بالضرورۃ لایقال لوصدق ہذہ القضیۃ لصدق
لاشئ من مرکوب زید حمار بالضرورۃ وہی لاینعکس الی لاشئ من الحمار بمرکوب زید دایما فکیف یصدق
کل حمار مرکوب زید بالامکان لانا نقول امکان الایجاب لاینافی دوام السلب نعم لو استلزم الدوام
والضرورۃ کان منافیا لہ وبما ذکرنا ظہر انہ لو انعکست الضروریۃ کنفسہا بطل القیاس المذکور لتحقق المناقاۃ
بین المقدمتین قال فالحکم علی المرکوب بالفعل لایتعدی الیہ ای تعدیا صادقا مطابقا للواقع کما یدل
علیہ قولا مثلا یصدق آہ فلا یرد ان تعریفہ علی ما تقدم محل بحث لان مدار عدم تعدیۃ الحکم عدم جعل
الاصغر مرکوب زید بالفعل حتی لو لم یکن مرکوب زید فعلیۃ کذلک لتعدی الحکم الیہ قال وکذلک ای
مثل حذف قید الدوام والا ضرورۃ شرطنا الضرورۃ المخصوصۃ الدوام الجزمی فلعدم انتاجہ فی
الکبری فی الشکل الاول لایضم الی النتیجۃ قال فلاندراج لبین ای اندراج الاصغر تحت الاوسط
بحسب الجہۃ لان الکلام فیہ فلا یرد انہ حاصل فی جمیع ضروب الشکل الاول بمجرد کلیۃ الکبری قال فان
الکبری آہ اثبت الاندراج لبین بقیاس استثنائی استثنی فیہ عین المقدم فانتفی عین التالی ولایخفی ان
القیاس المذکور جار فی القضیات الاربع فیلزم کون النتیجۃ فیہا کالکبری اجاب الشارحۃ فی شرح المطالع
بانہ لاشک فی ان جمیع اختلافات ہذا الشکل ینتج نتیجۃ تالیۃ فی الکبری الا ان النتیجۃ اذا کانت الکبری
احدی الوضعیات الاربع ہی ان الاصغر اکثر ما دام اوسط والاوسط واجب الحذف من النتیجۃ وکما
حذف الاوسط منہا ونظر فی جہتہا وجدت تابعۃ للصغری بالشرائط المذکورۃ قال وان کان الاوسط
مستدیما الکبری بالضرورۃ ہکذا وقع فی شرح المطالع ولایخفی رکاکتہ لانہ لایمکن عطفہ علی قولہ ولما کان
الاوسط مستدیما للاکبر لشمولہ لہ ولا علی قولہ فاذا کان ثبوت الاوسط لہ دایما وہو بطل ولان کون ثبوت
الاکبر اوسط الاصغر بحسب ضرورۃ ثبوت الاوسط متحقق سواء کان الاوسط مستدیما للاکبر بالضرورۃ او لا
والصواب ما قال المحقق التفتازانی من انہ لما کان الاوسط مستدیما للاکبر کان ثبوت الاکبر للاصغر
بحسب ثبوت الاوسط من الدوام والتوقیت والضرورۃ لان دایم الدایم للشئ دایم لذلک الشئ وکذا
الضروری للشئ ضروری لذلک الشئ وانا رفقنا قال فلان الصغری آہ ہذا لتعلیل لقلہ الشارحۃ فی
شرح المطالع عن البعض ثم قال وفیہ ما فیہ ولعل وجہہ ان اللازم منہ ان لاینتج ضم لادوام الصغری

مع الکبری لا ان لا یکون النتیجۃ کالصغری فی اعتبار اللادوام معہ فان الاوسط اذا کان مستدیما للاکبر قیاسی
جہۃ ثبت الاوسط للاصغر کان النتیجۃ مقیدۃ بہا ولا یتوقف ذلک علی انتاج اللادوام السالب فی صغری
الشکل الاول وعلل صاحب المطالع بان حمل الاکبر علی الاوسط وان کان مقید الدوامیۃ الوصل لکن لا یلزم منہ
ان یکون مقتصرا علی ثبوت الاوسط بل یجوز ان یکون دایما لکل ما ثبت لہ الاوسط فلا یصدق لادوام الاصغر
کقولنا کل انسان ضاحک لادایما وکل ضاحک انسان مادام ضاحکا مع کذب کل انسان حیوان
لادایما قال المحقق التفتازانی ولا یخفی ان ہذا انما یتم علی تقدیر ان تفسیر القضیۃ بمادام الوصف لا لاجل
الوصف ولا بشرط الوصف **قال** وان فسرت آہ ذکر ہذا الشق لترویج السوال وافادہ انہا مع الصغری
الدایمۃ یلیح ضروریۃ والا فالمشروطۃ المذکورۃ فی الموجہات ما فیہا الضرورۃ بشرط الوصف والقصر بیان
الاختلاطات من الموجہات المذکورۃ سابقا وما قیل فی الجواب باختیار الشق الاول من ان انتاجہ الضروریۃ لانہا
انتاجہ الدایمۃ لاستلزام الضرورۃ الدوام الا انہ اختار فی بیان الانتاج الدوام دون الضرورۃ لیدخل
فی الضابطۃ ان النتیجۃ کالصغری فلیس بشئ لانہ قال فی شرح المطالع واعلم ان تمام الکبرہان علی الانتاج
بیان عدم لزوم الزاید لان الدعوی فی جہۃ النتیجۃ فحص الجہات اللازمۃ للقیاس **قال** فاللازم لیس
الا ان آہ ہذہ القدر کاف فی اثبات عدم انتاجہا مع الصغری الضروریۃ ضروریۃ اذ الضروریۃ الوضعیۃ
لیست ضروریۃ ذاتیۃ الا ازاد قولہ لکن وصف الاوسط اہ ترویجا للسوال بانہ لا یبقی الضرورۃ اصلا فضلا
عن الضرورۃ الذاتیۃ **قال** لانا نقول اہ جواب بالاختیار الشق الثانی واثبات للمقدمۃ الممنوعۃ
اعنی انتاجہا مع الضروریۃ ضروریۃ قیاس علی ہیئۃ الشکل الاول من متصلتین **قال** لان المشروطۃ الخاصۃ
اخص اہ من المشروطۃ العامۃ والوقتیتین لم یعتبر خصوصہما من المطلقۃ العامۃ والممکنتین واعتبر خصوص الوقتیۃ
منہا لاشتراکہما مع الوقتیۃ فی عدم الانعکاس قولہ والوقتیۃ من السبع الباقیۃ من قبیل العطف علی
معمولی عاملین والمجرور لیس عدم ولذا وقع فی بعض النسخ والوقتیۃ اخص من السبع الباقیۃ وعلی
ای تقدیر الصواب من الستۃ الباقیۃ او اخص من السبع الباقیۃ لان المنفصل لا یکون داخلا فی المنفصل
علیہ بمن التفصیلیۃ ویکون داخلا فی المنفصل علیہ بالاضافۃ علی ما صرح بہ فی الشرح **قال** لجواز ان یکون
اہ بناء علی ان الدوام لا یستلزم الضرورۃ والا امتنع ثبوتہ بالامکان وکذا قولہ فی ما یاتی **قال** لجواز
ان یکون المسلوب عن شئ بالامکان ثابتا لہ دایما **قال** لما ذکرنا من اتفاقہا فی الکیف **قال** لان
قید الوجود اہ ای فی المقدمتین مطلقتان ای ان کانت مقدمتین بالدوام او ممکنتان ان کانتا مقدمتین
بالاضرورۃ او مطلقۃ وممکنۃ ان کانتا مختلفتین **قال** ان الدوام لا یصدق علی الصغری تخصیص الصغری

بالذکر لان الکلام فی حذف الضرورۃ منہ والا کالمقدر عدم صدق الدوام علی شیٔ من المقدمتین واذا کان الاختلاط
ان المذکور ان خص الاختلاطات فلا یرد خص الاختلاطات المشروطۃ مع الضروریۃ او الوقتیۃ مع الضروریۃ
قولہ وتفصیلہ بطالب من شرح المطالع واعلم ان الصغری الضروریۃ او الدائمۃ مع الفعلیات الخمس
اعنی الوقتیتین والوجودیتین والمطلقۃ العامۃ ینتج ما ذکرناہ من النتیجۃ وہو ما یتبع الکبری بحسب الجہۃ
جنسیۃ لا دائمۃ فی الثلثۃ الاول ولا ضروریۃ فی الوآخر حینیۃ مطلقۃ فی الاخیرۃ فاذا صدق کل
ج ب دایما وکل ب ا بالاطلاق العام ینتج لبعض ب ا حین ہو ب اذ لا بد من اجتماع وصفی الاصغر
والاکبر جنسا بالاتصاف الاوسط بالاصغر دایما والاتصافہ بالاکبر بالفعل وکذا لو کان بدل الکبری لاشیٔ
من ج ا ینتج بعض ب لیس ا حین ہو ب لانہ لا بد من عدم اجتماع الوصفین فی الاوسط وقتا ما انتہی
ومقصودہ الاعتراض علی القوم بانہم قالوا النتیجۃ فیہا کالکبری ولیس کذلک لان النتیجۃ لا بد ان یکون
اخص قضیۃ یلزم القیاس وفیما نحن فیہ لیس کذلک فانہ کما یلزمہا ما ذکروہ یلزمہا الاخص من ذلک
قال الشارح فی شرح المطالع واعلم ان من تمام البرہان علی الانتاج بیان عدم لزوم الزاید ان الاعم
فی جہۃ النتیجۃ اخص الجہات اللازمۃ للقیاس علی ما سمعت وبما ذکرنا ظہر فساد ما قیل ان ما فی شرح المطالع
موافق لما فی ہذا الشرح فانہ مبنی علی ان کون ینتجہا کالکبری لا ینافی کون ینتجہا القضایا المذکورۃ قال انما
لتم لو بین فیہا امتناع الایجاب قال المحقق التفتازانی والقوم اعتمدوا علی ان کل ضرب اشتمل علی سلب
فینتجہ سالبۃ فاذا فی تصورہ امتناع السلب فقد تم المطلوب لکن یقول لم لا یجوز ان یکون النتیجۃ ممکنۃ
موجبۃ وکثیرا ما ینتج الموجبۃ من السوالب بالعکس والاستدلال لا بان فان النتیجۃ ینتج احسن المقدمتین
فلان ہذہ القاعدۃ انما ثبت باستقراء الجزئیات فلو اثبت شیٔ من الجزئیات لما کان دور التوقف ثبوت
القاعدۃ علی ثبوت ذلک الجزئی بالعکس قال من العکس والخلف اہ لیرتد الی الشکل الاول فی جمیع ضروبہا
الا فی الخامس فان فیہ ینعکس الکبری وجعلہا صغری الخ ثم عکس النتیجۃ الا فی السادس فان فیہ یلزم فرض فقط
قال قد علم فی فصل القیاس حیث من ان المتاخرین اشترطوا کذب السالبۃ فی الضرب الثلثۃ احد
الخاصتین وکان الاولی علی ہذا ان یترک اشتراط کون صغری الثامن من احد الخاصتین الا انہ انما
ذکرہ لبیان اشتراط لون کبری اہ مما یصدق علیہ العرفی العام کما یظہر من ملاحظۃ دلیلہ واما قیل من وجہ
عدم الذکر من انہ لعلم مما ذکرہ لثامن کما یشعر بہ قولہ ومن ہہنا یظہر اہ فلیس بشیٔ لانہ لم یذکر فی المتن
دلیلا اشتراط فی الثامن حتی یظہر منہ اشتراط فی السابع قال الفصل الثالث فی الاقترانیات اہ کما ان
الحملیات فطریات ومطریات کذلک الشرطیات قد یکون فطریۃ کقولنا کلما کانت الشمس طالعۃ کان النہار

موجود وقد یکون نظریۃ کقولنا کلما وجد الممکن وجد واجب الوجود فمست الحاجۃ الی معرفۃ الاقیسۃ الشرطیۃ
والاقترانیۃ لاسیما فی الہندسیۃ المشتملۃ علیہا کتاب اقلیدس وبسبب ان ارسطو لم یورد ہذا الباب فی التعلیم
زعم بعضہم انہ لاحاجۃ الیہ لان معرفۃ الاقترانیۃ الحملیۃ تغنی من ذکرہا ولیس بشیء لما بین احکامہا من الاختلاف
الواضح قال سواء کان ترکیبہ اما تسمیۃ الاول فظاہر واما تسمیۃ الثانی فتسمیۃ الکل باسم الجزء الاعظم
قال القسم الاول ہذا قسما جعل اولا لان اطلاق الشرطیۃ علی المتصلۃ حقیقۃ وعلی المنفصلۃ مجاز قال
وہو غیر معتبر اہ ای ما یترکب من المنفصلات قسما ثانیا لاشتمالہ علی الشرطیات الصرفۃ وما یترکب من المتصلۃ
والحملیۃ ثالثا لاشتمالہ علی المتصلۃ قال بحسب ترکیب السالبۃ بل بحسب کونہا من الخاصتین ولم یتعرض لہ لکفایۃ
الترکیب فی عدم تحقق الضروب الثلثۃ فیہا قال وصدق منع الخلو علیہما سواء کانتا مانعتی الخلو او
حقیقتین او مختلفتین قال فانہ لو کان المقدمتان مانعتی الخلو بالمعنی الاعم یشتمل الحقیقیۃ ایضا قال
وینعقد فیہ الاشکال الاربعۃ مثال الشکل الاول ما مر ومثال الشکل الثانی قولنا دایما کل اب ج ودایما
اہ اما لاشیء من ہ او کل ورینتج دایما اما کل اب ولاشیء من ج ہ او کل درینتج ومثال الشکل الثالث قولنا
دایما اما کل اب او کل ج دودایما اما کل ہ وج او کل درینتج دایما اما کل اب وبعض ہ او کل ورومثال
الشکل الرابع قولنا دایما کل اب او کل ج دودایما کل ہ ج او کل درینتج دایما اما کل اب وبعض ہ او کل
قال ما یترکب من الحملیۃ والمتصلۃ واقسامہا اربعۃ لان الحملیۃ اما ان تکون صغری او کبری وایا ما کان فالمشترک
بہا اما مقدم المتصلۃ او تالیہا فالاول کقولنا کل اب کلما کان ب ج فکل ہ والثانی کقولنا کل اب کلما کان
ج فکل ب والثالث کقولنا کلما کان اب ج دو کل ب د والرابع وہو المطبوع ما ذکرہ بقولہ وینعقد فیہ
الاشکال فالاول کما مر والثانی کقولنا کلما کان اب فج دولاشیء من ہ د والثالث کقولنا کلما کان اب فدج ولاشیء
من ہ د والرابع کقولنا کلما کان اب فدج وکل ہ د قال لجواز کونہا اکثر من اجزاء الانفصال وانما اہمل
المصنف بعدہ عن الطبع قال ولفرض اہ اشار الی احتمال اخر ترکہ المصنف بعدہ عن الطبع وہو انیکون الحملیات
بعدد اجزاء الانفصال ولایکون کلہا احد من الحملیات مشارکا لجزء من اجزاء الانفصال قال من الشکل
الثالث ہکذا کلما تحقق نقیض الاوسط تحقق الطرف الاول من النتیجۃ عنی لیس اب وکلما تحقق نقیض الاوسط
تحقق الطرف الاخر عنی ہ د ینتج قد یکون اذا تحقق الطرف الاول تحقق الطرف الثانی مثلا کلما لم یکن ج ولم یکن
اب کلما لم یکن ج وقد د ینتج قد یکون اذا لم یکن اب قد د یصدق احد الطرفین ای د ر قال لان العلم یصدق
الاتفاقیۃ اہ ای المتصلۃ موقوف علی العلم بصدق احد طرفیہا ای الثانی اذ لابد فیہا سواء کانت عامۃ او خاصۃ
من صدق الثانی فلذا اکتفی ولو استفید منہ العلم بصدق احد الطرفین عنی التالی لانہ لایکون استفادہ

صدق المقدم فی الاستثنائی المتصل مطلقا یلزم الدور وہذا التوجیہ ہو الموافق لما فی شرح المطالع حیث قال لان العلم بصدق الاتفاقیۃ مستفادۃ من العلم بصدق التالی ولو استفید العلم بہ ہہنا لزم الدور فرح یکون التعرض لکذب فی جمیع موارده استطرادیا وانما تعرض لبیان عدم انتاج الرفع ہہنا لان المتصلۃ الاتفاقیۃ لا یمکن انتاج الرفع ہہنا لان صدق التالی فیتعین فیہا وکذا المقدم انتاج المتصلۃ الاتفاقیۃ لظہور حالہا بالقیاس علی المتصلۃ بان یقال صدق المنفصلۃ الاتفاقیۃ موقوف علی صدق احد طرفیہا ان کانت مانعۃ الجمع او کذبہ ان کانت مانعۃ الخلو فلو استفید العلم بصدق احد طرفیہا ای التالی فی الاتفاقیۃ او کذبہ منہا لزم الدور والملازمۃ لان المعلوم سابقا صدق احد الطرفین علی التعین لازم فی الاتفاقیۃ والمستفاد صدقہ علی التعین مدفوعہ لان العلم بصدق احد الطرفین علی التعین لازم فی الاتفاقیۃ المنفصلۃ وذلک ان تقول فی توجیہ عبارۃ ان العلم بصدق الاتفاقیۃ متصلۃ کانت او منفصلۃ موقوف علی العلم بصدق احد طرفیہا ای التالی فی الاتفاقیۃ المتصلۃ وبصدق احد طرفیہا مطلقا فی المنفصلۃ الاتفاقیۃ المانعۃ الجمع او کذبہ فی المنفصلۃ الاتفاقیۃ المانعۃ الخلو علی صدقہ کذبہ معانی حقیقۃ الکلمۃ اذ فی قولہ او کذبہ لمنع الخلو فلو استفید العلم بصدق احد الطرفین ای التالی فی المتصلۃ او مطلقا فی المنفصلۃ المانعۃ الجمع او کذبہ فی مانعۃ الخلو لزم الدور ح یکون ذکر قولہ او کذبہا فقط استطرادیا اذ لا دخل لکذب الاتفاقیۃ فی الانتاج وعلی ہذا التوجیہین یندفع ما اورده المحقق التفتازانی من ان تقریر الشارح فی غایۃ الفساد لانہ جعل کلا من الموقوف والموقوف علیہ الحکم بصدق احد الطرفین او کذبہ وجاز ان یکون الطرف الموقوف غیر الطرف الموقوف علیہ فلا یلزم الدور تقدیر ما قیل قال او کلمۃ الاستثنائی ردد بین الامرین علی طبق المتن وذکر احادوقت الانفصال والانفصال والاستثناء بقولہ اللہم اذا کان آہ اشارۃ الی بدریۃ کما ذکر کلاہما فی شرح المطالع طبق المتن بلفظ اللہم اشارۃ الی قلتہا بالنسبۃ الی کلیۃ الشرطیۃ فلذا لم یقل وثالثہا احد الامور الثلثۃ قال والمراد بکلیۃ الاستثناء اہ سواء کان حملیۃ اذا کانت الشرطیۃ مرکبۃ من حملیتین او شرطیۃ بان یترکب من شرطیتین او من شرطیۃ وحملیۃ عموم اللازمان والاوضاع دون عموم الافراد بقرینۃ ان الاستثناء جزء من الشرطیۃ وکلیہما بعموم اللازمان والاوضاع قال من الشکل الثالث بان یقال کلما کان الواجب والجزء موجودین کان الواجب موجودا وکلما کان الواجب والجزء موجودین کان الجزء موجودا ینتج القضیۃ المذکورۃ ومنا سمعت منا فی تحقیق انتاج ہذا الدلیل وعدمہ مما لا مزید علیہ فی بیان قول السید السند قدس سرہ وہہنا نکتۃ اہ قال ولیس لواقع اصلا لامتناع وجود الجزء الذی لا یتجزی عندہم قال فلا یلزم من وجودہ ای من حیث ہیۃ وان استلزامہ بواسطۃ خصوصیۃ المادۃ

المساواۃ قال المصنف لواحق القیاس عدد القیاس المرکب من لواحق القیاس لان المرکب فرع البسیطۃ وتابعہ والاستقراء والتمثیل لعدم افادتہما الیقین قال فیکون ہہنا ک قیاسات آہ فبالنظر الی نتایجہا قضیۃ وبالنظر الی المطلوب قیاس واحد قال وہو مرکب من قیاسین آہ فہو قسم القیاس المرکب وعدہ من اللواحق بالافرادہ بواسطۃ خصوصیۃ کونہ خلفا قال احدہما استثنائی لما کان القیاس منحصرا فی الاقترانی والاستثنای وجب رد ہذا القیاس وتحصیلہ الی ذلک وقد وقع اختلاف عظیم فیہ والذی استقر رای الشیخ علیہ انہ مرکب من الاقترانی والاستثنائی قال من متصلۃ وحملیۃ اہ فی شرح المطالع ویکون ہذا ابدا مرکبا من قیاسین احدہما اقترانی مرکب من متصلتین احدہما من الملازمۃ بین المطلوب الموضوع علی انہ لیس بحق ونقیض المطلوب وہذہ الملازمۃ بینۃ بذاتہا والاخری الملازمۃ بین نقیض المطلوب الموضوع علی انہ حق وبین امر محال وہذہ الملازمۃ ربما یحتاج الی البیان فینتج نتیجۃ من المطلوب علی انہ لیس بحق ومن الامر المحال وثانیہما استثنائی المشتمل علی متصلۃ لزومیۃ ہی نتیجۃ ذلک الاقترانی واستثناء نقیض التالی ینتج نقیض المقدم فیلزم تحقق المطلوب تلخیصہ لو لم یتحقق المطلوب لیتحقق نقیضہ ولو تحقق نقیضہ لتحقق نقیضہ ولو تحقق نقیضہ لتحقق المحال لکن المحال لیس بمتحقق فنقیض المطلوب لیس بمتحقق فالمطلوب متحقق انتہی وہہنا اعتبر ترکیب الاقترانی من متصلۃ وحملیۃ ہی المقدمۃ فی نفس الامر مطلقا لطول المسافۃ کما یظہر من المثال المذکور فی الشرح قال الاستقراء الذی عد من اللواحق فلا یرد ان القول صرحوا بانقسام الاستقراء الی تام وہذا القیاس منقسم الی ناقص وہو الاستقراء المتعارف المقدم من اطلاق لفظ الاستقراء قال ہو الحکم علی الکل اہ فیہ تسامح لان الاستقراء حجۃ موصلۃ الی التصدیق الذی ہو الحکم الکلی لا نفسہ فہو تعریف الغایۃ المرکبۃ علیہ کما ان قولہم ہو توضیح امور جزئیۃ لیحکم بحکمہا علی امور یشتمل علی تلک الجزئیات تعریف لہ بالسبب وحقیقیۃ معلومات التصدیقیۃ یحصل من نتیج الجزئیات یستلزم معلوما تصدیقیا متعلق لکل یشتملہا قال لوجودہ فی اکثر جزئیاتہ ای فی نفس الامر لا عند المستقری والا لما افادۃ الحکم علی الکل قال لانہ لو کان موجودا یعنی ان الاصل ان یکون الفیود فی التعریفات للاحتراز فیکون قید الاکثر للاحتراز عن الجمیع فلا یرد ما اورد ہ المحقق التفتازانی من ان الحکم اذا وجد فی جمیع الجزئیات یکون فقد وجد فی اکثرہا ضرورۃ قال موجود فی جمیع جزئیاتہ ای فی نفس الامر کما ہو عند المستقری لم یکون استقراء ای ناقصا معدودا من لواحق القیاس بل قیاسا مقسما فی الحقیقۃ وان لم یکن فی صورۃ القیاس کما ان الاستقراء الناقص اذا اورد علی سبیل تردید الموضوع بین الجزئیات یکون فی صورۃ القیاس المقسم ولیس ذلک حقیقیۃ فلا یرد ما قیل انہ انما یمکن قیاسا مقسما لو کان تحصیل الحکم الکلی بتردید الموضوع بین الجزئیات والحکم علی کل واحد بالاکبر اما لو کان بمجرد الحکم علی کل واحد بالاکبر اما لو کان بمجرد الحکم

علی کلواحد کما فی صورۃ تتبع الاکبر ولا تفاوت بین الاکثر والجمیع وتحقیقہ ماذکرہ قدس سرہ فی حاشیۃ شرح التجرید
لابد من حصرانہ کلی فی جزئیاتہ ثم اجراء حکم واحد علی تلک الجزئیات لیستعدی ذلک الحکم الی ذلک الکلی فان کان
فی ذلک الحصر قطعیا بان تحقق ان لیس لہ جزء وان اخر کان ذلک الاستقراء تاما وقیاسا تقسیما فان کان ثبوت
ذلک الحکم بتلک الجزئیات قطعیا ایضا فاذا الحکم بالقضیۃ الکلیۃ وان کان ظنیا افاد الظن بہا وان کان ذلک
الحصر ادعائیا بان یکون ہہنا ک جزئی آخر لم یذکر ولم یستقراء حالہ لکنہ ادعی بحسب الظن ان جزئیاتہ ماذکر فقط
افاد ظنیا فالقضیۃ الکلیۃ لان المنفرد الواحد ملحق بالاعم الاغلب فی غالب الظن ولم یفید نفیا لجواز المخالفۃ
انتہی کلامہ وہو بتحقیق نفیس یفید فرق الجلی بین القیاس المقسم والاستقراء الناقص والشک الذی عرض
لبعض الناظرین من انہ لایجب ادعاء الحصر فی الاستقراء الناقص کما یشہد بہ الرجوع الی الوجدان فمدفوع
فانہ اراد بہ عدم التصریح بہ فمسلم وان اراد عدمہ صریحا وضمنا فمم فانہ یتعدی الحکم الکلی بدون الحصر قال
التمثیل حکم فی جزئی اہ فیہ ایضا تسامح لتعریف الشئی باثرہ المرتب علیہ وحقیقۃ معلومات تصدیقیۃ یفید
اثبات الحکم فی جزئی لشبوتہ فی الاخر لاجل معنی مشترک بینہما موثر فی ذلک الحکم والمراد بالجزئی الاضافی
للمعنی المشترک بل یشتمل المعنی المشترک سواء کان محمولا علیہ اولا علی فی شرح المطالع من ان الاستدلال بہا
اما بالاشتمال او بالاستلزام والاول واما باشتمال الدلیل علی المدلول او بالعکس او باشتمال امر ثالث
علیہما والاظہر ان یقال اثبات حکم لامر فی ثبوتہ فی اخر لعلۃ مشترکۃ بینہما قال والمشترک علۃ لکونہ
موثرا فی الحکم وجامعا لجمعہ الاصل والفرع فی الحکم قال واثبتوا علیۃ المشترک آہ خص اثبات العلۃ بینہما
لکونہا اشہر الوجود المقید للعلیۃ قال احدہما الدوران وقد یعتبر عنہ بالطرد والعکس ای الاستلزام وجودا
وعدما قال السبر والتقسیم فی القاموس السبر امتحان غور الجرح وغیرہ والمراد امتحان اوصاف الاصل انہا تصلح
لعلیۃ الحکم قال اما الدوران آہ یعنی ان الدوران لازم اعم من العلیۃ ولا یلزم کون الملازم علیہ للحکم حتی
یستلزم وجود فی الفرع وجود الحکم فیہا قال مع تسلیم صحۃ الحصر بان یکون مرددا بین النفی والاثبات قال
لجواز ان یکون اہ وبہذا ظہر ان التمثیل لایکون مفیدا للیقین الا اذا ثبت علیۃ الجامع وعدم کون خصوصیۃ
الاصل شرطا او خصوصیۃ الفرع قطعا لکن تحصیل العلم لہذہ الامور صعب جدا ولذلک لم یقسموا التمثیل الی ما یفید
الظن کما قسموا الاستقراء قال یجب علیہ النظر بموادہا ای النظر فی القضایا من حیث ذاتہا مع قطع النظر
عن ترکیبہا الہیئۃ مخصوصۃ فالبحث عن اشتراط الشرائط فی الصغری والکبری بحسب الکمیۃ او الکیفیۃ او الجہۃ
لیس نظرا فی مواد الاقیسۃ بکونہا مختصۃ بہیئۃ مخصوصۃ قال والیقین ہو اعتقاد ہ حقیقۃ الیقین اعتقاد
بسیط وہو الاعتقاد الجازم المطابق الثابت الا انہ اذا لوحظ تفصیلہ یرجع الی اعتقادین فان الجزم تفصیلہ

اعتقادیۃ بہ انہ لایکون الاکذا قال انہ لایمکن الا ان یکون الاکذا ای لایجوز بالعقل نقیضہ لانہ لاممکن فی نفس الامر ذلک لاذلک لاعتقاد الا لزم انحصار الیقین فی القضایا الضروریۃ قال لان الحاکم بہذا وجہ ضبط الاقسام التبتۃ ولیس دلیلا عقلیا للانحصار کما لایخفی قال اما بالفعل ان بدون استقامۃ فی الحسی قال او الحس معنی کونہ حاکما انہ لایتوقف حکم العقل بعد الاحساس علی امر آخر فکانہ الحاکم بخلاف ما اذا کان الحاکم مرکبا فانہ یتوقف الحکم ح علی انضمام قیاس خفی قال بحیث تصور الطرفین سواء کان بدیہیا کالامثال المذکورۃ او نظریا نحو الممکن یحتاج فی وجودہ الی مرجح وقد یتوقف الحکم فی الحکم الاولی بعد تصور الاطراف ما النقیضان الغریزۃ کما للصبیان والبلہ واما التدنس الفطرۃ بالعقاید المتضادۃ للاولیات کما یکون لبعض العوام او الجہال قال والکل اعظم من الجزء ای الکل المقدر ای اعظم المقدار من جزئیۃ المقداری قولہ ان لاتعین ای یکون تصورات اطرافہا ملزومۃ لقیاس یوجب الحکم فیہا وہی قریبۃ من الاولیات قال لم یکن تلک القضایا مبادی الاول ضرورۃ احتیاجہا الی تحصیل قیاس مشتبہا وفیہ انہ یجوز ان یحصل للذہن مرتبا فیکون مبادی الاول والجواب انہ نہج یکون من الحدسیات والمفروض انہ لیس من الاقسام الباقیۃ قال فان من تصور الاربعۃ وہما ما یترکب من اربع وجدات والزوج وہو کون العدد مشتملا علی عددین لانفصال احدہما علی الاخر وہو غیر الانقسام ولذا اذا تردد الذہن فی فردیۃ عدد وزوجیۃ قسمتہ فان القسم لمتساویین حکم بانہ زوج والا حکم بانہ فرد فما قیل ان الزوجیۃ ہو الانقسام بمتساویین والانقسام بمتساویین وہم قال فہی المشاہدات سواء کانت جزئیۃ کقولنا ہذہ النار حارۃ او کلیۃ نحو کل نار حارۃ فان الاجناس بالجزئیات الکثیرۃ افید النفس لقبول الحکم الکلی والفرق بینہ وبین الاستقراء ان الاستقراء یحتاج فیہ الی حصر الجزئیات اما حقیقیا او ادعائیا کما مر قال وانکان من الحواس الباطنۃ اختلف فی ان ہذہ القوۃ ہی ماذا من احدی القوی المدرکۃ المشہورۃ ام غیرہا قال الامام کلا القولین یحتمل ثم انہ اذا کانت احدیہما فالظاہر انہا الوہم فالمعانی الجزئیۃ الجسمانیۃ التی یکون ادراکہا بحصولہا انفسہا یسمی واحدانیات والتی ادراکہا بمثالہا یسمی وہمیات کذا افادہ بعض الفضلاء فی تعلیقاتہ علی شرح مختصر الاصول والشیخ اطلق الوجدانیات ہہنا علی ما یشتمل القسمین ولذا لم یذکر الوہمیات قسما سابقا من الضروریات ومن الوجدانیات وما تجدہ بنفوسہا بالآلتا کشعورنا بذواتنا وبافعال ذواتنا قال بواسطۃ یسمی اہ ولابد مع ذلک من انضمام قیاس ففی وہو انہ خبر قوم یستحیل تواطوہم علی الکذب وکل خبر کذلک فمدلولہ واقع الا ان العلم بہذا القیاس حاصل بالضرورۃ ولذا لم یفید المتواتر العلم بالبلہ والصبیان بخلاف خبر الرسول فانہ یفید العلم النظری ولاحتیاجہ الی قیاس فکری ویشترط فی المتواتر ان یکون مستندۃ الی الحس فیکون

الحاصل من التواتر علما جزئیا من شانہ ای یحصل بالاحساس ولعلہ ترک ہذا القید لان احاطۃ العقل طوا طوہم
علی الکذب لایکون الا فی المحسوس قال فہی المجربات ولابد فیہا من انضمام قیاس خفی او ہو ان الوقوع
المکرر علی نہج واحد او اکثر یا لایکون اتفاقیا بل لابد لہ من سبب وان لم یعرف ماہیۃ ذلک السبب
واذا علم حصول السبب علی حصول المسبب قطعا قال وان لم یحج الی تکرر آہ ہذا مخالف لما فی شرح
المواقف من انہ لابد فی الحدسیات من تکرار المشاہدۃ ومقارنتہ لقیاس المقارن الخفی کما فی المجربات وما
بینہما ان السبب فی المجربات معلوم السببیۃ مجہول الماہیۃ ولذا کان القیاس المفارق علی جزء واحد او ہو انہ
لو لم یکن لعلہ لم یکن دایما واکثریا ان السبب فی الحدسیات معلوم النسبۃ وغیر ذلک کانت المقارنات لہا قیستہ
مختلفۃ بحسب اختلاف العلل فی ماہیاتہا انتہی والحق ان الحدسیات لاتحتاج الی المشاہدۃ فضلا عن تکرارہا
فان المطالب العقلیۃ قد یکون حدسیۃ قولہ والامرحین لانہ خفی بعد التعریف ما ہو المراد قال من حرکتین
حرکۃ لیحصل المبادی وحرکۃ لترتیبہا قال اذ لاحرکۃ فیہ ای لایلزم فیہ حرکۃ من الحرکتین لجواز ان تسبح المبادی
والمطلوب معانی الذہن من غیر تقدم شوق وطلب قال وحقیقۃ ای تسبح المبادی اہ یعنی ان انتفاء الحرکۃ
الثانیۃ لازم فی الحدس سواء وجدت الحرکۃ الاولی اولا قولہ والمجربات اہ وکذا المتواترات الا انہ لم یذکرہا
لانہا لایفید الا علما جزئیا ما من شانہ ان یحصل بالاحساس فہی لاتستعمل فی العلوم قال فی عبارۃ مساہلۃ
باقامۃ اصل الیقینیات مقامہا قال علیہ للنسبۃ الاکبر ای الاصغر فی الذہن انی علۃ للثبوت یثبوت
الاکبر للاصغر قال لانہ یعطی اللمیۃ فی الذہن وفی الخارج ہ یعنی اعطاء اللمیۃ فی الذہن اعطاء السبب
فی التصدیقات ومعنی اعطاء اللمیۃ فی الخارج اعطاء سبب الحکم فی الوجود الخارجی علی ما فی شرح المطالع
فہو لفظ اللمیۃ علی الاطلاق فیکون کاملا فی افادتہا فلذلک سمی برہانا لمیا فاندفع ما قیل ان ذکر اعطاء
اللمیۃ فی الذہن مستدرک لاشتراکہ بین البراہین قال لانہ مقید انیۃ النسبۃ فی الخارج الی تحقق النسبۃ بین الاصغر
والاکبر فی خارج الذہن دون لمیتہا ای فی الخارج قال وہی قضایا یتعرف بہا جمیع الناس
لم یرد بالناس الاستغراق الحقیقی اذ لا قضیۃ تعرف لہا جمیع افراد الانسان بل العرفی ای من اہل قرن او
اقلیم او بلدۃ او صناعۃ او غیر ذلک ولابد من اعتبار حیثیۃ ای یحکم بہا العقل لاجل اعتراف الناس لیخرج
الاولیات او بقید القضایا یعتبر الیقینیۃ بقرینۃ المقسم والقول بانہ یجوز ان یکون بعض القضایا من الاولیات
باعتبار ومن المشہورات باعتبار ینافی جعل کل منہا قسیما للمتقابلین اعنی الیقینیات وغیرہا فانہ لایمکن ان یکون
قضیۃ یقینیۃ باعتبار غیر یقینیۃ اذ لاتجامع الیقین لغیرہ وبہذا ظہر فساد ما قیل الجدل قیاس مؤلف من قضایا
مشہورۃ او مسلمۃ وان کانت فی الواقع یقینیۃ اہ ولیتہ علی انہ یستلزم تداخل الصناعات الخمس قال

من الحمیۃ آہ فی القاموس حمی من الشئ کرضی حمیۃ ومحمیۃ کمنزلۃ الف قال والغرض منہ الزام الخصم ای اسکاتہ فان الجدلی قد یکون مجیبا حافظا لرای وغایۃ سعیہ ان لا یصیر ملزوما وقد یکون سائلا معترضا ہادیا لوضع ما وغایۃ سعیہ ان یلزم الخصم قال یوخذ ممن یعتقد فیہ لابد ہہنا ایضا من اعتبار الحیثیۃ او التقیید بغیر الیقینیۃ لئلا یرد ان الماخوذ ممن یعتقد فیہ قد یکون یقینیا فلا یصح قولہ والقیاس المرکب من المقبولات یسمی خطابۃ قال کالانبیاء والصواب ترکہ لان القضایا الماخوذۃ من الانبیاء قضایا یقینیۃ نظریۃ مستفادۃ من قیاس برہانی وہو انہ خبر من ثبت صدقہ بالمعجزات وکل خبرشانہ ہذا فہو صادق ولعلہ اراد اخبارہم فی غیر الاحکام السابقۃ فان کذبہم فیہ جایز عقلا مع عدم وقوعہ نقلا علی مابین فی محلہ قال یحکم بہا الحاکم حکما راجحا ان کون سلب الحکم بہا بعد الرجحان فیخرج المشہورات والمسلمات والمقبولات ویدخل التجربیات والمتواترات والحدسیات الغیر الواصلۃ حد الجزم ثم انہم خصوا الجدل والخطابۃ بالقیاس لانہم لا یبحثون الا عنہ حالا فہما قد یکونان استقراء وتمثیلا قال والغرض منہا ترغیب الناس او ای الغرض من الخطابۃ تحصیل احکام ینفع الناس او یضرہم لیرغبوا فی الاتیان منہا او ینفروا عنہ فیتم بہم امر المعاش والمعاد قال تخییل بہا ای توقع تلک القضایا فی الخیال لاتاثر النفس بالقبض او البسط الموجبتین للتنفر او الرغبۃ وذلک لان النفس اطوع للتخییل من التصدیق لانہ اغرب والفہامہ والتدرولا بقایۃ سواء کانت مسلمۃ او غیر مسلمۃ صادقۃ او کاذبۃ واسباب التخییل کثیرۃ یتعلق بعضہا باللفظ وبعضہا بالمعنی بغیر ذلک قال الغسل مرۃ ممدوغۃ اما بالضم ضد رالخلو او بالکسر الصغار والتہویع بقی کردن آوردن کذا فی التاج وفی بعض النسخ معناہ اما الصفۃ اسم الفاعل او المفعول قال والغرض منہ یعنی ان الشاعر اورد المقدمات المخیلۃ علی ہیئۃ القیاس المنتج للنتیجۃ لکونہا غیر مقصودۃ منہ بالذات انما المقصد منہ الترغیب والترتیب فہما بمنزلۃ النتیجۃ لہ قال علی وزن لطیف قال المحقق التفتازانی الوزن ہیئۃ تابعۃ لنظام ترتیب الحرکات والسکنات وتناسبہما فی العدد والمقدار بحیث تجد النفس من ادراکہما لذۃ بخصوصیۃ یقال بہا الذوق والانتشار شعر خواندن قال وانما قیدہا بالامور الغیر المحسوسۃ مع ان الحکم الکاذب الموہم لا یکون الا فیہا فعند الکاذبۃ مغن عنہا للاشارۃ الی ان حکم الوہم فی الامور المحسوسۃ لیس بکاذب قال قوۃ جسمانیۃ الی حالۃ فی الجسم وہو اخر البطن الاوسط من ان الدماغ قال تدرک الجزئیات المنتزعۃ اہ دون الکلیات والجزئیات المنتزعۃ من غیر المحسوسات قال فان الوہم والحس الخ دلیل لما یفہم من قولہم فان الحکم علی غیر الحدسیات باحکامہا وہی ان یحکم علی غیر المحسوسات مع کونہا تابعۃ للحس ولفظ سابقا بالباء الموحدۃ من السبق بمعنی پیشی گرفتن یعنی انہما حاصلا للنفس

خاتمۃ الطبع

احسن الکلام وابلغ النظام حمد العزیز العلام الذی خلق الانسان وانطق له اللسان بمنطق فصیح وبیان ملیح ورعاث المرام وصدر المقام نعت سید الانام الذی جاء بالهدایة والبرهان لیدعو الناس الی سواء السبیل لتوحید الرحمن وآله واصحابه اللذین سعوا فی اشاعة الدین الحق المبین وفصلوا القضایا الکلیة والجزئیة علی النسق القویم عما یوجب بازاء التصدیق والیقین وبعد فبشری لکم ایها الشائقون الی استحصال العلوم الجزیلة والراغبون لاستکساب الفنون الجلیلة الآن قد استتب طبع الحاشیة النافعة للمحصلین والوافیة للمدرسین مشتملة علی تعقل تحقیقات شائقة وتحصل تدقیقات رائقة بحل المطالب المشکلة وکشف المآرب المعضلة کانها فی نوادر لهائی عدیم المثیم الموسومة بحاشیة عبد الحکیم علی شرح الشمسیة المعروف بالقطبی المنطق وحاشیة للسید الشریف الشهیر بمیر تأمستها قبله لطبعه ایدی الطباعین فما وجد بحسن الطبع ولم یصب بلطافة وقائق معانیها عام المتعلمین فقد صنفها النحریر العلامة والحبر الفهامة راس رؤس المحققین خیر اخیار المدققین وحید العصر فرید الدهر تاج العلماء فخر الفضلاء المؤید بتاییده الکریم المولوی عبد الحکیم السیالکوتی کلا ان تصانیفه کثیرة متداولة بین جماهیر الفحول العلماء ومقبولة عند الفضلاء الاذکیاء تصحیح العالم البیل والفاضل الجلیل اللوذعی اللیلمی مولانا ابو المحاسن ناصر الدین احمد المشهور بمولوی السید محمد صادق علی اللکنوی فی المطبع الرفیع العالی المتعارف اکناف العالم المغرسی الی صاحب الفتوة والکرم عین اعیان المروة والهمم المشهور بین کافة الجمهور اعنی منشی نول کشور مابرح اقباله بالفرح الموفور ببلدة اللکنؤ فی شهر محرم الحرام ۱۳۰۸ھ الهجریه الموافقة بشهر اگست سنة ۱۸۹۰ العیسویه رجاء ان یقبل الله تعالی هذه الحاشیة عند سائر الناس وینفع بها بالطالبه ومن یشتری ومن یقرأ انتهی الاساس آمین ثم آمین

تسہیل الکافیہ۔ شرح عزلی کافیہ مصنفہ مولوی عبدالحق خیرآبادی۔

کتب فقہ عربی

درمختار شرح تنویر الابصار۔ معتبر فتاوی مولفہ محمد علاء الدین الحصکفی بن شیخ علی چار جلد میں یکجائی یعنی جلد اول کتاب الطہارت سے کتاب الحج تک۔ جلد دوم کتاب النکاح سے کتاب الوقف تک۔ جلد سوم کتاب البیوع سے کتاب الغصب تک۔ جلد چہارم کتاب الشفعہ سے تا مسائل شتی۔

ہدایہ مع شرح الکفایہ۔ از سید جلال الدین کرلانی بہت معروف و مستند متداول چار جلد میں بتفصیل ذیل۔ اس شرح ہدایہ پر حاشیہ بہت مستند لکھے گئے ہیں۔

ایضاً۔ جلد اول و ثانی مطبوعہ ۱۸۷۶ء۔

ایضاً۔ جلد ثالث مطبوعہ ۱۸۷۹ء۔

ایضاً۔ جلد رابع مطبوعہ ۱۸۸۱ء.....

فتاوے قاضی خان۔ مصنفہ قاضی امام حسن بن منصور بن محمود اوزجندی مع فتاوے سراجیہ حاشیہ پر بڑے رتبہ کا فتاوے بہت مقبول و متداول و بڑی کوشش سے بصحت تمام چھپا کامل چار جلد میں بتفصیل ذیل۔

(۱) جلد بین اولین یعنی جلد اول و دوم۔ کتاب الطہارت سے کتاب الوقف تک۔

(۲) جلد بین آخرین یعنی جلد سوم و چہارم کتاب البیوع سے تا مسائل شتی۔

شرح وقایہ جلی قلم مع کامل حاشیہ ذخیرۃ العقبیٰ از احی یوسف بن جنید چلپی داخل درس تعطیل کلاں خوشخط و صحیح۔

شرح وقایہ۔ متوسط قلم مع رسالہ دائرہ ہندیہ جلد بین اولین مصنفہ محمود بن صدر الشریعۃ۔

ذخیرۃ العقبیٰ۔ حاشیہ شرح وقایہ از احی یوسف بن جنید چلپی جو طلبا و علما میں متداول ہے۔

اشباہ و النظائر مع الحموی۔ از شیخ بن نجیم مصری مع شرح سید احمد حموی طلبا و اہل علم و فضل کے نزدیک بہت قابل قدر ہے۔

ملا مسکین۔ حاشیہ شرح وقایہ مصنفہ ملا اخوند مسکین کتاب البیوع سے تا کتاب الوصایا بہ بخشش جدید از مولانا محمد حسن صاحب سنبھلی مرحوم۔

کنز الدقائق مجشی۔ مصنفہ عبداللہ بن احمد نسفی۔

مستخلص الحقائق۔ شرح کنز الدقائق۔

عینی شرح کنز الدقائق۔ جلد بین اولین مصنفہ ابا محمد محمود بن احمد العینی۔

عینی شرح کنز الدقائق۔ جلد بین آخرین مصنفہ ابو البرکات عبداللہ بن احمد نسفی یہ شرح کمال بسوط طبایہ اعتبار کی ہے جامع مسائل کلیہ و جزئیہ فقہ حنفی۔

مختصر وقایہ مجشی۔ از عبداللہ بن صدر الشریعۃ۔

عمدۃ البضاعۃ۔ فی مسائل الرضاعۃ۔ مصنفہ مولوی محمد تراب علی بن شجاعت علی بچوں کے دودھ پلانے کی حد میں جو از راہ شریعت۔

قدوری مجشی۔ مصنفہ ابو الحسن احمد قدوری۔

شرح الیاس۔ مصنفہ محمود بن الیاس۔

مختصر نافع۔ فقہ مذہب امامیہ مصنفہ جناب محقق ابو القاسم رحمہ اللہ۔

ہدایۃ الہدایہ۔ فقہ مذہب امامیہ از علامہ شیخ محمد بن الحسن۔

پنچم صاحب کی عجیب وغریب گولیان

سالہاسال سے پنچم صاحب کی گولیان تمام عالم مین فروخت کیجاتی ہین اور انکی بکری دنیا کی تمام دواؤن سی بدرجہازیادہ ہے انیسوین صدی مین کوئی دوا ایسی سریع الاثر مفید اور عمدہ ایجاد نہین ہوئی جیسی یہ طلسماتی گولیان ہین۔ جن لوگون نے انکا ایک مرتبہ استعمال کرلیا ہی وہ اور کسی دوا کو چھوتے بھی نہین اور متفق ہین کہ ان گولیون کا ایک ایک بکس ایک ایک اشرفی کو بھی سستا ہی ہر عمر اور مزاج کی مرد وعورت کو برابر فائدہ ہوتا ہی۔ اس سی کوئی نقصان نہین ۱۸ سنٹ مین مرض کو فائدہ دیتی ہین۔ یہ صرف نباتات سی بنتی ہین ندان مین کشتہ ہی نہ پارہ نہ چربی اور نہ کوئی ایسی شی جس سے کسی مذہب کے آدمی کو شک ہو قیمت بہت ارزان ہر بکس مین جو ۱۲ ر گولیان ہی ۷۰ گولیان گویا ۱۵ روز کی خوراک جتنی بیماریان خون کی خرابی سے پیدا ہوتی ہین اور جسقدر امراض شکم اور جگر کی نادرستی سے ہوتی ہین انکے استعمال سے بالکل دور ہوجاتی ہین۔ کسی شخص کو اگر امراض مندرجہ ذیل کی شکایت ہو تو انکا استعمال کرین۔ ہم ضمانت کرتے ہین کہ اسکو ضرور ضرور فائدہ ہوگا ترکیب استعمال کا پرچہ بکس کے ہمراہ ملیگا۔ شکم مین بادی۔ سر کا درد۔ سر کا چکرانا۔ کھانا کھانے کے بعد معدہ کی گرانی۔ گھبری۔ انکھانی۔ سردی۔ زکام۔ کھانسی۔ دمہ۔ پتی کا اچھل آنا بھوک کی کمی۔ ہانپنا۔ قبض۔ کھسرا۔ بدن پیسیاہ داغ ہونا۔ نیند کا رچاٹ ہونا۔ بدخوابی۔ کھسرہٹ۔ دور۔ پھنسی۔ پھوڑا۔ ناسور۔ خارشت۔ جلدی امراض۔ کمزوری۔ بدہضمی۔ جگر کی خرابی۔ گلے کی بیماری۔ گلا بیٹھ جانا۔ سانس رک رک کے آنا۔ ایام کا خلاف معمول ہونا یا رک جانا۔ سینہ کا بلغم سے بھاری ہونا۔ وغیرہ وغیرہ مبالغہ نہ سمجھیے واقع امر ہی لاکھون کرورون مریضون کو فائدہ ہوچکا ہی۔ ایک دفعہ آزمانا شرط ہی۔ ہر بکس پر سرکاری مہر ہی اسمین لفظ ہچیس پلس سینٹ ملنس منقوس ہی اگر یہ نہو تو جعلی سمجھو اور مت خریدو ہر جگہ پر پسامائی اور انگریزی دوافروشون سے ملسکتے ہین ہیلیرس کرکس اینڈ کمپنی ۳۰ اسٹریٹ کلکتہ اس کے واسطے ایجنٹ ہین اگر ذرا بھی دقت ہو تو ایک روپیہ کے ٹکٹ آدھ آنہ والے انکو بھیجدو۔ ۱۲ ر قیمت اور ۴ ر محصول تعارسے نام ایک بکس فوراً ارسال ہوگا خوردہ فروش تھوک کے نرخ کو اسی دوکان سے دریافت کرسکتے ہین۔ جس ریل کے اسٹیشن پر ویلیرا ینڈ کو انگریزی کتابین فروخت کرتے ہین وہان پنچم صاحب کی گولیان ملسکتی ہین

کتبخانہ
جامعہ عثمانیہ

۱۔ اراکین مجلس اعلیٰ مجلس انتظامی مجلس تنسیبات فیصلہ پانچ کتابیں ایک ایک پانچ سال کیلئے

۲۔ اساتذہ جامعہ عثمانیہ و کلیہ جات تحقیقات و کالجہ ہائے ملحقہ جامعہ عثمانیہ

۳۔ طلبا جو ہر شعبہ میں کتابیں ایک ایک پانچ سال کیلئے

۴۔ مدت مقررہ پر کتابیں واپس نہ ہوں تو طلب بجا ب

۵۔ شرط موضع کتابیں گم ہو جائیں تو قیمت بدون

۶۔ کتابیں گم یا خراب ہو جائیں تو قیمت بدون

۷۔ کتابوں پر کسی قسم کا نشان یا کاغذ

۸۔ قلمی نسخے اور ایسے کتابیں