UNIVERSAL
LIBRARY
OU_220438
UNIVERSAL
LIBRARY

OUP—552—7-7-66—10,000 15 JUL 1967

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. 942/D54E Accession No. 35361

Author Dibelius, Wilhelm.

Title England 1924. 2v.

This book should be returned on or before the date last marked below.

England

England

Von

Wilhelm Dibelius

Zweiter Band

Dritte, durchgesehene Auflage
Fünftes und sechstes Tausend

Deutsche Verlags-Anstalt Stuttgart
Leipzig und Berlin
1924

35361

★

Alle Rechte vorbehalten
Copyright 1923 by Deutsche Verlags-Anstalt Stuttgart
Druck der Deutschen Verlags-Anstalt in Stuttgart
Papier von der Papierfabrik Salach in Salach, Württemberg

Inhaltsverzeichnis zum zweiten Band

Drittes Buch: Religion und Kirche

Bibliographie zum ganzen Buche 3

Erstes Kapitel: Die anglikanische Kirche . . . . . 7—27

1. Grundunterschiede gegenüber Deutschland: Organisatorische, nicht dogmatische Fragen sind entscheidend, S. 7. 2. Bindung der Kirche an den Staat, S. 9. 3. Reformation, S. 11. Verhältnis zum Staat, S. 12. Patronatsrecht, S. 13. Convocation, S. 14. Lambeth Conference, S. 15. 4. Vorrechte und Ansprüche auf Alleingeltung, S. 16. 5. Katholischer Geist der Kirche, S. 19. 6. Low Church (Evangelicals), S. 20. High Church, S. 22. 7. Liberalismus und Broad Church, S. 26.

Zweites Kapitel: Der Katholizismus . . . . . 28—32

Katholizismus in Großbritannien, S. 28, in Irland S. 29. Wiedervereinigung zwischen England und Rom? S. 31.

Drittes Kapitel: Die Freikirchen der Dissenters . . . . 33—59

1. Die drei Typen des Nonkonformismus, S. 33. 2. Unterdrückung und allmähliche Anerkennung der Dissenters, S. 35. Kleinbürgerlicher Charakter, S. 38. Free Church Council, S. 40.

3. Der Presbyterianismus in Schottland, S. 40. 4. Spaltungen und Wiedervereinigungen, Kirk und Free Church, S. 41.

5. Independenten (Kongregationalisten), S. 45. 6. Baptisten, S. 49. 7. Unitarier, S. 50. 8. Quäker, S. 51. Darbysten, S. 53. Irvingianer, S. 53. 9. Methodisten, S. 53. Wesley, S. 54. Organisation, S. 56. Spaltungen, S. 57. 10. Heilsarmee, S. 58.

Viertes Kapitel: Gegenwartsprobleme der englischen Kirche . . . . . 60—68

1. Vielgestaltigkeit und kirchliches Leben, S. 60. 2. Wiedervereinigung von Kirche und Dissent, S. 62. Innerpolitisches Kirchenprogramm, S. 64. Wiedervereinigung aller christlichen Kirchen? S. 65.

Fünftes Kapitel: Englische Frömmigkeit . . . . . 69—79

1. Katholisch-mystische und kalvinistisch-puritanische Frömmigkeit, S. 69. „Das auserwählte Volk", S. 70. Materialistische und politische Frömmigkeit, S. 71. 2. Der Puritanismus in den verschiedenen Bevölkerungsschichten, S. 73. 3. Leistung des Puritanismus, S. 74. Der Cant, S. 75. Englische Wahrheitsliebe, S. 76. 4. Englische und deutsche Frömmigkeit, S. 78.

Viertes Buch: Erziehung

Bibliographie zum ganzen Buche 83

Vorbemerkung 88

Erstes Kapitel: Die Universitäten Oxford und Cambridge 89—123

1. Ihr aristokratischer Charakter, S. 89. Erziehungsideal, nicht Bildungsideal, S. 91. 2. Ihr konservativer Charakter, S. 92. Gentleman und Sport, S. 93. 3. Laufbahn des Pass Man, S. 96. 4. Reformbestrebungen des 19. Jahrhunderts, S. 97. 5. Demokratisierung und Entkonfessionalisierung, S. 98. 6. Umbau zur wissenschaftlichen Hochschule, S. 100. 7. Modernisierung der Verfassung: Universität und Colleges, S. 101. 8. Jetzige Verfassung, S. 104. Convocation und Congregation, S. 105. Senat, S. 106. Fakultäten und Besetzung der Lehrstühle, S. 107. 9. Klassischer Charakter, S. 108. Moderne wissenschaftliche Bestrebungen, S. 110. Forscherarbeit außerhalb der Universität, S. 113. 10. Nebenleistungen der Universität: Schulprüfungen, S. 114, Pflege des Imperialismus, S. 115. 11. Volkshochschulkurse, S. 116. Größe des Lehrkörpers, S. 119. 12. Geistige Führerrolle der Universitäten, S. 120.

Zweites Kapitel: Schottische Universitäten . . . . . 124—126

Drittes Kapitel: London und die nördlichen Universitäten 127—141

1. London als Prüfungsuniversität, S. 127. 2. Andere Prüfungsuniversitäten (Irland usw.), S. 130. 3. Entwicklung Londons zur lehrenden Universität, S. 131. Heutige Verfassung, S. 132. 4. Die nordenglischen Universitäten, S. 134. 5. Neue Universitäten und Kapitalismus, S. 138.

Viertes Kapitel: Volksschul- und Fortbildungsunterricht 142—166

1. Lancaster und Bell, S. 142. Private und staatliche Fürsorge, S. 144. 2. Konfessionelle Frage; Volksschulgesetz von 1902, S. 146. Anglikanische und interkonfessionelle

Schule, S. 148. 3. Londoner Schulwesen, S. 150. 4. Unterrichtsgesetz von 1918, S. 153. 5. Lehrerbildung, S. 156. 6. Fortbildungsunterricht: Polytechnics, Working Men's College, Ruskin College usw., S. 159. Toynbee Hall, S. 161. Boy Scouts usw., S. 163. Mißerfolge und Erfolge, S. 164.

Fünftes Kapitel: Höherer Unterricht . . . . . 167—185

1. Public Schools und Aristokratie, S. 167. 2. Erziehungsmittel: Sport und Internat, S. 169. Gemeinschaftsgeist, S. 170. 3. Reformen des 19. Jahrhunderts, S. 172. 4. Schultypen, Unterrichtsfächer, Schulaufsicht, S. 174. 5. Direktor, Lehrer, Klassen, S. 177. 6. Public School und Nachahmungen, Internat und Externat, S. 181. Moderne pädagogische Versuche, S. 183.

Schlußbetrachtungen: England und Deutschland . . . 186—229

1. Englische Kultur: Das „ewige" Bauerntum im heutigen Engländer, S. 186. Volkscharakter und Kulturwellen, S. 188. 2. Materielle und egoistische Grundlagen, S. 194. 3. Willenskultur, S. 196. List und Mäßigung, S. 198. 4. Massenkultur, S. 200. Common Sense, S. 202. 5. Irrationale Instinkte, S. 203.

6. Englands Leistung: Das gesunde Volk, S. 204. Der Freiheitsstaat, Staat gleich Gesellschaft, S. 207. 7. Gentlemantradition und deutscher Einfluß, S. 209.

8. Deutschland und England: Politische Hoffnungen auf England, S. 213. 9. Deutsche Aufbaupolitik und englisches Vorbild, S. 214. 10. Englischer und deutscher Parlamentarismus, S. 216. Volksabstimmung, S. 219. Selbstverwaltung, S. 221. 11. Einfluß der Oberschicht: Adel und Beamtentum, S. 221. 12. Geistiges Leben, S. 224. 13. England und die Weltherrschaft, S. 226.

Anmerkungen 230

Nachträge 252

Register 253

Drittes Buch:

Religion und Kirche

Bibliographie

I. Allgemeines. Meist ausgezeichnete Darstellungen geben die einschlägigen Artikel in Herzogs „Protestantischer Realenzyklopädie", ferner in „Die Religion in Geschichte und Gegenwart", sowie in J. Hastings' Encyclopaedia of Religion and Ethics, auch in der Encyclopaedia Britannica. — Ferner Baumgarten (s. IV[23]) und W. R. W. Stephens, Church Dictionary (Murray) 1896. — Fred. G. Lee, Glossary of Liturgical and Ecclesiastical Terms 1876 (Quaritch). — J. S. Bumpus, Dictionary of Ecclesiastical Terms 1910 (Laurie). — The Daily Mail Year Book of the Churches 1908. — Statistische Angaben in Whitakers Almanach, im Year Book of the Church of England und den unten genannten Handbüchern der Sekten. Bibliographien: besonders gut in Herzogs Realenzyklopädie.

II. Kirchengeschichte: a) allgemein: Wm. Hunt und W. R. W. Stephens, A History of the E. Church (Macmillan), 9 Bde., 1899—1910 (ausgezeichnetes Sammelwerk von mehreren Verfassern). — Jas. Stoughton, Hist. of Religion in E., 6 Bde., 1881 (Hodder). — Einzeldarstellungen in: Epochs of Church Hist., ed. Mandell Creighton, 15 Bde. von verschiedenen Verfassern (Longmans) 1886—1889. — Handbooks of E. Church History, ed. John H. Burn (Methuen) 6 Bde., 1909 ff. — R. W. Dixon, Hist. of the Church of E. from the Abolition of the Roman Jurisdiction, 6 Bde., 1878—1902. — A. Plummer, E. Church Hist. 3 Bde. (Edinburgh, Clark), 1900—1907. — Kürzere Darstellung: M. W. Patterson, Hist. of the Church of E. (Longmans), 1909 (16. und 17. Jahrh.); S. L. Ollard und G. Crosse, A Dictionary of E. Church Hist. 1912 (Mowbray).

b) Einzelne Perioden: Heinrich Böhmer, Kirche und Staat in England und in der Normandie im 11. und 12. Jahrhundert, Leipzig 1899 (Dieterich). — G. Lechler, Johann v. Wiclif und die Vorgeschichte der Reformation, 2 Bde., Leipzig 1873. — J. Loserth, Wiclif bei Herzog, siehe I[2]. — I. Gairdner, Lollardy and Reformation in England, 3 Bde. (Macmillan) 1908—1911. — Reformationsgeschiche: J. Gairdner = Bd. IV von Hunt-Stephens (s. o. II[13]). — H. E. Jacobs, The Lutheran Movement in E. during the Reigns of Henry VIII. and Edw. VI. and its Literary Documents, Philadelphia 1894. — 17. und 18. Jahrhundert: W. A. Shaw, The E. Church 1640—1660, 2 Bde., 1900 (Longmans). — J. H. Overton und F. Relton (= Hunt-Stephens, Bd. VII, s. o. II[13]). — A. H. Hore, The Church in E. from William III to Victoria, 2 Bde., 1886 (Parker). — Leslie Stephen, E. Thought in the 18. Century, 2 Bde., 1876.

19. Jahrhundert: A. Zahn, Abriß einer Geschichte der evangelischen Kirche im britischen Weltreich im 19. Jahrhundert, 1891 (Stuttgart, Steinkopf).

Oxforder Bewegung: R. W. Church, Hist. of the Oxford Movement (1833—1845), 1891 (Macmillan); H. P. Liddon, Life of Edw. B. Pusey

4 Bde., 1893—1894; J. H. Newman, Apologia pro Vita sua 1864. — Report of the Royal Commission on Ecclesiastical Courts 1833. — Desgl. on Ecclesiastical Discipline 1906. — Buddenſieg, Traktarianismus, bei Herzog, ſiehe I[2].

Spezialfragen: Alb. Hauck, Deutſchland und England in ihren kirchlichen Beziehungen (Hinrichs), 1917. — A. W. Schreiber, Internationale kirchliche Einheitsbeſtrebungen, Leipzig (Dörffling) 1921.

c) Schottland: Jul. Köſtlin, Die ſchottiſchen Kirchen] (Perthes), 1852. — A. F. Mitchell, The Scottish Reformation (Blackwood), 1900. — John Cunningham, Church Hist. of Scotland, 2 Bde. (Simpkin)[2] 1883. — The Church of Scotland, past and present [von verſchiedenen Autoren] ed. Rob. H. Story, 5 Bde. (Mackenzie) 1890. — Alex Mac Ewen, Hist. of the Church in Scotland, 2 Bde. (bis 1560) 1913—1918 (Hodder). — Siehe auch V und VII.

d) Irland: T. Olden, The Church of Ireland (London, W. Gardner), 1892. J. T. Ball, The Reformed Church of I. 1537—1886 (Longmans) 1887. — The Irish Church Directory and Year Book (Dublin, Church of Ireland Publishing Co.).

III. Verfaſſung: Felix Makower, Verfaſſung der Kirche in England (Guttentag) 1894.

IV. Theologie und Frömmigkeit: O. Pfleiderer, Entwicklung der Theologie in Deutſchland ſeit Kant und in Großbritannien ſeit 1825: 1891 (Mohr). — O. Baumgarten, Religiöſes und kirchliches Leben in England (Handbuch der engl.-amerik. Kultur, herausg. von W. Dibelius, Teubner) 1922. — J. Hunt, Religious Thought in E., 3 Bde. (Isbister) 1884 (bis 1800 reichend), und Religious Thought in E. in the 19. Century 1896 (Gibbings). — Leslie Stephen (ſiehe II[35]). — William James, The Varieties of Religious Experience, a Study in Human Nature (Longmans) 1903.

Aus der ſchönen Literatur ſeien als charakteriſtiſche Bilder [engliſcher Frömmigkeit (außer den Werken von Milton, Bunyan uſw.) angeführt: a) Staatskirche: George Eliot, Scenes of Clerical Life. b) Schottiſcher Presbyterianismus: Walter Scott, The Heart of Midlothian und Old Mortality, ferner viele Gedichte [von Robert Burns; für die Gegenwart die Werke von Ian Maclaren (John Watson), Days of Auld Langsyne u. a. c) Methodismus: George Eliot, Adam Bede; Charles Kingsley, Alton Locke.

V. Katholizismus: A. O. Meyer, Zeitſchr. über die kathol. Kirche unter Eliſabeth (Bibl. des preuß. hiſtor. Inſtituts in Rom) 1911. — P. Thureau-Dangin, La Renaissance du Catholicisme en Angleterre au [19. siècle, 3 Bde., 1899—1906. — A. Bellesheim, Geſchichte der katholiſchen Kirche in Schottland, 2 Bde., 1883, desgl. in Irland, 3 Bde., 1890 ff. (Mainz: Kirchheim). — The Catholic Directory (Burns and Oates). — Irish Catholic Directory (Dublin, Duffy).

VI. Puritaner, Nonkonformiſten, Diſſenters, Freikirchen: Grundlegende geſchichtliche Werke ſind: D. Neal, Hist. of the Puritans,

ed. J. Toulmin, 3 Bde., 1837, und H. S. Skeats und C. S. Miall, Hist. of the Free Churches of E., 1688—1851, ³1891. — Ferner: H. Weingarten, Die Revolutionskirchen Englands, 1868. — Henry Clark, Hist. of E. Nonconformity from Wiclif to the Close of the 19th Century, 2 Bde., 1911—1913 (Chapman a. Hall). — Ch. Burrage, The Early E. Dissenters, 1550—1641, 2 Bde. (Cambr. Univ. Press.) 1912. — Rob. Barclay, The inner Life of the Religious Societies of the Commonwealth (Hodder) 1877. — Kurze Überblicke über Sekten um 1640 bei D. Masson, Life of John Milton, 6 Bde., 1859—1880, ²1881, Vol. II, III, V. — Zwei grundlegende Darstellungen des puritanischen Geisteslebens sind: Max Weber, Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus: Archiv für Sozialwissenschaft, Bd. 20 f., 25 f., 30 f., und Ernst Troeltsch, Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen, Tübingen (Mohr) 1912. — Ferner: H. Delbrück, Historische und politische Aufsätze, 1887, S. 65. — E. Dowden, Puritan and Anglican, 1900. — Free Church Yearbook (London, T. Law).

VII. Presbyterianismus, Schottland. The Church of Scotland (s. o. II c[11]). Otto Dibelius, Das kirchliche Leben Schottlands = Stud. zur prakt. Theologie V, 2. (Töpelmann) 1911. — The Church of Scotland Year Book.

J. Vant Stephens, Presbyterian Churches, Unions and Divisions, Philadelphia 1910. — A. H. Drysdale, Hist. of the Presbyterians in E. 1889. — Walter Lloyd, The Story of Protestant Dissent and E. Presbyterians, 1899 (Green). — P. Adair, Rise and Progress of the Presbyterian Church in Ireland, 1866 (Belfast, Hamilton). — W. J. Latimer: A History of the Irish Presbyterians. Belfast 1902.

VIII. Kongregationalismus: H. M. Dexter, The Congregationalism of the last 300 years (Hodder) 1880. — Rob. W. Dale, Hist. of E. Congregationalism (Hodder) 1907. — Congregational Year Book, ed. Congreg. Union of E. and Wales.

IX. Baptisten: Th. Crosby, History of the E. Baptists from the Reformation to the Beginning of the Reign of George I., 4 Bde., 1738 bis 1740. — H. C. Vedder, A short History of the Baptists 1897 (Baptist Tract Society). — The Baptist Handbook (jährlich), ed. Baptist Union of Gt. Britain and Ireland. — John Clifford, The Place of the B. in the Evolution of British Christianity 1908.

X. Unitarier. Walter Lloyd (siehe VII[22]). — Alex. Gordon, Heads of E. Unitarian Hist. 1895 (Green). I. E. Manning, The Religion and Theology of Unitarians 1906.

XI. Quäker. Grundlegend für Anfänge des Quäkertums: George Fox, Journal (beste Ausgabe ed. Penney 1911, Cambr. Univ. Press). — Sodann: W. C. Braithwaite, Beginnings of Q.ism (Macmillan) 1911. — John St. Rowntree, Q.ism past and present 1859. — E. Grubb, Q.ism in E. (Headley) 1901. — J. S. Rowntree, The Society of Friends, 1901 (Headley), übers. Marg. Stähelin, Die Gesellschaft der Freunde, Elberfeld 1913. — H. Weingarten, Independentismus und Quäkertum, 1861—1864 (Jahres-

berichte des Joachimsth. Gymn. in Berlin). — Auguste Jorns, Studien über die Sozialpolitik der Q., Karlsruhe 1912. (Volkswirtsch. Abh. d. badisch. Hochsch. N. F. Heft 10.) — L. Violet Hodgkin, Silent Worship (Headley) 1919, übers. von P. Baltzer: Schweigender Dienst (Siebeck), 1921.

XII. Methodismus. John Wesley, Journal, ed. z. B. N. Curnock, 1910. — J. Whitehead, The Life of J. W., 2 Bde., 1793—1796. — L. Tyerman, The Life and Times of J. W., 3 Bde., [4]1877. — A new History of M. (von Geo. Smith, A. Stevens, W. J. Townsend u. a.), 2 Bde., 1909. — J. F. Hurst, The Hist. of M., 7 Bde., Neuyork 1902—1904. (Bd. 1 bis 3: British M., Bd. 4—6: World-Wide M., Bd. 7: American M.) — W. Redfern, Modern Developments in M. 1906 (Law). — J. L. Nuelsen und Th. Mann, Kurzgefaßte Geschichte des M. 1. Teil: Bis zum Tode Wesleys, 1907 (Bremen, Traktathaus). — The M. Yearbook (jährlich erscheinend). — H. W. Williams, The Constitution and Polity of the Wesleyan Methodist Church, Neuausgabe von D. J. Waller, 1899. — J. A. Swallow, Methodism in the Light of the E. Lit. of the last century (Münchener Beiträge zur roman. und engl. Philol. IX), Deichert 1895.

XIII. Heilsarmee. Harold Begbie, Life of Wm. Booth, 2 Bde., 1920 (Macmillan). — Th. Kolde, Die Heilsarmee (A. Deichert) [2]1899. — P. A. Clasen, Der Salutismus (Schriften zur Soziologie, herausg. von Alfred Weber II), Diederichs 1913.

Erstes Kapitel

Die anglikanische Kirche

1.

Keine Ausdrucksform der englischen Kultur macht dem Verständnis des kontinentalen Beobachters so erhebliche Schwierigkeiten wie die angelsächsische Religiosität und das angelsächsische Kirchentum. Wer englische Frömmigkeit mit deutscher am gleichen Maßstab mißt, wer den Anglikanismus ohne weiteres mit deutschem Luthertum vergleicht, weil ja beides protestantische Kirchen seien, wer sich nicht stets gegenwärtig hält, daß es neben der anglikanischen Kirche auch englische Freikirchen gibt, dem fehlt jedes Verständnis für die gewaltigen Verschiedenheiten zwischen deutschem und englischem Christentum, die verschiedenartiger Volkscharakter und verschiedenartige geschichtliche Entwicklung erzeugt haben.

Es fehlt der Masse des Engländertums der religiöse Individualismus des Deutschen. Religion ist für den Engländer nicht in erster Linie individuelles Leben, individuelles Verantwortlichkeitsgefühl, individuelles Glücksgefühl, sondern sie ist in erster Linie Kultus, Verehrung, Anbetung des Höchsten, keine Angelegenheit des einzelnen, sondern gemeinsame Beteiligung und gemeinsames Glück in gemeinsamem Gottesdienst. Diese primitivere Auffassung der Religion, die gewiß bei allen Völkern immer noch ihre Stätte hat, aus der sich der Deutsche aber verhältnismäßig früh zu einer geistigeren, individuelleren Auffassung emporgerungen hat, herrscht in England noch heute ganz überwiegend. Sie erklärt es, daß diejenigen Religionsformen, in denen das Kirchentum und nicht die individuelle Frömmigkeit die entscheidende Rolle spielen, Katholizismus und Kalvinismus, der englischen Kirche den Stempel aufgedrückt haben. Sie erklärt es, daß dogmatische Streitigkeiten, die ja schließlich daraus entstehen, daß der einzelne Christ danach strebt, für sein eigenes religiöses Erleben eine bessere Formulierung

zu finden, als die offizielle Kirchenlehre sie ihm gibt, in der englischen Kirchengeschichte nur eine nebensächliche Rolle spielen. In Deutschland scheiden sich Konfessionen, Sekten und religiöse Parteiungen nach dogmatischen, in England im wesentlichen nach organisatorischen Fragen. Ob eine organisierte Kirche für das Seelenheil des einzelnen nötig ist, welche Stellung der Priester in der Kirche einnimmt, ob er oder der Laie das religiöse Leben der Gemeinde tragen und leiten soll, ob der Staat in kirchlichen Fragen etwas zu sagen haben soll oder nicht: das sind die Fragen, bei deren Beantwortung sich in England seit Jahrhunderten die Geister scheiden. Der englische Protestantismus hat keine nennenswerte eigene Theologie hervorgebracht. Die verhältnismäßige Freiheit von päpstlicher Einmischung, deren die englische Kirche des Mittelalters sich erfreute, ergab sich zum Teil auch daraus, daß es in England keine Glaubensspaltungen gab, die den Papst zur wirksameren Betonung der kirchlichen Einheit hätten veranlassen können. Als John Wycliffe eine der Kirche gefährliche Sonderbewegung entfachte, da war er wohl der Abgott des gesamten Volkes, so lange er den Anspruch des Papstes bekämpfte, in England einen Tribut zu erheben; denn damit entflammte er den englischen Freiheitstrieb. Als er aber begann, Zweifel an der römischen Abendmahlslehre zu äußern, da ließ das englische Volk den unfruchtbaren Grübler in der Vereinsamung des Unverstandenen. Wenn Shakespeare in seinem König Johann den Versuch Innozenz III. darstellt, den englischen Staat unter seine weltliche Obergewalt zu nehmen, zeigt er keine Spur des Verständnisses für das erhabene Ideal, das diesem Anspruch zugrunde liegt, nur das nationale Unabhängigkeitsgefühl des Engländers bäumt sich bei ihm gegen die Ansprüche eines landfremden Herrschers auf. Für alles Praktische im Christentum haben die Engländer stets Verständnis gehabt, für das Theoretische nur in beschränktem Maße. Die Abendmahlslehre hat in der englischen Kirche deshalb nie die Geister entscheidend geschieden. Auch die Lehre von der Prädestination, obgleich sie mit ihrem Appell an alles Männliche und Harte im religiösen Leben in Englands und namentlich Schottlands auf fruchtbaren Boden gefallen ist, hat auf englischem Boden niemals kirchenspaltend oder sektenbildend gewirkt, sondern immer nur, wenn zum Zweifel an der dogmatischen Wahrheit auch Gegensätze in organisatorischen Fragen hinzukamen.

Unter diesen Umständen ist englischer Gottesdienst etwas ganz anderes als der Gottesdienst des deutschen Protestantismus. Er ist in erster Linie Kultus, Gottesverehrung; er erscheint dem deutschen Protestanten, der erwartet, verstandesmäßig angepackt oder in seinem Gewissen aufgerüttelt zu werden, leicht als leerer Formenkram. Dem Deutschen erscheint die englische Frömmigkeit verdächtig, denn sie betont ihm viel zu sehr das Kirchengehen, das Almosengeben in jeder Form, sie ist ihm zu pharisäerhaft. All dies sind aber nur Folgerungen aus der einen Grundtatsache, daß bei den Angelsachsen in einer den Deutschen unverständlichen Weise der Kultus die hauptsächlichste Ausdrucksform des Religiösen ist. Der deutsche Protestant geht zur Kirche, weil er vom Gottesdienst etwas haben will, der Engländer, weil Gott die ihm gebührende Ehre und Dankbarkeit empfangen soll. Die englische Auffassung versteht jeder Kalvinist, nicht aber der Lutheraner, der für den deutschen Protestantismus maßgebend geworden ist. Für deutsches religiöses Gefühl ist ein Straßengottesdienst mit Predigt und Liedersingen mitten im Gewühl der Großstadt etwas Verletzendes — für den Engländer in keiner Weise; warum soll man Gott nicht überall preisen können? Auf allen Gebieten, wo die individuelle Frömmigkeit die entscheidende Triebkraft ist, ist der Deutsche dem Engländer überlegen: deutsch ist die Mystik, der alte, vormethodistische Pietismus, die moderne Bibelkritik. In der Organisation der Frömmigkeit dagegen hat der Deutsche wenig geleistet, der Engländer alles. Alle nur möglichen Formen der äußeren Betätigung des christlichen Wollens sind in England durchgeprobt worden und haben bei Anglikanern, Presbyterianern, Independenten ihre Verwirklichung gefunden. Und die Durchsetzung der christlichen Ideale im praktischen Leben ist — freilich mit der Vergröberung, die jede Durchsetzung eines Ideals in der Wirklichkeit zur Folge hat — in den angelsächsischen Ländern in einer Weise gelungen, dem die ganze übrige Welt nichts Gleiches oder auch nur Ähnliches zur Seite zu stellen hat.

2.

Letzter Grund für diese Verschiedenheiten ist also eine verschiedenartige Naturanlage des deutschen und des englischen Volkscharakters. In hohem Grade haben aber auch trennend gewirkt die Ver-

schiedenheiten der geschichtlichen Entwicklung, schließlich der geographischen Lage. Alle Fragen, die das Verhältnis von Staat und Kirche betrafen, mußten in Deutschland ausgetragen werden, dessen König durch seine Ansprüche auf die Weltmacht des römischen Kaisertums dauernd in schärfsten Konflikt mit dem Papst als Vertreter der geistlichen Ansprüche geriet. Es war ein Konflikt, der das ganze Volk mit sich reißen mußte; denn er zog nahezu alle Probleme des mittelalterlichen Deutschland mit in seine Kreise, Kaisermacht und Territorialgewalt, Ministerialen und Städte, und sogar das Verhältnis des deutschen Königs zu den umliegenden Staaten. Alles, was es an geistigen Kräften in Deutschland gab, wurde zu lebhafter Parteinahme in diesem Streite mit fortgerissen. Für England dagegen war der Konflikt zwischen Staat und Kirche nur ein nebensächliches Problem, viel weniger wichtig als z. B. die Frage des Verhältnisses zwischen England und Frankreich. All die großen Gewissensfragen nach den Grenzen von staatlicher und kirchlicher Gewalt wurden in Deutschland zu brennenden Problemen der Gegenwart, zu denen auch der Träge Stellung nehmen mußte; für England blieben sie im wesentlichen Theorien, an denen die Gelehrten ihren unfruchtbaren Witz üben mochten.

Ein anderes kommt hinzu. In Deutschland hat der Kampf zwischen staatlicher und kirchlicher Gewalt mit einem Kompromiß geendet, in dem — das ist das geistesgeschichtlich wichtige — der Staat seinen Anspruch auf Beherrschung der Kirche nicht hat durchsetzen können. Daß es eine Macht des geistigen Lebens gibt, die vom Staate unabhängig ist, die unter Umständen sich auch gegen ihn wenden kann, das ist das wichtigste Ergebnis des langen Streites, wichtiger als die andere Seite der Sache, daß nämlich auch die Kirche nicht imstande war, die ihr vorschwebende Idee des Gottesstaates zu verwirklichen. In England hat sich aber die Kirche diese Freiheit vom Staate nicht erkämpft. Gewiß war auch die englische Kirche dem Papsttum untergeordnet, und an Beschwerden über den Abfluß englischer Gelder nach Italien, über die übermächtigen Vorrechte der Geistlichkeit hat es auch in England nicht gefehlt. Aber so intensiv wie in Deutschland griff die Kurie in das politische Leben Englands nicht ein. Der päpstliche Legat, der alle kirchlichen Angelegenheiten und noch einiges mehr vor sein Forum zog, war in England doch mehr Ausnahme als Regel. Und vor allem: mochte auch der Papst die

weltliche Oberhoheit über England beanspruchen und zeitweise sogar durchsetzen, mochte unter Heinrich III. auch lange Jahre der päpstliche Vertrauensmann der Herrscher von England sein — auf die Dauer hat die Kirche nicht einmal bei der rein geistlichen Funktion der Ernennung der Bischöfe ihre Rechte zu wahren gewußt. Der Bischof wurde schon in der Angelsachsenzeit und erst recht unter den Normannen vom Könige ernannt, und blieb im wesentlichen staatlicher Würdenträger; die Mitwirkung geistlicher Gewalten, die in Deutschland allmählich eine Wirklichkeit wurde, ist in England auf die Dauer doch nur bloße Form geblieben. Die englische Kirche mochte in ihrer Vermögensverwaltung vom Staate unabhängig sein, sie mochte ihre eigene Rechtsprechung haben und sogar mit ihr gelegentlich tief in die staatliche Sphäre eingreifen — die Leiter der Kirche, die diese Rechte hätten energisch vertreten sollen, waren vom König ausgesucht, und die einzelnen Priester waren nur zum geringsten Teile von geistlichen Oberen, meist von weltlichen Patronen ernannt. Es konnte nicht ausbleiben, daß unter diesen Umständen die Kirche von dem Durchschnittsengländer nicht als eine geistige, vom Staate unabhängige Macht empfunden wurde, sondern im wesentlichen als eine andere Erscheinungsform des Staates. So kam es, daß wenn die staatliche Macht die Formen des Kultus änderte, die große Masse des Engländertums darin nur die Ausübung eines naturgemäßen staatlichen Rechtes erblickte.

3.

Nur mit Hilfe dieser Voraussetzungen ist die englische Reformation und der heutige Anglikanismus verständlich. Staatliche Machthaber haben die Kultusordnung neu festgesetzt: 1534 führte Heinrich VIII. seine private Reformation ein, wie sie den Bedürfnissen seines cäsarischen Machtdünkels und seines Ehebettes am besten entsprach, dabei aber doch der religiösen Veranlagung seines Volkes klug entgegenkommend: im Dogma, als dem unwesentlichsten Teil der Reform, wurden dem Protestantismus Zugeständnisse gemacht; der Kultus blieb im wesentlichen, der innere hierarchische Aufbau ganz katholisch, aber die Kirche wurde zur Nationalkirche umgewandelt, dem König völlig untertan; jedes Band mit Rom wurde zerschnitten. 1547 schwenkten dann die Vormünder des minderjährigen Eduards VI.

zum reinen Kalvinismus über, 1553 Maria zum Katholizismus, 1558 wandte sich Elisabeth einer Art von Protestantismus zu, die im wesentlichen dem Vorbilde ihres Vaters entsprach. Es erhob sich jedesmal wohl lauter Widerspruch in gewissen Kreisen, auch einige Scheiterhaufen flammten auf; von einem nachhaltigen Widerstande des ganzen Volkes war in keinem Falle die Rede. Es war eben Sache des Staates, den Kultus zu ändern und damit — was nach englischen Begriffen im wesentlichen dasselbe ist — die Religion. Und die Abhängigkeit der unter Elisabeth gegründeten Church of England (anglikanische oder bischöfliche Kirche) vom Staate ist bis auf den heutigen Tag bestehen geblieben.

Gewiß ist die anglikanische Kirche dem Staat gegenüber freier als die deutsch-protestantischen Kirchen es vor der Revolution waren. Der Staat hat keinerlei Einfluß auf die Ernennung eines einzelnen Priesters. Er leistet für die Kirche keinerlei Zahlungen; wo er Ausnahmen von dieser Regel gemacht hat, handelte es sich um Notstandsaktionen, nicht um Zuschüsse, die irgendwie auf rechtlicher Verpflichtung beruhten.[1] (Die Einkünfte der Kirche stammen vielmehr aus dem riesigen altfundierten Kirchengut, das zu vermehren als gutes Werk gilt, aus dem alten, auf dem Lande ruhenden Zehnten und aus Kirchensteuern.) Ist nun aber die Kirche in allen Einzeldingen frei, so ist sie mit ihrer Spitze aufs festeste in den staatlichen Organismus eingefügt. Die beiden Erzbischöfe und 24 Bischöfe (zwei Drittel der Gesamtzahl) sitzen im Oberhaus. Die Erzbischöfe und Bischöfe der Diözesen, die Suffraganbischöfe, die Dekane und viele Domherren der Domkirchen werden vom König als Summus Episcopus ernannt, sein verantwortlicher Ratgeber in kirchlichen Angelegenheiten ist aber nicht etwa ein oberster Kirchenbeamter, sondern der staatliche Premierminister. Auch die schottischen Presbyterianer Balfour und Campbell-Bannerman haben anglikanische Bischöfe ernannt, und der walliſische Dissenter Lloyd George ebenfalls. (Nur katholischen Ministern ist durch das Gesetz über die Katholikenemanzipation von 1829 jeder Einfluß auf die anglikanische Kirche genommen worden.) Mehrere hundert Pfründen werden vom Premierminister oder vom Lordkanzler vergeben, selbst wenn dieser ein Dissenter sein sollte. Die Grundgesetze der Kirche sind die 39 Artikel, das Prayer Book, gewisse Ritualgesetze der Reformationszeit; sie sind sämtlich Staatsgesetze und können durch die Kirche allein nicht

abgeändert werden, sondern nur durch die staatliche Gesetzgebung, bei der aber auch alle nicht zur Kirche gehörigen Abgeordneten des Unterhauses vollberechtigt mitwirken. Die Kirche an sich ist keine juristische Person (wohl aber die einzelnen Pfarren, Kathedralen usw.).[2] In ihre Vermögensverwaltung greift eine vom Staate 1835 eingesetzte Kommission, die Ecclesiastical Commissioners, aufs empfindlichste ein; sie hat die Einkünfte der Bistümer und Kathedralen stark beschnitten und aus dem Überschuß alte Pfarrstellen aufgebessert und neue begründet, sie verwaltet auch jetzt noch ein beträchtliches Kirchenvermögen; die Mitglieder der Kommission waren ursprünglich überwiegend Laien; erst neuerdings haben die Bischöfe die Mehrheit darin. 1869 wurde die anglikanische Kirche in Irland entstaatlicht, d. h. der Staat nahm ihr einen sehr großen Teil ihres Vermögens und wandte ihn anderen Zwecken zu; 1920 geschah das gleiche mit der anglikanischen Kirche in Wales; eine Entstaatlichung der anglikanischen Kirche in England, bei der dann ein großer Teil des Kirchenvermögens an die Dissenters fallen würde, ist ein durchaus möglicher Vorgang. Auch die kirchliche Gerichtsbarkeit ist sehr eng umgrenzt. Sie darf durch eigene Gerichtshöfe (Arches Court für die südliche, Chancery Court of York für die nördliche Kirchenprovinz) die Disziplinargewalt über ihre Geistlichen ausüben, und die Consistory Courts der Diözesen haben gewisse Rechte an den kirchlichen Baulichkeiten auszuüben. Aber höchste Instanz für alle Fragen des Kirchenrechtes ist das Judicial Committee des Privy Council, also eine der obersten staatlichen Gerichtsbehörden. Das Recht der Kirche, für sich Steuern zu erheben, ist dadurch stark eingeschränkt worden, daß seit 1868 diese Steuern nicht mehr einklagbar sind; seit Einführung der Standesämter (1836) ist auch die kirchliche Form der Eheschließung nicht mehr verbindlich; die Ehescheidung wird allein vom Staate verfügt. Er kommt der Kirche nur so weit entgegen, daß kein Priester gezwungen werden kann, einen geschiedenen Gatten wieder zu trauen.

Auch über die einzelnen Pfarrstellen hat die Kirche nur ein sehr eingeschränktes Verfügungsrecht. Für mindestens die Hälfte der Pfarren besteht noch das Recht des Patrons, die freiwerdende Stelle nach Gutdünken zu besetzen, ein Recht, das teilweise auf ein vererbtes Besetzungsrecht des Gründers der Stelle, teilweise auf alte Lehensrechte über Klöster und Teile von geistlichem Besitz,

teilweise auf Raub und Kauf zurückgehen wird. Die andere Hälfte der Stellen wird teils von Vertretern des Königs als Summus Episcopus (Premierminister, Lordkanzler), teils von Universitätsbehörden, teils von Kathedralen und von Bischöfen besetzt. Das Patronatsrecht ist das stärkste Band zwischen der Kirche und dem alten Adelsstaat gewesen. Der Patron war meist ein vornehmer Grundbesitzer, der mit den freiwerdenden Stellen jüngere Glieder seiner eigenen Familie, Hauslehrer und andere Abhängige belehnte, und durch die bloße Möglichkeit einer solchen Zuwendung einen erheblichen Einfluß auf die akademische Welt auszuüben pflegte. Das Patronatsrecht ist ein dingliches Recht, es kann verkauft und von jedem Besitzer ausgeübt werden (nur muß dieser Anglikaner sein), es ist trotz des bischöflichen Einspruchrechtes gegen die Persönlichkeit des zu Ernennenden oft skandalös mißbraucht worden. Wenn auch der Pfarrer des alten Romans, der mehr Schweinezüchter oder Jäger ist als Geistlicher, jetzt ausgestorben sein dürfte, so ist doch das Ablehnungsrecht des Bischofs so eng begrenzt, daß der liebenswürdige junge Mann mit guten Manieren, aber ohne wesentliche kirchliche Interessen und ohne innerliches Christentum keineswegs ausgeschlossen ist, vielmehr überaus häufig begegnet. Irgendein Mitwirkungsrecht der Gemeinde bei der Ernennung des Geistlichen gibt es nicht.

Auch die große, bis ins Mittelalter zurückgehende Kirchenversammlung (Convocation) der beiden Kirchenprovinzen gibt der Kirche keine eigentliche Macht. Sie besteht aus einem Oberhause der Bischöfe, einem Unterhause, zusammengesetzt aus Vertretern (Proctors) der übrigen Geistlichkeit und seit 1886 einem Laienhause, das allerdings nur Anträge stellen kann. Die Convocation wird von der Krone berufen und ist streng an die ihr vorgelegte Tagesordnung gebunden, und alle irgendwie wesentlichen Beschlüsse unterliegen der Bestätigung durch die staatliche Gewalt. Ein bedeutsamer Schritt nach der Richtung größerer Selbständigkeit hin war der Zusammenschluß beider Konvokationen zum Representative Church Council (1905), aus dem 1920 eine National Assembly of the Church of England geworden ist. Sie besteht aus einem Haus der Bischöfe (38 Mitglieder), einem Haus der Geistlichen (251) und einem Laienhause (357, darunter 40 Frauen). Wieweit es dieser Versammlung gelingen wird, sich Einfluß zu verschaffen, muß sich zeigen.

Gegenwärtig ist die Kirche noch aufs engste an Staat und Gesellschaft gefesselt. Auch der Bischof hat nur eine beschränkte Autorität gegenüber seiner Geistlichkeit, die kaum weiter reicht, als der Einfluß seiner Persönlichkeit. Der staatliche Arm steht ihm zur Durchführung seiner Entscheidungen nur in ganz extremen Fällen zur Verfügung, die er im Interesse der Kirche möglichst nicht eintreten lassen wird. Ein intensives kirchliches Leben, das imstande wäre, auf die politischen Entscheidungen Einfluß zu üben und auch einmal kirchliche Kräfte gegen den Staat aufzubieten, kann sich unter diesen Umständen nicht entfalten, wenn auch die Bischöfe im Oberhaus sitzen.

Wo die Kirche sich bemüht, auf das öffentliche Leben einzuwirken, da bedient sie sich nicht ihrer gänzlich unzureichenden offiziellen Organisation, sondern der Formen des modernen Vereinslebens. Der Church Congress, der seit 1861 alljährlich Geistliche und kirchlich interessierte Laien jedesmal in einer anderen englischen Stadt vereinigt, gehört mit zu den starken Kräften des geistigen Lebens von England. Auch über die Landesgrenzen hinaus reicht diese Organisation. Seit 1867 sind die Bischöfe der anglikanischen Welt[3] in der periodisch tagenden Lambeth Conference vereinigt (so genannt nach ihrem Versammlungsort, dem Lambethpalast des Erzbischofs in London), die zwar keine gesetzgebende Gewalt besitzt, aber als Ratsversammlung der gesamten Führer des Anglikanertums großes Ansehen genießt. Sie wurde zum ersten Male unter dem Eindruck eines höchst ärgerlichen Schismas berufen, als der Bischof von Natal, John Colenso, von den südafrikanischen Bischöfen wegen Irrlehre abgesetzt worden war und dies Urteil bei englischen Gerichten mit Erfolg bestritten wurde. Weit über den Einzelfall hinaus ist aber diese Konferenz von Wichtigkeit geworden. In ihr hat zunächst der Anglikanismus außerhalb Englands ein Band mit dem Mutterlande gefunden. Der 1908 eingesetzte Central Consultative Body der Konferenz ist vielleicht die Keimzelle zu einer Weltorganisation des Anglikanismus. Daneben bemüht sich die Konferenz mit großer Umsicht um eine Vereinigung der protestantischen Kirchen der gesamten Welt. Sie hat versucht — freilich bisher ohne Erfolg —, mit den englischen Sekten die Grundlage für gemeinsame Arbeit und vielleicht Wiedervereinigung zu finden. Sie hat die Altkatholiken und die deutschen Protestanten als Glaubensverwandte anerkannt und

bemüht sich seit dem Weltkriege mit gesteigerter Energie um eine Zusammenfassung des gesamten Protestantismus der Welt unter anglikanischer Führung, die der angelsächsischen Weltherrschaft, die bisher wesentlich auf Schiffsgeschütze und Bankwechsel gegründet war, nun auch den geistigen Unterbau geben würde.

4.

Die enge Verbindung zwischen Kirche und Staat zeigt sich auch darin, daß die anglikanische Kirche den Anspruch erhebt, in England die einzige Kirche zu sein. In der Praxis genießen die vielen Sekten, die zahlenmäßig die Hälfte, wenn nicht die Mehrzahl aller Gläubigen umfassen, eine vollständige Duldung, und ebenso der Katholizismus. Noch immer aber ist in England der Anglikanismus nicht eine Religionsgemeinschaft unter vielen, sondern die eigentliche Religionsgemeinschaft, zu der jeder gehört, der nicht seinen gegenteiligen Willen ausdrücklich bekundet. Dies ist mehr als ein theoretischer Anspruch. Der König (oder Regent) von England, die Inhaber gewisser höchster Ämter, die Lordkanzler von England und Irland, bis 1920 auch der Vizekönig von Irland, müssen Protestanten sein. Wo im staatlichen Leben die Religion in Erscheinung tritt, bei der Einweihung von Gebäuden, bei der Eröffnung der Parlamentssitzungen usw. hat die anglikanische Kirche den ersten und meist alleinigen Anspruch. Wo der Staat die Mitwirkung der Religion für erforderlich hält, bei der Seelsorge für Soldaten oder Gefangene, bei der Erziehung sittlich gefährdeter Kinder, ist der anglikanische Geistliche der zunächst und gewöhnlich allein berufene. Die Schulen der anglikanischen Kirche — theoretisch zwar auch die der Dissenters, aber ihre Zahl ist überaus gering — werden vom Staate unterstützt. In den Kolonien ist der anglikanische Geistliche überall — trotz gelegentlichen Widerspruchs der Dissenters — der berufene Vertreter der Religiosität. Die Kirche hat zwar seit 1868 nicht mehr das Recht, ihre Steuern zwangsweise einzutreiben; aber jeder Dissenter, der nach einem anderen Orte verzieht, ist zunächst wieder theoretisch Mitglied der Kirche, wenn er nicht das Gegenteil bekundet, wodurch natürlich die Seelsorge der offiziellen Kirche eine wesentliche Unterstützung erhält. Daß man in England offiziell nicht nach dem Religionsbekenntnis fragt, geschieht im wesentlichen aus Rücksicht auf die anglikanische Kirche, der durch eine genaue

Religionsstatistik leicht gezeigt werden könnte, daß sie kaum noch das Recht beanspruchen kann, die privilegierte Kirche von England zu sein.

Das Vorrecht der anglikanischen Kirche wird von allen Dissenters mit erklärlicher Bitterkeit bekämpft, ist aber im Augenblick noch unerschüttert. Ihm dankt die Kirche ihre Macht, und der Staat gewinnt dadurch eine überaus feste Stütze. Die Kirche ist neben dem Parlament der Landjunker und Kapitalisten, der Londoner City und dem privilegierten Stand der Juristen das vierte, und zwar festeste Bollwerk der herrschenden Klassen, das die demokratischen Formen des Staatslebens zum großen Teile unwirksam macht. Nicht daß der Geistliche notwendig aus der herrschenden Oberschicht stammte. Aber da die mittleren und unteren Klassen in großem Umfange sich zu den Dissenters halten, rekrutiert sich der geistliche Nachwuchs naturgemäß vor allem aus der Oberschicht und der oberen Mittelklasse. Der geistliche Stand ist in England noch was er im Mittelalter war: zum kleinen Teile die Leiter, auf der der tüchtige begabte junge Mann aus der Unterschicht zu sozialer Geltung heraufsteigt, zum größeren Teile Versorgungsmöglichkeit für die jüngeren Söhne des Landadels, nur daß der Landadel in diesem Sinne jetzt die ganze große Masse der Großgrundbesitzer umfaßt und daß sich zwischen beide Schichten jetzt auch die Abkömmlinge der städtischen höheren Mittelklassen geschoben haben, darunter natürlich in großer Zahl auch die Söhne von Geistlichen selbst. Das egoistische Interesse der den Staat beherrschenden Grundbesitzerkaste hat bis ins 19. Jahrhundert hinein bei allen Reformen der Kirche als ein überaus kräftiger Hemmschuh gewirkt. Die schon im Mittelalter gerügte Verbindung mehrerer Pfarrstellen in einer Hand, die jede wirkliche Seelsorge unmöglich macht, ist noch heute nicht ganz beseitigt, allerdings stark beschränkt. Daß der Inhaber mehrerer Stellen das Gesamteinkommen bezieht und eine oder mehrere von ihnen durch jämmerlich bezahlte curates verwalten läßt, ist noch heute etwas ganz Gewöhnliches.

Die theologische Ausbildung der Geistlichen liegt noch ganz im argen. Nicht einmal der Besuch einer Universität ist vorgeschrieben, wenn er allerdings auch nahezu ausnahmslos üblich sein wird. Aber dort liegt das Hauptgewicht nicht auf der Theologie, sondern auf der allgemein menschlichen Erziehung; die theologische Ausbildung erfolgt in einem bischöflichen Seminar, das jedoch nur einen

recht kurzen, auf keine bestimmte Zeit beschränkten Kursus zu bieten pflegt, die Schlußprüfung — nicht durch eine Kommission, sondern durch einen Beauftragten des Bischofs, also ohne Beteiligung der zünftigen Theologie — ist mehr Formsache. Der Pfarrerstand ist nicht wie in Deutschland in erster Linie ein gelehrter Beruf, sondern ein Stand von Gentlemen. Aber auch er ist eine Bevölkerungsschicht mit einer stolzen Tradition: gleich dem deutschen protestantischen Pfarrerstande hat er dem politischen und noch mehr dem geistigen Leben des Volkes einen erheblichen Teil der Führer gestellt: Addison, Swift, Young, Goldsmith, Wesley, Coleridge, Sterne, Crabbe, die Brontes, Kingsley, Tennyson, auch ein großer Eroberer wie Cecil Rhodes stammen aus anglikanischen Pfarrhäusern oder waren selbst Geistliche. Der englische Pfarrerstand ist aber — trotz der unwürdig schlechten Besoldung eines beträchtlichen Teils der niederen Geistlichkeit — in seinem Aufbau entschieden aristokratischer als der deutsche, und sein Einfluß auf das Volksleben ist bedeutend größer: etwa die Hälfte der Volksschulen steht völlig oder so gut wie völlig unter geistlicher Leitung, die höheren Schulen suchen, je mehr sie nach Vornehmheit streben, einen Geistlichen als Direktor zu bekommen, und vor allem: durch die Vertretung der Kirche im Parlament hat diese die Möglichkeit, zu allen Fragen des öffentlichen Lebens Stellung zu nehmen. Gewiß ist diese Möglichkeit dadurch stark eingeschränkt, daß die Kirche nur im Oberhaus zu Worte kommt — zum Unterhaus haben die Pfarrer nur aktives, jedoch kein passives Wahlrecht — und hier im allgemeinen nur bei Dingen von wirklich großer Wichtigkeit eingreifen kann. Zunächst bedeutet aber auch dies eingeschränkte Recht nicht wenig. Weiter aber ist in einem Lande, wo hinter den Kulissen mindestens ebensoviel politische Entscheidungen gefällt werden wie vor denselben, die ständige persönliche Bekanntschaft mit den politischen Führern, wie sie dem Bischof sein Oberhaussitz verleiht, fast so viel wert als die Möglichkeit eines direkten Eingreifens; die starke verwandtschaftliche Fühlung zwischen Geistlichkeit und Männern des öffentlichen Lebens tut ein übriges, das gewaltige Ansehen, das in einem so tief religiösen und den Priesterstand ohne weiteres respektierenden Lande wie England jeder Pfarrer genießt, spielt dabei vielleicht die wichtigste Rolle. Als konservative Macht übt in England die Kirche einen Einfluß, der sich mit dem des Beamtentums in Deutschland sehr wohl vergleichen läßt.

5.

Die anglikanische Kirche ist ein eigentümliches Zwittergebilde zwischen Protestantismus und Katholizismus. Protestantisch ist das Dogma. Das kirchliche Grundgesetz, die 39 Artikel, sind in ihrer Formulierung aufs stärkste durch das Augsburger Glaubensbekenntnis und andere reformatorische Bekenntnisschriften beeinflußt. Nach englischer Auffassung ist jedoch das Dogmatische das Unwichtigere. Die anglikanische Kirche bezeichnet sich mit Nachdruck stets — wenn auch unter Protest ihres linken Flügels — als eine katholische Kirche, denn sie wird regiert durch Bischöfe, die durch Handauflegung in ununterbrochener Reihe den Heiligen Geist von den Aposteln empfangen haben. Sie legt Wert darauf, die Kirche des Mittelalters nicht abgelöst, sondern fortgesetzt zu haben. Sie hat niemals das Bibelprinzip mit der Starrheit des Luthertums angenommen, sondern die Berufung auf die kirchliche Tradition spielt in der anglikanischen Praxis eine viel größere Rolle als die Berufung auf die Bibel. Katholisch ist die ganze Organisation. Es ist eine Priesterkirche, in der das Laienelement wenig oder nichts zu sagen hat, trotz des Laienhauses in der Kirchenversammlung; in dem Patronatsunfug der Adligen wird man schwerlich eine Betätigung der Laien sehen wollen. Die Macht des Priesters und Bischofs wird zwar nicht durch das Dogma, wohl aber durch die ganze Organisation aufs stärkste betont. Der Priester wird ausgezeichnet durch eine besondere Tracht, die auch im bürgerlichen Leben den Unterschied gegenüber den Laien hervorhebt. Der Bischof ist der hohe Prälat, der im Oberhause sitzt, ein fürstliches Einkommen genießt[4] und überall den Anspruch der Kirche vertritt, auch in weltlichen Angelegenheiten, namentlich in Fragen der Schule und der Armenversorgung, mit gehört zu werden; daß er offizielle Schriftstücke nicht mit seinem Familiennamen unterzeichnet, sondern mit seinem Vornamen wie ein mittelalterlicher Bischof, ist ein kleines, aber charakteristisches Zeichen für seine Stellung. All das ist katholisch. Katholisch ist vor allem der ganze Geist dieser Kirche. Die Frömmigkeit, die in ihr gepflegt wird, ist nicht protestantisch-individualistisch, sondern kollektivistisch in katholischer Art. Der Gottesdienst hat nicht zum Ziel, die einzelne Seele zu überzeugen, ihr etwas mitzugeben; die Predigt spielt daher eine

geringe Rolle. Wohl aber wird mit allen Mitteln einer eindrucksvollen Liturgik, mit vielen Zeremonien und anderen auf das Gemüt berechneten Wirkungen die Seele zur Gemeinschaft mit dem Göttlichen erhoben. Der Kultus ist nach katholischer Auffassung, zu der die nationale Überlieferung paßt, ja Selbstzweck, nicht Mittel zur Frömmigkeit; Besuch des Gottesdienstes, Teilnahme an religiösen Übungen gilt als gutes Werk an sich.

6.

Diese Verbindung von katholischer Organisation und katholischem Geist mit einem protestantischen Dogma ist eine echt englische Kompromißbildung, die aber immer wieder zu Schwierigkeiten und Kämpfen Anlaß geben muß. Die Verwandtschaft des Dogmas mit dem kontinentalen Protestantismus wird immer wieder starke Gruppen des Anglikanertums zur Annäherung an den echten Protestantismus treiben, und der katholische Geist der Organisation muß immer wieder andere Strömungen erzeugen, die zum noch stärkeren Anschluß an den Katholizismus hinarbeiten. Bereits in der Reformationszeit fühlte sich der radikalere Flügel der Reformer so wenig befriedigt, daß er eigene kirchliche Gemeinschaften gründete, die in den mächtigen Organisationen der heutigen Dissenters oder Nonkonformisten fortleben. Dieser Radikalismus, der die Kirche mit Auflösung bedrohte, hat dann die Gegenpartei, die High Church, dazu geführt, aufs energischste alle kontinental-protestantischen Elemente von sich abzuschütteln und die Verwandtschaft der Church of England mit dem Katholizismus schroff zu betonen. Im 16. und 17. Jahrhundert hat die hochkirchliche Richtung mit stärkster Energie versucht, alle vom Anglikanismus abweichenden Glaubensformen — mit Ausnahme des Katholizismus, in dem man eine verwandte Richtung empfand — zu unterdrücken. Als ihr Hauptvertreter, der Erzbischof Laud, nun freilich auch versuchte, den Schotten den Anglikanismus aufzuzwingen, kostete dies Unternehmen ihm und seinem König, Karl I., den Kopf, und der Anglikanismus wurde von Cromwells Republik für einige Jahre völlig beseitigt.

In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts trat die entgegengesetzte Richtung, die Low Church-Partei oder *evangelische Richtung* (Evangelicals) stärker hervor. Als die stark verweltlichte und sich freiwillig dem Staat völlig unterordnende anglikanische

Kirche den Reformator John Wesley hinausdrängte, wurde die von ihm begründete Richtung auf Verinnerlichung des kirchlichen Lebens, die sich den deutschen Pietisten verwandt fühlte, von einem Kreise linksstehender, ausgesprochen kalvinistischer Anglikaner weiter gepflegt, dessen hervorragendster Vertreter George Whitefield (gest. 1770) war. Auch außerhalb der methodistischen Kreise gewann diese Richtung bald Boden: die Geistlichen John Newton († 1807) und Thomas Scott († 1821), der große Sklavenbefreier Wilberforce, der Dichter William Cowper gehörten zu ihr, in dem Londoner Vorort Clapham hatte sie ihr Hauptquartier, in der Exeter Hall ihr hauptsächlichstes Versammlungslokal. Diese „Evangelischen" waren ein Kreis ernster Pietisten, der mit dem Evangelium Ernst machte und nichts als die evangelische Vorschrift und die christliche Tat gelten lassen wollte. Sie pflegten gegenüber der offiziellen Kirche eine tief innerliche, individualistische Frömmigkeit, die dem deutschen Pietismus verwandt war. Sie lasen und erklärten die Bibel mit tiefem Mißtrauen gegen alle theologische und auch jede andere Wissenschaft und mit dem naiven Vertrauen des ungelehrten Frommen auf den Beistand des Heiligen Geistes zur Ermittlung der Wahrheit, mit vollendeter Gleichgültigkeit gegenüber Unterscheidungslehren, Verfassungsfragen und kirchlicher Tradition. In das Leben der anglikanischen Kirche haben sie aufs tiefste und wohltätigste eingegriffen. Sie haben in einer Zeit, wo die herrschende Kirchenpartei sich im wesentlichen darauf beschränkte, ohne eigene Leistungen die Dissenters zu bedrängen, sich ferngehalten von allem kirchlichen Gezänk und in den Dissenters gleichberechtigte Brüder in Christo gesehen. Im Verein mit den Quäkern und Dissenters haben die Evangelischen die Abschaffung der Sklaverei in den englischen Kolonien und indirekt auf der ganzen Welt durchgesetzt. In ihren Händen ist durch Gründung der Church Missionary Society (1799) die Heidenmission aus der Arbeit einzelner Enthusiasten zu einer organisierten Weltmacht geworden. Sie haben durch das religiöse Massenflugblatt (1799 Religious Tract Society) eine Form der Massenseelsorge geschaffen, die von höchster Bedeutung wurde, als gegenüber Großstadtbildung und Industrialisierung die altüberlieferten Formen der Verkündigung des Evangeliums nicht mehr ausreichten. Auch die aus ähnlichen Bedürfnissen entstandene Bibelgesellschaft (British and foreign Bible Society 1804) ist ihr Werk. Bei all diesen

Arbeiten waren Kirchen- und Dissenterkreise zusammen beteiligt; wie wenig ausschließlich anglikanisch die ganze Bewegung war, geht daraus hervor, daß aus den Kreisen der Evangelischen 1846 die Evangelische Allianz hervorging, welche die Vereinigung aller protestantischen Bekenntnisse der Welt zum Ziel hatte. Der Hauptruhmestitel dieser Partei ist aber die soziale Tätigkeit ihres Führers, des Grafen Shaftesbury (1801—1885), des unermüdlichen Vorkämpfers für die Fabrikgesetzgebung und alle möglichen anderen Formen des Arbeiterschutzes. Er ist es hauptsächlich gewesen, der die Kirche mit dem Gefühl der Verantwortlichkeit gegenüber den Riesenproblemen der sozialen Frage erfüllt hat und damit weit über die Kreise seiner Partei und seines Volkes hinaus maßgebend geworden ist. Die evangelisch-soziale Bewegung Kingsleys und die gleiche Bewegung, die in Deutschland von Wichern und Stöcker ihren Ausgang nimmt, ist aufs nachhaltigste von ihm beeinflußt worden, und auch Shaftesburys hochkirchliche Gegner haben sich dieser Wirkung nicht entziehen können. Freilich sind die Low Church-Leute daneben auch die Vertreter einer oftmals recht unerfreulichen, weltabgewandten, kulturfeindlichen religiösen Engherzigkeit, und viele von ihnen hat ihr religiöser Individualismus auch zu engherzigen Vertretern eines extremen Manchestertums gemacht. Während ihr großer Führer Shaftesbury aus dem Evangelium die Verpflichtung zur sozialen Gemeinschaftstat herauslas, blieben viele der Evangelicals in den Dogmen eines unhaltbaren wirtschaftlichen Individualismus stecken, der alle Nöte, die sich von seinem Standpunkte aus nicht beseitigen ließen, einfach mit grober Heuchelei leugnete. Seit Shaftesburys Tode haben sie keinen großen Führer mehr hervorgebracht und ihre Kraft in öden Protesten gegen die hochkirchliche Partei erschöpft. Die bittere Satire von Dickens gegen Seelenhirten wie Mr. Stiggins und Mr. Chadband ist gegen eine Richtung der Low Church (und der eng mit ihnen verwandten Dissenters) gerichtet, die noch heute nicht ausgestorben ist.

Die High Church oder hochkirchliche Partei — die Verwendung des Namens „Hochkirche" für die gesamte anglikanische Kirche ist eine deutsche Gedankenlosigkeit — betont im Gegensatz zur Low Church (Evangelicals) die katholischen Charakterseiten der anglikanischen Kirche. Die Low Church sucht den Anschluß links bei den Dissenters und festländischen Protestanten, die High Church sucht im

römischen Katholizismus einen Bundesgenossen gegen Unglauben und Radikalismus. Aller Protestantismus ist ihr etwas Negatives, Ungesundes. Die High Church-Partei nennt die anglikanische Kirche mit Vorliebe Anglo-Catholic, ja sogar Catholic Church (wer sich in England Protestant nennt, bekennt sich damit zur Low Church oder zu den Dissenters). Die High Church betont den Charakter des Anglikanismus als der eigentlichen englischen Staatskirche und bekämpft energisch alle Zugeständnisse an das Dissentertum. Im 17. Jahrhundert war sie die herrschende Richtung im Anglikanismus, im 18. war sie ziemlich ausgestorben, im 19. ist sie durch die Oxforder Bewegung (seit 1833) wieder zu neuem Leben erweckt worden. Gegenüber den gleichmacherischen Bestrebungen des modernen Liberalismus, der die anglikanische Kirche zur bloßen Religionsgesellschaft herabdrücken wollte, hatte schon der romantische Dichter S. T. Coleridge († 1834) energisch die Notwendigkeit einer machtvollen Staatskirche, freilich auch die Notwendigkeit ihrer Erneuerung im Sinne der modernen sozialen Anforderungen betont. Damit war die Gefahr nicht gebannt. In den dreißiger Jahren schickte sich die liberale Reformbewegung dazu an, auch in die kirchlichen Verhältnisse einzugreifen, das kirchliche Vermögen unter staatliche Aufsicht zu stellen (1835 durch Einsetzung der Ecclesiastical Commissioners verwirklicht), ja die Kirche zu entstaatlichen, ihr Vermögen zu konfiszieren. Dagegen machte seit 1833 die von drei Oxforder Geistlichen, John Keble, John Henry Newman und Edward Pusey geführte hochkirchliche Bewegung energisch Front. In Deutschland pflegt man in ihr gewöhnlich eine Bewegung zur Einführung katholischer Zeremonien in die anglikanische Kirche zu sehen. Sie ist unendlich viel mehr. Sie hat zunächst und in erster Linie ein kirchenrechtliches Programm: Aufrechterhaltung des privilegierten Charakters der anglikanischen Kirche, Bekämpfung der Dissenters, Erhaltung der kirchlichen Rechte auf eigenes Vermögen und eigene Schulen gegenüber allen Einengungen durch staatlichen Liberalismus. Zweitens aber bekämpft sie den Liberalismus überhaupt, in dessen kirchenfeindlichem oder kirchlich gleichgültigem Charakter sie nur eine Vorfrucht des alle geistigen Werte zerstörenden Materialismus sieht. Sie kämpft gegen den flachen Rationalismus, der im kirchlichen Gottesdienst höchstens eine Art von ethischer Erziehung erblickt und in der Kirche eine gefügige Stütze der herkömmlichen staatlichen

Ordnung, der aber für alles eigentlich Kirchliche kein Interesse hat. Gegen den Liberalismus hat sie namhafte Erfolge erzielt: durch neue Kirchenbauten (schon 1848 Gründung der Church Building Society), zu denen der Staat (der gesetzlich der Kirche keinerlei Zuwendungen macht) wiederholt außerordentliche, namhafte Zuschüsse gegeben hat, durch Vermehrung der Bischofssitze und Pfarren, durch Wiederbelebung des alten kirchlichen Parlaments, der Convocation (1852). Am durchgreifendsten hat sie aber die Leere und den Schlendrian des im 18. Jahrhundert völlig eingerosteten kirchlichen Gottesdienstes bekämpft durch Betonung aller Stimmungsmomente (edle Architektur, Zeremonien, Weihrauch, Ausstattung der Kirche, Kniebeugungen, Meßgewänder). Sie hat die Kirche dadurch weit über ihr eigentliches Wirkungsgebiet hinaus auch zu einem profanen Kulturfaktor gemacht, der überall das Edle, Weihevolle und Künstlerische betont und im englischen Leben das dringend nötige Gegengewicht gegen die verstandesmäßige Nüchternheit auf anderen Gebieten bildet. Aus hochkirchlichen Kreisen ist — noch vor Ruskin — die Bewegung hervorgegangen, die mit Augustus Pugin (1812—1852) dem Sinn für Gotik und Architektur überhaupt einen kräftigen Antrieb gab. Um die eigenen Neuerungen ihres revolutionären Charakters zu entkleiden und an die urchristlichen, zum Teil auch reformatorischen Gebräuche anzuschließen, haben die Oxforder das Studium von Kirchen- und Kunstgeschichte nachhaltig gefördert. Von diesen gemeinsamen Berührungspunkten mit dem Katholizismus ausgehend, verstärkt sich die innere Gemeinschaft auch in anderen Punkten. Die High Church hat die Ohrenbeichte, anglikanische Mönchs- und Nonnenklöster, Bruderschaften aller Art, religiöse Exerzitien in halb klösterlicher Zurückgezogenheit (Retreats) wieder eingeführt und sich trotz einer erbitterten Opposition der Low Church und der Dissenters behauptet. Sie feiert Marien- und Heiligentage, und betet im Gottesdienst für den Papst als ältesten Bischof der Christenheit. Vor allem aber hat sie es verstanden, der Kirche in den ihr allmählich entschwindenden Kreisen des kleinen Bürgertums und der Dissenters wieder Boden zu gewinnen. Im letzten Ziele ist sie dabei mit der Low Church vollkommen einig; in der täglichen kirchlichen Arbeit dagegen sind die beiden Gruppen völlig getrennt, ja ausgesprochene Gegner. Die Low Church arbeitet mit den Dissenters zusammen, wodurch sich in der Praxis oft ein Überwiegen humani-

tärer Gesichtspunkte über die rein kirchlichen ergibt. Für die High Church dagegen ist alles Soziale, wenn auch gewiß wichtig genug, im letzten Grunde nur Mittel zu dem Zweck, die Sache der Kirche auf Erden zu fördern. Die High Church ist organisiert in der English Church Union (gegründet 1844), die Low Church in der Church Association (1865) und der National Church League (1906).

Dem deutschen Protestanten pflegt die High Church außerordentlich unsympathisch zu sein; in ihrem Gottesdienste sieht er leicht nur ödes Zeremoniell, ihre soziale Arbeit befremdet ihn wegen des starken kirchlichen Einschlags, ihre kirchenrechtlichen Bestrebungen scheinen ihm den Geist eines überlebten Jahrhunderts widerzuspiegeln. All diese Einwände mögen richtig sein. Es gibt sicher feinere Ausprägungen der Religion als der Anglikanismus, speziell die High Church sie bietet. Aber man darf nicht übersehen, daß für das englische Volk der Anglikanismus und speziell die High Church sich bisher als die eigentlich kongeniale Religionsform erwiesen haben. Der äußere Pomp der High Church und ihr historischer Nimbus entsprechen nun einmal einem starken Bedürfnis des englischen Volkscharakters nach Feiertagsstimmung, das sonst überall unbefriedigt bleibt. Wer einmal die Aufregung gesehen hat, mit der der Engländer der niederen Schichten einem Ausstattungsstück im Theater folgt, wer die kindliche Begeisterung des Mannes von der Straße über den pomphaften Aufzug eines Bürgermeisters oder einer königlichen Hochzeit einmal miterlebt hat, der weiß, daß der romantische Einschlag der englischen Volksseele, der sich einst am elisabethanischen Theater begeisterte, auch heute noch nicht tot ist. Aber da der Puritanismus aus dem Alltagsleben des Engländers alle Romantik hinausgetrieben hat, rettet sie sich in den kirchlichen Kultus. Die Mystik des Germanen findet beim Engländer nur in zwei Dingen noch Nahrung: in der fast abergläubischen Verehrung seines angeblich unwandelbaren ungeschriebenen Rechts, und in der Religionsübung der High Church. Das äußere Gepränge ist ihr nicht Selbstzweck, sondern Mittel dazu, religiöse Stimmung zu erzeugen. Die stärksten poetischen Kräfte der anglikanischen Kirche, im 17. Jahrhundert William Herbert und Richard Crashaw, im 19. Jahrhundert John Keble und Christina Rossetti, haben der High Church angehört. Das, was der deutsche Beobachter an ihr vermißt, der Mangel an individuellen Formen der Frömmigkeit, ist nicht ein Mangel dieser

Richtung allein, sondern eine Eigentümlichkeit des englischen Wesens überhaupt, das überall das Typische betont und das Individuelle ablehnt; wir werden es bei der Erziehung wiederfinden. Es läßt sich nicht leugnen, daß von den beiden Richtungen der anglikanischen Kirche die High Church in den letzten beiden Menschenaltern ständige Fortschritte gemacht hat, und daß sie nicht nur in der eigentlichen Seelsorge, sondern auch in sozialer Arbeit aller Art Großes leistet, unendlich viel mehr als die Low Church. Der alte Vorwurf, daß die High Church sich in Äußerlichkeiten verliert, ist für die Gegenwart sicherlich nicht mehr berechtigt; im Gegenteil könnte man eher gegen die Low Church den Einwand erheben, daß sie seit Shaftesburys Tode mehr und mehr in unfruchtbarem Protestlertum gegen die hochkirchliche Richtung aufgeht.

7.

Der theologische Liberalismus hat in England nie eine große Rolle gespielt. Für ein Volk wie das englische mit seinem leidenschaftlichen Bedürfnis nach der Tat und seiner Verständnislosigkeit für das Dogma ist das Christentum ein gottgeweihtes Handeln, eine gottgeweihte Organisation, und gewisse mystische Bedürfnisse des Germanen finden in ihm ihre Befriedigung. Aber an der Weiterbildung des Dogmas hat England kaum mitgearbeitet. Seine Philosophen haben im 18. Jahrhundert das dogmatische Kirchengebäude aufs nachhaltigste erschüttert, einige hervorragende Theologen wie John Spencer aus Cambridge († 1693) haben schon früh fruchtbare moderne Gedankengänge der Wissenschaft vorausgeahnt, ihre Universitätsphilologie und die Oxforder Bewegung haben für die Kirchengeschichte manches Bedeutsame geschaffen, aber zur Bildung einer neuzeitlichen Dogmatik, zur Versöhnung zwischen alter Theologie und neuer philosophischer und naturgeschichtlicher Wissenschaft hat England nichts Eigenes beigetragen. Die Geschichte des englischen Liberalismus ist vielmehr im wesentlichen der Kampf um die Errungenschaften deutscher Theologie und Philosophie, um Kant, um die Tübinger Schule, um D. Fr. Strauß und Baur. Das Ziel der Versöhnung von alter Gläubigkeit und moderner Wissenschaft wird allerdings seit dem Romantiker Coleridge († 1834) mit leidenschaftlichem Eifer erstrebt. Die Broad Church-Richtung, die den Eingang der Kirche so weit und breit machen möchte wie nur möglich,

hat mit Frederick D. Maurice († 1872), James Martineau († 1900) und Frederick William Robertson († 1853) dies Ziel immer wieder aufs neue betont. Es hat auch nicht an hervorragenden Geistern gefehlt, die wie die Dichter Charles Kingsley, Robert Browning und Alfred Tennyson, die beiden Arnolds, die Geistlichen Arthur P. Stanley (Dekan von Westminster) und der oben genannte Robertson ein tiefes, weltaufgeschlossenes, allen wissenschaftlichen und künstlerischen Anregungen weit geöffnetes vorbildliches Christentum gelebt haben. Aber zur Formulierung einer wirklichen Theologie, zu Leistungen auf dem Gebiet der Systematik ist es nirgends gekommen. Die eigentlichen Hauptpunkte werden entweder geflissentlich vermieden, oder es erschöpft sich das moderne Element in einer vorsichtigen Namengebung, welche mehr oder weniger geschickt die Tatsache verhüllt, daß von den alten Auffassungen eigentlich gar nichts preisgegeben wird. Coleridge, der freisinnigste theologische Denker Englands, kann mit demselben Recht als völliger Reaktionär bezeichnet werden. Die öffentliche Meinung Englands hat diese Auseinandersetzungen niemals mit dem Eifer begleitet, der in Deutschland die Kämpfe zwischen Positiven und Liberalen zu verfolgen pflegt. Einem Maurice hat seine freisinnige Behandlung des Dogmas von der Ewigkeit der Höllenstrafen 1853 die Professur am Londoner King's College gekostet, 1860 führte die Veröffentlichung der liberalen Essays and Reviews, 1863 die Verbreitung Wellhausenscher Gedanken durch den Bischof John Colenso von Natal zum Einschreiten gegen die Verfasser, aber schon 1865 hat ein liberales Werk des Cambridger Historikers John Seeley, Ecce Homo, nur noch erheblich geringeren Sturm erregt. Die liberale Bibelkritik hat sich allmählich eine kaum noch angefochtene Stellung in der anglikanischen Kirche erkämpft, aber sie wird von einer kleinen Minderheit vertreten, die sich vergebens bemüht, dem breiten Publikum Verständnis und Interesse für diese Fragen einzuflößen. Ob ein neuernannter Pfarrer Blumen auf den Altar stellt und in welchen Gewändern er die Liturgie liest; ob er es tut nach dem anglikanischen Ritual von Sarum oder mit Einschiebseln aus der römischen Meßliturgie, das ist für die stark kirchlich Interessierten viel wichtiger als die Frage „Wie dünket euch um Christus?" Und die wissenschaftlich Interessierten pflegen ebenfalls die Kirche von ihrem politischen oder sozialen Standpunkte aus zu werten und sich im übrigen allem Dogmatischen gegenüber gleichgültig zu verhalten.

Zweites Kapitel

Der Katholizismus

Die römisch-katholische Kirche ist der Zahl ihrer Anhänger nach in Großbritannien ganz unbedeutend. Katholisch sind die Familien einiger hoher Adliger, wie des Herzogs von Norfolk, die seit der Reformationszeit ihren Stolz darin suchen, daß sie trotz aller Verfolgungen dem Bekenntnis ihrer Vorfahren treu geblieben sind, dazu viele Angestellte und Arbeiter ihrer Güter. Dazu kommen abgelegene Gegenden in den schottischen Hochlanden und auf den Hebriden, in denen sich gewisse Mengen von Katholiken von alters her erhalten haben. Daneben gibt es in allen Großstädten eine beträchtliche Zahl von irischen Arbeitern katholischen Bekenntnisses, die allerdings zum großen Teil nicht zu den seßhaften Elementen der Bevölkerung gehören. Da die Volkszählung in Großbritannien nach der Konfession nicht fragt — nur in Irland ist dies der Fall —, kann die Zahl der Katholiken nur schätzungsweise auf 1,8 Millionen in England, auf 0,4 Millionen in Schottland angegeben werden. Die bei der Reformation zerschlagene kirchliche Organisation des Katholizismus ist durch Pius IX. 1850 wiederhergestellt worden. Die Regierung hat sich mit einem lauten Protest begnügt und einige Einschränkungen des katholischen Kultus zum Gesetz erhoben, aber nie durchgeführt. An der Spitze der katholischen Hierarchie steht der Erzbischof-Kardinal von Westminster.[1]

Dagegen ist Irland mit 3 238 656 (1911) Katholiken ein ganz überwiegend katholisches Land, nur die Nordprovinz Ulster, in der seit 1605 schottische und englische Ansiedler in geschlossenen Bezirken angesetzt wurden, zeigt eine fast rein protestantische Bevölkerung. In Irland hat der ursprünglich rein protestantische englische Staat gelernt, sich mit dem Katholizismus abzufinden. Nachdem es sich gezeigt hatte, daß der Katholizismus auch durch barbarische Strafgesetze und wüste Verfolgungswut nicht auszurotten war, hat man

sich aufs Paktieren gelegt. Lange hat man nach einer Formel gesucht, welche die tief eingewurzelte Angst des protestantischen Staates vor einem Eingreifen des Papstes in seine weltlichen Angelegenheiten beschwichtigen sollte; man hat von 1774 ab über eine besondere Eidesformel verhandelt, die jeder Katholik als Vorbedingung staatsbürgerlicher Rechte schwören sollte; man hat allerhand Formen einer staatlichen Beaufsichtigung der Bischöfe und der Bischofswahlen als Vorbedingung für die Anerkennung des Katholizismus durch den Staat erdacht. Schließlich hat man sich dazu verstehen müssen, auf alle derartigen Einschränkungen zu verzichten und nur für drei irische Ämter (Vizekönig, Lordkanzler, eventuell Regent) die Forderung festgelegt, daß der Träger Protestant sein müsse. Man hat schließlich erkannt, daß von dem Katholizismus auch nicht das geringfügigste grundsätzliche Zugeständnis zu erlangen ist, im Wege einer praktischen Verständigung über die augenblicklichen Tagesfragen dagegen nahezu alles. Auf diesem Wege haben Engländertum und vatikanische Politik sich gefunden. 1829 wurden die Katholiken durch das Emanzipationsgesetz zum Genuß aller staatsbürgerlichen Rechte zugelassen, 1869 wurde durch Entstaatlichung der anglikanischen Kirche Irlands das empörende Unrecht beseitigt, daß Irland aus seinen kärglichen Mitteln eine landfremde Kirche mit ganz geringfügiger Bekennerzahl erhalten mußte (vgl. Anm. 2 zu I. 34). Durch die Entstaatlichung wurde Irland dem Katholizismus zurückgegeben. Die katholische Kirche Irlands ist vom Staate völlig frei, nur den allgemeinen Staatsgesetzen in bezug auf Eheschließung usw. unterworfen. Der Staat hat 1869 für das Predigerseminar zu Maynooth eine einmalige Dotation gegeben, leistet sonst für die Kirche nichts, mischt sich andererseits in die Ernennung von Priestern und Bischöfen nicht ein. Das Volksschulwesen hat er der Kirche völlig ausgeliefert, die höhere Erziehung ist zum großen Teil in ihrer Hand, die Universität für das katholische Irland desgleichen, wenn auch nur tatsächlich, nicht rechtlich. In vermögensrechtlicher Beziehung ist die Kirche völlig unabhängig vom Staat, nur den allgemeinen Staatsgesetzen unterstellt. (Daß sie kirchliche Steuern nicht einklagen kann, ist bei dem überwiegend kirchlichen Charakter der Bevölkerung nicht sehr drückend.)

Bei diesem Abkommen mit der katholischen Kirche ist auch der Staat gut gefahren. Die stillschweigend zugebilligte Gegenleistung

der Kirche bestand darin, daß sie für Irland die Rolle einer festen Stütze des Staates übernahm, die in England der anglikanischen Kirche zufällt. Wiederholt haben die irischen Bischöfe, haben auch päpstliche Legaten in Zeiten größter Unruhe besänftigend auf revolutionäre Strömungen in Irland eingewirkt. Die Kirche bekämpft — auch im eigenen Interesse — den nationalistischen Überschwang der Iren, der in phantastischen Selbständigkeitsplänen und Wünschen nach einer nationalkeltischen Universität in Dublin zum Ausdruck kommt. Freilich ist sie dabei in einer sehr schwierigen Lage. Die Spitzen der Kirche werden von den allumfassenden vatikanisch-internationalen Idealen geleitet, aber der niedere Klerus ist im Grunde fanatisch-nationalistisch gesinnt; die Bischöfe sollen also eine englandfreundliche Politik machen mit Hilfe von Kaplänen, die in England die Wurzel alles Übels erblicken; wiederholt sind sogar ausgesprochene Nationalisten wie der Erzbischof Mac Hale von Tuam, neuerdings der Bischof O'Dwyer von Limerick zu höchsten kirchlichen Würden gelangt. Es war der katholischen Politik daher nicht leicht, in Irland eine klare Marschroute zu verfolgen; immer wieder mußte sie, um die Herrschaft über die Massen nicht zu verlieren, dem nationalistischen Instinkte der Iren bedenkliche Zugeständnisse machen. In der gälischen Bewegung zur Wiederbelebung der irischen Sprache und Literatur hat sie lange gebremst, ist dann aber Schritt um Schritt zurückgewichen. Während des Weltkrieges hat der Primas von Irland, der Kardinalerzbischof Logue von Armagh, alles getan, um das Land auf englischer Seite festzuhalten, aber der niedere Klerus — und sogar einzelne Bischöfe wie O'Dwyer von Limerick und Mac Hugh von Londonderry — haben zu eifrigen Förderern der revolutionär-nationalistischen und kriegsfeindlichen Sinn Fein-Bewegung gehört. Nach dem Kriege, als die revolutionären Wogen immer höher schlugen, hat die Kirche dann schließlich das sinkende englische Schiff gänzlich verlassen und ihren Frieden mit den Sinn Feiners gemacht.

Auch die katholische Kirche hatte ein Interesse an dem geheimen englisch-katholischen Einvernehmen in allen irischen Fragen. Für den Katholizismus ist es höchst gleichgültig, ob drei Millionen Iren, deren überwältigende Masse doch unter allen Umständen dem Katholizismus treu bleibt, nationale Sonderrechte erhalten oder nicht. Vom katholischen Standpunkte aus war es vielmehr wünschenswert, daß Irland weiter im Parlament zu Westminster vertreten blieb; denn

die 80 katholischen Abgeordneten, die Irland stellte, bildeten eine mächtige, oftmals geradezu übermächtige Vertretung der geringfügigen Zahl großbritannischer Katholiken, die aus eigener Kraft niemals einen einzigen Abgeordneten durchgesetzt hätten. Niemals würden ohne die katholischen Abgeordneten Irlands die zwei Millionen großbritannischer Katholiken es durchgesetzt haben, daß der Staat auch ihre Schulen unterstützt. Im katholischen Interesse liegt es nicht, daß an der irischen Nationaluniversität in Dublin die keltische Sprache herrscht, die sogar in Irland nur eine Minderheit versteht, außerhalb des Landes dagegen niemand, sondern vielmehr daß Dublin sich zu einer Universität für den gesamten englisch sprechenden Katholizismus entwickelt. Durch die Loslösung Irlands von der englischen Verwaltung ist für den Augenblick — sicher nicht für immer — zum Schaden der katholischen Kirche ein wilder Nationalismus Trumpf geworden. Vor allem war aber für den Vatikan bei dem stillen Einvernehmen mit England eine Erwägung ausschlaggebend: es darf unter keinen Umständen das alte englische Vorurteil bestärkt werden, als sei der Katholizismus der stille Verbündete von Englands Feinden. Denn so geringfügig die Rolle des Katholizismus im heutigen England ist, Rom hofft noch einmal das ganze weltumspannende Anglikanertum in den Schoß seiner Kirche zurückleiten zu können. Was bedeuten gegenüber diesen Riesenmöglichkeiten die nationalen Bestrebungen eines politisch einflußlosen und der Kirche allezeit getreuen Dreimillionenvolkes!

Rom hofft auf die hochkirchliche Richtung innerhalb des Anglikanismus, und nicht ganz ohne Grund. Der Geist der High Church ist katholisch, die Betonung alles Organisatorischen, alles Stimmungsmäßigen, aller Gewänder und frommen Gebräuche, wie sie von der hochkirchlichen Partei geübt wird, hat innerhalb des Anglikanismus das Verständnis für alles Katholische neu erweckt. Von den drei Begründern der Oxforder Bewegung ist der geistig bedeutendste, John Henry Newman, als römischer Kardinal gestorben. Der ihm nahestehende Edward Pusey hat es mit als Teil seiner Lebensaufgabe angesehen, die anglikanische Kirche wieder mit der römischen zu vereinigen. Es kann nicht überraschen, daß Papst Pius IX. im Jahre 1850 die Stunde für gekommen erachtete, durch Neubegründung von katholischen Bistümern die durch die Reformation gestürzte Hierarchie wiederherzustellen.

Trotzdem ist es sehr unwahrscheinlich, daß die vatikanischen Hoffnungen sich in nennenswertem Umfange verwirklichen werden. Die einer Vereinigung geneigten hochkirchlichen Kreise Englands gehen aus auf Einfügung der anglikanischen Kirche in den katholischen Gesamtrahmen, aber unter Wahrung der Selbständigkeit des Anglikanertums und seiner Anerkennung als einer der römischen gleichberechtigten Form des Katholizismus. Rom dagegen kann seiner Tradition getreu wohl für dogmatische Schwierigkeiten eine ausgleichende Formel finden, muß aber Anerkennung der päpstlichen Oberhoheit verlangen. Dagegen bäumt sich jedoch das Freiheitsbedürfnis des Engländers auf. Gerade auf dem für Rom weniger wichtigen dogmatischen Gebiet könnte er Zugeständnisse machen, aber er wird sich nie einer fremden Macht unterwerfen. Schon im Mittelalter ist jeder, wenn auch kirchenrechtlich noch so sehr gerechtfertigte Eingriff des Papstes in englische kirchliche Angelegenheiten mit scheelen Augen angesehen worden. Noch heute empfindet das englische Volk wie zur Zeit Wycliffes und zur Zeit Shakespeares: Rom ist ihm eine fremde Macht, und jedes Zugeständnis an Rom wird als nationale Schmach empfunden, mit dem Schlachtruf No Popery beantwortet, mit der die Low Church noch heute ihre Anhänger zum Kampf gegen die Hochkirchlichen aufbietet. Die Reformation Heinrichs VIII. und Elisabeths ist schließlich doch kein bloß einer cäsarischen Laune entsprungenes Zufallsgebilde: der katholische Charakter des Ganzen, verbunden mit der energischen Ablehnung der ausländischen Kirchengewalt, entspricht englischem Masseninstinkt. So lange aber Rom und englisches Hochkirchentum nur zu gegenseitigen Zugeständnissen bereit sind, an denen dem anderen nichts Wesentliches liegt, hat die Stunde der Vereinigung noch nicht geschlagen. Vielleicht ist sie auch bereits endgültig verpaßt. Gewiß hat die Oxforder Bewegung das Anglikanertum dem Katholizismus sehr nahe gebracht. Aber ihre gewaltigen Erfolge innerhalb der anglikanischen Kirche haben doch auch erreicht, daß all die frommen, mystischen, religiösen Schauer und religiöses Schauen suchenden Christen englischer Zunge nicht mehr zum römischen Katholizismus zu wandern brauchen, um die Religion ihres Herzens zu finden. Sie haben den Katholizismus jetzt bequemer in der eigenen Kirche, sie können sich katholisch fühlen, ohne zu römischer Kurienpolitik, zu Jesuitismus und Index Stellung nehmen zu müssen, die für germanische Gemüter das Katholischsein nicht erleichtern.

Drittes Kapitel

Die Freikirchen der Dissenters

1.

Gegen die Reformation Heinrichs VIII. hat sich von Anfang an eine gewisse Opposition geregt, die dann unter Elisabeth in organisierter Form hervorzutreten begann, unter Karl I. zur Revolution überging und nach dem Sturze des Königtums kurze Zeit das ganze religiöse Leben Englands beherrscht hat. Auch die Restauration hat die mannigfachen Formen dieses religiösen Gemeinschaftslebens außerhalb der Kirche nicht unterdrücken können. Nicht nur haben die aus der Reformationszeit her bestehenden Sekten die Restauration überlebt, sondern im 18. Jahrhundert ist mit den Methodisten noch eine weitere, die mächtigste aller Freikirchen, zu ihnen getreten. Zum Dissent gehört heute etwa die Hälfte aller englischen Christen.[1]

Die Opposition gegen die Church of England ist — darin besteht bis auf den heutigen Tag ihre verhängnisvolle Schwäche — niemals einheitlich gewesen und ist niemals von einem leitenden gemeinsamen Gesichtspunkt ausgegangen, sie hat sich daher in den verschiedenartigsten religiösen Organisationen (Freikirchen) zusammenschließen müssen. Gemeinsam ist diesen Sekten nur der letzte Ausgangspunkt, das stärkere Unabhängigkeits- und Persönlichkeitsgefühl. In der Church of England hat englischer Drang nach dem Typischen seinen Ausdruck gefunden, im Dissent germanischer Individualismus, der natürlich auch in England nicht fehlt. Alle Sekten lehnten sich auf gegen den Anspruch der anglikanischen Kirche, in religiöser Hinsicht eine Alleinherrschaft auszuüben, sie alle kämpften gegen den Anspruch des anglikanischen Priesters auf Autorität und Gehorsam. In ihnen haben sich vereinigt all die Kreise, deren Frömmigkeitsbedürfnis von der Kirche nicht befriedigt wurde. Es sind hauptsächlich die mittleren, teilweise auch die unteren Schichten der englischen

Gesellschaft, die zu grobfühlend sind, um in einem fein ästhetischen Kultus Erbauung zu finden, zu schwunglos für die Mystik der Transsubstantiation, zu nüchtern für den Gedanken einer weltumspannenden Kirche. Es sind Menschen mit der Frömmigkeit einer harten, kriegerischen Rasse, die das Reich Gottes aufrichten will und gegen den Teufel kämpft, mit unerbittlicher Selbstdisziplin und schonungsloser Härte gegen alles, was ihrem engen Geiste nicht gottwohlgefällig erscheint, unduldsam gegen Prunk und Würde des Gottesdienstes ebensosehr wie gegen Tanz und Musik, Theater und bildende Kunst. Es sind Menschen einer sittenstrengen, oft sogar asketischen Lebensführung, Menschen der religiösen Tat, die aber auch grob materiell für ihre Frömmigkeit eine Belohnung auf Erden erwarten und in allem materiellen Fortschritt ihres Geschäftes oder Handwerks die wohlverdiente Belohnung des Himmels sehen. In der gewaltigen religiösen Erregung des 17. Jahrhunderts sind auf dem Boden dieser durch keinerlei Kritik und kein tieferes Wissen gehemmten Menschenschicht die seltsamsten Keime verschiedenster religiöser Kulte der Vorzeit wieder emporgesproßt: lutherisches, kalvinisches, täuferisches Christentum, altchristliche Gnosis, plotinische Mystik, orientalische Ekstase. Sie haben zu einer Menge von religiösen Eintagsbildungen geführt, von denen die meisten das Jahrhundert Cromwells nicht überlebt haben. Sie haben sich geschieden nur zum geringsten Teile nach dogmatischen Grundsätzen — Abendmahlslehre, augustinische Erwählungslehre —, hauptsächlich jedoch nach der Stellung zu organisatorischen Fragen, nach dem Verhältnis des einzelnen zum Priester und zur Kirche. Im Laufe der Zeit ist die Mannigfaltigkeit dieser Sekten geringer geworden, und man kann heute drei Typen dieser Dissenters (Nonkonformisten, Freikirchen, Puritaner) unterscheiden:

a) Die Presbyterianer. Sie haben im Grunde das gleiche Ideal wie die anglikanische Kirche, sie wollen das Gottesreich auf Erden bauen, die Erde dem Evangelium unterwerfen, sie wollen Staatskirche sein. Aber sie sind demokratischer als die Anglikaner, keine Priesterkirche, sondern eine Organisation von Laien, die für gewisse Zwecke besonders vorgebildete Beamte, Prediger, anstellt. Ihr Ideal haben die Presbyterianer in Schottland verwirklicht.

b) Die Independenten (Kongregationalisten). Sie wollen den Staat nicht beherrschen, sondern ihm entfliehen, aus der großen

Masse der angeblich Gläubigen die wenigen wahren Christen sammeln, sie wollen Sekte sein. Nach diesem Ideal sind von alters her auch die Baptisten organisiert, die Nachkommen der Wiedertäufer des 16. Jahrhunderts. Nach independentischem Muster haben sich dann ferner ihre Verfassung aufgebaut die Quäker, die Irvingianer und (teilweise) die Unitarier, die nur im Organisatorischen verwandt sind, in allem übrigen dagegen weit auseinandergehen. Zu diesen beiden alten Gruppen sind im 18. Jahrhundert hinzugetreten

c) die Methodisten. Daß sie außerhalb der Kirche stehn, hat keine innere Berechtigung, sondern nur den historischen Grund, daß ihr Begründer, der große John Wesley (1703—1791), im 18. Jahrhundert aus der Kirche herausgedrängt wurde. Sie sind eigentlich eine demokratische, im Dogma strenger kalvinistische Parallelorganisation zu den übrigen kirchlichen Bildungen, in der ziemlich alle Schattierungen des kirchlichen Lebens von einer den Anglikanern nahestehenden Rechten bis zu einer ganz independentisch gerichteten Linken vorhanden sind. Sie sind selbst wieder in eine große Zahl von Einzelbildungen zerspalten, unter denen die Heilsarmee schon hier genannt sei. Ihre Eigentümlichkeit ist eine besonders energische, methodische (daher ihr Name), mit allen Mitteln kluger Organisation und aufgeregter Ekstase arbeitende Seelsorge.

2.

Presbyterianer und Independenten sind die beiden altüberlieferten Typen der kirchlichen Opposition. Unter Cromwell haben sie eine kurze Zeit die englische Kirche beherrscht. Die Restauration hat sie zunächst völlig unterdrückt, und auch die Vertreibung der Stuarts hat nur der Staatskirche, nicht den Dissenters genützt. Die Conventicle Acts (1664, 1670 usw.) untersagten allen nichtanglikanischen Gottesdienst, die Corporation Act (1661) schloß alle Bekenner des presbyterianischen Covenant und alle puritanischen Bekenner des Widerstandsrechtes gegen die Krone von sämtlichen Selbstverwaltungsämtern, die Test Act (1673) alle Nichtanglikaner von sämtlichen Staatsämtern aus, die Act of Uniformity (1662) unterstellte das ganze Erziehungswesen des Landes der bischöflichen Oberaufsicht, wollte also Dissenterschulen unmöglich machen. Die Ver-

treibung der Stuarts hat an dieser bürgerlichen Ächtung der kirchlichen Opposition nichts geändert. Die Dissenters hatten bei der Vertreibung der Stuarts mit in erster Linie gestanden. Sie hatten sich geweigert, aus Jakobs II. Händen die ersehnte staatliche Duldung entgegenzunehmen unter der ihren Grundsätzen widersprechenden Bedingung, daß für die Katholiken die gleiche Duldung gelten sollte. Erst ihr Widerstand gegen Jakob hat das englische Volk zur unwiderstehlichen Einheitsfront gegen den König zusammengeschlossen. Nach der Revolution rissen jedoch die Whigs alle Macht an sich, und das puritanische Bürgertum blieb vom politischen Leben ausgeschlossen. Es war jedoch eine große wirtschaftliche Macht, die auch die Adelsherrscher nicht ganz ignorieren konnte, und es hat dadurch erreicht, daß die Strenge des Gesetzes nicht gegen die Puritaner angewendet wurde, wenn sie — unter Verleugnung ihrer wichtigsten Grundsätze — den bestehenden Staat stillschweigend anerkannten. 1721 erhielten sie vom allmächtigen Premierminister Walpole eine Art Staatsunterstützung, das Regium Donum. Schon Karl II. hatte es den irischen Presbyterianern zur Unterstützung der Pfarrwaisen der Dissenters zugewendet, und es wurde jetzt auf die anderen Sekten ausgedehnt. Es hat einen tief demoralisierenden Einfluß ausgeübt, da es wie eine Anerkennung der staatlichen Obergewalt aussah und damit wie ein Verrat am Heiligsten alles Dissentertums. (Es ist erst 1857 abgeschafft worden.) Auch die politische Ächtung der Freikirchen ließ sich umgehen. Alle Nonconformists waren durch die Corporation Act von allen Stellen als Bürgermeister oder Ratsherren ausgeschlossen. Aber man pflegte ein Auge zuzudrücken, wenn sich die Puritaner durch Occasional Conformity den Zutritt zur Selbstverwaltung verschafften: sie nahmen einmal das Abendmahl nach anglikanischem Ritus in der anglikanischen Kirche und hielten sich im übrigen zu ihrer eigenen Sekte.[2] Es ist dies ein für die englische Auffassung der an den Staat gebundenen Kirche ungemein charakteristischer Ausweg: die Rebellen hatten dadurch der Staatskirche ihren Respekt bezeigt, und blieben dafür unbehelligt. Mit diesem und ähnlichen Mittelchen haben die Kompromißnaturen unter den Dissenters sich gegen die Unterdrückung gewehrt; aber alles, was ehrlich und stark unter ihnen war, wurde rücksichtslos in die Unterschicht herabgedrückt. Was auf Bildung und bürgerliches Ansehen Anspruch machte, pflegte sich im 18. Jahrhundert zur Staatskirche zu halten,

die eigentlichen Dissenters sanken allmählich zu einer Gruppe von kraftlosen, in ödem Kleingezänk ersterbenden, sich gegenseitig verketzernden Eigenbrötlern herab. Aus dieser Erstarrung hat John Wesley die ganze kirchliche Opposition erlöst. Die von ihm ausgehende Bewegung hat den Grundsatz alles Dissentertums wieder zu Ehren gebracht: religiöser Individualismus statt bloßen Kirchentums, religiöse Tat statt bloßen Kultus, Heiligung des Lebens und der Welt statt bloßer Rechtgläubigkeit. Er hat dies getan, indem er — als die Kirche ihn verstieß — eine eigene, auf diesen Grundsätzen aufgebaute Sekte begründete. Dadurch hat er der Kirche einen für sie ungemein heilsamen Wettbewerb um die Seelen der Gläubigen in den mittleren und unteren Ständen aufgezwungen, und er hat den in unfruchtbarer gegenseitiger Verketzerung sich aufreibenden Dissenters durch Wiederbelebung ihrer eigenen Grundsätze neues Leben eingehaucht.

Im Laufe des 19. Jahrhunderts sind dann auch die bürgerlichen Beschränkungen der Dissenters allmählich gefallen. Sie fingen an, im politischen Leben eine Macht zu werden — wenn auch der Prozeß, der ihre reich werdende Oberschicht zum nicht geringen Teil ins Lager der Staatskirche überführt, noch heute andauert. Allmählich haben die Whigs und später die Liberalen sich zum Sprachrohr nonkonformistischer Beschwerden gemacht. Die Wahlreformen von 1832 und 1867 haben den meisten Dissenters das aktive und passive Wahlrecht gegeben, 1812 wurde ihnen die Freiheit des Gottesdienstes ohne alle Einschränkungen gewährt, 1828 wurden Test und Corporation Act aufgehoben, 1836 durch Zivilstandsregister das Monopol der Staatskirche für Taufe und Eheschließungen,[3] 1852 und 1880 durch verschiedene Burial Acts auch für Begräbnisse gebrochen, 1868 wurden sie von der Zahlung der Kirchensteuer befreit, 1854—1871 wurden den Dissenters auch die Universitäten zugänglich gemacht. Die Dissenters können jetzt freier atmen und können auf Grund eigener Grundsätze einen eigenartigen Typus religiöser Gemeinschaft entwickeln.

Ihre geschichtliche Mission besteht in zwei Dingen: sie haben erstens den protestantischen *Individualismus* davor bewahrt, in bloßem Staatskirchentum und äußerer Organisation unterzugehen. Das bleibt richtig, auch wenn eine der stärksten Dissenterkirchen, der Presbyterianismus, in Schottland selbst Staatskirche geworden ist, und

beim Methodismus das Organiſieren manchmal eine verhängnisvoll einſchnürende Rolle geſpielt hat. Denn der Individualismus iſt doch in dieſen beiden Freikirchen ſo mächtig, daß er immer wieder das organiſatoriſche Band ſprengt, und daß allerhand Neu- und Konkurrenzbildungen der urſprünglichen Kirchengemeinſchaft immer wieder einen höchſt heilſamen Kampf um die eigene Exiſtenz aufnötigen.

Die Diſſenters haben weiter — wenn man vom ſchottiſchen Staatskirchentum und den Unitariern abſieht — ſich zweitens entwickelt zur Kirche des kleinen Mannes. Wer aus ihren Reihen zu Rang und Reichtum aufſteigt, der pflegt ſich oft in peinlich überraſchender Weiſe zur vornehmen Staatskirche hingezogen zu fühlen. Es bleiben als ihr feſter Beſtand die mittleren und unteren Schichten der Geſellſchaft. Dieſe Kreiſe, die in der großen und vornehmen Staatskirche im weſentlichen Objekt der Seelſorge ſind, fühlen ſich hier in einer kleinen religiöſen Gemeinſchaft als ſelbſtändige Glieder, die etwas zu ſagen haben, oft den Geiſtlichen nach ihrem Herzen ausſuchen, immer aber als Älteſte, Laienprediger, Vertrauensleute und Ehrenbeamte aller Art eine Rolle ſpielen können. Dieſe Kleinbürgeratmoſphäre, die faſt allen Diſſenters anhaftet, gibt ihrer Frömmigkeit die entſcheidende Note. Eine Theologie hat ſich — mit den beiden obengenannten Ausnahmen der Unitarier und zum Teil der Presbyterianer — in ihren Kreiſen überhaupt nicht entwickelt. Oft mag bei der Gründung einer Sekte eine dogmatiſche Frage eine Rolle geſpielt haben; je weniger der kleine Mann von Theologie verſteht, um ſo ſtärker pflegt er ſich für irgendeine, gewöhnlich reichlich abenteuerliche theologiſche Einſeitigkeit zu begeiſtern. Religiöſe Kraft erhält eine ſolche Augenblicksſtimmung aber nur, wenn ſie ſich heften kann an irgendeine große oder groß erſcheinende religiöſe Führerperſönlichkeit. Die wirklich großen, religiös ergriffenen Menſchen wie Wesley, Spurgeon und William Booth, und dazu eine Maſſe von gottbegeiſterten Schuſtern und halbverrückten Fanatikern ſind es, die engliſche Menſchen zu einer Sekte ziehen und nicht etwa die zufälligen Lieblingsdogmen, mit denen ſie ihre Predigten ſchmücken; dieſe pflegen vielmehr plötzlich aufzutauchen und wieder zu verſchwinden, um dann von irgendeiner anderen Sekte zur religiöſen Mode erhoben zu werden. Die Sekten ſind, ſo bitter ſie ſich in manchmal recht peinlich wirkendem Konkurrenzkampf zu befehden pflegen, nicht eigentlich

dogmatische Gegner, sondern sind wie politische Parteien, die um die Masse der haltlos hin- und herflutenden Seelen zu ringen pflegen. Genau wie zwischen Konservativen und Liberalen nicht in erster Linie ein Parteiprogramm den Ausschlag gibt, sondern das Schwergewicht eines großen Führernamens, so ist es auch in den Freikirchen. Wohl sind die meisten Nonkonformisten durch Familientradition zunächst in einen bestimmten religiösen Kreis gestellt, und die Mehrzahl wird ihm auch wohl das ganze Leben lang treu bleiben. Aber jede große Erweckungsbewegung, mag sie nun von einem Baptisten wie Spurgeon oder einem Methodisten wie dem Heilsarmeegeneral Booth ausgehen, bringt sofort Anhänger aus allen anderen Sekten herbei; und der Kongregationalist, der von London nach Liverpool zieht, kann am neuen Wohnort sehr wohl unter dem Einfluß guter Freunde sich den Baptisten anschließen. Zwischen den einzelnen Sekten findet ein ständiger Austausch von Seelen statt. Das hindert nicht, daß die einzelnen freikirchlichen Organisationen im bitteren Konkurrenzkampf um Seele und oft auch Börse der Gläubigen einander in ziemlicher Kampfesstimmung gegenüberstehen. Die kirchlichen Anstalten zur Ausbildung des Nachwuchses an Geistlichen, zur Kindererziehung, zur christlichen Liebestätigkeit, zur inneren und äußeren Mission sind fast stets getrennt, und daher oft zu elender Zwergexistenz verurteilt. Einig pflegt man nur zu sein in der Abwehr, im Kampfe gegen die Staatskirche. Denn obgleich die Duldung der Dissenters jetzt so vollkommen ist, daß erhebliche Beschwerden kaum noch bestehen, völlige Gleichberechtigung haben sie noch nicht erreicht. Sie kämpfen seit 1844 für die Entstaatlichung der anglikanischen Kirche und wollen diese auf den Standpunkt einer einzelnen Religionsgesellschaft herabdrücken, das riesige alte Kirchenvermögen unter alle englischen Denominationen verteilen, wollen vor allem die immer noch bestehenden Vorrechte der anglikanischen Kirche im Schulwesen beseitigen und haben die liberale Partei, für deren Abgeordnete die Dissenters zu stimmen pflegen, zum beträchtlichen Teile auf diese Forderungen verpflichtet.

Das Bedürfnis der Dissenters, sich gegen die Staatskirche zu behaupten, ist von alters her das gemeinsame Band für die sonst rettungslos sich ins Fragmentarische zerfasernden Sekten. Schon 1727 kam es zur Gründung eines Board of Three Denominations, in dem sich die bedeutendsten, Presbyterianer, Baptisten, Indepen-

denten, zu gemeinsamer Tätigkeit vereinigten. Seit 1894 haben die Dissenters Ortsorganisationen (Free Church Councils) gebildet, um Übergriffen des anglikanischen Ortspfarrers durch gemeinsame Tätigkeit begegnen zu können. Neben ihnen steht seit 1892 der National Free Church Council, eine große nonkonformistische Wanderversammlung zur Vertretung freikirchlicher Interessen. Dieser Council setzt sich — und das ist besonders bedeutungsvoll — nicht nur aus Delegierten der einzelnen Sekten zusammen, sondern aus Delegierten der lokalen Councils, so daß unter Umständen auch ein Methodist die Kongregationalisten seines Ortes mitvertreten kann. Das sind wichtige Zeichen der Zusammenarbeit, die doch deutlich zeigen, daß Dissentertum nicht mit Auflösung aller Organisation gleichbedeutend sein muß. Welche Kraft dem Freikirchentum eigen ist, wenn es einmal gemeinsam handelt, hat der Wahlfeldzug von 1905 gezeigt, wo das konservative Ministerium ganz wesentlich durch die Empörung der Dissenters über das kirchenfreundliche Volksschulgesetz von 1902 gestürzt worden ist.

3.

Stärker als das Luthertum hat der Kalvinismus England beeinflußt. Lutherisch ist manches in der Fassung des anglikanischen Glaubensbekenntnisses, die englische Bibel ruht stark auf Luthers Arbeit; aber in der für die englische Kirchenauffassung wichtigsten Frage, der Organisation, hat das Luthertum den Angelsachsen keinerlei Hilfe geben können. Wohl aber ist England eine kurze Zeit, unter Eduard VI. (1547—1553) und später unter Cromwell, ein presbyterianisch, d. h. kalvinistisch organisierter Staat gewesen, und in Schottland herrscht der Kalvinismus noch heute unbedingt. 1560 hat John Knox die kalvinistische Kirchenverfassung eingeführt, und die Schotten haben sich seinem Geist mit der ungeheuren Inbrunst und Zähigkeit ergeben, die nun einmal im schottischen Charakter liegt. Als Karl I. versuchte, ihnen den Anglikanismus aufzuzwingen, hat das ganze Volk am 1. März 1638 den in der modernen Geschichte einzig dastehenden alttestamentarischen Bund eines ganzen, von religiöser Glut erfüllten Volkes mit Gott, den Covenant, geschlossen, der schließlich dem Könige Thron und Leben kostete. Seit dem Regierungsantritte Wilhelms III. (1688) ist die auf kalvinistischer

Grundlage aufgebaute presbyterianische Kirchenordnung die schottische Nationalkirchenverfassung. Und noch heute ist der Kalvinismus in Schottland eine das ganze Volk durchdringende Macht. Hier allein ahnt der Protestant, daß auch so etwas wie ein evangelischer Kirchenstaat in der Welt möglich wäre.

Schottland wird beherrscht zunächst vom Dogma des Kalvinismus. Der Gedanke der Gnadenwahl (Prädestination) ist noch heute eine lebendige Macht in Schottland. Hier allein in angelsächsischen Landen spielt ein christliches Dogma wirklich eine beherrschende Rolle im religiösen Leben. Freilich auch hier nicht in der Art, wie dies in Deutschland der Fall sein würde, daß es zum Ausgangspunkt diente für eine Menge von individuellen dogmatischen Ausprägungen, sondern nur als der lebendige Glaubensbesitz eines ganzen Volkes. Jeder einzelne ist von Gott zur ewigen Seligkeit berufen, das schottische Volk — und damit die gesamte angelsächsische Kultur — auserwählt zu der Rolle, die im religiösen Altertum das Volk Israel gespielt hat. Aller Aufklärung, allem Liberalismus zum Trotz hat dies Dogma sich behauptet mit all der Härte und aller Kraft, die es dem religiösen Leben eines Menschen verleiht. Vergebens hat eine Schule von „Gemäßigten" (Moderates), zu denen auch der Dichter Robert Burns gehörte, im 18. Jahrhundert versucht, den Kalvinismus ein wenig durch Rationalismus und Sentimentalität zu mildern; die starke kalvinistische Welle, die als Nachwirkung Wesleys bald darauf durch ganz Großbritannien ging, hat diese schüchternen Versuche schnell wieder begraben. Erst in der letzten Generation scheint die dogmatische Ausschließlichkeit Schottlands sich zu mildern; namentlich in den Großstädten sind religiöse Lauheit und Gleichgültigkeit bei der Oberschicht sowohl wie in der Arbeiterwelt häufig geworden.

4.

Kalvinistisch ist die Organisation der schottischen Kirche. Zwei Gedanken beherrschen sie: 1. die Welt für das Gottesreich zu erobern, darum muß die Organisation so umfassend und intensiv wie möglich gestaltet werden; 2. die völlige Gleichheit von Priestern und Laien, die Abneigung gegen jede Hierarchie als Stand. Seit dem Ende des 16. Jahrhunderts haben sich unter der Flagge des Presbyterianismus alle jene Kreise in England und Schottland vereinigt, denen

die Reformation der Elisabeth zu hierarchisch war. Und noch heute ist der Presbyterianismus eine Laienkirche: die Gemeinde wählt ihren Prediger völlig selbständig und leitet ihre Vermögensangelegenheiten selbst durch ihre Kirchenvorstände (Kirk Sessions). Über diesen stehen dann die Kreissynoden (Presbyteries), die Provinzialsynoden und die Generalsynode (General Assembly). All diese Körperschaften sind aus Geistlichen und Laien zusammengesetzt, der Prediger ist nur Angestellter und ausführendes Organ seiner Gemeinde; ihm zur Seite steht ein ganzes Heer von Gemeindebeamten und freiwilligen Helfern, welche mit und unter ihm die Sonntagsschule, die Vermögensverwaltung, die Armenpflege, die Missionsveranstaltungen leiten. Und alle Arbeiten der inneren und äußeren Mission, auch nahezu alle rein humanitären Veranstaltungen, wie Bekämpfung der Trunksucht, Fürsorge für Krüppel und Epileptische, sind hier in irgendeiner Form der Kirche angeschlossen oder meistens sogar ihr unterstellt. Nicht nur das Christentum ist eine Macht in Schottland, sondern die Kirche. Das alte Ideal der Durchdringung des Staates mit christlichem Leben ist im presbyterianischen Schottland in einer Weise Wahrheit geworden wie sonst nirgends in evangelischen Landen. Die mit größter Schärfe durchgeführte und von der Bevölkerung kaum als Last empfundene Sonntagsruhe ist nur ein kleines Zeichen hierfür.

Das Verhältnis von Kirche und Staat ist unter diesen Umständen für Schottland von einer Bedeutung wie nirgendwo sonst in der Welt. Es ist das religiöse Ideal des Kalvinisten, den schlechten unchristlichen Staat zum Gottesstaat umzuwandeln. Dies kann nur geschehen, indem die Kirche im Staate herrscht; sie vom Staate beherrschen zu lassen, wäre freventliche Versündigung am Heiligsten. Völlige Freiheit der Kirche vom Staat ist für den Schotten die Vorbedingung jedes religiösen Lebens. Daß die anglikanische Kirche an den Staat gebunden ist und von ihm beherrscht wird, das war (neben ihrer bischöflichen Verfassung) der große Anstoß, der im 17. Jahrhundert eine Einigung zwischen Schotten und Anglikanern unmöglich machte. Und seit dem 17. Jahrhundert ist die schottische Kirchengeschichte im wesentlichen die immer stärkere Befreiung der Kirche von den Überresten staatlichen und weltlichen Einflusses. Es hat sich hierbei gewöhnlich um zwei Punkte gehandelt: die staatliche Forderung nach einem Treueid der Geistlichen und das Recht des Staates oder einzelner Großgrundbesitzer, als Kirchenpatrone kirchliche Stellen

zu besetzen. Jedesmal, wenn in einem Konfliktsfalle der kirchliche Anspruch auf völlige Freiheit nicht in vollem Umfange durchgesetzt wurde, gab es eine Kirchenspaltung. Dreimal ist es zwischen 1690 und 1800 zu einem Austritt erheblicher Teile der Staatskirche gekommen, wobei gewöhnlich die ärmlichen Hochländer, deren geistlicher Dünkel ihr Hauptbesitz war, führend vorangingen. 1690 traten allerhand Einzelgemeinden aus, die sich 1743 zur Reformed Presbyterian Church zusammenschlossen; 1733 folgte die Gründung der Secession Church durch Ebenezer Erskine, 1752 die Relief Church von Thomas Gillespie. Diese kleinen Kirchenkörper haben sich auf die Dauer als lebensunfähig erwiesen und sich schließlich doch mit anderen Sekten wieder vereinigen müssen, die sich aus gleich fanatischer Rechthaberei von der Kirche abgetrennt hatten. Nur einmal (1843) hat eine solche Spaltung eine tiefere Bedeutung gehabt, als unter der Führung von Thomas Chalmers mehr als ein Drittel aller Geistlichen aus der Staatskirche ausschied und die Schottische Freikirche gründete, die dann 1900 durch Vereinigung mit älteren Kirchensplittern des 18. Jahrhunderts zur Unierten Freikirche (United Free Church) geworden ist. Es war ein Ereignis, wie es nur in Schottland denkbar ist. Nicht wegen eines Dogmenstreites, sondern wegen eines Konfliktes aus Anlaß des staatlichen Patronatsrechtes, der in keinem anderen Lande wesentliche Bedeutung gehabt haben würde, zieht ein Drittel aller Geistlichen buchstäblich ins Elend hinaus. Alle Kirchen, alle Pfarrhäuser, alle Gehaltfonds, alle Witwenkassen, alle theologischen Fakultäten bleiben der Staatskirche, und die neue Freikirche muß all dies aus eigener Kraft neuschaffen. Und sie hat es getan. Heute, nach zwei Generationen, ist die Freikirche genau so bedeutend und leistungsfähig wie die alte Kirche.

Heute bestehen also in Schottland zwei große Kirchenkörper nebeneinander:

1. Die Staatskirche (Kirk of Scotland). Ihr gehört etwa die Hälfte der schottischen Bevölkerung an. Ihr Glaubensbekenntnis ist niedergelegt in der Westminster Confession of Faith (dazu Larger Catechism, Shorter Catechism, Directory for the Public Worship of God), dem Werk der Westminster Assembly von 1643 bis 1658, die dem Puritanerstaat Cromwells die religiöse Grundlage geben sollte. Sie ist an den Staat insofern gebunden, als ihre kirchlichen Gesetze durch das Parlament in Westminster bestätigt werden müssen

und auf ihrer General Assembly der Monarch durch einen Lord High Commissioner vertreten ist (das eigentliche Haupt der Kirche ist der jährlich gewählte Moderator); im übrigen ist sie völlig frei. Andererseits steht sie im Genusse des alten fundierten Kirchenvermögens — teils direkt, teils in Form einer Rente für säkularisiertes Kirchengut, die der Staat ihr zahlt; für ihre Kirchengebäude ruht die Unterhaltungspflicht auf dem Grund und Boden des Landes ohne Rücksicht auf das Bekenntnis der Besitzer. Sie zählt (1919) 728239 Kommunikanten.

2. Die Freikirche (United Free Church) mit (1919) 528084 Kommunikanten. Sie ist die Gründung von Chalmers. United ist sie, weil seit 1900 die ursprüngliche Absplitterung von 1843, die Free Church of Scotland, sich mit einer United Presbyterian Church verschmolzen hat, die ihrerseits wieder eine Vereinigung der obengenannten Sezessionen von Erskine und Gillespie darstellt. Sie ist in Dogma und Kirchenverfassung der ersteren völlig gleich, nur daß die — in der Praxis gar nicht ins Gewicht fallende — Bindung der ersteren an den Staat weggefallen und die Kirche daher völlig auf Beisteuern ihrer Mitglieder angewiesen ist. Es ist bezeichnend für die an Fanatismus grenzende Intensität des schottischen Kirchenlebens, daß zwei Kirchenkörper mit solch minimalen Unterschieden sich getrennt erhalten können, in nahezu jeder Gemeinde also zwei Kirchen vorhanden sein müssen, daß alle großen kirchlichen Unternehmungen, wie innere und äußere Mission, Trinkerfürsorge, theologische Fakultäten doppelt vorhanden sind. Es scheint auch die Unhaltbarkeit dieser Trennung in beiden Lagern immer stärker empfunden zu werden und eine Vereinigung der beiden Kirchen bevorzustehen.

Die anglikanische Kirche Englands (in Schottland „Bischöfliche Kirche" genannt) ist in Schottland die Kirche einer Minderheit, freilich mit hervorragender sozialer Geltung. Sie ist einmal die Kirche zahlreicher in Schottland lebender Engländer, sodann und vor allem die Kirche des größten Teils des schottischen Adels und eines Teils des oberen Mittelstandes. Es ist sehr bezeichnend für die Allmacht der sozialen Abstufung in angelsächsischen Ländern, daß die Kirche der sozial und politisch führenden Schicht des Gesamtreiches auch in Schottland die erste Stelle erobert hat allen nationalen und kirchlichen Einwendungen zum Trotz. Der bischöflichen Kirche gehören in Schottland 56212 Kommunikanten an, die auf 7 Bistümer verteilt

sind. An religiösen Minderheiten sind noch zu nennen Katholiken (etwa 500 000 Seelen), Kongregationalisten (50 000 Kommunikanten — also etwa das Doppelte an Seelen), Baptisten (21 000 Kommunikanten), Methodisten verschiedener Bekenntnisse (13 000 Kommunikanten) und allerhand Kirchensplitter aus früheren Kirchenspaltungen, die namentlich in den armen, ungebildeten und kirchlich noch den schroffsten Kalvinismus pflegenden Hochlanden vorhanden sind. Unter ihnen sind die „Wee Frees" (Wee = klein), die der Union von 1900 widerstrebenden Reste der Free Church of Scotland mit etwa 32 000 Kommunikanten die bedeutendsten.

Außerhalb Schottlands spielen die Presbyterianer eine bescheidene Rolle. In England gehören natürlich die dort lebenden Schotten überwiegend zu ihren heimischen Kirchenkörpern. Der alte englische Presbyterianismus, der schon Elisabeth viel zu schaffen machte und in der Cromwellzeit fast das ganze Land eroberte, ist durch die Act of Uniformity (1662) zur Sekte herabgedrückt worden und hat sich teils mit den Independenten — obgleich das Sektenprinzip der letzteren dem presbyterianischen Gedanken vom Gottesstaat aufs schärfste widerspricht —, teils mit den Unitariern vereinigt. Die offizielle Vertretung des Presbyterianismus in England ist die Presbyterian Church of England (84 375 Kommunikanten), die mit der schottischen United Free Church im Bunde steht. In Wales hat sich eine Verschmelzung von Presbyterianern und Methodisten zur Calvinistic Methodist (Presbyterian) Church of Wales vereinigt, deren Gottesdienste und Sonntagsschule ganz überwiegend in wallisischer Sprache gehalten werden.

In Irland sind die Presbyterianer mit (1911) 439 876 Seelen die wichtigste Kirchengemeinschaft der Provinz Ulster (Presbyterian Church in Ireland, dazu Einzelsplitter), deren Bevölkerung sich ja vorwiegend aus schottischen Auswanderern rekrutiert. Auch in den englischen Kolonien sind sie durch die namhaften schottischen Einwanderungen stark vertreten, besonders in Kanada, wo sie z. B. im Staate Ontario ein Viertel der Gesamtbevölkerung ausmachen.

5.

Das Gottesreich auf der Erde zu bauen, es dem Staate aufzuzwingen, ist das religiöse Ideal der Presbyterianer. Ihnen traten gegen Ende des 16. Jahrhunderts mit einem völlig entgegengesetzten

Ideal die Independenten gegenüber. Die Welt ist verderbt, die bestehende Kirche ist ein verruchter Götzendienst, den zu reformieren unmöglich ist. Flucht aus der Welt allein darf die Losung des wahren Christen sein. Wie so oft in der Kirchengeschichte, kämpft hier die Sekte gegen die Kirche, bringt sie den Willen zu energischster Religiosität wieder zu Ehren, der in der kirchlichen Organisation unter dem Druck der verschiedenartigsten Kompromisse zu erlahmen droht. Zu unabhängigen kleinen Gemeinden, die mit dem Staate nichts zu tun haben wollten, sammelte der Independent Robert Browne um 1580/90 seine Anhänger. Von der weltlichen Gewalt begehrten sie höchstens Schutz, aber keinerlei größere Leistungen, sie verbaten sich aber dafür auch jede Einmischung des Staates in religiöse Angelegenheiten. Von Elisabeth verfolgt, wanderten die Independenten um 1600 nach Holland aus, wo sie mit den extrem reformatorischen Strömungen des Kontinents, namentlich mit dem Wiedertäufertum, in engste Berührung gerieten. 1616 wurde in Southwark (London) der englische Independentismus neubegründet und 1620, als Jakob I. ihn verfolgte, durch die welthistorische Reise der Pilgerväter auf der „Mayflower" nach Amerika verpflanzt.

In der englischen Kirchen- und Geistesgeschichte haben die Independenten eine hervorragende Rolle gespielt. Sie waren die Radikalen, die den Grundsatz der christlichen Freiheit mit eiserner Folgerichtigkeit bis zu seinen letzten Folgerungen durchgeführt haben. Sie erkennen keine Gewalt des Staates über seine Bürger in religiösen Dingen an, verwerfen jedes Aufsichtsrecht des Staates über die Kirche, jede finanzielle Leistung für sie, jede Mithilfe der weltlichen Gewalt bei der Bekämpfung von Irrlehren. Der Independent Roger Williams († 1683), den freilich seine eigene Sekte in Massachusetts wegen gefährlicher Irrlehre ausstieß, sprach sogar dem Staate das Recht ab, Zugehörigkeit zu einem christlichen Bekenntnis zu fordern, die Sonntagsheiligung zu verlangen oder seinen Untertanen einen Eid aufzuerlegen. Er gründete 1636 den Staat Providence, den ersten in der Welt, der auch Nichtchristen völlige religiöse Duldung gewährte. Er war der erste, der den Gedanken erträglich fand, auch einem Atheisten ein Staatsamt zu verleihen, der erste, der allen Ernstes Zweifel daran äußerte, daß der Christ das Recht habe, den Indianern ihr Land fortzunehmen. Es ist das gewaltige kulturhistorische Verdienst der Independenten, den Gedanken der Toleranz aus einem

Ideal seiner humanistischer Schwärmer zum Bestandteil staatlicher Wirklichkeit gemacht zu haben. Während der kurzen Zeit des Commonwealth hat Oliver Cromwell es wenigstens für das Verhältnis der protestantischen Sekten untereinander verwirklicht, und John Milton hat es durch seine Schriften dem 18. Jahrhundert überliefert, das es dann in steigendem Maße in der Welt zur Geltung gebracht hat.

Die Independenten — heute nennen sie sich Kongregationalisten — verfechten noch jetzt die volle Gewissensfreiheit des Einzelnen. Sie hat ihren Ausdruck gefunden in der berühmten Savoy Declaration von 1658; auch das Glaubensbekenntnis, zu dem die Congregational Union for England and Wales sich 1833 zusammengefunden hat,[4] trägt keinerlei verpflichtenden Charakter. Sie lassen weiter der Einzelgemeinde völlige Freiheit: da sie im Gegensatz zu den Presbyterianern nur ihre Gläubigen sammeln, aber keinen Gottesstaat auf Erden einrichten wollen, sind alle Organisationsfragen für sie nebensächlicher Art: sie kennen wohl Einzelgemeinden, aber keine Presbyterien, sondern nur freie Vereinigungen von Gemeinden, die keinerlei Mehrheitsbeschlüsse von verpflichtendem Charakter fassen können. Nur in ganz extremen Ausnahmefällen haben die Kongregationalisten die Möglichkeit, eine Gemeinde aus der Union auszuschließen. Der Unterschied von Geistlichen und Laien, der schon bei den Presbyterianern stark zurücktritt, ist bei ihnen vollends herabgemindert; grundsätzlich besteht keine Verschiedenheit zwischen beiden. Ihr Führer Henry Barrow († 1593) neigte aus praktischen Gründen mehr zu einem aristokratischen, vom Kalvinismus ausgehenden System der Gemeindeleitung; heute ist es üblich, einem Geistlichen gewisse Leitungsbefugnisse zu lassen, bei denen er jedoch stets nur als Angestellter seiner Gemeinde erscheint, und die radikaleren Strömungen der Sekte verzichten völlig auf das geistliche Amt, geben jedem Gemeindeglied das Recht, zu predigen, wenn die Stimme des Heiligen Geistes es verlangt.

Daß es in angelsächsischen Landen Kongregationalisten geben kann, ist für die Beurteilung der englischen Frömmigkeit von größter Bedeutung. Denn sie sind keineswegs nur ein kleines Häuflein, sondern eine der angesehensten Freikirchen. Sie beweisen, daß das englische Christentum denn doch nicht so völlig an die kirchliche Organisation gekettet ist, wie es Anglikanismus und Presbyterianismus

vermuten lassen, sondern daß daneben noch eine stattliche Minderheit von evangelischen Individualisten besteht. Ja, da diese Individualisten niemals wie in Deutschland für eine längere Zeit — die Periode des Commonwealth war eine kurze Ausnahme — ernstlich vor das Problem gestellt worden sind, nach ihrem Ideal die Mehrheit eines ganzen Volkes zu organisieren, haben sie die individualistischen Gedanken des kontinentalen Protestantismus bis zur letzten Folgerung durchführen können. Freilich verleugnen auch die Kongregationalisten ihren angelsächsischen Charakter nicht. Sie sind religiöse Individualisten, wie sie auch Deutschland nicht schärfer hätte herausbilden können, aber Individualisten ohne vorwiegend dogmatisches Interesse. Die Geschichte des Independentismus ist namentlich im 17. Jahrhundert voll von Spaltungen und Absplitterungen, die bis zur Zerfaserung des Hauptstammes in unendlich kleine Atome gehen, aber sie sind nicht durch die großen dogmatischen Verschiedenheiten der damaligen Theologie, durch Abendmahlslehre und Vorherbestimmung, veranlaßt worden. Irgendein begeistertes Gemeindemitglied predigt einen neuen seltsamen Ritus, stellt das Königreich Christi als gegenwärtig oder in nächster Zeit kommend hin; ein Schwarm von Anhängern folgt seinen Spuren und gründet eine neue Gemeinschaft, und ebensooft haben die unerquicklichsten persönlichen Zänkereien dazu den Anlaß gegeben. Daß die Independenten sich im ersten Jahrhundert ihres Bestehens fast ausschließlich aus den untersten Klassen der Bevölkerung rekrutierten, während der Mittelstand zu den Presbyterianern hielt, hat natürlich Kleinlichkeit und Zersplitterung arg gefördert. (In der Neuzeit hat ihnen das beharrliche Betonen des Toleranzgedankens mancherlei Freunde aus höheren Gesellschaftsschichten zugeführt.) Nicht minder aber hat sich dabei gezeigt, daß das Fehlen jeder staatlichen Organisation, jedes kirchlichen Aufsichtsorgans, jedes Hemmschuhs gegen überhastete Neugründungen auch seine bedenkliche Seite hat. Der Independentismus hat sich wohl als eine wichtige und großartige Form für die Verwirklichung des protestantischen Ideals erwiesen, als heilsames Gegengewicht gegen das Überwiegen des bloßen Kirchentums oder gar des Mißbrauchs der Kirche zur Stütze der staatlichen Ordnung; aber seine Geschichte hat auch gezeigt, daß er die einzige Idealform protestantischer Organisation nicht ist.

6.

Fast alle Sektenbildungen, die aus dem wilden Gewoge des reformatorischen Radikalismus aufgetaucht sind, haben auch in England Wurzel geschlagen. In der Anfangszeit standen die Independenten in Holland mit nahezu allen Strömungen dieser Art in engster Berührung; es ist daher unmöglich, genau zu sagen, wie viele Sektenbildungen auf dem Boden des Independententums sich entwickelt und erst später abgezweigt haben und wieviele davon in naher Berührung mit ihm aus deutsch-reformatorischer Quelle nach England gelangt sind. Sehr nahe stehen den Independenten jedenfalls die Baptisten. Hier haben wir einmal eine englische Sekte, die sich wirklich auf einem Dogma, der Verwerfung der Kindertaufe, aufgebaut hat. Aber bezeichnend genug, ein solches Spezialdogma hat sich nicht als gemeindebildendes Prinzip in dem auf andere Gedankengänge eingestellten England halten können. In den Schriften des berühmtesten aller Baptisten, des rührend gottseligen Kesselflickers John Bunyan, spielt die Unterscheidungslehre der Sekte überhaupt keine Rolle. Die Baptisten sind vielmehr viel stärker als durch die Kindertaufe durch die Fragestellung des Kalvinismus, freier Wille oder Erwählung? auseinandergespalten worden. Zwischen General Baptists (arminianisch und unitarisch) und Particular Baptists (kalvinisch-orthodox) hat es im 17. und 18. Jahrhundert heftigste Kämpfe gegeben, die zu tiefen Spaltungen führten. In der Frage der Kindertaufe hat es sich dagegen immer nur darum gehandelt, ob die nicht Wiedergetauften zur vollberechtigten Abendmahlsgemeinschaft in der baptistischen Kirche gehören oder ob diese sich auf die close communion der Wiedergetauften beschränken solle. Im 19. Jahrhundert hat die open communion fast überall den Sieg davongetragen; es bestehen nur noch kleine Verbände und Einzelgemeinden von Strict Baptists des ersteren Typus. Die Baptisten sind heute eine Sekte mit den duldsamen Freiheitsidealen und der losen Organisation der Independenten, haben gleich ihnen viele Abspaltungen und Wiedervereinigungen durchgemacht. Hauptorganisation ist die Baptist Union of Great Britain and Ireland. Stark beeinflußt sind sie durch den Missionsgeist Wesleys; aus ihren Reihen ist einer der bedeutendsten Innenmissionare des 19. Jahrhunderts, John Spurgeon († 1892),

hervorgegangen, und auch in der Heidenmiſſion haben ſie Hervorragendes und Bahnbrechendes geleiſtet. William Carey's Baptist Missionary Society (1792) war die erſte der wirklich erfolgreichen engliſchen Miſſionsgeſellſchaften. Die Zahl der erwachſenen Baptiſten Englands wird auf 402 688 angegeben, in den Vereinigten Staaten werden ſie auf 7 Millionen geſchätzt.

7.

Auch die Unitarier, die von Fauſto Sozzini († 1604) in Polen begründete Sekte, welche die Gottheit Chriſti leugnet, haben in England einen Boden gefunden. Aus Anglikanern und Presbyterianern haben ſie im 17. und 18. Jahrhundert einen gewiſſen Zuzug erhalten, ſind dann weiter durch Zulauf aus Kreiſen der Baptiſten verſtärkt worden und ſchließlich mit den engliſchen Presbyterianern zuſammengefallen; die Organiſation der unitariſchen Gemeinden iſt teils presbyterianiſch, teils independentiſch. Im Jahre 1842 waren die Unitarier in ihrer Exiſtenz bedroht, als eine Rieſenſtiftung, die Hinterlaſſenſchaft von Lady Sarah Hewley († 1710), aus der ihre Kapellen und Pfarrgehälter finanziert wurden, ihnen vom Oberhaus abgeſprochen und den Presbyterianern orthodoxer Richtung zugewieſen wurde; ein Spezialgeſetz Robert Peels (1844) hat ihnen wenigſtens einen Teil des Vermögens gerettet. Die größte Zahl ihrer Anhänger iſt im 18. Jahrhundert zu anderen Sekten, namentlich zum Kongregationalismus abgewandert. Geblieben iſt ihnen ein kleiner Kreis ausgeſprochener Rationaliſten, die, wie der Naturforſcher Joſeph Prieſtley († 1804) und die radikale Reformerin Harriett Martineau († 1876), an einem feingebildeten, etwas eng intellektualiſtiſchen Chriſtentum ihr Genüge finden. In ihren Kreiſen iſt der Rationalismus, von deutſcher Theologie beeinflußt, vor allem durch James Martineau († 1900) zu einem feinſinnigen, aber wenig originellen Syſtem moderner proteſtantiſcher Religioſität fortentwickelt worden. Die Unitarier ſind jetzt die einzige engliſche Sekte, die ſich vorwiegend aus der Oberſchicht rekrutiert. Sie unterhält das Manchester College in Oxford, das dem theologiſchen Studium ohne Beſchränkung auf die Lehrmeinung einzelner Bekenntniſſe dienen ſoll, und aus ihren Kreiſen ſind auch die Stiftungen des Kaufmanns Robert Hibbert († 1849) hervorgegangen, die Hibbert Lectures und das Hibbert

Journal, die eine umfassende religionsgeschichtliche Bildung in einem unkonfessionell freien Sinne fördern sollen. Heute, wo unitarische Ansichten in der Staatskirche nicht mehr völlig verpönt sind und die Kongregationalisten mit ihrer unbedingten Glaubensfreiheit auch eine gewisse gesellschaftliche Geltung sich errungen haben, ist der Zuzug zur unitarischen Sekte, die mit ihrem ausgesprochenen dogmatischen Programm den Engländern fremdartig vorkommt, sehr bescheiden geworden. Wenn die Zahl der unitarischen Kapellen (1921: 345) einen Rückschluß auf die Zahl der Gemeindeglieder erlaubt, so dürfte sie nur ein Zwölftel der Zahl der Kongregationalisten betragen. Sie sind seit 1882 nach kongregationalistischen Grundsätzen lose zusammengeschlossen in einer National Conference of Unitarian, Liberal Christian and ... Kindred Organisations.

8.

Auch die Mystiker der Reformationszeit haben in England bis auf den heutigen Tag ihre Fortsetzung gefunden. Die Quäker tauchen gegen die Mitte des 17. Jahrhunderts auf, begründet von George Fox, in dessen seltsamer Persönlichkeit sich englische Demokratie mit urchristlicher Mystik in höchst eigenartiger Weise mischt. Die Quäker sind die erklärten Gegner aller Kirchenorganisation, die den Radikalen unter ihnen überflüssig und gefährlich, den Gemäßigten überflüssig und belanglos zu sein scheint. Sie sind Gegner der Anglikaner sowohl wie der Presbyterianer, aber zunächst auch der Independenten, weil diese doch noch das Gemeindeprinzip kannten, mit der christlichen Gleichheit aller Menschen nicht ernst machten und sich — wenigstens im 17. Jahrhundert — noch in protestantischer Weise an die Bibel banden. Sie bilden keine eigentliche Gemeinde, sie sind eine „Gesellschaft von Freunden", die sich zu gemeinsamer Erbauung vereinigt. Das Zentraldogma ihres Glaubens ist die Ausgießung des Heiligen Geistes auf die zu gemeinsamem Gottesdienst vereinigten Gläubigen. Ihr Gottesdienst hat keinerlei feste Form, sondern jeder Mann und jede Frau, die zum Gottesdienst vereinigt sind, beginnen zu sprechen (seltener auch zu singen), was der Geist ihnen eingibt. Sie haben kein Glaubensbekenntnis, die Bibel ist ihnen wohl ein ehrwürdiges, aber kein für Frömmigkeit oder Gotteserkenntnis notwendiges Buch. Sie warten nicht auf eine leibliche Wiederkunft

Christi, sondern der geistige Christus, den sie allein kennen, ist stets mitten unter ihnen. Zur Zeit ihrer Anfänge gaben sie ihre Abneigung gegen alles organisierte Kirchentum oft durch heftige Ruhestörungen kund und suchten durch berechnet altväterisch einfache Tracht und durch Ignorierung aller Standesunterschiede — sie zogen auch vor dem Könige nicht den Hut und redeten jedermann „du" an — im persönlichen Betragen nach außen hin aufzufallen; sie lehnten den Eid, den kirchlichen Zehnten und den Kriegsdienst ab. Sie wurden daher von der Staatsgewalt unter der Restauration und noch weit ins 18. Jahrhundert hinein verfolgt. Heute sind diese Äußerlichkeiten so gut wie ganz zurückgetreten. Sie haben unter den üblichen Kämpfen und Spaltungen sich schließlich zu einer losen Gemeindebildung, sogar mit Geistlichen verstanden,[5] haben ihren Frieden mit dem Staat gemacht, haben es ihren Mitgliedern erlaubt, ihre Trauungen in kirchlicher Form bestätigen zu lassen, verlangen nicht mehr die Verweigerung jeder Art von Widerstand gegen offenbares Unrecht; im Weltkriege (ebenso schon vorher im nordamerikanischen Unabhängigkeitskriege) haben sie auch nach schweren Kämpfen den Dienst im Heere gestattet — jedoch haben Tausende ihrer Mitglieder auf strengster Einhaltung des fünften Gebots bestanden und der Einberufung Widerstand geleistet —; nur mit der Verweigerung des Eides machen sie jetzt noch Ernst, und der Staat gestattet ihnen, den Eid durch eine Beteuerung zu ersetzen.

Für die englische Kulturgeschichte bedeuten sie ungeheuer viel. Zwar ist ihre Zahl gering; sie zählen nur 398 Gemeinden mit 19 071 Mitgliedern, dürften also etwa den Unitariern gleichstehen. Sie haben jedoch bei allen christlichen Liebeswerken eine weit über die Geringfügigkeit ihrer Zahl hinausgehende Rolle gespielt. Da sie immer in der Minderheit und daher darauf angewiesen sind, andere zu gemeinsamer Arbeit anzuspornen, sind sie auch immer die Vertreter einer tiefinnerlichen fruchtbaren Duldsamkeit gewesen. Zu ihnen gehörte Elizabeth Fry († 1845), die Reformerin des englischen Gefängniswesens, und der Begründer der englischen Volksschule, Joseph Lancaster († 1838), ferner William Penn († 1718), der in Amerika den Staat vollkommenster Toleranz, Pennsylvania, gegründet hat. Ein besonderer Typus von Fortbildungsschulen für Erwachsene niederer Volkskreise mit starkem religiösem Einschlag, die Adult Schools, ist 1845 im Quäkerkreise entstanden. Die Quäker sind dabei keineswegs weltabgewandte Pietisten gewesen, sondern

haben schon von den ältesten Zeiten her in Handel und Industrie eine hervorragende Rolle gespielt; zu ihnen gehören Männer wie die Kakaofabrikanten Cadbury und Rowntree, die als Gründer moderner Vorstadtsiedelungen und als Besitzer der halbpazifistischen Daily News im heutigen Kulturleben Englands eine hervorragende Rolle spielen. Es sei den Quäkern besonders gedankt, daß sie während des Weltkrieges mit dem Gebot „Liebet eure Feinde!" ernst gemacht und für die deutschen Zivil- und Kriegsgefangenen in England in vorbildlicher Weise gesorgt, auch nach dem Kriege durch ihre großartigen Liebeswerke dem besiegten Feinde es nahegebracht haben, daß englisches Christentum eine Realität ist.

Eine Sektenbildung auf Grund ähnlicher Prinzipien (kein Bekenntnis, keine Liturgie, keine Kirchenverfassung, strenge Askese), dazu aber auch mit stärkster Abscheidung von allen Ungläubigen hat sich im Anschluß an den anglikanischen Geistlichen John Darby (1800 bis 1882) und andere 1827 zu Plymouth und Dublin gebildet (Darbysts, Plymouth Brethren) und sich bereits in eine erhebliche Zahl kleiner und kleinster Sekten weitergespalten. Die Plymouthbrüder sollen 80000 Mitglieder haben. Während des Krieges haben sie zusammen mit den Quäkern das Hauptkontingent der Passive Resisters gestellt, die den Heeresdienst in jeder Form verweigerten.

Eine chiliastische Sekte, welche die Wiederkunft Christi als unmittelbar bevorstehend vorhersagte, hat sich an den schottischen Geistlichen Edward Irving (1792—1834), den Freund Carlyles, 1831 angeschlossen. Sie nennt sich Catholic Apostolic Church, behauptet, in ihren Ämtern (Bischof, Presbyter, Diakonen, Apostel) die Urzustände der Christenheit erneuert zu haben, und ist ausgesprochen positiv gläubig, ist aber seit dem Tode des letzten der „Apostel" (1901), der die Wiederkunft Christi noch erleben sollte, aus der Öffentlichkeit sehr stark zurückgetreten. Eine kleine, im Industriebezirk hier und da noch vorkommende Sekte ähnlicher Art sind die Christadelphians, die von einem Geistlichen John Thomas († 1871) gegründet worden sind.

9.

Die große Figur der englischen Kirchengeschichte, die einzige, die sich an Wucht der Persönlichkeit und Weite der Wirksamkeit mit den Reformatoren messen kann, ist John Wesley (1703—1791).

Er hat den Methodismus, die Kirche des englischen Kleinbürgertums, begründet zu einer Zeit, als die Kirche in engherziger Wahrung ihrer Würde erstorben war, die Dissenters im mühsamen Kampfe um ihre Existenz alle Frische und alles eigene Leben eingebüßt hatten und die englische Religiosität nicht mehr zu sein schien als ein mühsames Weiterleben in überlieferten christlichen Formen. Wesley hat durch Gründung des Methodismus den Dissenters wieder den Glauben an ihre eigenen Grundsätze erweckt, und der Staatskirche einen für sie ungeheuer heilsamen Existenzkampf gegen den Methodismus aufgezwungen, der ihr die letzten Gläubigen aus den unteren Ständen zu nehmen drohte. Er hat ferner für die kirchliche Organisation der Masse neue Wege gefunden und bewiesen, daß es auch in der modernen Gesellschaft möglich ist, ohne Hilfe des Staates, ja gegen den Staat, ein ganzes Volk mit christlichem Geist zu erfüllen. Die Gründung der methodistischen Kirchengemeinschaft ist das verhältnismäßig Unwichtigste in seiner Wirksamkeit. Er ist vielmehr der große Organisator des Protestantismus überhaupt, der die evangelischen Kirchen der Gegenwart davor bewahrt hat, entweder zu kraftlosen kleinen Gemeinschaftsgruppen herabzusinken oder in unfruchtbarem Gehorsam gegen den Staat zu verdorren.

Er machte mit dem Christentum Ernst. Schon als junger anglikanischer Geistlicher mit ausgeprägten hochkirchlichen Tendenzen gründet er in Oxford 1729 ein „methodistisches" Konventikel mit ausgesprochenen Formen religiöser Betätigung (häufige Kommunion, bestimmte Gebetsstunden, Fasten, Besuche bei Kranken und Gefangenen, Unterricht vernachlässigter Kinder). Er gerät unter den Einfluß der deutschen Herrnhuter, und vom Verkehr mit ihnen lernt er, den Anfang eines entschiedenen christlichen Lebens von einer plötzlichen Bekehrung zu erwarten, die mit lauter, tränenreicher Zerknirschung und ekstatischer Angst einsetzt und durch methodische Bußübungen, durch Erregung des Entsetzens vor dem unmittelbar bevorstehenden Gerichtstage vorbereitet und gefördert werden kann. Er bringt das Evangelium zu allen, die die Kirche vernachlässigt hat: zu den Ansiedlern in Georgia, zu den Wallisern, denen er in ihrer Muttersprache predigen läßt — er hat dadurch in Wales die keltische Sprache neu belebt und den Methodismus zur wallisischen Nationalreligion gemacht —, zu den Kranken und Gefangenen, zum Proletariat der Großstädte, zur nicht minder entkirchlichten oder in

dumpfem Aberglauben unter christlichem Firnis dahindämmernden Landbevölkerung. Er sprengt alle dogmatischen Fesseln und bietet allem geheiligten Herkommen Trotz, predigt nicht nur in den Kirchen, sondern auf Kreuzwegen, im Gewühl der Großstadtplätze und auf Jahrmärkten im Lande. Dabei merkt er, daß für das Massenproblem der Neuzeit die alten Formen der kirchlichen Hierarchie nicht mehr genügen und zieht daraus seine Folgerungen. Er sendet Laienprediger aus wie einst John Wycliffe, gliedert die Scharen der neugewonnenen Seelen in kleinste Gruppen, die sich zu gemeinsamer Erbauung regelmäßig um einen erfahrenen Laien in Bibelklassen vereinigen, baut aus den erprobten Laienhelfern sich eine Organisation von Vorstehern und Ältesten auf, die an der Missionsarbeit teilnimmt und durch intensive Bearbeitung der Kinder den kirchlichen Nachwuchs organisieren hilft. Dadurch wird er allmählich eine Figur der internationalen Kirchengeschichte, die fast an Luther und Kalvin heranreicht. Alle moderne innere Mission, alles Sonntagsschulwesen, alle Fürsorge für Trinker und gefallene Mädchen, alle organisierte Bekämpfung von Trunksucht, Bettel und Unsittlichkeit geht auf Wesley zurück. Methodistisch ist alle Zusammenfassung der christlichen Massen in besonders zu behandelnde und zu versorgende Gruppen, in Jünglings-, Jungfrauen-, Hausvätervereine. Methodistisch ist alle Verwendung weltlicher Tätigkeiten zu kirchlichen Zwecken wie Basare, Teeabende — die beharrliche Verwendung des ausländischen Getränks auch in Deutschland bei Veranstaltungen dieser Art zeigt noch heute den fremden Ursprung der Sitte. Besonders auffällig ist Wesleys Wirkung auf das schottische Kirchentum, dessen moderne Organisation, die auch in den Großstädten noch imstande ist, die Einzelseele zu erfassen, durchaus die Züge Wesleyscher Intensität trägt.

Wesleys Organisation war an sich mit der Kirche wohl vereinbar, aber sie hat die Kirche gesprengt. Die ungewöhnlichen, lauten, oft ans Marktschreierische grenzenden Formen des großen Evangelisten erregten das Entsetzen der vornehmen Anglikaner; daß er seine Predigt nicht nur an Kirchenleute, sondern auch an alle Dissenters richtete, machte ihn dogmatisch verdächtig. Man schloß seine Anhänger vom Abendmahl aus und sperrte seinen Predigern die Kanzel. Aber sie spendeten selbst das Abendmahl und ließen sich seit 1784 von Wesley selbst zu Priestern ordinieren, damit war der Bruch mit der Kirche vollzogen. Der Methodismus wurde künstlich zur Sekte gestempelt.

An und für sich ist er das genaue Gegenteil. Keine Kirchenform kann mehr Wert auf alles Organisatorische legen, keine kann stärker die Notwendigkeit betonen, alle Menschen zu Gliedern der Kirche Christi zu machen. Aber alle Engigkeit und Äußerlichkeit, die immer die Schattenseite des Kirchentums sein wird, ist dem Methodismus fremd. Auch der freikirchliche Geist der Independenten ist in ihm lebendig, der alle Formen an und für sich für unerheblich hält, ihren Wert nur nach der Förderung einschätzt, die die Sache von ihnen erfährt. Der Methodismus ist eine Erweckungsbewegung, die an keine bestimmte christliche Ausprägung gebunden ist, sondern sowohl die Kirche wie die Sekten aufs nachhaltigste beeinflußt hat.

Die von Wesley geschaffene Organisation ist eine geniale Mischung aus independentischen, presbyterianischen und katholischen Zügen. Nirgends hat sich auf kirchlichem Gebiet des Engländers große Kunst der Menschenbehandlung so glänzend entfaltet wie hier. Von den Independenten übernimmt Wesley die kleine Einzelgemeinde mit starker Laienarbeit, die allein intensives christliches Leben verbürgt. Sie genügt ihm noch nicht: die kleinste Zelle des Methodismus ist vielmehr die class, in der 20—30 Menschen des gleichen Geschlechtes sich zu gemeinsamer religiöser Erbauung wöchentlich mindestens einmal unter der Leitung von Laienpredigern (local preachers) oder sonst religiös erfahrenen Menschen (leaders, exhorters) zusammenfinden. Jeder Methodist muß einer solchen Klasse angehören; sie ist das Rückgrat der ganzen Organisation. Eine Reihe von Klassen ist zu Societies zusammengesetzt, die ihrerseits zu Circuits zusammengetreten. Letztere sind ursprünglich als größere Bezirke gedacht wesen, aber bei immer kräftiger werdender Durchorganisation allmählich mit Gemeindebezirken identisch geworden. In den Vierteljahresversammlungen der Circuits haben die Laien, soweit sie an der Leitung von Klassen beteiligt sind, als Arbeiter in Christo Sitz und Stimme. Aber die Spitze der Circuits ist monarchisch; der Superintendent herrscht wie ein kleiner katholischer Bischof und ernennt die Geistlichen sowohl wie die Beamten (stewards) und die Klassenleiter. Das Ganze krönt die methodistische Konferenz, der presbyterianischen General Assembly nachgebildet, aber bezeichnend genug für Wesleys starken hierarchischen Willen, zunächst als reine Versammlung von Geistlichen gedacht. Für demokratische Wichtigtuerei gottbegeisterter Flickschuster war in Wesleys Kirchenstaat kein Platz.

Aber der ständige Kampf zwischen geistlicher Organisation und laienhaftem Freiheitsdrang, der die ganze englische Kirchengeschichte erfüllt, setzte sofort nach Wesleys Tode auch im Methodismus ein. Die Hierarchen und die Demokraten haben mit ihrem Streit, der oft genug in unwürdiges persönliches Gezänk ausartete, die methodistische Organisation dauernd erfüllt und öfters sogar gesprengt. Dogmatische Streitigkeiten liefen nebenher und wurden oft als angenehme Kulisse vor persönliche Unverträglichkeit geschoben. Wesley selbst war Arminianer und lehnte die kalvinistische Gnadenwahl energisch ab. Aber das Hauptmissionsfeld der Methodisten war doch die niedere Bevölkerung, in der mehr oder minder strenge kalvinistische Anschauungen überwogen. So ist es 1797 zur ersten Abspaltung, der Methodist New Connexion, gekommen, die das demokratische Organisationsprinzip der Independenten zu Ehren brachte: bei ihr wählen die Klassen sich selbst ihre Leiter, und auf ihrer Konferenz sind auch Laien vertreten. 1810 erfolgte eine zweite große Absonderung: die Primitive Methodists unter Hugh Bourne und William Clowes gründeten eine neue Konferenz mit starker Vertretung des Laienelements; sie haben namentlich in Mittelengland eine starke Anhängerschaft um sich gesammelt, während in Cornwall bei gleicher Gelegenheit William O'Bryan († 1868) die Unzufriedenen zu der kleinen Gemeinde der Bible Christians sammelte. Schließlich hat auch der offizielle Methodismus dem Drängen der Demokraten nachgegeben und auf der Konferenz eine Art von Zweikammersystem (Pastoral Session und Representative Session = Laienkammer) eingeführt, bei der jedoch nach wie vor alle geistlichen Fragen ganz wesentlich von Geistlichen entschieden werden, und die Laien nur in geschäftlichen und Finanzfragen größeren Einfluß haben. Nachdem nunmehr das Haupthindernis der Eintracht aus dem Wege geräumt ist, scheint die Wiedervereinigung der getrennten Methodistenorganisationen unmittelbar bevorzustehen. Gegenwärtig bestehen noch folgende Kirchenkörper (Zahlen nach Daily Mail Year Book 1923):

1. Die Kirche Wesleys, die Wesleyan Methodists, mit 1 323 286 Gläubigen (Vollmitglieder, Probationers, Sonntagsschülern),

2. die Primitive Methodists mit 615 885 Gläubigen,

3. die United Methodist Church, entstanden 1907 durch Vereinigung der New Connexion von 1797 mit allerhand unbedeutenden Zankprodukten der Zeit von 1846 bis 1848. Sie zählen 407 745 Gläubige,

4. die ganz independentisch organisierten, Wesleys Stufenorganisation ablehnenden Independent Methodists (34 939) und die Wesleyan Reform Union von etwa gleicher Stärke (31229) und gleichen Grundsätzen.

Aus der methodistischen Bewegung, die in Wales die alte kymrische Landessprache neu belebte, ist noch hervorgegangen die rein wallisische Calvinistic Methodist (Presbyterian) Church of Wales mit 78 667 Anhängern, die aber zu den Presbyterianern übergegangen ist.

Ganz gewaltig ist die methodistische Saat in Amerika aufgegangen. Dort reicht die Zahl ihrer Anhänger weit über die europäischen Ziffern hinaus, und die Organisation hat sich jenseits des Ozeans ganz eigenartig weiter entwickelt.

10.

Die modernste Abzweigung des Methodismus ist die Heilsarmee, die geniale Schöpfung des Methodistenpredigers William Booth. Wie einst Wesley zu den Niedrigsten der Niedrigen ging und in ihrer Sprache zu reden versuchte, wie er ein Meister der Organisation war, um die Neugewonnenen nun auch bei der Fahne zu halten, so hat Booth hundertundfünfzig Jahre später die alte Aufgabe in neuen Formen zu lösen versucht. Das Elend, das ihm entgegentrat, war noch viel schauerlicher als das, wogegen Wesley kämpfte: die Slums hatten jetzt nicht mehr Hunderte, sondern Zehntausende zu Bewohnern, und die Menschen darin waren noch viel tiefer gesunken, waren erblich wohl schon stärker belastet und durch Großstadtausschweifungen noch weiter degeneriert als ihre Vorgänger zu Wesleys Zeit. Die Mittel, mit denen Booth versuchen mußte, an diese Kreise heranzukommen, mußten daher noch viel gröber, marktschreierischer, nervenaufpeitschender sein als die Mittel Wesleys. Rohe Massensuggestion, schlimmste Angsteffekte, gröbste Theatermache, religiöser Hypnotismus durch Tanz, Schreien, barbarische Musik in der Art religiöser Orgien, wie sie bei Naturvölkern üblich sind, werden virtuos von ihm gehandhabt. Neubelebt hat er ferner die altbekannten Mittel jeder Volksmission, Vorstellungen und Instinkte, die sie nicht brechen kann, wenigstens religiös umzubiegen: Gassenhauermelodien erhalten christliche Texte; die einzelnen „Korps"

wetteifern in allen Formen moderner Sport- und Wettleidenschaft, wer in einem bestimmten Zeitraum die größte Zahl neugefangener Seelen auf der Bußbank abliefert. Vor allem aber benutzt Booth in genialer Weise das Bedürfnis des Naturmenschen nach eigenem Wirken in einer großen Masse zur Schaffung einer kirchlichen „Armee"; ihr Riesenerfolg zeigt, daß der zugrunde liegende Gedanke doch mehr ist als eine Spielerei: dieselben Instinkte weiß Booth in den Degenerierten der Großstadtslums zu erwecken, die einst die Kreuzfahrer beseelt und noch bei der Gründung des Jesuitenordens ihre Macht gezeigt hatten. Und mit Hilfe seiner Armee, die er — wie der Jesuitengeneral — mit der autokratischen Gewalt eines Religionsstifters beherrscht, hat er ein gewaltiges Gebäude sozialer Fürsorge aufgerichtet. Es reicht von Asylen für Obdachlose und Magdalenenheimen in der Großstadt über Heime für Jugendfürsorge bis zu Ackerbaukolonien in Kanada, und hat für jede Form des sozialen Elends — jugendliches Verbrechertum, Alkoholismus, Unzucht, Wanderbettelei usw. — ein besonderes Heilmittel gefunden. Daß der feiner empfindende Mensch sich entsetzt von einer christlichen Propaganda abwendet, die sogar Einladungen zu Animierkneipen und zweifelhaften Balletts ins Christliche umzudeuten weiß, ist selbstverständlich; niemals sind aus der Anpassung des Christentums an das Bestehende, die mit der Erhebung der jüdischen Sektenlehre zur Weltreligion begann, erschreckendere letzte Folgerungen zutage getreten. Was William Booth und seine Nachfolger den Parias des Londoner Ostendes bieten, ist schwerlich noch Christentum, höchstens eine namenlose Religion, die auf den Umwegen über Angst, Schrecken und Massensuggestionen der verschiedensten Arten eine Brücke zurück zum Christentum schlagen kann. Daß der Heilsarmeegeneral aber mit diesen Mitteln auch über die Kreise der Slumbewohner hinaus Erfolg hat, daß er aus der Schicht der immerhin noch anständigen englischen Kleinbürger einen nicht unbeträchtlichen Zuzug erhält, das zeigt in überraschender Weise, wieviel wüstes Urmenschentum mit rohesten urmenschlichen Instinkten trotz aller Bildung und alles Kulturfirnis in England noch zu finden ist. Und es bleibt wertvoll als Beweis dafür, daß es möglich ist, auch die scheinbar rettungslos Verlorenen der Religion, der Sittlichkeit — und schließlich auch dem Christentum zurückzugewinnen.

Viertes Kapitel

Gegenwartsprobleme der englischen Kirche

1.

Die vorstehende Übersicht hat ein buntes Bild von den Organisationsformen des religiösen Lebens in England entworfen. Es sind nahezu alle möglichen Schattierungen vertreten. Auf dem äußersten rechten Flügel stehen Katholizismus und sein anglikanischer Zwillingsbruder, die hochkirchliche Partei — auf der äußersten Linken das mystische, kaum noch organisierte, völlig undogmatische Quäkertum, dazwischen Schattierungen verschiedener Art mit straffer und loser Organisation (Anglikanismus, Presbyterianismus, Independentismus, Baptismus, Methodismus). Gleich bunt ist der Inhalt: scharfe Betonung der kalvinistischen Vorherbestimmung bei vielen Presbyterianern und völlige Gleichgültigkeit gegen das Dogma bei den Quäkern; in der christologischen Frage ganz überwiegend starre Rechtgläubigkeit in allen Organisationen, aber auch völlige Ablehnung der Gottessohnschaft Christi bei den Unitariern.

Die Vielgestaltigkeit dieser Organisationsformen wird bei den Engländern gewöhnlich nur im Tone tiefsten Bedauerns zugegeben. Gewiß hat sie schwere, manchmal grotesk anmutende Mängel im Gefolge. Es ist eine ungeheuerliche Kraftverschwendung, wenn jedes Dörflein in Schottland mindestens seine zwei nationalschottischen Kirchen, oft noch eine kongregationalistische, methodistische oder vielleicht baptistische Kapelle hat, wo doch höchstens für einen Geistlichen ein genügender Wirkungskreis vorhanden ist. Es ist eine ungeheuerliche Kraftverschwendung, wenn jede Arbeit, sei es nun die Rettung von Trunkenbolden oder die Heidenmission, von einem halben Dutzend Stellen gleichzeitig getan werden muß. Wo die Zahl der Arbeiter für jeden Zweck immer gleich versechsfacht werden muß, geht es nicht ab ohne eine erhebliche Senkung des Niveaus, wie es sich z. B. bei den Professuren an den theologischen Ausbildungsanstalten (die nahezu jede Sekte natürlich für sich besonders hat) deutlich

zeigt. Schlimm ist es auch, daß kirchliche Organisationen, deren Dogma genau das gleiche ist, in deren Organisationsformen höchstens der theologische Fachmann Unterschiede herausspüren kann, sich nicht kennen, daß ihre Anhänger sich oft in der törichtsten Weise verketzern und befehden. — Sehr peinlich wirkt oft auch der finanzielle Einschlag des Wettbewerbes der einzelnen Sekten. Ein am Orte neu hinzuziehender reicher Mann, dessen kirchliche Haltung bisher vielleicht unsicher war, ist in oft unangenehmster Art der Gegenstand der verschiedenartigsten Hoffnungen; können doch seine Kirchensteuern von entscheidender Bedeutung für die ganze Existenz einer Gemeinde sein.

Aber — und das wird in England meist beharrlich übersehen — der scharfe Wettbewerb der kirchlichen Organisationen führt auch zu einem Reichtum des religiösen Lebens, wie er anderswo unerhört ist. Keine Kirche, auch die Staatskirche nicht, kann auf ihren Lorbeeren ausruhen. Sie muß versuchen, schon die Seelen der Kinder nachhaltig zu beeinflussen. Sie muß jedem einzelnen in allen Krisen seines Daseins etwas bieten, sie muß Stellung nehmen zur Frage des Alkohols, der Wohnungsnot, zur Länge der Arbeitszeit, zum Streik, zur Frage der Kindererziehung. Der Geistliche muß versuchen, durch Hausbesuche dem einzelnen näher zu kommen; kleine Gemeinden und eine straffe Organisation, die den einzelnen nicht nur zum empfangenden Objekt, sondern auch in gewissen Grenzen zum mitarbeitenden Subjekt der Seelsorge machen, sind die Folge. Das alles gilt natürlich in erster Linie von den Sekten, die keinerlei altes Kirchenvermögen besitzen, ganz auf freiwillige Gaben angewiesen sind, bis zu einem starken Grade jedoch auch von der Church of England. Auch in ihr ist — seit Wesley auch sie in den Wettbewerb zwang — der einzelne Gläubige ein Mensch, der Wert hat, der zur Mitarbeit herangezogen werden kann und muß.

Und jeder einzelne kann eine religiöse Organisation finden, die ihm zusagt. Die Zähigkeit, mit der die Staatskirche ihren Anspruch darauf aufrechterhält, die alleinige Kirche Englands zu sein, hat die eine gute Seite, daß man aus ihr nicht mit einem feierlichen Staatsakt austritt, wenn man sich beispielsweise den Methodisten oder Kongregationalisten anschließt. Man hört auf, die staatskirchlichen Steuern zu zahlen — sie sind gesetzlich nicht eintreibbar — und zahlt Beiträge bei der Sekte, die einem besser gefällt. Das ist möglich ohne einen

Übertritt, ohne eine peinliche Szene vor Richtern oder Geistlichen. Gewiß ist jeder durch Herkunft und Erziehung Glied eines bestimmten Kreises, und ohne eine Lockerung bestehender fester Bande geht auch in England ein solcher Schritt nicht vor sich, aber er ist unendlich viel leichter als der entsprechende Schritt in Deutschland. Da jeder sich also den religiösen Kreis selbst suchen kann, der ihm nach Dogma, Organisationsform und sonstigem kirchlichen Charakter — auch gesellschaftlichem Zuschnitt! — am meisten zusagt, ist die Zahl der Unkirchlichen, Laien und Widerspenstigen unendlich viel geringer als in Deutschland, wo jemand in eine Kirche hineingeboren ist, die er nicht ohne einen schweren Bruch mit vielen, die ihm nahestehen, verlassen kann, und bei der es oft in hohem Grade von Zufälligkeiten abhängig ist, ob er für sein inneres Selbst finden kann, was er sucht. Hätte England nur eine Staatskirche wie Deutschland, so wäre die bedrohliche Entkirchlichung der Massen in England in derselben, vielleicht in noch höherem Maße eingetreten wie bei uns. Auch in England fühlt der Arbeiter, daß die Kirche sich als Stütze der Klassenherrschaft von den Reichen und Mächtigen mißbrauchen läßt, und sein Mißtrauen ist gegenüber der Church of England in noch viel höherem Maße berechtigt, als gegenüber der preußischen Landeskirche. Die Kirche hat den Arbeiter in sehr wesentlichem Maße verloren, aber die Sekten haben ihn zunächst ein Jahrhundert lang für das Christentum gerettet. (Ob die ausgesprochene Religionsfeindschaft des Arbeiters, wie sie seit dem Weltkrieg deutlich hervortritt, Bestand haben wird, muß die Zukunft lehren.) Und der Wettkampf mit den Sekten hat der Kirche schließlich auch Mittel und Wege gezeigt, unter den Arbeitern wieder Neuland zu bebauen, nach denen man in Deutschland — wenigstens auf evangelischem Boden — bisher vergebens sucht.

2.

Ist eine Wiedervereinigung von Kirche und Dissent möglich?

Wer nur die Unterschiede sieht und den unerfreulichen Tageskampf, der wird jede derartige Frage für völlig undiskutierbar halten. Der gesamte rechte Flügel des Anglikanismus — und er gibt im englischen religiösen Leben den Ton an — hält fest an der Not-

wendigkeit eines Prieſtertums, das in ununterbrochener Folge auf Chriſtus zurückgeht. Nur wo ein ſolches Prieſtertum beſteht, gibt es eine Kirche. Wie kann es bei ſolchen Anſchauungen eine Gemeinſamkeit geben zwiſchen den hohen Prälaten der Rechten und den Laienpredigern der Methodiſten, die im Nebenamt vielleicht Heringe verkaufen; wie iſt es denkbar, daß in einer Kirche mit ſolchen Anſchauungen für die ungeregelte Gottesanbetung der Quäker ein Platz ſich findet?

Aber ſolange der Geiſt Chriſti in ſeinen Gliedern waltet, muß das unmöglich Erſcheinende immer wieder verſucht werden, und es iſt vielleicht nicht völlig ausſichtslos, auf ſolches Ziel hinzuarbeiten. Zwiſchen den Extremen von rechts und links, die ſchwer zu vereinigen ſind, befinden ſich ſchließlich auch Kreiſe, die ſich eng berühren, die in gemeinſamer politiſcher und ſozialer Arbeit ſich alle Tage treffen und als Bundesgenoſſen ſchätzen gelernt haben. Und gerade bei einem politiſch ſo begabten Volke wie die Engländer es ſind, erhebt ſich aus der Tagespolitik immer wieder die Frage: hat die Kirche, hat das organiſierte Chriſtentum nicht auch eine Aufgabe bei der Löſung der politiſchen Probleme der Gegenwart? Wo ſolche Fragen aber ernſtlich auftauchen, da iſt es auch klar, daß ſie von keiner einzelnen Kirchengemeinſchaft gelöſt werden können, ſondern nur durch einen Zuſammenſchluß aller Kirchen.

Noch iſt, namentlich in der Broad Church-Partei, der Geiſt der Chriſtlichſozialen nicht ausgeſtorben, der in Charles Kingsley ſeine mächtigſte Verkörperung fand. Je mehr der Arbeiter ſich von der Kirche abwendet, deſto machtvoller drängt die Frage ſich auf, ob daran nicht auch die Kirche Schuld hat. Hat ſie wirklich gar nichts mit der Geſellſchaftsordnung zu tun? Sie wird ſicherlich nicht irgendeine beſtimmte Geſellſchaftsordnung, ſei es die kapitaliſtiſche, ſei es die ſozialiſtiſche, grundſätzlich bekämpfen oder grundſätzlich ſtützen wollen; aber kann ſie, muß ſie nicht vielleicht verlangen, daß jede Geſellſchaftsordnung, wenn die Kirche ſich mit ihr abfinden ſoll, gewiſſe chriſtliche Mindeſtforderungen erfüllt? Muß ſie nicht gewiſſe Formen des Geldverdienens oder der Menſchenbehandlung ächten, ein gewiſſes Mindeſtmaß an freier Zeit, an Erholungs- und Entwicklungsmöglichkeit für jede menſchliche Seele verlangen? Kann die Kirche, muß ſie nicht vielleicht auch für die Gegenwart zu einem kirchlich-ſozialen oder chriſtlich-ſozialen Programm kommen, das

vielleicht jede scharfe parteimäßige Formulierung vermeidet, aber vielleicht jede Form wirtschaftlicher Gewaltpolitik, den Streik, die Aussperrung, rücksichtslos verurteilt und für jede Art der Arbeit einen die Existenz sichernden gesetzlichen Mindestlohn verlangt?

Und weiter: muß die Kirche sich als getreue Dienerin des Staates betrachten und jede Form internationaler Gewaltpolitik billigen oder zum mindesten zu ihr schweigen? Hat sie nicht die Aufgabe, als internationale geistige Macht die öffentliche Meinung aller Völker dahin zu beeinflussen, daß sie dem rücksichtslosen Nationalismus staatlicher Gewalten ein geistiges Gegengewicht bietet? Ist es nicht möglich, gegen die Unterdrückung einer kleinen Nation durch eine größere, gegen die offene Verletzung eines feierlichen Vertrages eine Gegenbewegung der Geister zu organisieren, die mit Hilfe von Presse und Parlament auch dem Starken in seinem eigenen Lande einen Hemmschuh anlegt? Hat nicht die Kirche die Pflicht, gewisse ausbeuterische Kolonisationsmethoden und vor allem den Krieg in jeder Form als unsittlich und unchristlich zu brandmarken und vielleicht sogar im Notfalle zur Gehorsamsverweigerung gegen den Staat aufzufordern? Ist nicht die heutige Zeit, wo wirtschaftliche Interessen in brutaler Nacktheit die Welt zu regieren scheinen, gerade dazu angetan, den Widerstand des Geistigen gegen das Materielle, des Ewigen gegen das Vergängliche, des Christentums gegen den internationalen Cäsaropapismus des Kapitals zu fördern oder vielleicht sogar selbst zu organisieren? Besteht nicht die einzige Widerstandsmöglichkeit für die höheren Werte darin, daß die Kirchen die mittelalterlichen kluniazensisch-gregorianischen Ideen vom Primat des Geistigen in der Welt mit schroffer Forderung, wenn auch in geänderten Formen sich wieder zu eigen machen? Und sind nicht bei einem solchen Kampfe der christlichen Idee um ihre Existenz all die Dinge, die christliche Kirchen voneinander scheiden, lächerliche Nichtigkeiten, nicht nur die Unterschiede zwischen Wesleyanischen und primitiven Methodisten, sondern sogar die Unterschiede zwischen römischen Katholiken und protestantischen Independenten?

Solche Gedankengänge sind in den geistig leitenden Schichten aller englischen Christen sehr stark verbreitet; sie sind die ideologische Parallele zum rein politischen Imperialismus, wie er alle führenden englischen Köpfe beherrscht.

So unmöglich es auch erscheint, die Unterschiede zwischen Kirchen und Sekten mit einem Male aus der Welt zu räumen, seit etwa 1900

bemühen sich auf beiden Seiten hervorragende Männer darum, wenigstens die kirchliche Atmosphäre zu entgiften. Als Ideal schwebt vor eine Organisation der anglikanischen Kirche, welche die heutige Staatskirche und die Sekten umfaßt, bei der die Staatskirche mit ihrer straffen Organisation den Kern bildet, um den eine Reihe von lose zusammenhängenden Freikirchen sich herumlagern. Noch ist es völlig unmöglich, von diesen Gedanken zu praktischen Formulierungen vorzuschreiten. Aber Kirchenmänner der Linken und Freikirchler der Rechten senden einander von kirchlichen Tagungen respektvolle Grüße, und immer häufiger werden maßvolle nonkonformistische Geistliche aufgefordert, auf anglikanischen Kanzeln zu predigen und an Festgottesdiensten mit anglikanischen Prälaten in Kathedralen der Kirche mitzuwirken. Das geht vorläufig noch nicht ab ohne laute Proteste der Ultras auf beiden Seiten, hinter denen vorläufig noch die entschiedene Mehrheit des Volkes steht. Aber die Versuche, in echt englischer Weise die trennenden Unterschiede ruhig bestehen zu lassen, allmählich aber doch zu praktischer gemeinsamer Arbeit zu gelangen, werden unentwegt fortgesetzt, und, wie es scheint, nicht ganz ohne Erfolg.

Inzwischen ist der rechte Flügel der Kirche eifrig tätig, um über die Kreise des Anglikanertums hinaus auf der ganzen Welt eine zunächst anglikanische, dann eine protestantische, und zuletzt eine ökumenisch-christliche Einheit näher zu bringen. Die Lambethkonferenzen bedeuten seit 1867 eine immer stärker hervortretende Einigung des Anglikanismus auf der ganzen Welt. Eine „evangelische Allianz"-Bewegung — damals allerdings mit stark antikatholischer Tendenz — ist 1845/46 aus den schottischen Kreisen, die Thomas Chalmers nahe standen, hervorgegangen; sie ist völlig verebbt, obgleich sich Friedrich Wilhelm IV. von Preußen mit unklarer Schwärmerei für sie einsetzte. Einen neuen Markstein für die internationalen Bestrebungen des Anglikanismus bedeutet die Haager Friedenskonferenz von 1907. Damals stellten sich englische Friedensfreunde wie Allan Baker und W. T. Stead, der Herausgeber der Review of Reviews, an die Spitze einer pazifistischen Bewegung auf christlicher Grundlage. Aus ihr sind erwachsen die Friedensbesuche deutscher und englischer Geistlicher (1908/09), und gerade in den Tagen, wo der Weltkrieg ausbrach, ist aus diesen Kreisen eine World Alliance for promoting international Friendship throughout the Churches entstanden.

Auf der Beatenberger Tagung vom Sommer 1920 ist dann der Erzbischof von Canterbury an die Spitze des Bundes getreten, der somit ein überaus beachtenswertes Gegenstück zu den von skandinavischer und amerikanischer Seite betriebenen pazifistisch-internationalen Bestrebungen auf dem Gebiete des Protestantismus geworden ist.

Aber auch das ganz unmöglich Erscheinende, die Wiedervereinigung des Protestantismus mit dem römischen und griechischen Katholizismus wird unter der pazifistisch-neugregorianischen Flagge jetzt unternommen. Auch hier handelt es sich natürlich mehr um langsame Versuche, eine für ein Zusammenarbeiten günstige Stimmung zu schaffen, als um das Don-Quichotte-Abenteuer, vatikanische Politik zur Anerkennung gleichberechtigter Kirchen zu bewegen. Aber seit den Tagen der Oxforder Bewegung sind die Versuche nie ganz abgestorben, mit Rom zu einer praktischen, wenn auch nicht theoretischen Interessengemeinschaft zu gelangen, und das heimliche englisch-vatikanische Einverständnis mit Bezug auf Irland (s. S. 29 ff.) hat dazu stark mitgeholfen. Ein Bund von Freikatholiken (Free Catholics) ist in neuester Zeit auf den Plan getreten, der alle vereinigen will, die, welcher tatsächlichen Religion sie auch angehören mögen, an die Notwendigkeit einer sichtbaren Kirche mit sakramentalem Charakter glauben, die ohne dogmatische Enge ein soziales Programm für die Neuordnung der Menschheit aufstellen soll. Diese Gesellschaft mit ihrem katholischen Namen hat nicht nur unter Anglikanern, sondern auch unter den Nonkonformisten namhafte Anhänger. Die Lambethkonferenz hat im Laufe der Zeit, als sich nähere Beziehungen zu Rom wegen der beharrlichen Weigerung des Vatikans nicht anbahnen ließen, wenigstens mit Altkatholiken und dem griechischen Katholizismus enge Beziehungen angeknüpft. Altkatholisches Priestertum wird in den anglikanischen Kirchen ohne weiteres anerkannt. 1888 wurden die deutschen Protestanten zur anglikanischen Kommunion zugelassen, und gleichzeitig wurden mit dem Lambeth Quadrilateral die Grundsätze festgelegt, nach denen die Wiedervereinigung der anglikanischen mit der ausländischen Kirchenwelt möglich sein sollte. 1908 wurde in Verbindung mit der Lambethkonferenz ein Pan-Anglican Congress abgehalten, zu dem, um das Echo der Konferenz zu verstärken, auch einfache Priester und Laien aus der ganzen anglikanischen Welt Zutritt erhielten. Seit 1908 beschäftigt sich ein Eastern Churches Committee aufs intensivste

mit allen griechisch-katholischen Angelegenheiten; u. a. hat es 1915 veranlaßt, daß alle vor dem deutschen Einmarsch geflüchteten serbischen Theologiestudenten ihre Studien in England fortsetzen konnten. Im August 1920 hat dann die Lambethkonferenz ein großes Manifest an alle Kirchen der Welt erlassen, das für eine Wiedervereinigung eine gemeinsame Grundlage schaffen soll. Nicht um ein Aufgehen von Freikirchen oder irgendwelcher kontinentaler Splitter im Anglikanertum soll es sich handeln, sondern um den Neubau einer Weltkirche, bei der die Church of England nur eine von verschiedenen gleichberechtigten Einzelkirchen sein würde. Alle Kirchen, die sich auf Bibel und Apostolikum (oder Nicaenum), auf Taufe und Abendmahl stützen und ein autoritäres Priestertum kennen, sind zum Beitritt eingeladen — also der römische und der griechische Katholizismus, der deutsche Protestantismus und der größere Teil der englischen Sekten. Niemand wird an einen baldigen Erfolg dieses Schrittes glauben. Daß aber die Spitze des englischen Kirchentums in einer vom Genießertaumel der Kriegsgewinner erfüllten Zeit eine solche Einladung zu erlassen wagt, bleibt ein Markstein in der Kulturgeschichte.

In Deutschland pflegt man diesen geistigen Imperialismus des Anglikanertums hochmütig zu ignorieren oder mit geringschätzigem Achselzucken auf dem Konto englischer Heuchelei zu buchen. Mast weist darauf hin, daß alle Freundschaftserweisungen englischer Geistlicher den Verleumdungsfeldzug nicht gehindert haben, der noch mehr als Blockade und Versailler Frieden eine Schranke zwischen den Nationen aufgerichtet hat. Man glaubt den englischen Missionar zu kennen, der das Kreuz nur mit dem Union Jack umhüllt aufrichtet, und sieht in allem geistlichen Vereinigungsstreben nur einen Seelenfang im größten Stile zu Zwecken des Rule Britannia. Das ist ungerecht und kurzsichtig zugleich. Gewiß ist unter den Mitläufern der Bewegung, und namentlich unter ihren Preßtrabanten, mancher, dem die Politik näher liegt als das Christentum. Und in den Freundschaftserklärungen und Beschwichtigungsworten findet sich — vor und nach dem Kriege — so manches, was eine naive Unkenntnis nichtbritischen Fühlens mit erbarmungswürdiger Deutlichkeit enthüllt. Und daß ein großer Erfolg dieses geistigen Imperialismus auch für den politischen Imperialismus Englands ein überaus tragfähiger Unterbau sein würde, ist ohne weiteres klar. Mit solchen Ein-

wänden tut man aber keine gregorianische Ideenwelt ab. Man vergißt darüber, daß jede kraftvolle, vom christlichen Leben erfüllte Kirche nach Weltgeltung streben muß, denn dazu ist sie da. Wenn der demutsvoll an der Staatskrippe ersterbende deutsche Protestantismus dazu unfähig war, so ist dies kein Gegenbeweis. Daß die ganze Bewegung von innerstem christlichen Feuer genährt ist, daran ist kein Zweifel möglich, wenn auch noch so viele Politiker daran ihre Bettelsuppe kochen mögen. Die Bewegung setzt ein mit der evangelischen Allianz von 1845/46, sie beginnt aufs neue mit der Lambethkonferenz von 1867, sie ist also kein künstliches Produkt der Kriegsstimmung, sondern ein langsam reifendes Erzeugnis des neuen Verantwortungs- und Kraftgefühls der anglikanischen Kirche. Sie ist die durchaus gesunde Parallelerscheinung zum Erstarken des römischen Katholizismus im 19. Jahrhundert, eine Bewegung, die schließlich auf die großen Anstöße von Oxford (s. S. 23) zurückgeht. Daß der neue Imperialismus der Chamberlainperiode sich sofort auch in geistige Münze umsetzt, ist keine Heuchelei, sondern nur ein Zeichen dafür, daß politische, geistige und wirtschaftliche Kräfte im englischen Volksleben in gesunder Wechselwirkung stehen. Ob die Bewegung eine Zukunft haben wird — das ist Glaubenssache. Wenn wirklich auch heute noch, wie dies vor zwei Menschenaltern der Fall war, die Weltgeschichte nur gelenkt wird von Begierden nach Futterplatz und Futtermenge, dann wird die neue Bewegung kraftlos verpuffen, wie es seinerzeit der Evangelischen Allianz gegangen ist. Wenn aber diejenigen recht haben, die da glauben, daß diese Zeit so stark nach geistiger Führung verlangt, wie dies etwa zur Zeit Rousseaus und der Romantiker der Fall war, der wird eine Bewegung, hinter der die Führer einer weltumspannenden Kirche stehen, recht hoch einschätzen. Der wird dann aber auch wissen, daß Kirchen und Nationen, die bei einer großen Weltbewegung seitab stehen, sich selbst ausschalten. Wer geistige Kräfte richtig zu werten weiß, wird sich nicht mit unfruchtbarer Negation bescheiden, sondern seine Aufgabe darin erblicken, eine aus geistigen Quellen genährte Strömung von trüben politischen Abwässern rein zu erhalten.

Fünftes Kapitel

Engliſche Frömmigkeit

1.

Zwei Typen moderner Frömmigkeit ſtreiten ſich in England um die Herrſchaft, der katholiſch-myſtiſche und der kalviniſtiſche. Den katholiſch-myſtiſchen Typus finden wir am reinſten ausgeprägt in dem hochkirchlichen rechten Flügel der anglikaniſchen Kirche. Weihevolle, künſtleriſch durchgebildete Gottesdienſte, Weltüberwindung in einem, allerdings nicht in gebotener Eheloſigkeit lebenden, aber durch alle Mittel der Geſetzgebung und kirchlicher Ordnung erhöhten Prieſterſtand, dem auch gewiſſe Mönchs- und Nonnenorden in freier moderner Umbildung angegliedert ſind, Erbauung, Stimmung, Erhebung zu viſionärem Schauen ſind die Ideale. Zwar werden ſie auf engliſchem Boden ſelten ſo rein verwirklicht wie auf romaniſchem, immerhin aber ſind ſie als richtunggebende Endziele überall zu finden. Allerdings iſt es nur eine kleine Minderheit, namentlich der höheren Stände der Nation, die dieſen Idealen nachlebt; in der Dichtung der karoliniſchen Lyriker, bei Craſhaw und Herbert, neuerdings bei Chriſtina Roſſetti, haben ſie ihren reinſten Ausdruck gefunden.

Der andere Typus, der kalviniſtiſche, iſt härter, männlicher, gröber. Er iſt in den puritaniſchen Sekten zu Hauſe, iſt mit ihnen jedoch, als nach der Reſtauration die Oberſchicht der Sekten in großer Menge in die herrſchende Geſellſchaft eindrang, auch im linken Flügel der anglikaniſchen Kirche zur Herrſchaft gelangt. Er iſt die Religion eines kampfesfreudigen, derben Volkes, das ſich alles ethiſche Geſchehen als einen Kampf zwiſchen Chriſtus und Satan vorſtellt, in dem es die Welt dem Herrn des Himmels unterwerfen möchte. Das Leben iſt eine Pilgerreiſe mit dauerndem Kampf gegen finſtere Mächte, wie ſie John Bunyan in einem Volksbuch dargeſtellt hat, das jeder Engländer halb auswendig kennt. Dieſe Religion bietet wenig ſchwärmeriſche Gefühle, wenig Ekſtaſe, wenige Probleme;

das einzige, was den Menschen wirklich innerlich aufregt, ist die Frage: „Gehöre ich zu den Auserwählten, die die Welt für den Herrn erobern werden," das einzige, im Volksbewußtsein wirklich wurzelnde Dogma ist die Frage nach Gnadenwahl und Vorherbestimmung. Wie man das Gottesreich auf Erden aufrichtet, ist für dies kampfesharte Geschlecht das große Problem: unendlich wichtig ist daher die Frage nach der christlichen Organisation, sehr viel wichtiger als das „Wie dünket euch um Christus?" und das Abendmahlsproblem. Um Synodalverfassung und Staatspatronat ficht man Kämpfe aus und für sie geht man ins Elend, Transsubstantiation und Christologie überläßt man den Gottesgelehrten. Hart und bäurisch rechtet man mit dem lieben Gott: man gibt ihm die Ehre, opfert Unendliches zur Erfüllung seiner Gebote, baut ein Reich christlicher Liebestätigkeit, wie es in protestantischen Landen sonst nirgends verwirklicht, ja kaum geahnt wird, aber man sieht auch grobmateriell in jedem blühenden Geschäft die Gegengabe Gottes, setzt bäurisch-naiv unwillkürlich den Reichen und den Guten einander gleich, wozu die kalvinistische Auffassung, daß weltlicher Segen ein Zeichen der Gnadenwahl ist, die bequeme Handhabe bietet. Es ist ein Christentum, das weit mehr im Alten als im Neuen Testament wurzelt, in dem jüdische Werkheiligkeit — zusammen mit dem naiv werkgerechten Materialismus des sächsischen Bauern — den eigentlichen Kern bildet. Und aus dem Alten Testament ist auch entlehnt der Gedanke, der aller englischen Frömmigkeit eignet und ihr einen für den Kontinentalen so abstoßend heuchlerischen Zug aufprägt, der Gedanke vom Engländertum als dem auserwählten Volk.

Von der unleidlichen Überhebung des Engländers gegenüber anderen Nationen haben schon einzelne Beobachter vor 1500 gesprochen. Wir kennen die periodischen scharfen Reaktionen Englands gegen allen fremden Einfluß (I, 52). Ein stolzer, mit hochmütiger Unwissenheit gepaarter Nationaldünkel wird eine Ureigentümlichkeit des Engländers gewesen sein; denn auch dem holsteinischen und niedersächsischen Bauern ist er von Hause aus eigen. Aber erst die Puritanerzeit schafft ihm eine ethische Grundlage, die Milton formuliert: die Engländer sind wie einst die Juden das auserwählte Volk Gottes. Durch die Druiden wurde England zur Kathedrale der Philosophie für das mittelalterliche Frankreich, der Engländer Konstantin — er stammte aus oströmischem Geschlecht, war aber bei seiner Ausrufung

zum Kaiser Befehlshaber in Britannien! — taufte das römische Kaiserreich, Willibrod und Winfrid brachten den Deutschen das Christentum, Alkuin brachte den Kontinentalen die Kultur, Wycliffe die Religion.[1] Gott hat sich, so meint Milton, von der Zeit seines Lebens, wieder einmal seinen Dienern enthüllt, und „wie es seine Gewohnheit ist, zuerst seinen Engländern“. Für Cromwells Hofdichter Edmund Waller hat der Himmel diese Insel errichtet, um Gesetze zu geben, Europa im Gleichgewicht zu halten und Europas Völkern Ehrfurcht einzuflößen. Für den Republikaner James Harrington († 1677) ist es geradezu die Pflicht Englands, gegenüber Venedig, dem Staate der bloßen Selbsterhaltung, der Staat der Ausdehnung zu sein, die Segnungen seiner freien Verfassung der ganzen Welt zugutekommen zu lassen, wie es einst das Römerreich getan hat.[2] Die englische Nationalhymne — die plebejisch-aggressivste von allen, die je gedichtet worden sind — läßt denn auch die Schutzengel Britanniens singen „Rule Britannia“ ... „Dein soll sein der unterworfene Ozean und jede Küste, die er bespült!“ Der angeborene Nationalstolz der Briten ist auf diese Weise zur gemeingefährlichen Bedrohung aller anderen Völker geworden, jeder nationale Egoismus empfängt durch solche Gedanken eine religiöse Verklärung.

Und noch mehr: jede britische Untugend wird auf diese Weise mit dem Mantel christlicher Liebe zugedeckt. Der Puritaner weiß, daß ein Mensch zu den Auserwählten Gottes gehören kann, auch wenn er schwer sündigt. Es kann nicht ausbleiben, daß platter Materialismus und theologische Spitzfindigkeit diese tiefsinnige Lehre umkehren: was die Heiligen Gottes tun, kann keine Sünde sein, wenn es auch noch so schlimm aussieht. Das heißt für die politische Auffassung des englischen Spießbürgers ein englisch-puritanisches Unfehlbarkeitsdogma aufstellen, das inbrünstigere Gläubige hat als das päpstliche. In der Erbauungsliteratur der Puritaner spielt eine große Rolle die Frage, wie der Mensch erkennen kann, ob die Gnade Gottes auf ihm ruht, ob er zu den Auserwählten gehört, die Gott trotz aller ihrer Sünden zur ewigen Seligkeit vorherbestimmt hat. Ein sicheres Kennzeichen der Erwählung gibt es nicht, doch ist eine starke Wahrscheinlichkeit dafür vorhanden, wenn der Segen Gottes auf dem irdischen Tun eines Menschen ruht — mit anderen Worten: wenn sein Geschäft vorwärts geht.[3] Diese bedenkliche Auskunft wird in

volkstümlicher Ethik vergröbert zur Gleichsetzung von göttlichem Segen und irdischem Vorwärtskommen, zur Heiligung des smarten Geschäftsmannes. Natürlich hat niemand die Dinge in dieser grobmaterialistischen Weise formuliert, im Gegenteil haben alle wirklichen Lehrer des englischen Volkes, wie Carlyle, Dickens, Ruskin, immer wieder dagegen mit leidenschaftlichem Zorne angekämpft, aber gerade ihr lauter Eifer zeigt, wie tief die ethische Heiligung des bloßen Erfolges sich in die englische Seele hineingefressen hat — als Folge des Puritanismus. In Amerika, wo der Puritanismus sich schrankenlos entwickelt hat, wo die Hemmungen fehlten, die in England eine aristokratische Staatsordnung mit ihrem alten Ritterideal jeder grobmaterialistischen Lebensauffassung entgegenstellte, ist die Heiligsprechung des erfolgreichen Dollarjägers geradezu zum Nationallaster geworden. Auf die auswärtige Politik angewendet, führt sie zu einer Bemäntelung des aggressiven Imperialismus auch ohne jedes kulturelle und religiöse Feigenblatt, die der Kontinentale, der den naiv-materialistischen Gedankengängen des Puritanismus fernsteht, sich nur als widerliche Heuchelei erklären kann. Kein Volk hat eine politische Literatur, die die Schäden des eigenen Imperialismus so schonungslos aufdeckte wie das englische. Die Unterdrückung der Iren, die Ausbeutung Indiens in den Anfängen der Kolonisation, der Raub der dänischen Flotte (1807), die Ausrottung der australischen Eingeborenen, der Krieg, den England gegen China führte, um ihm das in Indien hergestellte Opium weiter als Nationallaster aufzuhalsen, die treulose Politik Englands gegenüber Friedrich dem Großen ist in der englischen politischen Literatur mit schwerstem Geschütz bekämpft worden. Auch gegen den Burenkrieg und die Vernichtung Deutschlands sind Worte von schneidender Schärfe gefallen. Aber all diese aus ehrlichem Zorn kommenden Verurteilungen der eigenen Politik ändern nicht ein Jota an der alteingewurzelten Vorstellung, daß das englische Volk trotz aller bösen Flecken auf seinem Ehrenschilde schließlich doch das von Gott auserwählte, von ihm zur Herrschaft bestimmte ist. Der einmal von ihm zur Seligkeit erkorene mag sich in schlimmste Sünde verstricken — an der Tatsache seiner Erwählung ändert dies nicht das Mindeste. Auch der leidenschaftlichste Bekämpfer des Imperialismus pflegt — von unbedeutenden Ausnahmen abgesehen — nicht die Folgerung zu ziehen, daß Englands Herrschaft über Indien oder Irland aufhören müsse. Die

einzige Art, wie England Buße tun kann, besteht in möglichst intensiver Fürsorge für die niedergezwungenen Völker.

Man soll englisches Mitleid mit dem geschlagenen Feind nicht als grobe Heuchelei abtun. Es ist schließlich etwas wert, daß England nie auf die Dauer eine bloße rohe Politik brutaler Unterdrückung treibt, daß es ernstlich bemüht ist, den Geschlagenen mit seinem Schicksal zu versöhnen. Man wird auch anerkennen, daß nicht nur Gründe des eigenen Vorteils dafür sprechen, sondern oft auch ehrliche Bewunderung und das Gefühl, daß etwas gutzumachen ist. Aber weiter reicht die ethische Wirkung nicht. Die Kriegslügen werden nach gewonnener Schlacht rasch abgerüstet, vielleicht treten später auch Historiker auf den Plan, die mit der Rücksichtslosigkeit des Gentleman die Dinge beim rechten Namen nennen, vielleicht wird das unterworfene Volk dereinst auch mit der Märtyrergloriole ausgestattet. Aber an den Tatsachen ändert das nichts, und das Siegervolk bleibt das auserwählte Volk des Herrn.

2.

Der Puritanismus beherrscht die englische Seele, und zwar die Seele des ganzen englischen Volks. Einst war er das Dogma einer Partei, die in der Mittel- und Unterschicht herrschte. Aber die Verfolgung der Puritaner durch die Restauration hat bedeutende Teile dieser unteren Schichten in die Church of England zurückgetrieben, und ihre puritanische Seele haben sie mitgenommen. Auch sprachliche Verschiebungen deuten darauf, daß um 1650—1700 ein starkes Heraufdrängen der unteren Klassen stattfindet. Die heutige Aussprache von mine, house, up, bird mit ihren neuen Vokalwerten, von write, gnat, knot mit ihren stummen Anfangskonsonanten sind Vulgarismen, die damals in die Sprache der Gebildeten eindringen. Und das ganze 18. und 19. Jahrhundert ist der Prozeß des Hinaufdrängens weitergegangen, hat der vornehme und reich gewordene Puritaner die Oberschicht weiter mit puritanischen Anschauungen durchsetzt. Er hat die Musik und das Theater, die einst auf hoher Stufe standen, fast erdrückt. Das öffentliche Leben Englands ist heute überwiegend puritanisch. Die kecken Helden von Fielding und Smollett mit ihrer Eroberermoral und ihrer sittlichen Unbedenklichkeit, die treuen Abbilder des Kavalierstandpunktes des 17. Jahrhunderts,

sind nicht mehr die Helden des Romans, sondern die tugendsamen Helden von Dickens, die Geld verdienen müssen und über alle Fragen von Liebe und Ehe mit vollendeter Korrektheit denken. Nur die unterste Volksschicht ist nicht puritanisch. Unten in der großen Masse, die der Puritanismus nie erreicht hat, tobt sich noch heute ungezügelt die Leidenschaft wilder Naturburschen aus, in Liebe, Haß, Alkohol und wüsten Kraftleistungen. Von der untersten Volksschicht aus, die unaufhaltsam nach oben drängt, wird der Puritanismus langsam abgetragen; seinen Höhepunkt scheint er überschritten zu haben.

3.

Es ist schwer zu sagen, ob das Puritanertum für die englische Kultur mehr ein Segen gewesen ist oder ein Fluch. Es hat den Engländern eine religiöse Kraft gegeben, wie sie in dieser Intensität auf der Welt einzig dasteht. Denn sie ist in England nicht das Besitztum einzelner religiöser Naturen, sondern nahezu eines ganzen Volkes. Wenn Zehntausende von Geistlichen um einer Gewissensfrage willen eine neue Kirche gründen, mit Weib und Kindern hinauswandern in eine ungewisse Zukunft, wie das zuletzt 1843 die schottischen Freikirchler unter Thomas Chalmers getan haben und viele Tausende von Geistlichen und Laien vor ihm, wenn diese Flüchtlinge dann in zwei Generationen eine neue Kirche bauen, die der alten in jeder Beziehung gleichsteht, so beugt sich die Welt in ehrfürchtigem Staunen vor dieser Großtat des religiösen Idealismus, auch wenn sie den Gründen dieses Märtyrertums mit völliger Fassungslosigkeit gegenübersteht. Und wer Walter Scotts Heart of Midlothian kennt, für den bedeutet der Puritanismus den Abglanz aus einer höheren Welt. Er hat dem englischen Volke einen unverlierbaren religiösen Besitz gegeben, einen hohen Begriff von Ehrbarkeit und Anstand in allen Fragen von Mein und Dein, eine hochentwickelte geschlechtliche Moral und einen religiösen Mut, der sich allem Pharisäertum zum Trotz immer wieder durchkämpft. England hat während des Weltkrieges nicht nur die Kulturschmach des Verleumdungsfeldzuges gesehen, sondern auch den Bekennermut des nicht ganz kleinen Häufleins von Passive Resisters, die allein in der ganzen westeuropäischen Welt den Mut hatten, den Kriegsdienst zu verweigern und ihre Überzeugung durchsetzten gegen Spott und Hohn, gegen Gefängnis und

Verleumdung, gegen all die brutalen Martern, wie sie nur wildgewordene Angelsachsen zu erfinden wissen. Nicht ob die Kriegsverweigerer recht hatten oder unrecht, ist hier das Wesentliche, sondern daß sie es wagten, in angelsächsischer Umgebung anders zu sein als die Übrigen.

Aber man kann den Puritanismus mit demselben Rechte auch die englische Kulturgeißel nennen. Er hat das Leben der Nation — überall da, wo nicht stärkere Kräfte gegen ihn aufgeboten werden konnten — gehüllt in eine unsagbare Nüchternheit und Freudlosigkeit, die alles, auch das fernstliegende, zunächst unter irgendeinem religiösen oder ethischen Gesichtswinkel betrachtet, für wissenschaftliche Probleme ebensowenig Verständnis hat wie für künstlerische Erhebung und stets in Gefahr ist, in einem nur oberflächlich ethisch verhüllten grauen Mammonsdienst zu ersticken. Und vielleicht das Schlimmste ist das ideale Gegenmittel, das der Puritaner gegen den Mammonismus stets bereit hält, das Aufgebot zur aggressiven Kulturmission an anderen Völkern, bei dem sich vollendete Verständnislosigkeit für jede andersartige Kultur paart mit einem brutalen Eroberungsinstinkt, dem der Puritanismus dann wieder den Stempel des „Gott will es" aufzudrücken sich beeilt.

Und zuletzt und vor allem: der Puritanismus hat den englischen Cant[4] geschaffen. Seine Wurzeln liegen wahrscheinlich tiefer; denn die Seele des niedersächsischen Bauern zeigt verwandte Erscheinungen: der Dünkel des Bauern, seine Rechthaberei, seine Unwissenheit von der Außenwelt, seine Unfähigkeit, Dinge zu verstehen oder anzuerkennen, die seinem Selbstgefühl widersprechen, sind wahrscheinlich die letzte Quelle der Heuchelei. Aber überall sonst in der Welt liegen die religiösen Mächte im Kampf mit dieser Unwahrheit, der Puritanismus dagegen hat sie durch sein Dogma vom auserwählten Volk geheiligt. Nicht alles ist englische Heuchelei, was der Kontinentale so nennt, es sind vielmehr gewaltige Abstriche zu machen. Die ethischen Motive, aus denen vornehme Engländer den Sklavenhandel oder die Armeniergreuel bekämpft haben, aus denen sie für Freihandel, Kirchenvereinigung, und Völkerverbrüderung eintreten, sind zweifellos echt, wenn sie auch oft verbunden sind mit naiv grotesker Verständnislosigkeit für das Empfinden, Wollen und Leiden nichtenglischer Menschen. Aber es ist eine grobe Unehrlichkeit, wenn englische Staatsmänner niemals offen und ehrlich ihr pflichtmäßiges Handeln mit

machtpolitischen Gründen rechtfertigen, sondern es mit den Motiven unpolitischer, human gesinnter Idealisten verhüllen. Oft ist ‚Heuchelei' nicht die zutreffende Übersetzung von Cant, sondern ‚pharisäische Denkfaulheit' entspricht den Tatsachen besser. Cant in diesem Sinne rechtfertigte einst die vierzehnstündige Arbeit zehnjähriger, ohne Schule aufwachsender Kinder mit den moralischen Werten, die eine frühe Gewöhnung zur Arbeit mit sich bringt; auch heute noch ist es in englischer Publizistik, in englischen Wahlreden und Ministerreden durchaus üblich, schlimme Übelstände im eigenen Lager mit irgendwelchen ethischen Minimalwerten zu beschönigen, die das Mikroskop der Eigenliebe in einem gewaltigen Haufen von Übeln entdecken kann. Oft ist Cant moralische Feigheit, die es nicht wagt, ein Übel beim rechten Namen zu nennen, oft sträflich leichtfertige Unwissenheit, die sich keine Mühe gibt, unangenehme Behauptungen des Gegners zu prüfen. In seiner Gesamtwirkung hat dieser Cant zu einer Abstumpfung des Wahrheitssinns geführt, der eine moralische Gefahr für die ganze Nation bildet.

Kein unbefangener Beurteiler wird zugeben können, daß der englische Anspruch, das wahrheitsliebendste Volk der Erde zu sein, gerechtfertigt ist. Schon die Grundlage des Wahrheitstriebes, der Respekt vor den Tatsachen, fehlt den Engländern. Der Engländer ist — unter der Maske des kühlen uninteressierten Beobachters — viel zu sehr leidenschaftlicher Willensmensch (vgl. I, 187), um irgend etwas ohne die Einmischung persönlicher Wünsche betrachten zu können. Deshalb deutet der englische Richter Begriffe in ihr Gegenteil um (vgl. I, 359) oder spricht frei, indem er dem Wortlaut nach verurteilt (I, 363) — und die Nation zollt ihm dabei lauten Beifall —, weil er damit eine kühne ethische Tat vollbringt; daß er dabei Mittel verwendet, die etwas Bedenkliches haben, kommt keinem Engländer zum Bewußtsein. Der leidenschaftliche Wille, etwas ihm ethisch gut Erscheinendes durchzusetzen, bringt ihn dazu, es nun auch mit so schönen ethischen Phrasen und Formeln zu behängen, daß die bedenklich erscheinenden Seiten der Handlung verhüllt werden. Eine bloße, objektive Darstellung von Tatsachen dünkt ihn pedantisch, ja sinnlos, oft brutal. Daher nimmt er keinen Anstand daran, wenn sinnlose alte Gesetze noch ruhig weiter bestehen. Sein Wille würde gekränkt werden, wenn jemand versuchte, aus ihnen eine Fessel für die Gegenwart zu schmieden; aber sein Tatsachensinn ist so wenig entwickelt, daß die bloße Fortdauer des

Unsinnigen, Alten ihn nicht stört. Das mag völlig unverfänglich, vielleicht sogar der richtige Standpunkt sein — aber solch mangelhaftes Verständnis für den Wert der objektiven Tatsache ist nicht der Boden, auf dem Wahrheitsliebe gedeiht. Der grimmige — und völlig vergebliche — Kampf eines der seltenen englischen Tatsachenmenschen wie Jeremy Bentham gegen die vague generalities, von denen seine Landsleute sich nährten — Bacons Kampf gegen die Idole war etwas Ähnliches —, zeigt, wie gering der Sinn für die Tatsache auf englischem Boden entwickelt ist. Geringer Tatsachensinn macht es verständlich, daß auch ethisch hochstehende Engländer der politischen Lüge, z. B. im Wahlkampf oder gar in einem Kriege, nur mit belustigtem Lächeln zuschauen; ihr Wille ist zu leidenschaftlicher Abwehr oder zu leidenschaftlichem Kampfe angestachelt; er strebt nach gewissen leidenschaftlich ersehnten Gütern — daß sie durchgesetzt werden, ist viel wichtiger als irgend welche Feststellung von Tatbeständen.

Wirklich wahrheitsliebend ist der Engländer dagegen da, wo die Wahrheit ihm Pflicht des ritterlichen Gentleman zu sein scheint. Seine Wahrheitsliebe ruht nicht auf der Achtung vor der abstrakten Wahrheit, sondern vor dem konkreten Menschen. Er selbst verlangt die Wahrheit als sein Recht, er gewährt gleiches Recht auf Wahrheit jedem Menschen, der ihm als Rechtsgenosse, als Partner bei einem Handelsgeschäft, als Teilhaber in irgendeiner gemeinsamen politischen Organisation, auch als geachteter Gegner — nicht als Gegner schlechthin — gegenübertritt. Seine Wahrheitsliebe entspringt nicht dem Tatsachensinn, sondern dem Rechtsgefühl des Kriegers, sie ist nicht auf dem Verstand, sondern dem Willen gegründet; sie hat alle die starken Seiten und alle die Engen, die wir als charakteristisch für englisches Rechtsgefühl kennengelernt haben (vgl. I, 355). Und auf diese eigenartige englische Ausprägung einer allgemein menschlichen Charakterseite hat dann der Puritanismus sein religiöses Siegel gedrückt; er hat einer Anlage, die wohl schon vor ihm bestand, endgültig das Heimatsrecht im englischen Herzen gegeben, er erklärt das seltsame Schauspiel, daß unbedingte Wahrhaftigkeit in Handel und Wandel Hand in Hand gehen kann mit einem bloßen Wahrheitsschein in der Politik, namentlich der Außenpolitik, der im innersten Wesen schlimmste Unwahrhaftigkeit ist.

4.

Trotz allem Großen und Gewaltigen, was englische Religiosität geschaffen hat, ist sie nicht die höchste Stufe der Frömmigkeit, weil sie überwiegend Puritanismus ist. Wir haben bereits (II, 7) einen ihrer wesentlichen Unterschiede gegenüber deutscher Religiosität kennen gelernt; englische Frömmigkeit ist überwiegend kultisch, deutsche überwiegend individuell. Der Puritanismus fügt einen weiteren Unterschied hinzu: englische Religiosität, soweit sie puritanisch ist, will die Welt heiligen — deutsche Frömmigkeit will die Welt überwinden.

Deutsche Frömmigkeit kennt nur eine Form des Religiösen, die Vereinigung der Seele mit Gott. Das ist Religion und das allein. Kirchengehen, die zehn Gebote beachten, Liebestätigkeit, Mission ist es an sich noch nicht. Die Religion ist das Religiöse, alles andere nur Mittel dazu. Gegen alle offizielle Frömmigkeit, gegen den Pastor als Stütze des Thrones, gegen die Werkgerechtigkeit des altlutherischen oder katholischen Bauern, gegen den schwarz-weiß-roten Feldgottesdienst hat sich in allen wirklich religiösen deutschen Naturen stets ein unausrottbares Mißtrauen geregt. Es ist das religiöse Ideal eines Luther und Schleiermacher, aller deutschen Mystik, alles Pietismus. Aller religiöse Fortschritt beruht auf ihm allein. Aber in der Wirklichkeit erleidet es oft jämmerlich Schiffbruch. Dies hohe Ideal ist vereinbar mit jeder Form absolutistischer Tyrannei, denn die Seele des Frommen fühlt sich vom Tyrannen nicht getroffen. Es ist eine schwache Stütze im Kampf mit den Versuchungen des Alltags. Daß der gewöhnliche, nicht nur religiöser Erbauung lebende Mensch einen Halt braucht an kirchlicher Sitte, Gemeinschaftsleben und guten Gewohnheiten, dafür ist das deutsche Ideal unempfindlich. Jede neue Torheit auf religiösem, politischem oder sittlichem Gebiet, jede empörende Entartungserscheinung wird zunächst ernst genommen, denn es könnte doch eine eigene Formulierung irgendwelcher religiöser oder ethischer Minimalwerte dahinter stecken. Das deutsche Ideal führt zur höchsten Religiosität der Wenigen und treibt die Masse dem gröbsten Materialismus in die Arme. Deutsche Neigung zur Gründlichkeit sorgt schon dafür, daß die Verfallserscheinungen sich aufs Energischste austoben, deutsche Religiosität kreuzt ihnen gegenüber die Arme und wartet angstvoll auf den Tag, wo Gottes Arm den schmutzigen Fluten Halt bieten wird.

Englische Frömmigkeit kennt viele Formen des Religiösen. Auch ihr ist die Vereinigung der Seele mit Gott unbedingt das Höchste. Und bei den großen religiösen Führern kann man wahrlich nicht von irgendeiner Verengung des religiösen Lebens sprechen. Im Gegenteil, englische Frömmigkeit ist zunächst weiter als deutsche. Sie schaut auch voll religiöser Erhebung die Offenbarung Gottes in der Geschichte des eigenen Volkes, die Entwicklung christlicher Kultur in Gegenden, in denen vor kurzem noch Tyrannei und Bürgerkrieg herrschten, den Aufbau eines Volksganzen auf ethischen und religiösen Grundsätzen, das seltsame Schauspiel, daß auch eine Gemeinschaft, in der egoistische und materielle Instinkte den Ausschlag geben, doch überall das Gottesreich fördern hilft. Aber leicht wird ihr Ethik fast gleich Religiosität, kirchliche Sitte fast gleich Ethik, gesellschaftliche Form fast gleich kirchlicher Sitte, die Welt schließlich fast göttlich. Das Ideal des Christen ist schließlich auch der Gentleman — das bedeutet in der Praxis des Lebens: fast nur der Gentleman. Auch die Gesellschaftsordnung, auch das Eigentum, auch das Recht, auch alles Bestehende sind heilig. Das gibt eine gewaltige Kraft des Willens, nun das Ungöttliche, das in den Umkreis des Heiligen eingedrungen ist, mit Feuer und Schwert auszurotten, das bindet den Einzelnen mit festen Klammern an den religiösen Staat, die religiöse Sitte, die religiösen Aufgaben der Gemeinschaft. Die religiöse Natur ergreift der heilige Eifer, den Tempel zu reinigen, den Gleichgültigeren bindet der Respekt vor dem Heiligen, oder mindestens vor Ethik und Sitte. Hier ist mehr äußere Religion, mehr religiöse Tat, aber wahrscheinlich weniger Religiosität. Das Religiöse ist weniger rein herausgearbeitet, es gestattet auch dem völlig Irreligiösen eine geruhsame Existenz, wenn er nur die Religion anderer nicht stört, aber die äußeren Folgen der Religion, ein sittenreines Leben und religiöse Formen des Seins, erzwingt dieses Ideal mit ganz anderer Kraft als das deutsche.

Deutsche Religiosität sieht in englischer Frömmigkeit nur unvollkommen verkleidete Heuchelei und tut ihr damit bitter Unrecht. Englische Religiosität findet im Lande Luthers nur nackteſten Materialismus und hat keinen Blick für religiöse Tiefen des deutschen Lebens. Beide haben voneinander zu lernen. Wo aber die wahren Quellen des Lebens stärker rauschen, das dürfte nicht zweifelhaft sein.

Viertes Buch:

Erziehung

Bibliographie

I. Erziehung im allgemeinen.

1. Quellenmäßige Grundlagen sind die Reports der Royal Commissions (im folgenden als R. C. abgekürzt) on Education (dazu die Annual Reports of the Board of Education seit 1899), namentlich die folgenden: Report of the Royal Commission on popular Education in England (Newcastle Commission) 6 Bde. 1861. — Report of H. M.'s Commissioners appointed to enquire into the Revenues and Management of certain Colleges and Schools (= Lord Clarendon's Comm., hauptsächlich höhere Schulen betreffend), 4 Bde. 1864. — Lord Pakington Report on Ed. 2 Bde. 1865. — Schools Enquiry C. 21 Bde. 1868. — Elementary Ed. Acts, Lord Cross C. 10 Bde. 1888. — R. C. on Secondary E. 9 Bde. 1895 (= Lord Bryce Commission, Auszug von Ph. Aronstein, Engl. Stud. XXII, 436). — R. C. on Technical Instruction. 5 Bde. 1882—1884. — Interim Report of the C. on National Expenditure (= Geddes Report) 1922.

Einzelfragen: Modern Studies. Being the Report of the C. on the Position of Modern Languages in the Educational System of Great Britain 1918. — The Teaching of English (Report of the Departmental C. of the Board of Education 1921). — Board of Education. Special Reports on Educational Subjects. 1896 ff. Bis 1914 28 Bde. — Über Freiplätze und ähnliche Unterstützungsfragen: Report of the British Association for 1918. — An theoretischen Erziehungswerken steht in England in höchstem Ansehen: Herbert Spencer, On Education 1861.

2. Geschichtliches und Kritik: Graham Balfour, Educ. Systems of Great Britain and Ireland [2] 1903 (Clarendon Press). — Sir Hugh Owen, The Educ. Acts 1870—1902. (Ch. Knight) 1903. — J. E. G. de Montmorency, State Intervention in E. Education from earliest times to 1833. (Clay) 1902. — Henry Craik, The State in its Relation to Educ. 1896 (Macmillan). — Robert Gregory, Element. Educ.: its Rise and Progress in Engl. 1895. — The Nation's Need (Programmatisches Sammelwerk) ed. H. Sp. Wilkinson (Constable) 1903. — L. F. Anderson, Hist. of common School Educ. (Bell) 1909. — Norman Lockyer, Educ. and National Progress (Macmillan), 1906—1907. — Geraldine Hodgson, Rationalist E. Educators. 1912. — F. J. Gould, Brit. Educ. after the War. 1917.

3. Zeitschriften: Educational Times, Journal of Education, The Schoolmaster, Times Educational Supplement.

II. Schottland. Report of the Commission to enquire into the Schools of Scotland 10 Bde. 1865/67. — John Kerr, Scottish Education, School and University, from early times to 1908. (Cambr. Univ. Pr.) 1910. — W. J. Gibson, Educ. in Scotland: a sketch of the past and the present.

1912 (Longmans). — S. F. H. Mackay, Die Entwicklung des ſchottiſchen Staatsſchulweſens. Jena, phil. Diſſ. 1906. — Th. P. Young, Histoire de l'enseignement primaire et secondaire en Écosse, Hachette. 1907. — John Edgar, Hist. of Early Scottish Education. Edinburgh 1893.

III. Irland. M. E. Sadler, The National System of Educ. in Ireland (= Board of Education. Special Reports on Educational Subjects I 2). 1896.

IV. Volksſchule. 1. Quellenwerke ſiehe unter I. — 2. Geſchichtliches und Kritik: M. E. Sadler and J. W. Edwards, Public Elementary Education in E. and Wales. 1870—1895 (= Board of Education. Special Reports I 1). 1896. — J. L. Kandel, Elementary Education in England with special reference to London, Liverpool, Manchester (United States Bureau of Education Bulletin. 568) 1914. — Ph. Aronſtein, Das Volksſchulweſen in England. Engliſche Studien XXIII, 401 (1897). — A. Sandhagen, Ideen engl. Volkserziehung. (Jena, Diederichs) 1911. (Vorträge der Comeniusgeſellſchaft, XIX 2.) — Hugh Owen, The Elementary Education Acts 1870—1891. — Friedland Kruſe, Die engl. Volksſchulgeſetzgebung (Berlin) 1907. — Jos. Lancaster, The British System of Education 1810. — J. M. D. Meiklejohn, An Old Educational Reformer, Dr. A. Bell (Blackwood) 1881. — Alphons Bellesheim, Die Elementarſchulen im katholiſchen England (Frankfurt) 1882. — H. B. Philpott, London at School. The Story of the School Board (1870—1904), (T. F. Unwin) 1904.

V. Fortbildungsſchule und Verwandtes. Grundlegend zwei Bücher von Ernſt Schultze: 1. Die geiſtige Hebung der Volksmaſſen in England und 2. Volksbildung und Volkswohlfahrt in England (Die Kultur des modernen England, hrsg. v. Sieper I, II), (München, Oldenbourg) 1912. — Für die ältere Periode eine Sammlung von engl. Quellen: L'éducation populaire des adultes en Angleterre, ed. M. F. Buisson (Paris) 1896, ferner A. E. Dobbs, Educ. and Social Movements 1700—1850. (Longmans) 1919 und J. W. Hudson, Hist. of Adult Education (Longmans) 1851. — M. E. Sadler, Continuation Schools in E. and elsewhere (Manchester Univ. Press) 1908. — Oxford and Working Class Education (Clarend. Pr. 1909). — Final Report of the Committee on Adult Educ. (Cd. 321). — J. Llewellyn Davies, The Working Men's College (1854—1904). 1904. — Über die Boy Scouts ſiehe Rob. Baden-Powell, Scouting for Boys [9] 1920 (Pearson).

VI. Lehrerbildung. Chas. H. Judd, The Training of Teachers in England, Scotland and Germany. (United States Bureau of Education, Bulletin 609) 1914. — The Modern Teacher, Essays on Educational Aims and Methods. (Methuen) 1921. — O. Abbott, Das Syſtem der engl. Lehrerbildung (Jena, phil. Diſſ. 1898). — The Department of Education in the Univ. of Manchester 1891—1911 (Publ. of the Univ. of Manch., Educ. Series IV).

VII. Univerſitäten, Allgemeines. Allgemeine Überſicht in Cyclop. Brit. (Artikel Universities) und Minerva, beſonders 1911, Teil I. — Bibliographiſche Notizen über Geſchichte der Univerſitäten und Public Schools

in der Cambridge History of Engl. Literature III, 549 ff. — Dazu (für die frühere Zeit) Viktor Aimé Huber, Die englischen Universitäten. 2 Bde. 1839/40. — Geschichtliches: A. J. Tillyard, A History of Univ. Reform from 1800 to the present time. Cambridge 1913. — Über den Geist der engl. Universitätenunterrichten Lord Haldane, Univ. and National Life1910 (= deutsch von W. Henkel, Die idealistische Lebensarbeit (Dresden, Kühtmann) 1912 und die Biographie (Life and Letters) des Masters of Balliol Benjamin Jowett von Evelyn Abbott, 3 Bde. 1897—1899 (Murray). — Vom englischen Studententum geben einen liebenswürdigen Eindruck die Humoresken von R. C. Lehmann, Harry Fludyer at Cambridge (Chatto)1904 (übersetzt von K. Breul, Reclam) und E. Bradley (‚Cuthbert Bede'), Adventures of Verdant Green, an Oxford Freshman 1853. — Nachschlagewerk: W. H. Dawson, The Yearbook of the Universities of the Empire, seit 1914 jährlich.

VIII. Geschichte und Organisation von Oxford und Cambridge. J. B. Mullinger, History of Cambridge (Longmans) 1888. — Nur die ältere Zeit behandeln H. C. Maxwell Lyte, Hist. of the Univ. of Oxford to 1530, (Macmillan) 1886 und J. B. Mullinger, Hist. of the Univ. of Cambridge. 3 Bde. 1873—1911. Dazu H. Rashdall, The Universities of Europe in the Middle Ages II (Clarendon Press 1895).

Geschichte im 19. Jahrhundert siehe Tillyard (unter VII). — Das Quellenmaterial findet sich in den Berichten der verschiedenen Royal Commissions: Oxford University Commission. Report of the Commissioners concerning the State, Discipline, Studies and Revenues of the Univ. and Colleges of Oxford 1852. — Desgleichen mit gleichlautendem Titel für Cambridge 1852. — Report of Proposed Measures of Improvement in the Univ. of Oxford and Cambridge 1854. — Oxford and Cambridge Univ. Comm. 1874. Report of Commission. 3 Bde. 1874. — Report of the Royal Comm. (unter Vorsitz von Asquith) on Oxford and Cambridge Universities 1922. — Dazu an Reformvorschlägen: Principles and Methods of Univ. Reform. Report of the Hebdomadal Council. (Oxf. Univ. Pr.) 1910. — Lord Curzon, Principles and Methods of Univ. Reform (ebenda) 1909. — E. H. Budde, Die Oxforder Universitätsreform. Preuß. Jahrbücher 146/224 (1911).

Statuten: Statuta Universitatis Oxoniensis (Oxf. Univ. Press) und Statutes for the University of Cambridge (Cambr. Univ. Pr.). — Die beiden Universitätsdruckereien geben ferner heraus: Oxford (bzw. Cambridge) University Handbook zuletzt 1917, ferner jährlich erscheinend (ebenda) der Oxford (bzw. Cambridge) Calendar (Personalverzeichnis, Stipendien, Prüfungen, Organisatorisches). — Populäre knappe Darstellungen von K. Breul, Willkommen in Cambridge 1906 und Students' Life and Work in the Univ. of Cambridge (Bowes & Bowes) 1910.

Einzelheiten: Frauenstudium (siehe auch unter XIII): K. Breul, Preußische Jahrbücher 1891. 30—61. — R. Parkin, The Rhodes Scholarships. 1913. — Siehe auch unter X, XI.

IX. Andere Universitäten. Geschichtliches Material: Reports from Univ. Colleges participating in the Grant of £ 15 000: jährlich seit 1896 (Stationary Office). — Alle Universitäten geben jährlich ihr Handbuch heraus

(Perſonalverzeichnis, Organiſation, Prüfungen uſw.), z. B. Univ. of London, Students' Handbook.

Wales: W. C. Davies und W. L. Jones, The Univ. of Wales and its Constituent Colleges. (F. E. Robinson) 1905. — Report of Royal Commission on University Education in Wales 1918.

Schottland: Vorgeſchichte bei Rashdall (ſiehe VIII, Zeile 16). — 19. Jahrhundert: Report of the University Commiss. of Scotland (Lord Inglis) 4 Bde. 1858. — J. M. Bulloch, Hist. of the Univ. of Aberdeen 1495—1895. (1895.) — P. J. Anderson, Studies in the History and Development of the Univ. of Aberdeen (Aberd. Univ. Studies XIX) 1906. — Alex. Grant, The Story of the Univ. of Edinburgh. 2 Bde. 1884. — Jas. Coutts, Hist. of the Univ. of Glasgow 1451—1909. (Glasgow) 1909.

Macneile Dixon, Trinity Coll. Dublin, Lond. 1902. — J. T. Fowler, Durham Univ. Earlier Foundations and present Colleges. 1904. — The Univ. of London. A Sketch of its Work and History from its Foundation to the present Time. (Stationary Office) 1900.

X. Schulprüfungen der Univerſitäten. Publications of the Oxf. and Cambr. Schools Examination Board. Neben dem jährlichen Report vgl. beſonders den Summary Report 1874—1903 und den Decennial Report 1904—1913.

XI. University Extension (ſiehe auch V). H. J. Mackinder und M. E. Sadler, U. E. past, present and future. (Cassell) 1891. — R. D. Roberts 18 years of U. E. (Cambr. Univ. Pr.) 1891. — James Ruſſell, Die Volkshochſchulen in England und Amerika, deutſch von O. M. Beyer (Leipzig) 1895. — Settlements: J. M. Knapp, Univ. and the social problem (Rivington) 1896. — W. Picht, Toynbee Hall (Siebeck) 1913 (Erg.-Hefte zum Arch. für Sozialwiſſenſchaften und Sozialpolitik. Nr. 9). — Univ. and Social Settlements, ed. by W. Reason. (Methuen) 1898. — Workers' Educational Association: Albert Mansbridge, An Adventure in Working Class Educ. (Longmans) 1920.

XII. Höhere Schule. Das Material in den Berichten der Kgl. Kommiſſionen (ſiehe I), namentlich der Clarendon Comm. Bibliographiſches ſiehe oben VII[45] und Breul (Zeile [32]).

Grundlegende, auch heute noch wichtige Darſtellungen älterer Zeit: K. Breul, Die Organiſation des höheren Unterrichts in Großbritannien (Baumeiſters Handbuch der Erziehungs- und Unterrichtslehre, Bd. 1, Abt. 2, 737 ff.) 1897, mit ausführlicher Bibliographie. — Ebenfalls noch heute wichtig: J. J. Findlay, Zur Entwicklung des höheren Schulweſens Englands. (Leipzig, Diſſ.) 1894 und Beiblatt zur Anglia II (1891). — Desgleichen Arthur Acland und Llewellyn Smith, Studies in Second. Ed. 1892. — Max Leclerc, L'éducation des classes moyennes et dirigeantes en Angleterre (Paris) 1894. — Kurzer, jetzt reichlich veralteter Überblick von E. v. Sallwürck in R. A. Schmid, Geſchichte der Erziehung, V, 2 (Cotta) 1901, S. 142. — Hiſtoriſch: Foster Watson, The E. Grammar Schools to 1660. (Cambridge) 1908. — Gute neuere Darſtellung: C. Norwood und A. H. Hope, The higher Educ. of boys in E. (Murray) 1909. — Ferner: R. A. Archer, Secondary

Education in the 19. Century (Cambridge Univ. Press) 1921. — Sodann: H. B. Gray, The Public Schools and the Empire. 1913. — The Great Public Schools. Handbooks to Rugby, Eton, Harrow, Westminster, Winchester. 5 Bde. 1900—1912. — H. C. Maxwell Lyte, History of Eton College 1877. — W. H. D. Rouse, History of Rugby School 1909.

Über den Geist des englischen höheren Unterrichtes orientieren noch heute gut die trefflichen Berichte von Ludwig Wiese, Deutsche Briefe über engl. Erziehung. 2 Bde[3] 1877. Sodann A. J. Jones, Charakterbildung in den englischen Schulen in Theorie und Praxis. (Jena, phil. Diss.) 1906. Dazu die Erziehungsromane wie Hughes, Tom Brown's School Days; Kipling, Stalky and Co.; Alec Waugh, The Loom of Youth 1917 usw. — Man vgl. ferner als Biographie des einflußreichsten englischen Schulreformers A. P. Stanley, Life and Correspondence of Thomas Arnold 1844.

Über Landerziehungsheime: Cecil Reddie (Leiter der Schule), Abbotsholme 1889—1899. (Allen) 1900. — Hermann Lietz, Emlohstobba (Anagramm von A.) 1896. — Friedrich Grunder, Le Mouvement des Ecoles Nouvelles en Angleterre et en France (Paris, Thèse) 1910. — J. H. Badley, Bedales School (Nachahmung von A. in Petersfield). Cambr. Univ. Pr. 1912.

Schottland: John Strong, Hist. of Second. Educ. in Scotland 1909 (Clarendon Press).

Einzelfragen: K. Breul, The Teaching of modern foreign Languages and the Training of Teachers (Cambr. Univ. Pr.)[4] 1909.

XIII. Frauenbildung: Alice Zimmern, The Renaissance of Girls' Education (Innes) 1898. — K. H. Schaible, Die höhere Frauenbildung in Großbritannien von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. (Karlsruhe) 1894. — A. Hamann in K. A. Schmids Geschichte der Erziehung V, 2 (Cotta) 1901, S. 298. — Gertrud Bäumer in: Helene Lange und G. B., Handbuch der Frauenbewegung III, 244 ff., 1902. — Dazu die Biographien zweier hervorragender Führerinnen des Mädchenschulwesens: Annie E. Ridley, Frances Mary Buss 1895 und Elizabeth Raikes, Dorothea Beale of Cheltenham 1909.

Faſt die gleichen Schwierigkeiten wie die engliſche Religioſität macht dem Ausländer die engliſche Erziehung. England iſt das Land, das ſpäter als jede andere Nation die allgemeine Schulpflicht einführte, das Land, das auch auf der Univerſität ſeinen Söhnen im weſentlichen Fußball, Kricket und Rudern beibringt, in dem bei der Anſtellung eines Lehrers hervorragende ſportliche Geſchicklichkeit viel höher bewertet wird als gründliche wiſſenſchaftliche Bildung. Iſt damit nicht über das ganze engliſche Erziehungsweſen der Stab gebrochen? Und doch genießt die engliſche Erziehung von alters her einen glänzenden Ruf, und daß auch die engliſche Wiſſenſchaft trotz aller Sportbetätigung zu ihrem Rechte kommt, das beweiſen Namen wie Locke und Hume, Prieſtley und Darwin, Faraday und Crookes doch wohl zur Genüge. Wie können aus Vorbedingungen, die den unſrigen in jeder Beziehung unterlegen zu ſein ſcheinen, ſich doch Ergebniſſe entwickeln, die ſich mit den deutſchen durchaus vergleichen laſſen?

Erſtes Kapitel

Die Univerſitäten Oxford und Cambridge

1.

England hat zwei alte Univerſitäten, Oxford und Cambridge, die beide um die Mitte des 13. Jahrhunderts ſchon beſtehen, wahrſcheinlich aber ſehr viel älteren Urſprunges ſind. Um dieſe Zeit ſind älteſten Colleges nachzuweiſen, Univerſity und Balliol College in die Oxford (1249, 1262), Peterhouſe in Cambridge (1284). Es ſind „Burſen", die ärmeren Studenten einen anſtändigen Lebensunterhalt zu mäßigen Preiſen bieten ſollten, die aber allmählich auch Lehrer anſtellen und ſich ſo zu Mittelpunkten des Univerſitätslebens entwickeln; die von den Colleges gebotenen Vorleſungen werden allmählich für die große Maſſe der Studenten wichtiger als die Vorleſungen der von der ganzen Univerſität angeſtellten Profeſſoren. Im 15. und 16. Jahrhundert werden beide Univerſitäten durch Gründung von Colleges in großer Zahl und durch Einführung der humaniſtiſchen Wiſſenſchaften auf eine breitere und tiefere Grundlage geſtellt; ſie ſind für die ganze Nation die großen Pflegſchulen des Wiſſens und der Kultur. Beide Univerſitäten ſind eng mit der Geſchichte der Reformation verbunden. In Oxford lehrte der Begründer der Reformationsbewegung, John Wycliffe. Cambridge iſt der Mittelpunkt des presbyterianiſchen Widerſtandes gegen Eliſabeths Kirchenpolitik geweſen; auch ein „Atheiſt", Francis Kett, iſt dort 1589 verbrannt worden. Allmählich iſt es aber der Regierung gelungen, beide Univerſitäten mit teils ſanftem, teils ſcharfen Druck zu Trägern ihrer Kirchenpolitik zu machen. Im Bürgerkriege des 17. Jahrhunderts ſind beide Hochſchulen, vornehmlich aber Oxford, Hochburgen der königlichen Partei geweſen.

Die Reſtauration der Stuarts verſtärkt den konſervativen Charakter des 17. Jahrhunderts noch. Schon die Tudors hatten bei dem dauernden Wettkampf zwiſchen den Sonderrechten der Colleges und

den Interessen der Gesamtuniversität die ersteren gestützt. Die Stuarts tun dies in noch höherem Maße. Auf die kleine Gruppe, das College, konnte die Reaktion leichter Einfluß gewinnen als auf die Gesamtheit, deshalb suchte man die Colleges zu stärken, genau so wie man in der Stadtverwaltung die open in close boroughs umwandelte (vgl. I, 310). Rücksichtslos werden puritanische Strömungen unterdrückt, alle Lehrer der Universität werden durch die Act of Uniformity auf die 39 Artikel der anglikanischen Kirche verpflichtet. Auch die Studenten mit nonkonformistischen Neigungen werden allmählich aus Oxford ganz, aus Cambridge zum beträchtlichen Teile hinausgedrängt. Damit wird der Charakter der Universitäten aufs gründlichste umgestaltet. Bisher standen sie der ganzen Nation offen; jetzt werden sie Bollwerke der herrschenden Klasse, der Gentry. Gewiß nicht in rücksichtsloser Weise. Wer die 39 Artikel unterschrieb, war willkommen und brauchte keinerlei Prüfung seiner innersten Gesinnung zu befürchten; die herrschende Klasse hat ja mit glänzendem Weitblick jeden in sich aufgenommen, der Anschluß suchte. Aber die große Masse des Mittelstandes und der unteren Klassen unterschrieb nun einmal die 39 Artikel nicht. Lieber gründeten die Dissenters ihre eigenen kümmerlichen Akademien zur Ausbildung ihres theologischen Nachwuchses, als daß sie ihn auf die ganz im anglikanischen, oft sogar hochkirchlichen Geiste geleiteten Universitäten gesandt hätten. Die Universitäten wurden Kastenbollwerke; nicht nur vom Beruf des Geistlichen, sondern auch von dem des Juristen blieb der Mittelstand in seiner großen Masse ausgeschlossen. Die Universitäten wurden die aristokratischsten Hochschulen der Welt. Nicht als ob der junge Adlige nun ausnahmslos die Universität besucht hätte; vielmehr ist das Gegenteil richtig. Aber die adlige Beimischung war stark, sie gab den Ausschlag. Der Adlige mit der goldenen Troddel an der Studentenkappe, der im College nicht an der Tafel der Studenten speiste, sondern am Tisch der Magister, war der maßgebende Mann der Universität. Im 19. Jahrhundert klagt man beweglich darüber, daß die einst zu Sitzen der Gelehrsamkeit bestimmten Universitäten und die als Hilfe für die Armen gedachten Colleges jetzt zu Sitzen des vornehmen Müßigganges geworden sind, und daß der arme Student von den Colleges nicht grundsätzlich, aber doch praktisch so gut wie ausgeschlossen ist.

Der Staat tut dieser Entwicklung zunächst gar keinen Einhalt. Solange die Gentry absolut regiert, hat sie an den Universitäten nur

ein mäßiges Interesse, und so lange die Nichteinmischung höchstes Ideal der Staatsweisheit ist, fällt es niemand ein, von den Universitäten größere Leistungen zum Besten des Staatsganzen zu verlangen. In Deutschland greift der Absolutismus immer schärfer ein, gründet Lehrstühle, beaufsichtigt den Unterrichtsbetrieb, wenn er allzu schlaff zu werden droht, er schafft schließlich besondere Lehrgänge und Staatsprüfungen für Mediziner, Theologen, Juristen, Philologen. All diese Dinge haben in England keinerlei Gegenstück. Um die Ausbildung der jungen Akademiker kümmern sich — ganz nach altem Innungsprinzip — die nach englischer Auffassung allein Interessierten, die Fachorganisationen. Die Ausbildung der Juristen ist schon vom 16. Jahrhundert ab von den Korporationen der Barristers in London in die Hand genommen worden, so daß die Universitäten grundsätzlich gar nichts mehr damit zu tun haben. Die Ausbildung der Mediziner, die jahrhundertelang ganz überwiegend lehrlingsmäßig betrieben wurde und sehr im argen lag, ist 1858 einer Fachvertretung, dem General Council of Medical Education and Registration, unterstellt worden. Die Erinnerung an den alten Lehrlingsbetrieb wirkt noch fort. Die Ausbildung geschieht grundsätzlich in einem dazu bevollmächtigten Krankenhaus mit eigenem Dozentenkollegium, und nur insofern an der Universität, als diese Krankenhäuser neuerdings wohl immer einer Universität eingegliedert sind. Zum Geistlichen macht der Bischof, wen er (oder sein Archidiakonus) dazu für geeignet hält, der Besuch einer Universität ist jetzt wohl ausnahmslos befolgte Sitte, aber nicht Vorschrift. Das Universitätsstudium mag in der Praxis für Theologen selbstverständlich, bei Juristen und Medizinern sehr häufig sein, gefordert wird es nirgends. Für Philologen gibt es eine bestimmte Laufbahn mit bestimmten Anforderungen bis auf den heutigen Tag noch nicht. Die Universitäten sind also hochgeachtete Bildungsanstalten, aber mit Fachausbildung haben sie nichts zu tun. England hatte im 18. Jahrhundert, so lange die Gentry das Land beherrschte, keine Beamten; Kirche und Rechtsgelehrte waren mit der Gentry verbündete Mächte, denen man keine Vorschriften machen wollte und konnte. Die Universitäten haben sich daher entwickelt wie es dem Interesse der herrschenden Kaste entsprach: sie sind die Stätten geworden, an denen die Jugend der besseren Stände eine gewisse klassische Gelehrsamkeit in sich aufnahm, wo die Herrschaft der Gentry ihre geistige Befestigung erhielt

und wo das Persönlichkeitsideal der Gentry gepflegt, der junge Mann zum Gentleman erzogen wurde. Und das sind die Universitäten Oxford und Cambridge — trotz aller ungeheuer wichtigen Reformen des 19. Jahrhunderts — noch heute. Sie sind nicht Pflanzschulen des freien Denkens und Forschungsstätten geworden, sondern Bollwerke des englischen Kulturgeistes geblieben. Alle Unterschiede gegenüber Deutschland, alle Vorzüge und Schwächen von Oxford und Cambridge lassen sich auf die Grundformel zurückführen: Die deutschen Universitäten bilden Gelehrte und Angehörige gelehrter Berufe aus, Oxford und Cambridge erziehen Gentlemen.

2.

An seiner Universität wird der Engländer zunächst — im Gegensatz zum gewöhnlichen Denken und Fühlen des jungen Menschen von zwanzig Jahren — zum konservativen Menschen. Überall wird der Student umringt von der großen Tradition seines Landes. In der Speisehalle des Oxforder Merton College sieht das Bild des Reformators John Wycliffe von der Wand, der einst hier weilte und wirkte. Das Balliol College dankt seinen Namen einem schottischen Gegenkönige des 14. Jahrhunderts. In Cambridge tauchen Erinnerungen auf an Christopher Marlowe, an John Milton, Isaac Newton, Lord Byron. Wundervollste Architektur des Mittelalters, Jahrhunderte alte prachtvolle Rasenflächen werben um den eindrucksfähigen jungen Geist; Gebäude aus dem 19., selbst aus dem 18. Jahrhundert wirken in dieser Umgebung fast wie Emporkömmlinge. Der Student und alle Lehrer erscheinen im mittelalterlichen Talar und mittelalterlicher Kappe (cap and gown). An der Spitze der Universität steht ein Vizekanzler — eine Erinnerung daran, daß die Hochschule ursprünglich von der bischöflichen Kanzlei abhängig war. Das Leben bewegt sich noch immer in mittelalterlich-klösterlichen Formen; das Leben des normalen Studenten vollzieht sich in Colleges unter energischer Klosterdisziplin — der Tag beginnt mit gemeinsamem Gottesdienst in der Kapelle des College, die Mahlzeiten sind gemeinsam und werden mit lateinischem Tischgebet eröffnet, um elf Uhr abends hat jeder Student intra muros zu sein. Die Universitätsdisziplin trägt zwar jugendlichem Übermut verständig Rechnung, hält aber das Leben des Studenten streng innerhalb der Grenzen

guter englischer Tradition: nach Einbruch der Dunkelheit darf der Student sich nur in cap und gown auf der Straße zeigen; Vergehen gegen das sechste Gebot gelten als ernste Verstöße gegen die akademische Disziplin. Neben dem Studium — und bei sehr vielen statt des Studiums — füllt das Leben des Studenten der Sport aus, Fußball, Kricket, Rudern; die großen Regatten zu Henley auf der Themse sind das große Hauptereignis des Jahres, die Henleykämpfer die eigentlich berühmten Leute der Universität. Seit den neunziger Jahren sind auch freiwillige Waffenübungen zum Sport hinzugetreten; Universitätsformationen, die nur aus Studenten bestehen, haben im Weltkriege schon vor Einführung der Wehrpflicht Offiziere ausgebildet. Das Interesse an politischen Tagesfragen wird durch die „Union" gepflegt, das luxuriöse Klubhaus, dem der größere Teil der Studenten angehört, die sich einen Beitrag von vier Pfund jährlich leisten können; hier findet der Student eine Fülle von Tageszeitungen und eine gute allgemeinbildende Bibliothek, hier kann er einmal wöchentlich an einer Debatte teilnehmen, in der unter strengster Beobachtung parlamentarischer Formen, mit einem Studenten als Sprecher, mit förmlichen Anträgen und feierlicher Abstimmung am Schluß, über eine politische Frage des Augenblicks gesprochen wird. In dieser Atmosphäre von Freundschaft, Sport, Willensstählung, Vaterlandsliebe und Luxus lernt der junge Engländer seine Kraft gebrauchen, sich in eine Gemeinschaft einordnen, Menschen zu behandeln und zu beherrschen, politisch zu denken, sich als Kulturmensch, als Engländer und Herr der Welt zu fühlen; wer außerdem noch wissenschaftliche Schulung seines Verstandes sucht, findet dazu in den Vorlesungen der Universität reichlich Gelegenheit — aber niemand verlangt es von ihm. Für das englische Bewußtsein leisten die Universitäten genug, wenn sie den Menschentypus, von dem England regiert sein will, schaffen und weiter vererben. Darauf kommt es an, nicht auf Gelehrsamkeit. Um den Geist des Gentleman in die englischen Kolonien zu verpflanzen, und nicht etwa, um Gelegenheit zur Erwerbung irgendwelcher Kenntnisse zu geben, hat Cecil Rhodes seine Oxforder Stipendien für koloniale Studenten begründet.

Für die Erziehung zum Gentleman gibt es nun zwei Methoden: das Zusammenleben der jungen Leute im College und der Sport. Im College, wo jeder unter der Aufsicht von gleichaltrigen Genossen

steht, gewinnt der junge Akademiker den „Oxforder Ton", die Mischung von Liebenswürdigkeit in manchen Kleinigkeiten und Zurückhaltung in allen großen Dingen, Selbstbewußtsein, Vaterlandsliebe, Energie. Hier werden persönliche Eigenheiten, falls jemand sie noch zur Universität mitgebracht haben sollte, abgeschleift, bis der Typus des angelsächsischen Gentleman, nach dem die Nation begehrt, rein heraustritt. Und in gleichem Sinne wirkt der englische Sport. Der hat ihn nicht verstanden, der in ihm nur die Erziehung zur individuellen Höchstleistung sieht. Gerade die Formen des Sportes, bei denen ein Individuum sich vor anderen hervortun könnte, all die Übungen des deutschen Turnens, das Kugelstoßen, das Speerwerfen, das Laufen und Springen, fehlen oder sind schwach entwickelt. Auch der altnationale Sport des Bogenschießens, den noch das 16. Jahrhundert pflegte, ist abgestorben. Das Boxen hat sich lange erhalten, ist aber seit Generationen von der vornehmen Welt geächtet und wagt sich erst neuerdings unter dem vergröbernden Einfluß des Krieges in breiterem Maße an die Öffentlichkeit. Aufs stärkste ausgebildet ist jedoch als typisch englische Sportform der Gemeinschaftskampf, der Wettstreit einer Boots-, Fußball-, Kricketmannschaft gegen die andere, und zwar nicht einer zufällig zusammengewürfelten Zahl, sondern einer Mannschaft, die etwas Repräsentatives an sich hat und in schweren Ausscheidungskämpfen erlesen ist: eine Schulklasse gegen die andere, Balliol gegen Christ Church, Oxford gegen Cambridge, Birmingham gegen Edinburgh, Irland gegen Schottland, England gegen Amerika. Diese Art Sport ist englische Leidenschaft, und sie allein ist der große Erziehungsfaktor für den englischen Menschen. Zunächst durch die allgemein sportlichen Eigenschaften, durch körperliche Ertüchtigung, durch Erziehung zur Sportaskese, zum Einsetzen der vollen körperlichen und geistigen Kraft für den letzten Zweck. Der Gemeinschaftskampf gewöhnt seinen Jünger daran, auch den Gegner zu achten, das äußerste zu leisten, aber alle irgendwie unanständigen Mittel zu meiden, seinen Sieg nie zu unedlem Triumph über den Gegner auszunutzen und eine Niederlage mit ruhiger Gelassenheit hinzunehmen. Weiter aber, und das ist mindestens ebenso wesentlich, erzieht der Gemeinschaftssport, und zwar er allein, den jungen Engländer dazu, sich in eine Gemeinschaft zu fügen, nicht Individuum zu sein, sondern Vertreter eines Typus. Kein Spieler des team ist Selbstzweck sondern nur dienendes Glied;

die Ehre des College, der Universität, der Stadt, des Landes wird im Spiel verteidigt. Das ist eine Erziehung zur Politik, wie sie besser nicht gedacht werden kann. Der Gemeinschaftsspieler wird später auch brauchbares Glied in einer parlamentarischen Partei, oder im Ministerium, im städtischen Gemeinderat, in den zahllosen Vereinsvorständen des englischen kirchlichen, sozialen, politischen Lebens. Unbedingt nötig ist aber zum Gelingen die Führerpersönlichkeit, die die besten Kräfte zum team zusammensucht, Stärkere und Schwächere an ihre Posten stellt und mit diktatorischer Gewalt über den Einzelnen herrscht; im Captain of the team ist der diktatorische Schuldirektor, Bischof oder Ministerpräsident des englischen Lebens schon vorgebildet. Jeder Bruch der Gemeinsamkeit, jeder Versuch, während des Spiels dem Führer nicht voll zu gehorchen, wäre tödlich für den Erfolg. Im Fußball, Kricket und Rudersport werden die Eigenschaften gezüchtet, die England für sein Staatswesen braucht; hier treten die Führernaturen hervor, hier gewöhnt sich der einzelne daran, dienendes Glied eines großen Ganzen zu sein. Auch der Führer, der ja in England wohl ein Diktator sein darf, aber niemals ein Despot, lernt hier, aus den Menschen zwar das Äußerste herauszuholen, was in ihnen steckt — aber andererseits auch ihre Persönlichkeit, ihre Schwächen, ihre Eitelkeit klug zu beachten. Hier öffnet sich für den ehrgeizigen jungen Engländer zum ersten Male eine Laufbahn, in der er schon in jungen Jahren sich nicht aus den Vielen herausheben, aber der handelnde Vertreter der Vielen werden kann: er kann seinen Jahrgang, sein College — schließlich sogar seine Universität im Wettkampfe gegen Rivalen zum ehrenvollen Siege führen. Das ganze parlamentarische Leben Englands mit dem Abgeordneten, der um seinen Wahlkreis gekämpft hat, der, wenn er mit tausend Rivalitäten fertig zu werden weiß, zum Führer der Partei, ja der Nation aufsteigen kann, der im Kämpfen und Siegen — nicht etwa im Durchdenken und sachlichen Organisieren — Ziel und Lebensinhalt erblickt, der sowohl die Tugend des loyalen Schildknappen seines Führers wie die des nahezu unumschränkten Diktators kennen muß — hier an der Universität ist das alles im kleinen vorgebildet. Darum ist die Universität dem Engländer so teuer, weil sie ihm keine wissenden Menschen erzieht, mit denen die Nation nichts anfangen könnte, aber handelnde, führende und sich einordnende Männer, mit denen England die Welt beherrscht.

3.

Etwa zwei Fünftel der Studenten von Oxford und Cambridge (die Gesamtzahl der Studenten betrug 1920 in Oxford 4651, in Cambridge 5733) sucht und findet an der Universität nichts anderes als die Erziehung zum Gentleman. Ihre Laufbahn pflegt dann die folgende zu sein: bei der Immatrikulation eine Aufnahmeprüfung, die das College abnimmt, und sofort darauf (oder unmittelbar vorher) die erste Universitätsprüfung, die etwa die Kenntnisse eines deutschen Unterprimaners voraussetzt; Zöglinge angesehener Schulen mit normalem Kurrikulum, deren Leistungen von der Universität alljährlich geprüft werden (s. S. 114), sind davon befreit. Ein Privatlehrer, den der Student sich aus der Zahl der bereits Graduierten als private tutor erwählen muß, und den er dafür bezahlt, soll seine Lektüre, seine Studien und seine Lebensführung im allgemeinen überwachen; inwieweit er es wirklich tut, ist ganz dem Zufall und der Stärke seines moralischen Verantwortungsgefühls überlassen. Im zweiten Jahre folgt ein Zwischenexamen, nach drei Jahren eine Abschlußprüfung, durch die der Student etwa die Kenntnisse eines deutschen Abiturienten nachweist und als pass man (Cambridge: poll man) seinen Bakkalaureusgrad erhält.[1] Legt er auf den Magistertitel Wert, der ihn zum lebenslänglichen Mitglied der Universität macht und ihm eine Stimme in Congregation und Convocation gibt, so erhält er ihn am Ende des neunten Jahres nach Zahlung gewisser Gebühren ohne weitere Prüfung. Keine der drei Universitätsprüfungen setzt irgendwelche Fachbildung voraus. Der Bakkaleureus hat am Schluß seiner Universitätslaufbahn eine gewisse Summe von Kenntnissen auf allen Gebieten nachgewiesen, nur hat er innerhalb jeder Fächergruppe nach Belieben wählen können, so z. B. Latein oder Griechisch, Französisch oder Deutsch usw. Tatsächlich war der Unterricht, den er empfangen hat, im wesentlichen klassischer Unterricht mit ein wenig Logik und Mathematik. Er vollzog sich in rein schulmäßigen Formen, wurde von College tutors erteilt, die ganz unseren Oberlehrern für höhere Klassen entsprechen, ein weiterer tutor pflegt als Einpauker (coach) gegen gute Bezahlung nachzuhelfen, mit einem Professor braucht der Student überhaupt nicht in Berührung gekommen zu sein,

wissenschaftliche Arbeit hat er nirgends geleistet, vor größere Probleme ist er nie gestellt worden, irgendwelche Fachbildung hat er nicht empfangen. Vielmehr pflegt er, nachdem er als pass man seinen Grad erworben hat, in ein Geschäft einzutreten, oder er beginnt als Jurist bei einem Solicitor oder in einer der Inns of Court oder als Arzt in einem Krankenhaus seine fachliche Ausbildung, zu der er dann zwar nicht mehr Kenntnisse, aber eine stärkere, gereiftere Persönlichkeit mitzubringen pflegt als der deutsche Abiturient sie besitzt.

4.

Mit dieser rein menschlichen Ausbildung junger Leute aus guter Familie zu Gentlemen ist die öffentliche Meinung Englands im großen und ganzen zufrieden; eine Universität, die dies Ziel erreicht, hat genug geleistet. Trotzdem aber haben sich Oxford und Cambridge im Laufe des 19. Jahrhunderts eine tiefgreifende Umgestaltung gefallen lassen müssen, die durch die königliche Kommission von 1850—1852 eingeleitet wurde. Die Angriffe der Öffentlichkeit richteten sich gegen zweierlei: 1. gegen den ausschließlich anglikanischen und aristokratischen Charakter der Universität. Dieser wurde von dem ganzen Mittelstande Englands, der im wesentlichen nonkonformistisch gerichtet war, als schwere Zurücksetzung empfunden; 2. eine kleine Minderheit von geistigen Führern der Nation empfand daneben das wissenschaftliche Versagen der Universität als eine Schmach. Zu ihr gehörten Männer wie Stuart Mill und Matthew Arnold und besonders Naturwissenschaftler wie der Astronom Herschel, der Anatom Huxley, der Geologe Sedgwick, während die große Öffentlichkeit ihrem Vorgehen mit ziemlicher Gleichgültigkeit gegenüberstand. Der anglikanische Charakter der Universitäten ist dann auch ohne allzu große Schwierigkeiten durch eine bis zum Jahre 1871 reichende Gesetzgebung abgeschafft worden. Der Kampf um die wissenschaftliche Modernisierung der Universität hat dagegen ganz ungeheure Schwierigkeiten bereitet, die Reformer haben Gewaltiges durchgesetzt, aber ihr Ziel bis zum heutigen Tage noch nicht voll erreicht. Die Universitäten sind durch die Reformarbeit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts nach drei Richtungen hin umgestaltet worden: 1. Sie wurden unter Aufhebung aller konfessionellen Beschränkungen allen Engländern, also auch den puritanischen

und methodistischen Schichten des Mittelstandes, zugänglich gemacht; 2. der Unterricht wurde moderner, und er wurde 3. intensiver gestaltet.

5.

1871 sind alle Tests aufgehoben worden, damit ist die Universität auch allen Nonkonformisten geöffnet. Freilich ist damit die Universität wohl ihres speziell anglikanischen, aber nicht ihres religiösen und protestantischen Charakters entkleidet. Noch immer ist der tägliche Gottesdienst in den Colleges für alle Anglikaner verbindlich (wenn auch viele Studenten sich darum drücken), noch immer ist unter den Vorstehern der Colleges das geistliche Element sehr stark vertreten, die Professoren sind überwiegend Anglikaner, schon weil sie sich aus der Schicht zu rekrutieren pflegen, die in England mit Anglikanismus ziemlich gleichbedeutend ist. Die theologischen Fakultäten von Oxford und Cambridge sind anglikanisch — wenn auch seit 1920 die theologischen Grade nicht mehr das anglikanische Bekenntnis voraussetzen, für die Nonkonformisten ist in Oxford das Mansfield College (1889) der Universität lose angegliedert, ebenso das seit 1893 von den Unitariern erhaltene Manchester College zum Studium einer nicht konfessionell bestimmten Theologie. Der Katholizismus hat an beiden Universitäten keinerlei Vertretung, streng katholische Studenten pflegen die protestantische Atmosphäre zu meiden. Die Universitäten haben durch die Reform wohl ihre Unduldsamkeit verloren, sind aber doch im engsten Zusammenhang mit den religiösen Kräften des Landes geblieben. Die rein weltliche Universität vom deutschen Typus kann schon deshalb nie das englische Ideal sein, weil Religiosität und Achtung vor den kirchlichen Mächten zum Gentleman gehört, den die Universität ausbilden will.

In engem Zusammenhange mit dem Kampf gegen das anglikanische Monopol stehen die Bemühungen, die mittleren und unteren Klassen der Nation — die ja wesentlich nonkonformistisch sind — in stärkerem Maße an die Universität heranzuziehen. Die Tests waren nur ein Hinderungsgrund, der andere bestand in dem üppigen und teuren Leben der Colleges. Hier hat man auf mehreren Wegen geholfen: man hat für Studenten mit schmaler Geldbörse besondere Colleges gegründet, so Selwyn College in Cambridge, Keble College in Oxford, man hat Studenten herangezogen, die als unattachde

students außerhalb des College, allerdings unter strenger Disziplinaraufsicht der Universitätsbehörde, wohnen dürfen. Beides sind Aushilfsmaßnahmen: man erreicht durch sie nur, daß tüchtige junge Leute aus einfachen Kreisen in die akademischen Berufe hineinkommen.[2] Aber sie bleiben auf der Universität im wesentlichen für sich, vom aristokratischen Geiste des Ganzen unberührt; aber gerade das entspricht dem Wunsche der Nation, der aufsteigenden Snobs sowohl wie der weitsichtigen Erziehungsreformer, daß die Universitäten zwar aristokratisch, aber nicht exklusiv aristokratisch bleiben sollen. Von ihnen soll vielmehr ein breiter Strom aristokratischen Fühlens in die breiten Massen sich ergießen und die Demokratie in englischer Tradition erziehen. Daher geht das Streben aller Universitätsreformer neuerdings immer stärker dahin, die Angehörigen der aufstrebenden niederen Klassen als vollberechtigte Minderheit in die aristokratische Mehrheit hinein zu verpflanzen. Das kann nur geschehen durch ein großartig ausgebautes Stipendienwesen, das in jedes College eine nicht ganz unbeträchtliche Zahl von jungen Leuten ohne Vermögen hineinsetzt. Das ist in beträchtlichem Umfange gelungen. Die Stipendien sind groß an Zahl und an finanziellem Gewicht.[3] Ein begabter, fleißiger Student hat es nicht allzu schwer, von seiner Schule und oft dazu seiner Stadt oder Grafschaft ein Universitätsstipendium zu erhalten, und dann weiter eines der vielen Collegestipendien zu erwerben, die, ohne daß nach Bedürftigkeit gefragt wird, auf Grund eines wissenschaftlichen Wettbewerbs vergeben werden. Seit dem Kriege treten auch Staatsstipendien ergänzend in die Lücke. Dies Stipendienwesen ist so umfangreich und so gut organisiert, daß wirklich heute die Unterschicht in nicht unbedeutendem Umfange auf den Hochburgen der alten Aristokratie in die Oberschicht hineinwächst. Die englische Oberschicht zeigt auch hier wieder ihre ungeheure assimilierende Kraft. So wie der kleine Kreis wirklich alter Aristokraten im Oberhaus es fertig gebracht hat, die Brauer und Wollspinner in seiner Mitte in adlig fühlende und denkende Menschen zu verwandeln, so wird auch das geistige Bollwerk der Gentry, die Universität, allmählich zu einem wirklich tragfähigen Pfeiler des aristokratisch empfindenden Staates. Die Stipendien von Oxford und Cambridge demokratisieren den Staat nicht, sie tragen vielmehr aristokratische Lebensauffassung in breitere Schichten. So groß jetzt auch die Zahl der aus einfacheren Kreisen

stammenden Oxforder Studenten ist, von einer Demokratisierung des Geistes dieser Hochschule hat man bisher noch herzlich wenig bemerkt.[4]

Hinzu gekommen sind schließlich auch die Frauen. 1873 wurde in Cambridge das Girton College begründet (das aus einem 1869 gestifteten Women's College zu Hitchin erwachsen war), es folgten Newnham College 1871 und in Oxford 1879 Lady Margaret Hall und Somerville College. Die Universität als solche war den Frauen zwar noch verschlossen, aber am Orte der Universität ließen sich leicht Lehrer finden, die imstande waren, den Frauen eine wissenschaftliche Bildung zu vermitteln, die der Universitätsbildung gleichwertig war. Ganz allmählich ließen auch fortschrittlich gesinnte Dozenten einzelne Frauen zu ihren Vorlesungen zu, und schließlich hat auch die Universität sich dazu bequemt, den Frauen offiziell den Zutritt zu Vorlesungen und Prüfungen zu gewähren. In Oxford ist seit 1921 der Kampf abgeschlossen, die Frauen sind vollberechtigte Mitglieder, können Grade erwerben und haben dann auch als Magister die Rechte der Mitglieder von Congregation und Convocation in allen Verwaltungssachen der Universität. In Cambridge ist dieser letzte Schritt noch zu tun, den weiblichen Magister gibt es seit 1921, aber in allen Universitätsangelegenheiten hat er noch kein Stimmrecht.

6.

Während nun aber die Tendenz nach Demokratisierung und Entkonfessionalisierung der Universität von den weitesten Kreisen der Nation gestützt und getragen wurde, hat das Bestreben, Oxford und Cambridge zu modernen wissenschaftlichen Hochschulen auszubauen, nur schrittweise vorwärts kommen können. Die Nation als Ganzes hatte für das Bedürfnis nach mehr Wissenschaft überhaupt kein Verständnis. Und an der Universität war der gutmütige Schlendrian der alten aristokratischen Verwaltung so festgewurzelt, daß nur durch einen vollkommenen Umbau der Universität für moderne wissenschaftliche Bedürfnisse Licht und Luft zu schaffen war. Diese vollständige Neuorganisation von Universitätsverfassung und Universitätsunterricht hat seit 1850 stattgefunden. Er hat aber die alte, nur Gentlemen erziehende, wissenschaftliche Probleme völlig

ignorierende Universität nicht abschaffen können. Wohl aber ist in die alte Universität eine neue hineingebaut worden. Die alte Universität, auf der der Student nur Fußball und Rudersport kennt, bleibt ungeändert bestehen; man hofft, daß sie schließlich einmal aussterben wird. Aber in demselben Rahmen hat man eine neue Universität geschaffen, die wissenschaftlich durchaus auf der Höhe steht. Man hat neben dem pass course des gewöhnlichen Studenten, der auf der Universität zum Gentleman erzogen wird, einen honours course geschaffen, bei dem er ernste wissenschaftliche Arbeit leisten muß. Der Grad, den der Student erwirbt, ist in beiden Fällen der gleiche Bachelor of Arts. Auf der Visitenkarte gibt es keinen Unterschied. Wohl aber hofft man zu erreichen — und hat es in weitestem Umfange schon durchgesetzt — daß nur der honours degree ernst genommen wird. Der pass degree bedeutet eine gesellschaftliche Abstempelung des Inhabers, er ist das englische Reserveoffizierspatent; der honours degree ist ein vollgültiges wissenschaftliches Zeugnis, zum mindesten die beiden ersten der drei Klassen des Grades, auf die die Bewerber nach der Zahl der von ihnen erlangten Punkte verteilt werden. (Etwa 60 Prozent der Oxforder Studenten sind heute honours students, also Studenten im vollen Sinne des Wortes.)

Dieser Einbau der neuen Universität in die alte war nur möglich durch einen völligen Umbau der Universitätsverfassung. Hauptstütze des alten Systems waren die Colleges, die sowohl die Einkünfte wie den Lehrbetrieb des Ganzen nahezu monopolisiert hatten, während die eigentliche Universität mit ihren wissenschaftlichen Bestrebungen machtlos war. Die Reformbestrebungen mußten daher in doppelter Richtung vorschreiten:

1. Die Universitätsverfassung war zu modernisieren, die Universität mußte den Colleges gegenüber Macht gewinnen;
2. der Unterricht mußte neugeordnet und vertieft werden.

7.

Aufs gründlichste ist die Verfassung der Universität modernisiert worden. Es war dies eine Sisyphusarbeit, indem grundlegende Änderungen in einer Atmosphäre vorgenommen werden mußten, in der die bescheidenste Umgestaltung schon als Revolution gilt und

in der es gegen den bösen Willen der Beteiligten einfach keine Machtmittel gab.

Der grundlegende Mangel bestand darin, daß es zu Anfang des 19. Jahrhunderts eigentlich keine Universität mehr gab, sondern nur noch eine zusammenhanglose Menge von Colleges. Jedes College hatte sein eigenes, meist sehr großes Vermögen, seine eigene Verwaltung, seine eigenen Stipendien, erteilte seinen eigenen Unterricht mit Hilfe von Tutors und College-Lecturers. Regiert wurde das College von einem Head, dessen Autokratie nur durch kleine Zirkel von niemandem recht verantwortlichen Kollegen und Freunden ein wenig eingedämmt wurde. Daneben und dazwischen stand die Universität mit ihren Professoren, bei denen nur eine kleine Minderzahl der Studenten überhaupt hörte, mit gelehrten Idealen, die dem größten Teil der studierenden Jugend einfach unverständlich waren. Die Universität nahm die Prüfungen ab, aber auch dies geschah durch besondere Angestellte; der Professor hatte damit nichts zu tun. Nur eine Reihe von besonders hochwertigen Prüfungen (in Cambridge Tripos genannt),[5] wandten sich an einen kleinen Kreis wissenschaftlich interessierter Hörer und sicherten den Professoren wenigstens ein gewisses, wenn auch recht geringes Echo in der Universität.

Grundsätzlich ist nun an dieser Organisation nichts geändert worden. Noch heute sind die Colleges reich, die Universität ist arm. Die angesehensten, einflußreichsten und bestbesoldeten Persönlichkeiten der Universitätsstadt sind die Collegevorsteher (Heads of Houses — Gehalt durchschnittlich 1500 Pfund, Gehalt der Professoren durchschnittlich 900 Pfund); aus ihnen, nicht aus den Professoren, geht das eigentliche Haupt der Universität, der Vizekanzler, hervor.[6] Im Senat der Universität (Oxford: Hebdomadal Council, Cambridge: Council of the Senate) sitzen 6 Collegevorsteher neben 6 Professoren. Viele Oxforder Colleges haben Etats von 40000 bis 60000 Pfund, das reichste von ihnen, Magdalen, sogar (1919) 88534 + 68159 = 156693 Pfund, d. h. den Vorkriegsetat einer mittleren preußischen Universität, während die Universität Oxford 1919 mit einem ordentlichen Etat von nur 112810 + 6152 = 118962 (+ Kriegsnotbeihilfen im Betrage von 53301 + 15000 = 68301 Pfund) abschließt.[7] Eine solche Machtstellung der Colleges ist in einem Lande wie England einfach nicht zu beseitigen.

Aber die Reformer haben die Privilegien der Colleges doch erheblich beschnitten. Auf den Bericht der ersten Königlichen Kommission hin, die von 1850 bis 1852 tagte, wurde eine Reform durchgeführt, die ganz von den Grundsätzen der Städtereform (s. I, 311) geleitet war. Man hatte bereits die Stadtverwaltung den wenigen Privilegierten aus den Händen genommen und sie auf die breite demokratische Grundlage des allgemeinen Stimmrechts gestellt. Ähnlich suchte man hier die Macht der mehr oder weniger unverantwortlichen Collegevorsteher zugunsten der Allgemeinheit, d. h. der Universität, zu beschränken. Man hat den Colleges sehr erhebliche Abgaben für allgemeine Universitätszwecke auferlegt. Das demokratische Element gewann man aus der Gesamtheit der Magistri der Universität, die schon im Mittelalter an der Universitätsverwaltung stark teilgenommen hatten; der Congregation der Magister in Oxford (entsprechend der Electoral Roll in Cambridge) verlieh man das Recht, die Mitglieder der Universitätsbehörden aus Professoren und Collegevorstehern zu wählen, auch Magistri ohne Rang und Würde in diese Behörden zu entsenden.

Die Universität ist jetzt die Hauptsache, nicht mehr die Colleges. Die Colleges müssen erhebliche Teile ihres Einkommens an die Universität abgeben, die aus einem Common University Fund (gegründet 1877) neue Professuren und University Lecturers (im Gegensatz zu den College Lecturers) schafft, der wissenschaftliche Stab gerät auf diese Weise mehr und mehr in die Hand der Universität. Die Colleges fangen auch allmählich an, sich in den neuen Zustand der Dinge zu schicken, auch für den wissenschaftlichen Betrieb der Universität freiwillig Mittel zur Verfügung zu stellen. Namentlich geschieht dies durch die Fellowships der Colleges. Es sind dies ursprünglich Verwaltungsratstellen, die allmählich zu reinen Sinekuren herabgesunken waren. Sie sind es dann gewesen, die das ganze 18. Jahrhundert hindurch gutempfohlenen Schützlingen der Aristokratie in Oxford und Cambridge ein bequemes und üppiges Leben ermöglicht haben. Jetzt sind sie der Universität zur Verfügung gestellt (wenn sie auch noch immer von den einzelnen Colleges verliehen werden). Mit Hilfe der Fellowships werden unzureichend dotierte Lehrerstellen aufgebessert, vor allem aber werden sie an Studenten, auch über ihre Studienzeit hinaus, verliehen. Sie geben einer beträchtlichen Zahl von jungen wissenschaftlichen Anwärtern

auf sieben bis zehn Jahre freien Lebensunterhalt und ein Gehalt dazu, und lösen dadurch die für Deutschland so überaus schwierige Frage des akademischen Nachwuchses auf einfache Weise. Freilich ist damit das Verhältnis von Universität und College noch nicht voll befriedigend geregelt. Immer noch ist der Anteil der Universitätsausgaben, der auf die wissenschaftlichen Zwecke der Universität entfällt, beschämend gering gegenüber den Riesenetats der Colleges.[8] Und die viel zu zahlreichen, ganz überwiegend für klassische Studien bestimmten Collegestipendien, neben denen verhältnismäßig wenige Universitätsstipendien bestehen, lenken eine ganz übertrieben große Zahl von Studenten auf das Gebiet klassischer Studien — ohne daß diese dadurch sichtlich gewönnen — und von Gebieten ab, die ihrer innersten Neigung vielleicht weit mehr entsprechen würden.

8.

Die jetzige Verfassung der Universität, wie sie zuletzt durch die Königliche Kommission von 1872 bis 1874, durch die Oxford and Cambridge Act von 1877 und die Verfassungskommissionen von 1877 bis 1882 geschaffen worden ist, ist der Niederschlag eines Menschenalters zäher Reformarbeit. Ihre leitenden Grundsätze sind:

1. Die Universität bleibt privilegierte Korporation, der Staat redet in ihre inneren Angelegenheiten nicht hinein. Er hat bis zum Kriege ihr nur ausnahmsweise zur Pflege irgendwelcher Spezialzwecke, an denen ein Ministerium interessiert war (Indische Angelegenheiten, Landwirtschaft usw.) unbedeutende Beihilfen gespendet, hat ihr im Kriege Notzuschüsse gegeben, die nach den Vorschlägen der Asquith-Kommission von 1922 in erhebliche dauernde Zuschüsse von je 100000 Pfund umgewandelt werden sollen. Der Staat hat das selbstverständliche Recht, auch Universitätsangelegenheiten von Zeit zu Zeit durch Königliche Kommissionen zu untersuchen und auf ihren Bericht hin durch die parlamentarische Gesetzgebung erhebliche Eingriffe vorzunehmen. Aber er gründet keine Professuren für von ihm zu bestimmende Zwecke, er mischt sich nicht in die Ernennung der Professoren, er richtet keine staatliche Prüfungen ein, er ernennt keinen Universitätskurator. Die Universität hat Selbstverwaltung in einem Ausmaße, wie es nur in England möglich ist.

2. Innerhalb der Universität bleiben die Colleges privilegierte Korporationen mit starker Selbstverwaltung. Die Heads of the Houses bleiben hochangesehene und in vielen Fragen maßgebende Mitglieder der Verwaltung, aus ihrer Mitte wird z. B. der Vizekanzler ernannt, die eigentlich leitende Persönlichkeit der Universität. Bei den allgemeinen Universitätsangelegenheiten entscheiden jedoch nicht die Collegevorsteher allein, sondern Körperschaften (Senat, Fakultäten), in denen neben jenen auch die Professoren maßgebenden Einfluß haben.

3. Alle gemeinsamen Universitätsangelegenheiten werden in letzter Instanz entschieden von der Gesamtheit der Magister. Sie bilden die Universitätsdemokratie, entsprechend der Demokratie des allgemeinen Wahlrechts in der Stadtverwaltung und bei den Parlamentswahlen. Sie entscheiden — auf Grund von Vorschlägen der Sachverständigen (Senat, Fakultäten usw.) — über alle Verfassungsänderungen, sie wählen Senat und Fakultäten, sie entscheiden über die Anstellung der niederen Universitätslehrer.

Die Universitätsdemokratie ist nun aus zwei Organisationen zusammengesetzt, einem weiteren und einem engeren Kreise. Der erstere, die Convocation (in Cambridge: Senat) umfaßt die Gesamtheit (etwa 7000) aller Magister der Universität, gleichgültig, wo sie wohnen, gleichgültig, welchen Beruf sie ausüben. Diesem weiten Kreise einen Einfluß auf die Universitätsangelegenheiten zu geben, ist ein völliger Fehlschlag gewesen. Nur eine Minderheit der Magister — nämlich die am Ort wohnenden, von denen gleich die Rede sein wird — haben noch Interesse für die Angelegenheiten der Universität, für wissenschaftliche und Erziehungsfragen, die große Masse der Auswärtswohnenden macht von ihrem Stimmrecht daher im allgemeinen überhaupt keinen Gebrauch. Nur wenn es sich um ganz große Reformvorschläge handelt — z. B. um Abschaffung des obligatorischen Griechisch bei den Prüfungen, Ausdehnung des Frauenstudiums — kommen sie in hellen Scharen zur Universität gepilgert, um alte Freunde wiederzusehen und nebenbei auch ein wenig der bedrohten Alma mater zu helfen, d. h. alle Reformvorschläge niederzustimmen. Weiter pflegen sie zur Universität zu kommen, um einen neuen Kanzler zu wählen — und entscheiden sich immer für einen konservativen Staatsmann. Diese Form der Universitätsdemokratie, die wichtigste Entscheidungen in die Hände der Un-

interessierten und Unverantwortlichen legt, ist bisher das stärkste Bollwerk aller Reaktion, der stärkste Hemmschuh für jeden Fortschritt gewesen. Ihre Abschaffung dürfte nur eine Frage der Zeit sein.

Durchaus bewährt hat sich dagegen eine gemäßigtere Form dieser Demokratie, die (nur in Oxford gut ausgebildete) Congregation. Sie besteht (seit 1913) aus denjenigen Magistern der Universität, die in irgendeiner Form am Universitätsunterricht oder der Universitätsverwaltung teilnehmen. Es sind dies etwa 500. Sie entspricht nicht ganz der Plenarversammlung der Universitätslehrer an deutschen Hochschulen, sondern es kommt noch das ganze Personal der Tutors und Examiners hinzu, deren Arbeit durchaus deutscher Oberlehrertätigkeit entspricht. In Oxford sind die Universitätsangelegenheiten mit Ausnahme der Verfassungsänderungen und der Rektorwahl der Convocation nahezu ganz aus der Hand genommen und in die Congregation verlegt worden. Man pflegt mit der Arbeit dieser Körperschaft im allgemeinen zufrieden zu sein. In die Alltagsgeschäfte der Fakultäten und des Senats pflegt sie nicht einzugreifen; auch bei den Wahlen pflegen die Vorschläge der Berufenen gewöhnlich von ihr angenommen zu werden. Es hat sich jedoch als recht heilsam erwiesen, daß Männer, die im Lehrbetriebe der Universität stehen, aber doch nicht nur an wissenschaftlichen Problemen interessiert sind, wie die meisten Professoren, die Möglichkeit haben, Anträge an die eigentliche Universitätsverwaltung zu stellen und deren Zusammensetzung zu beeinflussen. Daß die Congregation das Recht hat, eigene Vertreter in Senat und Fakultäten zu delegieren, hat sich als durchaus vernünftig erwiesen; mancher tüchtige und dabei durchaus maßvolle Reformer ist auf diese Weise zu einem gewissen Einfluß in der Universität gelangt.[9]

Die Studenten nehmen an der Universitätsverwaltung in keinem irgendwie nennenswerten Umfange teil.

Das Hauptverwaltungsorgan der Universität, dem deutschen akademischen Senat entsprechend, ist in Oxford der Hebdomadal Council, in Cambridge, wo ja die Convocation den Senatstitel führt, der Council of the Senate. Die Mitglieder (23 und 18) gehören ihm nur zum kleinsten Teil ex officio an, weitaus die Mehrheit wird von der Congregation gewählt. Einige müssen Collegevorsteher sein, andere Professoren, für die meisten von ihnen ist die Congregation an keine Beschränkung gebunden. Ihm unterstehen

die Fakultäten,[10] die aber in England etwas anderes sind als bei uns. Sie haben z. B. kein Vorschlagsrecht für erledigte Professuren, dafür sorgen vielmehr besondere Wahlkörper. Nur die niederen Dozenten (Lecturers, Demonstrators) der Universität werden auf Vorschlag der Fakultäten von der Congregation ernannt. Sie erteilen auch keine akademischen Grade, das ist vielmehr Sache der Universität. Sie sind vielmehr lediglich Organisationen für den Lehrbetrieb. Daraus ergibt sich, daß alle Universitätslehrer des Faches ohne Unterschied des Ranges ihnen angehören, und daß sie nur eine sehr viel kleinere Fachgruppe umfassen als bei uns, daß also die Zahl der Fakultäten größer sein muß.[11] Ihre Organisation ist ziemlich verwickelt, da in das Rechtsgebiet der Fakultäten noch immer gewisse Sonderrechte gewisser Colleges auf eigenen Lehrbetrieb, auch gewisse Reservatrechte des Vizekanzlers hineinragen. Letzterer ist natürlich durch seine zwei- bis vierjährige Amtsperiode sehr viel einflußreicher als ein deutscher Universitätsrektor.

Die Besetzung der Lehrstühle vollzieht sich auf eine recht eigenartige Weise. Die Fakultäten haben damit nichts zu tun. Sondern zu jeder Professur gehört ein besonderer Wahlkörper, dessen Mitglieder bereits statutarisch festgelegt sind. Es sind gewöhnlich die nächsten Fachprofessoren und gewählte Vertreter der Fakultät, dann aber auch regelmäßig der Vizekanzler als Haupt der Universität, ein Vertreter des Senats und öfters dazu Vertreter des praktischen Lebens. Zum Wahlkörper einer juristischen Professur gehört z. B. in einem Falle der Lordoberrichter, in einem anderen der Vorsitzende des Council of Legal Education, der Interessenvertretung der Barristers, bei einer theologischen wirkt der Erzbischof von Canterbury, bei einer kolonialgeschichtlichen der Kolonialminister, bei einer Lecturerstelle für Geschichte Amerikas der amerikanische Gesandte mit; bei der Wahlkommission für einen völkerrechtlichen Lehrstuhl haben allerhand hohe Juristen (Lordkanzler, der Präsident der Probate Division im Obergericht) und der Staatssekretär des Auswärtigen mitzusprechen. Es ist ein Einschlag der Praxis, der manches Bedenkliche hat, aber in einem Lande, das die Staatsaufsicht über die Interessenten nur sehr mangelhaft ausgebildet hat, wohl als Gegengewicht gegen eine Alleinherrschaft der Theoretiker unentbehrlich ist. Niemals ist in solchen Fällen die Unterrichtsbehörde vertreten. Auch wo (rein formell) der König die Inhaber der einst vom Monarchen

gestifteten Lehrstühle, die Regii Professores (6 in Oxford, 3 in Cambridge) ernennt, entscheidet tatsächlich der Wahlkörper, und die Ernennung vollzieht im Namen des Königs nicht der Fachminister, sondern der Premier.

9.

An dem zweiten Ziel der Reformer, der Modernisierung und Vertiefung des Unterrichtes, wird seit zwei Menschenaltern mit heißem Bemühen und nicht ohne große Erfolge gearbeitet. Aber auch in dieser Beziehung haben alle Reformen den eigentlichen Charakter der Universitäten bisher wohl erheblich modifiziert, nicht aber grundlegend geändert.

Im Mittelpunkte des Universitätsunterrichtes stehen noch heute die klassischen Sprachen, wenn auch Cambridge 1919 und Oxford 1920 das Griechische als obligatorisches Fach bei der ersten Universitätsprüfung abgeschafft haben. Die Universitätsbildung ist humanistisch, nicht nur aus Tradition, sondern weil die humanistische Bildung dem Gentlemanideal entspricht. Sie ist das Vornehme; der Banause schätzt sie, weil sie Geld und Mühe kostet und Ansehen verleiht, die denkende Minderheit achtet sie, weil der Humanismus die Geisteskräfte schärft, ohne daß dabei irgendeine Berufsrücksicht spezialisierend, hemmend oder ableitend in den Weg tritt. Alle spezialisierte Bildung ist für den Engländer etwas Minderwertiges. In den Romanen des 18. Jahrhunderts ist der Gelehrte nur der Pedant. In der ganzen Verwaltung, vom kleinsten Städtlein bis zur Spitze des Reiches, ist maßgebend die bedeutende Persönlichkeit, der Fachmann ist nur Hilfsorgan. Der einzige Fachmann, den der Engländer schätzt, ist der richterliche Jurist; er wird an den juristischen Fachschulen, den Inns of Court, erzogen. Die Universität dagegen soll Gentlemen ausbilden, also pflegt sie die klassische Bildung. Früher war sie das einzige, was die Universität gab, und auch jetzt noch steht das klassische Ideal im Mittelpunkt. Durch die Überzahl von Stipendien für klassische Philologen und die Höherbewertung alles Klassischen im Punktsystem der Prüfungen wird es auch heute noch den Studenten oft gegen ihren Willen aufgezwungen. Auch von den Studenten, die nicht für den pass, sondern für den honours-Grad arbeiten, ist die Mehrzahl klassische Philologen in unserem Sinne.

(Daß in der Praxis dies klassische Studium oft völlig fachmäßig-gelehrt betrieben wird, ändert nichts daran, daß es als das einzige humanistische Studium gilt, dem der Makel der Spezialisierung in englischen Augen nicht anhaftet.) Wer seinen Bachelor of Arts auf Grund einer ganz überwiegend klassisch-philologischen Prüfung bestanden hat, studiert dann weiter Jurisprudenz an den Inns, oder Medizin oder Theologie; das eigentliche Fachstudium wird in verhältnismäßig kurzer Zeit auf die humanistische Grundlage aufgebaut. Auch für die Fachgrade, für den Bakkalaureus der Naturwissenschaften, der Musik usw. ist der Baccalaureus Artium ganz im mittelalterlichen Sinne noch die Vorstufe. (Der Magistertitel wird dann nicht auf Grund einer weiteren Prüfung erteilt, sondern jeder Honours Bachelor erhält ihn nach drei Jahren gegen Zahlung einer Gebühr. Der Titel hat keinen wissenschaftlichen Wert, sondern macht den Träger zum Mitglied der Convocation der Universität, und er kann nunmehr bei allen Universitätsangelegenheiten mitstimmen und auch den Rektor wählen. In der Praxis bedeutet er das Recht auf gelegentliche Reisen zur Universität mit fröhlichen Altherrenfesten.)

Alle nicht klassischen Fächer sind den alten Universitäten in stetem Kampf langsam und beharrlich erst aufgedrängt worden. Sie haben sich allmählich eine gewisse, aber von Gleichberechtigung noch weit entfernte Stellung erkämpft. Gut gesorgt ist für Theologie und Geschichte. Die Jurisprudenz wird in Oxford gepflegt durch das All Souls College, das keine Studenten hat, sondern seine Mittel und seine Räume für Professuren, Stipendien und Bibliotheken für Rechtswissenschaft und Geschichte zur Verfügung stellt. Aber die Universitäten lehren nur die Theorie des Rechtes, und in England ist die juristische Ausbildung im wesentlichen praktisch, d. h. sie wird mehr von den Londoner Inns vermittelt als von den Universitäten. Von der Medizin gilt das gleiche; die Universitäten geben mehr die vorklinische Ausbildung, die Londoner Krankenhäuser die klinische, die dann wesentlich praktisch ist. Für die neueren Sprachen standen seit 1835 reiche Mittel durch die Taylor Institution zur Verfügung (das Vermächtnis von Sir Robert Taylor, der 1788 starb) — aber erst im Weltkriege ist das Studium wirklich in Aufnahme gekommen. Bis dahin wirkten hemmend überall die Prüfungsbestimmungen, die den klassischen Fächern mit Hilfe eines ausgeklügelten Punktsystems derartige Vorteile gewährten, daß es anderen Studien immer an

Studenten fehlte, und der Mangel an Studenten verhinderte naturgemäß auch die Gründung ausreichender Lehrstellen. Ein Privatdozententum, das jedem, der ein Fach beherrscht, auch die Möglichkeit eröffnet, es zu lehren und sich auf eigenes Risiko Schüler zu suchen, gibt es ja drüben nicht, und ein freies Prüfungssystem, das es ermöglicht, jede Art von Kenntnis im Examen zu verwerten, noch weniger.

Am auffallendsten war lange der Mangel auf dem Gebiete der Naturwissenschaften. Hier aber ist noch relativ am besten Wandel geschaffen worden. Die Universitätsreformer rekrutierten sich vor allem aus den Kreisen der Naturwissenschaft. Die Studenten aus der Mittelklasse, die sich den Zutritt zur Universität erkämpften, stammten aus Kreisen, die praktisch dachten und den Wert einer chemischen Untersuchung höher einschätzten als ein klassisch-philologisches Buch, die darum auch geneigt waren, für chemische und physikalische Laboratorien Geld zu spenden, um so mehr, als die deutsche Naturwissenschaft ganz augenfällig deutschen Handel und deutsche Industrie befruchtete. Zuerst in Cambridge, mit weitem Abstande, aber mit ähnlicher Leistungskraft auch in Oxford, wurden im letzten Menschenalter naturwissenschaftliche Laboratorien und Lehrstühle geschaffen, die den Vergleich mit deutschen Leistungen durchaus vertragen.

Das bedeutete aber mehr als eine bloße Ausdehnung der Lehrtätigkeit. Mit den bisherigen Methoden studentischer Ausbildung ließ sich auf naturwissenschaftlichem Gebiete nicht arbeiten. Der pass man ist überhaupt nur ein höherer Gymnasiast, der Homer übersetzt und einige historische Daten und mathematische Formeln auswendig lernt. Aber auch der honours man ist kein frei arbeitender Student in unserem Sinne. Auch für ihn ist Studium im wesentlichen noch immer schulmäßige Aneignung von Gedächtnisstoff unter Aufsicht des Lehrers. Eingehende Prüfungen nicht am Schlusse des Studiums, sondern durchschnittlich nach jedem Jahre müssen die Studenten kontrollieren. Diese Prüfungen stellen nicht den allgemeinen Zustand des Wissens fest, sondern schließen sich streng an ein bestimmtes Lehrbuch, ja an bestimmte Bücher von Vergil, an bestimmte Stücke Shakespeares an, die Fragen — die fast immer schriftlich formuliert und schriftlich beantwortet werden müssen — beziehen sich stets auf ein engbegrenztes Gebiet. Selbständige Ar-

beiten im Stile einer deutschen Doktordissertation sind unbekannt. In dieser Art kann man Prüfungen bestehen und Grade erwerben, aber nicht in einem Laboratorium arbeiten. Von den Naturwissenschaften ist daher die Bewegung ausgegangen, die neben den Pass und den Honours Students zunächst eine dritte Gruppe, den Research Student schaffen will. Der Research Student hat seinen akademischen Grad mit honours bereits erworben und lernt nun selbständig wissenschaftlich arbeiten. Während des Krieges, als sich die Möglichkeit ergab, Ausländer an englische Universitäten zu ziehen, die bislang nach Deutschland zu gehen pflegten, hat man auch den philosophischen Doktorgrad eingeführt, um Arbeit dieser Art zu belohnen. Es ist ganz klar, daß eine solche Bewegung sich nicht darauf beschränken kann, eine neue Gruppe naturwissenschaftlicher Studenten zu schaffen. Sie muß auf das Leben der ganzen Universität umwälzend einwirken. Denn der Professor, der die Möglichkeit hat, Studenten zu eigener Arbeit anzuleiten, wird allmählich seine ganze Lehrtätigkeit auf ein höheres Niveau stellen, und das gleiche wird allmählich auch in anderen Fächern sich durchsetzen; denn überall gibt es bereits den Professor, der mit einem oder zwei Studenten eine Privatarbeit treibt, die durchaus wissenschaftlicher Seminararbeit gleichkommt — nur ist Arbeit dieser Art immer nur auf so wenige eingestellt, daß sie abbricht, sowie der begabte Schüler die Universität verläßt. Noch sind Oxford und Cambridge nicht imstande, eine wissenschaftliche Tradition zu erzeugen, die sich von Generation zu Generation forterbte. Der von bedeutenden Männern an der Universität ausgestreute Same kann immer nur auf wenige wirken. Aber die Bedingungen für eine überaus intensive Wirkung sind an keinem Orte der Welt so günstig wie hier.

Unbekannt ist in Oxford und Cambridge der mit Vorlesungen und Prüfungen totgehetzte deutsche, französische oder amerikanische Professor. Der englische Professor hat Muße zu wissenschaftlicher Arbeit, und Muße für die recht kleine Schar von Studenten, die sich wirklich für seine Wissenschaft interessieren. Mit den pass men pflegt er überhaupt nichts zu tun zu haben, auch die honours men hören zum überwiegenden Teil bei den Lehrern zweiten und dritten Ranges, den Readers, Lecturers und Tutors, die teils von der Universität, teils von den Colleges angestellt werden. Der Professor hält einige wenige öffentliche Vorlesungen für die ganze Universität; intensive

wissenschaftliche Arbeit leistet er nur für einen kleinen Kreis der Tüchtigsten. Er hat ex officio nicht gerade viel zu tun; was er leistet — und das ist oft sehr viel — ist freiwillig. Er hat Muße zu wissenschaftlicher Tätigkeit, und Muße dazu, dem wissenschaftlich Begabten Lehrer, Freund und Helfer zu sein, ganz spezielle kleine und kleinste Kurse für ein paar tüchtige Schüler einzurichten, ohne den Zwang zur Routine, der leicht den kontinentalen Professor niederdrückt. Das gibt auch Zeit und Kraft, an allgemeinen wissenschaftlichen Aufgaben mit teilzunehmen; manche Professoren stellen sich anderen Universitäten zu Prüfungen zur Verfügung oder wirken bei der University Extension mit — all dies ist aber freiwillige Tätigkeit, die niemand von ihnen verlangt. Wo ein Druck auf sie ausgeübt wird, beschwert sie nicht die Amtspflicht, sondern der über dem ganzen englischen Leben schwebende stille, aber überaus empfindliche Druck des Reichtums: auch die hohen englischen Gehälter sind nicht ausreichend, um die überaus hohen Kosten des üppigen Oxforder Lebens zu bestreiten, und da nun einmal in England der Mut zum Anders-sein-Wollen nur schwach entwickelt ist, so zwingt oft der soziale Druck zu Nebenverdiensten und somit zu einer Beeinträchtigung der freien Lehrer- und Forschertätigkeit, zu der hier wie nirgend sonst in der Welt alle Voraussetzungen gegeben sind.

In dem englischen System liegen gewiß manche Momente, die auch für moderne deutsche Reformbestrebungen von Wichtigkeit sein können: die kleinen Klassen, die große Zahl der Hilfskräfte eines nicht an und für sich mit Prüfungen überlasteten Professors, der intensive Verkehr zwischen Lehrer und Schüler, ein Lehrbetrieb, der nicht nur Vorlesungen kennt, sondern zwischen Vorlesung und Übung die Mitte hält. Aber diese unleugbaren Vorteile können doch darüber nicht hinwegtäuschen, daß der Durchschnitt wissenschaftlicher Arbeit bisher noch viel zu elementar und schulmäßig ist, daß die Ansätze zu neuem wissenschaftlichen Leben zwar überall da sind, aber bisher nur unvollkommen ausgebildet. Es fehlt das Seminar, das eine Tradition entwickelt mit seiner Spezialbibliothek, es fehlen die Hilfsmittel zur systematischen Erfassung der ungeheuer reichen Bücherschätze der einzelnen Colleges. In wissenschaftlicher Beziehung sind auch die Universitäten Oxford und Cambridge keineswegs die geistigen Zentren des Landes.

Wenn man an die glänzendsten Namen der Wissenschaft des 19. Jahrhunderts denkt, so sind nur die allerwenigsten an den alten Universitäten zu Hause. Oxford und Cambridge haben die Führung in der klassischen Philologie gehabt. Aber von den großen Philosophen des 19. Jahrhunderts, J. St. Mill und Spencer, hat keiner dort gewirkt, keiner der großen Historiker Macaulay, Lecky, Gardiner (Froude ist zwei Jahre vor seinem Tode Oxforder Professor geworden), keiner der großen Naturwissenschaftler Darwin, Davy, Faraday, Huxley, von der jetzigen Generation weder Oliver Lodge noch William Ramsay, William Crookes (Lord Rayleigh ist nur fünf Jahre lang Professor in Cambridge gewesen). In dem reichen England vollzieht sich von alters her ein sehr erheblicher Teil der fruchtbarsten wissenschaftlichen Arbeit im Laboratorium oder Studierzimmer eines unabhängigen wohlhabenden Mannes. England hat die ältesten und angesehensten gelehrten Gesellschaften der Welt, die naturwissenschaftliche Royal Society an ihrer Spitze; eine ungeheure Herausgeberarbeit haben Gesellschaften wie die Camden Society, Selden, Wycliffe, Early English Text Society, Scottish Text Society geleistet. Aber selten ging die Initiative zu einem neuen großen Werk dieser Art von den Universitäten Oxford und Cambridge aus. Sie sind auch heute noch in erster Linie Pflegstätten für Gentlemen. Das bedeutet viel, denn hier wird der Menschentypus ausgebildet, dem England seine Weltstellung dankt; aber zur Bezwingung des geistigen Lebens der Menschheit tragen Oxford und Cambridge weit weniger bei als der ungeheure Aufwand ihrer Mittel erwarten ließe.

10.

Dieser Mangel wird von der wissenschaftlichen Welt Englands mit steigender Heftigkeit beklagt, die große Masse der Nation steht ihm gleichgültig gegenüber. Sie hat für alle wissenschaftliche Problemstellung wenig Sinn, sieht aber — soweit sie überhaupt über solche Dinge nachdenkt — in dem Gentleman einen so ungeheuren nationalen Wert, daß eine Minderleistung auf dem Gebiet des Verstandes demgegenüber gar nicht in Betracht kommen kann. Aber auch sonst leisten Oxford und Cambridge für die geistige Hebung der Nation manches, was ihre Arbeit jedem einzelnen Engländer wichtig erscheinen läßt. Sie sind auch außerhalb ihres engen Wirkungskreises

ein ungeheuer wichtiger Faktor zur Hebung der allgemeinen Volksbildung.

Zunächst leisten sie ein gut Teil der Arbeit unserer Provinzialschulkollegien. Zu einer Zeit, wo es Staatszuschüsse und daher staatliche Schulinspektion für das höhere Schulwesen noch gar nicht oder so gut wie gar nicht gab, haben die Universitäten begonnen, Schulen zu inspizieren und dort Prüfungen abzuhalten. Zwei Universitätsbehörden, der Ausschuß für die Local Examinations in Oxford (1857 gegründet, Parallelorganisation in Cambridge) für Schulen mittleren Ranges und der gemeinsame Oxford and Cambridge (Joint) Schools Examination Board (1873) für hochstehende Schulen, haben für das gesamte Unterrichtswesen des Landes eine Stufenleiter von Prüfungen eingerichtet. Sie inspizieren die Schulen mit Bezug auf ihre Gesamtleistung sowohl wie auf die Leistungen in einzelnen Fächern. Diese Prüfungen sind ein Triumph englischer Privatinitiative. Keine Schule braucht sich ihnen zu unterwerfen. Aber die Schulreformer haben allmählich durchgesetzt, daß die höchsten Prüfungen Befreiung von der ersten Universitätsprüfung gewähren, daß sie bei der Annahme von jungen Leuten als Fähnriche, Anwaltsschüler u. dgl. hoch bewertet werden, sie haben daher in steigendem Maße überall Eingang gefunden, und auch die alten Public Schools haben sich ihnen allmählich unterworfen. Die Professoren der Universität haben mit den Prüfungen nur insoweit zu tun, als einige von ihnen an der Organisation des Ganzen beteiligt sind. Sie bieten aber ein weites und allgemein als wohltätig empfundenes Betätigungsfeld für eine große Schar von jüngeren Dozenten (Lecturers, Tutors), die ihre Einnahmen dadurch verbessern, und von Magistern, die sie zu ihrer Lebensaufgabe machen. Durch sie gewinnt die Universität auf den Schulunterricht Englands und seiner Kolonien — denn auch die letzteren sind in großem Umfange angeschlossen — maßgebenden Einfluß.

Auch an den Magister- und Bakkalaureusprüfungen der seit 1900 neugegründeten Universitäten sind Oxford und Cambridge beteiligt; sie stellen einen Teil der Examinatoren — hier sind es zum beträchtlichen Teile Professoren —, die mit gleichem Rechte wie die Professoren des Ortes prüfen. Sie sollen eine Sicherheit dafür geben, daß an den neuen Universitäten nicht etwa die Anforderungen über Gebühr erniedrigt werden und daß nicht etwa der Professor die

eigenen Schüler über Gebühr begünstigt. In der obersten Behörde, dem Verwaltungsrat der 1893 gegründeten Universität von Wales (in Aberystwyth, Bangor, Cardiff) sitzen Vertreter der alten Universitäten, um an ihnen das Niveau hochzuhalten. Eine große Zahl von werdenden Universitäten und Volkshochschulen (Lampeter in Wales, Nottingham, Southampton, Monmouth, Exeter, Reading), dazu eine große Zahl von Universitäten und ähnlichen Anstalten der englischen Kolonien sind Oxford und Cambridge „affiliiert", d. h. Studenten der kleineren Bildungsstätten können in ihrer Heimat ein Jahr studieren und dann ihre Studien in Oxford und Cambridge fortsetzen, ein Vorrecht, das nur Anstalten erteilt wird, die einen bestimmten Grad wissenschaftlicher Ausbildung gewährleisten. Auf diese Weise werden Oxford und Cambridge die großen Kontrollinstanzen der Universitätsbildung in der ganzen angelsächsischen Welt.

Darüber hinaus sind sie weiter die großen Pflegestätten des Reichszusammenhanges und des Imperialismus. Und wieder spielt hier die entscheidende Rolle nicht ihre wissenschaftliche Bedeutung, sondern die gesellschaftliche Abstempelung, die sie ihren Magistern verleihen. Der junge Koloniale, der oft aus einer derb bäuerlichen Umgebung stammt, ist ein gemachter Mann, wenn er sich als ehemaliger Student der alten Universitäten ausweisen kann. Die jungen Inder bereiten sich in Oxford und Cambridge auf die indische Staatsprüfung vor, die ihnen den Zugang zu den höchsten Stellen der indischen Verwaltung öffnet. Systematisch hat der große Cecil Rhodes versucht, den Gentlemangeist der alten Universitäten in die Kolonien zu verpflanzen, indem er aus ihnen durch seine Stipendien eine große Zahl von jungen Studenten alljährlich nach Oxford bringt. Der Zusammenhang mit den Kolonialuniversitäten wird systematisch gepflegt; seit 1912 besteht ein alle fünf Jahre zusammentretender Universitätskongreß des britischen Weltreiches mit einem Universities' Bureau of the British Empire in London.

Die Universitäten fühlen sich als die geistigen Träger der angelsächsischen Weltmission. Studentenaustausch mit den Kolonien, mit Frankreich und Amerika soll die Beziehungen mit den Verbündeten auch in Zukunft aufrecht erhalten — eine kleine, aber nicht ganz einflußlose Minderheit sucht demgegenüber auch das kulturelle Band mit Deutschland neu zu knüpfen. Besonders stark werden die Beziehungen zu Amerika betont. Daß 1920 der Bruder Lord

Northcliffes, Lord Rothermere, in Oxford eine Professur für amerikanische Geschichte stiftete, ist ein deutlicher Beweis für die Fäden, die sich vom kapitalistischen Imperialismus zur akademischen Jugend schlingen. Überaus stark ist von jeher das Echo des imperialistischen Gedankens in der Studentenschaft gewesen. In Cambridge wirkte J. R. Seeley († 1895), in Oxford (für kurze Zeit) J. A. Froude († 1894), die beiden stärksten wissenschaftlichen Vertreter des Imperialismus in neuer Zeit, in Oxford und Cambridge hat seit 1905 der Gedanke freiwilliger Territorialbataillone zur Vorbereitung der englischen Weltkriegsrüstung seine stärkste Werbekraft entfaltet.

11.

Der Einfluß der Universität in geistigen und politischen Dingen ist weiter dadurch besonders groß geworden, daß er auch weit über die verhältnismäßig kleine Schar der Studenten hinauswirkt. Cambridge ist die Mutter der Volkshochschulkurse. Der Gedanke, auch denen, die nicht imstande sind, eine Universität zu besuchen, einen Anteil an der höheren Bildung zu gewähren, geht bis in die Zeit des Humanismus zurück; noch heute existiert das damals von Sir Thomas Gresham († 1579) gegründete Gresham College in London, das namentlich für die Bildung des Kaufmannsstandes Bedeutendes geleistet hat. Die Aufklärung hat manches in gleichem Sinne getan, und unter dem Einfluß der Schule Benthams ist im 19. Jahrhundert der Gedanke neu aufgenommen worden. Die im nächsten Kapitel zu besprechenden Versuche, zwischen niederem und höherem Unterricht die Brücke zu schlagen, sind daraus entstanden. Im Jahre 1873 hat dann der Cambridger Fellow James Stuart dem Gedanken einen gewaltigen neuen Aufschwung gegeben und in einer großen Bewegung, die allmählich ganz England ergriff, den Versuch gemacht, die Universitätsbildung in weiteste Kreise zu tragen. Es ist ihm gelungen, die zuerst überaus skeptischen Universitäten für die Aufgabe zu gewinnen. Die Universität trägt einen Teil der Kosten — im übrigen erhält die Sache sich selbst —, eine Universitätsdelegation organisiert die Kurse, die Vorlesungen jedoch werden nur zum kleinsten Teile von Professoren gehalten, ganz überwiegend von jüngeren Kräften der Universität, die diese Arbeit teils als ihre Lebensaufgabe ansehen, teils als eine Vorbereitungszeit

für eine Tätigkeit als Lecturer an der Universität, einen Posten im Schulverwaltungsdienst oder dergleichen. Die Kurse werden mit außerordentlichem Ernste organisiert: nirgends flüchtig begeisternde Einzelvorträge, sondern überall Gruppen von Vorlesungen (meistens zwölf), denen sich, wenn die erste Reihe Erfolg gehabt hat, eine zweite über einen ähnlichen Gegenstand anschließt; also strenge Systematik statt gefälligen Wechsels. Die Vorlesungen sind weiter nur der Ausgangspunkt für ernste Arbeit: an jeden Vortrag schließt sich für eine kleine Gruppe der ernsteren Zuhörer eine Besprechung des Gegenstandes an, wobei Fragen beantwortet und Bücher zum Weiterstudium empfohlen werden; es werden Aufsätze über das Gehörte geschrieben, und am Schluß der Vorlesungsreihe wird eine Prüfung abgehalten und ein Zeugnis ausgestellt. Diese Weiterarbeit nach der Vorlesung ist der Grundstein des ganzen Systems. Die Zahl der ernsten Menschen, die Zeit und Energie genug haben, um neben ihrer Berufsarbeit einen Gegenstand systematisch durchzunehmen, ist natürlich nur ein kleiner Bruchteil der Hörer, für diesen wird dann aber weiter gesorgt: wer eine gewisse Zahl von Kursen besucht und die Schlußprüfungen bestanden hat, wird zu einem besonderen Ferienkurse in der Universitätsstadt zugelassen,[12] bei dem die Zahl der eigentlichen Universitätslehrer größer, die Vorlesungsgegenstände schwieriger sind, und kann schließlich eine Schlußprüfung bestehen, die ihm den Titel eines „Affiliated student" der Universität Cambridge einbringt und ihm das Recht verleiht, zur Universität überzugehen, und zwar unter Anrechnung der University Extensionausbildung auf das erste der drei oder vier Universitätsjahre.

Von dieser Möglichkeit ist jedoch, wenn überhaupt, nur in einer verschwindenden Zahl von Fällen Gebrauch gemacht worden. Der Stuart vorschwebende Gedanke eines Studiums neben der Arbeit, das schließlich zur Universität führen sollte, ist eine Utopie geblieben. Aber eine nicht geringe Zahl von jüngeren Leuten, deren Begabung und Interesse bei University Extensionkursen entdeckt wurde, hat mit Hilfe von Stipendien und privaten Wohltätern Mittel und Wege gefunden, um unter Befreiung von der täglichen Arbeit auf allerhand unregelmäßigen Wegen doch noch zur Universität zu gelangen und sich dort auszuzeichnen. Weiter hat die University Extension viel dazu beigetragen, die überaus empfindlichen Lücken in der

kümmerlichen Bildung vieler englischer Volksschullehrer und namentlich Lehrerinnen auszufüllen. Und auch sonst ist die gewaltige Fülle von Anregungen, die sie in das Land hinausträgt, auf fruchtbaren Boden gefallen. Es gibt kaum eine englische Stadt, in die University Extension nicht ihre Fäden spinnt. An verschiedenen Orten, in Sheffield, Reading, Nottingham, Exeter, sind aus der Bewegung ständige Colleges entstanden, welche allerdings die Neigung haben, sich selbst zu Universitäten auszuwachsen und so ihren Rahmen zu sprengen (in Sheffield ist dies bereits geschehen); aber auch alle neuerstandenen Universitäten, besonders London, Liverpool und Leeds, pflegen die volkstümlichen Hochschulkurse als einen selbstverständlichen und notwendigen Zweig ihrer Tätigkeit. Daß sich im englischen Volk, und zwar nicht zum mindesten in der Arbeiterschaft, aller öden Nüchternheit, allem wüsten Egoismus und nacktem Materialismus zum Trotz, die zuerst als die Eigenart englischer Geistigkeit erscheinen mögen, sich die idealen Faktoren immer wieder zum Leben durchringen, das dankt England seiner Kirche, seinen billigen Büchern, seinen Volksbibliotheken und der Universitätsausdehnungsbewegung, die Buch und Bücherhalle erst zu einer lebendigen Kraft gemacht hat.

So groß die Wirkungen der University Extension aber auch gewesen sind, in den eigentlichen Arbeiterkreisen war ihr Erfolg von Anfang an bescheiden. Teilnehmer an ihren Kursen waren die gebildeten Frauen, ferner Männer und Frauen aus jungen, aufstrebenden Kleinbürgerkreisen, angehende und amtierende Volksschullehrer, ferner einzelne talentvolle Arbeiter, aber nicht die Arbeiterschaft. Die großen Arbeiterorganisationen, die Trade Unions und Trades Councils, haben sich wohl hier und da der Bewegung angeschlossen, aber sie nie eigentlich getragen. Der durchschnittliche Arbeiter ist für alle geistige Anstrengung zu materiell gesinnt und zu indolent, er geht ins Kino und nicht zur Vorlesung, höchstens vielleicht zur Volksbibliothek. Auch politische Faktoren sind hinderlich: die tüchtigeren Arbeiter sind „klassenbewußt" und mißtrauen auch der Wissenschaft, wenn sie von den Danaern des Bürgertums ihnen geboten wird. Diese radikaleren Kreise der Arbeiterschaft hat 1903 einer der wenigen Arbeiter, die in der University Extension eine Rolle spielen, Albert Mansbridge, zu einem Arbeiterbildungsverband, der Workers' Educational Association,[13] zusammengeschlossen, der verspricht,

eine wirkliche Macht in Arbeiterkreisen zu werden. Hier sind die Arbeiter nicht nur Erziehungsobjekt, sondern arbeiten bei der Aufstellung des Vorlesungsplanes und der Auswahl der Vortragenden mit einem Universitätsausschuß zusammen. Diese Organisation wird im Gegensatz zur University Extension wirklich von den Gewerkvereinen und sonstigen Arbeiterverbänden getragen. Es kann natürlich nicht ausbleiben, daß trotz der immer wieder geflissentlich betonten Parteilosigkeit des Unternehmens eine gewisse radikale Tendenz durch die ganze Organisation geht, und an den Takt und die Menschenkenntnis der Universitätsdozenten, die hier mit Gewerkschaftsführern und Arbeitern in gemeinsamem Rahmen wirken, werden oft starke Anforderungen gestellt. Um so bemerkenswerter ist es, daß die urkonservativen Universitäten die Gelegenheit, auf Arbeiter einzuwirken, trotz aller Hemmungen und Schwierigkeiten im einzelnen sich nicht entgehen lassen.

Die Local Examinations und University Extension lehren erst verstehen, daß die englischen Universitäten einen so gewaltigen Stab von Menschen beschäftigen. Die Universität Bonn hatte (nach Minerva 1912/13) 200 Professoren, Privatdozenten und Lektoren für 4426 Studierende, Oxford — bei fehlender katholisch-theologischer und ganz kleiner medizinischer Fakultät — 304 Professoren, Readers und University Lecturers, also einen um die Hälfte größeren Stab für 3995 Studenten, von denen zwei Fünftel als pass men nur gelegentlich mit Professoren in Berührung kommen; aus der Zahl der 426 Fellows wird ein erheblicher Teil noch den genannten Lehrern hinzuzurechnen sein, der Lehrkörper ist also nach deutschen Begriffen ganz gewaltig groß. Eine sehr große Zahl von Lecturers und Fellows, auch manche Professoren und Readers, widmen aber einen erheblichen Teil ihrer Zeit Schulprüfungen und University Extensionkursen also Dingen, die nach unseren Begriffen außerhalb des Universitätskreises liegen. Die Vereinigung von Universitätsunterricht, University Extension und Schulprüfungen in der Hand der großen Universität zeigt aber auch erst, was Oxford und Cambridge für England bedeuten. Sie sind nicht die großen Schulen des Geistes. Das ist ein unleugbarer Mangel, der nicht beschönigt werden soll. Und dieser Zustand wird sich schwerlich ändern. Alle Reformversuche kommen stets nur im Schneckentempo vorwärts. Es fehlt an einer starken, weitblickenden und zielbewußten Autorität. Gegen den

bequemen Rentnergeist, der sich in England überall geltend macht, wo nicht eine starke Kraft Massen mit fortreißen und sich von ihnen mit diktatorischer Gewalt bekleiden lassen kann, gibt es hier kein Mittel, denn man kann die schwerfällige Maschine der Königlichen Kommission nur einige Male in jedem Jahrhundert in Bewegung setzen. Oxford und Cambridge sind autonom, dem Board of Education nicht unterworfen. Die Selbstverwaltung der Professoren und Collegevorsteher ist zwar durch die Mitwirkung der Abgeordneten der Graduierten beschränkt. Aber soweit die letzteren am Orte ansässig sind, pflegen sie an Prüfungen und Collegeunterricht beteiligt zu sein, und die Aufrechterhaltung des bestehenden Zustandes ist für sie das Bequemere; soweit sie es nicht sind, hat ihre überwältigende Mehrheit die Fühlung mit neueren Problemen verloren. Und der Geldmangel der Universitäten ist heute, wo die Naturwissenschaften mit ungeheuren Anforderungen hervortreten, wieder ebenso groß wie er es vor 50 Jahren gewesen ist.

12.

Aber für die ungeheure Masse der englischen Nation sind diese Mängel überhaupt nicht vorhanden. Für sie ist etwas anderes wichtig: Oxford und Cambridge sind die geistigen Führer der Nation. Vielleicht beginnen sie in wissenschaftlicher Beziehung allmählich hinter den neueren Universitäten zurückzutreten, aber das ist für englische Auffassung nicht das Entscheidende. Was sie vielleicht an Führung im Reiche der Gedanken einbüßen mögen, das haben sie nach englischer Auffassung auf anderen Gebieten wettgemacht. Oxford und Cambridge sind ganz anders mit dem Leben der Nation verwachsen als unsere deutschen Universitäten es sind. Sie sind für das höhere Schulwesen durch ihre Prüfungen ein Teil der obersten Erziehungsbehörde geworden. Oxford sitzt im Kuratorium von 62 höheren Schulen des Landes, darunter gerade der berühmtesten Public Schools; es ist in einem halben Dutzend Stipendienfonds vertreten, welche das Material der künftigen Studentengeneration bilden helfen (von Cambridge gilt Ähnliches). Nicht nur für große wissenschaftliche Unternehmungen im Auslande, wie die Archäologischen Institute in Rom und Athen stellt die Universität einen Teil des Verwaltungsstabes, sondern auch für die kleinen Lokalangelegen-

heiten des Ortes: in die Stadtverwaltung schickt die Universität Oxford 12 Vertreter, in die lokalen Unterrichtsbehörden der Stadt und der fünf benachbarten Grafschaften entsendet sie ebenfalls ihre Beauftragten. Sie hat ja mit ihrer Fülle von jüngeren Fellows und Magistern eine Unzahl von Kräften zur Verfügung. Eine bedeutende Zahl von geistlichen Stellen im Lande vergeben die Universitäten und üben dadurch auch auf den theologischen Nachwuchs einen sehr bedeutenden, meist natürlich im konservativen Sinne geübten Einfluß aus. Durch University Extension und Workers Educational Association wirken sie bis tief in die Arbeiterkreise hinein. Und die Einrichtung der pass men, so unerfreulich sie dem deutschen Mann der Wissenschaft zu sein scheint, hat doch den einen Vorteil für die Universität, daß auch in allen Kontoren von Handel und Industrie die Männer sitzen, die an eine Oxforder Universitätszeit als an ihre schönste Jugendepoche zurückdenken und ins Geschäftsleben wenigstens die Hochachtung vor der ungepflückten Frucht der Erkenntnis mitgenommen haben. Und wer etwas von englischer Geschichte weiß, der kennt auch die großen Bewegungen, die von Oxford ausgegangen sind. Dabei ist — eigentlich recht selten — Wycliffe ist die berühmteste Ausnahme — ein großer Lehrer der geistige Vater des Neuen gewesen, aber das intime Beisammenwohnen bedeutender junger Leute im College schafft für alle Anregungen der Zeit einen fruchtbaren Boden, und die ganze von Sport erfüllte Atmosphäre erzeugt immer wieder den Trieb zum energischen Handeln. Von Oxford ging im 18. Jahrhundert der Methodismus aus und im 19. die hochkirchliche Bewegung, in Oxford entstand der Gedanke der sozialen Settlements, hier lehrte Ruskin, der Apostel moderner Schönheitsfreude. Cambridge ist der Geburtsort der University Extension, hier lehrte Seeley, der an Einfluß mit Heinrich v. Treitschke wohl zu vergleichen ist, englischen Imperialismus; von den Universitäten aus hat um 1900 der Imperialismus die Nation erobert. Vor allem aber: sie schaffen der englischen Nation die Führer, die sie haben will, keine Gelehrten, aber Willensmenschen mit einem wertvollen Schatz ethischer Anschauungen, mit Menschenkenntnis, frischem und freiem Gebaren und untadeligen Manieren. Im Bewußtsein der Nation sind sie viel tiefer gegründet als Deutschlands Universitäten es im heutigen deutschen Volksbewußtsein sind.

Und daneben soll man auch nicht unterschätzen, was Oxford und Cambridge für die Wissenschaft sind. Wenn auch für die Masse der Studentenschaft das wissenschaftliche Problem wenig mehr ist als ein Name, für die wenigen unter ihnen, die zu wissenschaftlicher Forschung den Drang fühlen, bedeuten Oxford und Cambridge ungeheuer viel. Bedeutende Professoren, die durch keinen Massenbetrieb ermüdet sind, Bibliotheken mit ungeahnten Schätzen und geringer Benützung, ein feines, durch reichliche Stipendien sorglos gestaltetes Leben, alle Vorzüge der Kleinstadt und großer historischer Erinnerungen treffen hier zusammen. Die Tätigkeit jedes einzelnen Akademikers kann überaus mannigfaltig sein. Hier wohnen die Gelehrten, wie sie in jeder deutschen Universitätsstadt zu Hause sind. Aber dazu auch Männer, die als Prüfer und Vortragende sich mit dem Schulwesen von Neuseeland oder den geistigen Bedürfnissen eines Walliser Kohlenarbeiters beschäftigt haben. Die ganze Atmosphäre des Ortes ist so wenig von amerikanisch-deutschem Geiste der Überanstrengung erfüllt — von einzelnen abgesehen, die nicht die Kraft haben, sich dem üppigen Aufwand zu entziehen, den englisches soziales Gesetz auch den Minderbemittelten aufzwingt —, daß hier bei der kleinen Minderzahl derer, die wirklich den Drang zu wissenschaftlicher Arbeit verspürt, doch auch ein starkes wissenschaftliches Leben entsteht. Ihre Zahl steht in schreiendem Mißverhältnis zu dem riesigen Aufwand; aber an starken wissenschaftlichen Persönlichkeiten hat es Oxford und Cambridge nie gefehlt, und die Zahl der Menschen, die im Geiste des klassischen Altertums sich ein Leben feinster geistiger Werte aufbauen, ist hier sogar ungewöhnlich groß. Neben der Aristokratie der Gentlemen, die Oxford und Cambridge über die ganze englische Welt verbreiten, erzeugen sie doch auch eine kleine, aber überaus feine und wertvolle Aristokratie des Humanismus, die im wesentlichen in der Universitätsstadt wohnt, aber auch in mancher einsamen Pfarre, in manchem reichen Landsitz zu Hause ist, in früheren Generationen auch im Parlament vertreten war, und das heutige England bisher noch davor bewahrt hat, ganz in ödem Materialismus zugrunde zu gehen. Und daß diese Oxforder Dons nicht nur wissenschaftliche Arbeit kennen, für deren Wert weite Volkskreise nie das genügende Verständnis haben werden, sondern auch einen bedeutenden Teil der Schulen des Landes bis nach Südafrika und Neuseeland hinein unter ihrer Obhut haben, daß sie

auch den Frauen und den Arbeitern direkt etwas für ihre Bildung geben, das gibt jedem Beschluß der Universität, jedem Vortrag eines Universitätsprofessors einen Widerhall in der ganzen englischen Welt, den er in Deutschland, dem Lande der Denker, wohl einstmals besessen, aber längst verloren hat, weil die Universitäten in allzuschroffer Abgeschiedenheit von den Problemen des Lebens die Fühlung mit den strebenden Kräften der Gegenwart verloren haben.

Zweites Kapitel

Schottische Universitäten

Der Typus Oxford und Cambridge, die „Erziehungsuniversität", ist aber keineswegs der einzige in Großbritannien. In Schottland hat sich aus den gleichen Voraussetzungen heraus wie in Deutschland eine Art von Universität entwickelt, die der deutschen sehr ähnlich ist. Hier ist von der Reformationszeit an der Hunger nach Wissen viel stärker gewesen als in England: Schottland war presbyterianisch, kalvinistisch, und Erkenntnis der Wahrheit, Kenntnis der Bibel und damit auch der klassischen Sprachen waren für jeden einzelnen Lebensfragen. Wahrscheinlich liegen die Wurzeln des schottischen Bildungsdranges noch tiefer; schon vor der Reformation verfügte das kleine Land über drei Universitäten: St. Andrews (1411), Glasgow (1450) und Aberdeen (1494), zu denen 1582 noch die jetzt weitaus bedeutendste, die Stadtuniversität Edinburgh kam, 1880 das University College von Dundee, das seit 1897 der Universität St. Andrews angegliedert ist. Die sozialen und religiösen Schwierigkeiten, die in England die Universität zur Hochburg der Gentry machten und die eigentlich lernbegierigen Angehörigen des Mittelstandes nicht aufkommen ließen, hat es in Schottland nie gegeben. Das Land war im wesentlichen einheitlich presbyterianisch und demokratisch. Die Universitätsprofessoren gehörten selbstverständlich zur Kirk, jede Universität hatte ihren Vertreter auf der General Assembly. Die Spaltung der schottischen Kirche in Kirk und Free Kirk hat nun allerdings dazu geführt, daß die Free Kirk sich besondere theologische Seminare — die als kleine Fakultäten ausgestattet sind — in Aberdeen, Edinburgh und Glasgow gegründet hat. Für die schottische Theologie ist diese Spaltung recht verhängnisvoll gewesen. Daß ein Land von fünf Millionen Einwohnern es überhaupt wagen kann, vier theologische Fakultäten mit eingeborenen Kräften zu besetzen, ist nur in einem Lande denkbar, wo jeder Mensch

ein halber Theologe ist, sieben Fakultäten lassen aber auch hier sich nur auf Kosten der Qualität durchhalten. Colleges im englischen Sinne gibt es in Schottland nicht; wo sie bestehen, sind sie Konvikte geblieben, haben aber weder eine eigene Lehrtätigkeit entfaltet, die mit der Universität in Wettbewerb tritt, noch sind sie zu Stätten einer luxuriösen Lebensführung geworden. Die Verwaltung ist seit den Universities (Scotland) Acts von 1858 und 1889 wesentlich im deutschen Sinne geregelt; nur steht an der Spitze des akademischen Senats ein auf Lebenszeit ernannter Principal, der nicht aus dem Stande der Professoren hervorgegangen zu sein braucht. Über dem Senat steht als höchste Behörde der Court, in dem Professoren, Graduierte und zum Teil auch Stadt und Stifter vertreten sind. Die Gemeinschaft der Graduierten, der General Council, hat das Recht, Anträge zu stellen. Die ganze Studentenschaft wählt den Rektor, der fast stets eine politische Persönlichkeit ist; der Staat zahlt sehr namhafte Zuschüsse; aus dem von Carnegie gestifteten schottischen Erziehungsfonds werden 50 000 Pfund jährlich an die schottischen Universitäten verteilt; die Stadt Edinburgh hat aus der Reformationszeit her, wo sie die Universität begründete, noch das Recht, vier von den sieben Kuratoren zu ernennen, welche die Lehrstühle neu besetzen.

Die Auswahl der Fächer weicht von der in Oxford und Cambridge üblichen in mancherlei Beziehung ab. Das Altertum beherrscht den Lehrplan weit weniger als dort es der Fall ist, aber die neueren Sprachen sind ebenso kümmerlich vertreten. In Glasgow sind mit Professuren für Bergbau, Ingenieurwissenschaften und Schiffbau sehr starke Ansätze zu einer technischen Fakultät zu verzeichnen, Edinburgh hat Lecturerstellen für Forstwissenschaft und Bankkunde, Aberdeen für Veterinärmedizin und Fischerei. Die medizinischen Fakultäten sind überall voll ausgebildet, die Edinburgher ist weltberühmt. Glasgow und Edinburgh haben außerdem selbständige technische Hochschulen (Royal Technical College und Heriot-Watt College).

Der Unterricht ist auch hier zum nicht geringen Teil Elementarunterricht wie in Oxford und Cambridge. Die Studenten kommen, da es von alters her an guten Gymnasien in genügender Zahl fehlte, sehr jung zur Universität, empfangen hier einen wesentlichen Teil des deutschen Schulunterrichts; dieser ist aber im Gegensatz zu Oxford

und Cambridge ſtreng vorbereitenden Charakters. Die Grade der ſchottiſchen Univerſitäten (es wird nur der Magister, nicht der Baccalaureus verliehen) ſind den Graden der engliſchen Univerſitäten noch nicht ganz ebenbürtig, nehmen aber dauernd an wiſſenſchaftlichem Gehalt zu. Die Studentenſchaft ſetzt ſich faſt ausſchließlich aus Angehörigen der mittleren und unteren Stände zuſammen. Die Spitzen der Geſellſchaft ſind von alters her anglikaniſch, ſandten daher ihre Söhne nach Oxford und Cambridge, und auch heute noch iſt der ſoziale Zwang ſtark genug, um den Nachwuchs aus höheren Kreiſen immer noch zur Univerſität der Gentlemen zu leiten. Die großartige Stiftung Carnegies, der ſeit 1901 für alle bedürftigen Studierenden die Gebühren bezahlt, hat die Zahl der Studierenden gewaltig in die Höhe gehen laſſen.[1] Ob dieſe Überzahl von Studenten aus der Unterſchicht für das Land ein großer Segen iſt, darüber gehen die Meinungen weit auseinander.

Drittes Kapitel

London und die nördlichen Universitäten

1.

Im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts erschien es als ein hoffnungsloser Gedanke, Oxford und Cambridge zu Universitäten für alle Konfessionen zu machen. Um den Dissenters wenigstens an irgendeiner Stelle eine gediegene wissenschaftliche Bildung zu gewähren, begründeten die Liberalen, unter denen der Jurist Lord Brougham († 1868), der Erziehungsreformer George Birkbeck († 1841), der liberale Abgeordnete Joseph Hume († 1855), der Philosoph James Mill und der Historiker Griechenlands, George Grote, genannt sein mögen, aus eigenen Mitteln das University College in London (1827). Als Vorbild schwebte Berlin vor; die neue Universität sollte religiös indifferent ein und keinen Studenten nach seinem Glaubensbekenntnis fragen. Diese Gründung hat sich zur heutigen Londoner Universität weiterentwickelt und hat für alle englischen Neugründungen das Vorbild abgegeben. Sie ist heftig befehdet worden: der erbitterte Kampf zwischen Radikalen und Kirchlichen um die Volksschule, der damals zwischen dem konfessionslosen System Lancaster und dem streng konfessionellen System Bell durchgefochten wird, schlägt auch in die Universität herüber: dem „gottlosen" University College setzen kirchliche Kreise 1830 das King's College als Wettbewerber zur Seite, das nur anglikanische Professoren anstellt und auch sonst den kirchlichen Einfluß zur Geltung bringt. Um University College weiter zu schädigen, wird es 1836 mit King's College zur Universität London vereinigt. Es kann seine Lehrtätigkeit weiter pflegen, aber die Befugnis zu prüfen und Grade zu erteilen, muß es mit der konfessionellen Anstalt gemeinsam ausüben. So ist im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts ein überaus seltsames Universitätsgebilde entstanden. Es enthält zwei Colleges,

die selbst kleine Universitäten sind, und übt daneben eine umfangreiche Prüfungstätigkeit aus. Jeder junge Mann, gleichgültig welcher Vorbildung, kann sich der Londoner Universität zur Immatrikulationsprüfung stellen. In den meisten Fällen wird er von einer höheren Schule kommen; die Prüfung der Universität dient auf diese Weise auch als Gradmesser für die Tüchtigkeit dieser Anstalt.

Aber die Wirkung dieser Universitätsprüfungen reicht weiter. Die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts ist die Zeit umfangreicher pädagogischer Versuche: überall veranstaltet man Vorlesungen in mehr oder minder systematischem Zusammenhange; George Birkbeck († 1841) gründet überall Mechanics Institutions, Schulen für Handwerker, die teils den gewöhnlichen — in England damals meist fehlenden — Schulunterricht ersetzen, teils bei vorhandener Vorbildung höhere Kenntnisse verbreiten sollen; sie entwickelten sich allmählich zu Anstalten, bei denen auch der höhere Mittelstand Bildung und Weiterbildung sucht; das People's College des Geistlichen R. T. Bagley in Sheffield (1842), das Working Men's College in London (1854), das von den Christlich-Sozialen F. D. Maurice und H. Kingsley begründet wurde, sind Schritte in gleicher Richtung. Für diese ziemlich systemlose philanthropische Tätigkeit dient die Londoner Universität als fester Maßstab; den wenigen, die imstande sind, aus diesen überall gebotenen Unterrichtsveranstaltungen eine systematische Bildung zu schöpfen, öffnet sie durch ihre Immatrikulationsprüfung den Zugang zu einem der beiden Londoner Colleges. Überall im Lande werden ferner Bildungsanstalten gegründet, die so etwas wie Universitätsbildung mitteilen, die technischen Kenntnisse von Kaufleuten und Industriellen vertiefen, den Frauen den Anschluß an die höhere Bildung gewähren sollen: Owens College in Manchester (1851), Mason's College in Birmingham (1875), in London die Frauenakademie Bedford College (1849), überall im Lande verstreut sind Hochschulen für die Ausbildung von Dissentergeistlichen. Alle diese völlig verschiedenartigen Bildungsbedürfnisse und Lehrgänge werden durch die Londoner Universität allmählich systematisiert. Sie hat es in der Hand, die Lehrgänge einer solchen Anstalt offiziell anzuerkennen oder nicht. Zöglinge von „anerkannten" Lehrgängen läßt sie ohne Immatrikulationsprüfung zu ihren Veranstaltungen zu und verleiht dadurch jenen Erziehungsunternehmungen einen Stempel, der eine gewisse

Höhe des Niveaus gewährleistet. 1858 tat die Londoner Universität noch einen weiteren Schritt, um einer unregelmäßig erworbenen Bildung die Möglichkeit einer Anerkennung zu gewähren. Sie läßt jetzt jeden zu ihrer Magisterprüfung zu, der einmal die Immatrikulationsprüfung bestanden hat, dann aber irgendwie, durch University Extensionkurse, durch Selbststudium oder brieflichen Unterricht — ein im 19. Jahrhundert in England sehr häufiges Aushilfsmittel für das Versagen der öffentlichen Bildungsanstalten — sich weiter gefördert hat.

Es kommt hier also derselbe Gedanke zur Geltung, wie wir ihn bei Oxford und Cambridge angetroffen haben. Die Universität ist nicht in erster Linie Fachanstalt, die eine bestimmte Bildung in geregelter Form vermittelt, sondern sie ist eine nationale Einrichtung zur Hebung der Allgemeinkultur des Volkes. Oxford und Cambridge suchen dies Ziel zu erreichen, indem sie den Oberklassen eine höhere Allgemeinbildung — daneben auch Fachbildung, aber nur soweit diese gewünscht werden sollte — vermitteln. Dies Ziel ist dann erweitert worden, indem durch Schulprüfungen und University Extension eine höhere Bildung auch weiterer Kreise befördert wurde. London dagegen sucht dem Bildungsbedürfnis der mittleren und unteren Klassen unmittelbar zu dienen, indem es einmal in seinen beiden Colleges direkte Lehrgänge schafft, dann aber darüber hinaus durch seine Prüfungen alles zu fördern versucht, was irgendwo im Lande sich an Bildungsinteresse regt. Deutscher Art hätte es entsprochen, die neue Universität als Staatsanstalt zu begründen und ihr eine systematisch durchdachte Aufgabe zu stellen; englische Art ist es, überall die Privatinitiative zu reichen Stiftungen zu ermutigen, Colleges ins Leben zu rufen, so unsystematisch und planlos, wie dies alle private Tätigkeit mit sich bringt, und dann zu versuchen, durch den leisen, aber zielbewußten Druck einer Zentralanstalt — durch die Prüfungen der Londoner Universität — diese ungeschickte, vielfach zerflatternde Einzeltätigkeit in ein System zu bringen. (Es ist dieselbe Methode der Verwaltung, die im kommunalen Leben alle Initiative und Verantwortung der Lokalinstanz zuschiebt und ihre wild zerflatternde Tätigkeit dann durch staatliche Richtlinien und staatliche Aufsicht in die gewünschten Grenzen bannt. Beim Volksschulunterricht werden wir das gleiche System wiederfinden.) Bei der Regelung des Ganzen schwebt wieder Oxford und Cambridge

als Muster vor. Dort besteht ein System von Colleges, um das die Prüfungen der Universität ein gemeinsames Band schlingen, hier entsteht das gleiche System, indem King's und University College überall Schwesteranstalten erhalten, die, wenn sie sich bewähren, allmählich als Colleges der Londoner Universität anerkannt werden. Noch viel intensiver ist die Wirkung auf die Provinz. An verschiedenen Orten, in Reading (1892), Exeter, Southampton, Nottingham (1880) usw. sind teilweise aus der University Extension heraus University Colleges entstanden. Sie lehren die gebräuchlichsten Fächer der Universität, ihre Zuhörer sind gebildete Männer und Frauen aller Stände, besonders Volksschullehrer; wer eine Reihe von Jahren hier studiert hat, kann sich dann von der Londoner Universität den akademischen Grad holen.

2.

Dieser von der Londoner Universität gewiesene Weg macht Schule. In Irland, wo seit 1591 nur eine streng anglikanische Universität in Dublin bestand (Trinity College, mit ausgesprochen klassischem und aristokratischem Charakter in der Art von Oxford und Cambridge), die von den katholischen Iren natürlich gemieden wurde, gründete die Regierung 1845 die interkonfessionellen Queen's Colleges zu Belfast, Cork und Galway (1850 als The Queen's University lose vereinigt), die ein ähnlich freies Prüfungsrecht haben sollten wie die Londoner Universität. Die Katholiken — denen dies Zugeständnis in keiner Weise genügte — antworteten mit der Gründung einer katholischen Universität in Dublin (1850), deren erster Rektor der spätere Kardinal Newman war. Diese war ein vollständiger Fehlschlag, und um den Katholiken entgegenzukommen, errichtete der Staat 1880 eine freie Royal University of Ireland in Dublin. Diese unterrichtete nicht, sondern prüfte nur, sie überließ es jedem, ob er an den Queen's Colleges in protestantischer oder in Dublin in katholischer Atmosphäre seine Bildung empfangen wollte; sie erteilte dem Würdigen den Grad des Bakkalaureus oder Magisters und hielt auf diese Weise das Niveau der Bildung des ganzen Landes hoch. Das Ende der Entwicklung ist schließlich gewesen, daß das protestantische Belfast 1909 zu einer besonderen Universität erhoben, die Queen's Colleges in katholischer Atmosphäre in Cork und Galway

mit der katholischen Universität zu Dublin — alle drei jetzt unter dem Namen University Colleges — zur National University of Ireland vereinigt wurden, welche in ihren University Colleges unterrichtet, selbst aber nur prüft und dafür sorgen soll, daß das wissenschaftliche Niveau des Unterrichts an allen Colleges das gleiche bleibt. Ob dies erreicht wird, ist freilich eine andere Frage. Wissenschaftlich bleibt schon die ganze National University hinter dem altberühmten Trinity College zurück, und speziell Cork und Galway stehen in der Reihe der Universitäten angelsächsischer Zunge nicht besonders hoch.

Zur Entlastung der Londoner Universität wurde dann weiter für den Norden Englands 1884 die Victoria University als Prüfungsbehörde gegründet, die sich zusammensetzt aus drei lehrenden Colleges, in Manchester (Owen's College, schon 1851 gegründet), Leeds (1880) und Liverpool (1881), für Wales folgte als Prüfungsbehörde 1893 die University of Wales, die aus den lehrenden Anstalten (University Colleges) für Wales in Aberystwyth (1872 gegründet), North Wales in Bangor (1884) und South Wales in Cardiff (1883) zusammengesetzt ist.[1] In Indien sind 1857 nach Londoner Muster die Universitäten Bombay, Madras und Kalkutta gegründet worden, denen 1883 Lahore, 1887 Allahabad folgten, sämtlich als Prüfungsbehörden, die den Unterricht einer großen Zahl von constituent colleges überwachen und durch Erteilung von Graden seinen Gehalt verbürgen — soweit dies bei orientalischen Universitäten möglich ist.

3.

Der nationalpädagogische Wert des Londoner Systems liegt in zwei Dingen: es läßt jeden zur Immatrikulationsprüfung zu, gleichgültig welche Vorbildung er besitzt. Das tun Oxford und Cambridge zwar auch, tatsächlich aber pflegt sich jeder, der keine ganz regelmäßige oder dem klassischen Schema entsprechende Vorbildung besitzt, nach London zu wenden, wo er nicht zu fürchten braucht, daß sein Fall als Ausnahme scheel angesehen wird. Zur Bakkalaureus- oder Magisterprüfung wird jetzt ebenfalls kein bestimmter Lehrgang vorausgesetzt, sondern jeder ist willkommen, der die Immatrikulationsprüfung bestanden hat. Das gibt allen möglichen fruchtbaren hochschulpädagogischen Experimenten einen starken Anreiz: jede Stadt,

jeder Interessentenkreis (z. B. Frauen, Volksschullehrer) kann hoffen, nach den eigenen Bedürfnissen eine Sonderanstalt zu entwickeln, die ihre Schüler schließlich auch zu einem akademischen Grade führen kann, ohne an bestehende Vorbilder gebunden zu sein. Der völlige Mangel an Staatsaufsicht über das höhere Unterrichtswesen hat nun auch solche freie Gründungen überall aufkommen lassen. Am meisten natürlich in der Hauptstadt London und am Orte von bereits bestehenden Colleges in den Industriezentren des Nordens, wo Lehrkräfte leicht zu bekommen waren. Je mehr diese neugegründeten Anstalten nun gewisse Typen des Unterrichtes entwickeln, die immer häufiger zum akademischen Grad führen, desto stärker werden sie im Lehrbetrieb die bereits bestehenden Colleges sich zum Muster wählen, die Methoden, vielleicht sogar auch die Lehrer der Colleges übernehmen und danach streben, diesen angegliedert zu werden. Aus unsystematischen pädagogischen Experimenten entstehen Bildungsanstalten von Universitätsrang. Die Examinatoren werden allmählich auch am Unterricht beteiligt, und die bloß prüfende Universität wandelt sich in eine lehrende um. Diesen Weg ist sowohl die Victoria University des Nordens wie die London University gegangen. Bei der letzteren ist der Umgestaltungsprozeß von der prüfenden zur lehrenden Universität überaus schwierig gewesen, da eine Anzahl von höchst verschiedenartigen Anstalten entstanden war, welche der neuorganisierten University of London (1900) an- und eingegliedert werden mußten. Es sind die folgenden:

1. Die alten Lehranstalten University und King's College, jede von ihnen eine kleine Universität für sich, in der die philosophischen, naturwissenschaftlichen, medizinischen, juristischen Fächer vorhanden sind, im King's College der alten Überlieferung entsprechend auch die Theologie — die Bindung aller Professoren an das anglikanische Glaubensbekenntnis ist allerdings fortgefallen. In beiden Colleges spielen auch technische Fächer eine den übrigen gleichgeordnete Rolle;

2. eine Reihe von Frauencolleges: Bedford College (gegründet 1849), Westfield College (1882), Royal Holloway College[2] (1886);

3. eine größere Zahl von theologischen Seminaren für Dissenters: Hackney College, New College — beide kongregationalistisch, letzteres bis 1696 zurückgehend, Regent's Park College — baptistisch —, Wesleyan College, dazu das anglikanische London College of Divinity;

4. das Londoner Volksschulseminar (London Day Training College); ein höheres Lehrerinnenseminar ist dem Bedford College eingegliedert:

5. die technische Hochschule in South Kensington (Imperial College of Science and Technology), dem das Central Technical College of the City and Guilds of London Institute angegliedert ist;

6. 13 Londoner Krankenhäuser mit eigenem Universitätsbetrieb, das medizinische Lister-Forschungsinstitut und das Royal Army Medical College;

7. die wirtschaftswissenschaftliche Lehranstalt London School of Economics and Political Science;

8. die landwirtschaftliche Hochschule South Eastern Agricultural College in Wye und

9. das East London College (Volkshochschule und technische Hochschule).

Es ist natürlich ungeheuer schwierig gewesen, diese in Lehrzielen, Lehrkörper und Studentenschaft ungemein verschiedenen Anstalten — zu denen noch eine Reihe anderer kommen, die in loserem Verhältnis zur Universität stehen — zu einer Einheit zusammenzuschweißen, doppelt schwierig im Lande der geringen Staatsautorität, wo alles vom guten Willen der Beteiligten abhängt und es gegen Bequemlichkeit und Halsstarrigkeit einzelner kein wirksames Mittel gibt. Das Ergebnis ist auch noch keineswegs vollkommen. Jede dieser Anstalten gilt als eine besondere School der Universität. Jede hat ihren besonderen Lehrkörper behalten, hat ihre eigenen Aufnahmebedingungen, ihren eigenen Lehrplan, oft eigene Fakultätseinteilung, ihre eigene Lehrmethode, ihren eigenen Etat und eigene finanzielle Grundlagen; das ergibt natürlich im einzelnen sehr empfindliche Verschiedenheiten. Aber da keine mit ihren eigenen Lehrkräften ganz auskommt, ist sie darauf angewiesen, auch mit den von der Universität eigens angestellten Lehrkräften (sie heißen appointed teachers im Gegensatz zu den von den Einzelanstalten ernannten, von der Universität nur anerkannten recognized teachers, unter denen sich auch Kräfte von geringerem Wert befinden) zu arbeiten; dieser von der Zentrale zur Verfügung gestellte Stab hebt natürlich das Niveau. Im gleichen Sinne wirken die Prüfungen: die Qualität der immatrikulierten Studenten und der Schlußleistungen regelt die Universität durch ihre eigenen Bestimmungen. Der Wirkungskreis der

Universität ist auf diese Weise außerordentlich weit. Sie gibt in ihrem Kern, den beiden alten Colleges (King's und University), ausgesprochene Fachlehrgänge in theologischen, philosophischen, juristischen und naturwissenschaftlichen Fächern, die den Honours Schools der älteren Universitäten an Bedeutung gleichkommen, wenn sie ihnen nicht hier und da schon überlegen sind. Der Londoner Magister Artium setzt eine durchaus achtbare wissenschaftliche Leistung voraus, in noch höherem Grade der neu eingerichtete Doktorgrad, der den Magister voraussetzt. Hinzu treten andere Fachlehrgänge von Spezialanstalten, für Medizin, Landwirtschaft, Wirtschaftswissenschaften, Theologie usw., für die die Universität durch ihre gemeinsamen Prüfungsbestimmungen die Höhe der Anforderungen festsetzt. Sie beeinflußt allerhand Londoner Bildungsinstitute, die nicht zur Universität gehören (technische Anstalten, Lehrerseminare, Musikinstitute, Krankenhäuser mit Lehrbetrieb), indem sie besonders tüchtige einzelne Lehrkräfte als recognized teachers of the University in ihren Verband aufnimmt; je mehr die Zahl dieser Lehrkräfte steigt und damit das Niveau der Anstalten, an denen sie wirken, haben diese Anstalten auch Aussicht darauf, zu Constituent Colleges emporzusteigen und in den Universitätsverband aufgenommen zu werden. Dazu kommen schließlich allgemeinbildende Abendvorlesungen vom University Extensionstypus, die ebenso wie die Fachvorlesungen zum Grade des Bakkalaureus und Magisters führen können. Daneben sind für allerhand Einzelzwecke (Volksschullehrer, Handelslehrer, Musiklehrer) besondere Diplomprüfungen eingerichtet. Der Magister wird nicht wie in Oxford und Cambridge an alle Bakkalaureen verliehen, die eine bestimmte Gebühr bezahlen, sondern setzt eine zweite Prüfung voraus, die recht erhebliche Anforderungen stellt, wie denn überhaupt die von der Universität London vermittelte wissenschaftliche Bildung der von Oxford und Cambridge nicht nachsteht, ihr vielmehr in einzelnen Fächern erheblich überlegen ist.

Eine so gewaltige Masse von 29 Anstalten mit derartig verschiedenen Interessen zu verwalten, ist natürlich eine Sisyphusarbeit. Sie kann nicht von Professoren allein geleistet werden. Die Professoren sind — gleichgültig, an welcher Einzelanstalt sie lehren — in acht Fakultäten der Universität zusammengefaßt (Theologie, Philosophie (Arts), Rechtswissenschaft, Musik, Medizin, Naturwissenschaften, Technik, Wirtschaftswissenschaften. In der theologischen

Fakultät sitzen z. B. gleichberechtigt nebeneinander die Lehrer des anglikanischen King's College und der oben unter 3 genannten verschieden konfessionell gefärbten Schools). Darüber muß es aber eine höhere Instanz geben, in der die umfangreiche Verwaltungstätigkeit des Riesenbetriebes gipfelt, in der auch die großen Standesinteressen (Jurisprudenz, Medizin), welche der Universitätsunterricht berührt und die Interessen der hauptsächlichsten Unterhalter der Universität (Staat, Stadt, Grafschaft) zu Wort kommen. Diese Interessen sind vertreten in dem Senat, welcher aus 52 Mitgliedern besteht. Davon entsenden 16 die Fakultäten und vier die beiden wichtigsten Lehranstalten (University und King's); vier bis fünf die ärztlichen Standesorganisationen und die Juristengilden. Der Staat ernennt vier Mitglieder als Entgelt für den beträchtlichen Zuschuß, den er der Universität spendet, aus gleichen Gründen City und Grafschaft London drei (und einen Vertreter eines technischen Sonderinstituts). Diesen beiden Gruppen steht gegenüber eine dritte von 16 Mitgliedern, die von der Convocation, der Gesamtheit der Graduierten, gewählt wird; diese Gruppe soll hervorragenden, an den Problemen der Geistesbildung interessierten Persönlichkeiten, gleichgültig, ob sie Professoren oder Graduierte der Universität sind oder nicht, die Möglichkeit eines Einflusses sichern. An der Spitze des Ganzen steht neben einem hohen Adligen (dem Grafen Rosebery) als Kanzler und einem Vizekanzler als Seele der ganzen Universität ein dauernder Principal. Aus Oxford und Cambridge sind also bei dieser Verfassung übernommen die Universitätsdemokratie der Convocation, und an schottisch-amerikanische Vorbilder angelehnt ist der Principal und der starke Einfluß der Praxis auf die Leitung des Ganzen. Wir werden diese Gedanken bei allen Neugründungen der letzten Zeit wiederfinden.

4.

Die gleiche Entwicklung von kleiner Bildungsanstalt zur großen Prüfungsbehörde und schließlich zur vollständigen lehrenden Universität hat sich auch im Industriegebiet des Nordens vollzogen. Ausgangspunkt war hier das 1851 gestiftete Owens College in Manchester, das 1880 zur prüfenden Victoria University mit lehrenden Colleges in Manchester, Leeds und Liverpool erweitert wurde; 1903 wurde Liverpool unabhängige Universität, 1904 Leeds,

hinzu traten dann noch Universitäten in Birmingham (1900 aus dem 1875 gegründeten Mason's College), Bristol (1909) und Sheffield (1905). In Durham befindet sich seit 1831 eine kleine theologische (anglikanische) Universität, die mit dem medizinischen College zu Newcastle (1851 gegründet) und dem ebendort befindlichen technischen Armstrong College (1871) zur Universität Durham vereinigt ist.

Diese neuen Universitäten sind entstanden aus den Bedürfnissen der Handel und Industrie treibenden Landesteile. Sie haben keine Neigung, mit Oxford und Cambridge in Wettbewerb zu treten, sie dienen einer Bevölkerungsschicht, die ihre Söhne nicht zur Universität der Gentry schickt. An den neuen Universitäten herrschen nicht mehr die klassischen Sprachen, sondern die neueren treten ihnen ebenbürtig zur Seite. Die Medizin ist überall als besondere Fakultät stark entwickelt, Jurisprudenz pflegt zurückzutreten (eine wirkliche Fakultät besteht nur in Liverpool), Theologie fehlt ganz — nur Manchester hat eine theologische Fakultät —, aber Naturwissenschaften, Handelswissenschaften und Technik spielen eine sehr große Rolle, sie beherrschen das Bild. Birmingham hat neben der philosophischen und einer großen medizinischen Fakultät noch eine handelswissenschaftliche und eine naturwissenschaftliche, die aber durch Professuren für Brauwesen, Hüttenkunde, Bergwerkswesen ganz ins Gebiet der Technik herüberreicht. Ebenso hat Leeds die technische Seite u. a. durch Professuren für Weberei, Lederindustrie, Brauwesen, Färberei stark entwickelt. Liverpool hat eine starke medizinische Fakultät mit angegliederten Schools für Zahnheilkunde und Veterinärmedizin, Forschungsinstitute für Krebs und für Tropenhygiene, eine technische und naturwissenschaftliche Fakultät, pflegt aber auch die philosophischen Wissenschaften in hervorragender Weise: neben Professuren für neuere Sprachen (auch Spanisch und Russisch und einem Extraordinariat für Chinesisch) stehen Professuren nicht nur für Griechisch und Latein, sondern auch drei Professuren für Archäologie und eine Professur für Ägyptologie, ferner ein Forschungsinstitut für Archäologie mit Dozenturen für Assyriologie und Amerikanistik; Liverpool kann wohl als die entwickeltste aller englischen Universitäten bezeichnet werden. An den meisten dieser neueren Universitäten ist auch der wissenschaftliche Geist überaus rege. Ein den nordenglischen Universitäten (außer Durham) gemeinsames Matrikulationsexamen (ebenso eine gleichwertige Aufnahmeprüfung

des Scottish Universities Entrance Board) sichert ein anständiges gemeinsames Niveau der Studentenschaft. Der von all diesen Universitäten erteilte Grad des Magister Artium verbürgt, wenn er with honours abgelegt ist, ein ernstes Studium; hier und da (so in Liverpool) wird dazu auch eine Dissertation verlangt. Aber auch die extensive Tätigkeit der Universität wird stark gepflegt; überall sind Extensionkurse in großem Umfange im Gange; fast alle Universitäten haben sich Seminare für die Lehrerbildung angegliedert.

Die neueren Universitäten unterscheiden sich auch organisatorisch stark von den alten. Für ihre Verfassung haben nicht Oxford und Cambridge, sondern die schottischen Universitäten und Amerika das Vorbild geliefert. Sie werden vom Staate mit namhaften Summen unterstützt. Der Staat übt aber kein direktes Aufsichtsrecht aus und mischt sich auch nicht in die Ernennung der Professoren. Er beschränkt sich darauf, einen hervorragenden Mann des öffentlichen Lebens — meist einen Adligen! — zum Kanzler und eine wissenschaftliche Persönlichkeit zum Vizekanzler oder Principal zu ernennen. Letzterer, der auf Lebenszeit ernannt wird, ist gleich den amerikanischen Universitätspräsidenten die eigentliche Seele der Hochschule, hat in allen Beratungskörpern der Universität Sitz und Stimme, er ist viel einflußreicher als ein jährlich wechselnder deutscher Rektor; in ihm ist wieder der Monarch im Werden begriffen, der in England überall trotz des äußerlichen demokratischen Anstrichs zur Geltung kommt. Die laufenden Geschäfte erledigen dann wie bei uns die Fakultäten und der Senat — so nennt man hier die Zusammenfassung der Ordinarien aller Fakultäten. Über dieser rein akademisch zusammengesetzten Körperschaft steht dann der Council als oberste Behörde der Universität, in dem die Gründer der Hochschule, also meist Vertreter der Stifter und städtischen Körperschaften, herrschen, die Professoren nur durch einige Mitglieder vertreten sind. Diese Behörde hat nun aber nicht etwa nur die Oberaufsicht über die Finanzangelegenheiten der Universität, sondern sie ist schließlich auch die entscheidende Instanz bei allen Berufungen, zwar gebunden an eine Vorschlagsliste des Senats, aber doch berechtigt, durch einen starken Druck auf die Professoren immer wieder die Einreichung neuer Vorschlagslisten zu fordern und so die Universität im Sinne finanzieller oder wirtschaftlicher Interessen zu leiten. Als oberste Behörde, noch dem Council übergeordnet, erscheint an den neuen Universitäten der

Court of Governors, eine große Notabelnversammlung von einigen hundert Mitgliedern, in der man versucht hat, den Gedanken der Convocation mit dem der Aktionärversammlung zu verschmelzen. Dem Court of Governors gehören an Vertreter der Graduierten, der Professoren und vor allem eine sehr große Auslese aus der Zahl der Stifter, bei der natürlich Vermögen und Ansehen den Ausschlag geben. Der Court hat formell die Beschlüsse des Council zu bestätigen, tatsächlich aber und vor allem für die Aufbringung neuer Mittel zu sorgen, eine bei dem stets wachsenden Bedürfnis der Universitäten ungeheuer wichtige Aufgabe.

5.

Die Entwicklung der englischen Universitäten von der mittelalterlichen Studienanstalt, wie sie in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Oxford und Cambridge noch bestand, zur Universität Liverpool ist in mancherlei Hinsicht für englische Verhältnisse ungemein charakteristisch. Man hat die alten Universitäten aufs gründlichste reformiert: ihr kirchlicher Charakter ist beseitigt, die modernen Fächer der Wissenschaft sind in großem Umfange eingeführt, die Universitäten sind den Frauen geöffnet, sie haben sich in weitestem Umfange in den Dienst der allgemeinen Volksbildung gestellt. Eine riesige Reformarbeit ist geleistet — aber die Grundlage des englischen Gesellschaftsaufbaus, die Klassenpyramide, ist unverändert erhalten geblieben. Durch Stipendien großartigsten Umfanges sind die Tore der alten Universitäten auch Minderbemittelten geöffnet worden, aber der Geist der alten Gentry herrscht an den alten Bildungsstätten doch weiter. Die von ihnen gebotene Bildung ist zwar nicht mehr ausschließlich, aber doch wesentlich klassisch, das gelehrte Ideal tritt hinter dem Ideal der Erziehung zum Gentleman vollständig zurück. Die Bedürfnisse der mittleren und unteren Schichten nach stärkerer Erkenntnis der lebenden Welt sowohl wie nach Anteilnahme auch an der überlieferten Bildung hat man befriedigt durch Schaffung neuer Universitäten. Man hat nicht wie in Deutschland den Holzweg der Spezialisierung beschritten; man hat nicht Technische und Handelshochschulen gegründet und das wertvolle Neue dadurch von der Berührung mit dem wertvollen Alten künstlich abgeschnitten. Man hat auch nicht die Massen der jungen Leute, die

aus der Unterschicht nach oben drängten, an die Sitze der alten Bildung geleitet, sondern mit klugem Herrscherinstinkt nur eine kleine assimilierbare Auslese. Der demokratischen Masse hat man eigene Bildungsstätten geschaffen, an denen sie nicht durch ihre Zahl die Herrschaft der Gentry beeinträchtigen kann. In dem spezialistisch gelehrten Deutschland gliedern sich die Hochschulen nach sachlichen Gesichtspunkten: Universitäten, Technische, Handelshochschulen; in dem politisch empfindenden England haben wir eine Stufenleiter der gesellschaftlichen Wertung. Sie beginnt mit den neuen Hochschulen des Nordens, die man oft geringschätzig mushroom Universities nennt, weil sie um 1900 wie Pilze aus der Erde schossen. Angesehener sind die schottischen Universitäten, die immerhin auf ein ehrwürdiges Alter zurücksehen; in höchster Höhe des Ideals, jenseits alles Wettbewerbes stehen Oxford und Cambridge. Die neuen Universitäten mögen wissenschaftlich die alten hier und da schon bedeutsam überflügelt haben, in der Auffassung des Durchschnittsengländers stehen sie weit hinter Oxford und Cambridge zurück; sie sind sozial zweiten Ranges, sie sind allzusehr von Kohlenstaub und Brauereidünsten erfüllt. Bei jeder Bewerbung um eine Stelle hat der wissenschaftlich meist besser ausgebildete Magister von Liverpool oder Leeds dem sozial höher bewerteten Bakkalaureus von Oxford zu weichen. Der B. A. Oxon ist mehr wert als der deutsche Reserveoffizier, und die Zugehörigkeit zum Christ Church oder Balliol College gilt mehr als das Band eines feudalen deutschen Korps.

Den nördlichen Universitäten fällt die schwierige Aufgabe zu, zwischen Wissenschaft, Kapitalismus und Kleinbürgertum zu vermitteln. Ihre Studenten stammen aus der Unterschicht und streben nach der Bildung der Höheren. Ihre Väter und die kapitalistischen Gründer der Universität denken sich unter Wissenschaft etwas handgreiflich Nützliches, das sich in kurzer Zeit in höheres Einkommen umsetzen soll. Sie haben Geld für Laboratorien, aber nicht für Bibliotheken, für Brauereikunde, aber nicht für Philosophie. Das Griechisch, das in Oxford zu viel betrieben wird, hat im Norden einen mühseligen Existenzkampf zu führen. Sache der Universität ist es, mit allem Nachdruck zu betonen, daß wissenschaftliches Studium zunächst Selbstzweck ist, daß praktische Früchte mit Sicherheit sich von selbst ergeben, aber nur dann, wenn sie nicht im Treibhause gezüchtet werden. Die Universität sucht auch mit Eifer die erzieherischen Möglichkeiten

der Studentenzeit auszunützen. Für die Studenten, die nicht am Orte der Universität bei ihren Eltern wohnen, gründet sie Konvikte, sucht also das Collegeleben in einfacheren Formen in das Kleinbürgerelement zu verpflanzen. Sport, gesellschaftliches Zusammensein, Debatten in parlamentarischer Form werden gepflegt. Auch die sozialen Aufgaben der Universität, namentlich University Extension, werden eifrig betrieben, mit der Workers' Educational Association sucht man energisch zusammenzuarbeiten. Die Notwendigkeit, diese Dinge einem Verwaltungsrat von Großkapitalisten klarzumachen, stellt nicht geringe Anforderungen an Takt und Schmiegsamkeit des Vizekanzlers oder Principals der neuen Hochschulen.

Denn es läßt sich nicht leugnen, diese Hochschulen werden vom Kapitalismus beherrscht. Auch in der Hochschulpolitik haben sich Aristokratie und Kapitalismus verbündet wie auf anderen Gebieten des Staatslebens. Oxford und Cambridge sind die vom Adelsgeist beherrschten Hochschulen geblieben; man hat sich damit abgefunden, daß die Plebejer dort nur eine Minderheit bilden und daß der Humanismus den Ton angibt. Aber dafür herrscht der Geist von Handel und Industrie in den neuen Hochschulen des Nordens. Nach englischer Auffassung kann man unmöglich dem Staate stärkeren Einfluß auf eine Universität zubilligen, weil er nicht wie in Deutschland unparteiisch sein will, sondern bewußt Partei ist; bei der Ernennung der Professoren durch den Kultusminister wäre sicherlich ein parteipolitischer Beigeschmack zu befürchten. Also ist es für englische Auffassung das nächstliegende, daß die kapitalistischen Stifter auch „ihre" Universität verwalten. Gewiß wird dies nicht im Sinne einer engherzigen Krämerpolitik geschehen. Kein Engländer, der im öffentlichen Leben etwas bedeutet, ist engherzig. Für alle Kleinigkeiten des Alltags sind die Universitäten völlig frei, und auch an dem eigentlich entscheidenden Punkte, der Besetzung der Professuren, ist den Fachleuten der maßgebende Einfluß gewahrt. Wo er nicht ausreichen sollte, da hofft man, daß die Allmacht des aus akademischen Kreisen stammenden Vizekanzlers oder Principals stark genug sein wird, um dem kapitalistischen Einfluß im Council die Wage zu halten. Aber in tausend großen und kleinen Dingen, bei der Ernennung von Ehrendoktoren, und auch hier und da bei der Besetzung von Professuren müssen Rücksichten genommen werden, die an den alten Universitäten nicht üblich sind, und die von

Universitätslehrern mit starker eigener Überzeugung recht peinlich empfunden werden. Ein Konflikt an der Universität Bristol, der im Jahre 1913 entstanden war, als die Universität in allzu freigebiger Weise die kaufmännischen und industriellen Mitglieder ihres Councils durch Ehrenpromotionen ausgezeichnet hatte, zeigte recht deutlich, wie der Wind weht. Die Abhängigkeit der neueren Universitäten vom modernen Kapitalismus ist noch keine Gefahr geworden, aber die Gefahr beginnt sich schon am Horizont abzuzeichnen. Und wenn einmal auch in England der Kampf zwischen Sozialismus und Kapitalismus die kontinentale Schärfe erreicht haben wird, wenn der Sozialismus einmal anfängt, um die Universitätskatheder zu ringen, erst dann wird sich zeigen, ob die Verfassung der neueren Universitäten der Belastung gewachsen sein wird, die das kapitalistische Schwergewicht ihr auferlegt hat.

Viertes Kapitel

Volksschul- und Fortbildungsunterricht

1.

Die moderne Volksschule ist ein Kind des Protestantismus. Der Protestant, dem es ernst war um sein Seelenheil, war darauf angewiesen, den Willen Gottes aus der Heiligen Schrift zu erforschen. Die Kenntnis des Lesens und eine gewisse Fähigkeit der Gedankenbildung sind auf protestantischem Gebiete religiöse Forderungen geworden. Luther hat bereits den protestantischen Fürsten es dringend ans Herz gelegt, Schulen zu gründen. Preußen ist seit dem 18. Jahrhundert der Bahnbrecher der Volksschule geworden.

Parallel ist die Entwicklung in dem kalvinistischen Schottland gegangen. Auch hier hat die Reformation bereits (1560) die Gründung von Schulen an allen Orten vorgeschrieben, und diesem Volk der theologischen Grübler ist das Lesen der Bibel und damit die Verbreitung einer gewissen Bildung allezeit Herzenssache gewesen. Anders dagegen in England. Die herrschende kirchliche Richtung war zwar protestantisch, stand aber der individualistischen Frömmigkeit des Kontinents mit unverhohlener Abneigung gegenüber; allzuviel Wissen führte höchstens zum Deismus oder zu staatsgefährlicher Sektiererei. Alle Bestrebungen zur Hebung der Volksbildung stießen in den maßgebenden kirchlichen Kreisen auf völlige Verständnislosigkeit; die Kirche hatte nur ein Interesse daran, daß keine kirchenfeindlichen Dissenterschulen gegründet wurden. Das reaktionäre Uniformitätsgesetz (1662) suchte alle Erziehungsbestrebungen der Dissenters dadurch im Keim zu ersticken, daß es für jede Lehrtätigkeit einen Erlaubnisschein des Bischofs zur Vorbedingung machte. Da nun die unteren Klassen vorwiegend nonkonformistisch gerichtet waren, stieß jede Schulgründung auf die stärksten Hindernisse, und der Bildungsstand der unteren Klassen blieb erschreckend gering. Als dann um die Wende des 18. und 19. Jahrhunderts die Industrie

in großem Umfange daran ging, Kinder zu beschäftigen, war es geradezu die Regel, daß das Proletarierkind ohne jeden Unterricht aufwuchs; die herzlich gut gemeinten Sonntagsschulen, die der fromme Buchdrucker Robert Raikes († 1811) seit 1780 gründete, konnten zwar am Sonntage neben kirchlicher Erbauung den Kindern einige nützliche Kenntnisse vermitteln, aber von irgendwelcher durchgreifenden Bildung konnte bei ihnen nicht die Rede sein.

Das blieb so, bis der Quäker Joseph Lancaster († 1838) im Jahre 1801 im Londoner Proletarierviertel Southwark seine Freischule ins Leben rief. Das pädagogische und organisatorische Genie dieses gottbegeisterten Mannes sprang spielend über alle Schwierigkeiten hinweg, die Stumpfsinn und Habsucht der Eltern, völlige Gleichgültigkeit der Bevölkerung und das Fehlen aller nennenswerten Mittel ihm bereiteten. In einem einzigen Saal unterrichtete er Kinder verschiedensten Alters und verschiedenster Fortschrittsstufen: wer etwas gelernt hatte, wurde sofort dazu benutzt, es anderen beizubringen; der ältere Schüler war gleichzeitig Hilfslehrer (Monitor). Schiefertafeln gab es nicht, ein mit Sand bestreutes Brett tat es auch; Lehrbücher kannte man nicht; ein aus einer Fibel ausgerissenes und an die Wand geheftetes Blatt mußte genügen. Körperliche Züchtigung war ausgeschlossen; so verkommen auch die Großstadtjugend war, mit der Lancaster arbeitete, durch eine wohldurchdachte Rangeinteilung, durch Orden und Ämter, andererseits auch durch ein kompliziertes System von Ehrenstrafen, wußte er an die Ehre auch der Niedersten zu appellieren.

Die gewaltigen Erfolge Lancasters führten 1808 zur Gründung einer British and Foreign School Society, die nach Lancasters System durch Massen von jungen Monitors, die gleichzeitig noch lernten und das Gelernte sofort weiter lehrten, pupil teachers genannt, das Elend der großstädtischen Jugend beseitigen wollte. Gleichzeitig aber hatte der anglikanische Geistliche Andrew Bell († 1832) dies System aus einem Waisenhause in Madras — es ist übrigens schon in den Sonntagsschulen von Raikes verwendet worden — nach England verpflanzt, und hatte zu seiner Förderung 1811 die National Society for the Education of the Poor begründet. Der Unterschied beider Gründungen war ein religiöser: Lancasters Gesellschaft war von Quäkern, sonstigen Dissenters und Vertretern der kirchlichen Linken gegründet worden; sie erstrebte eine

interkonfessionelle Schule, während die National Society im Sinne der kirchlichen Rechten für eine streng kirchlich-konfessionelle Erziehung eintrat. Es ist der verhängnisvolle Gegensatz, der einige Jahre später dazu führt, daß neben das interkonfessionelle University College in London (1827) sich das konfessionelle King's College (1831) schiebt, der Gegensatz, der das englische Erziehungssystem jahrzehntelang nicht weiterkommen ließ und noch heute von Zeit zu Zeit in empfindlichen Krisen wieder ausbricht, die allen Fortschritt dann immer eine Zeitlang zu hemmen pflegen.

Der Staat — noch völlig in manchesterlichen Ideen befangen — tat zunächst nichts, überließ dies wichtigste Gebiet staatlicher Tätigkeit völlig der privaten Fürsorge. Diese ging von zwei Seiten aus: auf der Linken arbeitete der liberale Minister Lord Brougham, dann besonders die Radikalen Jeremy Bentham, die beiden Mills, Harriett Martineau, George Grote; auf der Rechten wirkte eine kleine Gruppe kirchlicher Reformer wie Coleridge und später der Graf Shaftesbury, die schnell erkannt hatten, daß die Kirche bald ausgeschaltet sein würde, wenn sie in dieser grundlegenden Frage der Volkskultur den Kirchenfeinden das Feld überließ. Unter diesem doppelten Druck ermannte der Staat sich schon 1832 dazu, beide Gesellschaften mit 20000 Pfund zu unterstützen, einer Summe, die in den folgenden vierzig Jahren auf mehr als das Zwanzigfache anwuchs. Der Zuschuß war ursprünglich nur für Bauten bestimmt. Erst 1839 wurde eine Behörde für das Erziehungswesen als Abteilung des Privy Council gegründet (die Keimzelle zum späteren Board of Education) und an ihre Spitze der unermüdliche, weitblickende Arzt James Kay-Shuttleworth gestellt († 1877), der in Manchester als Armenpfleger die Verwahrlosung der Jugend kennen gelernt hatte und nunmehr der Vater des englischen Volksbildungswesens geworden ist. Die Zuschüsse setzten nunmehr ein gewisses staatliches Aufsichtsrecht voraus; verteilt wurden sie nach der Güte der Schulen, die durch ein peinlich ausgearbeitetes Prüfungssystem ermittelt wurde. Durch die aufopfernde Tätigkeit der Schulgesellschaften gelang es, auch ohne alle staatlichen Zwangsmittel, den Schulbesuch beträchtlich zu heben; eine Königliche Kommission unter Vorsitz des Herzogs von Newcastle stellte 1858—1861 fest, daß die Leistungen der Schulen allerdings überaus kümmerlich waren, sie hoben sich kaum je über den Betrieb der three r's hinaus, über reading,

[w]riting and 'rithmetic, daß aber bereits ein Siebentel der Bevölkerung in Schulen unterrichtet wurde, daß man also wenigstens in bezug auf die Allgemeinverbreitung des Unterrichts nicht mehr weit hinter Preußen (ein Sechstel der Bevölkerung) zurückstand. 1870 konnte endlich der entscheidende Schritt erfolgen: ein staatliches Gesetz von Gladstones Minister William Forster legte allen Gemeinden die Pflicht auf, Schulen zu unterhalten, wo sie noch nicht in genügender Menge bestanden, 1876 fügte das Kabinett Disraeli die allgemeine Schulpflicht hinzu, so daß nun endlich auch England den Anschluß an die moderne Kulturentwicklung gefunden hatte. 1899 wurde ein Unterrichtsministerium, der Board of Education[1] geschaffen. Unterhalten wurden die Schulen von den politischen Gemeinden (oder Zweckverbänden, gebildet aus mehreren solchen Gemeinden) durch besondere Behörden, School Boards genannt und von kirchlichen Körperschaften. (An Stelle der School Boards sind 1902 die Grafschaften als Unterhaltungspflichtige getreten.) Wo die Mittel nicht ausreichen, gewährt der Staat Zuschüsse (jedoch nicht für kirchlichen Religionsunterricht). Über alle Fächer, für die er etwas zahlt (also nicht über kirchlichen Religionsunterricht) hat der Staat das Aufsichtsrecht. Gehandhabt wird es nicht durch eine staatliche Schulbehörde am Orte oder in nächster Nähe der Anstalt, sondern nach dem allgemeinen englischen Verwaltungsgrundsatz durch die Zentrale in der Hauptstadt, welche ein (mit der Zeit immer engmaschiger werdendes) Netz von Verordnungen erläßt und ihre Durchführung durch reisende Schulinspektoren kontrolliert. Die Einmischung des Staates bleibt auf diese allgemeinen Grundsätze beschränkt; die Behörde hat nicht etwa das Recht, die Entscheidung über einen Einzelfall (Anstellung eines Lehrers, Einführung von Lehrbüchern, disziplinarische Entlassung eines Schülers) an sich zu ziehen.

Es ist ein typisch englisches Entwicklungsbild. Der Staat wird geleitet im Interesse der Gentry, die für Kulturaufgaben kein Interesse hat, und als 1832 das bessere Bürgertum ans Ruder kommt, wird es auch nicht viel besser: die Erziehung der Proletarierkinder ist dem Großfabrikanten zunächst ebenso gleichgültig wie dem Landedelmann. „Wissen macht die Köpfe nur unruhig und zieht sie von nützlicher Arbeit ab", „die Eltern werden selbst am besten wissen, wieviel Erziehung ihren Kindern not tut", das etwa sind die tief-

sinnigen Gründe, mit denen man die allgemeine Schulpflicht bekämpft. Die Folge ist ein allgemeines Chaos, eine nationale Schande für England. Dies Chaos ist die für englische Verhältnisse notwendige Vorbedingung dafür, daß etwas Durchgreifendes geschieht. Wir kennen es aus der Stadtverwaltung, aus dem Zustand des Gerichtsverfahrens — in der irischen und der kanadischen Politik war es um 1840 ähnlich. Aber England geht in solchem Chaos nie zugrunde. Einzelne starke Individuen reißen die Gesellschaft mit sich fort, und eine genossenschaftliche Organisation entsteht, die Gewaltiges leistet und schließlich auch die bestehende Staatsgewalt dazu zwingt, ihr die zu schwer gewordene Last abzunehmen. Kein Unterrichtsminister hat von oben herab die englische Volksschule geschaffen, sondern zwei Privatleute, Lancaster und Bell, ebenso wie die Umgestaltung der grauenhaften englischen Gefängnisse zu menschenwürdigen Besserungsanstalten das Werk eines Philanthropen, John Howard († 1790), ist, und die ganze Neuordnung der englischen Verwaltung schließlich auf die mächtigen Anstöße zurückgeht, die Publizisten wie Jeremy Bentham und Edwin Chadwick gegeben haben.

2.

Große Schwierigkeiten machte die konfessionelle Frage. Sie sind bis zum heutigen Tage nur überbrückt, nicht überwunden worden. Das grundlegende Schulgesetz von 1870 war vom liberalen Ministerium Gladstone eingebracht und begünstigte die konfessionslosen Schulen. Die staatlichen Unterstützungen wurden zwar auch an die Kirchenschulen weitergezahlt, und der Staat bekümmerte sich um ihren Religionsunterricht nicht. Den Kirchenschulen wurde aber die Verpflichtung auferlegt, daß sie kein Kind irgendeiner Konfession von der Aufnahme ausschließen durften und es andererseits auch auf Wunsch des Vaters vom konfessionellen Religionsunterricht befreien mußten (Gewissensklausel). Auch die Konfessionsschulen wurden vom staatlichen Schulinspektor — jedoch nur in weltlichen Fächern — beaufsichtigt; ihr Religionsunterricht und die Anstellung ihrer Lehrkräfte blieb ganz in den Händen der Religionsgesellschaften oder religiöser Vereine. Die Konfessionsschulen sollten aber mehr und mehr Ausnahme werden. Zum Normaltypus wurde daher bestimmt eine Gemeindeschule von einer kommunalen Körperschaft, dem School

Board, aus den Gemeindesteuern unterhalten, vom Staate beaufsichtigt und unterstützt, mit einem interkonfessionellen Religionsunterricht nach Plänen des Abgeordneten Cowper-Temple, der allgemein christlichen, aber nicht speziell anglikanischen Charakter[2] haben sollte; wer sich durch ihn beschwert fühlte, sollte seine Kinder auf Grund der Gewissensklausel davon befreien können.

Damit schien der Typus der konfessionslosen Volksschule für England festgelegt zu sein; denn die Kirchenschulen bestanden zwar weiter, aber da sie im wesentlichen von kirchlichen Beiträgen (und Staatszuschüssen) unterhalten wurden, konnten sie immer weniger mit den konfessionslosen Schulen wetteifern, deren finanzielles Rückgrat die sehr viel ergiebigeren Gemeindesteuern (der Städte und Grafschaften) waren. So leicht war jedoch die anglikanische Kirche nicht aus dem Sattel zu heben: 1902 hat sie erreicht, daß die Gemeinden verpflichtet wurden, auch die Kirchenschulen für alle Zwecke mit Ausnahme ihres Religionsunterrichtes zu unterstützen, und trotz einer das ganze Land aufwühlenden Agitation, trotz eines Steuerstreiks zahlreicher Dissenters ist es in allem Wesentlichen bei diesem Beschluß geblieben; er ist heutzutage der Hauptbeschwerdepunkt der Dissenters gegen den der Theorie nach vollkommen neutralen, in Praxis jedoch mit der anglikanischen Kirche eng verbundenen Staat. Die Kirchenschulen (sie heißen, da sie ursprünglich ganz auf freiwilligen Beiträgen ruhten, und für sie von den Grafschaften zunächst nicht gesorgt wurde, voluntary oder non-provided schools) bleiben in der Hand religiöser Körperschaften, obgleich auch die politische Gemeinde in ihrem Verwaltungsrate vertreten ist, und der Unterricht in allen weltlichen Fächern und die Anstellung und Entlassung der Lehrer der Aufsicht der von der Grafschaft einzusetzenden Schulbehörde unterliegt. (Die School Boards wurden 1902 aufgelöst; an ihre Stelle traten die Grafschaften, und diese hatten eine ordentliche Schulbehörde zu schaffen.) In den Religionsunterricht der Schulen hat die Behörde sich jedoch nicht einzumischen, und sie darf auch nicht aus religiösen Gründen einer anzustellenden Lehrkraft die Bestätigung versagen. Die Kosten für die Schulgebäude müssen die religiösen Körperschaften selbst aufbringen. Vom Religionsunterricht muß jedes Kind auf Verlangen des Vaters befreit werden. Das sind erhebliche Zugeständnisse an die Gegner der konfessionellen Schule. Aber das wichtigste ist doch die Tatsache, daß es nunmehr wieder lebenskräftige Schulen gibt, in

denen kirchlicher Religionsunterricht erteilt wird, deren Geist — trotz aller papierenen Beschränkungen — kirchlich-anglikanisch ist, und daß dieser Schultypus, den das Gesetz von 1870 auf den Aussterbeetat setzen wollte, nunmehr vom Staat und den Kommunen unterstützt wird. Das Gesetz von 1902 war ein entscheidender Sieg des Anglikanertums.

Den Dissenters und auch einem Teil der kirchlichen Linken sowie den religiös weniger Interessierten ist das Gesetz natürlich ein Dorn im Auge. Das besagt nicht etwa, daß sie, oder daß ein irgendwie erheblicher Teil des englischen Volkes eine rein weltliche Volksschule ernstlich wollten. Auch die interkonfessionelle Gemeindeschule erteilt ja Religionsunterricht. Aber die Dissenters, und damit mindestens die Hälfte der Bevölkerung, beschweren sich darüber, daß der überwiegende Teil der englischen Volksschule eben nicht interkonfessionelle Volksschule ist. Sie klagen darüber, daß die meisten Kinder in Schulen unterrichtet werden, die anglikanischen Charakter haben, und daß — trotz aller papierenen Maßnahmen des Gesetzes — die Lehrkräfte an diesen Schulen ganz überwiegend dem anglikanischen Bekenntnis angehören. Die Kirchenschulen sind in ihren Leistungen auch heute noch trotz der neuen Geldquelle der minderwertigere, an Zahl jedoch der häufigere Typus (1921: 11 580 gegen 7504 Grafschaftsschulen, zusammen mit 6 532 805 Schülern), da das platte Land den Ausschlag zugunsten der Kirchlichkeit gibt, und sie sind fast sämtlich anglikanisch. Der Theorie nach können zwar auch Katholiken und Dissenters eigene Schulen gründen; die Katholiken, denen immerhin erhebliche Geldmittel zur Verfügung stehen, haben von diesem Rechte mit (1911) 1073 Schulen auch erheblichen Gebrauch gemacht. (Sie unterhalten außerdem noch Schulen, die sich den Vorschriften des Gesetzes von 1902 nicht fügen und daher auf alle Unterstützungen verzichten.) Aber die Dissenters sind derartig in kleine und kleinste Sekten zerspalten, daß sie in der Praxis mit ihrem wohlverbrieften Rechte wenig anfangen können — es gab einschließlich der vielen jüdischen Schulen im Londoner Ostend 1911 nur 780 nichtanglikanische und nichtkatholische Schulen, davon 246 methodistische. Für die Dissenters ist die Grafschaftsschule der einzig brauchbare Typus, da er ihnen in dem interkonfessionellen Religionsunterricht — die dogmatischen Unterschiede zwischen Dissenters und Anglikanern sind ja minimal — wenigstens eine brauchbare Grundlage

sichert, die durch eigenen Religionsunterricht der Sekten beliebig ergänzt oder — mit Hilfe der Gewissensklausel — auch ersetzt werden kann. Sie sind nun aber gezwungen, die ihnen höchst unsympathischen anglikanischen Schulen nicht nur aus ihren Gemeindesteuern mit zu unterhalten, sondern zum großen Teil auch zu beschicken: denn in weiten Gegenden des flachen Landes ist die konfessionelle, anglikanische Schule die einzige, die es gibt; die ländliche Lokalverwaltung ist ja durchaus in den Händen der Gentry, und diese denkt nicht daran, den Wünschen der Nonkonformisten in Schulangelegenheiten entgegenzukommen. So bleibt als einziger Ausweg die Gewissensklausel; aber sie ermöglicht es ihnen nur, ihre Kinder vom Religionsunterricht fernzuhalten, und legt diesen ausnahmslos streng religiösen, aber nicht immer sehr begüterten Kreisen der kirchlichen Opposition die schwere Pflicht auf, nun selbst für den Religionsunterricht ihrer Kinder zu sorgen (um Kinder jeder religiösen Einwirkung zu entziehen, wird die Gewissensklausel nur in verschwindenden Fällen benutzt; die gesellschaftliche Macht der Religion ist so stark, daß alles Freidenkertum einen viel größeren Einsatz an Mut und innerlicher Freiheit erfordert, als ihn der durchschnittliche Engländer aufzubieten vermag). Alle diese Kreise verlangen daher mit leidenschaftlichem Eifer die Durchführung der interkonfessionellen Schule; organisiert sind sie seit 1903 in der National Education Association (die nicht mit der noch heute bestehenden National Society (for promoting the Education of the Poor in the Principles of the Established Church), der Gründung Bells, zu verwechseln ist).

Auf der anderen Seite sind aber auch die kirchlichen Kreise mit dem von den Grafschaften gebotenen Religionsunterricht sehr wenig zufrieden. Religionsunterricht vor Angehörigen verschiedener Konfessionen ist immer eine schwierige Sache. Hinter jedem unbedachten, unklaren oder mißverstandenen Worte des Lehrers steht drohend die Beschwerde eines erzürnten Vaters oder Schulvorstandes. Ungefährlich ist nur einfaches Lesen und Auswendiglernen von Sprüchen und biblischen Geschichten. Und so wird der Religionsunterricht denn auch tatsächlich meistens gehandhabt. Er ist daher in unendlich vielen Fällen ethisch völlig tot, er übermittelt lediglich Gedächtnismaterial, trägt zur religiösen Stärkung und Vertiefung wenig oder gar nichts bei. Kirchlichen Ersatzunterricht in dem nötigen Umfange zu bieten, ist die Kirche schon aus finanziellen Gründen nicht in der Lage, sie

strebt daher nach einer aus Staats- und Grafschaftsmitteln unterhaltenen konfessionellen Volksschule, in der sie ohne alle Beschränkungen die Lehrer auswählen und auch in weltlichen Fächern kirchlichen Geist zur Geltung bringen kann. Der latente Konflikt mit den Dissenters bleibt also ungelöst. Ganz kann die Schärfe des Gegensatzes beider Schultypen nur verstehen, wer sich klar macht, daß der in England alle Dinge beherrschende soziale Gegensatz auch hier hineinspielt. Die kirchliche Schule ist die pädagogisch zweifellos minderwertige, aber sie ist trotzdem die angesehenere. In der interkonfessionellen Grafschaftsschule herrscht der Einfluß des Volksschullehrers, hier findet sich ein zielbewußtes pädagogisches Streben. Aber alle ehrenwerten Leistungen können es doch nicht hindern, daß im Bewußtsein der Allgemeinheit die erheblich zurückbleibende Kirchenschule als die vornehmere gilt, weil der anglikanische Geistliche an ihrer Spitze steht. Und nur gar zu oft wirkt sie missionierend auf weniger gefestigte Dissenterkreise, nicht weil im Unterrichte in unfeinen Formen religiöse Propaganda getrieben würde, sondern einfach weil das bloße Bestehen einer solchen für vornehmer geltenden Anstalt die Kinder der Dissenters unwillkürlich in die Arme der Kirche lockt — weil die offene Kirchentür gleichzeitig in die Welt des Gentleman führt.

3.

Wenn nun aber auch die konfessionelle Schwierigkeit im englischen Schulleben noch keineswegs behoben ist, so ist doch auf Grund der Schulgesetze von 1870, 1876 und 1902 eine ungeheure Reformarbeit geleistet worden. Lang angestaute Energie fand plötzlich freie Bahn. Und die Ausgaben von Staat und Gemeinde für das Schulwesen sind dauernd in raschem Steigen begriffen.[3] Die Volksschule ist eine nationale Angelegenheit geworden, und die Schuldeputationen — von 1870 bis 1902 School Boards — der Gemeinden, seit 1902 die School Committees der Grafschaftsräte, die oft von klugen und tüchtigen Fachmännern geleitet werden, sind zu Anziehungspunkten für alles geworden, was kulturelle und soziale Arbeit leisten möchte. Als 1870 der Londoner School Board gegründet wurde, hatte er die unerhörte Kühnheit, sofort von der Gesetzesklausel Gebrauch zu machen, welche ihm die Möglichkeit gab, die allgemeine Schulpflicht in London einzuführen, obgleich es sonnenklar war, daß man nur

höchstens für die Hälfte aller Kinder Platz in den Schulen hatte, und von den bestehenden Schulen obendrein nur ein knappes Drittel als brauchbar anerkennen konnte. Trotzdem stellte man sofort einen Lehrplan von grotesker Großartigkeit auf: der Volksschulunterricht sollte umfassen außer den Elementarfächern auch Physik, Nationalökonomie, englische Geschichte, Handarbeitsunterricht, und wahlfrei Algebra, Geometrie, Haushaltskunde. Man wartete nicht, wie es deutscher Methode entsprochen hätte, bis man zunächst einmal die Gebäude für 100 000 Schulkinder (nach dem Muster deutscher Schulbauten) fertiggestellt hatte, welche die Unterlage für das schöne Programm bilden sollten. Man wartete nicht, bis man das deutsche Klassensystem — an Stelle der Verteilung der Kinder auf Gruppen, die nach den Fächern wechseln — durchgeführt hatte, sondern mit kecker Energie verkündete man feierlich, was zu leisten man völlig außerstande war; denn der leitende Kopf des School Board, der große Naturwissenschaftler Huxley, wußte, daß die unvermeidliche Kritik der Enttäuschten nicht die Anfänge zerstören, sondern sie entwickeln helfen würde. Tatsächlich hat sich auch im Laufe der Zeit ein ganzes Heer von freiwilligen sozialen Hilfsarbeitern, namentlich von Damen, für das Schulwesen zur Verfügung gestellt. In vorbildlicher Weise wird namentlich die soziale Arbeit der Schule gepflegt. Mangelhafter Schulbesuch eines Kindes ist nicht in erster Linie ein Vergehen, das geahndet, sondern eine soziale Krankheitserscheinung, die von Hilfsbeamtinnen der Schulbehörde (School Board Visitors) untersucht werden muß,[4] und die Versorgung der Schulkinder mit unentgeltlichen Mahlzeiten in der Schule hat an einigen Orten derartig überhandgenommen, daß daraus ein eigener Zweig der Armenpflege entstanden ist. Schulbücher und Hefte, Federn und Bleistifte werden an fast allen Orten unentgeltlich geliefert; ärztliche Untersuchung der Schulkinder ist in den meisten Großstädten üblich. Besuch von Museen und Theatern, Ausflüge, sogar von mehrtägiger Dauer, in die Umgebung und an die See, werden an vielen Orten sogar unentgeltlich aus Steuermitteln finanziert. In ihrer sozialen Arbeit stehen die Schulen vieler englischer Großstädte vorbildlich da. Hier und da wird vielleicht sogar schon die Grenze dessen überschritten, was vernünftigerweise die Gesamtheit an Pflichten und Sorgen den einzelnen Eltern abnehmen sollte; die heutige Schulverwaltung droht an manchen Orten (genau wie vor hundert Jahren die Armen-

verwaltung es war) das Einfallstor für einen oft reichlich dilettantischen Gemeindesozialismus zu werden.

Empfindlich gehemmt werden die Schulverwaltungen jedoch durch die Tatsache, daß die Zahl der Schulen fast überall ungenügend ist. Man findet sich mit den Dingen ab, indem man die gesetzlich seit 1876 für das fünfte bis vierzehnte Lebensjahr bestehende Schulpflicht durch eine Menge von Ausnahmen durchlöchert, namentlich die Kinder zu spät aufnimmt oder zu früh entläßt. (Das Schulgeld ist seit 1891 an den meisten Orten, aber noch nicht überall, abgeschafft.) Was die Güte des Unterrichtes anbetrifft, so hat der gelegentlich einen Blick in ihn werfende Laie wohl den Eindruck, daß die Leistungen der reichen englischen Großstädte keinen Vergleich mit denen deutscher Großstädte zu scheuen brauchen. Allerdings dürfte ein Vergleich zwischen ländlichen Distrikten auf beiden Seiten sehr zugunsten Deutschlands ausfallen. Auf dem Lande ist das Schulziel überaus bescheiden, das Ein- oder höchstens Zweilehrersystem ist fast die Regel. Eine gute Bureaukratie schafft ein verhältnismäßig gleichmäßiges gutes Durchschnittsniveau, während die englische Freiheit der Betätigung wohl starken Charakteren die Möglichkeit gibt, sehr Hervorragendes zu leisten, dagegen die große Masse der Durchschnittlichen ohne Hilfe dahinvegetieren läßt, und gegen Faulheit und Übelwollen fast immer machtlos ist.

Die stärkste Initiative beim Aufbau des englischen Volksschulwesens ist von Anfang an von den radikalen nationalökonomisch orientierten Aufklärern, wie Bentham und Mill, ausgegangen. Für diese Gruppe war Bildung in größten Mengen und größter Intensität für möglichst weite Kreise der Bevölkerung das Allheilmittel für alle Schäden und gleichzeitig die unumgängliche Grundlage für den demokratischen englischen Staat, den man an Stelle der alten Feudalaristokratie zu setzen strebte. Mit einer Volksschule, die nur Lesen, Schreiben, Rechnen und Religion lehrte, waren diese Aufklärer nicht zufrieden. Daher haben wir schon in den ersten Anfängen des englischen Volksbildungswesens das Bestreben, Nationalökonomie und Naturwissenschaften in einem Maße Eingang in den Unterricht zu verschaffen, der mit der Kümmerlichkeit des Gesamtzuschnitts oft recht sonderbar kontrastierte. Und da keine oberste Schulbehörde für einen einheitlichen Zuschnitt des Ganzen sorgt, ist heute in den großen englischen Gemeinden der Lehrplan oft

völlig unorganisch weit über das Programm einer Volksschule hinausgewachsen. Je nach dem Interesse, das die leitenden Lokalmagnaten oder strebsame Lehrer für dies oder jenes Fach zeigen, wächst die Volksschule durch Ausdehnung des Unterrichts auf allerhand Wahlfächer und durch Aufbau von Fortbildungsklassen auf das Ganze in den Realschultypus hinein. In den größeren Londoner Volksschulen sind wahlfreie Fächer meist Französisch und Algebra, oft Mechanik, Chemie, Physik, Botanik, Physiologie, Geometrie, Trigonometrie, Hygiene, Stenographie, Buchführung, seltener Latein und Deutsch. Dazu kommen dann Fortbildungsschulen, allerdings meist nur mit Abendunterricht (Evening continuation classes), in denen teils praktische Fächer des Berufslebens, teils allgemeinbildende Fächer gelehrt werden und die schon in das Gebiet der Volkshochschulbildung übergehen. Auch hier fehlt es noch an jeder ordentlichen Systematik; was bisher geleistet worden ist, ist Zufallsprodukt, abhängig von dem Weitblick, der Energie und dem organisatorischen Geschick einzelner Menschen, wobei dann oft große einzelne Höchstleistungen aus dem Umkreise eines recht kümmerlichen Durchschnitts überraschend auftauchen.

4.

Auch für die englische Schule scheint nunmehr die Zeit gekommen zu sein, wo durch staatliches Eingreifen aus dem Chaos individueller Leistungen von recht verschiedenem Wert ein systematisches Ganze geschaffen wird. Die Staatsaufsicht hatte sich zunächst darauf beschränkt, an die Verteilung der Staatszuschüsse gewisse allgemeine Bedingungen zu knüpfen, gewisse Mindesterfolge des Unterrichts, einen gewissen Prozentsatz gut ausgebildeter Lehrer und anständige Schulgebäude zu verlangen. Das neue Unterrichtsgesetz (1918) des bedeutenden Kultusministers Herbert Fisher geht dagegen einen erheblichen Schritt weiter. Staatszuschüsse für das Schulwesen sollen an Städte und Grafschaften nur gezahlt werden, wenn sie gemeinsam mit dem Ministerium einen Gesamtplan für ihr Erziehungswesen ausarbeiten, für dessen Durchführung eine reichliche Frist gesetzt werden soll. Da nun jede Gemeinde finanziell bankerott sein würde, wenn der Staat ihr die Unterstützungen für das Volksschulwesen entzieht, so läuft das neue Gesetz, obgleich es nichts direkt

vorschreibt, hinaus auf eine große Zwangsorganisation des Volksschulwesens durch die Nächstbeteiligten selbst, aber unter der Herrschaft gewisser leitender Gesichtspunkte, die der Staat aufstellt. Die Schulpflicht soll vom fünften[5] bis vierzehnten Lebensjahre dauern, und alle — in England noch sehr häufigen — Befreiungen davon sollen aufhören, die gesetzlichen Bestimmungen über Kinderarbeit weiter verschärft werden. Die Gemeinden sollen (nach § 8, 2) die Möglichkeit haben, das schulpflichtige Alter auf fünfzehn Jahre heraufzusetzen. An Schulen soll dann vorgesehen werden:

1. Der Kindergarten (Nursery School) für Kinder von zwei bis fünf Jahren;

2. die normale Volksschule für Kinder vom fünften (oder wo genügend Kindergärten vorhanden sind, vom sechsten) bis zum vierzehnten Jahre; fakultative Aufbauklassen für höhere Lebensalter können vorgesehen werden;

3. soll die Möglichkeit bestehen, an Stelle der gemeinsamen Volksschule ein System von Junior und Senior (Central) Schools zu schaffen. Dabei sind Junior Schools die üblichen Volksschulen mit gewöhnlichem Lehrplan, die von allen Kindern zuerst besucht werden. Mit zwölf Jahren würden die begabteren Kinder eines ganzen Bezirks dann in der Senior School gesammelt werden (der Aufbauschule der neuen preußischen Schulgesetzgebung), diese neue Schulart würde für Kinder bis zu fünfzehn Jahren oder mehr gedacht sein und eine Bildung vermitteln, die schon an die höhere Schule heranreicht. Aus ihr würden dann die begabtesten Kinder mit Hilfe von reichlichen Stipendien in die höhere Schule zu überführen sein;

4. für die Volksschüler, die nicht in das höhere Schulwesen übertreten und nicht in Aufbauklassen oder Aufbauschulen unterrichtet werden, soll die unentgeltliche Fortbildungsschule (Continuation School) bis zum achtzehnten Lebensjahre (innerhalb einer Übergangsfrist bis zum sechzehnten) verbindliche Einrichtung werden. Der Fortbildungsunterricht soll normalerweise zwei Nachmittage der Woche ausfüllen. Schon bestehende freiwillige Fortbildungseinrichtungen, Volkshochschulkurse u. dgl. können mit diesem Unterricht verschmolzen werden. Die Kosten der Fortbildungsschule will der Staat zum größten Teile den Gemeinden ersetzen.

Das Volksschulgesetz von 1918 wird die Grundlage für die Weiterentwicklung des ganzen englischen Schulwesens sein. Für den Augen-

blick ist es allerdings noch nicht recht wirksam geworden; es ist vorläufig noch zu teuer, und das Interesse für die Schulen hat doch immer noch gegenüber der völligen intellektuellen Teilnahmlosigkeit des durchschnittlichen Normalbriten einen schweren Stand. So elastisch seine Bestimmungen auch gefaßt sind und so sehr der Staat bereit ist, seine Anforderungen an die Gemeindesäckel erst langsam in Kraft zu setzen und sich an den Kosten in weitgehendem Maße zu beteiligen, ohne eine gewaltige Erhöhung der Gemeinde- und Staatssteuern läßt sich das Gesetz nicht durchführen. Erstrebt es doch nichts Geringeres, als die fortschrittlichsten Schuleinrichtungen der besten englischen Großstädte auf das ganze Reich, auch auf die kleineren Städte und das flache Land zu übertragen. Nicht allein die Schulen, sondern auch andere organisatorische Maßnahmen. Neben der obligatorischen Fortbildungsschule, den Aufbauschulen und den Gemeindekindergärten können auf Gemeindekosten eingeführt werden Spielplätze, Schulschwimmbäder, Turnhallen und „other facilities for social and physical training", Unterkunftsmöglichkeiten für Schulkinder, deren Eltern nicht am Orte wohnen, oder Fahrgelegenheiten für Kinder mit weitem Schulweg, Unterrichtsstipendien für Schüler, Fortbildungsstipendien für Lehrer usw. Nach vollständiger Durchführung des Gesetzes auch auf dem Lande würde England das fortschrittlichste Schulwesen der ganzen Welt besitzen. Dagegen laufen natürlich Sturm alle Vertreter des platten Landes und alle Gegner des Gemeindesozialismus, die in den Vollmachten des Gesetzes eine Generalaufforderung zum Raubzug gegen die Taschen der Besitzenden erblicken. Unter dem starken Eindruck der finanziellen Depression, die mit dem Kriege eingesetzt hat, ist das Gesetz zunächst zum überwiegenden Teile toter Buchstabe geblieben. Die Sparkommission des Parlaments unter dem Minister Eric Geddes hat im Februar 1922 sogar eine erhebliche Verschlechterung des gegenwärtigen Zustandes der Volksschulen dringend verlangt, sie will das schulpflichtige Alter von fünf auf sechs Jahre heraufsetzen, kleinere Schulen schließen, die jetzige, sehr günstige durchschnittliche Schülerzahl von 32,4 Kindern auf einen Lehrer beträchtlich (auf 50) erhöhen, die Lehrergehälter herabsetzen und an den Special Services (Schulärzte, Sonderschulen für Schwachbegabte, Taubstumme, Epileptische usw., Schulspeisungen) etwa ein Viertel sparen. Daß solche durch und durch reaktionäre Vorschläge im heutigen

England noch möglich sind, zeigt, mit welch ungeheuren Widerständen die Schule noch zu kämpfen hat. Schwerlich wird jedoch das Gesetz von 1918 gänzlich wirkungslos bleiben — die Geschichte des Londoner Schulwesens hat gezeigt, daß ein im Augenblick noch fast utopisch anmutendes Programm doch eine gewaltige Kraft für die Zukunft bedeuten kann.

5.

Die Lehrerbildung hat sich in England in den Spuren von Lancaster und Bell entwickelt. Jene heißblütigen und dabei ganz im modern-kapitalistischen Sinne geschäftstüchtigen Reformer wollten Millionen von Kindern ohne ausgebildete Lehrer dadurch unterrichten, daß sie systematisch Kinder, welche schon etwas wußten, als Monitors zum Unterricht der Abcschützen heranzogen. Daß dies — einst mit ungeheurer Reklame der Welt als Heilmittel für alle sozialen Nöte verkündete — System in Wahrheit nur ein trauriger Notbehelf ist, und daß England damit nicht an der Spitze, sondern ziemlich weit hinten in der Reihe der Kulturvölker marschierte, ist den Engländern erst sehr langsam klar geworden. Zu einer Lehrerbildung mit höheren Zielen ist es nur ganz allmählich gekommen. Die leidige Frage, ob sie sich in kirchlichen oder in interkonfessionellen Bahnen bewegen solle, hat jahrzehntelang allen Fortschritt gehemmt. Kay-Shuttleworth gründete 1840 ein Privatseminar in Battersea (London), dann folgten allerhand kirchliche (und nonkonformistische) Gründungen und auch einige (weltliche) Gründungen der British Society, alle mit überaus niedrig gesteckten Zielen, seit 1890 haben die Universitäten sich mehr und mehr Lehrerseminare (Training Colleges) angegliedert. Für Lehrerinnen war man zuerst gänzlich auf die Privatinitiative angewiesen; bald nach 1870 wurde in London das Maria Grey Training College gegründet. Die weltlichen Seminare sind dann allmählich von den Städten und Grafschaften übernommen worden. Der Staat unterstützt alle Lehrerbildungsanstalten nach den für die Unterstützung der Volksschulen geltenden Regeln. Er zahlt bis zu drei Viertel der Kosten, gibt den Seminaristen auch reichliche Stipendien (Queen's Scholarships). Vor dem Eintritt in das Seminar werden die späteren Lehrer als Pupil Teachers auf Centres vorgebildet, die etwa unseren Präparandenanstalten entsprechen, aber in fast allen Fällen mit höheren Schulen verbunden sind.

Ganz überwunden ist dabei das alte Monitorsystem noch immer nicht. Die Pupil Teachers unterrichten, während sie die Centres besuchen, nicht nur gelegentlich, sondern während der Hälfte der wöchentlichen Arbeitszeit und in einem Alter, wo nur ausnahmsweise eine vernünftige Lehrleistung von ihnen erwartet werden kann. Darunter muß natürlich ihre eigene intellektuelle Ausbildung aufs stärkste leiden; die Menge des Stoffes, die bei einer durch Nebenarbeit stark beeinträchtigten Arbeitskraft aufgenommen werden muß, gestattet nur ein ziemlich äußerliches Einpauken von Wissenskram. Das Viel- und Schnellernen geht dann im Seminar weiter, für die meisten Zöglinge stehen nur zwei Ausbildungsjahre zur Verfügung, ein drittes (gelegentlich auch viertes) wird nur besonders Begabten gewährt. Noch schlimmer ist es, daß auch diese mangelhafte Lehrerausbildung noch nicht obligatorisch ist. Alle Bemühungen der ausgebildeten Volksschullehrer, dem „certified teacher" das Monopol des Unterrichts zu gewähren, haben in diesem Lande des starren Individualismus noch nicht durchdringen können. 1920 waren von 134000 Lehrkräften an englischen Volksschulen noch 30000, die keinerlei Prüfung bestanden hatten, und von den 104000 geprüften war ein erheblicher Teil nicht durch die Seminare gegangen, sondern hatte auf Grund einer mehr oder weniger unsystematischen Vorbildung (meist brieflicher Unterricht in privaten Correspondence Classes) sich auf das Staatsexamen vorbereitet, durch das man das Teachers' Certificate des Unterrichtsministeriums erlangt. In London und Schottland sind diese ungeschulten Lehrkräfte fast verschwunden, aber in den Grafschaften (und namentlich an den finanziell schlechter gestellten Kirchenschulen) bilden sie noch heute die Mehrheit!

Auch der beste Typus der englischen Volksschullehrer hat auf den Seminaren keine Bildung empfangen, die an die Kenntnisse des deutschen Lehrers heranreicht.[6] Es ist unter diesen Umständen eine bedenkliche Konzession an die Forderungen der Volksschullehrer nach sozialem Aufstieg und wissenschaftlicher Fortbildung, wenn im Laufe der letzten Jahrzehnte sämtliche Universitäten ihnen die Zulassung als vollberechtigte Studenten gestattet haben, wenn sie die Immatrikulationsprüfung bestehen können. (Die gesamten Kosten des Studiums, nicht nur der Universitätsgebühren, bestreitet der Staat.) Die angehenden Lehrer studieren wie die übrigen Studenten, erlangen nach drei Jahren ihren Baccalaureus Artium und machen im vierten

Jahre einen pädagogischen Kursus an einem mit der Universität verbundenen Volksschullehrerseminar durch. Wenn auch der Studiengang an einer englischen Universität weit schulmäßiger ist als an einer deutschen, so pflegen doch die pädagogischen Studenten trotz bestandener Immatrikulationsprüfung in den meisten Fächern auf Grund ihrer lückenhaften Vorbildung ein schwerer Ballast zu sein.[7] Sehr wenige von diesen pädagogischen Universitätsstudenten treten dann in den Volksschuldienst; die meisten finden an den höheren Schulen Beschäftigung.

Rein menschlich ist die gesteigerte soziale Geltung, die die Volksschullehrer sich durch die Zulassung zur Universität errungen haben, dem Stande nur zu gönnen, denn in wenigen Ländern war seine Stellung so gedrückt wie in England. Die kümmerlichen Landlehrer, denen es an jeder Vorbildung fehlte, standen natürlich der Schaffung eines geschlossenen Lehrerstandes mit gemeinsamen Idealen und Zielen lange im Wege, stammten doch die meisten von ihnen aus allerhand anderen Berufen und hatten das Lehren nur als letzten Notanker ergriffen. Erst in den letzten Jahren (1912) ist es zu einer allgemein anerkannten Lehrerorganisation gekommen, dem Teachers Registration Council. Der Rat stellt ein offizielles Lehrerregister auf, das zwar die Nieten aus alter Zeit noch mitschleppt, wenn sie wenigstens drei Jahre amtiert haben, aber für alle Neueintragungen gewisse Bedingungen stellt, die zweifellos allmählich verschärft werden sollen. Eine gewerkschaftliche Organisation des Lehrerstandes ist auf diese Weise in der Bildung begriffen,[8] die dann allmählich mit gewerkschaftlichen Methoden alle Nichtregistrierten aus dem Lehrerstande herausdrängen wird. Sehr zustatten kam es den Volksschullehrern, daß es einen eigentlichen akademischen Lehrerstand nicht gibt, daß daher Regierung und öffentliche Meinung bei der Regelung aller möglichen Erziehungsfragen auf die Volksschullehrervereine als die einzigen Vertretungen von Sachverständigen zurückgreifen muß.[9] Trotz aller Organisation haben jedoch die Volksschullehrer für ihre Standesfragen lange Zeit so gut wie nichts durchgesetzt; denn sie bildeten keine solide Gruppe, die imstande gewesen wäre, bei den Wahlen der jeweiligen Regierung gefährlich zu werden. Erst in den letzten Jahren, als die Unzufriedenheit der Lehrer zu einer bedenklichen Abwanderung ihrer jüngeren Elemente ins sozialistische Lager zu führen begann, hat sich die Regierung dazu entschlossen, die

Besserung der materiellen Lage der Lehrer energisch in die Hand zu nehmen. Zwar hat noch das Volksschulgesetz von 1918 in dieser Hinsicht die Wünsche der Lehrer enttäuscht, aber das Jahr 1920 hat die langersehnte materielle Aufbesserung nun endlich gebracht. Ein unter dem Vorsitz des Besitzers des Daily Telegraph, Lord Burnham, tagender Ausschuß hat im Jahre 1920 eine Normalgehaltsskala für Lehrer ausgearbeitet (Burnham Scale)— eine Art Adoptive Act — die nun mit allen Mitteln der Agitation den Lokalbehörden zur Einführung aufgedrängt wird. Der Staat ist daran nur insofern beteiligt, als er mit kräftigem Druck die Forderungen der Lehrer unterstützt — er kann z. B. widerstrebenden Gemeinden gegenüber die Einführung der Burnham Scale zur Vorbedingung für die Gewährung der Schulzuschüsse machen und somit erzwingen — und die sehr erheblichen Kosten der Lehrerpensionen übernimmt. Auch auf diesem Gebiet wird noch eine Epoche des Stillstandes zu überwinden sein, die augenblicklich von den Sparsamkeitsvorschlägen des Ministers Geddes eingeleitet zu werden scheint, aber schließlich wird auch in England der Tag anbrechen, wo geistige Werte ihre öffentliche Anerkennung durchsetzen, auch wo sie nicht von den berufsmäßigen Vertretern der alten klassischen Bildung gestützt werden.[10]

6.

Überaus groß ist in England, namentlich in den großen Städten, die Zahl von Zwischenstufen *zwischen niederem und höherem Unterricht*. Zwischen Volksschule einerseits und höherer Schule und Universität andererseits steht zunächst eine gewaltige Menge von verschiedenartigen Instituten vom *Volkshochschultypus*. Sie gehen in eine Zeit zurück, wo ein gewaltiger Bildungsdrang, von den philosophischen Radikalen begeistert gefördert, unmethodisch und energisch überall einsetzte. Er wirkte auf ein Volk, dem die methodische Bildung fast völlig fehlte, und schuf sich die allerverschiedensten Formen. 1823 erwächst aus der Tätigkeit des Naturwissenschaftlers Professor George Birkbeck in Glasgow das dortige Mechanics' Institute, das Handwerkern eine höhere Bildung geben sollte. Das Beispiel findet sofort Nachahmung in London und an den verschiedensten Orten. Allmählich sind diese — wesentlich Naturwissenschaften lehrenden — Institute zu technischen Fortbildungsschulen geworden, die

auch von der Regierung unterstützt werden. Eine andere Gruppe von Gründungen sind die Polytechnics, unter denen die Schöpfung des großen Kaufmanns Quintin Hogg in der Londoner Regent Street (1880) die bedeutendste ist. Es sind wesentlich Fortbildungsschulen, die dem wirtschaftlichen Aufstieg und dem unmittelbaren praktischen Nutzen ihrer Schüler dienen wollen. Die allgemeine, rein menschliche Fortbildung ist demgegenüber bei diesem Schultyp im Laufe der Zeit mehr in den Hintergrund getreten. Oft beschränkt sie sich auf den Gebrauch ethischer Minimaldosen, Pflege der Geselligkeit, gemeinsame Reisen, Tänze und Vergnügungen, auf die politische Ausbildung durch Debattierabende, auf Leihbibliotheken und Lesezimmer. Die ethische Bildung auf allgemeiner intellektueller Grundlage tritt hinter diesen speziell englischen, in der Praxis natürlich leicht ins Spielerische ausartenden Erziehungsmitteln stark zurück.

Wesentlich tiefer als die rationalistischen Liberalen faßten die Sozialreformer der Rechten die Sache der Volksbildung an: sie suchten die Collegeidee der Vornehmen in das Leben der Masse einzuführen. Die Mechanics' Institutes wollten dem wirtschaftlichen Aufstieg dienen, das neue Londoner Working Men's College der Christlichsozialen Maurice und Kingsley (1854) wollte in erster Linie ethische Werte vermitteln und schaltete jeden Gedanken an Fortbildung im engeren praktischen Sinne grundsätzlich aus. Kameradschaftlichkeit der Hörer durch möglichst enge dauernde Berührung untereinander, häufige Zusammenkünfte der Hörer mit den Dozenten, welche die Arbeit meist unentgeltlich als christliches Liebeswerk tun, sind die leitenden Gedanken.[11] 1899 wurde nach ähnlichen Grundsätzen von dem Amerikaner Walter Brooman das Ruskin College in Oxford gegründet, das hauptsächlich von den Gewerkvereinen unterhalten wird. Hier soll versucht werden, auch der Arbeiterwelt etwas von der freien geistigen Atmosphäre der Universitätsstadt zu geben, sie in möglichst enge Berührung mit der Studentenschaft zu bringen — ein Ziel, das immer nur bei wenigen Studenten erreicht wird, bei diesen allerdings in einer das ganze Leben vorbildlich befruchtenden Weise. Die dort ausgebildeten Arbeiter werden von ihren Gewerkschaften ausgesucht und unterhalten; sie sollen nicht über ihre Sphäre in höhere Berufe hinausgehoben, sondern zu Gewerkschaftsführern herangezogen werden, die imstande sind, die wirtschaftlichen Bestrebungen ihrer Klasse unter höheren Gesichtspunkten als dem des

bloßen Augenblicksegoismus anzusehen. Das College sucht seinen wissenschaftlichen Unterricht von radikaler Parteipolitik fernzuhalten, hat aber dabei mit einer starken Gegenströmung unter seinen Arbeitern zu kämpfen. 1909 hat sich eine radikale Gruppe von Hörern abgespalten und in London ein Central Labour College begründet, hinter dem radikale Arbeiterkreise stehen. Eine noch radikalere Arbeitergruppe, die sich Plebs nennt, unterhält ebenfalls eigene Unterrichtskurse. Derartige Abspaltungen berühren sich schon mit allerhand wohlgemeinten, sozial nützlichen, wissenschaftlich aber kaum noch ernst zu nehmenden Volksbildungsbestrebungen wie der National Home Reading Union des independentischen Geistlichen John B. Paton, die häusliche Lektüre durch Briefwechsel und eine Zeitschrift beeinflußt und sogar — ohne das geht es in England nicht — prämiiert, sowie Vorlesungen und Bildungskongresse veranstaltet. Auch gibt es allerhand Correspondence Colleges, aus der Zeit der utilitaristischen wahllosen Volksaufklärung stammend, die brieflichen Unterricht in allen Fächern erteilen. Meist sind sie jetzt zu Geschäftsunternehmungen herabgesunken, die von Volksschullehrern zur Vorbereitung auf ihre Prüfungen benutzt werden.

Wieder von anderer Seite her suchen die University Settlements die Kluft zwischen den oberen und niederen Schichten zu überbrücken. Junge, sozial begeisterte Akademiker wohnen einige Jahre in Arbeitervierteln und schlimmsten Slums, arbeiten in Arbeitervereinen, gemeinnützigen und kommunalen Veranstaltungen mit, erteilen Fortbildungsunterricht u. dgl., nie aber als die Angehörigen einer oberen Klasse, die andere erziehen wollen, sondern stets als Mitarbeiter, die ebensosehr zum Lernen als zum Lehren gekommen sind. Sie gehören weder einer bestimmten politischen noch religiösen Richtung an, haben keinerlei Gelübde auf sich genommen, gehen tagsüber ihrer Berufsarbeit oder ihrem Studium nach, aber sie versuchen, so intensiv wie möglich mit Arbeitern in persönliche Fühlung zu treten, eine Lebensgemeinschaft zu bilden, nicht durch politische oder kirchliche Missionstätigkeit, sondern durch persönliche Berührung die Kluft zwischen reich und arm zu überbrücken. Die Londoner Toynbee Hall, 1884 von dem Pfarrer von Whitechapel, Samuel Barnett, zum Andenken an den christlich-sozialen Akademiker Arnold Toynbee († 1883) gegründet, ist das glänzendste Beispiel dieses Typus. Vorlesungen aller Art, Konzerte, Fortbildungskurse werden auch im Osten Londons in dem

großartigen People's Palace abgehalten, einer Schöpfung des Schriftstellers Walter Besant, der auch für die Enterbten der Londoner Slums den Zugang zur nationalen Kultur eindringlich gefordert hat. Diesen Bestrebungen steht zur Seite ein großartig entwickeltes Volksbibliothekswesen, zu dessen Pflege jetzt wohl die meisten englischen Städte und viele Grafschaften eine Steuer erheben, und die über das ganze Land verzweigte Universitäts-Ausdehnungsbewegung (vgl. S. 116 ff.), die sowohl den Massen geistigen Lebensinhalt bieten, wie einer kleinen Auslese aus ihnen den Weg in die Oberschicht bahnen will.

Auch für den Aufstieg der Begabten ist in den letzten Jahrzehnten besonders viel getan worden. Alle Schulen, denen der Staat seine vollen Zuschüsse (50 Prozent der Kosten) erteilt, müssen sich verpflichten, mindestens 25 Prozent der Schulplätze als Freistellen für ärmere Schüler zu verwenden. Dazu kommen reichliche Stipendien, um den Eltern den Lebensunterhalt der Kinder auf höheren Schulen zu erleichtern. An vielen Orten bestehen jetzt bereits Aufbauschulen, die begabte Volksschüler zur höheren Schule vorbereiten. Wer dann einmal mit einem städtischen oder Grafschaftsstipendium zur höheren Schule gelangt ist, pflegt dann auch mit Hilfe der gleichen und anderer Geldgeber zur Universität vorzudringen. Überall herrscht dabei der verständige Grundsatz, daß der Genuß eines Stipendiums von Stadt oder Grafschaft nicht wie so oft bei uns den Studenten bei der Bewerbung um ein anderes Stipendium in den Hintergrund drängt, sondern ihn vielmehr geradezu empfiehlt. In den nördlichen Universitäten des Industriebezirks und Schottlands ist der durch reichliche Stipendien von Heimatsgemeinde, Schule, Grafschaft und Universität unterstützte Student geradezu der Normaltypus geworden, in Schottland hat eine Riesenstiftung von Andrew Carnegie für diesen Zweck fast unbegrenzte Mittel zur Verfügung gestellt (vgl. S. 126).

Die Bildungsbestrebungen dieser Organisationen berühren sich vielfach mit den Bestrebungen kirchlicher und anderer Körperschaften zur Pflege der heranwachsenden Jugend. Hier stehen in erster Linie die 1846 von George Williams begründeten Young Men's Christian Associations (parallel bestehen die Young Women's Christian Associations). Sie sind christliche Vereine für den heranwachsenden Mittelstand, die gesellige Heime, Bibliotheken, Turnhallen und

Sportplätze schaffen, namentlich auch ihre Mitglieder zu Camps auf das Land einladen. Das Camp ist die Form, in der in England junge Leute, die in Deutschland als Wandervögel in die Ferne ziehen würden, einen billigen Ferienaufenthalt genießen. Das Camp ist entweder ein wirkliches Zeltlager, oder es ist an seine Stelle Unterkunft in einfachen Häusern getreten. Das Leben ist einfach und billig — wer von der Poesie des deutschen Wanderns gekostet hat, wird darin allerdings keinen Ersatz dafür sehen können. In Deutschland vollzieht sich auch die Ertüchtigung der Jugend vorwiegend in dem völlig individualistischen Treiben kleiner und kleinster Gruppen; in England kleidet auch diese Arbeit sich unbewußt wieder in die Formen des College; nicht geistiger Austausch und gemeinsame Erlebnisse einiger Weniger sind das Ziel, sondern möglichst intensives Zusammenleben der Vielen, bei dem dann ganz von selbst sich Gruppen von Führern über die Massen der Geführten herausheben. Die nach diesen Grundsätzen arbeitenden christlichen Jünglingsvereine haben in England großen Erfolg gehabt. Während des Weltkrieges lag fast die ganze geistige Versorgung des englischen Feldheeres und ein beträchtlicher Teil der materiellen (Bibliotheken, Vorträge, Unterrichtskurse, Teestuben, Gefangenenfürsorge, Soldatenheime) in der Hand der Y.M.C.A. Die militärische Freiwilligenbewegung, die seit 1859 im Gange war und 1878 auf die Organisation der Heilsarmee abfärbte, hat es auch kirchlichen Kreisen nahe gelegt, militärische Zucht mit ethischer Ausbildung der Jugend zu vereinigen. 1883 kam es zur Gründung der militärisch organisierten Boys' Brigade,[12] 1891 zu der noch spezieller staatskirchlichen Church Lads' Brigade; bei beiden Organisationen ist das Camp mit Hauptsache. Sie sind jedoch völlig in den Hintergrund gedrängt worden durch die Boy Scouts-Bewegung des Generals Robert Baden-Powell (1908). Während die kirchlichen Organisationen mehr kleinbürgerlich sind, liegt die Stärke der Boy Scouts im höheren Mittelstande. Ihr Ziel ist es, die jungen Leute zu Gentlemen zu erziehen, sie körperlich zu ertüchtigen und zu patriotischen Briten heranzubilden. Ihre nationale Wirkung ist ungeheuer gewesen; sie sind das Instrument, mit dem der Imperialismus — gewöhnlich in einer vornehmen, wenig aggressiven Form — die englische Jugend erobert hat. Bewußt wird der Zusammenhang mit den Kolonien gepflegt; die Boy Scouts von Kanada, Südafrika usw. werden zu Kongressen nach England gebracht und sind dort die

Helden des Tages. Zum Vorstande der Organisation gehören englische Prinzen, der amerikanische Gesandte wird bei allen möglichen Gelegenheiten herangezogen, die Northcliffepresse steht als mächtiger Helfer hinter der Sache. Seit dem Kriege versucht man auch, die Pfadfinderbewegung anderer Länder an die englische heranzuziehen und aus ihr eine internationale Stoßtruppe der englischen geistigen Weltherrschaft zu machen. Mit zwei Millionen von Pfadfindern aller Länder der Welt unterhält man freundschaftliche Beziehungen und veranstaltet internationale Freundschaftskongresse und Besuche ausländischer Pfadfinder in England, bei denen natürlich von der nationalimperialistischen Kehrseite der Sache kein Wort fällt. Auch die seemännischen Instinkte der englischen Jugend sucht man durch Vereine von Sea Scouts für die Bewegung zu gewinnen, und mit Gruppen von Girl Guides sucht man mit beträchtlichem Erfolg auch unter der weiblichen Jugend Fuß zu fassen.

7.

Haben diese großartigen Bestrebungen zur Überbrückung der Kluft zwischen oberen und niederen Klassen Erfolg gehabt? Wer nur die Oberfläche der Dinge sieht, wird bekümmert sagen „Nein"! Er wird darauf hinweisen, daß ein großer, vielleicht der stark überwiegende Teil der Volksbildungsdarbietungen nicht von den Arbeitern besucht wird, denen sie zugedacht sind, sondern von Handwerkern, kaufmännischen Angestellten und Frauen aller Stände. Er wird betonen, daß die Klassenkämpfe in England von Jahrzehnt zu Jahrzehnt erbitterter geworden sind, und daß die rücksichtslose Politik der Gewerkvereine sehr wenig von dem Verständnis für den Standpunkt des Gegners erkennen läßt, den die höhere Bildung angeblich vermitteln soll. Aber eine solche Beurteilung trifft den Kern der Sache nicht.

Zunächst ist es verfehlt, von der Verbreiterung der Bildung so viel zu hoffen. Nur die Kurzsichtigkeit des Nationalisten, wie sie etwa Harriett Martineau in kindlicher Naivetät verkörperte, konnte von intellektueller Bildung die Beseitigung von Machtkämpfen erwarten. Bildung kann Kämpfe adeln, aber nicht aus der Welt schaffen. Der Weltkrieg hat deutlich gezeigt, daß da, wo letzte Willensimpulse wach werden, auch die höchsten Vertreter der Bildung fast ausnahmslos

mit ihrem Volke gewollt und gefühlt haben. Nichts anderes wird man von Klassenkämpfen erwarten können. Sie werden überbrückt nicht durch Volksbildung, sondern durch Herstellung einer Volksgemeinschaft. Ein Arbeiter, der als Minister auch über die oberen Klassen regiert, ein Arbeiterkonsumverein, ein gut funktionierender Plan zur Gewinnbeteiligung der Arbeiter sind nach dieser Richtung hin mehr wert als alle Vorlesungen über Shakespeare; von den oben besprochenen Maßregeln sind die nach dieser Richtung hin allein wichtigen die großartigen Stipendien, die einen nicht ganz unbeträchtlichen Teil der englischen Volksschüler zur Universität führen.

Aber die Shakespearevorlesung — und mit ihr das ganze Heer ähnlicher Volksbildungsbestrebungen — schafft etwas anderes. Sie ist ein Glied in der Kette all der religiösen und sozialen Maßnahmen, die aus der zweibeinigen, atmenden und schaffenden Sache, zu der unser Kapitalismus den Arbeiter herabgedrückt hat, wieder einen Menschen schaffen, einen Menschen, der wohl energisch auf seinen Vorteil bedacht ist, der aber auch nichtegoistische Motive kennt und schließlich auch langsam dazu gebracht werden kann, an sie auch im Herzen des Gegners zu glauben. Die Bildung hat den Arbeiter soweit gebracht, daß er keine Maschinen mehr zerstört, daß er mit dem Gegner oft vernünftig verhandelt, daß er für die patriotische und hier und da auch für die internationale Gefühlswelt des Weltkrieges zugänglich war. Und daß der englische Arbeiter — wenn auch unter unendlichem Ach und Krach — die Wehrpflicht auf sich genommen, sich die geheiligten Gewerkschaftsregeln, die Frucht der Anstrengungen dreier Generationen hat wieder entreißen lassen, das ist doch eine große Leistung. Nicht daß er sich zu diesen Opfern entschlossen hat, ist das Wesentliche — denn sie sind ihm durch eine riesenhafte Bauernfängerei abgeschwindelt worden (s. I, 288 ff.) —, sondern daß, als die persönliche Glaubwürdigkeit der leitenden Staatsmänner Schiffbruch gelitten hatte, der Arbeiter die Sache Englands nicht aufgab, daß der tückische Maschinenzerstörer von 1816 im Jahre 1916 verhandlungsfähig war. Zu dieser Entwicklung haben neben Kirche und Volksschule doch auch die vielen Bildungsveranstaltungen ihr Teil beigetragen, die eine Minderzahl der Arbeiter ans Denken gewöhnten.

Daß sie es nicht in noch höherem Grade getan haben, ist nicht die Schuld der englischen Volksbildungssysteme, sondern der mangelnden Bildungsfähigkeit des englischen Volkes. Der geringe intel-

lektuelle Zug, der nun einmal für England charakteristisch ist, der ein Volksideal wie den Gentleman ohne irgendwelchen intellektuellen Einschlag möglich macht, muß sich natürlich auch bei den Schichten des Volkes zeigen, für die solche Volksbildungsbestrebungen gedacht sind. In Deutschland mag der Arbeiter oder Bankangestellte, der nach vollbrachter Tagesarbeit für seine Weiterbildung etwas tut, nicht allzu häufig sein, in England ist er eine verschwindende Ausnahme. Aus den Bedürfnissen des bildungseifrigen Arbeiters allein heraus wäre eine solche Bewegung niemals entstanden. Sie ist vielmehr erwachsen aus dem Erziehungseifer einer kleinen Gruppe wohlmeinender, intellektuell hochstehender Menschen, teils mit radikalen, teils mit christlichen Anschauungen, die der Bildung einen Heilwert zuschrieben, den sie nicht haben kann. Die Früchte ihrer wohlgemeinten Anstrengungen sind hinter den riesenhaften Erwartungen der ersten Apostel weit zurückgeblieben, aber vergebens ist die gewaltige englische Bildungsarbeit darum wahrhaftig nicht gewesen.

Fünftes Kapitel

Höherer Unterricht

1.

Das höhere Unterrichtswesen hat sich in England aus den gleichen Anfängen entwickelt wie auf dem Kontinent. Das Mittelalter kennt Kloster- und Kathedralschulen. Ende des 14. Jahrhunderts gründet William von Wykeham als Vorbereitungsanstalt für das Oxforder New College die Schule von Winchester, 1441 König Heinrich VI. die Schule von Eton, die mit seinem Cambridger King's College in gleichem Verhältnis stehen sollte. Die Renaissance bringt eine bedeutende Zahl von Neugründungen: 1509 St. Paul's School, 1560 Westminster, 1561 Merchant Taylor's School, sämtlich in London, 1571 Harrow, 1567 Rugby. Es sind sämtlich Anstalten für den Bürgerstand und für den „pore scholar" vergangener Zeiten, denn der Adel verachtet die neue Bildung oder hält sich einen Hofmeister für seinen Sohn. Das englische Schulwesen steht also durchaus auf der Höhe, als die Reformation Klöster säkularisiert und die Möglichkeit gibt, mit Klostergut neue Bildungsanstalten zu schaffen. Wäre es nach den anglikanischen Reformatoren wie Cranmer gegangen, so wäre dies auch im gleichen Maße geschehen wie im humanistischen Deutschland. Daß königlicher Machtdünkel und privater Eigennutz an einem entscheidenden Wendepunkte englischer Geschichte für die Bedürfnisse der Bildung kein Verständnis hatten, darunter hat die englische Schule noch bis ins 19. Jahrhundert hinein gelitten.

Im 17. Jahrhundert hat sich nun allmählich die stille Revolution vollzogen, die dem englischen Erziehungssystem seine charakteristische Note aufgeprägt hat. Der Adel bezieht langsam Schule und Universität — noch um 1700 ist dies noch keineswegs selbstverständlich: Locke tritt noch 1693 in seinem Erziehungstraktat energisch für die Hofmeistererziehung ein, und Defoe ersinnt um 1729 für seinen Compleat English Gentleman ein realistisches Erziehungssystem,

das nur außerhalb der Universität verwirklicht werden konnte. Aber das Bildungsinteresse dringt doch allmählich im Adel durch — und gleichzeitig geht das bürgerliche Element zurück: Schule und Universität werden allmählich Stützen des Anglikanertums. Das Bürgertum dagegen, das überwiegend puritanisch gesinnt war, hört auf, die Schule zu beherrschen. Es mochte auch weiter zahlenmäßig an höherer Schule und Universität überwiegen, aber gesellschaftlich gaben adlige Ideale den Ton an. Die höheren Schulen Englands sind seit dem 17. Jahrhundert genau wie die Universitäten nicht in erster Linie Anstalten zur Pflege der Gelehrsamkeit, sondern zur Ausbildung von Gentlemen. Damit ist eine eifrige Pflege humanistischer Ideale sehr wohl vereinbar. Aber überall, wo nun einmal zwischen humanistischem und Erziehungsideal gewählt werden muß, fällt die Entscheidung zugunsten der Erziehung, d. h. meistens zugunsten des hauptsächlichsten Erziehungsmittels, des Sports. Von zwei Lehrern, von denen der eine der bessere Gelehrte, der andere der bessere Sportsmann ist, wird zweifellos der letztere gewählt. Handelt es sich darum, daß die Anforderungen an die körperliche Ausbildung der Schüler im Widerspruch stehen mit den Anforderungen des intellektuellen Unterrichts, so hat der letztere zurückzutreten. Schädigt ein Schüler durch sein Betragen den Geist der Schule, so wird er von der Anstalt entfernt, und möge er auch ein noch so glänzender Latinist sein. Nur wer diese grundsätzlichen Unterschiede zwischen englischem und deutschem Erziehungsideal sich stets vor Augen hält, wird die englische Schule verstehen können.

2.

Das hauptsächlichste Erziehungsmittel ist der Sport. Wir haben ihn bei der Darstellung des Universitätslebens kennen gelernt (S. 94). Er hat mit Rekordbrechen zunächst gar nichts zu tun. Er ist vielmehr Gemeinschaftssport. Er soll das letzte an körperlicher und Willensleistung aus dem Menschen herausholen, er soll die Führerpersönlichkeiten aus den Knaben herausheben und den Zögling lehren, sich unterzuordnen, wo er nicht führen kann. Der Sport erzieht zum Stolz auf die Gemeinschaft: Klasse spielt gegen Klasse, Schule gegen Schule, und es gibt keinen stolzeren Augenblick im Leben eines Jungen, als wenn es ihm beschieden gewesen ist, an der Spitze einer

Fußball- oder Kricketmannschaft für seine Anstalt gegen eine andere von gleichem Ruf den Preis zu erwerben.

Neben dem Sport ist das hauptsächlichste Erziehungsmittel das Zusammenleben der jungen Leute, das namentlich der Direktor von Rugby, Thomas Arnold (Direktor 1828—1842), mit feinstem pädagogischen Geschick ausgebildet hat. Die wichtigste Persönlichkeit der Anstalt ist der Direktor. Seine Aufgabe besteht nicht in erster Linie im Unterrichten. Er wird unterrichten, soweit seine wichtigeren Pflichten ihm dazu Zeit lassen, und soweit er im Unterricht ein Mittel sieht, seinen Schülern nahezukommen. Er muß in erster Linie Menschenkenner und Menschenbildner sein, muß die Gabe haben, zu begeistern und Leben zu wecken. Er muß sich eine oberste Klasse (sixth form) von begeisterten Jüngern heranziehen, die mit seinem Geiste die Anstalt durchdringen helfen. Von den Primanern hängt nach englischer Auffassung die Leistung der Anstalt ab. Sie haben in den Schlafsälen des Internats, beim Spiel, bei Ausflügen, bei Schulferien die Aufsicht und eine gewisse beschränkte Strafgewalt (mit Berufungsrecht des armen Sünders an den Lehrer). Sie sollen hauptsächlich darauf achten, daß nicht die Erbsünde aller Internate, die Unterdrückung der schwächeren durch die stärkeren Schüler, einreißt. Ein beschränktes System von Dienstleistungen der Kleineren für die Größeren (fagging, in neuester Zeit tritt es immer mehr zurück) gehört zwar durchaus zum System, aber der fag darf nicht zum Sklaven seines fagmaster werden. Dies zu verhindern ist der Lehrer außerstande, denn der Schüler darf nicht — oder nur in schlimmsten Ausnahmefällen — sich beschwerdeführend an den Lehrer wenden. Aber die älteren Schüler müssen das bemerken, sie müssen selbst dem Unheil steuern, und falls sie dazu nicht imstande sind, einen Sünder gegen den heiligen Geist der Anstalt selbst zur Anzeige bringen.

Das etwa sind die Grundsätze des englischen Erziehungssystems. Der Knabe wird früh in eine Gemeinschaft gesetzt und soll dadurch zum Staatsbürger erzogen werden, nicht zum Individuum. Ein enges klösterliches Zusammenleben von jungen Menschen, deren Spottlust höchst unduldsam ist gegen alles, was ihren eigenen Idealen widerspricht, schleift alle Eigenheiten des jungen Menschen ab, macht aus dem Individuum, das dem Typus sich entziehen möchte, den hervorragenden Vertreter der Gemeinschaft. Bei allen Gelegenheiten

wird ihm beigebracht, welche Ehre darin liegt, gerade dieser Gemeinschaft angehören zu dürfen. Im gemeinschaftlichen Speisesaal prangen die Ehrentafeln zur Erinnerung an hervorragende frühere Schüler. Am Speech-day, dem großen Aktus, der das Schuljahr abschließt, bei dem auch einer oder mehrere der besten Schüler sich in Ansprachen — englisch oder lateinisch — versuchen und ein Regen von Prämien über alle nicht völlig unbrauchbaren Schüler sich ergießt, kommen scharenweise Eltern und Verwandte zur alten Schule, und gar oft befindet sich darunter ein Old Boy in hervorragender Staatsstellung, der eine Rede hält, einen Preis stiftet und Jungen, die ihm gefallen, einen goldenen tip in die Hand drückt. Was zum Geiste der Gemeinschaft nicht paßt, wird unterdrückt; die rücksichtslose Energie, mit der der Engländer alles von sich abstößt, was ihm gefährlich zu sein scheint, bricht hier durch. Ein wichtiges Mittel ist die Prügelstrafe, vor der nur die allerältesten Schüler sicher sind. Sie wird in den besseren Schulen nur sehr maßvoll, für Lüge und ähnliche Vergehen, verhängt, gehört aber durchaus zum englischen Erziehungssystem. Der Junge soll ein Gentleman werden, und ein kontinentales Offiziersehrgefühl, das in jedem Schlag eine schwerste Beleidigung sieht, gehört nicht zum Gentlemanideal. Nicht was der Junge für gut oder schlecht hält, ist in dieser Umgebung wichtig, sondern was die Gemeinschaft für richtig oder falsch ansieht, hat Wert. Einen Appell vom Urteil dieser Gemeinschaft an das Urteil eines Individuums, gleichgültig, ob dies nun der Lehrer ist oder das Gewissen des Einzelnen, soll es nicht geben. Diese Gemeinschaft führen zu dürfen, nicht etwa indem man neue Werte in sie hineinträgt und sie umbildet, sondern indem man die Verkörperung alles Hohen und Ethischen wird, was die Gemeinschaft enthält, ist englisches Schulideal. An keiner Stelle des Systems wird ein Ansporn gegeben, etwas Eigenes zu sein, an irgendeinem Punkte sich von der Umgebung abzuheben. Hier wird der urkonservative Gentleman erzogen, der niemals über Ibsen nachgedacht hat, sich vor Deutschland bekreuzigt, Lloyd George für den größten Engländer oder den abgefeimtesten Schurken hält — ganz wie Lord Northcliffe es will — den Frauen gegenüber liebenswürdig und taktvoll ist, gegen jede Verletzung seines Rechtsempfindens stark reagiert und an einem einsamen indischen Hofe klug und energisch als Resident ohne äußere Machtmittel ein Volk von mehreren Millionen regiert. Es ist ein Menschentypus,

der überall über Menschen herrscht und Menschen kennt und alle Probleme als moonshine verachtet, der in der Welt imponiert und den auch wir als tüchtig und imposant anerkennen müssen, so energisch auch unser innerstes Empfinden ihn als eigenes Vorbild ablehnen wird.

Aber es gibt kein gutes System, das so leicht klägliche Nachahmungen zuläßt wie dies. Ob der Direktor wirklich die geniale Persönlichkeit, ob der Geist seiner Prima wirklich über allen Zweifel erhaben ist, läßt sich durch keinerlei positive Feststellung entscheiden. Und es läßt sich nicht leugnen, daß neben dem Dutzend hervorragender Internate vom Typus Rugby und Harrow auch Dutzende von weniger bedeutenden Anstalten stehen,[1] deren Geist weniger hervorragend ist. Die alten Internate, die Public Schools sind ausgesprochene Standesschulen für die Aristokratie und die bürgerliche Oberschicht geworden, die ähnlich wie Oxford und Cambridge wohl bestrebt sind, durch Stipendien ihre Ausschließlichkeit zu mildern, im großen und ganzen aber doch nur für die oberste Schicht in Frage kommen. Sie dienen den anderen Schulen wohl als Vorbild, aber eine Schule, die nicht imstande ist, die hohen Schulgelder zu erheben, die für die Gewinnung hervorragender Lehrkräfte in England nötig sind, kommt leicht in die Versuchung, das äußerliche jener Schulen sich zum Vorbild zu nehmen. Nachahmung in geistigen Dingen ist aber oft verhängnisvoll. Wo die sixth form keinen hervorragenden Anstaltston verbürgt, da zieht mit tödlicher Sicherheit das bullying, die Mißhandlung der Kleinen durch die Großen ein, und da kommt es dann nur darauf an, daß kein besonders krasser Fall an die Öffentlichkeit tritt; dann wird der englische Cant das eigentlichste Erziehungsprodukt der Anstalt, da wird auch leicht der Sport statt zur Charakterschule zur öden Rekordbrecherei. Und wenn, wie dies ganz überwiegend der Fall ist, die wissenschaftlichen Anlagen des Zöglings keine besondere Förderung erfahren, so ist das Produkt dieser Durchschnittserziehung der Engländer mit den guten Manieren, der nichts Sonderliches gelernt hat und dessen höchstes Streben ist, in der Gesellschaft vorwärtszukommen, der Mensch, der respectable ist und niemals den heißen Wunsch verspürt hat, gegen die respectability zu löcken.

Daß die englische höhere Schule trotz all ihrer gewaltigen Vorzüge etwas sehr Einseitiges hat, wird auch in England in weiten Kreisen empfunden. Sie ist ein System zur Heranbildung eines hervorragenden

Menschentypus mit ausgesprochener Willensrichtung, aber es fehlt ihr das nötige individuelle Gegengewicht, das nur ein ebenso stark ausgebildeter Intellekt geben kann. Um den vollen Persönlichkeitswert aus dem Menschen herauszuholen, wäre erforderlich eine starke Betonung des Philosophischen oder des Geschichtlichen, wäre es notwendig, daß der Schüler neben seiner eigenen Nationalkultur auch die Kultur eines anderen Volkes so genau kennen lernte, daß er imstande ist, Bleibendes und Vergängliches des eigenen Geisteslebens voneinander zu trennen. Tatsächlich sucht England dies Ziel nun auch zu erreichen durch eine überaus intensive Beschäftigung mit den klassischen Sprachen, und bei einer kleinen Minderzahl von Jungen an einer Minderzahl von Anstalten wird das Ziel auch wohl erreicht. Wo der Direktor eine große Willenspersönlichkeit und ein Geist von starker Eigenprägung zugleich ist, wie Thomas Arnold von Rugby es war, da wird tatsächlich ein Schultypus erzeugt, der zum Besten gehört, was die Welt an pädagogischer Leistung aufzuweisen hat. Aber nur in Ausnahmefällen gelingt es dem System, eine solche Höchstleistung zu vollbringen. Das wird auch in allen denkenden Kreisen Englands anerkannt, und seit drei Generationen geht das Bestreben einer energischen schulreformerischen Partei dahin, mit dem Geiste der englischen Internatserziehung den humanistischen — wenn auch nicht notwendigerweise klassisch-humanistischen — Geist des deutschen höheren Schulwesens zu verschmelzen.

3.

Den Anstoß zur Reform geben auch hier die Utilitarier, die in den großen Internaten bloße vornehme Standesschulen sehen. Der aristokratischen Einseitigkeit gegenüber vertreten sie nicht minder einseitig das der Mehrheit des englischen Volkes völlig fremde deutsche intellektuelle Erziehungsideal. 1861—1868 deckten zwei königliche Kommissionen, die Kommission Lord Clarendons und die Schools Enquiry Commission, welche das höhere Schulwesen des Landes untersuchten, ein kaum glaubliches Bild von Vernachlässigung und Unfähigkeit auf. Bei vielen englischen Schulen waren Lehrplan und Schulmethode noch genau die gleichen wie zur Zeit der Gründung im 16. oder 17. Jahrhundert, der Unterricht beschränkt im wesentlichen auf Latein und Griechisch, die Zahl — gelegentlich sogar das

Gehalt! — der Lehrer die gleiche wie vor einigen hundert Jahren, die Unterbringung der Schüler schlecht, Methode und Lehrbücher vorsintflutlich; oft bestand keine Klasseneinteilung, sondern im wesentlichen noch ein großer Schulraum, in dem kleine Gruppen von Schülern verschiedenen Alters je nach dem Grade ihres Fortschritts gleichzeitig das Gelernte aufsagten und mit Lob, Tadel oder eifrigem Prügeln und Auswendiglernen von hundert Hexametern als Strafe weitergefördert wurden. Der krasse Konservatismus des Durchschnittsengländers hatte hier seine Orgien gefeiert — denn es war ein Gebiet, für das die Gesamtheit der Nation sich nicht wesentlich interessierte.

Seit der Clarendonschen Untersuchungskommission regt sich jedoch der Fortschritt auf allen Gebieten. Zwar drangen die Reformer mit ihrer Forderung, das höhere Unterrichtswesen in ähnlicher Weise zu verstaatlichen wie das niedere, nicht durch. Der alles regulierende Staat, der die Möglichkeit haben würde, aus freien Engländern nun auch Menschenkrüppel nach seinem Bilde zu formen, war ein Popanz, vor dem der Reformeifer des Durchschnittsengländers dahinstarb. Man begnügte sich damit, 1869 eine Kommission zu schaffen (Endowed Schools Commission), welche die Macht haben sollte, die finanzielle Verwaltung der alten Stiftungen, aus denen Schulen (Endowed Schools) erhalten wurden, zu überwachen, Stiftungsbestimmungen, welche in die moderne Zeit nicht mehr paßten, aufzuheben und einzelne unzureichende Stiftungen für erloschen zu erklären. Unter dem sanften Drucke dieser Kommission, die im Laufe der Jahrzehnte so gut wie alle Public Schools nacheinander geprüft hat, sind überall Verbesserungen und Modernisierungen vorgenommen worden. Wo eine Anstalt nicht stiftungsgemäß konfessionellen Charakter hatte, wurde im Sinne der liberalen Tendenzen der Reform dahin gewirkt, sie interkonfessionell zu machen, durch Vermehrung der Freistellen und durch verständige Regelung ihrer Besetzung wurde auch der plutokratische Charakter der meisten Anstalten stark durchlöchert. (Die Kommission ist 1874 mit der Verwaltung alter Stiftungen, dem Board of Charity Commissioners, verschmolzen worden.) Im übrigen blieben die alten Public Schools unangetastet. Sie beziehen vom Staate keinerlei Unterstützung und unterstehen daher auch nicht seiner Aufsicht, solange niemand bezweifelt, daß sie ihre Gelder stiftungsgemäß verwenden.

4.

Mindestens ebenso nötig wie eine Reform bestehender Schulen war eine Vermehrung der Bildungsmöglichkeiten. Hierzu ist es in nennenswertem Umfange erst durch die Technical Instruction Act von 1889 gekommen, die den 1888 neugegründeten Grafschafts-(und Stadt-)räten die Erlaubnis gab, für technischen und Handfertigkeitsunterricht eine Steuer zu erheben; 1890 wurde aus den Einkünften der Schanksteuer ein namhafter Betrag („whiskey-money") den Lokalverwaltungen für diese Zwecke zur Verfügung gestellt. Ein Ausschuß des Privy Council, das Department of Science and Art,[2] hatte das neu sich bildende höhere Unterrichtswesen zu überwachen. Der Begriff des „technischen" Unterrichtes wurde allmählich immer weiter gefaßt, allmählich gehörte nicht nur das Zeichnen dazu, sondern auch die Musik, ferner Mathematik und alle Naturwissenschaften, sogar — als für das Fortkommen des Technikers notwendig — die neueren Sprachen, so daß eigentlich nur die klassischen Fächer von der Fürsorge des Department ausgeschlossen blieben. 1899 wurde durch Schaffung einer neuen Behörde, des Board of Education, die Aufsicht über das gesamte Schulwesen einer einheitlichen Stelle übertragen, 1902 gab die neue Education Act den Grafschaften Vollmacht, auch die Fürsorge für höheres und niederes Schulwesen in weitestem Umfange in ihre Tätigkeit einzubeziehen.

Zu einem systematischen Ausbau des höheren Schulwesens ist es trotz der nunmehr geschaffenen gesetzlichen Grundlagen noch immer nicht gekommen. Träger der Schule sind Privatleute, Stiftungen, Behörden in buntem Durcheinander. Es gibt reine Privatschulen, die nichts anderes sind als geschäftliche Unternehmungen. Viele von ihnen, die sich Preparatory Schools nennen, umfassen nur Vorschule und Unterklassen und bereiten auf die großen Public Schools vor. (An die demokratische Tyrannei der Zwangs-Einheitsschule denkt in England kein Mensch.) Es schließen sich an Gründungen von kleinen und großen Schulvereinen (Proprietary Schools); auf dem Gebiete des Mädchenschulwesens hat z. B. die Girls' Public Day Schools Company[3] eine reiche Tätigkeit entfaltet. Völlig fehlt die reine Staatsschule. Wohl aber ist die Stadt-(oder Grafschafts-)schule der Kommunen ein immer häufigerer Typus geworden, fast der Nor-

maltypus. Auf die Vermehrung dieses Schultypus geht vor allem das gewaltige Anwachsen des höheren Schulwesens seit dem Schulgesetz von 1902 zurück. Für die Beteiligung der Selbstverwaltungskörper am Schulwesen gibt es die verschiedensten Formen. Die Stadt kann eine Schule irgendeines der genannten Typen dadurch lebensfähig erhalten, daß sie mit Hilfe reichlicher Stipendien ihr Schüler aus niederen Kreisen zuführt. Sie kann die Kosten eines bestimmten Unterrichts (z. B. in den Fächern, die aus der Volksschule eine höhere Schule machen) ganz oder teilweise übernehmen oder der Schule einen allgemeinen Zuschuß gewähren; im letzteren Falle hat sie eine Vertretung im Verwaltungsrat. Sie kann schließlich — und das wird in neuester Zeit allmählich die Regel — selbst eine Schule gründen und erhalten. (Diese Schulen sind dann aber in nahezu allen Fällen nicht aristokratische Internate, sondern Externate [Day Schools], die hauptsächlich von Kindern des Mittelstandes besucht werden.)

Der Staat zahlt all diesen Schultypen Zuschüsse, unter der Bedingung, daß sie ein Viertel ihrer Plätze als Freistellen offen halten und sich der staatlichen Schulaufsicht unterwerfen. Von den Kosten des höheren Schulwesens der Gemeinde pflegt der Staat unter gleichen Bedingungen die Hälfte zu übernehmen.[1]

Auch bestimmte Schultypen wie unsere Realschulen, Realgymnasien, Gymnasien haben sich noch nicht herausgebildet. Eine große Menge der Schulen sind eigentlich Volksschulen, auf die einige obere Jahrgänge aufgebaut sind, oder mit denen Fortbildungskurse für Schulentlassene oder Erwachsene in loser Form vereinigt werden; die Vorbereitung zu einem kaufmännischen Beruf pflegt das unbestimmt vorschwebende Ziel zu sein; welche Fächer der ursprünglichen Volksschule hinzugefügt werden, und mit welcher Stundenzahl es geschieht, ob das Gebotene verbindlich oder wahlfrei ist, bleibt der Schulleitung überlassen — ob aus dem Gebotenen ein verständiges Ganze gestaltet werden kann, darum kümmert sich gewöhnlich kein Mensch. Die Zahl dieser „höheren" Schulen, die zwischen der Fortbildungsschule und der Volkshochschule unbestimmt schwanken, bei denen es schließlich viel mehr auf Erlernung technischer Fertigkeiten und praktischer Fächer ankommt als auf eine höhere Erziehung, deren Schüler daher nur selten den ganzen Kursus durchmachen, ist noch außerordentlich groß.

Einem anderen Schultypus schwebt die Vorbereitung zur Universität, zur Laufbahn eines Offiziers, höheren Ingenieurs oder Solicitors ebenso unbestimmt vor. Hier wird ein wirklicher höherer Unterricht erteilt. Noch vor 50 Jahren war er fast ausschließlich klassischer Art; neuerdings treten die nichtklassischen Fächer immer stärker in den Vordergrund. Die beweglichen Klagen über die mangelhafte sprachliche Schulung des englischen Geschäftsreisenden, die mangelhafte naturwissenschaftliche Grundlage des englischen Technikers, die von den bedeutendsten Engländern aller Berufe immer wieder erhoben wurden, sind doch nicht ohne Eindruck geblieben. Sie haben zuletzt 1916 zur Gründung eines Neglect of Science Committee geführt, das unter der Leitung von hervorragenden Männern der Naturwissenschaft überall den realistischen und naturwissenschaftlichen Unterricht fördern will. Die Freunde der klassischen Erziehung haben sich demgegenüber zum Council of Humanistic Studies zusammengeschlossen (1916). Wie stark der altsprachliche Humanismus schon zurückgegangen ist, zeigt das Ergebnis einer im Februar 1920 veranstalteten Anfrage an die höheren Schulen: nur 44,3 Prozent der Schüler lernen noch Latein, nur 4,4 Prozent noch Griechisch (bei den Mädchen sind es 27,5 und 0,4 Prozent). (Edinburgh Review, Oktober 1921.) Nachdem nunmehr auch Oxford und Cambridge das verbindliche Griechisch bei der ersten Universitätsprüfung abgeschafft haben, wird der einstmals bei allen Schulen selbstverständliche klassische Gehalt des Unterrichts voraussichtlich noch weiter zurückgehen. Viele höhere Schulen haben sich bereits neben den alten Classical Sides auch realistische Modern Sides angegliedert, namentlich sind sie bei den neuen von Städten und Grafschaften unterhaltenen Day Schools durchaus üblich. In welchem Umfange nun aber klassische und moderne, sprachliche und naturwissenschaftliche Fächer gemischt werden, welchen Raum sie im Unterricht einnehmen, auf welcher Stufe sie beginnen, dafür gibt es auch nicht die Spur einer Regel.

Die staatliche Schulaufsicht mischt sich in diese Dinge nicht ein. Sie interessiert sich nur — ganz ähnlich wie wir es von der Lokalverwaltung her kennen — für die großen allgemeinen Fragen. Jede Anstalt muß, wenn sie als höhere Schule anerkannt werden will, gewisse Bedingungen in hygienischer und pädagogischer Beziehung erfüllen. Durch langsames Heraufschrauben der Anforde-

rungen an Zahl und Art der gelehrten Fächer und an die Vorbildung der Lehrer übt das Ministerium einen überaus heilsamen Zwang aus, es schreibt auch eine bestimmte Zahl von Freistellen vor. Aber der Staat hält keine Prüfungen ab und stellt keinen Lehrplan auf. Alles, was in dieser Beziehung geschehen ist, ist Leistung der Universitäten.[5] Den von ihnen veranstalteten freiwilligen Prüfungen und Schulinspektionen haben sich im Laufe der Zeit immer mehr Schulen unterworfen, neuerdings sogar die alten Public Schools, die lange abseits standen.[6] Nach dem Ergebnis dieser Prüfungen werden die Schulen in der Zeitung klassifiziert — echt englisch: die Sportidee des Wettbewerbs der Gemeinschaften ist hier auch auf die wissenschaftliche Leistung übertragen. Der Schüler, der in diesen Prüfungen gut abschneidet, wird von der ersten Prüfung an der Universität befreit, und der Erfolg der Anstalt muß sich in einem Anschwellen der Schülerzahl bemerkbar machen.

5.

England hat also eine Form gefunden, um den Anforderungen des modernen Lebens entsprechend aus seinen Schulen ein bestimmtes Minimum von Leistung herauszuholen und doch die individuelle Tüchtigkeit von Direktor und Lehrer nicht unter eine Staatsaufsicht zu beugen, die nach englischen Begriffen nur ertötend wirken kann. Im Gegenteil betont das englische System mit größter Energie die autonome Gewalt des Direktors. Das drückt sich auch schon in der Titulatur aus: England hat keine bureaukratisch klingenden „Direktoren" und „Studienräte", sondern nur einen „Master" oder „Headmaster" an der Spitze, und neben ihm bescheidene Assistant Masters, die einzelnen Lehrer, die sich wohl durch akademische Grade, sonst aber durch keinerlei Titel auszeichnen. Es gibt keine regelmäßige Lehrerkonferenz mit verbrieften Rechten. Es gibt ein Kuratorium (die Trustees); dieses hat aber im wesentlichen nur den Direktor zu wählen und für Aufbringung und Verwaltung der Mittel zu sorgen. Der Direktor wird als Gentleman seinen Lehrern gegenüber den Vorgesetzten möglichst wenig herauskehren; aber verantwortlich ist nur er. Er allein wählt die Lehrer aus, er bestimmt den Lehrplan, die Schulbücher, die Hausordnung und alle Einzelheiten des Anstaltslebens, er entscheidet über Aufnahme und Entlassung der Schüler. Vielfach

ist er, in den alten Public Schools fast immer, anglikanischer Geistlicher aus bester Familie. Er wird gewöhnlich in jungen Jahren zum Haupt seiner Anstalt erwählt, wird glänzend besoldet — Breul schätzte 1897 die Einnahmen des Direktors von Eton auf 120 000, des Direktors von Rugby auf 100 000 Mark, der anderer Public Schools auf 40—60 000 Mark. Durch ein Kopfgeld, das er neben dem Gehalt für den einzelnen Schüler erhält, ist er am äußeren Gedeihen der Anstalt interessiert, ohne jedoch davon abhängig zu sein. So freiheitlich dies Land ist und so gern es sich hinter demokratischen Masken versteckt, schließlich bricht bei ihm doch immer wieder die Tendenz durch, die große autokratische Persönlichkeit zu züchten: zum diktatorischen Premierminister, zum allmächtigen Einzelrichter, zum town-clerk, der eine städtische Verwaltung hinter den Kulissen leitet, gesellt sich der große Schulautokrat — und die Schule fährt gut dabei.

Auch das Lehrermaterial der höheren Schule wird im allgemeinen in seinem Charakter durch den Direktor bestimmt. Im großen und ganzen ist dieser imstande, eine Schar von Männern um sich zu vereinigen, die es verstehen, junge Menschen zu behandeln. Der Lehrer muß immer ein guter Sportsmann sein, nicht weil er Athleten züchten soll, sondern weil nur die Teilnahme am gemeinsamen Sport ein Band zwischen Schülern und Lehrern schlingt; intellektuelle Leistungen des Lehrers lassen den Schüler kalt. Wohl immer versteht es der so ausgesuchte Lehrer, mindestens die Oberflächenkultur des Gentleman auf eine heranwachsende Generation zu übertragen. Bei dem Durchschnitt der Schulen tritt dazu eine gewisse Summe rein äußerlicher Kenntnisse, die schlecht und recht den Schülern eingepaukt wird. Sind Direktor und Lehrer nur von mittlerem Kaliber, so wird leicht der ganze Unterricht darauf eingestellt, bei den Universitätsprüfungen gut abzuschneiden. Diesem Zweck haben dann auch die jährlichen Zwischenprüfungen zu dienen, die leider oft recht geistlos und mechanisch abgenommen werden und dann den letzten Rest pädagogischer Kraft des Lehrers verzehren. Alle Sünden eines erstarrten Gymnasialsystems sind dann in reichstem Maße vertreten: gedankenloses Auswendiglernen, Versesschmieden in der fremden Sprache, völlige Isoliertheit der aufgenommenen Kenntnisse im Rahmen der Gesamtpersönlichkeit, ein Schatz von Wissen, der für das praktische Fortkommen des Schülers ebenso bedeutungslos ist wie für die

Schaffung einer selbständigen Persönlichkeit. Je tüchtiger der Direktor jedoch ist, desto mehr versteht er es auch, Männer um sich herum zu versammeln, die imstande sind, als wirklich bedeutende Pädagogen auch das Innerliche des Gentlemantypus bei ihren Schülern zur Geltung zu bringen, und bei den besten Anstalten finden sich auch Lehrer, die es verstehen, den Schülern ethisch und geistig zugleich etwas Hervorragendes zu bieten. Einen eigentlichen englischen Oberlehrerstand gibt es nicht. Die große Masse der Lehrkräfte an den höheren Schulen sind Akademiker, die einen Grad erworben, aber keinerlei besondere pädagogische Ausbildung gehabt haben. Verhältnismäßig wenige haben in einem Seminare für höhere Lehrerbildung einen Kurs durchgemacht und ein Diploma of Teaching erworben.[7] Sehr viele von ihnen haben das Unterrichten als ein Übergangsstadium aufgefaßt, sind aber schließlich aus irgendwelchen äußeren Gründen dabei geblieben. Zu diesen „Graduierten" zählen aber auch die ehemaligen Volksschullehrer, die später studiert haben und nach Erlangung des Magistertitels zum höheren Schulfache übergetreten sind. Neben ihnen sind auch außerordentlich viele reine Volksschullehrer an den höheren Schulen beschäftigt, 1919/20 waren es unter den Männern 30,5, unter den Frauen sogar 45,9 Prozent. Vielleicht wird sich das Zahlenverhältnis allmählich bessern, seitdem die Burnham Scale von 1920 auch für akademische Lehrer die Einführung ausreichender Gehaltsätze vorgeschlagen hat.[8]

Durchaus auf der Höhe steht die Lehrerschaft an den großen Public Schools. Hier wird ausnahmslos neben sportlicher auch wissenschaftliche Tüchtigkeit verlangt, ein honours degree, und zwar nahezu ausnahmslos von einer der beiden alten Universitäten mit ihrem sozial hochstehenden Menschenmaterial. Entscheidend sind aber auch hier die Persönlichkeitswerte des Lehrers, die sich weniger beim Unterrichte als beim Sport und beim Verkehr mit den Schülern zeigen. Bei allen Internaten ist der Lehrer nicht nur Leiter des Unterrichtes in bestimmten Klassen und Fächern, sondern er ist Tutor, und diese Seite seiner Tätigkeit ist die wichtigere. Als solcher hat er eine gewisse Zahl von Schülern unter seiner Aufsicht, und zwar während der ganzen Zeit, wo diese sich an der Anstalt aufhalten, und diesen in den verschiedensten Lebensaltern stehenden Schülern ist er nur der rein menschliche Freund und Berater, ist er der „Leibbursch" oder „Alter Herr" unserer Verbindungen. Er wird

ihre Lektüre und sportlichen Neigungen auf verständige Bahnen zu lenken, ihnen, wenn sie Dummheiten gemacht haben, als älterer Freund zur Seite zu stehen, ihre Freundschaften, ihre Berufswahl zu leiten versuchen. Diese Seite seiner Tätigkeit ist bei weitem die wichtigste in der Schule. Sie wird besonders honoriert und schafft dem Tutor auch materiell wesentliche Vorteile. Verheirateten Oberlehrern weist der Direktor oft auch Pensionäre zu, so daß Breul schon 1896 das Einkommen eines tüchtigen Lehrers an einer großen Public School auf 16000—20 000 Mark schätzte zu einer Zeit, wo ein preußischer Oberlehrer nicht über 6000—7000 Mark hinauszukommen pflegte.

In einem solchen Erziehungssystem, wo alles auf die Willens- (und als Mittel zum Zweck) auf die körperliche Leistung abgestimmt ist, ist der verstandesmäßige Unterricht eigentlich ein isolierter Fremdkörper. Die große Masse der englischen gebildeten Eltern steht dieser Seite der Sache auch mit vollendeter Gleichgültigkeit gegenüber. Vor dem Eingreifen der Universitäten mit ihren Prüfungen war auch der Unterricht in Gefahr, allmählich zum gedankenlosen Auswendiglernen eines halbverstandenen lateinisch-griechischen Rituals herabzusinken. Es ist nicht so weit gekommen. An den großen Public Schools wird ein wirklich gediegener klassischer Unterricht erteilt. Gefördert wird er durch Anstachelung des Ehrgeizes vermittelst eines Prämiensystems von ungeheurer Ausdehnung, bei dem sich unwillkürlich die Frage aufdrängt ob nicht der materielle Wert der zahlreichen Prämien, die ein begabter Schüler zu erreichen imstande ist, ebenso schwer wiegt wie die damit verbundene Auszeichnung. Freilich pflegt nur der klassische Unterricht ganz den höchsten deutschen Ansprüchen zu genügen, sie auch öfters zu übertreffen, der Unterricht in Englisch, Geschichte und Geographie schon weniger, der in den realistischen Fächern dagegen pflegt sehr im argen zu liegen. Nur die beiden ersten Gruppen von Fächern sind überall systematisch ausgebaut, nur in ihnen pflegt es feste Klassenpensen zu geben, die im wesentlichen in allen Fächern gleichmäßig erledigt sein müssen, bevor der Schüler in die nächste Klasse (form) aufsteigt. Für die übrigen Fächer — Mathematik, Naturwissenschaften, neuere Sprachen — sind sehr oft Schüler etwa gleicher Altersstufe zu Gruppen (sets, divisions, orders) vereinigt. In der obersten Klasse, der sixth form, pflegt der Schüler sich zwei Jahre aufzuhalten; hier ist Spezialisierung des Unterrichtes nach Begabung und Neigungen der Schüler in weitem

Maße durchgeführt. In Anstalten mit starkem klassisch-humanistischem Geist lassen sich auf diese Weise ganz hervorragende humanistische Einzelleistungen erzielen; freilich pflegt dann auch der Unterricht in der obersten Klasse auf die Nebenfächer in weitestem Umfange zu verzichten.

6.

Was auf den vorstehenden Seiten geschildert ist, ist die englische Idealschule, die zweifellos einen der gediegensten Schultypen der neueren Zeit darstellt. In der Wirklichkeit ist sie vertreten durch ein, vielleicht auch zwei Dutzend hervorragender Public Schools. Der Rest ist ein mehr oder weniger, meistens weniger geglückter Versuch, von dem Ideal so viel durchzuführen, als sich mit mäßigen Lehrkräften, interesselosen Eltern und ausgesprochen schulfeindlichen Stadtvätern erreichen läßt. Das englische System beruht auf vier Grundsteinen: dem genialen Pädagogen als autokratischem Direktor, dem feinsinnigen Lehrer als Tutor, der sixth form und dem Internatsprinzip. In dem Augenblick, wo der Schablonenmensch die Leitung hat, der mit mangelnder Menschenkenntnis den falschen Lehrer zum Tutor macht, gegen Schüler oder Lehrer an unrichtiger Stelle Strenge oder Milde walten läßt, oder gar vor energischem Durchgreifen zurückschreckt, krankt das System an der Wurzel. Dann scheuen Schüler und Lehrer davor zurück, mit dem Direktor mehr zu tun zu haben als unbedingt nötig ist, dann ersteht der bully unter den großen Jungen und treibt mit roher Gewalt alles edlere Menschentum aus dem Kleineren aus, der Sport wird Selbstzweck, aus dem Wettkampf zum Ruhme der Anstalt wird geistlose Muskelprotzerei des einzelnen. Und keine Aufsicht des Staates, keine Beschränkung direktoraler Allmacht durch eine Lehrerkonferenz kann im einzelnen Abhilfe schaffen oder für Entfernung des Direktors sorgen. Oder wenn ein Banause Direktor ist, dann wird der Geist der Anstalt Nebensache, dann kommt es nur darauf an, bei den Schlußprüfungen für die Anstalt eine gute Note zu erzielen, und das soll dann ein Lehrerkollegium leisten, das seiner eigenen Erziehung nach auf diese Aufgabe nicht eingestellt sein kann. Und die Folge ist dann die geistlose, immer paukende und prüfende Tretmühle, wie sie Dickens in seiner Blimberschen Schule mit grimmigem Humor dargestellt hat. Die deutsche Schule muß gegenüber der englischen

den kürzeren ziehen, wenn man beide an dem Maßstabe englischer Erziehungsideale mißt; aber im gleichen und noch viel höheren Maße gilt dies von der englischen, wenn sie den Wettbewerb mit der deutschen aufzunehmen versucht.

Und vollends wird das englische Erziehungsideal *zur Unmöglichkeit ohne die Internatserziehung*. Nur das ständige Zusammenleben der Knaben von morgens bis abends schafft die enge Berührung, das genaue gegenseitige Sich-kennen-Lernen, das imstande ist, den großen Typus aus dem Menschen herauszuholen. Gewiß werden im Internat nicht alle Menschenwerte erzeugt; die Ausbildung der individuellen Anlagen kommt leicht zu kurz; deutscher Individualismus wird in diesem ständigen Zusammensein leicht zerrieben. Aber es ist doch ein ungeheurer Wert für ein Volk, wenn es regiert wird von einem in allen Berufen verbreiteten Führertypus von körperlich gesunden, energischen und in verständigen Grenzen idealistisch gerichteten Menschentum, und diesen Führertypus züchtet das englische Internat. Aber dem schlechten Internat und dem Externat, das von Internatsidealen beherrscht ist, fehlen diese guten Seiten des englischen Ideals — und die des deutschen humanistischen Ideals auch. Es wird leicht zur bloßen Attrappe, zur bloßen Menschenmühle, die jugendliche Menschen zum gesellschaftlichen Typus verarbeitet.

Nun aber sind heute bei weitem die meisten höheren Schulen Englands ganz im Gegensatz zu den herrschenden deutschen Vorstellungen Externate. Das Internat ist die aristokratische Schulart. Durch reichliche Stipendien für Minderbemittelte ist dafür gesorgt, daß sie nicht ganz dem Reichtum zur Beute fällt. Aber schon 1914 betrug das Schulgeld in Eton und Harrow 145—150 Pfund, 1922 sogar 230 und 216. Die Einrichtungen der Schule, von den Baulichkeiten und dem Lesezimmer bis zu den Badezimmern und der Kost, entsprechen auch meist derartig den Ansprüchen eines gut geleiteten Klubs, daß die Kosten recht hoch sein müssen. Auch für das reiche England bedeuten solche Preise, daß der Mittelstand auf das Internat verzichten muß. Die große Masse der von Städten und Grafschaften seit 1870 gegründeten, vom Staate unterstützten Schulen sind aber Externate (Day Schools), in denen schlecht und recht versucht wird, zwischen englischem Internatsgeist und preußischen Schulideen einen Ausgleich zu schaffen. Man sucht im Sinne des Internats den Wettbewerbsgedanken im Sport zu pflegen, man betont

den Geist der Zusammengehörigkeit durch Schulfeiern und gelegentliche gemeinsame Mahlzeiten. Man versucht andererseits auch durch eifrige Pflege der Muttersprache und der Naturwissenschaften den Verstand der Schüler im Hinblick auf moderne Probleme etwas zu schulen. Die überaus heftigen Klagen berufener englischer Beurteiler machen jedoch nicht den Eindruck, als ob die Durchschnittsleistung in dieser Hinsicht sehr hoch wäre. Es wird auch schwerlich anders werden, bevor sich nicht ein Stand akademisch gebildeter, für seine pädagogischen Aufgaben wissenschaftlich vorbereiteter Lehrer gebildet hat. Der von der Universität kommende Magister pflegt zwar nach der allgemein menschlichen Seite den Schülern ein guter Lehrer und Freund zu sein, aber in den seltensten Fällen kennt er ein Fach so weit um es wirklich zu beherrschen, und nur ausnahmsweise verfügt erüber, die Kunst, in jungen Menschen, die allem Denken und Lernen zunächst feindlich gegenüberstehen, die geistigen Keime methodisch zu entwickeln. Wo in einer Stadtverwaltung weitblickende und energische Männer imstande sind, für das höhere Schulwesen genügende Mittel flüssig zu machen und wirklich tüchtige Lehrkräfte zu gewinnen, da lassen sich auch im Rahmen moderner Day Schools gute Leistungen erzielen, wie die Birminghamer King Edward's School und die Manchester Grammar School beweisen. Im allgemeinen werden wohl aber die englischen Kritiker Recht haben, die mit der Durchschnittsleistung des höheren Schulwesens wenig zufrieden sind und alles Heil nur von einer gesteigerten Staatsaufsicht erwarten.

Hier und da zeigen sich im Schulwesen auch kühne, von edelstem Reformeifer eingegebene Experimente. Im Jahre 1889 gründete Cecil Reddie, der in Jena studiert hatte und stark unter der Einwirkung von Carlyle, Ruskin und Disraeli stand, in Abbotsholme bei Rocester (Derbyshire) ein Internat mit völlig eigenartigen Grundsätzen. Für ihn tritt der Sport als Erziehungsmittel ganz zurück. Aber der Trieb der Jungen nach körperlicher Betätigung wird in andere Bahnen gelenkt. Jeder Junge muß ein Handwerk lernen, jeder muß im Garten der Anstalt Obst- und Gemüsezucht treiben. Der ganze Nachmittag bleibt der Ausbildung von Händen und Armen vorbehalten, und der Sohn des verwöhnten Städters lernt in dieser spartanischen (aber gleichzeitig auch peinlich modernhygienischen) Umgebung Landwirtschaft, Gartenbau und Handwerk als die Grundlage aller Kultur verstehen und erleben. Alle Lehrer

arbeiten emsig in Landwirtschaft und Handwerk mit, und gemeinsame Arbeit soll das Band zwischen Erzieher und Schüler schlingen, das sonst vom gemeinsamen Sportinteresse geschaffen wird. Reddies Gründung, bei der Gedanken von Rousseau, Salzmann und Ruskin wieder lebendig geworden sind, ist wiederholt nachgeahmt worden, u. a. in der Bedales School bei Petersfield (Sussex) — daß sie der normale britische Schultyp werden wird, ist nicht zu erwarten. Die Landerziehungsheime von Hermann Lietz in Ilsenburg, Haubinda und Bieberstein sind eine direkte Nachwirkung dieser englischen Gedanken.

Für die modernen deutschen Gedanken der Arbeitsschule und der direkten Methode des Sprechunterrichts ist William Rouse in Cambridge in England der Führer geworden. An der von ihm seit 1901 geleiteten, altberühmten Perse School[9] erleben die Schüler die Bildung eines Flußbettes im Schulgarten nach jedem Platzregen, verfolgen sie das Wachstum und die Fortpflanzung aller Gewächse, lernen schon die Kleinsten römische und englische Geschichte aus allerhand kindlichen Spielen, erleben die Größeren ein Shakespearisches Drama, indem sie es mit verteilten Rollen lesen und gelegentlich aufführen. Hier soll der Lehrer möglichst wenig sprechen, sondern die Wißbegierde der Schüler wird zum Fragen und Mithandeln ermuntert. Und beim Sprachunterricht wird mit der alten Methode aufs gründlichste gebrochen. Die modernen Sprachen — sie sind gewöhnlich der wundeste Punkt des englischen Erziehungswesens — werden gesprochen, in ihnen wird gefragt, geantwortet, gemimt und gereimt, und im Lateinischen und Griechischen nicht minder. Aber all solche zielbewußte Reformarbeit wird von einzelnen geleistet. Einige Journalisten flechten ihnen Lorbeerkränze; der durchschnittliche englische Familienvater scheut entsetzt vor der Originalität zurück, und der durchschnittliche Direktor spendet dem hervorragenden Kollegen zwar bedächtig abgemessenes Lob, aber denkt nicht daran, sich die für eine neue Methode erforderlichen Lehrkräfte von den vier Enden des Königreiches zusammenzusuchen und mühsam selbst auszubilden. Das Privatschulsystem sollte ja eigentlich zum originellen pädagogischen Experiment auffordern; aber die Originalität gefährdet leicht die Leistungen des Schülers bei den Prüfungen des Joint Board (s. S. 114), die genau so hemmend und vereinheitlichend wirken wie eine staatliche Reifeprüfung. Und was schlimmer ist, die Originalität stempelt den Lehrer in den

Augen jedes engliſchen Vaters als crank ab und gefährdet dadurch den Ruf der Anſtalt — und ihre finanzielle Grundlage! — auf das ſchlimmſte. So lange es in England keinen ordentlichen akademiſchen Lehrberuf gibt, ſo lange keine durchgreifende ſtaatliche Aufſicht einem bedeutenden Pädagogen auch einen bedeutenden Wirkungskreis ſichert und hier und da auch ein pädagogiſches Experiment weiter verbreiten kann, wird in allen Fragen des Geiſtes wohl auch in Zukunft der Normalbrite Recht behalten, der hinter jedem originellen Menſchen den Narren oder den Bolſchewiken wittert.

Schlußbetrachtungen

England und Deutschland

1.

Wir haben auf den vorstehenden Seiten die mannigfachsten Ausprägungen englischer Kultur kennen gelernt. Der Engländer ist uns gegenüber getreten als Kolonialpolitiker, als Staatsbürger und Staatenlenker, als Wirtschaftsmensch, als Richter. In seine Kirchen, Schulen und Universitäten haben wir einen Einblick gewonnen. Es gilt nun noch, die verschiedenen Fäden zu vereinigen und das flüchtige empirische Bild von englischer Kultur, das wir im Kapitel über den Volkscharakter schon gewonnen haben, durch Verwertung von Einzelbeobachtungen auf den verschiedensten Gebieten zu verdeutlichen und zu ergänzen. Dabei wird sich der Vergleich zwischen deutscher und englischer Kultur immer wieder von selbst aufdrängen, und er wird ausmünden in die Frage: Was kann England uns lehren?

Kulturgeschichtlich betrachtet stellt das Engländertum einen höchst eigenartigen Volkstypus dar. Das alte Bauerntum, das die Grundlage jedes europäischen Volkslebens bildet,[1] ist in England bis auf den heutigen Tag ganz ungewöhnlich stark erhalten. In mancher Beziehung ist England noch ein durchaus mittelalterlicher Staat. Nicht geschriebenes Gesetz, keine Verfassung, kein Bürgerliches Gesetzbuch regelt die Beziehungen seiner Bürger, sondern das ungeschriebene, von einer Generation zur anderen überlieferte herkömmliche Recht, das zwar ständig im Flusse ist, aber doch als unveränderlich und darum heilig empfunden wird. Es gibt keine Unterscheidung von Staatsrecht und Privatrecht, sondern jeder hat seine Spezialrechte, der König sowohl wie der Richter, der Universitätsprofessor wie der Geistliche und der einfachste Steuerzahler. Das (angebliche) Vetorecht des Königs gegen Parlamentsbeschlüsse ist ein Privatrecht des jeweiligen Individuums auf dem Thron, vom Durchschnittsengländer nicht anders empfunden als das Privatrecht

des Mr. X., eine erledigte Pfarre zu besetzen, das Recht des Bischofs von Y., im Oberhause zu sitzen, das Recht eines beliebigen Briten, vom Kriegsdienst befreit zu sein. Bis ins 19. Jahrhundert hinein war der englische Staat ein Bündel von Privatrechten und Privatpflichten, ganz wie der mittelalterliche Staat. Der Absolutismus der Tudors und Stuarts hat sich vergebens bemüht, die modernere Staatsauffassung durchzusetzen, nach der jeder einzelne Rechte nur innerhalb des Staatsganzen besitzt, der Staat wichtiger ist als der einzelne, der Staat also das Recht hat, zur Sicherung seiner selbst alles an Leistung aus seinen Bürgern herauszuholen. Wenn im englischen und im nordamerikanischen Bürgerkrieg der Untertan keine Steuer für rechtsgültig erklärt, der er nicht selbst — direkt oder indirekt durch den von ihm erwählten Abgeordneten — zugestimmt hat, so wehrt sich hier mittelalterlicher Staatsgedanke mit Erfolg gegen moderne Auffassung. Der Kampf entbrennt zum zweiten Male im 19. Jahrhundert, jetzt jedoch mit anderem Ausgang. Um 1800 ist der Staat nahezu aufgelöst in privilegierte Gruppen, in die landbesitzende Aristokratie, die Gesetze gibt, den Fabrikkapitalismus, der Lohn-, Arbeits- und Wohnungsbedingungen festsetzt, wie er es für richtig hält, in die Kirche, die alle Gebiete des Geistigen beherrscht, in privilegierte Juristengilden, städtische Korporationen, Universitäten und Public Schools, die ihrerseits bestimmte Rechte haben, an die niemand zu rühren befugt ist. All die großen Reformen des 19. Jahrhunderts, Wahlreform, Städteordnung, Fabrikinspektion, Wohnungsgesetze, Ecclesiastical Commissioners, Schulinspektoren und allgemeine Schulpflicht, schlagen Bresche in die mittelalterliche Auffassung vom Staat der privilegierten Einzelwesen und Einzelgruppen. Sie haben den neuen Staatsbegriff schließlich zur Geltung gebracht, freilich nicht auf der absolutistischen Grundlage, auf der er sich an allen anderen Orten aufbaute, sondern auf der Basis eines in der Welt einzig dastehenden Staates, der modern demokratische Formen mit aristokratisch-ritterlichem Geist verbindet. Im Kampf um die Wehrpflicht, bei dem der einzelne Brite leidenschaftlich sein Recht verfocht, daß er die elementarste Staatsbürgerpflicht seinem Lande nicht zu leisten brauche, ist die neueste Phase dieses Kampfes ausgefochten worden; die Wehrpflicht ist nur als Spezialgesetz für den Weltkrieg angenommen worden, läßt also den grundsätzlichen Anspruch des Einzelnen auf Freiheit von

staatlichem Zwang noch unberührt. Und der englische Freiheitsbegriff ist strenggenommen ein liberum veto des Einzelnen gegen das Staatsganze, und nur dadurch unschädlich, daß die schwerfällige Geistesart und der gesunde politische Instinkt des Angelsachsen sich vereinigen, um nur in seltensten Fällen so peinliche Folgerungen aus dem allgemeinen Grundsatz zu ziehen.

Durchaus an mittelalterliches Bauerntum erinnert dann weiter die naive Auffassung des Angelsachsen, daß sein Staat, seine Kultur, seine Ehr- und Moralbegriffe die einzigen sind, die es in der Welt gibt, erinnert seine Unfähigkeit, seinen ethisch-religiösen Vorstellungsschatz zu differenzieren. Alles, was wir als Grundlagen der religiösen Welt Englands festgestellt haben, ist im Grunde mittelalterliches Bauerntum. In ihr wurzelt der Cant, für den alles Englische heilig und gottgewollt ist, weil es nun einmal das Bestehende ist (S. 75 ff.), in ihm wurzelt jene religiöse Primitivität, für die Religiosität, fromme Übung, Respekt für die Sitte, für Eigentum und Monarchie im wesentlichen dasselbe und im wesentlichen gleich heilig und gleich verehrungswürdig sind (S. 79), in ihm wurzelt die skrupellose Polemik gegen den Feind, der jedes Mittel recht ist, ohne das Gewissen zu beschweren, genau wie man im Mittelalter Urkunden zu Tausenden fälschte, ohne sich durch moralische Bedenken sonderlich bedrückt zu fühlen.

Auf dies alte Bauerntum, das noch heute in jedem Engländer lebendig ist, haben nun im Laufe der Zeit die mannigfachsten Einflüsse gewirkt. Die ritterlichen Impulse des Mittelalters haben schon früh eine hochentwickelte Kriegerethik zur Geltung gebracht. Für sie ist der Angehörige eines anderen Volkes, ja ursprünglich sogar eines anderen Standes zunächst noch durchaus rechtlos; Raub gegen ihn ist Mannestugend, Lüge gegen ihn ein läßliches Vergehen; innerhalb der eigenen Schicht hält man jedoch streng auf vornehme adlige Formen des Lebens, wahrt man aufs peinlichste die Rechte des Rechtsgenossen (I, 354 ff., 389 f.). Allmählich bildet sich unter dem Einflusse mittelalterlichen Rittertums auf dieser Grundlage ein ethisch hochstehender Ehrenkodex aus, der noch heute in der Form des Gentlemanideals die ganze englische Nation beherrscht. Er ist von Jahrhundert zu Jahrhundert geistiger geworden, und in immer tiefere Schichten herabgesickert; er hat den engen Standescharakter des Gentlemanbegriffs ständig gemildert und hat

mehr und mehr gelernt, alle Angehörigen der eigenen Nation als Rechtsgenossen zu empfinden, er ist auch auf dem Wege dazu, seine nationale Ausschließlichkeit abzulegen. Immer aber noch haften an ihm jedoch die alten mittelalterlichen Elemente, ist ihm Sitte und ethische Vorschrift, vornehmes Auftreten in Kleidung und Aufwand, vornehmes Denken und Tun im wesentlichen gleichbedeutend, und ist die nationale Einseitigkeit wohl für alle normalen Zeiten überwunden, aber in allen großen nationalen Gefahren tritt sie noch deutlich hervor (I, 181, 183).

Der nächste große europäische Kulturanstoß, der Humanismus, hat auf die Engländer verhältnismäßig wenig gewirkt. Rein äußerlich hat er das Erziehungsideal geformt und in klassischem Sinne gestaltet. Aber er ist unfähig gewesen, die massive Starrheit des alten Bauerntums und die ständischen Ideale des Rittertums zu überwinden. Wer aus guter alter Familie stammt, ist in England der große Mann, genau noch wie im Mittelalter — nicht der intellektuell die Dinge ergreifende, sie selbständig durchdringende Mensch. Gymnasien und Universitäten waren humanistische Gründungen; der englische Volkscharakter hat sie in ritterliche Pflanzschulen umgewandelt (S. 91). Ein hochgespanntes humanistisches Bildungsideal ist zwar oft verkündet worden, hat aber das Denken der Nation fast ohne jede Einwirkung gelassen. Die bäuerliche Grundlage ist auch in der englischen Philosophie genau so deutlich zu spüren wie in der Staatsverfassung: englische Philosophie ist empirisch, handgreiflich, glaubt nur an das mit den Sinnen zu erfassende, sucht das Irrationale entweder zu eliminieren oder läßt es als leichten Schleier über den Dingen bestehen, ohne zu versuchen, es wissenschaftlich zu durchdringen. Gerade den bedeutendsten englischen Philosophen (Hume u. a.) ist die Seele ein Bündel zusammenhangloser Vorstellungen wie der englische Durchschnittsbürger den Staat in ein Bündel zusammenhangloser Rechte auflöst; oder alles Leben ist ihnen ein bloßes Erzeugnis des Kampfes, alle Wahrheit nichts Absolutes, sondern Mittel zum Lebenszweck (Pragmatismus); gegen jeden Versuch, das Leben in humanistischem Sinne als große Einheit zu fassen, hat typisch englische Philosophie sich von jeher gewehrt.

Auch die zweite große Welle des 16. Jahrhunderts, die Renaissance mit ihrem gesteigerten Lebensgefühl, hat auf England

nur leicht gewirkt. Sie hat stärkstes künstlerisches Schaffen in einem kleinen Kreise hochstehender Menschen ausgelöst, durch einen von ihnen, Shakespeare, die Kultur aller folgenden Jahrhunderte aufs stärkste beeinflußt, die Nation als Ganzes blieb ihrem unkünstlerischen Bauerntum treu. Die mächtigen Willensimpulse der Zeit haben eine Schicht von großen Willensmenschen erzeugt, Drake und Raleigh, Heinrich VIII., Elisabeth, Graf Strafford. So weit sie die Energie der Nation zu Seefahrt, Seeraub und nationaler Abwehr aufriefen, haben sie in der Nation auch ein starkes Echo gefunden, soweit sie aber Kräfte weckten, die aus dem mittelalterlichen Gemeinwesen einen neuen Staat zu bauen versuchten, hat das alte Bauerntum sie niedergeschlagen. Karl I. ist der mittelalterlichen Auffassung vom Staat privilegierter Einzelmenschen und Einzelstände erlegen.

Stärker hat gewirkt die Reformation in ihrer speziell englischen Form als Puritanismus. Diese englische Abart des Protestantismus hat dem Geistesleben des mittelalterlichen Bauerntums den religiösen Stempel aufgedrückt. Sie hat dem Engländertum das Bewußtsein gegeben, daß sein innerstes Wesen mit aller Diesseitigkeit und allem Materialismus von Gott so gewollt und von ihm zum höchsten berufen sei. Der Puritanismus hat die mächtigen Willensimpulse, die die Renaissance geweckt hatte, geheiligt und zum Dienste einer religiösen Idee geweiht. Seit dem 17. Jahrhundert ist fast jeder Engländer von Wert bewußter oder unbewußter Imperialist, ist er durchglüht von nationalem Wollen und sieht in internationalen humanitären Bestrebungen nur die selbstverständliche Kehrseite jeder nationalen Arbeit, ohne daß ihm der Gegensatz zwischen nationaler und internationaler Weltanschauung jemals voll zum Bewußtsein käme.

Im Zeitalter des Rationalismus hat dann das Engländertum die geistige Physiognomie angenommen, die seiner großen Masse noch heute eigen ist. Das religiös durchgeistigte Bauerntum der Puritaner verschmilzt mit dem alten Rittertum, das sich in der Renaissancezeit von ihm noch abseits hielt, zu einem einheitlichen Bilde. Der normale Engländer entsteht, der wie die alten Puritaner und ihre bäuerlichen Vorfahren kraß materiell und doch mit scheuer Anerkennung gewisser irrationaler Mächte Geld und Gut mehrt, die Hände und die Ellbogen rührt, seine Rechte und Freiheiten

verteidigt, neben aller bürgerlichen Geschäftigkeit jedoch den adligen Ehrbegriff in allem wesentlichen anerkennt und sich der Führung der adligen Oberschicht im großen und ganzen willig unterordnet. Die früher nur instinktmäßig erfaßten Grundlagen seines geistigen Lebens werden jetzt zu verstandesmäßig klarem Besitz: eine stark empiristische Nützlichkeitsphilosophie, die auf die Erfassung letzter Probleme verzichtet, aber für alles Irrationale gewisse kleine Verlegenheitstüren kennt, regelt sein Denken; für künstlerische Erfassung der Welt ist in ihr kein Raum, aber die alte Bauernfreiheit wird zu einem großen System der Staats- und Weltanschauung erhoben. Dies System geht aus vom freien, sich selbst vertrauenden, im Grunde nur sich selbst gehorchenden Bürger, es teilt die ganze Welt, je nachdem sie dem Engländertum ähnlich ist oder nicht, in freie und unfreie Nationen ein und sieht in allem Weltgeschehen nur den Prozeß der allmählichen Ausbildung dieser englischen Freiheit, die zur Herrschaft in der Welt bestimmt ist. Diese ungeheure rationalistische Einseitigkeit und Starrheit des Denkens wird dann mit puritanischer Inbrunst der ganzen Welt gepredigt als die einzige Kulturform der Gegenwart, wobei der Mensch des 18. Jahrhunderts beharrlich übersieht, daß sogar in England die Praxis des politischen Lebens die Freiheit nur für einen verhältnismäßig kleinen Kreis von Privilegierten kennt.

Das 19. Jahrhundert hat die Züge dieses Engländertums zunächst nur tiefer gegraben. Die Freiheit des englischen Ideals wird nun wirklich die Freiheit der ganzen Nation, indem eine Menschenschicht nach der anderen sich den Zugang zur Freiheit der Privilegierten erkämpft. Die wirtschaftliche Freiheit, die schon die Puritaner erstrebten, wird in einer in der Welt einzig dastehenden Weise in England durchgeführt; im kapitalistischen Individualismus bildet England ein Gesellschaftssystem aus, in dem alle Instinkte der Rasse befriedigt werden: er gestattet energische Willensbetätigung und rasches Genießen, er heiligt den Besitz und findet sich ab mit allen Mächten des Bestehenden, er hat für allen Materialismus ein bequemes idealistisches Aushängeschild, hat im Empirismus seine eigene metaphysische, in der Nützlichkeitslehre seine ethische Ideologie in der Presse ein Mittel, Massen zu lenken, ohne ihr Freiheitsgefühl zu beeinträchtigen. Der alte Puritanismus muß dann in verschiedenartigen modernen Ausprägungen das irrationale Bedürfnis der Zeit

decken; im Innern leiht er dem Utilitarismus seine materialistische Basis, in der auswärtigen Politik dient er dazu, gelegentliche Ausschreitungen der Machtpolitik religiös zu adeln.

Aber das gleiche 19. Jahrhundert hat auch Umwälzungen gesehen, die das alte Engländertum aufs tiefste beeinflußt haben. Der Staat der Privilegien ist zerbrochen. Nicht nur die mittleren, sondern auch die untersten Schichten haben sich den Zugang zu den Vorrechten der höheren erkämpft. Das bedeutete die Aufhebung aller Privilegien überhaupt. Und die unteren Schichten mußten, um sich ein wirtschaftliches und kulturelles Existenzminimum zu sichern, derartig einschneidende Veränderungen im Staatsbau verlangen, daß von der unbedingten individuellen Freiheit im alten Sinne nicht mehr viel übriggeblieben ist. Der neue englische Staat, wie er von 1834 ab entsteht, greift aufs gründlichste in den Arbeitsprozeß ein, sogar in die Festsetzung des Arbeitslohns, er nimmt dem Großgrundbesitzer seine Latifundien, um Bauernland daraus zu machen, beschränkt die Freiheit des Bauens durch seine Baupolizei, nimmt durch gewaltige Nachlaßsteuern einen Teil des Vermögens seiner Bürger, legt allen Engländern die Schulpflicht auf — er ist auf dem Wege, ein kontinentaler Staat zu werden, und unterhält als äußeres Zeichen dieser Umwandlung bereits ein großes Beamtenheer. Dabei werden die Zusammenhänge mit der Vergangenheit durchaus gewahrt; die Freiheit des Einzelnen wird geschont, soweit es eben möglich ist, aber sie ist nicht mehr der einzige Gesichtspunkt. Der Engländer kennt jetzt zum ersten Male in seiner Geschichte ein Staatsganzes, das die Nation in ihrer Gesamtheit vertritt, darum auch überragende Rechte hat. Im Augenblick ist gegen dies Ideal, in dessen Hintergrunde dem Durchschnittsengländer das sozialistische Schreckgespenst lauert, eine überaus kräftige individualistische Gegenbewegung im Gange; aber schwerlich wird sie die Entwicklung auf die Dauer zu hemmen imstande sein.

Denn auch die Seele des Engländers hat sich im 19. Jahrhundert erheblich gewandelt; der Puritanismus im alten Sinne ist im Absterben begriffen. Nicht der Puritanismus überhaupt. Im Gegenteil: die eine Seite des Puritanismus, seine missionierende Tendenz, hat erst im 19. Jahrhundert seine volle Kraft entfaltet. Wieder einmal haben religiöse Kräfte den angelsächsischen Willensdrang befruchtet; der Imperialismus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, wie

er von Carlyle zuerst gepredigt wurde, trägt durchaus puritanische Züge. Er will nicht nur erobern, sondern auch die ihm vorschwebende Kulturidee auf der Welt verwirklichen, er trägt mit seiner unklaren Mischung von Eroberertum und pazifistischer Kulturmission in allem Wesentlichen noch durchaus das Gepräge der Cromwellzeit. Wie stark dieser Puritanismus ist, zeigt sich darin, daß er die Erschütterung seiner ursprünglichen individualistischen Staats- und Wirtschaftsideale überdauert hat. Einst war der gottselige, tüchtige Mensch ihm alles — seit Carlyle kehrt er wieder zurück zur Idee des Gottesstaates, die im Inneren durchgeführt und mit Hilfe eines großzügigen Imperialismus überall auf der Welt verwirklicht werden soll. Freilich steckt in dieser Wendung auch eine gewisse Abwendung vom Puritanertum — nicht vom Puritanertum an sich, dessen Wesen vielmehr Carlyle rein herausarbeitet, wohl aber vom Puritanertum seiner Zeit, das nur für das Wohlergehen des frommen, ehrbaren Kaufmanns Interesse hatte, und die übrigen Nationen im wesentlichen als Objekte der Handelsbetätigung wertete.

Aber — und das ist das Bedeutsame: nur auf dem Gebiete der äußeren Politik ist der Engländer noch der reine Puritaner, der das Gottesreich angelsächsischer Nation aufrichten will. Und auch hier sind die religiösen Farben des Bildes im Verblassen begriffen: wohl fühlt der Engländer noch die ihm übertragene Zukunftsmission mit religiöser Inbrunst, aber an Stelle der religiösen Empfindungswelt ist eine weltliche, die freiheitlich-pazifistische getreten. Noch ist der Gesichtswinkel, unter dem die Dinge geschaut werden, der puritanische, aber die religiösen Antriebe sind nicht mehr lebendig. Das zeigt sich besonders deutlich auf dem Gebiet der inneren Politik: die schroffe puritanische Sonntagsheiligung ist überall im Rückgange begriffen, Theater und Musik sind im Vordringen, die asketische Schroffheit, mit der Fragen des sechsten Gebotes von jeder Erörterung ausgeschlossen waren, ist stark gemildert, der religiöse Charakter der Erziehung erheblich eingeschränkt worden; eine ausgesprochene Unkirchlichkeit fängt an, sich der unteren Schichten zu bemächtigen. Und wo religiöses Leben sich zeigt — und es ist noch überaus stark, wenn auch die religiöse Übersteigerung verschwunden ist —, ist nicht in erster Linie der Puritanismus der Dissenters sein Träger, sondern der rechte, hochkirchliche Flügel der Staatskirche, der nicht individuelle Frömmigkeit pflegt, sondern überindividuelle,

an die Kirche gebundene, kultische Mystik. Diese seit der Oxforder Bewegung in starkem Aufstieg begriffene neue Frömmigkeit, die eine Kirche will, nicht die religiöse Erbauung eines Einzelnen, ist die genaue Parallelerscheinung zum neuen Staatsbegriff, der das Wohl des Ganzen höher einschätzt als die unbedingte Freiheit des Individuums. Er ist ein ebenso genaues Gegenstück zum pazifistischen Imperialismus der Gegenwart, für den die Verbreitung englischer Macht und der englischen Kulturidee wichtiger ist als der wirtschaftliche Vorteil einzelner Kaufleute. Diese drei Erscheinungen zusammen scheinen mir doch auf eine tiefgreifende Wandlung der englischen Seele zu deuten, die viel zu bedeutend ist, als daß einzelne individualistische Rückschläge der Gegenwart sie wieder auslöschen könnten.

2.

Wir haben die stark materielle und egoistische Grundlage der englischen Kultur kennen gelernt. Überraschend ist sie uns klar geworden in den mannigfachen seltsamen Atavismen des englischen Rechtslebens wie in der „Entschädigung", die der geschädigte Ehemann von dem Verführer seiner Frau verlangen kann (I, 357), in den materiellen Prämien, die in der Schule den Ehrgeiz stacheln müssen (II, 161, 170), im Pfründensystem des Beamtentums (I, 357), dem Verkauf von Patronatsrechten und Abgeordnetenmandaten (I, 247; II, 14), wozu noch der Kauf von Offizierspatenten zu rechnen ist, in dem hohen Einkommen, das jeder, der im Staate etwas bedeutet, jeder Minister, jeder hohe Geistliche und jeder Richter als selbstverständlich beansprucht. Wir haben gesehen, daß die englische Gesellschaft unfähig ist, wirklich energisch zuzugreifen, wo materielle Geldbeutelprivilegien weniger auf ganzen Klassen der Bevölkerung lasten. Weder gegen die Notlage der Landarbeiter noch gegen das Darben der kleinen Curates ist seit Jahrhunderten etwas Durchgreifendes geschehen, die Slums der englischen Großstädte sind zwar stark eingedämmt, aber bestehen weiter, eine radikale Verbilligung und Vereinfachung der englischen Rechtspflege scheitert noch heute an den Interessen der Barristers. Überaus fest ist in England die Herrschaft des Kapitalismus. Die Presse ist sein stärkstes Bollwerk, aber überaus mächtig ist der Einfluß der großen Finanzmagnaten auch im Oberhaus und in den Verwaltungen der Großstädte; den Reichtum der Londoner City

hat der Kapitalismus mit Erfolg gegen die demokratische Grafschaftsverwaltung des übrigen London zu verteidigen verstanden, auch in die Universität ist er mit der Gründung der nördlichen Hochschulen eingedrungen. So stark der Willenstrieb des englischen Volkes auch ist, seit den ältesten Zeiten seiner Geschichte liegt er in ständigem Kampf mit dem mindestens gleichstarken Triebe, ohne erhebliche Anstrengung zu genießen. Schon um 1500 fällt ausländischen Beobachtern der Hochstand der materiellen Kultur Englands auf;[2] von jeher ist England und sein amerikanischer Ableger das Land der hohen Wohnungskultur, der reichlichen Mahlzeiten, der vornehmen und dabei bequemen Männerkleidung, der Klubsessel und Klubräume gewesen. England hat immer den Sport geliebt, dessen Wesen Willensbetätigung ist, aber immer in gleichem Maße auch das bequemere Zuschauen beim Kampfe anderer; nicht nur auf die Gegenwart beschränkt ist die Klage, daß der Sport immer weniger zur körperlichen Ertüchtigung des ganzen Volkes beiträgt, sondern in wachsendem Maße den bezahlten Fußball- oder Boxkämpfer der schaulustigen, zahlenden Menge vorführt. Der kühne Wagemut ist immer nur auf gewisse Schichten des Engländertums beschränkt, die Masse will genießen. In allen Jahrhunderten hat sie beweglich über Konkurrenz geklagt, heute von Spaniern, morgen von Franzosen, Holländern oder Deutschen. Die englische Masse kennt gegen fremden Wettbewerb nicht das Heilmittel der stärkeren Leistung, sondern von Zeit zu Zeit ermannt sie sich zu einer Riesenanstrengung, um den Gegner mit Gewalt zu erdrücken. Nicht die Engländer waren die großen Seefahrer des frühen Mittelalters, sondern die Skandinavier; eigentlich erst im 14. Jahrhundert, nach nahezu einem Jahrtausend der Herrschaft über das Land der besten Häfen, gibt es eine namhafte englische Flotte; im Zeitalter der Entdeckungen erscheinen englische Seefahrer wie Drake, Hawkins, Raleigh erst auf dem Plan, als der großen Kraftanstrengung nunmehr auch eine nahezu sichere materielle Belohnung winkt. Typisch englisch ist auch die Abneigung gegen den Soldatenberuf, die England vor allen anderen Völkern auszeichnet. Moderner Cant hat im 18. Jahrhundert dafür die Erklärung gefunden, daß die persönliche Unfreiheit des Soldaten als Willensinstrument des Absolutismus den freien Engländer abstößt; aber schon im 16. Jahrhundert haben Fremde beobachtet,[3] daß der eigentliche Grund dieser seltsamen Abneigung des Engländers Be-

quemlichkeit sei, daß die Leistungen des englischen Soldaten durch seine Ansprüche an gutes Essen sehr stark herabgedrückt werden. Kein Volk der Welt hat die notwendigen Einschränkungen, die der Krieg ihm auferlegte, so unwillig getragen. Von der gelegentlichen Zuckerknappheit wurde ein Wesen gemacht, als stehe England vor dem Untergange. Kraftfutter für Pferderennen mußte bereit gestellt werden, obgleich damals jeder verschwendete Scheffel Korn den Sieg in Frage stellen konnte. Die erste Kriegsanleihe war ein völliger Fehlschlag, denn sie brachte zu wenig Zinsen. Für die Selbstverständlichkeit, dem Vaterlande das persönliche Opfer der Wehrpflicht darzubringen, hatten viele einzelne Engländer Verständnis, die Masse nicht.

3.

Auch der englische Willensmensch ist uns auf nahezu jeder Seite dieses Buches entgegengetreten. Wir haben gesehen, wie das ganze Staatswesen sich immer wieder so umgeformt hat, daß es den starken Führernaturen Raum zur Betätigung gibt. Wo der Engländer Führerrasse wittert, beugt er sich in Ehrfurcht und bahnt ihr den Weg, auch wenn er ein sozialistischer Arbeiter sein sollte. Wir haben die fast allmächtigen Monarchen kennengelernt im Ministerpräsidenten und dem Sprecher des Unterhauses, im nahezu diktatorisch herrschenden Richter, im Direktor der Public School, im Gewerkschaftssekretär und Arbeiterführer, auch im heimlichen Monarchen hinter den Kulissen der Stadtverwaltung (I, 323). Wir haben des Engländers Religiosität kennengelernt als den stärksten sittlichen Appell, der je an den menschlichen Willen ergangen ist: Du sollst das Reich Gottes auf Erden bauen. Du bist dazu berufen, und zwar du und dein Volk allein! (Die demokratischen Formen, die überall herrschen, wo Engländer leben, im Staat, in der Stadt, in der Geschworenenbank der Gerichte, sogar in den Selbstverwaltungstendenzen der Schule, in der Plenarversammlung der Magister einer Universität haben sich als Kulisse erwiesen, hinter denen wenige — oft ein einzelner — nahezu unumschränkt gebieten, weil sie den Beherrschten überall das Gefühl lassen, mitregieren, ja allein regieren zu dürfen.) Wir haben gesehen, wie der Angelsachse Kolonien gegründet und ausgebeutet hat, ohne eine Spur von christlichem Missionsgeist, nur um zu herrschen und Geld zu verdienen; angelsächsisches Rechtsgefühl

und angelsächsische Wahrheitsliebe haben sich erwiesen als reale, aber schließlich doch auf dem Willen aufgebaute und nicht selten von ihm eingeschränkte Mächte: Wahrheit und Gerechtigkeit als abstrakte, selbstverständlich geübte Tugenden kennt der Angelsachse kaum; aber er hat sie in reichstem Maße für jeden, der sich seine Achtung durch Widerstand erzwungen hat, sie sind Prämien, die er für den harten Willen der anderen jederzeit in Bereitschaft hält (I, 355, 389; II, 77). Sein einziges Vergnügen ist, so fanden wir, die Willenskultur des Sports, seine Erziehung ist bewußte Stählung des Willens auf Kosten von Verstand und Gefühl, seine Staatsverfassung das vollendetste System, verschiedenartige und entgegengesetzte Willensregungen miteinander zu vereinigen. Unter den vornehmen Engländern, denen ihre Mittel es gestatten, nach ihren Neigungen zu leben, findet man selten den Mann, der aus der Wissenschaft oder einer Sammelleidenschaft sich einen Lebensinhalt schafft, aber ungeheuer oft den Mann, der in irgendeiner Form der Selbstverwaltung oder als Friedensrichter irgendwie Menschen lenkt und beherrscht. Des Engländers Gerichtsverfassung rechnet nicht mit ruhigen, maßvollen, objektiven Menschen, sondern mit leidenschaftlichen Willensmenschen, sie ist darum ein einziger großer Schutzapparat geworden, um den Angeklagten dem rücksichtslosen Zugriff energisch wollender Mitmenschen zu entziehen (I, 388 ff.).

Dieser Wille ist zunächst *hart* und *egoistisch*. Ein Mann wie Bentham, der in aller Kulturentwicklung nur die Kräftediagonale aus den unendlich vielen Egoismen der Welt sah, hat aus der Seele des englischen Volkes gesprochen, und nicht minder ein Darwin, der in dem brutalen Kampf ums Dasein die Grundlage alles Lebens erblickte. Gewaltige Kraftnaturen wie die beiden ersten Normannenkönige, Heinrich VIII. und Cromwell, stehen am Anfang jeder großen Epoche der englischen Geschichte, brutale Schwächung des Gegners — nicht nur des ausländischen — mit bewußter Unterdrückung der Wahrheit sowohl wie aller Gentlemaninstinkte begleitet den englischen Aufstieg von Milton bis in den Weltkrieg. Egoistische, freilich klug verhüllte und im einzelnen durch gewisse Gentlemaninstinkte etwas eingedämmte Unterdrückung der Wehrlosen, Ausbeutung des Staates durch die herrschende Klasse ist die Signatur der Adelsherrschaft des 18. Jahrhunderts, die Waldverwüstung, die Ausrottung des Bauerntums, die Großstadtslums, sind lebende Zeugen der Gegen-

wart für den gewalttätigen Egoismus jener Zeit, und lange waren es ebenso das Agrarelend in Irland und den schottischen Hochlanden; die Industriezeit hat mit ihrer vierzehnstündigen Kinderarbeit zunächst einer neuen Gruppe von Ausbeutern das Heft in die Hand gedrückt. Bis ins 19. Jahrhundert hinein beruhte die Grundlage der englischen Macht, Heer und Flotte, auf der gewaltsamen Aushebung von Soldaten und Matrosen, war der englische Staat das einzige Gemeinwesen Europas, in dem jeder sich frei nannte, aber doch nur eine verhältnismäßig kleine Minderheit des Landes vollen Anteil an den Segnungen des Staates besaß.

Aber englische Kraftbetätigung sieht stets ihre Grenzen. Darum hat sie niemals nur zerstörend gewirkt, sondern immer neue große Kraftmittelpunkte geschaffen. Nirgends in der englischen Geschichte begegnen die großen Kraftmenschen, die an dem Versuche scheitern, das Unmögliche möglich zu machen. Die englische Königsgeschichte kennt wohl Monarchen von Habsburgertypus, aber keinen Hohenstaufen, keinen Karl den Kühnen, keinen schwedischen Karl XII. oder Gustav Adolf. Eine unendliche Nüchternheit und Schwunglosigkeit hat die englische Politik in den meisten großen Perioden ihrer Geschichte ausgezeichnet. Die Rolle eines Vorkämpfers des Protestantismus zu spielen, blieb Gustav Adolf vorbehalten; Elisabeth und Cromwell haben wohl mit dem Gedanken geliebäugelt, aber er war ihnen doch zu kühn. Wo immer es angeht, begnügt man sich mit kleinstem Kraftaufwand — wie Elisabeth den niederländischen Protestanten gegenüber, wie die englischen Staatsmänner im Kampfe gegen Richelieu, Mazarin, Napoleon, wie Palmerston bei seinem Eintreten für den europäischen Liberalismus. Immer hält man das eigene Kraftgefühl in den Grenzen des Verstandes — das ist die Grundlage, auf der die ruhige Gemessenheit des Gentleman erwachsen ist — und — auch das ist typisch englisch: man sucht mit List die mäßige eigene Kraftanstrengung in der Auswirkung zu vervielfachen. Man kämpft nicht selbst, sondern sucht sich fremde Söldner — das ist englisches Rezept seit Thomas Morus[4] — oder fremde Bundesgenossen. Seit der Reformationszeit ist die Verschlagenheit als eigentümliche Charaktereigenschaft des Engländers beobachtet worden.[5] Keine Diplomatie der Welt hat die Kunst, Hoffnungen zu erwecken und schließlich zu einem Tausendstel nur zu erfüllen, den Gegner zum Bundesgenossen zu machen und für sich

arbeiten zu lassen oder ihn in erstaunlicher Weise ins Unrecht zu setzen, so virtuos geübt wie englische Politik von Elisabeth bis zu Edward Grey. Kein Staat hat das zündende Schlagwort, das Massen begeistert und dem Gegner im eigenen Lager tödliche Feinde schafft, so glänzend beherrscht wie England. Das englische Kolonialreich beruht darauf, daß das Mutterland mit beispielloser Klugheit ohne sichtbaren Kraftaufwand die Kolonien mit wirtschaftlichen, politischen und geistigen Klammern so festhält, daß sie trotz mannigfacher Selbständigkeitsgelüste im englischen Geleise laufen müssen. Das innere Staatsleben Englands beruht auf dem gleichen Grundsatz: die Gesetzgeber von England werden mit unendlicher List von einem leitenden Staatsmann nicht kommandiert, aber gelenkt, und seitdem die Verfassung Englands immer demokratischer geworden ist, werden 40 Millionen, denen man täglich immer wieder aufs neue sagt, daß sie die Herrscher des Landes sind, von wenigen Drahtziehern durch den ständigen Appell an alles Edle und alles Gemeine in der Menschenbrust an unsichtbaren Fäden gehalten. Der Macchiavelli des 20. Jahrhunderts war der Engländer Lord Northcliffe.

Kraftstreben mit Bequemlichkeitsdrang gepaart, wird aber stets auch die Grenzen seiner Betätigungsmöglichkeit kennen. Der Engländer ist nie ein Don Quichote gewesen. Als er im 15. Jahrhundert Frankreich verloren hatte, hat er sich gefügt. Als ihm im 18. Jahrhundert Amerika aus den Händen glitt, hat er das Unvermeidliche getragen. Er hat nach einem gewonnenen Weltkrieg vor drei Millionen rebellischer Untertanen in Irland kapituliert. Hier ist der Punkt, wo der Bequemlichkeitsdrang des Individuums eine Nation von stark wollenden Menschen zu höchster staatsmännischer Leistungsfähigkeit erzieht. Die Whigs des 18. Jahrhunderts haben eingesehen, daß sie ihre Herrschaft im Staate nur behaupten konnten, wenn sie auch dem aufkommenden Bürgertum einen Anteil an der Macht gewährten, und sie haben es mit einer Vorurteilslosigkeit getan, die in der Geschichte der Oligarchien einzig dasteht. Der alte Adel ist 1832 einen weiteren Schritt zurückgewichen und hat dem Bürgertum sogar die ausschlaggebende Macht in die Hand gelegt; die Oligarchie hat sich aufgelöst, aber die Kreise, die sie bildeten, haben gerade dadurch sich einen erheblichen Teil der Macht gewahrt. Der mit dem Adel verbündete Kapitalismus hat mit den Wahlreformen von 1884 und

namentlich 1918 den gleichen Weg beschritten und die Massen zum Anteil an der Macht zugelassen; er hat es tun können, seitdem er sich in der Presse ein unsichtbares Machtinstrument geschaffen hatte.

4.

Alle englische Kultur ist Massenkultur. Sie ordnet sich willig dem Führer unter. Aber der Führer muß dem Geführten wesensverwandt sein. Sie ist unduldsam gegen jeden, der völlig anders sein will als die vielen — nur den erhebt sie begeistert auf den Schild, der die Eigenschaften der vielen in sich besonders rein und stark zur Darstellung bringt. Wir haben die englische Erziehung kennen gelernt. Bei ihr ist alles darauf angelegt, einen Führertypus zu züchten, der die Tradition langsam weiterführt; alles Neue, Eigenartige, von der Norm Abweichende drängt sie zurück. Die Universität war einst als eine Anstalt zur intellektuellen Bezwingung der Außenwelt gedacht; bei allen anderen Nationen ist sie die Anstalt zur Züchtung hochwertiger Einzelmenschen geworden — der englische Genius hat auch sie zur Züchtung des hochwertigen Typus umzubiegen verstanden. Die englische Verfassung ist aufgebaut auf der angelsächsischen Urtatsache der wesentlichen Gleichheit aller angelsächsischen Willensmenschen, die alle hauptsächlich die Herrschaft erstreben; diese Verfassung, so fanden wir, hat überall Schiffbruch erlitten, wo man sie ohne diese Grundvoraussetzung angelsächsischen Lebens einzuführen versuchte (I, 279). Sie ruht auf der eigentümlich angelsächsischen Annahme, daß ein ganzes Volk auf große Massenschlagworte völlig einheitlich reagiert und durch den Suggestionsapparat der Presse beherrscht werden kann. Dem Massenschlagwort der Politik entspricht in der Wirtschaft das von den Angelsachsen geschaffene Schlagwort der Massenreklame. Auch die englische Literatur lebt zu ihrem Schaden zum großen Teil von einfachen Masseninstinkten der Menschheit, und nirgends in der Welt ist die Reaktionsfähigkeit des Massenmenschen auf immer wiederholte Schlagworte mit solch glänzender Kunst ausgenützt worden wie in der englischen Literatur. Wenn Dickens durch den mit unendlicher Virtuosität immer wieder in anderen Formen vorgeführten Haken seines Kapitäns Cuttle Stürme der Freude bei englischen und nichtenglischen Lesern erzielt,[6] so ist dies im Grunde nichts anderes, als wenn Lord Northcliffe

immer neue Women and Children aufmarschieren läßt, die irgendwo von einem einheimischen oder auswärtigen Gegner bedroht werden, und wenn englischer Masseninstinkt auf diese politischen Schlagwörter genau so unfehlbar reagiert.

Alle Masse hat etwas Undifferenziertes. Menschliche Masse ist selten oder nie völlig eindeutig in den Motiven ihres Handelns. Sie denkt in erster Linie an sich selbst, verfolgt aber auch gleichzeitig einen höheren, in unbestimmten Formen ihr vorschwebenden idealen Zweck. Sie denkt in erster Linie an Vergnügen, gutes Essen, neue Kleider, glaubt aber mit naivem Optimismus, daß ihr Tun auch irgendwie für andere Menschen nützlich sein muß. Der Bauer bestellt sein Feld, um dabei zu verdienen, nützt rücksichtslos jede Gelegenheit zugunsten seines Geldbeutels aus und fühlt sich dabei als Stütze des Staates, der ihm dafür Dankbarkeit schuldig ist, und alle übrigen Stützen der Gesellschaft denken zunächst ebenso. Erst eine höhere Stufe der Entwicklung lehrt unter religiösen und ethischen Einwirkungen egoistische und altruistische Motive des eigenen Handelns einigermaßen sondern. In England ist die Zahl der Menschen, die dazu imstande sind, unendlich gering. Die urmenschliche Undifferenziertheit des Wollens ist für englisches Handeln charakteristisch, sie liegt dem englischen Cant zugrunde, der von jeher dem Ausländer als typisch für englisches Wesen erschienen ist. Aber nicht nur Machtpolitik treibt er mit ethischer Beimischung, sondern auch Ästhetik und Nationalökonomie — daher der ungeheure Erfolg der seltsamen Weisheit des ästhetischen Ethikers Ruskin. Ganz unvermittelt verschwimmt für den Engländer die Grenze zwischen Religiösem und Weltlichem. Für den Urmenschen ist sie nicht vorhanden; gewisse Dinge sind ihm Tabu, und das können ebensogut mystisch-religiöse Zeremonien sein wie Speisegesetze und Bekleidungsvorschriften; aber alle religiöse Entwicklung geht dahin, das speziell Religiöse und Göttliche aus dem Wust weltlicher Beimischungen herauszuschälen. Aber dem Engländer ist fast in urmenschlicher Weise nicht nur der Verkehr des Menschen mit Gott etwas Heiliges, sondern auch all die Einrichtungen, die ihn fördern sollen, die Kirche und der Sonntag, die Hierarchie und der Staat, schließlich auch die bestehende Gesellschaftsform, die politische Verfassung, das Eigentum, das Kapital, das Bankbuch. Unfruchtbare Schwärmer, wenn er sie auch oft bewundernd mit Lorbeeren umwunden hat, sind ihm stets die Menschen

gewesen, die von irgendeinem Punkte aus bemüht waren, das Religiöse oder Ethische reiner herauszuarbeiten, Wycliffe nicht minder als Coleridge und Carlyle.

Die intellektuelle Trägheit des undifferenzierten Massenmenschen hat schließlich zu der speziell englischen Entdeckung des Common Sense geführt als der höchsten Tugend, die sich der Engländer selbst zuschreibt. Wir haben ihn in der Philosophie gefunden, wo ihn der Schotte Reid als billige Erklärung für die verschiedenartigsten Probleme aufgestellt hat (I, 166). Aber auch sonst ist er uns entgegengetreten: Er durchtränkt das englische Gentlemanideal; unter seiner Herrschaft sind die schwierigeren ethischen Forderungen von Christentum und Ritterideal ausgeschaltet worden (I, 180). Er läßt den Berufsmenschen mit starken ständischen Charaktereigentümlichkeiten nicht aufkommen, sondern nur den Mann, der überall orientiert ist, überall die goldene Mittelstraße zieht, und macht ihn, der ein Dilettant sein will, weil nur der Dilettant ein Gentleman ist, zum Herrscher über Schiffskonstruktionen und Telephonnetze. Common Sense macht den Abgeordneten zum Fachminister, den Grundbesitzer zum Friedensrichter, er legt möglichst alle Regierung in die Hände von Committees von Gentlemen. Er schafft keine alten Gesetze ab und ändert möglichst wenige, er kennt keine festen Geschäftsordnungen oder Zuständigkeiten und möglichst wenig Gesetzbücher, sondern verläßt sich darauf, daß der Gentleman als Sprecher des Parlaments, als Minister, als Richter oder Verwaltungsbeamter das Rechte schon treffen wird. Common Sense wirkt auch in Sphären hinaus, die außerhalb des Rahmens unserer Betrachtung standen. Seine schönste Blüte ist der wundervolle englische Humor von Chaucer bis zu Dickens und Wells. Wo der Mensch, sei es zum Guten oder zum Bösen, von der Norm abweicht, da findet das befreiende Lachen des englischen Humoristen — und wie kann er lachen! — schnell wieder unter der Syntheſe des Humors die Brücke zum Alltag zurück. Das mag manchmal nicht ohne Gewalttätigkeit abgehen, das mag manchmal mehr überraschend sein als tief; aber von allen Formen des englischen Common Sense ist der Humor sicher die wertvollste. Common Sense zeigt sich in der Literatur ferner in dem Mangel an fester Form, in dem geringen Erfolg, den die streng gebaute klassizistische Tragödie, das streng gebaute italienische Sonett in England gehabt haben, dem geringen Raum, den das Problemdrama und der Problemroman einnehmen, vor allem in

dem so überaus häufigen Ausweichen vor der scharfen Tragik, das drei Viertel der englischen Literatur zur Backfischlektüre herabdrückt. Der Common Sense macht die englische Kulturwelt stumpf und empfängnislos für alles Neue, mißtrauisch gegen alle originellen Geister, er erklärt die gewohnheitsmäßige Abschlachtung aller romantischen Leistungen, wie die Quarterly Review vor hundert Jahren sie übte, er erklärt die Tatsache, daß ein Mann wie der feine Mystiker William Blake eigentlich erst ein Jahrhundert nach seinem Tode in seiner Bedeutung erkannt worden ist. Common Sense liegt zugrunde der englischen Freude an jedem Kompromiß. Es ist die Kraft, die das englische Parteisystem, bei dem jede der beiden Parteien eine Koalition aus verschiedenartigen Kräften ist, erst möglich macht, die es zuwege brachte, daß die ursprünglich privilegierten Machthaber am Ende langer Kämpfe stets die ehemaligen Gegner in die Gemeinschaft der Herrscher aufgenommen haben. Aber auf dies Konto gehören auch die unendlich vielen faulen Kompromisse mit höchst unerfreulichen Mächten des Bestehenden, die die ganze englische Geschichte durchziehen.

5.

Es dürfte wohl aber auch aus den vorhergehenden Seiten klar geworden sein, daß keine Beschreibung des englischen Wesens vollständig ist, die an den tiefen irrationalen Instinkten des Engländertums vorbeigeht. Wir haben gesehen, daß des Engländers Religiosität ebenso tief gegründet und ebenso echt ist wie seine Begeisterung für humanitäre Ziele, wenn beide auch oft genug von häßlicher Selbstsucht und Unwahrhaftigkeit überwuchert werden. Englische Sentimentalität (I, 193) hat uns manche weniger erfreuliche Formen seiner Religiosität begreifen lassen. Auch andere Formen des Respekts vor dem Irrationalen sind aufgetaucht, die Verehrung der Rechtstradition (I, 356 ff.), der Kultus der Form im öffentlichen Leben. Vor allem aber haben wir wieder und wieder gefunden die fast abergläubische Hochachtung vor alter Tradition und vor den Menschen, die sie verkörpern, vor altem Adel. Wir haben gesehen, wie die guten alten Familien auch in den demokratischen Formen der Neuzeit ihren Einfluß ausüben: wie er auftaucht in den altkonservativen Mächten auch des heutigen England, im Hause der

Lords, in der konservativen Partei mit ihrem Einfluß auf die mächtigste Presse der Welt, in der Kirche, in der Macht der Juristengilden, im aristokratischen Zuschnitt der angesehensten Universitäten, der angesehensten Schulen. Aristokratische Erinnerungen leben überall im Zuschnitt des täglichen Lebens nach (I, 133). Jeder besserer Kleinbürger läßt sich heute Esquire nennen, als sei er der Knappe eines Ritters, in jedem kleinsten Hause gibt es eine aristokratische Hall — zum Ablegen von Mänteln und Regenschirmen; in keiner Literatur der Welt spielt die Beschreibung aristokratischer Sitten eine solche Rolle wie in England. Nicht der Arme-leute-roman ist die bis heute häufigste Romangattung in England, sondern der Roman des High Life. Wir haben gesehen, daß auch der Arbeiter aristokratisch empfindet, daß er — schwerlich wird die Revolutionsstimmung der Nachkriegszeit etwas Dauerndes sein — der Aristokratie seines Landes willig seinen Tribut zahlt, daß er sich im allgemeinen seiner eigenen Aristokratie der Gewerkschaftsführer willig unterordnet, daß auch die Universitäten nicht wie in anderen Ländern Sitze des Radikalismus sind, sondern Säulen einer konservativen Tradition. Gegenüber allen flachen Deutungsversuchen, für die „englische Heuchelei" die bequemste Formel zur Eliminierung jeder Unbekannten im englischen Wesen ist, haben wir nachdrücklich darauf hingewiesen, daß die Neigung, politisches Machtstreben mit ethischen Zielen zu vereinigen, eine im letzten Grunde durchaus gesunde Erscheinung des inneren Gleichgewichts einer Nation ist, so sehr sich dabei auch unerfreulichere Erscheinungen auf- und vordrängen mögen (I, 113 f.).

6.

Für den Deutschen ist diese englische Kultur des materiellen Egoismus, des Willens und der Masse im letzten Grunde schlechthin unleidlich. So sehr ihn manche Seiten des Gentlemantums sympathisch anmuten, so herzlich er sich am englischen Humor freut, so sehr er die gewaltige englische Willensleistung auf der ganzen Welt bewundert, das alles ist nicht Geist von seinem Geist. Die kleineren deutschen Geister haben sich vom Geist der Masse in England bezwingen lassen, um so sicherer, je mehr sie selbst Masse waren. Aber alle wirklich großen Deutschen, wie Goethe und Bismarck, haben englisches Wesen bei aller Anerkennung im einzelnen bestimmt und

energisch abgelehnt. Und auch unsere weniger Großen haben auf den englischen Inseln immer befreit aufgeatmet, wenn außerhalb des ausgesprochen und ganz englischen Wesens irische Liebenswürdigkeit oder schottisches Grüblertum verwandte Saiten bei ihnen berührten. Unleidlich ist uns die Gleichförmigkeit der angelsächsischen Kultur, unleidlich die Übersteigerung des Willens, vor allem wenn sie auch die Religiosität zu fälschen beginnt. Vollends unleidlich ist uns die Nüchternheit einer alltäglichen englischen Mittelstandsexistenz mit dem Geldverdienen als Lebenszentrum und etwas (meist geschautem, seltener ausgeübtem) Sport und vielleicht Varieté und Kino als Lebensgenuß.

Was leistet die angelsächsische Kultur für die Welt?

Sie gibt zunächst der Welt das Bild eines durch und durch gesunden Volkes. Die ständige Willensbetätigung, zu der der Sport den Engländer (zum mindesten in seiner Jugend) erzogen hat, die ständig ihm gepredigte Lehre, daß er von anderen nichts, von der eigenen Leistung alles erwarten soll, haben einen mannhaften Zug dem ganzen Volke aufgeprägt, den alle Neigung zum faulen Genießertum, die immer wieder in England auftritt, nicht völlig verwischen kann. Die Neigung zum Rentnerideal, die moderne Beobachter in England feststellen wollen, ist keine moderne Dekadenzerscheinung; sie ist vielmehr uralt, und wird von Zeit zu Zeit durch eine gewaltige religiöse oder kriegerische Willensbetätigung in vernünftige Grenzen gebannt.

Das englische Volk ist auch geistig gesund. Sein markiger Wille läßt kein überfeines intellektuelles Spintisieren aufkommen, sein Common Sense, der überall gewiß der Höchstleistung im Wege steht, verbürgt gleichwohl eine starke Mindestleistung für jede Aufgabe des Augenblicks, auch ein hohes ethisches Mindestmaß für alles Tun — wenigstens überall da, wo nicht allerstärkste individuelle oder nationale Leidenschaften das Handeln englischer Menschen unsicher werden lassen. Es gibt keine überintellektuelle oder ethische Verfallserscheinungen, kein kraftloses Ästhetentum von irgendwelcher Bedeutung. Es gibt überall auf den englischen Inseln eine starke, männliche, gesunde Geschlechtsethik, die mehr ist als die frömmelnde Phrase der meisten Kulturvölker. In keiner englischen Kolonie gibt es ein nennenswertes Mischlingtum englischen Ursprungs. Die Ge-

fahr, der die englische Kultur stets zu erliegen droht und die sicher sehr beträchtlich ist, besteht nicht im Überwiegen der Verfeinerungserscheinungen, sondern im Überwiegen des Urmenschlichen, des Barbarischen. Das englische Volk ist weiter auch politisch gesund. Es mag mit dem billigen Modewort der Demokratie auch noch so sehr kokettieren, es ist ein im Grunde seines Herzens gesund aristokratisch empfindendes Volk, das sich willig der Leitung von oben unterordnet und nur verlangt, daß es nicht kommandiert, sondern begeistert, geführt oder betrogen wird. Es nimmt seine politischen, gesellschaftlichen, religiösen, persönlichen Maßstäbe in größten und kleinsten Dingen willig von der Oberschicht an, und diese Maßstäbe sind vernünftig und brauchbar. Das ritterliche Ideal, dem es nachlebt, ist vielleicht nicht das höchste, aber es ist ein hohes Ideal. Es ruft den Instinkt der Selbstdisziplin wach und vollbringt damit eine gewaltige Leistung. Daß das ungeheure angelsächsische Kraftgefühl nicht in blinde Zerstörungswut ausartet, sondern dem oberflächlichen Beobachter sogar als kaltes Phlegma erscheinen kann, das hat die ständige Härtung des angelsächsischen Willens unter dem Losungswort des adligen Noblesse oblige vollbracht.

Angelsächsische Ethik ist nicht deutsche Ethik. Deutsche Ethik beruht auf der Tatsache, daß — das ganze Volk als eine Einheit genommen — die egoistischen Individualinstinkte und die Gattungsinstinkte bei uns in einer im großen und ganzen richtigen Mischung vorhanden sind. Im großen und ganzen hat der Deutsche einen natürlichen Instinkt dafür, seine eigenen Interessen und die seiner Nachbarn miteinander auszugleichen. Er hat auch im Zeitalter des völligen Absolutismus eine gerechte Justiz gehabt, und den deutschen Narren des Nationalismus haben von jeher die Narren des Internationalismus die Wage gehalten. Angelsächsische Ethik dagegen hat sich entwickelt auf der Grundlage des Common Sense und des Kriegerwillens (I, 354, 389). Es ist eine Ethik, der es selbstverständlich erscheint, den zu erschlagen, der sich nicht wehrt; und ebenso selbstverständlich, mit dem Gegner Frieden zu schließen und den zu achten, den man nicht niederwerfen kann. Man mag dies eine Ethik der sauren Trauben nennen, und sie gering einschätzen. Aber sie ist nicht nur englisch; denn die gegenseitige relative Hochachtung zwischen Katholiken und Protestanten der Neuzeit ist überall erst zustande gekommen, als der Dreißigjährige Krieg die Aussichtslosigkeit der

gegenseitigen Ausrottung erwiesen hatte, und was es an Anerkennung des aufgeklärten Adligen oder Kapitalisten für den Kaufmann oder den Arbeiter gibt, ruht überall in der Welt auf der gleichen Grundlage. Speziell englisch ist daran nur die Tatsache, daß diese Ethik des geschlagenen Kriegers der Grundpfeiler der gesamten politischen Ethik eines Volkes geworden ist; für die Alltagspraxis ist sie aber nahezu ebenso tragfähig wie die unsere, die auf dem feineren Rechtsgefühl des suum cuique beruht. Sie hat im Laufe der Zeit die gesamte Volksgemeinschaft in den Staat der Privilegierten mit einbezogen und macht damit einen *Staat der Freiheit möglich*, wie er nur einmal in der Welt, in England, besteht.

Dieser Staat ist aufgebaut auf den speziell englischen Voraussetzungen der Massenhaftigkeit, des Common Sense und des Gegners, der zum privilegierten Rechtsgenossen geworden ist. In diesem Staate herrscht die Freiheit, braucht niemand die Gesetze zu befolgen, wenn er sich nicht innerlich an sie gebunden fühlt. Dieser Grad der Freiheit ist möglich, weil alle Bürger im wesentlichen gleichgeartet sind, niemand große religiöse oder andere Ziele kennt, die den Staat sprengen könnten, weil niemand in sehr wesentlichen Dingen anders sein will als der Nächste, weil jedermann gehorsam den Weisungen folgt, welche die Oberschicht den unteren Klassen zukommen läßt, gleichgültig, ob es sich um eine religiöse Frage handelt oder um eine Schlipsmode. Für den feiner empfindenden Deutschen ist diese Tyrannei der öffentlichen Meinung, die mit der Freiheit nahezu identisch ist, unerträglich. Und doch ist es für die Welt und auch für Deutschland gut, daß es an einem Teile der Erde einen solchen Staat gibt, in dem der Staat sich nahezu überflüssig gemacht hat, wo der Staat sich ziemlich restlos in *Gesellschaft* aufgelöst hat. Tudors und Stuarts haben versucht, einen englischen Staat zu schaffen und sind daran gescheitert. Der Adel hat das Heft in die Hand bekommen und eine Gesellschaft ausgebildet, in der jeder instinktmäßig der Parole der Oberschicht folgt, weil er selbst begründete Aussicht hat, auch einmal zu ihr aufzusteigen.

Jedes Prinzip ist aus einer logischen Kette gewonnen, deren Urteile kleine, aber in ihrer Summierung gefährliche Fehler aufweisen; restlos bis zu Ende durchgeführt, wird das beste Prinzip Unsinn. Die Erfahrung des Alltags pflegt daher, ohne an Logik viel zu denken,

das eine gute Prinzip durch ein anderes, wenn auch oftmals widersprechendes, kurzerhand zu verbessern. Jeder Staat braucht das englische Freiheitsprinzip als gelegentliche Korrektur für seine eigenen politischen Einrichtungen. Der deutsche Grundsatz, jedem seinen Platz im Gemeinwesen zu schaffen, auf dem er nach Anlage und Fähigkeiten das Größte leisten kann, ist an sich ebensogut und vernünftig wie das englische Freiheitsprinzip, im Grunde ihm sogar überlegen. Er kennt weniger Freiheiten, aber verteilt das Wenige mit gleichmäßiger Gerechtigkeit. Er sorgt dafür, daß auch diejenigen zu ihrem Rechte kommen, die es sich nicht mit den Ellbogen erkämpfen können. Er schafft eine Atmosphäre der sachlichen Beratung, in der Interessen aller Art mit verhältnismäßig geringer Leidenschaftlichkeit ausgetragen werden können. In einem solchen Staat ist ein Bankgesetz eine wirtschaftliche Angelegenheit, nicht ein Mittel, der Regierungspartei fünfzig Mandate abzujagen oder einen Minister zu stürzen. Freilich hat das deutsch-preußische System auch seine Mängel: es richtet künstliche Scheidewände zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen auf, und es weiß nicht recht, wem es die Sorge für das Funktionieren des Gesamtapparates anvertrauen soll. Es hat hierzu ein Beamtentum von hervorragender Tüchtigkeit und unbestechlicher Staatsgesinnung geschaffen, aber die Zeiten sind vorüber, wo die stärksten Talente sich zu dieser Laufbahn drängten. Eine nutzlose Vielregiererei ist die selbstverständliche Folge des Überwiegens wohlmeinender Durchschnittstalente gewesen. Da ist es denn von hervorragender Bedeutung, daß die völlig andersartige englische Verfassung immer wieder zeigt, daß die Dinge auch anders organisiert werden können, daß es möglich ist, auch die menschlichen Charakteranlagen und Fähigkeiten in den Dienst des Ganzen zu stellen, die das preußische System nur unvollkommen ausnützt. Genau so wie alle englische Verwaltungs- und Erziehungsreform immer wieder vom preußischen Vorbild gelernt hat, so wird jede preußisch-deutsche Reformtätigkeit an den englischen Beispielen nicht vorübergehen können. Genau aber wie man in England immer nur Teile des Fremden übernommen hat, soweit sie sich mit dem heimischen Grundstock verschmelzen ließen, genau so ist es eine Lebensfrage für alle deutsche Aufbautätigkeit, daß die fremden Vorbilder nicht zu sklavischer Nachahmung führen, die Unassimilierbares dem heimischen Grundstock aufzupflanzen versucht.

7.

Dieser gesunde, freie Staat ist die eigentliche Leistung Englands für die Welt. Nicht als ob nicht auch auf ganz anderen Gebieten hervorragende Engländer die Welt gewaltig bereichert hätten. Menschliche Kultur ist so vielgestaltig, daß man immer nur von einem Überwiegen bestimmter Anlagen bei den verschiedenen Nationen sprechen kann, daß selten oder nie irgendeine menschliche Leistung bei irgendeiner Nation ganz fehlen wird. Deutschland und Italien sind die Länder mit der geringsten politischen Gestaltungskraft, und doch haben sie in Bismarck und Cavour der Neuzeit zwei ihrer bedeutendsten Staatsmänner beschert. England ist das Land ohne Musik, und doch hat es um 1600 in Morley und Purcell Musiker ersten Ranges hervorgebracht. Es ist das Land des ungeheuren, nüchternen Willensdranges und doch das Vaterland der großen Phantasiemenschen Shakespeare und Shelley. Sieht man aber von individuellen Ausnahmen ab, die bei keinem Volke fehlen, so wird man immer wieder die Massenhaftigkeit, den Materialismus, den großen Willensdrang des Angelsachsentums an den überraschendsten Stellen auftauchen sehen, und zwar meist zum Schaden der großen Leistung. In der Literatur hat England gewiß ganz hervorragende, den Leistungen jeder anderen Nation ebenbürtige Einzelschöpfungen und Einzelpersönlichkeiten aufzuweisen; aber in ihrem Alltagsdurchschnitt ist englische Literatur doch von einer kaum zu überbietenden Plattheit: selten große, an den Verstand sich wendende Probleme, gewöhnlich die Darstellung der menschlichen Urbeziehungen — der in die Welt hinauswandernde Abenteurer, das Liebespaar — und aufs peinlichste wird vermieden jede große, tragische Auffassung, mit der wahres Künstlertum aus dem rein stofflich Interessanten eine eigene Note hervorklingen läßt. In der Kunst hat englische Kultur aus den primitiven menschlichen Massentrieben die höchsten Leistungen herausgeholt, deren sie fähig war: berühmt ist englische Porträtkunst, die den Menschen malen will wie er ist, englische Möbel und Innenräume, englische Keramik und Buchdruck — alles Künste, die die gewöhnliche Umgebung des Menschen künstlerisch zu adeln versuchten. Gainsborough, Reynolds, Wedgwood, William Morris sind die Lieblinge der Nation, aber der große Turner, der nicht nur menschliche Gestalten sah, sondern

die ganze Fülle der Farben des Alls, ist weit über seinen Tod hinaus ein Unverstandener geblieben, wie die Leidensgeschichte seines Nachlasses beweist. Die englische Geisteswissenschaft zählt überall Namen von großem Klang, aber die ganz großen Köpfe wie Leibniz, Kant, Mommsen, Ranke, die Männer größter Phantasie und größter Systematik zugleich sind ausgeblieben. Wohl aber hat England sie da hervorgebracht, wo es gilt, materiell greifbare Erscheinungen zu fassen und zu erklären. Auf diesem Gebiete ist England von Newton bis Darwin und Rutherford hervorragend und oft führend gewesen. Und völlig führend ist es dort, wo es gilt, den Willen auf die Natur anzuwenden, sie zu beherrschen. Die größten Errungenschaften der neuzeitlichen Technik, die Dampfmaschine, die Lokomotive, das Telephon, sind angelsächsischen Ursprungs. Das ganze 19. Jahrhundert ist ein englisches Jahrhundert. Englisch ist die Kraft den Raum zu erobern, die fernsten Massen aneinanderzuschließen, Landbewohner in Großstädten zusammenzuzwingen, Kapitalien in wenigen Händen zusammenzuballen, überall die platte Nützlichkeit zu pflegen, plump materielle Masseninstinkte durch die Presse zu ungeheurer Wirkung zu bringen. Englischen Ursprungs sind auch nahezu alle Übel dieser Zeit. Das Angelsachsentum hat über die Welt die Atmosphäre von Kohlendunst gelegt, in der aufgeregte Menschen nach Pfunden und Dollars, nach Macht und Vergnügen hasten und dabei alles Feine, Zarte und Echte der Menschenbrust zertrampeln.

Und doch ist England, ist das Angelsachsentum nicht die große Macht zum Bösen, als die einem das Land der Waldverwüstung und der kapitalistischen Menschenopferung manchmal erscheinen möchte. Es wird davor gerettet durch zwei Faktoren: durch seine eigene Gentlemantradition und durch den religiös-ethischen Einfluß, der immer wieder von Deutschland aus sich über England verbreitet hat. Die alte Kriegerritterlichkeit des Adels, die, wenn auch immer unter Ach und Krach und mit tausend Rückfällen in wüstes Berserkertum, sich seit den Tagen der Normannen bis heute erhalten hat, ist für England ein ethisches Gut ersten Ranges. Die darin steckende Leistung wirkt besonders imponierend, wenn man bedenkt, daß es heute nicht mehr von altadligen Geschlechtern verwaltet wird — der alte Normannenadel ist nahezu ausgestorben (I, 127) —, sondern daß der Kaufmann und der Arbeiter ritterlich zu denken sich bemühen, so daß in allen Volksschichten ritterliche Ethik als ein

kräftiger Hemmschuh gegen die Wüstheit der egoistischen Masseninstinkte wirkt.

Noch viel stärker aber arbeitet in gleichem Sinne die religiös-ethische Tradition. Diese ist nicht heimisches Gewächs. Gewiß hat es zu allen Zeiten starkes religiöses Leben in England gegeben; wer einmal das kleine Juwel angelsächsischer Lyrik, das „Traumgesicht vom Kreuze Christi", gelesen hat, wird daran nicht zweifeln wollen. Zu einer bewußten Kraft des englischen Lebens ist jedoch das Christentum erst geworden im Puritanismus, in der Reformation. Und hierzu ist der Anstoß nicht von England ausgegangen, sondern von Deutschland. Auch England hatte seinen eigenen reformatorischen Antrieb unter John Wycliffe, aber er ist nahezu wirkungslos verpufft. Erst die von Deutschland ausgehende stärkere reformatorische Strömung hat England wirklich aufgewühlt und hat bleibende Werte geschaffen. Freilich hat der starke nationale Willenstrieb der Nation schon im Laufe der ersten reformatorischen Generation den deutschen Einfluß wieder ausgeschaltet. Calvin, nicht Luther ist der Lehrmeister der Puritaner geworden, und die hochkirchlichen Anglikaner haben versucht, den reformatorischen Sauerteig möglichst ganz zu beseitigen. Beide haben die neuen religiösen Elemente aufs stärkste nationalisiert: die Anglikaner haben die religiösen Masseninstinkte, die auf das Sinnfällige, die Gemeinschaft, den Kultus gingen, aufs neue geheiligt, die Puritaner haben die mächtigen Willenstriebe des Volkes religiös geweiht; freilich haben sie aber dabei auch das Religiöse aufs gefährlichste vergröbert (S. 69 ff.). Gegen diese Gefahr haben dann die großen Engländer des 19. Jahrhunderts, Coleridge und Carlyle voran, aber auch Kingsley, Matthew Arnold und George Eliot die Rettung gesucht in einer neuen Welle deutschen Einflusses, die von Coleridges deutscher Reise (1798/1800) bis in die Generation Bismarcks hineinreicht. Auch diesmal ist der deutsche Einfluß von der Masse zuerst instinktiv abgelehnt, dann leidenschaftlich bekämpft worden. Und doch ist er für das England des 19. Jahrhunderts geradezu die Lebenskraft geworden. Es kämpft hier deutscher Idealismus im Bunde mit dem von ihm neu erweckten englischen Gentlemaninstinkt gegen englische Massentriebe, gegen alles brutal Egoistische, gegen grobes materialistisches Genießertum, gegen Slums und Arbeiterbedrückung, gegen Schmutz und Häßlichkeit. Auch Männer wie Dickens und Tennyson, Ruskin und Morris, die viel

zu unphilosophisch waren, um von Fichte und Hegel etwas zu wissen, sind undenkbar ohne die große Aufrüttelung der Geister, die Coleridge und Carlyle unter direktem deutschen Einfluß vollzogen haben. So sehr die große Masse Englands, so sehr die eigentlichen Urkräfte englischen Wesens deutschem Einflusse widerstreben, so sehr die fanatische Wut der Kriegslüge des letzten Jahrzehnts aus letzten Tiefen des Engländertums zu erklären ist, ohne deutschen Einfluß auf England gäbe es keine englische Kulturgeschichte. Er ist noch tiefgreifender und noch wohltätiger gewesen als der Einfluß Shakespeares und englischer Freiheitsgedanken auf Deutschland.

Englands große Kulturleistung ist die Schaffung des weltumspannenden Freiheitsstaates. Das wird auch der anerkennen müssen, der in der englischen Lösung des Verhältnisses von Individuum und Gesamtheit nur eine bei angelsächsischen Menschen brauchbare Lösung sieht. Sie mag auf andere Nationen unübertragbar sein, mag dort — wo man sie sklavisch nachahmt — geradezu ein gefährliches Gift bedeuten (I, 279), daß sie in einem erheblichen Teil der Welt besteht mit all den ethischen Werten an Selbständigkeit und Gemeingefühl, die sie enthält, ist eine Leistung für die Menschheit. Aber das ist auch die Leistung Englands für die Menschheit. Noch viel weniger als irgendein anderes Land der Welt ist England kulturell selbständig. Von den drei großen Kulturwellen, die im letzten Halbtausend über die Welt gegangen sind, der italienischen Renaissance, der deutschen Reformation, der französischen Revolution, stammt keine aus England. Was aus England stammt, sind nur Kulturwellen zweiten Ranges, der Gentlemanbegriff als Neufassung mittelalterlichen Rittertums, die Shakespearesche Bühne und das Volkslied, die auf den Eigenheiten des Materials aufgebaute Wohnkultur von Ruskin und Morris — alles Dinge, die groß und wichtig sind, aber an innerer Kraft nicht zu vergleichen mit dem, was Italien, Deutschland, Frankreich der Welt geschenkt haben. Zweimal hat auch die Wiege einer großen Weltbewegung in England gestanden — bei Wycliffes Reformation und bei der Romantik der Volksballade, aber zur eigentlichen Weltmacht ist sie dann erst in Deutschland gereift. Und was England und das Angelsachsentum geleistet haben als Land der Naturforscher, der Techniker und Erfinder, als Land des Kapitalismus und der Überwindung von Raum und Zeit, das ist zunächst mehr Fluch als Segen für die Menschheit gewesen, es

hat überall zunächst Egoismus, Materialismus, Geldgier und Unrecht über die Welt gebracht. Die Kräfte, die diese neuen Daseinsformen mit innerem Gehalt erfüllten, die sind von großen Engländern auswärts gefunden und auf englischen Boden gepflanzt worden. Englische Kultur ist eine der eigenartigsten Ausprägungen moderner Weltkultur — aber nur eine unter mehreren und nicht die höchste; einen inneren Anspruch auf Weltherrschaft hat sie nicht.

8.

Wie stellen wir Deutsche uns zu England?

Das ist zunächst eine brennende Frage unserer Politik. Von allen Völkern der Welt hat nur England ein Interesse daran, Deutschland nicht ganz untergehen zu lassen; es ist der letzte Notanker, an den sich Deutschlands Hoffnungen klammern. Es ist möglich, ja sogar wahrscheinlich, daß England in engbemessenen Grenzen etwas für Deutschland tun wird. Seine außenpolitischen Interessen gehen jetzt gegen Frankreich genau wie im Mittelalter und zur Zeit Friedrichs des Großen. Da ist es von Wichtigkeit, in der Flanke Frankreichs einen Staat mit einer gewissen Macht zu erhalten, dessen Politik von England geleitet werden kann. Diesen Staat wird England daher unterstützen, solange die Kosten nicht höher sind wie der erhoffte Gewinn. Sollte diese Rechnung Englands fehlschlagen, so hat es in Deutschland dann immer noch ein bequemes Kompensationsobjekt, wenn Englands Orientinteressen — die ihm viel wichtiger sind als Mitteleuropa — gebieterisch einen Ausgleich mit Frankreich fordern sollten. Auch wirtschaftliche Erwägungen legen es nahe, Deutschland nicht völlig untergehen zu lassen; ein Sechzigmillionenvolk ist ein guter Abnehmer englischer Waren, und es entspricht Englands Interesse, die Kohle Mitteleuropas nicht ganz unter französische Herrschaft fallen zu lassen. Vielleicht wird man die Kohle Mitteleuropas einmal opfern, um dafür sich das Petroleum von Baku und Mesopotamien zu sichern — nach englischer Auffassung scheint das Petroleum, die Antriebskraft von morgen, wichtiger als die Kohle, die heute noch die Welt beherrscht; wenn es aber irgend möglich ist, wird man neben den Petroleuminteressen im Osten auch die Kohle in Mitteleuropa nicht aus der Hand geben. Man wird daher versuchen, Deutschland nicht ganz unter französische Herrschaft kommen

zu lassen und es wirtschaftlich so weit zu stärken, daß es für englische Waren aufnahmefähig wird und dabei völlig in finanzielle Abhängigkeit von England kommt. Man wird danach streben, die Mark soweit zu heben, daß Deutschland wieder im Auslande kaufen kann, aber so niedrig zu halten, daß England imstande ist, Deutschland wirtschaftlich zu beherrschen. Die englische Politik wird dahingehen, ein lebensfähiges, aber von England wirtschaftlich abhängiges Deutschland zu schaffen, das politisch der allzeit getreue Vasall und im Notfalle geduldiges Kompensationsobjekt der englischen Diplomatie sein muß.

Das ist unendlich viel weniger, als blinder deutscher Optimismus, der immer noch nicht die Folgen von Deutschlands Wehrlosmachung begreift, sich vorgaukelt. Aber der Ertrinkende greift nach jedem Seil, so schwach es auch ist. Deutschland hat im Augenblick gar keine andere Wahl, denn Frankreichs Politik zielt auf völlige Zerschlagung Deutschlands hin, und Amerika hält sich abseits. Solange die Dinge so liegen, kann Deutschland gar nicht anders, als die Hilfe der einzigen Weltmacht anzunehmen, die an seiner Existenz ein gewisses eigenes Interesse hat. Fremde Hilfe ist niemals uneigennützig. Zunächst ist es das Wichtigste, daß sie kommt und uns lebensfähig macht. Sind wir es einmal, dann können auch wir unsere Bedingungen stellen, die uns dagegen sichern, daß der Helfer uns nicht den Atem raubt. Den furchtbaren Geboten historischen Geschehens kann sich kein geschlagener Staat entziehen. Aber auch der Auftrieb einer selbst im fürchterlichen Jammer nicht verzweifelnden Nation ist eine der stärksten Kräfte geschichtlichen Werdens, die auch unerträglichste Notlagen überwinden hilft.

9.

„Wie dünket Euch um England?" ist weiter die brennendste Frage unserer inneren Aufbaupolitik. Der Weltkrieg hat gezeigt, daß England über all die Kräfte verfügte, die Deutschland nicht besaß. Es hatte die ungeheure Kraft des politischen Wollens, das in jeder Niederlage den Antrieb zu energischem Handeln sah, es besaß die glänzendsten Staatsmänner der Welt, dazu ein Volk voll stärkstem politischem Instinkt und einer Einheit des Wollens, das den Gedanken an eine Niederlage überhaupt nicht aufkommen ließ, es zeigte eine Lebenskraft und trotz aller Gebundenheit an alte Formen ein politisches Anpassungsvermögen an die Forderungen des Augen-

blicks wie keine der Nationen, die im Weltkrieg sich gemessen haben. Naturgemäß sucht ein geschlagenes Volk vom Sieger zu lernen. Ist England der Wegweiser, der uns zeigen kann, wie wir die inneren Kräfte unseres eigenen Volkes zur Geltung bringen können, müssen wir versuchen, das neue Deutschland nach englischem Vorbilde neu aufzubauen?

Die Antwort lautet ja und nein zugleich. Wir müssen versuchen, auch die Kräfte in Deutschland wachzurufen und zu steigern, auf denen die Macht des englischen Staatswesens beruht. Aber wir müssen auf deutschen Grundlagen weiterbauen, jede sklavische Nachahmung englischer Institutionen würde das Gegenteil des Gewollten erreichen.

Es gibt gewisse Grundlagen der englischen Macht, die kein anderes Volk nachahmen kann. Das ist zunächst die Inselage der englischen Seefestung. Aus ihr folgt die relative Unangreifbarkeit Englands, die Möglichkeit, durch Blockade stärkste Wirkungen zu erzielen, aus ihr folgt auch das Gefühl der Stärke und Überlegenheit, das den einzelnen Engländer beseelt. England ist das geschützteste Land Europas, Deutschland das angreifbarste. Wir haben stets in der Zange der größten Militärmächte Europas gesessen. Der Weltkrieg hat an dieser Lage nur das eine geändert, daß das östliche Zangenglied jetzt Polen heißt, nicht Rußland. Das geschützteste Land Europas braucht daher keine wesentlichen Vorkehrungen, um sich militärisch zu schützen. Es braucht keine allgemeine Wehrpflicht, es braucht nicht den militärischen Apparat, der mit tausend Gliedern in das bürgerliche Leben des einzelnen eingreift. Sein bürgerliches Leben kann sich daher mit einer Freiheit entfalten, die unter anderen Bedingungen völlig undenkbar ist. Für Deutschland gilt in dieser Beziehung genau das Gegenteil. Ohne ein Heer von beträchtlichem Umfange ist es völlig wehrlos, solange es in der politisch-militärischen Klammer von stark gerüsteten Nachbarn sitzt, und eine deutsche Heeresorganisation wird immer ihre stärksten Rückwirkungen auf das bürgerliche Leben ausüben. Eine freiheitliche Verfassung ohne Wehrpflicht, wie sie heute besteht, verurteilt daher Deutschland zur ewigen politischen Ohnmacht, solange die gewaltigen Heere Frankreichs und Polens in seinen Flanken sitzen. Über die Richtung deutscher Aufbaupolitik haben in letzter Instanz die Sieger zu entscheiden. Deutschland muß mit aller Kraft danach streben, seine alte politisch-militärische Verfassung wieder zu erlangen, oder Europa muß durch allgemeine

Abrüstung des Kontinents den Druck auf beiden Seiten Deutschlands erleichtern. Ein Mittelding gibt es nicht. Wer ohne diese Vorbedingungen englische Freiheit in Deutschland verewigen möchte, verewigt den jetzigen Jammer.

Die englische Macht beruht weiter auf dem ungeheuren Willensinstinkt des englischen Volkes. Auch hier handelt es sich um eine Grundbedingung alles englischen Lebens, die kein anderes Volk sich schaffen kann. Alle englische Politik geht darauf aus, dem Herrscherinstinkt die Wege zu ebnen, alle englische Erziehung sucht Führernaturen auszubilden, alle englische Geschichte bedeutet Unterdrückung der Schwachen, die sich nicht wehren. Sie macht den Schaden, den sie anrichtet, zum großen Teile wieder gut, indem sie den, der sich zur Wehr setzt, gern und willig als Teilhaber der Macht anerkennt. Aber diese Übersteigerung des Willens bedeutet auch eine Unterdrückung anderer wertvollster menschlicher Anlagen, sie läßt oft den Wahrheitssinn verkümmern, sie läßt keinen Raum für die Entwicklund eines wirklich eigenartigen menschlichen Lebens, soweit es sich nicht in den allgemeinen Volkstypus einordnet. Was aus der geographischen Bedingtheit des Engländertums folgt, können wir nicht nachahmen; was aus der englischen Überkultur des Willens folgt, können und wollen wir nicht erstreben. Für die Grundlagen alles Engländertums gibt es bei uns schlechterdings keinen Raum, wir können nur hoffen, auf deutschen Grundlagen uns zu entwickeln und dabei zu versuchen, im einzelnen von England zu lernen, was es zu lehren hat.

10.

Wer über politische Staatsformen nachgedacht hat, beneidet England um seine parlamentarische Verfassung. Ihre Mängel liegen offen zutage: sie sichert keine sachliche Durcharbeitung und Verhandlung aller Bedürfnisse des Staatslebens; alle Beratung ist einseitig auf den Kampf der Parteien eingestellt, sie ist ein Herrschaftsinstrument nur der Reichen und Mächtigen, der Aristokraten und namentlich der Kapitalisten, sie hat als finanzieller Kontrollapparat nahezu völlig versagt (I, 253). Aber sie sichert etwas, das alle Fehler ausgleicht: sie zieht den großen Führer ans Tageslicht und gibt ihm für fünf Jahre eine nahezu diktatorische Gewalt, und sie ruft alle Kräfte des Landes zu politischer Mitarbeit auf. Sie züchtet

den fähigen Diktator im Parlament und das politische Leben überall im Lande. Das sind unbezahlbare Vorzüge, aber sie lassen sich nicht kurzerhand nach fremden Ländern exportieren, indem man ein Paragraphenwerk nach englischem Muster errichtet. Wir haben gesehen, daß die günstigen Wirkungen dieser Verfassung auf dem Zweiparteiensystem beruhen, das die Macht dem einzelnen Abgeordneten aus der Hand nimmt und sie in der Hand des Parteiführers vereinigt (I, 252 ff., 275 ff.). Gerade dies System, die Grundlage des Ganzen, ist aber nur denkbar bei angelsächsischen Menschen mit dem übersteigerten Willen, die nur nach Herrschaft begehren. Diese Grundlage ist bei anderen Völkern schlechterdings nicht zu schaffen, in Deutschland vollends undenkbar. Alles Schelten und Predigen kann nun einmal die Tatsache nicht aus der Welt schaffen, daß der Deutsche lieber sachliche Arbeit leistet, als um den ersten Platz kämpft, und daß er nur im kleinen Rahmen wirklich glücklich organisiert. Nicht einmal die Revolution hat ihm den Einheitsstaat und die einheitliche Verwaltung schaffen können, eine deutsche evangelische Nationalkirche hat sich nur in losesten Formen zusammengefügt, und je weiter links unsere Parteien stehen, desto mehr lösen sie sich in Gruppen auf. Die Siegerin von 1918, die Sozialdemokratie, war in wenigen Jahren in drei Parteien und einige Nebengrüppchen gespalten. Das ist ein Zeichen bedauernswerter politischer Unfähigkeit; wer aber noch in der politischen Kinderstube steckt, soll sich nicht vermessen, das schwierigste aller politischen Instrumente, den englischen Parlamentarismus, wirklich nutzbringend zu spielen. Tatsächlich haben wir statt des lebenskräftigen, energischen englischen Parlamentarismus einen Scheinparlamentarismus gezüchtet, an dem niemand seine Freude hat außer den besoldeten Parteisekretären. Der englische Parlamentarismus regt das Volk bis ins Innerste politisch auf, der deutsche schleppt alle paar Jahre ein politisch immer nur zeitweilig interessiertes Volk an die Wahlurne, er zwingt jedermann, für eine Liste mit unbekannten Namen zu stimmen, die einige Parteigrößen in geheimem Konklave vereinbart haben. Der englische Parlamentarismus bringt wirklich bedeutende Männer auf die Ministerbank; die Namen der deutschen Reichsminister pflegen nur die Parteibeamten zu kennen. An der Spitze des englischen Staates steht ein Diktator, der im wesentlichen befiehlt, an der Spitze des deutschen ein Chef einer Koalition, der keinen Schritt tun kann, ohne daß nicht der rechte oder

der linke Flügel zu rebellieren beginnt. Der englische Premierminister leistet im wesentlichen schöpferische politische Arbeit, der deutsche Reichskanzler hält die Eintracht der Rosse vor seinem Wagen aufrecht. Der englische Parlamentarismus ist etwas Originelles und Lebendiges, weil er sich aus englischen Charaktereigentümlichkeiten organisch entwickelt hat, der deutsche ist Importware, und die Masse der Bevölkerung steht ihm mit ziemlicher Gleichgültigkeit gegenüber. Der englische Parlamentarismus züchtet politische Führer, der deutsche nur politische Streber. Überlegen ist der deutsche Parlamentarismus dem englischen nur als Kontrollapparat für die Regierung und als nüchterne sachliche Organisation für gesetzgeberische Arbeit. Trotz aller Eifersüchteleien der Parteien und gelegentlicher Seitensprünge ehrgeiziger Gernegroße, die da glauben, Weltgeschichte zu machen, wenn sie einander die Bissen wegschnappen, hat der Deutsche Reichstag seit seinem Bestehen immer gute sachliche Arbeit geleistet, er hat gerade das getan, was im englischen Parlament zu kurz kommt. Die besten deutschen Instinkte gehen nie auf das politische Herrschen, sondern auf die nüchterne sachliche Arbeit hinaus. Dieser Charakter des deutschen Parlamentarismus ist immer der gleiche geblieben, gleichgültig, ob er von der Rechten, dem Zentrum oder der Linken beherrscht wurde. Alle Wahlrechtskämpfe in Deutschland sind daher immer etwas Künstliches und Überflüssiges gewesen. Der parlamentarische Apparat wird in Deutschland nie große Führer züchten, nie große Leidenschaften aufwühlen. Er wird immer nur eine Mehrheit von tüchtigen, sachlichen, meistens ziemlich unpolitischen Arbeitern, und eine Minderheit von unangenehmen, ehrgeizigen Geschäftlhubern herausdestillieren. Auf Grund welches Wahlrechts man das deutsche Parlament aussiebt, ist gleichgültig; denn ein Volk kann niemals mehr geben als es hat. Die angesehenste Körperschaft wird in Deutschland immer die Bureaukratie sein, weil ihr sachliches Arbeiten dem Instinkt der Nation entspricht; daß aus ihr normalerweise die Minister hervorgehen, ist ebenso selbstverständlich, wie daß im kampfesfrohen England der kämpfende Parlamentarier sich zum Minister entwickelt. Aber die Bureaukratie darf nicht selbstherrlich sein, sonst verrostet sie; sie muß aufs gründlichste kontrolliert werden. Ein nach irgendeinem System gewählter Kontrollapparat muß ihr zur Seite stehen; ob dies eine nach Wahlkreisen zusammengesetzte Körperschaft ist wie der Reichstag oder eine Berufs- oder Ständevertretung wie der

Reichswirtschaftsrat, ob der Kontrollapparat aus einem Gliede besteht oder mehreren, ob besonders schwierige einzelne Kontrollfunktionen besonderen Körperschaften wie dem Eisenbahn- oder Kohlenrat übertragen werden sollen, sind reine Zweckmäßigkeitsfragen. Niemand außer einigen parlamentarischen Machern regt sich über diese Dinge ernstlich auf. Treten in diesen parlamentarischen Körperschaften besonders hervorragende Talente überraschend zutage, so mögen sie Minister werden; normalerweise wird deutscher Parlamentarismus nicht dazu berufen sein, Minister zu züchten; dafür ist sein Niveau zu gering und wird es bleiben. Drückt eine deutsche Volksvertretung mit qualifizierter — nicht einfacher — Mehrheit einem Minister ihr Mißtrauen aus, der nicht aus ihrer Mitte hervorgegangen ist, so ist anzunehmen, daß an seiner Amtsführung Sachliches auszusetzen ist, und so mag dies ein Rücktrittsgrund für den Minister sein, aber die Reichspolitik zu bestimmen, ist nicht Sache des Kontrollapparates.

Die große politische Aufwühlung des ganzen Volkes, die in England jede bedeutsame parlamentarische Entscheidung mit sich bringt, können wir in Deutschland niemals mit Hilfe einer Körperschaft erzielen, die bei uns immer nur Kontrollapparat sein wird, sondern nur mit Hilfe des Appells an das ganze Volk. Die Volksabstimmungen in Schleswig-Holstein und Oberschlesien haben unser Volk wirklich bis ins Innerste erregt. Organisationen, die zu diesen Zwecken plötzlich aus der Erde schossen, haben das Volk wirklich mit fortzureißen verstanden. Hier, in der Volksabstimmung, dürfte das politische Heilmittel für unser Volk liegen. Initiative und Referendum nach Schweizer Muster dürften für unsere Zukunft wichtiger sein als englischer Parlamentarismus. Bereits vor dem Kriege waren die großen, uns wirklich aufregenden politischen Ereignisse nicht die Reichstagssitzungen, sondern die außerparlamentarischen Tagungen: der Katholikentag, die Gewerkschaftstagungen, die Heerschau des Bundes der Landwirte, der Evangelisch-soziale Kongreß, der Kolonialverein, der Flottenverein. Hier traten Führernaturen der Masse der Bevölkerung Auge in Auge gegenüber, hier wurden politische Schlagworte geprägt und Direktiven ausgegeben, die weite Kreise des Volkes innerlich beschäftigten. Von einem Ausbau der Volksabstimmungen für wirklich große Fragen, für große Interessenkämpfe und für alle Fragen mit gewissem ethischem Gehalt ist bei

der Veranlagung des deutschen Volkes mehr für seine politische Erziehung zu erwarten als vom Ausbau des Parlamentarismus. Volksabstimmungen über die Frage von Simultan- und Bekenntnisschule, über die Gliederung des Reiches, über Privatwirtschaft und Sozialisierung, Monarchie oder Republik, über Erfüllungs- oder Widerstandspolitik mögen ihre mißlichen Seiten und ihre Gefahrenquellen haben wie jeder demokratische Apparat. Aber sie würden ein politisches Erziehungsmittel sein, das unser Parlamentarismus nicht ist und nicht sein kann. Sie würden dem Einzelnen, der politisches Interesse hat, und der bei den Wahlen doch nur für eine Liste von Unbekannten stimmen kann, die Möglichkeit geben, wirklichen Einfluß zu gewinnen. Sie sind kein Allheilmittel, denn gegen kapitalistischen und demagogischen Mißbrauch schützen auch sie nicht, aber sie schaffen klare Antworten auf klare politische Fragen, wie sie der englische Parlamentarismus mit seinem Zweiparteiensystem wohl geben kann, niemals aber seine unvollkommene deutsche Nachbildung.

Aber all dies ist nicht die Hauptsache. Was wir in erster Linie von England lernen müssen, wenn wir nicht völlig untergehen wollen, ist das, was allen politischen Einrichtungen erst Inhalt und Lebenskraft geben kann, nämlich politischer Sinn. Jedem Engländer steckt er in den Fingerspitzen, darum leisten bei ihm theoretisch anfechtbare Einrichtungen wie der Parlamentarismus Ausgezeichnetes. Der Deutsche begleitet jedes politische Lied mit lautem Pfui, für ihn ist alle Politik im letzten Grade etwas Unreinliches, deshalb weiß er auch mit der besten politischen Organisation nichts anzufangen. Politik war für ihn jahrhundertelang Druck fremder Mächte, Druck verständnisloser Duodezfürsten, Ruhe war für ihn erste Bürgerpflicht, das hat ihn politisch entmannt. Was er Politik nennt, sind wirtschaftliche Interessenkämpfe, die den freien Geist anwidern, oder es sind leidenschaftliche, religiös abgestimmte Kämpfe gegen Wucherer, Ausbeuter, Juden, für Freiheit, Menschenrechte, Volksbeglückung. Oder da, wo ein großes Staatswesen ihm gezeigt hat, daß Politik Macht ist, wie im alten Preußen, ist sie für ihn nur Macht, nur Unterdrückung, nur Säbelrasseln, nur gepanzerte Faust. Das eine, was wir von England lernen müssen, was jede Seite dieses Buches lehren sollte, ist, daß Politik etwas anderes bedeutet. Sie ist zunächst Freude an der Macht, an der Willensbetätigung an sich, dann Freude an der organisierten Willensbetätigung der vielen, an der Führer-

natur, die lenkt und ein Beispiel gibt, an der loyalen Mitarbeit der Menge, die dem Führer begeistert folgt. Bloßes Kommandieren der einen und blinder Gehorsam der anderen ist keine Politik, und anarchisches Gleichheitsstreben ist es noch viel weniger. Was Politik ist, können wir von England lernen: es gehört dazu ein gewisses Maß von Freiheit für den Geführten, aber ebenso auch eine Gruppe von Menschen, die ans Führen gewöhnt ist, deren Führung der Einzelne sich im großen und ganzen willig unterzuordnen pflegt. Überall, wo es möglich ist, die in Deutschland keineswegs seltenen Fähigkeiten zur Selbstverwaltung weiter auszubauen, ist es unbedingte nationale Pflicht, sie zu fördern. In allen wirtschaftlichen Dingen, in Genossenschaften und Kartellen, in allen kleineren Einheiten wie unseren Städten hat unsere Selbstverwaltung bereits Hervorragendes geleistet; warum soll sie nicht auf anderen Gebieten ebenfalls allmählich ein wichtiger Faktor unseres öffentlichen Lebens werden? Wenn unsere Erziehung unsere Kinder von klein auf daran gewöhnt, kleine Dinge des gemeinsamen Schullebens nach englischem Muster gemeinsam zu verwalten, so leistet sie ein Werk von größter nationaler Bedeutung. Und das gleiche gilt von allen Betätigungsformen der Selbstverwaltung. Wo immer unsere Studenten und Arbeiter, unsere Städte, Kreise und Provinzen gemeinsame Aufgaben aus eigener Kraft lösen können, soll man sie gewähren lassen. Man soll ihnen nicht Verantwortungen aufbürden, denen sie nicht gewachsen sind, man soll nicht vorschnell den Einfluß des Staatsganzen beseitigen, bevor Staatsgesinnung und freier Blick nicht selbstverständliches Gut aller Selbstverwaltung geworden sind, aber man soll langsam mit der Austeilung größerer Rechte und größerer Verantwortlichkeiten einen Anfang machen. Wir werden niemals die Staatsverwaltung ganz durch Lokalverwaltung ersetzen dürfen wie England es tut, aber etwas mehr Bewegungsfreiheit als der alte preußische Staat seinen Gliedern gab, ist durchaus erwünscht und durchaus möglich.

11.

Aber mindestens ebenso wichtig ist die andere Seite der Sache, daß Selbstverwaltung Hand in Hand gehen muß mit dem starken Einfluß einer Oberschicht. Die weitgehende englische Freiheit ist nur dadurch denkbar, daß die Masse von ihr so wenig Gebrauch macht,

daß sie sich von der sozialen Oberschicht willig leiten läßt. Ist dies in Deutschland denkbar? Völlig ausgeschlossen ist bei uns, daß der Adel jemals eine Rolle spielt wie in England. Er ist in Deutschland stets eine Kaste für sich gewesen, nahezu unzugänglich für die aufstrebenden Elemente des Bürgertums; er ist trotz mannigfacher Verdienste dem Volksganzen stets fremd geblieben, als führende Schicht wird er nirgends mehr instinktiv anerkannt, seitdem es kein preußisches Heer mehr gibt. Deutsches Freiheitsgefühl, dem alles Snobtum im englischen Sinne völlig fehlt, wird niemals höhere Geburt als Grundlage einer Führerstellung anerkennen. Der Deutsche verlangt den — wirklichen oder vermeintlichen — Beweis einer höheren Leistung, wenn er willig folgen soll. Eine dem englischen Adel analoge Stellung hat in Deutschland nur das Beamtentum. Jeder erkennt ohne weiteres an, daß es in der deutschen Geschichte Gewaltiges geleistet hat. Es ist eine Art von Berufsadel geworden, der viel leichter zugänglich ist als der Geburtsadel, und der dem Deutschen aus zwei Gründen imponiert: Jeder Träger dieses Adels hat irgendeine persönliche Leistung vollbracht, und er rekrutiert sich aus der Schicht der intellektuell Gebildeten, aus der einzigen Schicht, die jeder Deutsche instinktiv als die maßgebende anerkennt. Das Ansehen des Beamtentums zeigt sich in Deutschland auf Schritt und Tritt — auch in der Karikatur der bloßen beamtenähnlichen Titel wie des Geheimen Kommerzienrates oder des Direktortitels, mit dem sich der Chef einer Bank oder einer Aktiengesellschaft anreden läßt. Diese oft belächelten deutschen Menschlichkeiten sind zwar kindisch wie aller Titelkram, aber sie sind nicht lächerlicher als ihre genauen englischen Analogien: der adlige Esquiretitel für den englischen Spießbürger und die „Hall" im Hause des kleinen Clerks, in denen sich die volkstümliche Wertschätzung des englischen Adels spiegelt. So wie die Geburtsaristokratie daher in England das große Schwergewicht der Politik bildet, ohne das alle englischen Freiheitsinstitutionen undenkbar sind, so wird in Deutschland das Beamtentum das Rückgrat des Staates bleiben müssen, auch in einer Republik, und gerade in ihr, weil ihr die starken konservativen Kräfte fehlen, die jede Monarchie ohne weiteres in sich schließt. Das Beamtentum ist die Verkörperung gerade der speziell deutschen Tugenden, wie der englische Geburtsadel die besten Seiten des Engländertums darstellt, es ist berühmt wegen seiner Sachlichkeit, Unbestechlichkeit und Tüch-

tigkeit, seines Opfermutes und seines Idealismus. Dank dem deutschen Beamtentum kann man in Deutschland — und nur in Deutschland! — auch in einem kapitalistischen Zeitalter noch einer der mächtigsten Männer des Staates sein, ohne über persönlichen Reichtum zu verfügen. Den Einfluß dieses Adels in Deutschland zu erhalten ist für uns genau so wichtig wie der Ausbau unserer Selbstverwaltungseinrichtungen. Das bedeutet aber nicht etwa weitere Ausdehnung der Beamtenzahl, sondern genau das Gegenteil. Wie in England alle, die den Einfluß des Oberhauses erhalten wollen, nach Einschränkung seines aristokratischen Charakters streben, so gilt das Analoge für Deutschland. Daß die Schranken bei der Eisenbahn von einem lebenslänglich angestellten Beamten bedient werden und ein unabsetzbarer Beamter in der Schule die Wandtafel abwischt, ist eine echt deutsche Übertreibung eines sinnvollen Grundsatzes in sein genaues Gegenteil. Und daß es in das deutsche Beamtentum eigentlich nur den einen kastenmäßig umgrenzten Weg der Prüfungen gibt, daß dem mittleren Beamten und dem Außenseiter der Aufstieg in die höhere Laufbahn so unendlich schwer gemacht wird, das sind Einseitigkeiten, die keinen Sinn mehr haben. Wo Selbstverwaltungskörperschaften, wo gemischt-wirtschaftliche Betriebe der Zentrale Pflichten abnehmen können, ohne daß das Ganze darunter leidet, ist es unbedingt nötig, daß es geschieht. Und einen gewissen Zustrom von Außenseitern wird auch das höhere deutsche Beamtentum sich stets assimilieren müssen, sonst verliert es die Fühlung mit dem Volk. Aber es muß bleiben ein großer Zentralapparat, der nach großen Gesichtspunkten das Ganze leitet, der sich im allgemeinen aus den höheren Schichten der Bevölkerung ergänzt und jedem Versuch der Parteien, die Ämter parteipolitisch zu besetzen, nachdrücklich widersteht, dessen Mitglieder ferner die erste — aber nicht ausschließliche — Anwartschaft auf alle Ministerposten haben. Nur so kann in Deutschland mit deutschen Mitteln das Staatswesen so stark gefestigt werden, wie in England die gesellschaftliche und politische Rolle der aristokratischen Oberschicht den Staat gefestigt hat. Daß dies Beamtentum Deutschland ebensowenig ausschließlich beherrschen darf wie in England das Oberhaus ausschließlich den Staat leitet, ist selbstverständlich. Ohne die aktive Mitarbeit des ganzen Volkes können heute in keinem Kulturstaat mehr die letzten großen Entscheidungen der Politik gefällt werden. Aber an anderer Stelle ist ausgeführt worden, daß dafür parlamentarische Streberei nicht das einzige Mittel ist.

12.

Auch in der Gestaltung unseres *geistigen Lebens* können wir von England lernen. Allerdings nicht in den letzten und tiefsten Dingen. Hier kann kein Volk von dem anderen etwas entnehmen, und hier liegt speziell für uns Deutsche das Gebiet, wo wir uns allen Fremden überlegen fühlen, den Engländern in erster Linie. Die englische Übersteigerung des Willenstriebes, die sogar den Wahrheitstrieb einer wahrheitsliebenden Nation ertötet und seine Religiosität oft in peinlichster Weise beeinträchtigt, ist uns unheimlich und abstoßend. Und so bewundernswert die Züchtung des großen Typus bei den Engländern ist, so sehr anzuerkennen ist, daß England mit seinem Gentlemanbegriff der Welt auch hohe ethische Güter bringt, wir empfinden die Züchtung des großen Typus doch als eine Schädigung des Besten, Feinsten und Tiefsten der menschlichen Seele, als eine Ertötung der individuellen Freiheit, die durch keine auch noch so hoch gesteigerte politische Freiheit und Macht aufgewogen werden kann. Wir bewundern gewisse Einzelleistungen englischer Erziehung, aber die von ihr betriebene Züchtung der Herrscherkaste bedeutet uns eine schwere Einseitigkeit. Deutsches Wandern und deutsches Turnen sind uns mehr wert als englischer Sport. Wir wollen unsere Kinder auch für andere Freuden empfänglich machen als für das Gefühl der Überlegenheit und die Freuden des Kampfes.

Aber das ist das Große an der englischen Erziehung, daß sie *ganze* Engländer erzielt, und wir schaffen sicherlich nichts Besseres, wenn wir nur verkrüppelte Deutsche hervorbringen. Die englische Kirche leistet etwas für das Volksganze, wenn sie nicht nur christliche Individuen bildet, sondern auch christliche Ordnung und Sitte in der Volksgemeinschaft stützt, wenn sie den Einzelnen auch in das Gemeinschaftsleben einer lebendigen christlichen Organisation hineinfügt. Die englischen Universitäten bilden nicht nur einzelne Forscher aus, sondern sind große Volkskulturkräfte geworden, die an den allerverschiedensten Stellen des Volkslebens lehrend und fördernd eingreifen. Die englischen Schulen erziehen jeden Engländer zum Staatsbürger, nicht indem sie Bürgerkunde zum Lehrfach erheben, sondern indem sie jeden Knaben schon früh an Selbstverwaltung gewöhnen. All das muß für uns schlechthin vorbildlich sein. Unsere

Universitäten erziehen Forscher, unsere Schulen züchten einen hochintellektuellen geistigen Nachwuchs, aber sie bilden keine ganzen Menschen. Wir haben unsere glänzenden Offiziere, Verwaltungsbeamten, Professoren, Kaufleute, Arbeiter; aber wenig großes Menschentum, darum ist unsere Zeit so bitter arm an Führern. Auch die Betätigung in öffentlichen Angelegenheiten gilt bei uns als eine Spezialaufgabe der Wenigen, und über tiefere Probleme nachzudenken, weist das Volk der Denker in neuester Zeit mehr und mehr den Gelehrten als besondere Arbeit zu. Das deutsche Ideal von der Züchtung der einzelnen starken Leistungen hat sich durch sinnlose Übersteigerung selbst vernichtet, und die Hilfe muß kommen aus den geistigen Breiten, wo das englische Ideal des Gentleman gewachsen ist. Auch hier wäre aber blinde Nachahmung gleichbedeutend mit Karikatur. Schon in England ist das alte Ideal der Nation oft zur Talmiware geworden. In Deutschland, wo es nicht bodenständig ist, müßte es vollends in Äußerlichkeiten versinken. Wo sich in Deutschland Ansätze dazu zeigten, den Gentleman zu kopieren, ist immer der Gent daraus geworden, der nichts Geistiges mehr hat, für den der Impressionismus das Monokel bedeutet und der Expressionismus die Bügelfalte. Aber eine große allgemeine menschliche Kultur, von der sich erst die bedeutende Einzelleistung abhebt, der weite Horizont, der erst den wirklich großen Gelehrten, Staatsmann oder Politiker macht, ist für deutsche Kultur auf ihren Höhepunkten stets ebenso selbstverständlich gewesen wie für die englische. All unsere Großen haben im 18. Jahrhundert den weiten Fernblick besessen, auch die Romantikerzeit hat ihn gekannt, und eigentlich erst in den beiden letzten Generationen hat die Spezialistenkultur eingesetzt, als verhängnisvollste Anpassung des deutschen Geistes an die Signatur des technischen Zeitalters mit seinem Streben nach schnellem Höchstgewinn. Jede Selbstbesinnung deutscher Kultur muß dazu führen, daß die eigene Vergangenheit uns hilft, das flache Spezialistentum der Gegenwart zu überwinden. Dazu brauchen wir den englischen Gentleman — nicht als Ideal für uns selbst, aber als ernste Mahnung. England wird die Welt erobern, nicht nur durch Kanonen, Blockade und Diplomatie, sondern auch durch die stille Wirkung seines Gentlemanideals, wenn das Volk von Leibniz und Goethe, Wilhelm v. Humboldt und Hegel der Welt nichts Besseres zu bieten weiß.

13.

Wird England — allein oder mit der angelsächsischen Zwillingsnation — die Weltherrschaft erringen?

England ist dem von Cecil Rhodes erträumten Ziele noch nie so nahe gewesen. Es besitzt die Seeherrschaft über Europa, und der Krieg hat gezeigt, daß Seeherrschaft die Weltgeschichte macht. Ob diese Seeherrschaft einmal durch Unterseeboote und Luftschiffe wird durchlöchert werden können, steht dahin. Es ist nicht unbedingt sicher, daß diese Erfindungen gegen England wirken müssen, sie können zwar Englands Inselage entwerten, aber gleichzeitig seinen kleinen Seestützpunkten überall auf der Welt eine ungeheure Offensivkraft geben. Es ist auch möglich, daß die angelsächsischen Staaten das Ölmonopol der Welt erringen und damit in der Lage sein können, ihrerseits alle Unterseeboote und Flugzeuge der Welt lahmzulegen. Technische Kräfte helfen Geschichte machen, aber die eigentliche Kraft des Fortschritts ist der menschliche Wille. Und Englands Wille zum Herrschen ist die ungeheuerste Offensivkraft, die die Welt je gesehen hat. Eine Abwehrfront Europas gegen England könnte seit 1918 nur Frankreich bilden, aber es denkt nicht daran. Seine gegenwärtige Politik schlägt vielmehr Europa in Trümmer und arbeitet zu Englands Gunsten. Schwerlich wird es auch an eine kontinentale Politik denken, wenn seine gegenwärtigen Machthaber erledigt sein werden; denn auch der große Napoleon hat diese Abwehrfront nur mit dem Mittel der Gewalt zu bilden versucht, das auf die Dauer doch nicht standhält. Eine einheitliche Weltaktion gegen England ist daher aussichtslos. Und nicht nur politisch und militärisch herrschen die Angelsachsen, sondern sie sind auch imstande, die größten geistigen Trümpfe auszuspielen. Auf alle Religionen der Welt übt England maßgebenden Einfluß oder kann es wenigstens tun, und die für die Zukunft wahrscheinlich sehr wichtigen pazifistischen Kräfte der Menschheit können mit Völkerbund und Kirchengemeinschaften leicht in angelsächsischem Interesse gelenkt werden. Die Gefahr eines englischen oder englisch-amerikanischen Weltreiches ist riesengroß. Aber auch europäischer Selbstbehauptungstrieb hat trotzdem gewisse Aussichten, wenn er stark genug ist, das Spiel nicht verloren zu geben.

England wird die Welt regieren, wenn die Welt dem englischen Herrscherwillen nicht einen gleich energischen Willen zur Selbständigkeit entgegensetzt. Ein solcher Abwehrwille hat aber volle Aussicht sich durchzusetzen, auch ohne viel Kanonen und ohne viel Kriegsschiffe. Denn es steht nicht ein einheitliches Angelsachsentum einer einheitlichen übrigen Welt gegenüber, sondern eine lose angelsächsische Kulturgemeinschaft einer Vielheit von ganz verschiedenen Nationen. Zu einer großen Offensive des Angelsachsentums müssen völlig einig sein zunächst einmal England und Amerika, in Zukunft auch wohl die englischen Kolonien, und die Interessen dieser Völkergemeinschaft sind so vielgestaltig, daß es nur sehr schwer zu einer einheitlichen politischen Handlung größten Stils kommen kann. Die gegenwärtige Politik Englands und Amerikas ist darauf gerichtet, Deutschland so weit wieder aufzurichten, als es im Interesse angelsächsischer Wirtschaft liegt. Das bedeutet eine gemeinsame Front gegen Frankreich, aber diese Front hat keine große Stoßkraft, weil die englisch-amerikanischen Interessen nur relativ, nicht absolut identisch sind, weil gewisse Petroleum- und andere Interessen Amerikas immer eine französisch-amerikanische Gegenströmung gegen England schaffen. Die englische Politik geht weiter darauf hinaus, das türkische Kalifat zu beseitigen, um einen mohammedanischen Vasallen Englands in Kairo oder in Mekka zum Kalifen zu machen; aber der entschlossene Widerstand der Ägypter und Inder hat diesen Schritt noch immer unmöglich gemacht. An dieser mangelhaften Offensivkraft des riesigen englischen Reiches richtet sich der mannhafte türkische Wille zum Leben immer wieder auf. Die heutige Welt ist komplizierter, ihre Interessen sind vielgestaltiger und widerstrebender geworden als sie es noch zur Zeit des Römerreiches waren. Es ist doch wohl bezeichnend, daß auch unter dem mächtigen Eindruck des Weltkrieges es zu keinem festen politischen Zusammenschluß des englischen Weltreiches gekommen ist, der eine starke Aktionsgemeinschaft ermöglichte, und eine alle Reibungen ausschließende politische Verschmelzung zwischen England und Amerika liegt noch in weiter Ferne, trotz energischen Willens auf beiden Seiten. Das Angelsachsenreich wird sicher nicht auseinanderfallen, England und Amerika werden auch in Zukunft die natürlichen Bundesgenossen sein — aber nur Freunde, nicht Partner, die zusammengeschlossen sind auf Gedeih und Verderb. Nur ein ganz ungewöhnlich großer Staatsmann wird

in ungewöhnlich günstigen Lagen all diese vielgestaltigen Kräfte des Angelsachsentums zu einer einheitlichen großen Aktion zusammenfassen können, gegen die es keinen Widerstand geben würde. In normalen politischen Zeiten ist unbeugsamer Wille zur Selbständigkeit auch bei einer kleinen, militärisch ohnmächtigen Nation eine Kraft von politischer Bedeutung. Sie wird in den meisten Fällen an irgendeiner Stelle aus irgendwelchem Grunde einen Fürsprech ihrer Selbständigkeit finden können, um dann wenigstens eine Entscheidung hinauszuzögern, die sich mit Gewalt nicht abwenden läßt. Und auch für den Ohnmächtigen kommen Zeiten, wo er Zünglein an der Wage sein kann, wenn sein Wille nicht erlahmt. Beides hat Irland bewiesen.

Und es gibt nicht nur geteilte und darum in ihrer Angriffskraft gehemmte Feinde, es gibt nicht nur Glückslagen für den energischen Willen, die dem Schwachen zugute kommen, es gibt auch noch geistige Kräfte in der Welt. Im Augenblick arbeiten sie alle bewußt oder unbewußt für das englische Weltreich, der Völkerbund, der Pazifismus, die kirchlichen Einigungsbestrebungen. Das braucht aber nicht immer so zu sein. Das eine jedenfalls kann der energische Wille auch des Ohnmächtigen erreichen, daß die geistigen Kräfte der Welt nicht sämtlich und ausnahmslos auf Vernichtung eingestellt sind, während sie behaupten, für Erhaltung und Frieden zu wirken. Dem, der sich wehrt, der auch die verlorene Schlacht nicht aufgibt, kann auch auf die Dauer vielleicht ein gewisser Gentlemaninstinkt Englands zugute kommen. Es wird in Zukunft der englischen Presse nicht mehr so leicht möglich sein, einen Eroberungs- und Niederwerfungskrieg gegen einen Gegner ohne Heer und Flotte als Verteidigungskrieg zu maskieren. Gegen die völlige Vernichtung des Wehrlosen werden sich aber immer gewisse englische Gentlemaninstinkte erheben. Freilich nur gegen den Wehrlosen, der nicht ruhmlos die Flinte ins Korn wirft, denn der Wiking achtet nur den, der noch in Ketten Widerstand leistet.

Cecil Rhodes hat von einer englischen Weltherrschaft geträumt, die der stärkste Hort des Friedens auf der Welt sein würde. Tennyson hat ähnlichen Gedanken nachgehangen und ein mächtiges England als stärksten Schützer aller Weltgesittung gepriesen. Es ist möglich, daß eine kriegsmüde Welt auf solche Sirenenklänge hört. Aber sie würde wahrscheinlich bitter enttäuscht sein. Alle Weltenherrscher sind

wahnsinnige Cäsaren geworden, und alle Weltmonarchien sind bisher an ihrer Aufgabe zusammengebrochen. Schwerlich würde sie England lösen können ohne Schaden zu nehmen an seiner Seele. Alle ungezügelten Machtinstinkte des Angelsachsentums würden freie Bahn finden, wenn sie ungehemmt mit der ganzen Welt schalten könnten. Alle Gentlemaninstinkte der Nation würden vor ihnen die Segel streichen, denn sie brauchen — genau wie es bei Einzelmenschen der Fall ist — einen gewissen Widerstand des ebenbürtigen Gegners als sittlichen Halt. Und ein die Welt beherrschendes Albion würde der vom Erfolge geblendeten Welt als Vorbild dienen — mit seinen Schwächen, nicht mit seinen Vorzügen. Denn Massenkultur, Egoismus, Materialismus lassen sich nachahmen, besonders wenn sie vom Glorienschein des Erfolges umstrahlt sind; Gentlemaninstinkt dagegen muß durch Jahrhunderte wachsen. Eine englische Weltherrschaft würde eine Verödung und Verarmung der Welt bedeuten; sie würde die eigenen Kräfte der anderen Nationen lahmlegen, die diese für sich gebrauchen, und die auch England zur Ergänzung seines eigenen Wesens von außerhalb holen muß. Eine Welt ohne ein mächtiges England würde verarmen, eine Welt unter einem allmächtigen England würde verdorren.

Anmerkungen zum ersten Band

Erstes Buch

Erstes Kapitel

[1] (S. 7) 1921 wurde auf dem Kongreß der Gälischen Liga, die seit 1893 die Wiederbelebung der irischen Sprache betreibt, verkündet, daß nunmehr etwas mehr als 80 Prozent aller Schulkinder irischen Unterricht empfangen.

Zweites Kapitel

[1] (S. 28) vgl. Salomon, Der britische Imperialismus, S. 22.

[2] (S. 34) Nach der Statistik von 1861 hatte Irland 2428 anglikanische Pfarreien; davon hatten 1539 — fast zwei Drittel! — weniger als 100 anglikanische Seelen, 199, d. h. 8 Prozent, überhaupt keine Anglikaner. Dieser Zustand der Dinge hat spätestens seit Cromwell, d. h. mindestens zweihundert Jahre gedauert! Bellesheim, Irische Kirchengeschichte III, 606.

[3] (S. 42) Dieser „Treueid" ist das Muster eines diplomatischen Eiertanzes. Er sollte annehmbar sein 1. den Engländern in der Heimat, die natürlich volle Unterwerfung Irlands unter die britische Krone verlangen, 2. den radikalen Iren, die nur Irland Treue schwören und jedes Band mit England als bloßes Vernunftarrangement betrachten, also eigentlich jeden Treueid ablehnen. Folgende diplomatische Formel ist dabei herausgekommen: (1) I do solemnly swear true faith and allegiance to the Constitution of the Irish Free State as by law established; (2) and that I will be faithful to H. M. King George V, his heirs and successors by law (3) in virtue of a) the common citizenship of Ireland with Great Britain and b) her adherence to and membership of the group of nations forming the British Commonwealth of Nations. Dem Engländer und Imperialisten soll diese Eidesformel sagen, daß Irland Treue dem Könige und dem Reiche schwört (2) und daß Irland und England aufs engste zusammengehören (3a). Dem radikalen Iren dagegen besagt sie folgendes: a) dem irischen Freistaat wird Treue und Lehensuntertänigkeit geschworen (1), dem englischen Könige dagegen nur Treue, wie z. B. auch Gleichgestellte Treue gegenüber einem Vertrage geloben, den sie abgeschlossen haben (2). b) Irland ist selbständiges Glied des englischen Weltreiches (3b), mit England besteht nur ein gemeinsames Bürgerrecht (3a). Was soll nun die Einleitungsformel von 3 besagen? Der Imperialist wird in virtue of als Bekräftigung des bestehenden

Bandes beider Länder auffassen; der radikale Englandfeind als das Gegenteil davon: als eine Voraussetzung für die Gültigkeit des in (1 und) 2 Gesagten, die aber auch einmal hinfällig werden kann, wodurch dann der Eid automatisch aufgehoben werden würde. Der Eid ist also völlig zweideutig und daher wertlos.

[4] (S. 43) Der Name Sinn Fein [sprich šin fen] bedeutet „Wir selbst" im Gegensatze zur nationalistischen Politik Redmonds, die angeblich alles „durch England" erreichen wollte.

Drittes Kapitel

[1] (S. 67) Vor dem Kriege (1912, vgl. Whitaker 1914, S. 503) war die Reihenfolge der für die Einfuhr nach England wichtigsten Länder in Millionen Pfund die folgende: Vereinigte Staaten 135, Deutschland 70, Indien 52, Frankreich 46, Rußland und Argentinien je 41. Nach dem Kriege (1919, vgl. Whitaker 1921, S. 502) steht Indien ebenfalls an dritter Stelle: Vereinigte Staaten 515, Kanada 124, Indien 89, Argentinien 63, Ägypten 54, Frankreich 35. — Für die Ausfuhr kam Indien 1912 mit 59,8 gleich nach den Vereinigten Staaten mit 64,6, noch vor Deutschland mit 59,6; für 1919 sind die Ziffern: Frankreich 144,5, Indien 49,6, Italien 33,5, Vereinigte Staaten 26,8.

[2] (S. 75) Diese Schutzzölle bestanden nominell schon seit 1894, waren jedoch durch eine innere Abgabe auf die indische Baumwollproduktion in gleicher Höhe nahzu unwirksam gemacht worden. Erst jetzt (1917) wurde durch Erhöhung des Zolls eine wirksame Zollmauer geschaffen.

[3] (S. 84) Das für die Denkungsweise des besten englischen Imperialismus ungemein charakteristische Testament von Cecil Rhodes findet sich abgedruckt in The Life of the Rt. Hon. Cecil J. Rhodes by Sir Lewis Michell, Vol. I, S. 68/69. Rhodes vermacht sein Geld: „To and for the establishment, promotion and development of a Secret Society, the true aim and object whereof shall be the extension of British rule throughout the world, the perfecting of a system of emigration from the United Kingdom, and of colonisation by British subjects of all lands where the means of livelihood are attainable by energy, labour and enterprise, and especially the occupation by British settlers of the entire Continent of Africa, the Holy Land, the Valley of the Euphrates, the Islands of Cyprus and Candia, the whole of South America, the Islands of the Pacific not heretofore possessed by Great Britain, the whole of the Malay Archipelago, the seaboard of China and Japan, the ultimate recovery of the United States of America as an integral part of the British Empire, the inauguration of a system of Colonial representation in the Imperial Parliament, which may tend to weld together the disjointed members of the Empire, and, finally, the foundation of so great a Power as to hereafter render wars impossible and promote the best interests of humanity."

[4] (S. 86) Im Parlament saßen 1920 als Vertreter der Burenrepublik 40 Anhänger Bothas, 43 Anhänger Herzogs (Nationalisten), also 83 holländische Abgeordnete. Ihnen standen gegenüber nur 49 Vertreter von Parteien, die völlig oder ganz überwiegend sich auf das englische Element stützen: 25 Unionisten (Kapitalistenpartei), 21 Arbeiter, 3 Unabhängige.

[5] (S. 86) Bevölkerungsziffer 1921: Kap 651554, Transvaal 543481, Oranjestaat 189142, Natal 137458.

Fünftes Kapitel

[1] (S. 125) Der Government Return of Landowners 1873 (Ziffern abgedruckt bei C. Brodrick, English Land and English Landlords 1881, S. 173) gibt über die Besitzverteilung folgende Tabelle (Zahlen in acres):

1. Peers, Peeresses und ihre ältesten Söhne	400	Personen	besitzen	5 728 979
2. Bürgerliche Großgrundbesitzer mit mehr als 3000 acres (1200 ha) im Wert von mehr als £ 3000 jährlicher Rente	1 288	„	„	8 497 699
3. 1000—3000 acres (400—1200 ha) und mehr, aber im Werte von weniger als £ 3000 jährlicher Rente	2 529	„	„	4 319 271
4. 300—1000 acres (120—400 ha)	9 585	„	„	4 782 627
5. 100—300 acres (40—120 ha)	24 412	„	„	4 144 272
6. 1—100 acres . (0,4—40 ha)	217 049	„	„	3 931 806
7. Cottagers unter 1 acre . . .	703 289	„	„	151 148
8. Öffentliches Eigentum (Staat, Gemeinde, Wohltätigkeitsvereine, Handelskorporationen usw.) .				1 443 548
9. Unbebaut				1 524 624
				34 523 974

[2] (S. 125) 1918 hatten 46 Prozent der englischen Farmen einen Umfang von 5—50 acres (= 2—20 Hektar), in Schottland ungefähr der gleiche Anteil, in Irland waren es 54 Prozent.

[3] (S. 127) Zählt man die Lords im Whitaker von 1914 (nach Aussonderung aller Doppeltitel, der Prinzen aus königlichem Geblüt, der geistlichen und juristischen Lords), so ergeben sich 722 Adelsträger. Von ihren Titeln stammen:

a) Aus der Zeit vor 1250: 2 (Kinsale 1172, Sutherland 1230), von 1250 bis 1300: 7, von 1301 bis 1400: 10, von 1401 bis 1500: 24, somit alter Ritteradel: 43 oder nur 6 Prozent der Gesamtzahl!

b) Aus der Zeit von 1501 bis 1600 stammen 16, von 1601 bis 1707 (Union mit Schottland): 104, von 1708 bis 1831 (Ende des Adelsregiments): 258; somit aus der Periode vorwiegender Adelsherrschaft: 378.

c) Aus der Zeit von 1832 bis 1900 stammen 190, von 1901 bis 1914: 111 oder 15 Prozent der Gesamtzahl. Somit aus der Periode der Bürgerherrschaft 301 oder 41 Prozent der Gesamtzahl.

Diese Berechnung ist für den alten Adel noch viel zu günstig, da sie die Fälle nicht berücksichtigt, wo ein alter Adelstitel nach dem Aussterben der Familie später einer neugeadelten Familie neu verliehen worden ist.

[4] (S. 128) Der niedere Adel besteht aus den 1. Knights (persönlicher Adel), 2. Baronets (erblich). Beide entsprechen unsern einfachen Herren ‚von'. Der Träger heißt z. B. Sir William Smith oder Sir William Smith, Bt; abgekürzt in England stets Sir William (in deutschen Zeitungen stets Sir Smith!). Der höhere Adel umfaßt die Grade des 3. Baron, 4. Viscount, 5. Earl oder als Übersetzung kontinentaler Adelstitel Count, — der Titel ‚Fürst' existiert nicht — 6. Marquess, 7. Duke. Nur die Mitglieder des höheren Adels tragen den Titel Lord.

[5] (S. 128) Über die dabei beobachtete Form vgl. Hatschek, Staatsrecht, Bd. II, S. 401.

[6] (S. 131) Vgl. die S. 119[25] zitierten Arbeiten von Levy.

[7] (S. 133) Die Einteilung des englischen Gesellschaftsjahres hängt durchaus von den Sitten des Adels ab. Am 12. August beginnt die Jagd auf das Moorhuhn und das Rotwild, am 1. November die Fuchsjagd; die Jagdzeit endet erst im April, folglich können erst im Mai die großen gesellschaftlichen Veranstaltungen in London beginnen und dauern bis zum Ende des Juli. Auch die Hauptstadt ist vom Landadel noch heute derartig abhängig, daß sie nicht in den Winter, sondern in die glühende Sommerhitze ihre Gesellschaftssaison legt!

[8] (S. 135) Die englische Baumwolleinfuhr ist etwa die doppelte der deutschen. 1912 war die deutsche Einfuhr 506 Millionen Kilogramm, die englische 2805 Millionen Pfund = 1211 Millionen Kilogramm; 1919 ist die englische Ziffer 1958 Millionen Pfund. Die Wollindustrie verbraucht 330 Millionen Pfund, wovon ein Drittel in England erzeugt, zwei Drittel eingeführt werden.

[9] (S. 137) Eine Erinnerung an diese Zeit ist noch das „Hotel Bristol" nahezu aller deutscher Handelsstädte.

[10] (S. 139) Vgl. Max Weber und Tröltsch, S. 119[16].

[11] (S. 140) Vgl. W. Dibelius, Dickens, S. 42 ff. zum Folgenden ebenda, Kap. I, VI.

[12] (S. 143) Schulze-Gävernitz setzt in „Britischer Imperialismus und englischer Freihandel" auseinander, wie die ganze englische Kultur allmählich von dem Rentnerideal — ich möchte im Gegensatz zu französischen Kleinrentnern hier lieber sagen „dem Ideal des angesehenen Rentners" — beeinflußt wird.

[13] (S. 152) 1. Old Age Pensions. Eingeführt 1908, 1911: Jeder mehr als 70jährige britische Untertan, mit einem Einkommen von weniger als £ 49, 17 s 6 d erhält eine Pension, deren Höhe entsprechend dem Einkommen schwankt. Höchstbetrag (1919) 10 Schilling wöchentlich. 1919 erhielten 920 198 Personen Pensionen. Verwaltet werden die Pensionen von Lokalbehörden, die die Stadt oder die Grafschaft (oder der Distrikt) einsetzt. Das ganze System untersteht dem Wohlfahrtsministerium (Ministry of Health).

2. National Health Insurance (1911). Untersteht dem Ministry of Health. Obligatorisch für alle Arbeiter mit Einkommen bis £ 160. Träger der Versicherung können sein: a) die Gewerkschaften; b) Friendly Societies, d. h. alte, zum Teil noch aus dem 18. Jahrhundert stammende Gesellschaften, vielleicht z. T. Nachkommen der mittelalterlichen Gilden, die nach Organisation und Aufmachung zwischen Wohltätigkeits- und Versicherungsgesellschaften stehen. Ihre Namen sind zum großen Teil freimaurerischen Gedankenkreisen entnommen, z. B. Ancient Order of Foresters, Rechabites, Druids usw.; c) neugegründete Insurance Committees in jeder Grafschaft, Stadt oder Distrikt. Die Versicherung leistet Krankenunterstützung, freie ärztliche Behandlung, Entbindungsbeihilfen usw. Kosten werden aufgebracht durch Beiträge der Versicherten, der Arbeitgeber und des Staates.

3. Arbeitslosenversicherung (Unemployment Assurance, 1911). Eingeführt für bestimmte Gewerbe. Nach letzter Erweiterung (1920) sind 15 Millionen Arbeiter versichert. Kosten werden aufgebracht durch Beiträge der Versicherten, der Arbeitgeber und des Staates. Untersteht dem Ministry of Labour.

[14] (S. 153) Die Railways Act von 1921 faßt sämtliche Eisenbahnen in vier große, nicht miteinander konkurrierende Systeme zusammen. Eine Staatsbehörde, die Railway and Canal Commission, hat weitgehende Aufsichtsbefugnisse, die soweit gehen, daß sie im Interesse des Verkehrs die Eisenbahnen zu Ausgaben bis £ 100 000 zwingen kann. Frachten und Fahrpreise werden von einem Railway Rates Tribunal festgesetzt, dessen Mitglieder z. T. vom Minister ernannt werden; über Lohnstreitigkeiten wird von einem nach Wittleys Grundsätzen (s. S. 153) zusammengesetzten Wages Board entschieden.

[15] (S. 159) Die Zahl der aus öffentlichen Mitteln unterstützten Armen schwankte von 1860 bis 1911 um 1 Million herum. Seit Einführung der Altersspensionen sank sie ein wenig (1914: 839 000) und ist unter dem Einfluß der Kriegs- und Nachkriegskonjunktur weiter gefallen (1918: 644 000). Schwerlich ist dieser Rückgang etwas Dauerndes, 1921 hat ein erhebliches Anschwellen der Ziffer der Armen wieder eingesetzt. Über die Kämpfe um das Armengesetz von 1834, das die Grundlage der modernen englischen Verwaltung geworden ist, siehe W. Dibelius, Dickens, Kapitel III.

[16] (S. 160) Vgl. H. Levy, Soziologische Studien über das englische Volk. Jena (Fischer) 1920.

Zweites Buch

Erstes Kapitel

[1] (S. 230) Güttler, Geschichte der englischen Arbeiterpartei, S. 100.

[2] (S. 241) Vgl. darüber Lowell I, Kap. 29 f. Die liberalen Organisationen sind die Central Liberal Association (für London) und die National Liberal Federation (für das Land). Die konservative Organisation besteht im wesentlichen aus der National Union of Conservative Associations, vor allem aber

aus der von der Partei unabhängigen, aber ihr sehr nahe verwandten Primrose League, dem zu Ehren Disraelis (der die Primel liebte) 1883 gegründeten Bunde. Er ist eine in mittelalterlichen Formen sich bewegende Vereinigung von „Knights", „Dames" und (nur zum Zahlen zugelassenen, plebejischen) „Associates", die im Sinne von Disraelis Feudalromantik durch Gartenfeste u. dgl. Beziehungen zwischen Aristokratie und niederen Klassen pflegen wollen. Lowell nennt diese Organisation eine höchst erfolgreiche Spekulation auf die Snobinstinkte des Engländertums, mit deren Hilfe die Konservativen bei den Wahlen eine erstaunlich große Zahl von Stimmen der kleinen Leute zu gewinnen pflegen.

Zweites Kapitel

[1] (S. 247) Lloyd George hat während des Krieges eine Ausnahme vor dieser allgemein als bindend angesehenen Regel gemacht und auf Posten, die besondere fachmännische Vorbildung verlangten, auch Außenseiter berufen.

[2] (S. 247) Hatschek, Verfassungsgeschichte S. 628.

[3] (S. 248) Lowell, II, 58.

[4] (S. 249) Jeder kann an den verschiedensten Orten, wo er auf Grund seines Wohnsitzes in der Wählerliste steht und vielleicht noch in seiner Universität bei einer Nachwahl stimmen. Bei der eigentlich entscheidenden Hauptwahl dagegen verfügt er nur über zwei Stimmen. Im Parlament wurde behauptet, daß von 17 Millionen Wählern 159 000 ein Mehrstimmenrecht auf Grund des Wohnsitzparagraphen haben.

[5] (S. 253) Wie sehr das Unterhaus die Kontrolle über den Staatshaushalt aus der Hand gegeben hat, zeigen die Ereignisse der letzten Jahre. Seit 1919 verlangen alle Parteien, verlangt die öffentliche Meinung gebieterisch Herabsetzung der Staatsausgaben. Aber im Parlament, das ja doch jeden Ausgabetitel zu genehmigen hat, geschieht nichts Wesentliches, um diesem Verlangen Nachdruck zu geben. Wo Finanzminister und Fachminister einig sind, hat das Unterhaus tatsächlich keinen durchgreifenden Einfluß auf sie — denn die Mehrheit ist ja gezwungen, das Ministerium zu unterstützen. Endlich hat sich (Frühjahr 1921) das Ministerium unter dem Druck des Hauses entschlossen, allen ihm unterstellten Reichsämtern eine Herabsetzung des Etats um 20 Prozent aufzuerlegen. Es kam daraufhin zu einer Ausgabebeschränkung — aber nicht um 20 Prozent, sondern etwa 12 Prozent. Schließlich wurde, da also das Parlament und die Verwaltungsspitze versagten (die Bureaukratie ist also auch in England schon eine Macht geworden!), ein Ausschuß von Geschäftsleuten unter Sir Eric Geddes eingesetzt, der alle Verwaltungen systematisch nach dem Gesichtspunkt der finanziellen Sparsamkeit revidieren soll. So schwierig ist es also auch im englischen Parlament, den Volkswillen gegenüber Ministern und Beamten zur Geltung zu bringen!

[6] (S. 254) Lowell I, 260, 297.

[7] (S. 257) Hatschek, Staatsrecht, II, 25.

[8] (S. 268) Er ist ursprünglich Vertrauensmann der Krone und wird vom König ernannt; allmählich hat sich das Unterhaus jedoch das Recht, den Sprecher zu wählen, erkämpft. Als 1921 der Sprecher Lowther zurücktrat, versuchte

Lloyd George (als Vertreter des Königs!) für die Regierung das Recht zu erlangen, den Sprecher zu ernennen. Der Versuch scheiterte, bevor er ernstlich unternommen war, an der allgemeinen Mißbilligung des Hauses und der öffentlichen Meinung. Über die Person des zu Erwählenden (Whitley) waren übrigens beide Seiten einig.

[9] (S. 270) Im März 1922 beantragte Lady Rhondda als Peeress in her own Right (selbständige Viscountess, nicht Gemahlin eines Viscount) ihre Aufnahme ins Oberhaus. Es war ein Probefall, der für etwa 26 weitere peeresses wichtig war. Das Oberhaus hat den Anspruch abgelehnt trotz der Sex Disqualification Removal Act von 1919 mit der Begründung, daß erstens zwar zwischen Mann und Weib kein Unterschied gemacht werden dürfe, daß aber zweitens die Aufnahme ins Oberhaus nur auf Grund einer besonderen königlichen Berufung erfolgt und drittens in dem Adelsbrief von Lady Rhondda eine solche Berufung nicht vorgesehen sei.

Drittes Kapitel

[1] (S. 302) Über den Pfründencharakter des Beamtentums vgl. Hatschek, Staatsrecht, II, S. 568 ff.

[2] (S. 305) Nur in der Londoner Polizeiverwaltung sind fast alle Stellen mit ehemaligen Schutzleuten besetzt. Wiedenfeld, Preußische Jahrbücher, 147/445.

[3] (S. 305) Über die Formen des Schutzes für den Beamten vgl. Hatschek, Staatsrecht, II, S. 543 f.

[4] (S. 315) Nur für gewisse Spezialzwecke der Verwaltung gibt es einen über das Land verteilten Apparat. Die Post hat örtliche Verwaltungsstellen überall, die Zollverwaltung in allen Häfen, der Board of Trade für Bankerottsachen Receivers in den Haupthandelsplätzen, das Home Office ansässige Fabrikinspektoren in der Industriegegend, neuerdings auch das Ministry of Labour Lokalbeamte für die Durchführung der Arbeitslosenunterstützung und der Vermittlung in Arbeitsstreitigkeiten, das Ministry of Pensions ebenfalls über das Land verteilte „Regionaldirektoren". Diese neueren Organisationen weichen vom alten Verwaltungstypus deutlich ab und zeigen, wie die Bureaukratisierung des Landes zunimmt.

[5] (S. 316) Das Wort bedeutet „Stadtgesetz" und stammt aus der Dänenzeit (vgl. Der-by, Whit-by).

[6] (S. 326) Ganz allgemein ist die Klage über das enorme Anwachsen der Rates. Der Report of the Land Enquiry Committee 1914 berechnete, daß schon 1910/11 in England und Wales 65 Millionen Pfund durch Lokalsteuern aufgebracht wurden, durch die Einkommensteuern nur 33, die Erbschaftssteuer 22, die Excise 40, die Zölle 33 Millionen Pfund. Über die Rates vgl. weiter den Final Report of the Royal Commission on Local Taxation (Cd 638) 1901.

[7] (S. 327) Vor dem Kriege waren Einkommen bis 160 Pfund steuerfrei. Jetzt ist die Befreiungsgrenze zwar auf 135 Pfund herabgesetzt, aber für Verheiratete auf 225 Pfund erhöht worden. Ist das Einkommen nur aus Arbeit, nicht aus eigenem Vermögen gewonnen, steigt die Befreiungsgrenze auf 150 Pfund bei Unverheirateten, auf 250 Pfund bei Verheirateten.

[8] (S. 331) Neben diesen Verwaltungs-Boroughs, in die London zerfällt, ist die Hauptstadt, einschließlich der City, in Parliamentary Boroughs eingeteilt, die zusammen in 61 Wahlbezirken 62 Abgeordnete (der Citybezirk wählt 2) zum Parlament entsenden.

[9] (S. 340) Beim städtischen Wahlrecht hat jeder Wähler nur eine Stimme. Beim ländlichen Wahlrecht hat er in jedem Wahlbezirk das Stimmrecht, wo er auf das Wahlrecht Anspruch machen kann; daraus ergibt sich in der Praxis ein ziemlich weitgehendes Mehrstimmenrecht der reichen Grundbesitzer. Redlich S. 424, Lowell I, S. 269.

Viertes Kapitel

Alles was in Folgendem über die Organisation des Rechtslebens an Tatsächlichem gesagt ist, folgt der Darstellung von Gerland (s. S. 348[29]). Auch in meinen Urteilen habe ich manches von ihm gelernt, wenn auch nicht jede Übereinstimmung Abhängigkeit voraussetzt.

[1] (S. 351) Die Law Reports sind hervorgegangen aus offiziellen Jahrbüchern, die seit Eduard I. nachweisbar sind, unter Heinrich VIII. abbrechen, als Privatunternehmung hervorragender Juristen weitergeführt und seit 1863 als Standesunternehmung der Inns of Court unter Beteiligung der die Solicitors vertretenden Incorporated Law Society veröffentlicht werden (Hatschek, Staatsrecht, I, S. 109 f., Heymann, Überblick, S. 294).

[2] (S. 351) Das Statute Book ist nach heutiger Auffassung die vom Statute Law Committee 1870—1878 herausgegebene Sammlung der Public General Acts in 18 Bänden (2. Auflage in 16 Bänden 1886—1901), zu der seit 1887 ein jährlicher Nachtrag erscheint (Hatschek, Staatsrecht, I, 134). Zitiert werden englische Gesetze nach dem Regierungsjahr des Königs, der sie erlassen hat.

[3] (S. 351) Dicey, Law and opinion, S. 362.

[4] (S. 351) Der Gutsbesitzer überträgt das Gut einem Treuhänder (der es natürlich nicht verkaufen kann) unter einem genial erdachten System von Klauseln, die darauf hinausgehen, daß der Besitzer und sein ältester Sohn den Nießbrauch des Gutes erhalten, wenn letzterer sich verpflichtet, auf sein freies Verfügungsrecht über das Erbe zu verzichten. Vgl. Hatschek, Staatsrecht, II, S. 400.

[5] (S. 355) Erst 1827 wird es dem Grundbesitzer verboten, sich gegen Wilddiebe und unbefugtes Betreten seines Grundstückes durch automatisch losgehende Gewehre oder Menschenfallen zu schützen, die den von ihnen erfaßten Fuß zermalmen können. Dicey, S. 87 f.

[6] (S. 357) Ganz grob materiell behandelt das älteste angelsächsische Recht den Ehebruch: „Wenn ein Freier bei eines freien Mannes Weibe liegt, zahle er ihm mit seinem Wergelde und beschaffe ein anderes Weib für sein eigenes Geld und führe es jenem anderen heim" (Gesetze Äthelberhts bei Liebermann, Gesetze der Angelsachsen, I 5, Nr. 31). Man wird aus dieser einen Stelle nicht schließen wollen, daß der Angelsachse das Weib nur als Sache wertete; denn es handelte sich hier um Gesetzesbestimmungen, die nur die materielle Seite des Ehebruches regeln, über die ethischen Imponderabilien dabei nichts aussagen. Aber daß diese primitiv materielle Auffassung nicht

nur in der Angelsachsenzeit besteht, sondern in den damages für den ‚geschädigten' Ehemann noch heute nachlebt, zeigt denn doch, daß neben der ritterlich-geistigen Schätzung der Lady eine rohmaterielle Schätzung des Weibes noch heute nicht ausgestorben ist. Die Matrimonial Causes Act von 1923 stellt jetzt beide Geschlechter in der Ehescheidung gleich.

[7] (S. 357) Verkauf von Staatsämter; vgl. Hatschek, Staatsrecht, II, S. 576.

[8] (S. 358) Nach Stephens, Commentaries III. Interessante Fälle von Contempt of Court beschreibt Mendelssohn, Imperium 43 ff.

[9] (S. 359) Über Habeas Corpus vgl. Hatschek, II, S. 613 ff.

[10] (S. 369) Die Klage darüber geht bis ins 16. Jahrhundert zurück. Vgl. Harrison, Description of England, New Shakesp. Society, VI, S. 1/102.

Fünftes Kapitel

Das fünfte Kapitel hat Herr Rudolf Rischer in London freundlichst durchgesehen

[1] (S. 417) Lowell II, S. 48 berechnet, daß die Kosten des Wahlkampfes sich auf 500—1000 Pfund belaufen, und daß die Kosten für die Eintragung der Wähler in die Listen (seit 1918 den Parteien abgenommen), sowie für allerhand Repräsentationspflichten und Wohltätigkeit im Wahlkreise (nursing cost ist der schöne Ausdruck dafür!) auf 400—600 Pfund jährlich anzusetzen sind.

[2] (S. 420) Allmählich scheint der im Kriege begründete London Mercury diese Stellung einzunehmen.

[3] (S. 422) Ständige Ausnahme war National Review. Eine auffällige Entgleisung der Edinburgh Review war es, daß sie Ende 1915 einen Artikel von Wickham Steed (jetzt Chefredakteur der Times) aufnahm, der, gestützt auf sein Ansehen als langjähriger Wiener Korrespondent der Times, den „Beweis" lieferte, daß die Morde von Serajevo von — Deutschland angestiftet seien. Das war zwar nicht mit dürren Worten ausgesprochen, aber so nahe gelegt, daß niemand den Aufsatz anders auffassen konnte.

Anmerkungen zum zweiten Band

Drittes Buch

Erstes Kapitel

[1] (S. 12) Königin Anna gründete aus gewissen säkularisierten Kircheneinkünften einen Fonds zur Unterstützung schlecht bezahlter Pfarrer (Queen Anne's Bounty). Diesem Fonds sind vom Parlament 1809—1820 erhebliche Überweisungen zugewendet worden. 1818 und 1825 bewilligte das Parlament der Kirche namhafte Sonderzuwendungen für Kirchenbauten.

[2] (S. 13) Aus der kirchlichen Organisation sei folgendes verzeichnet: Die Church of England besteht aus den beiden Kirchenprovinzen Canterbury und York. An ihrer Spitze stehen die beiden Erzbischöfe. Die langen Streitigkeiten, welchem von beiden die höchste oberhirtliche Gewalt gebühre, haben zu dem echt englischen Kompromiß geführt, daß der Erzbischof von York sich Primate of England nennt, der Bischof von Canterbury dagegen Primate of All England. Zur Kirchenprovinz Canterbury gehören 27, zu York 11 Bistümer. Die Bistumsgrenzen sind uralt, zum Teil sind noch die alten Stammesgrenzen der angelsächsischen Königreiche in ihnen zu erkennen. Im wesentlichen fallen die Bistümer mit den Grafschaften zusammen; die Kirche strebt danach, für jede Grafschaft mindestens einen Bischof zu haben. In größeren Diözesen, die noch nicht geteilt werden konnten, stehen dem Bischof ein bis vier Suffraganbischöfe zur Seite, oft auch ein Assistant Bishop (im ganzen 36 Hilfsbischöfe). So hat London zwei Bischöfe (London, Southwark), dazu kommt ein dritter Bischof (Croydon), dessen Diözese heute in die Hauptstadt hineinreicht, und sechs Suffraganbischöfe (Islington, Stepney, Kensington, Willesden, Kingston, Woolwich). Unmittelbar unter dem Bischof stehen ein bis drei Archdeacons, die zum Teil auch den Bischofstitel haben; sie sind u. a. verantwortlich für den geistlichen Nachwuchs, prüfen die Kandidaten, die dann der Bischof ordiniert, und verwalten die Kirchengebäude. Die Sprengel der Archidiakonen sind weiter aufgeteilt in Rural Deaneries (den evangelischen Superintendenturen entsprechend) mit einem Rural Dean an der Spitze. Für Disziplinar- und juristische Fragen untersteht dem Bischof gewöhnlich ein juristisch gebildeter Kanzler. Die Kathedralen und Kollegiatkirchen haben Sonderrechte in der Diözese; an ihrer Spitze steht der Dean, ihm zur Seite die Canons. Die Pfarrer heißen Rectors oder Vicars, je nachdem sie im vollen Genusse aller Zehnten sind, oder einen Teil davon abgeben müssen. Unter ihnen steht der oft überaus kümmerlich bezahlte Curate,

der eine noch nicht zur Vollpfarre erhobene Stelle verwaltet oder aus irgendwelchen Gründen den Pfarrer vertritt.

Neben der Church of England stehen die nicht mit dem Staate verbundenen kirchlichen Organisationen der Nebenländer:

1. die Church of Wales (entstaatlicht 1920) mit dem Erzbischof von St. Asaph und drei Bistümern,

2. die Episcopal Church in Scotland (mit sieben Bischöfen),

3. die Church of Ireland (entstaatlicht 1869) mit zwei Erzbischöfen (Armagh und Dublin) und elf Bischöfen. Ihre Verfassung steht den kontinental-protestantischen und schottischen Anschauungen nahe. Oberste Kirchenbehörde ist eine Generalsynode, unter der Diözesansynoden (mit Laienmitgliedern) stehen. Letztere wählen den Bischof. Das Kirchenvermögen wird von einem Representative Body (zur Hälfte Laien) verwaltet, die Geistlichen von einem Board of Nomination ernannt, dem angehören der Bischof, drei Vertreter der Gemeinde und drei der Diözese, im ganzen drei Geistliche, vier Laien.

[3] (S. 15) Zum Teil sind sie in besonderen Kirchenprovinzen unter einem Metropoliten oder Erzbischof vereinigt (4 kanadische, 5 australische Kirchenprovinzen nebst 5 unabhängigen australischen Bistümern, dazu indische, südafrikanische, westindische Kirchenprovinz). Zum Teil unterstehen sie als Bistümer dem Erzbischof von Canterbury. Einige dieser Bistümer liegen ganz in nichtenglischen Staaten, 6 in China, 5 in Japan und Korea, dazu kommen Argentinien und Ost-Südamerika, Madagaskar, Persien (nach Whitaker).

[4] (S. 19) Die Inhaber der alten Bistümer haben meist 4000—5000 Pfund Gehalt, die Erzbischöfe 9000 und 15000. Bei neueren Bistümern sind die Gehälter allerdings sehr viel niedriger angesetzt (Bristol sogar nur mit 2036 Pfund). Auch ist es schwer, das persönliche Einkommen des Bischofs von seinem Dienstaufwand (Reisen usw.) und seinen Unterhaltungsbeiträgen für Kirchengebäude rein abzugrenzen.

Zweites Kapitel

[1] (S. 28) Dazu kommen in England zwei weitere Erzbischöfe (Birmingham, Liverpool) und 13 Bischöfe, in Schottland seit der Wiederherstellungsbulle Leos XIII. (1878) 2 Erzbischöfe (St. Andrews-Edinburgh und Glasgow) und 4 Bischöfe, in Irland 4 Erzbischöfe (Armagh, Dublin, Cashel, Tuam) und 23 Bischöfe. Das Daily Mail Yearbook für 1923 gibt als Ziffer der Katholiken für England und Wales 1931991.

Drittes Kapitel

[1] (S. 33) Die Zahlen sind nicht mit Sicherheit zu ermitteln. Die offizielle Volkszählung (Ergebnisse abgedruckt in Herzogs Realenzyklopädie V, 379) hat nur einmal (1851) nach dem Glaubensstande gefragt. Damals ergaben sich in England und Wales 3773474 Anhänger („Kirchgänger", also Kinder nicht mitgerechnet) der Church und 3487558 Katholiken und Nonkonformisten,

nämlich: Methodisten 1 565 705, Independenten 793 142, Baptisten 587 978, Presbyterianer 60 131, Unitarier 37 156, Quäker 18 172, Katholiken 305 393. Die Church beansprucht als ihre Glieder alle in England getauften Christen. Die Nonkonformisten haben ihre eigenen Statistiken. Diese sind aber nicht alle mit der gleichen Sorgfalt und nach den gleichen Grundsätzen aufgestellt. Gewöhnlich berücksichtigen sie nur members, d. h. Kirchensteuer zahlende Mitglieder, oder communicants, was ja gewöhnlich, aber nicht in allen Fällen dasselbe sein wird. Die nichtkonfirmierten Kinder der Mitglieder pflegen also in den Listen nicht zu erscheinen, manchmal werden aber Kinder über fünf oder sechs Jahren als Sonntagsschüler in besonderen Listen gezählt. Überall aber pflegen die Listen, da es in England keine staatliche Meldepflicht gibt, verstorbene oder verzogene Angehörige, auch solche, die sich jetzt zu einer anderen Sekte halten, noch lange mitzuschleppen. — Die im Text gegebenen Zahlen für die einzelnen Sekten sind dem Daily Mail Yearbook für 1923 entnommen.

[2] (S. 36) Als im Winter 1702/03 ein besonderes Gesetz diese Occasional Conformity unmöglich machen sollte, griff der Puritaner Daniel Defoe mit seiner berühmten Schrift The Shortest Way with the Dissenters in den Streit ein.

[3] (S. 37) Seit 1836 besteht in England die fakultative Zivilтrauung. Möglich ist 1. Aufgebot nach kirchlichen Regeln und Trauung nach kirchlichem Ritus durch einen Geistlichen der Church of England. Derartig geschlossene Ehen werden dem Standesbeamten (Registrar) vom Geistlichen nur angezeigt; sie sind jedoch ohne weiteres gültig 2. Aufgebot vor dem Standesbeamten und Eheschließung a) in der Kirche durch den Geistlichen, b) in der Kapelle einer Freikirche in Gegenwart des Standesbeamten, c) vor dem Standesbeamten allein. Den Dissenters ist also die Möglichkeit gegeben, ohne Beteiligung der Kirche ihre Ehen zu schließen. Das Vorrecht der Staatskirche, eine Ehe ohne Mitwirkung des Standesbeamten selbständig zu schließen, besitzen sie aber nicht.

[4] (S. 47) Die letzte Statistik (1917, vgl. Daily Mail Yearbook 1923, S. 250) gibt 451 229 Mitglieder und 605 796 Sonntagsschüler.

[5] (S. 52) Die Quäker sind jetzt nach presbyterianisch-kongregationalistischen Grundsätzen organisiert, in Preparative Meetings (Einzelgemeinden), von denen mehrere zu Monthly, Quarterly and Yearly Meetings vereinigt sind (das Y. M. ist die Generalsynode für Großbritannien). Die Beschlüsse der Meetings haben starke moralische, aber keine gesetzlich bindende Kraft. Ein Meeting for Sufferings (d. h. ursprünglich für verfolgte Gemeindeglieder) ist eine Art von vollziehender Oberbehörde der Sekte. Jede Gemeinde pflegt ihre Geistlichen, Ältesten (= Presbyter) und overseers (= Diakonen) zu haben.

Fünftes Kapitel

[1] (S. 71) Einleitung zur Schrift über die Ehescheidung. Diese und ähnliche Stellen bei Brie, Imperialismus, S. 30 ff.

[2] (S. 71) Vgl. Brie a. a. O., 38.

[3] (S. 71) Vgl. Max Weber, Arch. f. Sozialwissenschaft XX.

[4] (S. 75) Das Wort Cant scheint vom lateinischen cantare herzukommen und ursprünglich in der Bedeutung von plärren, gebraucht zu sein. Es bezeichnet dann den ‚Jargon' irgendeiner Gemeinschaft von Bettlern, Verbrechern usw., die Fachsprache eines Handwerks, auch einer religiösen Gemeinschaft.

Viertes Buch

Erstes Kapitel

[1] (S. 96) Die englischen Bezeichnungen sind: 1. Erste Prüfung (innerhalb des ersten Jahres abzulegen): in Oxford Responsions, „Smalls", in Cambridge Previous Examination, „Little Go". 2. Zwischenprüfung: First Public Examination oder Moderations (Oxford), General Examination (Cambridge). 3. Abschlußprüfung: Second Public Examination oder „Greats" (Oxford), Special Examination (Cambridge). Das Aufnahmeexamen des College wird gewöhnlich durch die erste Universitätsprüfung ersetzt. Honours-Kandidaten machen bereits die Zwischenprüfung unter erschwerten Bedingungen und beenden ihr Studium mit dem Final Honours Examination in einer der Honours Schools (Oxford) oder einem Tripos (Cambridge).

[2] (S. 99) Die Zahl der unattached oder non-collegiate students ist immer gering gewesen; sie betrug 1919 in Oxford 156, in Cambridge 252 (Royal Comm. 1922, S. 156).

[3] (S. 99) 1919 verfügten die Colleges von Oxford allein über 594 Stipendien (im Betrage von 20 bis 100 Pfund, 50 war etwa das Durchschnittsmaß) für Studierende und 218 Fellowships, d. h. Stipendien zur Fortbildung bereits Graduierter, die Cambridger Colleges sogar über 878 Stipendien für 4025 Studierende, und 302 College Fellowships, so daß fast jeder vierte Student Stipendiat sein konnte. Dazu kommen noch Staats- und Universitätsstipendien.

[4] (S. 100) Es ist möglich, den Umfang dieser Demokratisierung zahlenmäßig zu berechnen. Nach dem Report der Royal Commission von 1922, S. 132 kamen 1912 und 1913 aus billigen Externaten, d. h. den Schulen des englischen Mittelstandes ohne erhebliches Einkommen (Schulgeld höchstens 10 Pfund jährlich) 157 + 237 = 394 Studenten auf die beiden Universitäten, also jährlicher Zugang aus diesen Kreisen 197. Oxford und Cambridge hatten 1913 zusammen 7538 Studenten; bei durchschnittlich dreieinhalbjähriger Studiendauer wird der jährliche Gesamtzugang auf 2154 anzusetzen sein. Die unbemittelten Studenten dürften also etwa neun Prozent der Gesamtzahl betragen. Das ist eine durchaus verständige Ziffer, hoch genug, um eine wirklich fühlbare Einwirkung der aristokratischen Mehrheit auf die demokratische Minderheit zu verbürgen und viel zu gering, um eine Demokratisierung der Universität befürchten zu lassen. (In Deutschland wäre manches besser, wenn unsere studentischen Korps auf je 20 Mitglieder zwei Studenten aus dem einfachen Mittelstande aufnehmen wollten!)

[5] (S. 102) Die Triposprüfung ist ursprünglich ein mathematisches Examen von hohem Ruf. 1824 wurde als erstes Zeichen des erwachenden Reformgeistes ein Classical Tripos eingeführt, dem allmählich analoge Abschlußprüfungen für andere Fächer folgten.

[6] (S. 102) An der Spitze der Universität steht nominell der Kanzler. Er ist meist eine politische Persönlichkeit von großem Ruf, von der man erwartet, daß sie imstande sein wird, für die Universität Stifter und Wohltäter zu finden. Die Wahl des Kanzlers (an der Spitze von Oxford steht jetzt der frühere indische Vizekönig Lord Curzon, von Cambridge der frühere Ministerpräsident Balfour) ist ein großes politisches Ereignis, bei dem ein konservativer Kandidat einem liberalen gegenüberzustehen pflegt. Stimmberechtigt sind alle Magister, die dazu in hellen Haufen zur Universitätsstadt angereist kommen. In die gewöhnlichen Alltagsangelegenheiten der Universität greift der Kanzler nicht ein, wohl aber erwartet man von ihm, daß er sich für Reformbestrebungen interessiert und imstande ist, politische Hindernisse aus dem Wege zu räumen. Die laufenden Angelegenheiten liegen ganz in der Hand des Vizekanzlers. Dieser wird in Oxford vom Kanzler aus der Zahl der Heads (gewöhnlich nach dem Dienstalter) auf nominell ein Jahr, tatsächlich auf vier Jahre ernannt, in Cambridge erwählt ihn die Gesamtheit der Magistri (hier Senate genannt) auf Grund einer Vorschlagsliste des akademischen Senats auf (tatsächlich) zwei Jahre. In beiden Universitäten verfügt der Vizekanzler über sehr erhebliche Einkünfte (Oxford 671, Cambridge bis 1200 Pfund).

[7] (S. 102) Die letzten Zahlen (1920) sind: Einkommen von Oxford (in Pfund): Universität 210 862, Colleges 613 848, Cambridge: Universität 253 015, Colleges 466 539 (Report of Royal Comm. 1922, S. 196 ff.).

[8] (S. 104) In der Vorkriegszeit — Nachkriegszahlen sind des schwankenden Standes der deutschen Mark wegen unvergleichbar — haben im Jahre 1911 (Minerva 1913) Universität und Colleges von Oxford zusammen 468 915 Pfund Einnahmen gehabt, auf die Universität fielen davon einschließlich der Collegebeiträge nur 86 349 Pfund, d. h. etwa 18½ Prozent. Die Cambridger Colleges nahmen im gleichen Jahre 344 051 Pfund ein, die Universität Cambridge einschließlich der Collegebeiträge von 22 281 Pfund nur 58 525 Pfund. Das Einkommen der Cambridger Colleges war nach Abzug ihrer Universitätsbeiträge mit etwa 6,4 Millionen Mark nur unwesentlich geringer als die Summe von 6,6 Millionen, die Preußen für seine beiden größten Universitäten (Berlin und Bonn) für die vierfache Zahl von Studierenden ausgab; die zweite Summe, in der die eigentlich wissenschaftliche Leistung der Universität Cambridge steckt, entspricht ziemlich genau dem Haushalt der kleinsten deutschen Universität Rostock (1 197 700 Mark). — Ein solcher Vergleich ist natürlich etwas roh; denn einmal stecken in einem englischen Universitätsetat auch allerhand Ausgaben für Local Examinations, also für das höhere Schulwesen, und die Leistungen der Colleges für Universitätszwecke sind aus den Etats nicht so glatt herauszuziehen, daß eine genaue Vergleichung mit deutschen Zuständen möglich wäre. Aber zur Verdeutlichung der nicht abreißenden, wohl berechtigten Klagen englischer Universitätsreformer mögen diese Ziffern immerhin dienen. Die in Anmerkung 7 mitgeteilten letzten Ziffern zeigen übrigens, daß das finanzielle

Verhältnis zwischen Universität und Colleges sich wesentlich zugunsten der ersteren gebessert hat; u. a. erhalten beide Universitäten vom Staate einen Notzuschuß von 30 000 Pfund.

[9] (S. 106) In Cambridge entspricht der Congregation die Electoral Roll, d. h. die (als Ortsansässige) bei den Wahlen stimmberechtigten Mitglieder der Convocation. Ihre Rechte sind auf die Wahl des Council of the Senate beschränkt; alles übrige wird von dem gesamten Senate erledigt, d. h. dem Gegenstück zur Oxforder Convocation.

[10] (S. 107) In Oxford (Cambridger Ziffern in Klammern) 5 (2) offizielle Mitglieder, 3 (4) Collegevorsteher, 6 (4) Professoren, 9 (8) andere.

[11] (S. 107) Die englische Fakultätseinteilung weicht von der deutschen ab. Oxford hat acht Fakultäten: Theologie, Rechtswissenschaft, Medizin — und statt einer philosophischen Fakultät die fünf Fakultäten Literae Humaniores (= Alte Philologie), Neuere Geschichte, Neuere Sprachen (und Englisch), Orientalistik, Naturwissenschaften (einschließlich Mathematik). In Cambridge entsprechen den acht Fakultäten zwölf Special Boards of Studies, hier sind die Naturwissenschaften und Mathematik weiter aufgeteilt, Moral Sciences (Philosophie) und Musik kommen hinzu. In den Fakultäten und Special Boards sitzen alle Universitätslehrer des Faches ohne Unterschied des Ranges; ein kleinerer Ausschuß (von teils ex officio zu ihm gehörigen, teils von der Fakultät gewählten Mitgliedern) führt die Geschäfte. Für gewisse, in Entwicklung begriffene oder stiefmütterlich behandelte Fächer wie Psychologie, Geographie, Landwirtschaft gibt es in Cambridge neben den Special Boards noch bloße Boards of Studies ohne volle Fakultätsrechte.

In der Frage der Vorlesungsgebühren herrscht noch ziemliches Durcheinander. Soweit überhaupt Gebühren erhoben werden, erhalten die Professoren gewöhnlich keine Honorare, oft aber die geringer bezahlten Dozenten. Viele Vorlesungen sind frei, für viele wird ein Honorar erhoben, das dann an die Kasse geht, welche die Vorlesung finanziert (College, Universität, irgendeine Stiftung usw.).

[12] (S. 117) Diese überaus beliebten Sommerkurse sind eine Nachahmung der amerikanischen Summer Meetings zu Chautauqua im Staate Neuyork. Diese sind 1874 als Sommerkurs zur Heranbildung von methodistischen Sonntagsschullehrern entstanden, haben sich aber bald zu populärwissenschaftlichen Vortragskursen für die Allgemeinheit entwickelt.

[13] (S. 118) Die Ziele der Workers' Educational Association erinnern noch an die alten University Extensionideale, man will Arbeiter neben ihrer Arbeit zur Universität vorbereiten, ein Ziel, das natürlich nicht erreicht wird. Aber die wissenschaftliche Arbeit, die sie ihren (1920) 20 703 Mitgliedern zumutet, trägt einen durchaus ernsten Charakter. Sie verpflichtet ihre Mitglieder möglichst zu ein- bis dreijähriger zusammenhängender Arbeit in Tutorial Classes unter der Leitung eines von der Universität entsandten Lehrers. An den dreijährigen Kursen nahmen 1919/20 5320 Personen teil, davon etwa ein Drittel Arbeiter, die übrigen Angehörige des Mittelstandes. Die Teilnehmer haben in den Monaten Oktober bis April wöchentlich eine Stunde

Unterricht, welcher dann eine Stunde Besprechung mit dem Kursleiter folgt; alle 14 Tage wird über den durchgenommenen Stoff eine Arbeit geliefert. Board of Education, Universitäten, Grafschaften und Städte tragen den größten Teil der Kosten. Mit der University Extension ist die Bewegung so weit verschmolzen, daß die Organe der einen Bewegung in vielen Fällen gleichzeitig als Organe der anderen dienen.

Zweites Kapitel

[1] (S. 126) Der Carnegie Universities Trust zahlte 1921 für wissenschaftliche Unternehmungen der schottischen Universitäten 19000 Pfund, an studentischen Stipendien (13—14 Pfund) an 4860 Studierende.

Drittes Kapitel

[1] (S. 131) In Wales befindet sich seit 1827 noch das kleine St. David's College in Lampeter, das Oxford und Cambridge affiliiert ist. Lampeter ist eine theologisch-philosophische Fakultät (als Bildungsanstalt für anglikanische Geistliche entstanden), Cardiff eine philosophisch-medizinische, Bangor eine philosophische, Aberystwyth eine philosophische Fakultät mit einer juristischen Professur, alles in kleinstem Maßstabe.

[2] (S. 132) Die Gründung eines berühmten Pillenfabrikanten, Thomas Holloway, der 700000 Pfund für das College ausgab. Sein ursprünglicher Plan, daraus eine selbständige Frauenuniversität zu machen, ist gescheitert.

Viertes Kapitel

[1] (S. 145) Für das Fürstentum Wales, in dem der Pfarrer Griffith Jones (1683—1761) schon im 18. Jahrhundert ein blühendes System von Privatschulen geschaffen hatte, und wo der protestantisch-nonkonformistische Geist der Bevölkerung stets ein starkes Interesse an allen Bildungsfragen verbürgte, schuf die Welsh Intermediate Education Act schon 1889 ein organisiertes Unterrichtssystem; 1907 wurde im Board of Education ein besonderes Welsh Department eingerichtet.

[2] (S. 147) Genauer: der Religionsunterricht soll „undenominational" sein — vom Ministerpräsidenten Campbell-Bannerman definiert als enthaltend „the common elements of Christianity with, no doubt, a flavour of Protestantism in them" Lowell, Government of England, II, 318.

[3] (S. 150) Der Staat gab für das Volksschulwesen 1913/14 13,6 Mill. Pfund, 1922/23 schon 42,2 Mill. Pfund aus: für Erziehung im allgemeinen, einschließlich Pensionen, Versicherungsbeiträge, Verwaltung aller Zweige, auch höheren und Universitätsunterricht 124 Mill. Pfund. Die auf den Staat fallenden Summen sind jetzt schon bedeutend höher als die Ausgaben der Gemeindebehörden für den gleichen Zweck, sie verhielten sich 1922/23 wie 5 : 4 (Geddes Report).

[4] (S. 151) Trotz all dieser Bemühungen betrug noch 1910 die langsam ansteigende Schulbesuchsziffer für England erst 88,9 Prozent, für Schottland 87,8, für Irland sogar nur 75,9 Prozent der schulpflichtigen Jugend.

[5] (S. 154) Diese Bestimmung ist zugunsten der armen Großstadtbevölkerung mit ihren oft so kläglichen Wohnungsverhältnissen getroffen worden, die oft unfähig ist, die Kinder im Hause zu beschäftigen.

[6] (S. 157) 1919/20 vollendeten 5079 Volksschullehrer ihre Ausbildung; davon nach zweijähriger Ausbildung 4307, nach einjähriger (anscheinend ältere Lehrkräfte, die in späterem Lebensalter die fehlende Seminarbildung nachholen) 264, nach dreijähriger 155, nach vierjähriger 195. Mit einem Universitätsgrad schlossen die Ausbildung ab 120 (Report Board Educ. 1919/20). Es bestanden 90 Seminare, davon die Hälfte von Städten und Grafschaften unterhalten, die übrigen von kirchlichen Körperschaften und Universitäten. In Schottland ist die gesamte Lehrerbildung an die Universitäten verlegt. In England und Wales studierten 4340 Seminaristen in Universitätsseminaren, 3604 in kommunalen, 5634 in kirchlichen Training Colleges.

[7] (S. 158) Einige Universitäten, z. B. Birmingham und London, ziehen auch solche Lehrer, die einen vollen Universitätskurs nicht absolvieren können oder wollen, zu kürzeren (z. B. einjährigen) Kursen heran, an deren Schluß auf Grund einer Prüfung statt des vollen akademischen Grades ein University Teachers' Certificate oder Diploma erteilt wird. Ein besonders intensives Studium pädagogischer Fragen soll andererseits der M. A. in Education verbürgen, der von Birmingham auf Grund einer Dissertation an Kandidaten verliehen wird, die bereits einen akademischen Grad erlangt haben.

[8] (S. 158) Bei der Aufstellung des Registers helfen auch elf Universitätsvertreter mit. Das Register zählte 1920 39 340 Namen. Als Prüfungsausweise werden alle mögliche Arten von Staatsprüfungen und Universitätsdiplomen, Zeugnisse für Turnlehrer, Handarbeitslehrerinnen, Musiklehrer angenommen.

[9] (S. 158) Eine Vereinigung der Direktoren der Public Schools und anderer ihnen gleichstehender Anstalten ist die Headmasters' Conference (1870). Die Direktoren der anderen, im Range etwas niedriger stehenden höheren Schulen sind zusammengeschlossen in der Headmasters' Association. Die Volksschullehrer sind organisiert in der National Union of Teachers (1870), eine sozial höherstehende Gruppe von Lehrern umfaßt die Teachers Guild of Great Britain and Ireland (1885); eine Vereinigung der Oberlehrer (also mit Ausschluß der Direktoren) ist die Association of Assistant Masters (1892). Auch gibt es eine Association of University Teachers.

[10] (S. 159) In Schottland hat das Schulwesen eine völlig andersartige Entwicklung gehabt als in England. In diesem erzprotestantischen Lande war das Bibellesen Voraussetzung des Seelenheils, die Errichtung von Schulen seit 1696 gesetzliche Pflicht jeder Gemeinde; höhere Schulen gab es nahezu in jeder Stadt. Auf dem Lande war die Schule kirchliche Einrichtung, über die Stadtschulen übte die Kirche eine gewisse Aufsicht aus, die überall als selbstverständlich galt. Da die mannigfachen Kirchenspaltungen und Sektenbildungen niemals auch nur annähernd wie in England zur Bildung bestimmter sozialer Schichten von verschiedener kirchlicher Zugehörigkeit geführt haben, hat es niemals einen Kampf von Staatskirche und Sekten um die Schule gegeben, auch haben sich niemals bestimmte höhere Schulen der Oberschicht gebildet; die Entwicklung vollzieht sich vielmehr in den ruhigen deutschen Bahnen.

Die Volksschulen werden seit 1872 von einem School Board unterhalten, der aus direkten Gemeindewahlen hervorgeht und der allmählich die alten Kirchenschulen übernommen hat.[1] Die Schulen erteilen einen im wesentlichen presbyterianischen Religionsunterricht, von dem auf Grund einer Gewissensklausel dispensiert werden kann. Eigentliche Kirchenschulen (meistens katholische) sind selten. Der Staat zahlt Zuschüsse und beaufsichtigt ihre Verwendung. Die Leistungen der Schule sind fast durchweg gut. Der völlig unausgebildete Volksschullehrer ist nahezu ganz ausgestorben, die Lehrziele sind weit höher, als der englische Durchschnitt sie bietet, Volksschulen vom Typus der Aufbauschule sind bereits etwas ganz Gewöhnliches. Das höhere Schulwesen untersteht einem vom Board of Education getrennten Scotch Education Department (1885), das dem Staatssekretär für Schottland untersteht. Für die höhere Erziehung gibt es eine gewisse Zahl vornehmer Internate (Fettes College, Merchiston, Loretto, Glenalmond), aber auch eine Menge tüchtiger Externate (meist Academies genannt) in nahezu allen größeren Städten. Die Abhängigkeit der Schulen von der Aufsichtsbehörde ist sehr viel intensiver als in England; an den meisten höheren Schulen ist eine staatliche Abgangsprüfung eingerichtet.

In Irland ist das Schulwesen lange das Werkzeug nationaler Unterdrückung gegen die katholischen Iren gewesen. Das Wenige, was es in diesem Lande an Schulen gab, war englisch und anglikanisch; wer seine Kinder nicht dem volksfremden und religionsfremden Unterricht anvertrauen wollte, ließ sie wild aufwachsen. Alle Aufopferung der am Hungertuche nagenden irischen katholischen Priester mit ihren kümmerlichen „Heckenschulen" hat an diesem Zustand empörender Unterdrückung nichts Wesentliches geändert. Das besserte sich aber plötzlich, als mit dem zweiten Viertel des 19. Jahrhunderts die englische Politik langsam in die Bahnen der Versöhnung einlenkte. 1831—1834 wurde dem Lande ein „Nationales Erziehungssystem" geschenkt. Hier, auf dem Kolonialboden, wo das Neue nicht auf Schritt und Tritt durch die Hindernisse alter Überlieferung beengt war, glaubten die liberalen Reformer einmal ganze Arbeit tun zu können. Die schwierige Konfessionsfrage glaubten sie am besten durch eine Simultanschule für Katholiken und Protestanten lösen zu sollen. Der Versuch ist jedoch völlig gescheitert. Die Simultanschulen bestehen noch formell weiter fort; in den Schulen wird kein Religionsunterricht erteilt — wohl aber haben sie sich in katholische und evangelische „Simultan"schulen gespalten, in denen zwar nicht der Schulleiter, aber der — mit ihm identische! — Ortsgeistliche im Anschluß an die Schulstunden auf Kosten der Kirche Religionsunterricht erteilt! Finanziert wird das Schulwesen durch den Staat und verwaltet von zwei Kollegialbehörden in Dublin, dem National Education Board (Volksschule) und dem Intermediate Education Board (höhere Schule). Der Unterricht steht noch auf einer ziemlich niedrigen Stufe. Neben den staatlichen Schulen gibt es eine beträchtliche Zahl von anglikanischen und katholischen Anstalten, welch letztere meistens vom Orden der Christian Brothers geleitet werden.

[11] (S. 160) Zu den Lehrern des College haben gehört außer den genannten noch der Jurist Thomas Hughes, der Verfasser von Tom Brown's Schooldays,

ferner Ruskin, Burne Jones, Ford Madox Browne und der Philologe Furnivall.

[12] (S. 163 Die Boys' Brigade hat 60000 Mitglieder; ihr Gründer war der schottische Oberst Sir William A. Smith. Gründer der Church Lads war ein anderer Oberst, W. M. Gee. Weiter gibt es Gesellschaften, die Jungen zu Lebensrettern ausbilden (Boys' Life Brigades) mit einer Parallelorganisation der Heilsarmee usw., auch mit Mädchenorganisationen. Fast alle diese Gründungen werden jedoch jetzt durch die Boy Scouts stark überflügelt.

Fünftes Kapitel

[1] (S. 171) Als Public Schools bezeichnet man die meist sehr alten, hauptsächlich von den Vornehmen besuchten, überwiegend klassisch gerichteten Internate. Die berühmtesten von ihnen sind Eton, Rugby, Harrow; dann folgen Winchester, Charterhouse (früher in London) in Godalming, Shrewsbury, Clifton, Wellington usw.

[2] (S. 174) Dies Department of Science and Art ist ein lehrreiches Beispiel für die völlig unsystematische Art, wie in England etwas Neues entsteht. Unter dem Eindruck der Londoner Weltausstellung von 1851 herrschte das unklare Bedürfnis, für den Unterricht in Naturwissenschaften und technischen Fächern etwas zu tun. Daß man eine Einzelgruppe von Fächern nur dann wirksam unterstützen kann, wenn man sich einen Einfluß auf den Gesamtunterricht sichert, daran dachte niemand. Folglich wurde aus dem allgemeinen Reservoir für unbestimmt gefühlte Bedürfnisse nach staatlicher Tätigkeit, dem Privy Council, eine Behörde geschaffen, die derartigen Unterricht unterstützen sollte; diese Behörde wurde dann bald dem Board of Trade lose angegliedert. Alle Schulen, die irgendeine Art technischen Unterricht erteilten, wurden völlig planlos unterstützt; in den sechziger Jahren entstanden besondere Science Schools, die etwa in der Art von Realschulen, zwischen Volksschule und Gymnasium in der Mitte standen, und deren Lehrplan auf Ideen von Huxley zurückging, aber meist sehr dilettantisch entworfen war. Erst nach Gründung des Board of Education wurden diese Schulen auch ihm unterstellt und allmählich völlig reorganisiert.

[3] (S. 174) Das Mädchenschulwesen war in England lange der traurigste Teil der ganzen Erziehungstragikomödie. Es war gänzlich dem Privatunterricht ohne jede Aufsicht ausgeliefert. Erst seit 1850 beginnt sich neues Leben zu regen. F. D. Maurice gründete 1847 in London eine höhere Lehranstalt für Frauen, das noch heute bestehende Queen's College. 1869 folgte als Schöpfung von Emily Davies das Frauenkolleg von Hitchin, aus dem später Girton College in Cambridge erwuchs (s. S. 100). 1858 wurde Dorothea Beale zur Leiterin des Ladies' College in Cheltenham berufen; sie verstand es, aus dieser Anstalt eine Musterschule für die Erziehung junger Mädchen aus guter Familie zu machen, in der auch dem Geiste der Zöglinge etwas zugemutet wurde. Die Schools Enquiry Commission untersuchte 1867/68 auch das Mädchenschulwesen und veranlaßte indirekt 1871 die Gründung der National Union for the Education of Women

durch Maria Grey, aus der 1872 die Girls' Public Day School Company hervorging. Diese Organisation hat eine sehr große Zahl von recht guten Mädchenschulen (oft High Schools genannt) im ganzen Land begründet. Allmählich sind auch die Mädchenschulen vom Staate mit Zuschüssen bedacht und in das Inspektionssystem des Joint Board mit einbezogen worden.

[4] (S. 175) Der Staat zahlte 1921/22 in Pfund a) direkt an höhere Schulen, die nicht von Kommunen erhalten werden, 1116200 + 142000, einschließlich des Aufwandes für Lehrerseminare und Stipendien 2570000; b) an Gemeinden als Beihilfe zu den Kosten ihres höheren Schulwesens 13475000. — Die Zuschüsse des Staates beim Etatstitel „Grants for Higher Education, including Universities" haben sich in den letzten neun Jahren nahezu verfünffacht.

[5] (S. 177) Auch ein großer Lehrerverein, das College of Preceptors (gegründet 1846) hat eine Zeitlang Schulen inspiziert, Prüfungen veranstaltet, daneben ein Lehrerseminar und eine Lehrerpensionskasse unterhalten.

[6] (S. 177) Der Oxford and Cambridge School Examinations Board (Joint Board) ist eine Gründung der Headmasters' Conference (ihr leitender Geist war der berühmte Direktor von Uppingham, Edward Thring). Er sollte die von vielen Erziehungsreformern verlangte, aber von allen echten Individualisten gefürchtete Prüfung der höheren Schulen durch den Staat unmöglich machen. Der Board veranstaltet drei Prüfungen, auf Grund derer er dann Zeugnisse ausstellt: a) das Lower Certificate für 15—16jährige, b) das School Certificate für Angehörige der fifth form (Unterprima), gewöhnlich 16jährige, c) das Higher Certificate für die sixth form (Oberprima), gewöhnlich 18jährige. 1920 stellte er aus a) 580, b) 2175, c) 807 Zeugnisse. Die Prüfungen spielen fast die Rolle unseres Abiturientenexamens, denn a) und b) werden unter gewissen Bedingungen, welche die Zusammenstellung der Fächer betreffen, überall da angenommen, wo bei uns eine Reifeprüfung gefordert zu werden pflegt; sie befreien von der ersten Prüfung an den Universitäten und eröffnen die Laufbahn als Architekt beim Royal Institute of British Architects, als ärztlicher Aspirant bei den dem General Council of Medical Education unterstehenden, mit Krankenhäusern verbundenen Schools of Medicine, als Rechtsbeflissener bei den Inns of Court und der Law Society (Solicitors), als Landmesser bei der Surveyors' Institution. Die c) Prüfung ist weniger beliebt, da sie geringere Vorteile verspricht. Gegenüber abweichenden Vorstellungen in Deutschland muß also betont werden, daß die Prüfungen des Joint Board durchaus unsere Reifeprüfung ersetzen. Nur (und das ist der Vorteil des englischen Systems) gibt es neben dem normalen Wege durch diese Prüfungen für junge Leute von unregelmäßiger Vorbildung immer die Möglichkeit, in jede Laufbahn durch eine Sonderprüfung hineinzukommen, die von der entsprechenden Berufsorganisation abgenommen wird und bei der die Anforderungen dehnbarer sind als bei den Extraneer-Reifeprüfungen in Deutschland. Die Prüfungen des Joint Board entsprechen übrigens auch insofern dem deutschen Abiturientenexamen mit all seinen Schwächen, als sie die ganze Schullaufbahn zu beherrschen pflegen. Für 1922 werden z. B. Kandidaten für das Higher Certificate geprüft in einer ganz engen

Auswahl aus Reden von Cicero, Büchern von Horaz, Livius, Tacitus, Vergil und zwei bestimmt genannten Stücken von Terenz. Genau so spezialisiert sind die Anforderungen in den übrigen Fächern. Es kann also gar nicht ausbleiben, daß alle höheren Schulen Englands speziell diese Ausschnitte aus der lateinischen Literatur das ganze Jahr über einpauken. Da jeder Schuljahrgang sich auf irgendeine dieser Prüfungen vorzubereiten pflegt, kann man sehr wohl sagen, daß der Joint Board die Lehrpläne für alle höheren Schulen herausgibt. (Es gibt also im englischen Schulwesen — so weit es reines Privatschulsystem ist — absolute Freiheit, viel mehr Bewegungsmöglichkeit als in Deutschland. Wenn aber der Joint Board die Aufsicht übernimmt, herrscht eine viel größere, allen Individualismus ertötende Gebundenheit; denn dann muß der gesamte Unterricht in einen ehernen Rahmen gepreßt werden, in dem für individuelle Abweichungen kein Raum ist; dann ist also die Gleichmacherei noch viel schlimmer als in Deutschland.)

Die Oxford Local Examinations (und die entsprechenden Prüfungen für Cambridge) sind eine ältere Prüfungsorganisation, die ursprünglich für Schulen von geringerer Güte bestimmt war und niedrigere Anforderungen stellte. Die Zeugnisse der Locals sind an Ansehen denen des Joint Board jetzt nahezu gleichwertig.

Als Normaltypus herrscht bei beiden Prüfungssystemen die schriftliche Prüfung vor. Die gestellten Aufgaben sind für alle Schulen (falls nicht sehr starke Abweichungsgründe vorliegen sollten) genau die gleichen, auch für die Schulen der Kolonien, die sich dem System unterworfen haben. Fast alle Primaner der höheren Schulen des englischen Weltreiches üben also für den Juli 1922 denselben engen Kreis von Schulautoren in allen Fächern. Das gibt dem System etwas ungeheuer Starres. Die Examinatoren arbeiten die Prüfungspapiere an ihrem eigenen Wohnsitz durch und geben ihre Noten, meist ohne die Schüler zu kennen, ja meist sogar ohne ihre Namen zu wissen. Sie haben dabei die Möglichkeit, in weitestem Ausmaße für scharfes Denken, Originalität usw. besondere Extranoten zu geben. Im großen und ganzen ist dies System zwar ein Triumph der Unparteilichkeit, aber gleichzeitig auch der seelenlosen Gleichmacherei, eigentlich etwas vollkommen Unenglisches. Zu erklären ist es als die Reaktion der Demokratie gegen den früheren Nepotismus, der nur nach guter Familie fragte und intellektuelle Leistungen als minderwertig ansah. Erst in neuester Zeit fängt die mündliche Prüfung in den neueren Sprachen an, in diesen starren Examensformalismus Bresche zu legen.

[7] (S. 179) Es bestehen 20 höhere Lehrerseminare (Training Colleges recognised as providing courses of training for Secondary Schools), 13 davon an Universitäten. 1919/20 studierten an ihnen 160 Frauen und nur 43 Männer; der Durchschnittsbesuch war also 10 Mitglieder für jedes Seminar (Report Board Educ. 1921, § 191). Die Seminare könnten natürlich nicht existieren, wenn sie nicht mit den Volksschullehrerseminaren zum großen Teil derart vereinigt wären, daß in vielen Fächern ein gemeinsamer Unterricht erteilt wird.

[8] (S. 179) Das Durchschnittsgehalt der Lehrer an höheren Schulen war 1920/21 332 Pfund (Geddes Report). Seit einigen Jahren (1920) werden

auch ausreichende Pensionen gezahlt, deren Kosten der Staat übernommen hat. Die Besetzung der Lehrerstellen geschieht ohne jede Mitwirkung des Ministeriums, die Stellen werden in der Zeitung ausgeschrieben (namentlich im Educational Supplement der Times und Spectator); es bestehen auch zahlreiche Schulagenturen (Scholastic Agencies), die sich einerseits mit der Vermittlung von Lehrkräften beschäftigen, andererseits die Eltern bei der Auswahl einer Schule beraten helfen.

[9] (S. 184) Über die Perse School vgl. The Teaching of Latin at the Perse School, Cambridge (Board of Education, Educational Pamphlets 20) 1910 (Eyre and Spottiswoode) — mir freundlichst mitgeteilt durch Dr. Berthold Cron in Suhl.

Schlußbetrachtungen

[1] (S. 186) Vgl. den höchst lehrreichen Aufsatz von Fr. Kern, Recht und Verfassung im Mittelalter, Histor. Zeitschr. Band 120/1.

[2] (S. 195) So z. B. Dr. Levinus Lemnius, gedruckt bei Harrison, Description of England, New Shakespeare Society VI 1, S. LXIV, auch L. de Rosmital um 1465/67 (Literarischer Verein, Stuttgart 1844, S.47).

[3] (S. 195) Vgl. Pietro Ubaldini bei Lewis Einstein, Italian Renaissance in England 1902, S. 218.

[4] (S. 198) Vgl. Utopia II, cap. 6 ed. H. B. Cotterill (Macmillan) 1908, S. 88: They keep at home all the treasure which they have, ... especially and chiefly to hire therewith ... strange soldiers. For they had rather put strangers in jeopardy than their own countrymen, knowing that for money enough their enemies themselves many times may be bought or sold, or else through treason be set together by the ears among themselves. For this purpose they keep an inestimable treasure. Also Krieg möglichst mit fremden Söldnern, Zertrümmerung des Feindes nicht durch ehrlichen Kampf, sondern durch Anstiftung von Verrat im gegnerischen Lager, war schon um 1500 englische Staatsmaxime. Im 8. Kapitel wird ausführlich auseinandergesetzt (S. 119 ff)., wie die Utopier versuchen, jeden Krieg durch List unblutig zu gewinnen, z. B. indem sie einen Preis auf das Haupt des feindlichen Führers setzen. Ihre auswärtige Politik strebt nach möglichster Handlungsfreiheit ohne Bündnisse (S. 115 f.), Kriegsgründe sind Verteidigung des eigenen Landes, Verteidigung auswärtiger Freunde gegen Invasion und Befreiung eines unterdrückten Volkes (117 f.) — also ganz wie im 20. Jahrhundert. Auch der ganze Cant der Neuzeit ist schon da: die Methode, Kriege dadurch zu gewinnen, indem man einen Verräter im feindlichen Lager besticht, ist lobenswert: they count it a deed of pity and mercy (!), because that by the death of a few offenders (!) the lives of a great number of innocents, as well of their own men as also of their enemies, be ransomed and saved. Sie fühlen tiefes Mitleid mit den unglücklichen Untertanen des feindlichen Königs, knowing that they be driven and enforced to war against their wills by the furious

madness of their princes and heads! Hilft das alles nichts, so suchen die Utopier im Lande des Gegners einen Aufstand zu erregen, oder ihm einen Nachbar auf den Hals zu hetzen — under the colour of some old title of right such as kings do never lack. Diese Nachbarn sind dann der Utopier Bundesgenossen, sie erhalten reichliche Hilfsgelder, aber keine Hilfstruppen — but of their own citizens (d. h. Utopiern) they send to them few or none (S. 122). Also die ganze Kriegsethik Englands ist schon um 1500 voll ausgebildet und theoretisch klar formuliert!

[5] (S. 198) Vgl. Leo de Rosmital (Tscheche) um 1465/67 (Literarischer Verein, Stuttgart 1844, S. 47): Angli [sunt] homines, ut mihi videtur, infidi et astuti, vitae hominum peregrinorum exitium molientes, qui licet submisse genu inflectant, non tamen illis fidem habeas. — Scaliger, Poetices III cap 17: Angli perfidi, inflati, feri, contemptores, stolidi, amentes, inertes, inhospitales, immanes.

[6] (S. 200) Vgl. über den typischen Humor der Engländer W. Dibelius, Dickens (Teubner) 1916, S. 245 ff.

Register

Das Register — größtenteils von Dr. Rudolf Zuchhoff in Berlin zusammengestellt — ist gleichzeitig Namen- und Sachregister. Es erstreckt sich auch auf Anmerkungen und Bibliographie, so daß jeder erwähnte Büchertitel festgestellt werden kann, wenn der Autor bekannt ist.

Alle Erwähnungen sind bezeichnet mit Ziffer des Halbbandes (römisch) und Seitenziffer. (Fehlt die römische Ziffer, so gilt die des zuletzt erwähnten Halbbandes.) Mit kleinen Inderziffern (z. B. I 246[3]) sind bezeichnet die Zeilenziffern bibliographischer Übersichten und die Anmerkungen am Schlusse.

ä, ö, ü sind unter ae, oe, ue eingeordnet.

Sachbezeichnungen, Titel usw. sind vorzugsweise in ihrer deutschen Form gegeben, also „Schulen", nicht „Schools".

A

Abbotsholme II 183.
Abbott, E. II 85[6]; O. II 84[38].
Aberdeen II 124.
Aberystwith II 115, 131, 245 (z. S. 131).
Academy I 420.
Accounts and Papers I 244[15].
Acland, A. II 86[38].
Act of Parliament I 252, of Uniformity II 35, 45.
Adair, P. II 5[23].
Adams, G. B. I 209[6].
Addison I 17, 176, 184, 397; II 18.
Adel siehe Aristokratie.
Aden I 76, 108.
Adickes, F. I 349[8].
Admiralität I 257, 297, 299.
Admiralitätsgericht I 350.
Adolf von Nassau I 54.
Adoptive Acts I 318, 338.
Adult Education, Report on II 84[31] (s. a. Fortbildungsschule).
Advowson I 358.
Ägypten. Bibliographie I 50; Besetzung und Verwaltung I 78 ff.; Unabhängigkeitsbewegung I 80.
Aethelred I 52.
Affiliated Colleges II 115; Students II 117.
Afghanistan I 116.
African Mail I 420.
Agrarpolitik s. Landwirtschaft.
Agricola I 5.
Agricultural Holdings Act I 130.
Ainsworth I 194.
Air, Minister of I 299.
Aldermen I 321.
Alfred, König I 8, 9.
Aligarh College I 75.
Alkoholfrage I 224.
Allianz, Evangelische I 112; II 22, 65.
Allotments Act I 130.
All Souls College II 109.
Amerika, Amerikaner. Kulturelles Verhältnis zu England I **101 ff.**, 172; Politisches Verhältnis I 103; Entente zwischen E. und A. I 104.
Anderson, L. E. II 83[28]; P. J. II 86[7].
Anfragen, kleine I 261.
Angelsachsen: Kolonisierung I 6; normannischer Einfluß I 9.
Anklage I 386.
Anglikanismus s. Kirche.
Anna, Königin II 239[1].
Annual Register I 4[3], 4[45].
Anson, W. R. I 209[9].
Appeal, Lords of I 270.
Appointed Teachers II 133.
Appropriation Act I 252.
Arabi, Achmed I 81.
Arbeiter: Charakter I 155; A.bewegung in England I 145 ff., in Irland I 237; A. und Staatstätigkeit I 344.

Arbeiterpartei I **227 ff.**, 240; A.versicherung II 233 f.; A.slosenversicherung II 234[13]; A.sministerium s. Labour.
Arch, J. I 119[31], 129.
Archer, R. A. II 86[44].
Arches Court I 435; II 13.
Architektur: franz. Einfluß I 9, 18.
Aristokratie, Gentry, Adel: normannischer und engl. Bestand I 10, 232[3]; Adelsherrschaft d. 18. Jahrh. I 15, 196 f.; Verhältnis zum Bürgertum I 18; Erbrecht I 18; Einfluß auf Staatsleben I 22, **126 ff., 132 ff.**; auf Parlament I 270, 285; Grafschaftsverwaltung I 340; A. und Kirche II 14; A. und Universität II 90; A. und Schule II 167 f.; Haltung gegenüber Bauernsiedelung I 130 ff.; A. in Deutschland II 221 ff.; A. und Volkssitte I 132 f., 174 f.; II 204, 233[7].
Arme, Armenwesen I 121; Behörden I 300; Verwaltung I **313**; Zahl II 234[15]; A. und Schule II 151.
Armstrong College II 136.
Army Council I 297; A. Medical College II 133; A. and Navy Gazette I 420.
Arnold, M. I 3[25], 99; II 27, 97, 211; Th. II 27, 87[11], 169.
Aronstein, Ph. II 84[11].
Aschham I 54, 179.
Aschrott, P. F. I 121[12], 349[6].
Ashley, P. I 291[4—5]; W. J. I 119[9—12].
Asquith I 226, 288.
Assizes I 368, 376 ff.
Association of Assistant Masters II 246[9]; A. o. University Teachers II 246[9]; Headmasters' A. II 246[9].
Astor, Lady I 395[25].
Atchley, E. I 47[22].
Athenaeum I 420.
Atkinson, M. I 51[27]; N. I 291[7].
Attorney I 392; A. General I 257, 299.
Audit Department I 314.
Aufklärung I 180, 189; II 190; s. a. Bentham, Mill, Nützlichkeit, Volkscharakter.
Auserwähltes Volk II 71.
Ausländer I 183, 190 (s. a. Franzosen, Deutschland).
Australien. Bibliographie I 51; Besiedelung I 88; Bodenspekulation I 89; Staatssozialismus I 90; Bevölkerungsziffer I 90, 91; Verfassung I 90; A. und Judicial Committee I 383; Haltung im Weltkrieg I 40.
Avon I 7.
Ayrshire I 136, 137.

B

Bacon I 179; II 77.
Baccalaureus, Bachelor II 101, 109.
Baden-Powell I 113; II 84[33], 163.
Badley, J. H. II 87[16].
Bagehot, W. 209[10].
Bagley, N. T. II 128.
Baker, A. II 65.
Balance of Power I 60.
Baldwin, St. I 422.
Balfour, Lord I 32, 179; G. II 83[21].
Ball, J. T. II 4[16].
Ballade I 193.
Balliol College II 89, 92.
Balzer, P. II 6[4].
Bamford, H. D. I 51[35].
Bangor II 115, 131, 245 (z. S. 131).
Baptisten II 5 (Literatur), II 39, **49.**
Barclay, R. II 5[6].
Bardour, J. I 3[11].
Barnett, S. II **161.**
Baron II 233[4].
Baronet I 128; II 233[4].
Barristers I 343, 391 ff.
Barrow, H. II 47.
Bartholomew, J. G. I 5[4], 5[6], 5[11], 48[8—9], 51[41].
Bathurst, Lady I 395[7].
Battersea II 156.
Bäumer, G. II 87[26].
Bauern s. Landwirtschaft, Agricultural Holdings Act, Allotments Act; Bauerntum und Volkscharakter II 186.
Baumgarten, O. II 4[23].
Baumwolle I 135; II 233.
Beale, D. II 87[29], 248[3].
Beamtentum I 242, **301 ff.**; Konflikt

I 305; Altersgrenze I 305; Aufgaben I 307; Vorbildung I 305; Zukunftsrolle I 345; Ämterkauf I 357; B. in Deutschland II 222 ff.
Beatenberger Tagung II 66.
Beaverbrook, Lord I 395[2], [28].
Becker, C. H. I 3[7].
Becket, Th. I 10.
Bedales School II 184.
Bedford College II 128, 132, 133.
Beer, W. I 120[26—27].
Begbie, H. II 6[18].
Belfast I 135; II 130.
Belgien I 58, 116.
Bell, A. II 143.
Bellesheim, A. I 28[11]; II 4[10—41], 84[18].
Belloc, H. P. I 213[2].
Bentham, J. I 115, **140**, 166, 219, 250, 311, 351; II 77, 144, 146, 197.
Bergbau I 136.
Berry, Sir W. I 395[3], [27].
Besant, W. II 162.
Beyer, O. M. II 86[22].
Bible Christians II 57.
Bill I 251; B. of Attainder I 341, 381; B. of Pains and Penalties I 381; B. of Rights I 245.
Biographie I 162.
Birkbeck, G. II 127, 128, 159.
Birmingham I 136; II 136; Birmingham Daily Post I 395[17], 412.
Bischöfe II 12—15, 19.
Bisiker, W. I 5[8].
Blackstone, W. I 348[11].
Blackwood's Magazine I 395[32].
Blake, W. II 203.
Bligh, W. I 88.
Blunt, W. Sc. I 50[16].
Board of Agriculture I 257, 300; B. of Customs I 298; B. of Education I 257, **300**; II 144 f., 174; B. of Excise I 298; B. of Health I 320; B. of Inland Revenue I 297, 298; B. of Three Denominations II 39; B. of Trade I 257, 299.
Böhmer, H. II 3[24].
Bolingbroke I 14, 17, 126.
Bombay I 56.
Bonn, M. J. I 27[13—14], 28[3].
Booth, Ch. I 120[30], 159; William II 58.
Boroughs I 320, 331.
Botha I 87.
Bottomley, H. I 395[15], 416.
Bourassa, H. I 48[46].
Bourinot, J. G. I 48[20], [24], [31—33].
Boutmy, E. I 3[10].
Boys' Brigade II 163.
Boy Scouts II 84[33], 113, 163.
Bradford I 135.
Bradley, A. G. I 48[15]; E. II 85[9].
Bradshaw, F. I 48[33].
Braithwaite, W. C. II 5[41].
Brentano, L. I 120[19].
Breul, K. II 85[9], [37—39], 86[32], 87[20].
Brie, F. I 3[8], 27[30], 47[6].
Brinkmann, C. I 4[15].
Brisbane I 88.
Bristol I 137; II 136.
British Australasian I 420; B. and Foreign Bible Society II 21; B. and Foreign School Society II 143; B. Review I 395[32]; B. Socialist Party I 229, 230, 232; B. Weekly I 420.
Broad Church II 26.
Brodrick, G. C. I 119[30].
Brodnitz, G. I 119[13], [17].
Bronte, Schwestern I 171, 188; II 18.
Brooks, S. I 27[31].
Brosch I 4[9].
Brougham, Lord II 127, 144.
Brown, P. H. I 27[9].
Browne, R. II 46.
Browning, R. II 27.
Brunner, H. I 348[3].
Bryce Commission (Education) II 83[10].
Bryan, Wm. J. I 49[39].
Bryden, H. A. I 50[29—30].
Buckland I 49[3].
Buckle, G. E. I 213[10]; H. Th. I 3[20].
Buddensieg II 4[3].
Budding, E. I 291[9].
Bürgertum s. Kapitalismus.
Buisson, M. F. II 84[28].
bullying II 171.
Bulloch, J. M. II 86[6].
Bulwer I 126, 194.
Bumpus, J. S. II 3[7].
Bunyan II 49.

Burgh I 316.
Burial Acts II 37.
Burn, J. H. II 3 18.
Burnham, Lord I 395 4; II 159, (179).
Burns, John I 21, 240; Robert I 32; II 41.
Burrage, Ch. II 5 5.
Burrows, M. I 27 1.
Burton, J. H. I 27 8.
Busch, W. I 4 30.
Buß, F. M. II 87 29.
Bute I 247.
Butt, J. I 36, 233.
bye-law I 316, 323.
Byron, Lord I 77, 126 169.

C

Cabot, J. I 56.
Cadbury I 395 11, 399; II 53.
Cäsar I 5.
Calais I 9, 294.
Call I 395 13.
Calvinismus s. unter K.
Calvinistic Methodist Church of Wales II 58.
Cambridge s. Universitäten. Einzelheiten II 89, 92, 96, 100, 102, 105 f., 110, 121, 242 ff.
Campbell-Bannerman I 32.
Camps II 163.
Cana, F. R. I 50 31.
Canada s. Kanada; C. to-day I 48 10, in 20 cent. I 48 16.
Canon II 239 2.
Cant II 75 f.
Canvassing I 163.
Cardiff II 115, 131, 245 (zu S. 131).
Carey, W. II 50.
Carlisle I 6.
Carlyle, Th. I 20, 25, 32, 54, 92, 97, 203; II 193, 202, 212.
Carnegie, A. I 32; II 126.
Carson, E. I 40.
Cassell I 5 3.
Catholic Apostolic Church II 53; C. Directory II 4 42.
Cazamian, L. I 3 9.
Cecils I 285.
Central Criminal Court I 378 f.; C. Labour College II 161; C. Liberal Association II 234 2; C. Technical College II 133.
Centres II 156, 157.
Certiorari I 357.
Chadwick, E. I 311; II 146; H. M. I 4 24.
Chailley, J. I 49 23.
Chairman I 334, 340.
Chalmers II 43, 65.
Chamberlain, J. I 63, 85, 93, 159, 223, 241, 328, 343, 397; A. I 240.
Chancellor of Exchequer I 257; Ch. of Lancaster I 199.
Chancery I 362; Ch. Court I 435; Ch. C. of York II 13; Ch. Division I 379.
Charakter s. Volkscharakter.
Charity Commissioners I 312; II 173.
Charnwood, Lord I 27 3.
Chart, D. A. I 28 3.
Charterhouse II 248 1.
Charters I 310.
Chartists I 227.
Chaucer I 18, 169, 177.
Chautauqua II 244 12.
Cheltenham II 248 3.
Chesney, G. M. I 49 40.
Chester I 11, 293.
Chesterfield, Lord I 17, 180.
Chesterton, C. I 213 2.
Chief Constable I 315, 340.
Childers, E. I 28 9.
Chiltern Hundreds I 169, 303.
Chirol, V. I 49 30, 33, 50 13.
Christadelphians II 53.
Christentum s. Kirche f.
Christlicher Sozialismus II 63.
Christliche Vereine junger Männer II 162.
Church, R. W. II 3 39.
Church siehe Kirche. Ch. Building Society II 24; Ch. Congress II 15; Ch. Lads' Brigade II 163; Ch. Missionary Society II 21; Ch. of Scotland II 4 11; Ch. of Sc. Year Book II 5 18; Ch. Times I 420.
Churchill, W. I 218; R. I 241.
Cinque Ports I 303, 311.
Circuit (Gericht) I 377; (Methodismus) II 56.

City I 320; (London) I 329 ff.
Civil Service I 304; Indian Civil Service I 67.
Clapham II 21.
Clarendon, Lord II 172; Cl.s Report II 83[6].
Clarion I 395[13].
Clark, H. II 5[3]; V. G. I 51[17].
Clarke, M. I 51[44].
Clarkson, Th. I 111.
Clasen, P. A. II 6[20].
Clerks I 366, 392; of the Council II 340; Town Clerk I 322 f., 392; C. des Friedensrichters I 372.
Cleveland I 137.
Clifford, J. II 5[34].
Clifton II 248[1].
Clive, R. I 66, 69.
Close communion II 49; C. Corporations I 310.
Cobden, R. I 397.
Coghlan, T. A. I 51[10, 20].
Cole, G. D. H. I 120[44], 121[4].
Colenso II 15, 27.
Coleridge I 25, 54, 97; II 18, 23, 26, 144, 202, 212.
College of Preceptors II 249[5]; Colleges s. Universität b und University Colleges.
Collier, Pr. I 3[13].
Collings, Jesse I 120[7].
Colvin, A. I 49[10].
Commercial Court I 380.
Commissioners of Customs I 297 of Works I 257, 312.
Common Council I 330; C. Law I 349ff., 361 f.; C. Sense I 166; II 202; C. University Fund II 103.
Commonwealth of Australia I 90.
Committees (Parlament) I 251 f.
Communist I 232.
Compounding of rates I 327.
Conference, Imperial s. Kolonialkonferenz.
Congregationalism II 5; (Literatur) 39, **46 ff.**; C. Union II 47; C. Year Book II 5[28].
Congreve I 303.
Connolly, J. I 28[1], 237.
Conscience Clause II (147, 149).
Consistory Courts II 435; I 13.
Consolidated Fund I 252.
Constituent Colleges II 134.
Contemporary Review I 395[33], 421.
Contempt of Court I 358.
Continuation School II 154.
Conventicle Acts II 35.
Convention of the Royal Burghs I 310.
Convocation (Kirche) II 14, 24; (Universität) II 105, 135.
Cook, J. I 88.
Cooke, G. W. I 213[1].
Cooperative Societies I 231.
Cork I 8; II 130, 131.
Cornwall I 5, 293.
Coroner I 368, **383.**
Corporation Act II 35, 37.
Correspondence Colleges II 161.
Corriere de la Sera I 407.
Cory, G. E. I 50[27].
Cosgrave, W. I 237.
Cotton, H. I 49[35].
Council (der Universitäten) II 106, 125, 137; C. of Humanistic Studies II 176; C. of Medical Education II 91; Common C. I 330; Town C. I 321 f.; County C. I 339.
Count II 233[4].
Counties s. Grafschaften; County Boroughs I 337, 339; C. Council I 339; C. Courts I 375.
Court (Universität) II 125, 138; C. of Appeal I 376, 380 f.; C. of Bankruptcy I 380; C. of Chancery I 361; C. of Common Council I 330; C. of Common Pleas I 379; C. of Criminal Appeal I 380; C. of Exchequer I 362; C. of Requests I 350, 362.
Courtney, L. I 209[13].
Coutts, J. II 86[9].
Covenant von 1638 I 30; II 40 von 1912 II 44.
Cowdray, Lord I 395[12].
Cowper, W. II 21; C.-Temple II 147.
Crabbe II 18.
Craik (Dinah Mullock), Mrs. I 161[8]; H. II 83[25].
Cramb, J. A. I 47[9], 97[8].
Crashaw I 14; II 25, 69.
Creighton, M. II 3[16].

Crofters I 129.
Cromer, Lord I 50[7], 80.
Cromwell I 34, 57, 60, 76; II 40, 197.
Crookes, W. II 113.
Crosby, Th. II 5[30].
Cross Commission II 83[9].
Cross-Examination I 388.
Crosse, G. II 3[23].
Culloden I 106, 168.
Cunningham, J. II 4[10]; W. I 119[2–3].
Curate II 239[2].
Curia Regis I 294.
Curtis, L. I 49[45].
Curzon, Lord I 49[24, 31], 224, 262, 285; II 85[28].

D

Dail Eireann s. Irland.
Daily Chronicle I 395[10], 411; D. Express I 395[2], 411; D. Graphic I 395[3]; D. Herald I 395[13]; D. Mail I 395[9], 406, 411, 413; D. M. Year-Book I 4[4]; D. M. Y. B. of the Churches II 3[8]; D. Mirror I 395[9], 406; D. News I 395[11], 399, 411, 413; D. Telegraph I 395[3–4], 411, 413.
Dale, R. W. II 5[27].
Dalziel, H. J. I 395[26].
Dänen I 8, Dänemark 116.
Daniel, S. I 53.
Darbyisten II 53.
Darwin II 113, 197.
Davies, E. II 248[3]; J. L. II 84[32]; W. C. II 86[1].
Davis, Th. I 235.
Davy II 113.
Dawson, W. H. I 97[13]; II 85[10].
Day Schools II 174.
Dean II 239[2].
Dean Forest I 123.
Deckert, E. I 5[15], 48[7].
Declaration of Rights I 195.
Defoe I 17, 184, 193; II 167, 241 (zu S. 36).
Delane, J. I 404.
Deklassierte I 158.
Delbrück, H. II 5[13–14].
Demesne I 124.
Demokratie in England I 24; II 196; D. und Parlament I 247 ff., 280 ff.; D. und Stadtverwaltung I 334 D. und Universität II 105.
Department of Overseas Trade I 299; D. o. Science and Art II 174, 248[2]; D.o.Scientific Research I 300.
Derby I 8; Lord D. I 285, 288.
Deutschland. D. und E. vor und im Weltkrieg I 95, 221; kulturelles und politisches Verhältnis zu D. I **97 ff.**; II 204, 211, **213 ff.**
Devolution I 342.
Dexter, H. M. II 5[26].
Diäten I 249.
Dibelius, O. II 5[17].
Dibelius, W. I 27[16], 27[27–29], 47[30–32] 97[6, 19], 120[14].
Dicey, A. V. I 209[22], 348[9]; E. I 50[18].
Dickens I 20, 25, 103, 163, 362; II 22, 201, 211.
Die Hards I 422.
Dilke, Ch. I 47[3–4], 93, 104.
Dilution of Labour I 151.
Diözesen I 336.
Diploma of Teaching II 179.
Director of Public Prosecutions I 387.
Directory for the Public Worship II 43.
Disestablishment II (13) 39.
Disraeli I 77, 223, 224, 397; II 235 (zu S. 241).
Diffenters, Freikirchen, Puritaner, Nonkonformisten. Bibliographie II 4 f.; Darstellung II 32 ff.; Typen II 34; fließende Grenzen II 39, 61; Verhältnis zu Staat und Anglikanismus I 14 ff.; II 35 ff., 62 ff.; Wahlrecht II 37; D. und Mittelstand I 138 ff.; D. und untere Volksschichten II 38, 48, 73; politische Stellung der D. I 224; D. und Alkohol I 224; Statistik II 240; D. und Schule II 147; Puritanismus I 14; II 69 ff., 190, 192 f.
Districts (Verwaltung) I 338, (richterlich) 377.
Division II 180.
Divisional Courts I 380.
Dixon, M. II 86[11], R. W. II 3[18].
Dobbs, A. E. II 84[27].

Dockarbeiterstreik (1889) I 150.
Doerkes-Boppard, W. I 51 38.
Dorf I 126.
Dowden, E. II 5 14.
Doyle, A. C. I 50 33.
Drake I 56; II 190, 195.
Drama I 53, 191.
Dreibund (der Gewerkschaften) I 148.
Druids II 234 13.
Dryden I 11.
Drysdale, A. H. II 5 21.
Dublin I 8; (Universität) II 30, 130 f.
Duell I 176.
Dünkirchen I 9.
Duffy, G. I 27 27—29, 235.
Duke II 233 4.
Dunbar I 6.
Dundee I 135; II 124.
Dungern, O. v. I 50 19.
Dunlop, R. I 27 19.
Dunning, W. A. I 97 16.
D'Urban I 82.
Durham I 11, 136, 293; II 136; Lord D. I 48 21, 61 f.
Dyck, van I 52.

E

Eadwine I 30.
Earl II 233 4.
Eastern Churches Committee II 66.
East London College II 133.
Eaton, R. I 291 13.
Ecclesiastical Commissioners I 297, 312; II 13, 23.
Ecgberht I 6, 9.
Economist I 395 33, 420, 421.
Edgar, J. II 84 2; P. I 48 14.
Edinburgh I 30; II 124; E. Review I 395 34, 419, 421.
Eduard I. I 11, 29.
— II. (Der Bekenner) I 8, 9, 52.
— II. I 12.
— III. I 9, 60.
— VI. I 13; II 11, 40.
— VIII. I 101, 274, 275.
Education s. Schulen, Universitäten, Fortbildungsschulen, Lehrerbildung; E. Act (1902) II (147) 174.
Edwards, J. W II 84 7.
Egerton, H. E. I 47 17, 47 23—24, 34.
Egoismus (s. a. Volkscharakter) II 194.
Ehegesetzgebung I 19, 176, 355, 357; II 241 3; Ehebruch II 237 6.
Einpeitscher s. Whip.
Eisen I 137.
Eisenbahnen II 234 14.
El Azhar I 81.
Electoral Roll (= Congregation) II 103, 244 9.
Elegien, angelsächsische I 193.
Eliot, George I 54, 57; II 211.
Enclosures I 125.
Elisabeth I 13, 55, 56, 60; II 12, 190.
Elphinstone, M. I 49 9—10.
Elton, Ch. I 4 21.
Elyot, Th. I 179.
Emerson, R. W. I 3 17.
Empire and Century I 47 18; E. Review I 420.
Ena, Königin I 110.
Encyclopaedia of Laws I 348 23.
Endowed Schools II 173 (s. a. Schule, höhere).
Engländer s. Volkscharakter.
English Review I 395 33, 421.
Entstaatlichung s. Disestablishment.
Episcopal Church (Schottland) II (44).
Epochs of Church History II 3 16.
Epos I 191.
Epping Forest I 123.
Equity I 361.
Erbrecht I 128, 351.
Erbschaftssteuer I 132.
Erskine, E. II 43, 44.
Ervine, St. John G. I 28 8.
Erziehung. Bibliographie I 83, s. Schule, Universität, Fortbildungsschule, Lehrerbildung.
Escott, T. H. S. I 3 23, 4 41—42.
Essays and Reviews II 27.
Estate Duty I 132.
Etat I 252.
Estimates I 252.
Eton II 167, 182, 248 1.
Evangelicals s. Low Church.
Evangelische Allianz I 112; II 22, 65.
Evening News I 395 9, 406; E. Standard I 395 5, 411.
Everyman's Lawyer I 348 27.

Exchequer I 298.
Excise I 298.
Exeter II 115, 118, 130; E. Hall II 21.
Exhorters II 56.

F

Fabier I 229, 325, 421.
Fagging II 169.
Fairplay I 420.
Faraday II 113.
Farmer I 125, ſ. a. Landwirtſchaft.
Fehr, B. I 4[6].
Fellowships II 103, 242[2].
Fenier I 36, 40.
Fenwick, J. I 381.
Fettes College II 247[10].
Fielding I 17, 188.
Fife I 136.
Finance Act I 252, Finanzbills 245 f., 269.
Financial News I 41[6]; F. Times I 420.
Findlay, J. J. II 86[36].
First Lord of Admiralty, Treasury uſw., ſiehe Admiralität uſw.
Fiſcher, H. II 153.
Fleck, A. A. I 48[41].
Fleming, D. J. I 49[29].
Flotte I 60; Kolonialflotten 95.
Fluegge, W. I 51[32].
Fontane, Th. I 3[15].
Food Controller I 301.
Foreign Affairs I 395[35].
Foresters II 233[13].
Forestry I 124.
Form (= Schulklaſſe) II 180.
Form, Kultus der I 192.
Forſter, W. II 145.
Fortbildungsſchule II 84 (Bibliographie), 154.
Fortnightly Review I 395[35, 36], 421.
Forward I 395[21].
Fowler, J. T. II 86[11].
Fox, G. II 5[39], 51.
Frankreich u. Franzöſiſches: Kultureinfluß auf Angelſachſen I 9; Mittelalter u. Neuzeit I 54; Normanniſche Eroberung u. Kultureinflüſſe I 8, 9; Politik gegenüber F. I 28, 30. **55 ff.**
Fraſer, J. F. I 51[11]; L. I 49[25].
Frau. Geſellſchaftliche Stellung der Frau I 176; Ehebruch II 237[6]; Eheſcheidung I 176; F.ſtimmrecht I 177, 250; F. u. Oberhaus II 236[9], F.-bildung II 85 (Bibliographie); I 176, II 100, 248[3].
Free Catholics II 66; F. Church (Schottland) I 465 ff.; F. Churches (England) ſiehe Diſſenters; F. Church Councils II 40; F. Yearbook II 5[15].
Freeman, E. A. I 4[27].
Freeman's Journal I 395[22], 412.
Freihandel I 115, 140, 226.
Freiheit I 194 ff., 353; II 192, **207 ff.**
Freikirchen ſ. Diſſenters.
Fremantle, H. E. S. I 50[41].
Freycinet, C. de I 50[20].
Friedensbewegung ſ. Pazifismus.
Friedensrichter I 309, 336, **369 ff.** u. Parteipolitik I 242.
Friedrich der Große I 100.
Friedrich, Kaiſerin I 110.
Friedrich Wilhelm IV. II 65.
Friendly Societies I 312; II 231, Zeile 3.
Froude, J. A. I 4[29], 47[4], 93; II 113, 116.

G

Gäliſch ſiehe Kelten; Gäliſche Liga I 43, 235.
Gainsborough II 209.
Gairdner, J. II 3[29].
Galway II 130, 131.
Gandhi I 73.
Gardiner, S. I 4[14], 4[32]; II 113.
Gardner, J. II 3[28].
Garnett, R. I 51[22].
Garrett, E. I 50[34].
Garvin, J. L. I 420.
Gatton I 247.
Gazeau, J. I 47[7].
Gazetteer, Imperial of India I 49[4].
Gay I 303.
Geddes Report II 83[12], 155.
Gee, W. M. II 248[12].
General Assembly II 42, 44; G. Baptists II 49.
Generalpoſtmeiſter I 257.
Gentleman I **175 ff.**; II 77, 210.

Gentry s. Aristokratie.
Geographie I 5, 48.
Georg III. I 15.
Georg IV. I 273.
George, H. I 229.
Gerland, H. B. I 348[29], II 237.
Geschichte Englands u. Bibliographie I 3 ff.
Geschworene s. Jury.
Gesellschaft s. Society.
Gesetzgebung: Technik I 251 ff.; s. a. Etat, Finanzbills, Report.
Gewerkschaften: Bibliographie I 120; Darstellung I 145 ff.; Zahl I 146; G. u. Arbeiterpartei I 230; s. a. Arbeiter.
Gewissensklausel II 147, 149.
Gibraltar I 77, 108.
Gibson, W. J. II 83[37].
Gildensozialismus I 120[35], 154.
Gillespie II 43, 44.
Girl Guides II 164; Gs. Schools II 174; G. Sch. Company II 249[3].
Girton College II 100, 248[3].
Gladstone I 38, 78, 83, 179, 217, 221, 338, 397.
Glasgow II 124; G. Herald I 395[18], 412.
Glenalmond II 247[10].
Glencoe I 31.
Globe I 395[6], 411.
Gneist, R. v. I 209[8], 244[2].
Godwine I 52.
Goericke, W. I 161[9].
Gold I 111.
Goldman, S. I 51[1].
Goldsmith II 18.
Gomme, G. L. I 291[24].
Gooch, G. P. I 4[43], 213[13].
Good, J. W. I 28[12].
Gordon, A. II 5[36].
Gosen I 84.
Gould, F. J. II 83[31].
Government of South Africa I 51[4].
Grafschaft I 335 ff.; G. u. Schule II 145, 147, 174.
Grand Jury I 367 ff.
Grant, A. II 86[8]; J. I 396[17]; W. L. I 48[34].
Grants in aid I 316, 331.
Gray, H. B. II 86[46].
Greats II 242[1].
Green, A. St. I 27[18].
Green, J. E. I 119[32], 120[3, 6].
Green, J. R. I 4[11].
Gregory, R. II 83[26].
Gresham, Th. II, 116.
Gretton, R. H. I 4[44].
Grey, Lord I 126, 218, 219, 221; Maria Grey College II 156.
Griechenland I 117.
Griffith, A. 237.
Griffith, W. L. I 48[17].
Groß, Ch. I 291[21].
Großgrundbesitz I 125 (s. a. Aristokratie, Landwirtschaft).
Großsiegelbewahrer I 170, 257.
Grote, G. II 127, 144.
Grunder, Fr. II 87[11].
Guardian I 420.
Guardians of the Poor I 313, 338.
Güttler, G. I 120[25]; II 234[1].
Guildhall I 334.
Guillotine I 255.
Guyau, J. W. I 161[17].

H

Habeas Corpus I 357, 359.
Hackney College II 132.
Hackwood, F. I 291[6].
Hagen, M. v. I 49[12].
Haggard, H. R. I 119[21].
Haldane, Lord II 85[3].
Halévy, E. I 4[40].
Hall I 174.
Halsbury, Earl of I 348[16].
Hamann, A. II 87[25].
Hamilton, L. I 48[18], 49[1].
Hammann, J. 48[39].
Hammond, J. L. u. B. I 119[31], 120[35].
Handbooks of Engl. Church History II 3[17].
Handbuch der Auslandspresse I 396[12].
Handel I 137.
Handelsminister I 257.
Hansa I 52.
Hansard I 244[17].
Harald I 8.
Hardie, K. I 229.
Hardy, Th. I 188.
Harrington, J. II 71.
Harrison, Fr. I 421; J. I 184.

Harrow II 167, 182, 248[1].
Harvey, W. I 180.
Hasbach, W. I 119[27], 244[20].
Haſenclever, A. I 49[13].
Hashagen, J. I 97[17].
Haſſert, K. I 51[42].
Haſtings, J. II 3[3]; Warren I 69, 381.
Hatſchek, J. I 209[15—17].
Hauck, A. II 4[5].
Havanna I 92.
Haverfield, F. J. I 4[22].
Hawkins I 56; II 195.
Haydn, J. I 4[18].
Hay-Pauncefote-Vorträge I 104.
Head Constable I 315.
Headmasters' Association u. Conference II 246[9].
Heads (of Colleges, Houses) II 102, 105.
Health, Ministry of I 257, 297, 300, 314, 320; H. Insurance ſ. National H. I.
Hebdomadal Council ſ. Council.
Hedſchas I 81.
Heilsarmee II 6, (Literatur) 58.
Heinrich II. I 10, 32; Heinrich III. I 52; Heinrich IV. I 245; Heinrich V. I 9; Heinrich VI. II 167; Heinrich VII. I 12, 56; Heinrich VIII. I 11, 13, 29, 56; II 11, 190, 197.
Held, A. I 120[12].
Henderſon, A. I 262.
Henkel, W. II 85[4].
Henley II 93.
Herbert, William II 25, 69; H. von Cherbury I 180.
Herbertſon, A. J. I 5[17], 47[29].
Hereford I 11, 293.
Heriot-Watt College (Glasgow) II 125.
Herrnhuter II 54.
Herſchel II 97.
Herzog I 87.
Herzog II 3[2].
Hettner, A. I 5[14].
Heuchelei ſ. Cant.
Hewley, S. II 50.
Heymann, E. I 348[21].
Hibbert II 50.
High Church II 20, 22 ff., 31 f.; H. Court of Justice I 375, 379.
Hight, J. I 51[35].
Hillebrand, K. I 3[15].
Hindu College I 75.
Hintze, O. I 47[15].
Hirſt, F. K. I 395[33], 421.
History of Methodism II 6[7]; H. of War in South Africa I 50[36].
Hitchin II 248[3].
Hobhouſe, B. L. T. I 213[11, 20].
Hobſon, J. A. I 47[8], 213[7—8, 12]; S. G. I 120[43], 121[3].
Hodgkin, L. V. II 6[3].
Hodgſon, G. II 83[30].
Hogg, Q. II 160.
Holbein I 52.
Holderneß, T. W. I 49[14].
Holdsworth, W. S. I 348[1].
Holland I 57, 116; F. I 209[3].
Holloway College II 132.
Holmes, T. R. I 4[21].
Home Office I 297, 299; H. Reading Union II 161.
Hongkong I 108.
Honours course II 101, 110.
Hope, A. H. II 86[43].
Hopkins, J. C. I 48[29].
Hore, A. H. II 3[34].
Horwarth, O. J. R. I 5[18], 47[29].
Howard, J. II 146.
Huber, V. A. II 84[46].
Hudſon, J. W. II 84[28].
Hughes, Th. II 247[11]; W. (Auſtralier) I 91.
Hulton, E. I 395[6].
Humanismus (ſ. auch Renaiſſance, klaſſiſche Sprachen) I 178; II 189.
Hume, Joſeph II 127, 189.
Humor II 203.
Hunt, F. K. I 396[17]; J. II 4[25]; W. II 3[12].
Hunter, W. W. I 49[15].
Hurſt, J. F. II 6[9].
Hutcheſon I 166.
Huxley, Th. II 97, 113, 151.
Hyde I 43, 235.
Hyndman, H. I 229, 232.

J

Ilbert, C. I 49[41], 244[6—7].
Impeachment I 381.
Imperial College of Science II 133.

Imperialismus (s. auch Kolonien) Bibliographie I 47; J. Methoden I 106 ff.; J. u. Kirche II 66 ff.; J. u. Jugendbewegung II 163; J. u. Universität II 115.
Inclosures I 125.
Income tax I 326.
Incorporated Law Society II 237[1].
Independentens. Congregationalism.
Independent Labour Party I 229 bis 232; I. Methodists II 58.
Indien: Bibliographie I 49; Kolonisationsanfänge I 56; Bevölkerung I 68; Verwaltung I 68; Eingeborenenfrage I 71; Unabhängigkeitsbewegung I 73; Nationalkongreß I 74; Baumwolle I 135; Kaiserreich I 223.
Individualismus im Wirtschaftsleben I 24 f., 141 f., 312; J. in der Religion II 6, 33, 46; J. u. Erziehung II 169.
Indoor Relief I 338.
Industrie: Bibliographie I 120; Darstellung I 134 ff.; Unternehmertum I 141 ff.; Industrial Councils I 153; s. auch Sozialismus, Gewerkschaften, Gildensozialismus, Arbeiter.
Inglis, Lord II 86[5].
Inns of Court I 350, 363, 392.
Intermediate Education Board II 247[10].
Inverforth, Lord I 395[10].
Iona I 7.
Ionische Inseln I 77.
Iren, Irland: a) Bibliographie I 27; Rassen und Volksstämme I 7, 8; Verhältnis zu England I 32 ff., 36 ff., 233 ff.; Strafgesetze I 34 ff.; politische Parteien I 233 ff., 240; Sinn Fein I 27, 43, **235 ff.**; II 30, 231[4]; Fenier I 36, 40; Ulster I 33, 40, 44, 234, 237 f.; II 45;
b) Bevölkerungsziffer I 35; Sprachenfrage I 7, 36, 38, 237; Auswanderung I 35; Erbrecht I 34; Wahlrecht I 35, 38; Arbeiterbewegung I 237; Volkscharakter I 172; Landfrage I 38, 129; Kohle I 137; Zeitungen I 395[22];
c) Homerule I 36, 38, 40; Aufstand 1916 I 41; Gälische Liga I 43, 235; Dail Eireann I 41, 44; Friedensschluß mit England I 42;
d) Verwaltung I 294, 301; Polizei I 236;
e) Kirche und Konfessionelles I 37, 39, 45; II 13, **28 ff.**; Katholizismus II **28 ff.**, 130; Presbyterianismus II 5[23], 45;
f) Schule, Erziehung I 300; II 84, 86, 247; Universitäten I 37; II **130.**
Irish Catholic Directory II 4[42] I. Church Directory II 4[17]; I. Independent I 395[23]; I. Times I 395[17], 412.
Irrationales im engl. Charakter I 191; II 203.
Irving, E. II 53.
Islampolitik I 112.
Italien I 54, 117.
Iwan-Müller, E. B. I 50[39].

J (j)

Jacobs, H. E. II 3[30].
Jäger, G. I 348[7].
Jakob I. I 30; Jakob II. I 5, 30 II 36.
James, W. I 167; II 4[27]; W. R. I 49[28].
Jameson, L. I 85.
Japan I 91.
Java I 92.
Jeffrey, Lord I 390.
Jenks, E. I 51[12], 291[3] 348[19].
Johann, König I 10, 12.
Johannesburg I 85.
John Bull I 395[15], 416.
Johnson, S. I 7.
Joint Board II 114, **249.**
Jones, A. J. II 87[6]; F. P. I 27[32]; Gr. II 245 (zu S. 145); W. L. II 86[1].
Joppen, Ch. I 49[6].
Jorns, A. II 6[1].
Journal of Commerce I 420.
Journals (H. of C.) I 244[14].
Jowett, B. II 85[6].
Judd, Ch. H. II 84[35].
Juden I 225, 247.

Judicature Act I 362, 379.
Judicial Committee I 382 f.; II 13.
Juniusbriefe I 17.
Juriſten I 385, 391; ſ. a. Inns of Court, Barristers, Solicitors, Richter.
Jury I 366 ff.; Grand Jury I 367 ff.; Petty Jury I 367; Special Jury I 368.
Justice I 229, 232, 395 [13].
Justice of Peace ſ. Friedensrichter.
Justices I 366.

K

Kabinett I 246, **257 ff.**; Rücktritt I 246, 263, 267; nur Abgeordnete als Miniſter I 246, 297; Solidarität I 247, 260; Sekretariat I 259, 422; Kriegskabinett I 262.
Kaiſertum I 10.
Kalvinismus in England (ſ. a. Diſſenters) II 69 ff., 41, 45, 49, 58.
Kanada. Bibliographie I 48; Koloniſation I 57; Geſchichte ſeit 1763 I 61 ff.; Dominion I 62; Einwohnerzahl I 63, 64; Schulfrage I 62; Verhältnis zu England I 64, 383; Kirchliches II 45.
Kandel, J. L. II 84 [9].
Kanoniſches Recht I 349.
Kant II 26.
Kap, Kapland I 82, 86.
Kapitalismus, Bürgertum, Mittelklaſſe: Aufſtieg zur Macht im 19. Jahrh. I 19, 22, 24; Charakteriſtik I 140 ff.; K. u. Parteipolitik I 225; K. und Parlament I 242, 287; K. und Stadtverwaltung I 327; K. und Preſſe I 399, 417; K. und Volkscharakter II 194; K. und Univerſität II 139; K. und Geſellſchaft I 275.
Kapſtadt I 108.
Karl I. II 190.
Karl II. I 30, 76.
Karoline, Königin I 381.
Katholizismus, Katholiken: Bibliographie II 4; Zahl II 28; Wahlrecht, K. Emanzipation I 20, 247, II 29; Verhältnis zum Anglikanismus II 32; K. u. Irland II 4 [41], 29 f., 130; K. u. Schottland II 4 [41], 28; K. und Erziehung II 130, 148; Freikatholiken II 66; Altkatholizismus II 66.
Kaufmann ſ. Kapitalismus.
Kavaliere I 14.
Kay-Shuttleworth, J. II 144, 156.
Keats I 7.
Kebbel, J. E. I 213 [5].
Keble, J. II 23, 25; K. College II 98.
Keck, K. I 120 [38].
Keith, A. B. I 48 [1–2].
Kelten und Keltiſches: Urbevölkerung I 5; Einſchläge im Volkscharakter I 7; Sprachreſte I 7, 29, 31; Gäliſche Liga I 43, 235.
Keltie, J. Sc. I 4 [1].
Kent, C. B. R. I 213 [6 16].
Kern, Fr. II 251 [1].
Kerr, J. II 83 [35].
Kett, F. II 89.
Keutgen, F. I 47 [14].
Keynes, J. I 421.
Kilkenny I 33.
Kimberley I 83.
Kind I 193.
King Edward's School II 183; King's Bench I 368; K. B. Division 379; K. College II 127, 132, 134 f.; K. Evidence I 390.
Kingsford, W. I 48 [11].
Kingsley, Ch. I 20, 25, 92, 97, 121 [13], 159; II 18, 22, 27, 128, 160, 211.
Kipling, R. I 50 [4].
Kirche a) Bibliographie II 3 ff.; Mittelalterliche Geſchichte I 7, 10; Reformation I 12, II 11; Puritanerrevolution I 14; Anglikanismus in Schottland II 44;
b) Parteien: Low, High, Broad Church II 20, 22, 26;
c) Kirche und Staat II **12 ff.**, 64; und Schule 146 ff.; politiſch-ſoziales Programm II 64; Patronat II 13; Convocation II 14, 24; Lambeth Conference II 15, Disestablishment II 13, 39;
d) Verhältnis zu Proteſtantismus und Katholizismus II 19, 23, 29, 65; zu Diſſenters II 16, **35 ff.**, 62 ff.; zu Pazifismus II 65; Inter-

nationale Wiedervereinigung I 113; II 4[6], 66 (ſ. a. Diſſenters).
e) Geiſtlichkeit II 17; Kirchenſteuern, Vermögen II 13, Gerichtsbarkeit II 13; Organiſation, Verfaſſung II 239;
f) Religioſität II 69 ff., 188, 201; Erwählungsgedanke II 70 ff.; R. u. Arbeiter I 157, II 62.
Kirk of Scotland II 4[8], 5[16], **43 ff.**
Kirk Sessions II 42.
Kitchener I 78, 80, 410.
Klaſſiſche Sprachen II 108, 172, 176.
Knapp, J. M. II 86[23].
Knight I 128; II 233[4].
Knox, J. II 40.
Knut I 8.
Koalitionskabinett I 226.
Koellreuter, O. I 209[20].
König I 11, 272 ff.
König, F. Ph. I 119[35].
Koeppel I 97[14].
Köſtlin, J. II 4[8].
Kolde, Th. II 6[19].
Kohle I 111, 136.
Kollegialbehörden I 296.
Kolonien: Bibliographie I 47; Verhältnis zum Mutterlande I 95; Methode der Kolonialpolitik I 107, 68 ff. (ſ. a. Kanada, Auſtralien uſw.)
Kolonialkonferenzen I 93, 95.
Kolonialſekretär I 299.
Konferenz (methodiſtiſch) II 56.
Kongregationaliſten ſ. Congregationalism.
Konow, St. 49[16—18].
Konſervative, Tories I 216, **222 ff.**; Agrarpolitik I 129 ff.; Konſervativer Charakter der Engländer I 168, 356 ff.; II 173.
Konſumvereine I 231.
Krankenverſicherung I 297.
Kreuzzüge, I 10, 28.
Kriegskabinett I 262.
Kriegslügen I 95, 185, 284, 415.
Kriegsminiſterium I 297, 299.
Krimkrieg I 77.
Krüger, P. I 50[44].
Kruſe, F. II 84[15].
Kulturidee, angelſächſiſche I 201 ff.
Kunſt II 209.
Kydd, S. I 120[11].
Kymriſch ſ. Keltiſch.

L

Labour, Minister of I 258; L. Party ſ. Arbeiterpartei; L. Leader I 222, 232, 395[13]; L. Monthly I 395[36]; L. Representation Committee I 230.
Labourers ſ. Landwirtſchaft.
Laienrichter I 366, 372, ſ. a. Jury, Friedensrichter.
Laien und Kirche II 14, 41, 47, 55 f.
Lambeth Conference II 15, 65 ff.
Lampeter II 115, 245 (z. S. 131).
Lanark I 136, 137.
Lancaſhire I 136.
Lancaſter, J. II 84[16], 143; Kanzler von L. I 11, 170, 258, 293.
Landliga I 36.
Land Report I 120[5].
Landſchaftliche Typen I 171 f.
Landwirtſchaft, I 119, **121 ff.**; Landarbeiter I 119, 125, 128; Landverteilung II 232[1]; Neue Bauernſiedlung I 130 ff.
Lang, A. I 27[9], 32.
Lansdowne, Lord I 126, 224.
Lappenberg I 4[8].
Larkin, J. I 237.
Latimer, W. J. II 5[24].
Law, Bonar I 422.
Law Lords I 270; L. Reports II 237[1].
Leaders II 56.
Lechler, G. II 3[26].
Lecky, W. I 4[36], 27[22—23]; II 113.
Leclerc, M. II 86[39].
Lecturer II 103, 107.
Lederer, P. I 51[3].
Ledger, A. St. I 51[18].
Lee, Fr. G. II 3[6].
Lee Conservancy Board I 312, 333.
Leeds II 131; Univerſität II 118, 135.
Lee-Warner, M. I 49[26].
Legacy Duty I 132.
Lehmann, R. C. II 85[8].
Lehrerbildung II 84 (Bibliographie); **156 ff.**, 178.
Leiceſter I 6.
Lemnius II 251[2].

Lenſch, P. I 120[40].
Leubuſcher, Ch. I 120[37], [40].
Levy, H. 119[15], [25—26]; II 234[16].
Liberale I **217 ff.**, 226; Agrarpolitik I 129.
Liberalismus in d. Kirche II 26, 63.
Liddon, H. P. II 3[40].
Liebermann, F. I 348[6].
Lietz, H. II 87[13], 184.
Limerick I 34.
Lindemann, E. H. I 291[18].
Little Go II 242[1].
Liverpool I 137, 138; II 131, 135; Univerſität II 118; L. Daily Post I 395[19], 412.
Lloyd, W. II 5[22]; Ll. George I 21, 152, 220, 226, 242, 397, 403, 410.
Local Examinations II 114, 250[6]; L. Government Act I 337; L. G. Board I 297, 320; L. G. B. of Scotland 342; L. Preachers II 56.
Locke 180; II 167.
Lockyer, N. II 83[29].
Lodge, O. II 113.
Löwenſtein, K. I 27[5—6], 244[13].
Logue I 40; II 30.
Lollarden I 13.
London I 6, 137 f., 328; City I 329 ff.; Grafſchaft I 330 ff.; heutige Verfaſſung 331; Univerſität II 86[13], 118, **127—135**; Volksſchule I 150: L. College of Divinity II 132; L. Day Training College II 133; L. School of Economics II 133.
Lordkanzler I 243, 257, **299**, 366, **379**, 434, 436; II 12, 14, 107; L. von Irland I 257; L. Chief Justice I 379; L. High Commissioner II 44; L. Lieutenant I 294; L. Privy Seal I 170, 257.
Lords of Appeal I 366, 382; House of L. ſ. Oberhaus.
Loretto II 247[10].
Loſerth, J. II, 3[27].
Louisburg I 92.
Lovett, W. I 49[37].
Low, S. I 49[11], 209[12].
Low Church II 20 ff., 25.
Lowell, A. L. I 209[11].
Loyalists I 62.
Lucas, C. P. I 47[20].
Ludwig der Bayer I 55.
Luſtminiſter I 299.
Lyall, Alfr. I 49[11].
Lydgate I 169.
Lyte, H. C. M. II 85[14], 87[2].

M

Macaulay I 4[35], 71, 205; II 113.
Mac Carthy, J. I 4[39]; M. I 27[34].
Mac Donagt, M. I 244[8].
Macdonald, (Clan) I 31.
Macdonald, J. A. M. I 27[3—4]; J. R. I 49[34]; R. I 213[21—23], 229, 232, 395[21], 396[6].
Mac Ewen, A. II 4[12].
Mac Hale II 30.
Mac Hugh II 30.
Machttrieb, Wille I 188, 355, 389; II 76, 197.
Mackay, S. F. H. II 83[38]; Th. I 121[7].
Mackinder, H. J. I 5[13]; II 19.
Mac Kinnon, J. I 27[10].
Mac Neill, J. I 43.
Macpherſon, H. I 27[9]; J. I 32.
Macquarie I 88.
Mädchenſchule II 174, 248[3].
Magazines I 419.
Magiſtertitel II 109, 126, 134, 137.
Magiſtrate (ſ. a. Friedensrichter) I 366, 373.
Magna Charta I 12, 195.
Magnum Concilium I 244.
Magnus, Fr. I 50[15].
Mahdi I 78.
Mail I 407.
Maine I 103.
Maitland, F. W. I 209[5], 291[16], 348[2].
Majuba I 78, 83.
Making of Canada I 48[17].
Makower, F. II 4[19].
Malerei I 9.
Malta I 77, 108.
Man I 8.
Manchester I 135; II 131, 135; M. College II 50, 98; M. Grammar School II 183; M. Guardian I 395[19], 399, 411 f.
Mandamus I 316, 357.
Manes, A. I 51[9], [24—26].

Manila I 92.
Manitoba I 61, 62.
Mann, J. S. I 119[8]; Th. II 6[12].
Manning, J. E. II 5[37].
Manor I 124.
Mansbridge, A. II 86[27], 118.
Mansfield College II 98.
Marburg, J. I 121[9].
Marcks, E. I 3[7], 47[10], 97[9].
Margaret Hall II 100.
Maria I 13; II 12.
Maria Grey Training College II 156.
Markham, R. V. I 50[40].
Marlborough I 58.
Marquess II 233.
Martens, H. I 28[5].
Martineau, H. II 50, 144; James II 27, 50; John I 50[42].
Mason's College II 128, 136.
Masson, D. II 5[8].
Masterman, C. F. G. I 3[24].
Masters I 366.
Materialismus II 194.
Matin I 407.
Maud, Königin I 110.
Maurice, F. D. I 176; II 27, 128, 160, 248[3].
Maxse, L. J. I 396[1].
May, Th. E. I 209[3], 244[4].
Mayflower II 46.
Maynooth I 37; II 29.
Mayor I 310, **322**; Lord M. von London I 329 ff.
Mechanics' Institutions II 128, 159.
Mehrstimmenrecht s. Wahlrecht.
v. Meier I 291[2].
Meiklejohn, J. M. D. II 84[17].
Melville, Lord I 381.
Mendelssohn-Bartholdy, A. von I 27[6], 348[31].
Merchant Taylors' School II 167.
Merchiston II 247[10].
Merewether, H. A. I 291[15].
Mesopotamien I 135.
Meston, Lord I 49[38].
Methodisten II 6, (Bibliographie) 54 ff.; M. New Connexion II 57; M. Yearbook II 6[13].
Methuen, Lord I 56.
Métin, A. I 51[19].
Metrik I 53.
Metropolitan Asylums Board I 333; M. Board of Works I 330; M. Magistrates I 366; M. Water Board I 332.
Meyer, A. O. II 4[37]; Ed. I 3[8].
Miall, E. S. II 5[1].
Michael, W. I 4[37], 244[18].
Michell, L. II 231[3].
Mill, James I 219, 311; II 127, 144.
Mill, John Stuart I 166, 179, 219 229, 304; II 97, 113, 144.
Milner, Lord I 49[7], 86, 262.
Milton I 14, 179, 203, 415; II 70.
Mindestlohn I 148, 220.
Minister siehe Kabinett und Spezialtitel, z. B. Exchequer, Health usw.; M.präsident s. Premierminister.
Minnesang I 10.
Minorka I 77, 92.
Mitchel, John I 235.
Mitchell, A. F. II 4[9]; L. 50[45]; M's. Newspaper Directory I 396[9].
Mittelklasse I 140.
Mittelmeer I 76.
Mittermaier, L. J. A. I 349[1].
Moderates II 41.
Moderations II 242[1].
Moderator II 44.
Modern Teacher II 84[37].
Mohammedaner s. Islam.
Monitors I 143.
Monmouth II 115.
Montagu, S. I 74, 75.
Montmorency, J. E. G. II 83[23].
Monypenny, W. F. I 213[9].
Moore, H. I 51[37].
Morel, E. D. I 395[35].
Morgan, J. H. I 28[12].
Morison, Th. I 50[1].
Morley, J. I 213[14—15]; Th. II 209.
Morning Post I 395[6], 411.
Morris, O'Connor I 27[23].
Morris, W. I 229; II 209, 211.
Morrison I 110.
Morus, Th. I 106; II 199.
Moslem League I 74.
Mudir I 79.
Mulcahy, R. I 237.
Mullinger, J. B. II 85[15].
Mullins, E. W. I 291[10].

Municipal Corporations Act I 320.
Munitions, Minister of I 301.
Munro, J. E. C. I 48[35]; W. B. 48[43].

N

Napier, J. I 179.
Natal I 82, 83, 86.
Nation I 421; N. and Athenaeum I 395[36].
Nation's Need II 83[27].
National Assembly (Kirche) II 14; N. Congress (India) I 74; N. Debt Commissioners I 297, 298; N. Education Association II 149; N. E. Board II 247[10]; N. Free Church Council II 40; N. Health Insurance II 232, 234[13]; N. Liberal Federation II 234[2]; N. Review I 395[37], 420; II 238[3]; N. Socialist Party I 232; N. Society (Education) II 143, 149; N. Union of Conservative Associations II 234[2]; N. U. of Teachers II 246[9]; N. U. for Education of Women II 248[3]; N. University of Ireland II 131.
Nationalist Party (Irland) I 233, 240.
Nationen, kleine I 116.
Navigationsakte I 57.
Neal, D. II 4[45].
Near East I 420.
Neglect of Science Committee II 176.
Neufundland I 56, 62.
Neunzehntes Jahrhundert II 191.
Neuseeland I 88.
New Age I 230, 396[1], 421.
Newcastle II 136; N. Programm I 219; Herzog von N. II 83, 144.
New College II 132.
New Forest I 123.
Newman, J. H. II 4[1], 23, 31.
Newnham College II 100.
New Statesman I 230, 396[2], 421.
Newton, John II 21.
New Witness I 396[3].
Nichols, G. I 121[6].
Nigerien I 135.
Nineteenth Century I 396[3–4], 421.
Nonkonformisten s. Dissenters.
Non-provided schools II 147.
Norfolk, Herzog von II 28.
Normannen s. Frankreich.
Northcliffe, Lord u. N.trust I 406 ff.; II 252.
Northumberland I 11, 136.
Norwood, C. II 86[43].
Nottingham II 115, 118, 130.
Nowoje Wremja I 407.
Nuelsen, J. L. II 6[11].
Nützlichkeit I 139, 165 ff.; II 191.

O

Oberhaus I 245 ff., **269 ff.**; O. als Gerichtshof I 380; O. und Kapitalismus I 242.
O'Bryan, W. II 57.
Observer I 395[25], 420.
Occasional Conformity II 36.
Occupier, Occupation I 321, 326.
O'Connel, D. I 36, 234.
Odgers, N. B. I 348[17].
O'Donnell, Fr. H. I 27[24].
O'Dwyer, Bischof II 30.
Öffentliche Meinung I 268, 396, s. a. Presse.
Old Age Pensions II 233[13].
Olden, T. II 4[15].
Ollard, S. L. II 3[22].
Oman, Ch. I 4[12, 25].
Ontario I 62.
Open communion II 49.
Open corporations I 310.
Opposition I 238 ff., 276.
Orage, A. R. I 120[43].
Oranjestaat I 83, 86.
Orders (Schule) II 180, O. in Council I 259, 316, 324.
Oregon I 103.
Osborne I 249.
Ostrogorski, M. I 213[3].
Outdoor Relief I 339.
Outlook I 396[4], 420.
Overseas Clubs I 66.
Overton, J. H. II 3[33].
Owen, H. II 83[22], 84[14].
Owens College II 128, 131, 135.
Oxford. Allgemeine Fragen s. Universitäten; O. Schools Examinations Board II 114; O. Survey I 5[15], 47[28]; O. University Commission II 85[20–25]; O.er Bewegung II 3[39], 23 (s. a. High Church).

P

Packed Jury I 390.
Paish, G. I 396 7.
Pakington, Lord II 83 7.
Paläſtina I 81.
Pale (Irland) I 33.
Pall Mall Gazette I 395 6, 411.
Palmerſton, Lord I 24, 101, 126, 220.
Pan-Anglican Congress II 66.
Panama I 103, 104.
Papineau, L. I 62, 353.
Parish I 337.
Parkes, H. I 51 24.
Parkin, R. II 85 40.
Parkman, F. I 48 21.
Parlament I 244 ff.
a) Entſtehung I 12; Wahlrecht I 16, 20, 247; Einfluß auf Geſetzgebung und Verwaltung I 250 ff.; Finanzkontrolle I 255; II 235 6;
b) P. und Miniſter I 297; P. und Abgeordnete I 253, 256, 261, 342; Etikette I 285; Zweiparteienſyſtem I 275 ff.;
c) Überlaſtung I 255; Klaſſencharakter I 280; Unfachlichkeit I 282; Kritik des parlamentar. Syſtems I 275 ff.; P. in England und Deutſchland II 216 ff.; ſ. a. Kabinett, Sprecher, Parteien, Etat, Oberhaus, Unterhaus, Kapitalismus.
Parnell, Ch. I 36, 234.
Parteien I 213 ff.: Mangel eines Programms I 215; P. und Stände I 215; Stärkeverhältnis I 240; Organiſation I 241; P. = Regierung I 242 ff.; ſ. a. Konſervative, Liberale, Iren, Arbeiter, Radikale.
Particular Baptists II 49.
Passive Resisters II 53, 74.
Pass man, Pass degree II 96, 101, 110.
Pastoral Session II 57.
Paton, J. II 161.
Patrick I 7.
Patronage I 295, 298; Patronat und Kirche II 13, 43.
Patterſon, M. W. II 3 21.
Paul-Dubois, L. I 27 31.
Pauli, R. I 4 9.
Pazifismus I 112; P. und Kirche II 65.
Peacham, H. I 184.
Pearſon, A. I 411.
Peel, R. I 224; II 50.
Peeresses I 176; II 236 9.
Penal Laws (Irland) I 34 ff.
Penſionsminiſter I 258, 301.
Penzance I 6.
People's College II 128.
People's Palace II 162.
Permanent Grants I 252.
Perse School II 184.
Perſien I 116.
Peterhouſe II 89.
Peters, C. I 3 6.
Petersfield II 184.
Petroleum I 104, 111; II 213.
Petty Sessions I 371; P. Jury ſ. Jury.
Pfadfinder ſ. Boy Scouts.
Pfalzgrafſchaften I 11, 293.
Pfeiffer, S. I 97.
Pfleiderer, O. II 4 21.
Philip I 5 10.
Philoſophie I 166 ff.; II 191.
Philpott, H. B. II 84 19.
Picht, W. II 86 24.
Pitten I 5.
Pius IX. II 28, 31.
Plaſſey I 66.
Plebs II 161.
Plunkett, H. I 28 5.
Plummer, A. II 3 20.
Plymouth Brethren II 53.
Poeta Laureatus I 303.
Pokorny, J. I 27 14.
Pole, de la I 18.
Political History I 4 10.
Polizei I 290, 315; II 236 2.
Poll Man II 96.
Pollock, F. I 291 16, 348 2.
Polytechnics II 160.
Poole, R. L. I 5 7.
Poor Law ſ. Armenweſen; P. L. Commissioners I 314.
Pope, J. I 11, 17, 169.
Poplar I 332.
Port Jackſon I 88.
Port of London Authority I 312, 333.
Portugal I 56, 116.
Postmaster General I 257, 300.

Prämien II 180 (161).
Pragmatismus II 189.
Prayer Book II 12.
Preceptors, College of II 249.
Premierminister I 241, **258**, 273, 295 f., 396; II 12, 14.
Prendergast, J. I 27 [20].
Preparatory Schools II 174.
Presbyterianismus II 5 (Bibliographie), 34, 36, 39; P. in Schottland 40 ff., außerhalb Schottlands 45.
Presbyteries II 42.
Presidencies I 294.
President of Board of Trade und anderer Behörden s. diese; P. of Council I 257.
Presse: Bibliographie I 395; Darstellung **395 ff.**; P. als Teil der Staatsverwaltung I 212, 398; P. und Kapitalismus I 399, 417; P. und Partei I 400 f.; Preßfreiheit, Zeitungsstempel I 401; offiziöse Presse I 402; II 252; pädagogische P. II 83; kirchliche P., Fachpresse I 420.
Previous Examination II 242 [1].
Priestley II 50.
Primate of England II 239 [2].
Prime Minister s. Premierminister.
Primitive Methodists II 57.
Primrose League I 224; II 234 [2].
Principal (Universitäten) II 125, 135, 137.
Principles of Univ. Reform II 85 [27].
Private Bills I 317, 319, 325, 341.
Privatinitiative I 312.
Privy Council I 257, 294, 299, 382; II 174.
Probate Division I 380.
Procedendo I 357.
Procedure s. Gesetzgebung.
Prochownick, W. I 348 [20].
Proctors II 14.
Prohibition (Recht) I 316, 357.
Propaganda, geistige I 113.
Proprietary Schools II 174.
Prothero, R. E. I 119 [23—24].
Provisional Orders I 317.
Providence II 46.
Public Schools s. Schule, höhere; Handbook to P. S. II 86 [46].
Pugin, A. II 24.
Punch I 395 [29].
Pupil Teachers II 156, 157.
Purcell, H. II 209.
Pusey, Edw. B. II 3 [40], 23, 31.
Pytheas I 5.

Q

Quäker II 5, **51 ff.**
Quarterly Review I 396 [4], 419, 421.
Quarter Sessions I 309, 315, 368, 370, **371**, 380.
Quebeck I 61, 62, 112.
Queen Anne's Bounty I 312; II 239 [1]; Q.'s Colleges (Irland) II 130; London II 248 [3]; Q.'s Scholarships II 156.
Queensland I 88.

R

Radikale I 219.
Raikes, E. II 87 [29]; R. II 143.
Raleigh, W. I 56; II 190, 195.
Ramsay, W. II 113.
Ranke, L. v. I 4 [33].
Rashdall, H. II 85 [16].
Rates I 325 f.
Rationalismus s. Aufklärung.
Rayleigh, Lord II 113.
Read, St. I 49 [7].
Reading II 115, 118, 130.
Reason, W. II 86 [26].
Rechabites II 234 [13].
Recht I 348 ff.: a) Bibliographie I 348; Kodifikation I 350; Rechtsbewußtsein I 351 ff.;
b) Richter u. Gerichte I 358 ff.; Gerichtsverfahren I 386; Anwälte I 390 ff.; s. a. Richter.
Recognised teachers II 133, 134.
Recorders I 366, 373.
Rector II 239 [2].
Reddie, C. II 87 [12], 183.
Redfern, W. II 6 [11].
Redlich, J. I 244 [11], 291 [1].
Redmond, J. I 40, 234.
Redslob, R. I 209 [19].
Rees, J. F. I 119 [14]; W. L. I 50 [43].
Reformation I 12; II 3 (Bibliographie); II 11.

Reformed Presbyterian Church II 43.
Regent's Park College II 132.
Regii Professores II 108.
Registrars I 366, 392; II 241 (zu S. 37).
Regium Donum II 36.
Reid, Th. I 166.
Reitz, F. W. I 50[35].
Relief Church II 43.
Religion s. Kirche; R.sunterricht II 146 ff.
Religious Tract Society II 21.
Relton, F. II 3[33].
Renaissance II 189.
Repington I 405.
Report I 251.
Representative Church Council II 14; R. Session II 57.
Research Student II 111.
Responsions II 242[1].
Reviews I 419; R. of Reviews I 396[4], 421.
Reynolds, J. II 209; R.'Newspaper I 395[25—26].
Rhodes, C. I 83 f., 203; II 18, 93, 115, 231[3].
Rhodesia I 84.
Rhondda I 285, 410; II 236[9].
Rhys, J. I 4[22].
Richard Löwenherz I 9, 28.
— II. I 12.
— von Cornwallis I 55, 100.
Richter I 351, **358 ff.**, 382; Vorbildung I 363 f.; Einzelrichtersystem I 365; R. u. Parteipolitik I 243.
Ridley, A. E. II 87[28].
Ritchie I 399.
Rittertum (s. a. Gentleman) II 188.
Road Board I 312.
Roberts, R. D. II 86[20].
Robertson, C. G. I 5[6]; F. W. II 27.
Robin Hood I 193.
Römerzeit I 6.
Rogers, J. D. I 47[25]; J. E. Th. I 119[6, 20].
Roman II 204.
Rose, J. H. I 213[17].
Rosebery, Lord I 32, 219, 225.
Rosmital II 251[2], 252[5].
Rossetti, Christina I 14; II 25, 69.
Rothermere, Lord I 285, 406, 422; II 116.
Rotten Boroughs I 310.
Round Table I 420.
Rouse, W. H. D. II 87[3], 184.
Rowntree I 395[11], 399; II 53; J. St. II 5[43].
Royal Commission I 307; R. University of Ireland II 130.
Rüttimann, J. J. I 349[4].
Rugby II 167, 248[1].
Rulers of India I 49[7].
Rural Dean II 239[2].
Rusden, G. W. I 51[6, 33].
Ruskin, J. I 32; II 201, 211; R. College II 150.
Russel, B. I 121[1]; J. II 86[21].
Ryan, W. P. I 27[35], 28[2].
Rye, W. B. I 97[2], 161[5].

S

Sadler, M. E. II 84[3, 7, 29], 86[20].
St. Andrews II 124.
St. Helena I 76, 82, 108.
St. Paul's School II 167.
Salisbury, Lord I 126.
Sallwürck, E. v. II 86[40].
Salomon, Fr. I 47[11—13].
Sandhagen, A. II 84[12].
Sankey, Richter I 232.
Sansibar I 76.
Saroléa, Ch. I 97[11].
Saturday Review I 396[5], 420.
Savoy Declaration II 47.
Schachner, R. I 51[8, 16], 291[19].
Schaible, K. H. II 87[23].
Schanz, M. I 51[14].
Schatzkanzler I 257.
Schiedsgerichte I 391.
Schiffahrt I 137; Sch.sminister I 301.
Schirrmeister, G. I 348[20].
Scholefield, G. H. I 51[34].
Schofield, W. H. I 161[10].
School Board II 145, 147, 150; Sch. B. Visitors II 151; Sch.s Enquiry Commission II 83[8], 172 s. a. Schulen.
Schottland, Schotten: a) Bibliographie I 27; II 4, 5; Keltentum I 7, 31; Skandinavisches Element

I 8; Volkscharakter I 172, 177; b) Verhältnis zu England I 30 ff.; Verwaltung I 293, 301; Agrarpolitik I 129 f.; c) Kirche II 4, 5, **40 ff.**; Katholizismus II 28; Erziehung und Schule I 300, 342; II 83, 86 f., 142, **246**, f. a. Scottish.
Schowalter, A. I 50[46].
Schreiber, A. W. II 4[6].
Schulen: a) Bibliographie II 83 ff.; b) **Volksschule:** Geschichtliches II 142 ff.; V. u. Kirche II 147 ff.; V. u. Staat II 144 ff., 153 ff.; Voluntary Schools II 147; Soziale Tätigkeit II 151; Schulpflicht II 152, 154; School Boards II 145, 147, 150; Gesetz von 1918 II 153 ff.; Kosten II 245[3]; Schulgeld II 152; Schulbesuch II 245[4]; c) **Höhere Schule:** Geschichtliches II **167** ff.; Public (Endowed) Schools II 171 ff., 179 f.; Preparatory II 174; Day Sch.s II 175, 182; Schulaufsicht II 173, **176**; Prüfungen 114, 177, 184, **249**; Internatserziehung II 182; neue Experimente II 183. Direktor II 169, 177; Lehrer II 178; f. a. Lehrerbildung, Fortbildungsschule.
Schultze, E. I 27[15]; II 84[22–23].
Schultze-Gävernitz, G. von I 47[5], 120[13, 15].
Schuster, E. I 121[4], 348[33].
Scotsman I 395[18], 399, 412.
Scott, D. C. I 48[14]; E. I 51[14]; Th. II 21; Walter I 32, 303.
Scottish Education Department I 342; II 247[10]; Sc. Universities Entrance Board II 137.
Season II 233[7].
Secession Church II 43.
Sedgwick II 97.
Seeherrschaft I 108 ff.
Seelmann, W. I 349[5].
Seeley, J. R. I 47[2–3], 93; II 27, 116.
Sekretariat des Premiers I 259.
Selbstverwaltung I 309, 346.
Selwyn College II 98.
Senat (Universitäten) II 102, 105 f., 135.
Sentimentalität I 193.
Sets II 180.
Settlements II 161.
Severn I 7.
Sezessionskrieg I 103.
Shaftesbury, Graf (Philosoph) I 17; (Philanthrop) I 25, 126; II 22, 144.
Shakespeare I 7, 167; II 8.
Shaw, G. B. I 3[30], 230; W. A. II 3[32].
Sheffield I 136; II 118, 136.
Shelley I 7, 126.
Shenstone I 17.
Sheriff I 294, 309, 383.
Shipping, Minister of I 301.
Shop Stewards I 152.
Shorter Catechism II 43.
Shrewsbury I 11, 293; II 248[1].
Siam I 116.
Sidney, Philip I 126.
Siegfried, A. I 48[45], 51[31].
Simon, F. I 291[20].
Simonis, H. I 396[15].
Sinekuren I 303.
Singapore I 108.
Sinn Fein f. Iren.
Sinzheimer, L. I 291[23].
Sirdar I 80.
Skandinavier I 8.
Skeats, H. S. II 5[1].
Skelton, O. D. I 48[23].
Sklaverei I 111; II 21.
Sladen, D. I 51[29].
Sluys I 60.
Slums I 324.
Small Holdings Act I 131.
Smalls II 242[1].
Smith, Adam I 115, **140**; F. E. I 213[8]; G. II 6[8]; L. II 86[38]; Thomas I 245; V. A. I 49[12, 21] W. A. II 248[12].
Smollett I 32.
Smuts I 87.
Social Democratic Federation I 229.
Socialist Labour Party I 232; S. Review I 396[5].
Society I 133, 274 (f. a. Season).
Sokotra I 76.
Solicitors I 343, 391 ff.; S. General I 299.
Sombart, W. I 161[3].

Somerville College II 100.
Sonett I 53.
Sorley, W. R. I 161[12].
Southampton II 115, 130.
South Eastern Agricultural College II 133.
Southey, R. I 303.
Southwark II 46.
Soziale Frage, Sozialismus I 120 (Bibliographie); S. u. Stadtverwaltung I 325. S. a. Gewerkschaften, Gildensozialismus, Industrie, Arbeiter, A.partei, Independent Labour Party, Labour.
Spanien I 55 ff.
Speaker s. Sprecher.
Special Examination II 242[1]; Sp. Services II 155.
Spectator I 396[6], 420.
Spencer, H. I 167, 190; II 83[20], 113; John II 26.
Spenser I **7**, 17, 53.
Spies, H. I **3**[31], 4[5], 97[3], 161[7].
Sport I 188: II **94**, 168.
Sprache (Englische): keine Romanisierung I 6; Skandinavisches I 8; franz. Einfluß I 9, 10; Einheitlichkeit I 11; Charakter der Sprache I 165, 192.
Sprecher des Unterhauses I 254, 263, 268.
Spurgeon II 49.
Staatsaufsicht über Selbstverwaltung I 317; Staatstätigkeit 343; Staat und Kirche, Schule, Universität, Städte, siehe diese; ferner Privatinitiative, Selbstverwaltung.
Staatshaushalt I 252.
Staatssekretäre I 257, 295.
Städte: Wahlrecht I 19, 321; Verwaltungsgeschichte I 310; Verwaltung seit 1832: I **311, 320 ff.** Befugnisse I 319; St. u. Staat I 317; Steuerwesen I 319, **325 f.**; Städtische Ämter I 323.
Städteordnung I 311, 320.
Staffordshire I 137.
Stähelin, M. II 5[44].
Stählin, K. I 27[11], 49[27].
Standesämter II (37.)
Standestypen I 173.
Standing Joint Committee I 315; St. Orders I 244[14].
Stange I 48[37].
Stanley, A. P. II 27, 87[11].
Star I 395[11], 399.
Statesman's Year-Book I 4[1] 4[5].
Statist I 396[6], 420.
Statute Book II 237[2]; St. Law I 350.
Stead, W. I 104, 421; II 65.
Steed, W. II 238[3].
Steele, R. I 17, 176, 184, 397.
Steffen, G. F. I 3[2–5], 120[32].
Steindorff, G. I 50[14].
Stellaland I 84.
Stephen, H. J. I 348[14]; J. F. I 348[4]; L. I 5[1], 161[13], 213[18]; II 3[35].
Stephens, A. J. I 291[15]; J. V. II 5[20]; W. R. W. II 3[5, 13].
Sterne, L. II 18.
Sternkammer I 382, 389.
Steuern s. Rates, Income Tax.
Stevenson, R. L. I 32.
Steward of the Chiltern Hundreds I 169.
Stewards II 56.
Stillich, O. I 120[4].
Stipendiary Magistrates I 366, 373.
Stoughton, J. II 3[14].
Strachey, J. I 49[21].
Strafford, Lord I 381; II 190.
Strathcona, Lord I 32.
Strict Baptists II 49.
Strong, J. II 87[18].
Stuart, J. II 116.
Stubbs, R. E. I 47[21]; W. I 209[1].
Student's Handbook II 85[33, 45]; Studenten s. Passman, Honours Course, Universitäten.
Sudan I 79, 80, 135.
Südafrika, Bibliographie I 50; Kolonisation I 82 ff.; Burenkrieg I 85; Bevölkerungsziffer I 86; S. im Weltkrieg I 87.
Suezkanal I 77, 80.
Sumatra I 92.
Summing up I 388.
Sunday Companion I 406; S. Express I 395[28]; S. Pictorial I 395[26], 406; S. Times I 395[27].
Supreme Court of Judicature I 376, 379.

Surrey I 126.
Sußmann, St. I 244[9].
Swallow, J. A. II 6[16].
Swift, J. I 17; II 18.
Sydney I 88.
Sydney Sun I 408.

T

Tablet I 420.
Tacking I 246.
Taff Vale I 21.
Tagore, R. I 115.
Tanger I 77, 92.
Tavistock I 247.
Taylor, G. R. St., I 120[44—45].
Taylor Institution II 109.
Taylor-Scott I 399.
Teachers' Registration Council II 158; T.' Guild II 246[9].
Technical College (Glasgow) II 125; T. Instruction Act II 174; T. I. Commission II 83[11].
Telegraaf I 408.
Tenant I 125.
Tennyson II 18, 27, 211.
Test Act I 309; II 35, 37.
Thames Conservancy Board I 312.
Theal, G. I 50[23—26].
Thomas, J. II 53; J. H. I 213[25].
Thorogood I 354.
Thureau-Dangin, P. II 4[38].
Tilak I 73.
Tilby, A. W. I 47[25].
Tillyard, A. J. II 85[1].
Times I 395[7], 399, **403 ff.**; II 252; T. Book of Canada I 48[19]; T. Law Reports I 348[18].
Tod, Schwarzer I 121, 124.
Todd, A. I 244[3].
Tönnies, F. I 209[14].
Toleranz II (16), 46 f., 52.
Tone, W. I 235.
Tories I 217, **222 ff.**
Town I 320; T. Council I 321 f.; T. Clerk I 322 f., 392.
Toynbee, A. I 120[10], T. Hall II 161.
Trade Unions s. Gewerkschaften.
Trades Council I 146, 231.
Traill, H. D. I 3[27], 119[8].
Training Colleges II 156 ff.
Transjordanland I 116.
Transportminister I 301.
Transvaal I 83, 85, 86.
Treasury I 242, **298**; First Lord s. Premierminister.
Tregarthen, G. I 51[12].
Trinity College II 130; T. House I 311.
Tripos II 102, 243[5].
Troeltsch, E. I 119[16], 161[3]; II 5[12].
Troffachs I 123.
Truth I 396[7].
Türkei I 77.
Tutors II 96. 180.
Tyerman, L. II 6[6].
Typus und Individualismus I 164; Landschaftliche u. Standestypen I 171 ff.; T. und Gentleman I 187; T. u. Freiheit 199 ff.; T. u. Erziehung II 172.
Tyrconnel I 33.
Tyrone I 33.

U

Ubaldini II 251[3].
Überweg-Österreich I 161[15].
Ulster s. Irland a.
Unattached Students II 98, 242[2].
Unemployment Assurance II 234[13].
Union (Universität) II 13; Unions (Armenpflege) I 335, **338.**
Unitarier II 5, **50.**
United Empire I 420; U. Free Church II 44 f.; U. Methodist Ch. II 57; U. Presbyterian Ch. II 44.
Universities Bureau II 115.
Universitäten: a) Bibliographie II 84 ff.; Oxford u. Cambridge II 89 ff.; London II 86[13], 118, **127 ff.**; Nordengland II 131, **135 ff.**; Schottland II 124 ff.; Wales II 131; Irland I 37, II **30**; Indien II 131;
b) Vizekanzler II 92, 102, 107; Principal II 125, 137; Colleges II 102, 134; Senat II 102, 135 (London); Congregation (Electoral Roll) II 103, 106; Convocation (und Senate) II 105; Council (= Senat) II 106, 137; Fakultäten II 107, 135; Court II 138; Professoren u. Lehrkörper II 111, 112,

119, 133; Besetzung d. Lehrstühle II 107, 137;
c) Grade u. Prüfungen: Oxford u. Cambridge II 109 ff., 114; Schottland II 126; London II 134; Nordengland II 137; Stipendien II 99; Doktortitel II 111; Schulprüfungen II 114 f., 86 [15]; Univ. Extension II 86 [19], **116 ff.**, 162;
d) Univ. u. Kirche II 89 ff., 124, 127; Univ. u. Staat II 104 f., 107, 137; klassischer u. moderner Charakter II 108 ff., 136; Einfluß auf Nation 120, 138 ff.
University College (London) II 126, 132, 134, 135; Oxford II 89; an anderen Orten II 118, 130 f., 135.
University Education in Wales II 86 [3], U. Extension siehe Universitäten c.
Unterhaus, Entstehung I 245; Anteil an Gesetzgebung u. Verwaltung I **250 ff.**; Wahlrecht I 247; siehe a. Parlament.
Unterricht s. Schulen, Universitäten, Lehrerbildung, Fortbildungsschule.
Unternehmertum I 141 ff.; siehe a. Kapitalismus.
Urbevölkerung I 5.

V

de Valera I 44, 237.
Vedder, H. C. II 5 [32].
Vestries I 329.
Vicar II 239 [2].
Victoria University II 131, 135.
Viehzucht I 121 f.
Viktoria I 88.
Vinder I 50 [45].
Virginien I 56.
Viscount II 233 [4].
Volksballade I 193.
Volksbibliotheken II 162.
Volkscharakter:
a) Keltische, germanische, normannische Elemente I 7, 10;
b) Historisches: Einfluß v. Rittertum, Humanismus usw. II 186 ff.; Kriegertum I 354; II 77;
c) Stolz I 11; Willenstrieb II **195 ff.**, 216; Wagemut II 195; Materialismus und Egoismus II 194 ff.; List II 198; Individualismus I 162; Nützlichkeit I 165; Common Sense II 202; Konservatismus I 168; Gleichförmigkeit, Massenhaftigkeit I 171; II 200; Gesundheit I 205; Wahrheitsliebe II 76;
d) Politischer Sinn II 220; Ethik I 206.
Siehe auch Arbeiter, Unternehmer, Aristokratie, Deklassierte, Kirche, Cant.
Volkshochschulkurse s. Universitäten c.
Voluntary schools II 147.
Vrooman II 160.

W

Wahlrecht s. Unterhaus, Städte, Grafschaften.
Wakefield I 88.
Wald I 123.
Wales: Bevölkerung I 7; Geschichtliches I 11, 29; Wirtschaftliches I 136 f.; W. im Parlament I 276; Verwaltung I 293 f.; Religiöses II 13, 45, 54; Schulwesen II 245 [1] (zu S. 145); Universität II 86, 115.
Walfischbai I 82.
Wallas, G I 213 [19].
Waller, D. J. II 6 [15]; E. II 71.
Walpole, H. I 17, 126; R. II 36.
Walter, H. A. I 120 [33]; J. I 399.
Ward, A. W. I 97 [12].
Warden of the Cinque Ports I 169.
War Office I 299.
Warwick, Gräfin I 119 [3].
Washington, Vertrag von I 105.
Watch Committee I 315.
Watson, F. II 86 [42].
Webb, B. und S. I 120 [20–24], 230 349 [10].
Weber, M. I 119 [17]; II 5 [10].
Wedgwood II 209.
Wee Frees I 467.
Weekly Dispatch I 95 [9], 406.
Wegener, G. I 49 [20].
Wehrpflicht I 288.
Weidlich, K. I 349 [4].
Weingarten, H. II 5 [2–3], [45].
Weizen I 111.

Wellington, Herzog I 58; Stadt II 248 [9].
Wells, H. G. I 3 [28—29].
Weltherrschaft und England II 226.
Wendt, G. I 3 [32].
Wesley, S. I 29; II 6 [5], 18, 21, 37, **54 ff.**
Wesleyan College II 132; W. Reform Union II 58; W. Methodists II 57.
Westaustralien I 88.
Westbury I 362.
Westfield College II 132.
Westminster Assembly II 43; W. Confession of Faith II 43; W. Gazette I 395 [12], 411; W. School II 167.
Whigs I 216, 218.
Whips I 241, 256, 298.
Whiskey Money II 174.
Whitaker I 3 [35].
Whitby I 8.
Whiteing, R. I 121 [15].
Whitefield II 21.
Whitehead, J. II 6 [6].
Whitley (Councils) I 120 [28], 152, 227, 232.
Wiedenfeld, C. I 291 [11].
Wiese, L. I 87 [5].
Wilberforce I 103, 111.
Wilhelm der Eroberer I 8.
Wilkes, J. I 17.
Willcocks, W. I 50 [20].
Wille s. Machttrieb und Volkscharakter.
Williams, B. I 28 [10]; G. II 162; H. W. II 6 [14]; R. II 46.
Willing's Press Guide I 396 [8].
Winchester II 167, 248 [1].
Windelband, W. I 161 [16].
Wirtschaftliches: Bibliographie I 119; Darstellung I 121 ff.
Wise, B. R. I 51 [10].
Witenagemot I 244.
Wolle I 111; II 233 [8].
Wollstonecraft, M. I 250.
Women's College II 100.
Wordsworth I 303.
Workers' Educational Association II 118
Work House I 339.
Working Men's College II 128, 160.
World Alliance II 65.
Worsfold, B. I 49 [10], 50 [30, 37].
Writer's Year-Book I 396 [9].
Wycliffe I 13; II 3 [16], 8, 89, 92, 202.
Wykeham II 167.
Wyndham I 38.

Y

Year Book of the Church of England II 3 [9—10].
Yorkshire I 136; Y. Post I 395 [18], 412.
Young, E. I 17; II 18; Th. P. II 83 [39].
Younger, W. I 241.
Younghusband, F. E. I 49 [30].
Young Men's Christian Associations II 162.

Z

Zaghlul I 81.
Zahn, A. II 3 [37].
Zimmermann I 97 [5].
Zimmern, A. II 87 [22].
Zinn I 111.
Zivilehe I 19; II 241 [3] (zu S. 37).
Zivilstandsregister II 37.
Zollfrage I 93, 223.
Zweckverbände I 341.
Zypern I 77.