UNIVERSAL
LIBRARY
OU_236050
UNIVERSAL
LIBRARY

من دار الحکمة قد أتوني حبر کبشر آية

قد طبع کاشف اسرار الحکمة رافع حجب قوانين [illegible] العلماء والفضلاء [illegible]

للفاضل الالمعی المولوی ولی الله لفرنجی محلی تصحیح العالم اللوذعی المولوی محمد احسان الله اللکنوی

فی المطبع العالی المعز الی المنشی نول کشور مابر لفراح باراح الموفور

١٨٥٦
CHECKED. 195
ع
١٨٥١
و ـ ح ص
1952
Checked 1965
Checked 1969.

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله اللهم وستعين بفضلك ونصلي على نبيك محمد وآله وصحبه اجمعين وبعد فيقول العبد الضعيف الراجي من رحمة ربه القوي ولي الله بن حبيب الله الانصاري صانهما الله عن بلايا السيئات ان هذه حواشٍ متعلقة على شرح هداية الحكمة للصدر الشيرازي رقمتها عند قراءة بعض الاخوان من الاجلة المخلصين والتزمت فيها حل الكتاب مع تحقيق المرام في كل باب متوكلا على الملهم الصدق والصواب انه فاتح مغلقات الابواب قوله الحمد لله الخ الحمد هو الثناء باللسان على الجميل الاختياري نعمة كان او غيرها على وجه التعظيم ظاهرا وباطنا والله علم للذات الواجب الوجود المستجمع لسائر صفات الكمال والاختراع والابداع واحد يقال ابدعت الشيء اخترعته على مثال قال الله تعالى بديع السموات والارض ويقال اخترع كذا انشأه وابتدعه وفي ايراد الابداع في مقام النفس اشارة الى ان المراد منه المعنى اللغوي لا الاصطلاحي اعني ايجاد الشيء بلا سبق مادة ومدة فان النفس ليست مبدعة بهذا المعنى عندهم بل ايجادها مسبوق بالمادة التي هي البدن على ما ذكر في الالهيات وقد يقال ان المترادفين اذا وقعا في كلام فالاولى ان يحمل كل منهما على نوع من المعنى ليرتفع التكرار وعلى هذا فيجوز ان يراد من الاختراع الايجاد بلا سبق مادة ومدة ومن الابداع الايجاد بسبقهما والاول يناسب العقل والثاني يناسب النفس وهذا وان كان صحيحا في نفسه ولكن الاصطلاح لا يساعده فان القوم لا يستعملون الابداع في معنى والاختراع في معنى آخر والعقل الفعال العقل العاشر سمي بذلك لكثرة فعله والكمال مصدر بمعنى التمام وصف النفس به لابهام تمام النوع بها اي تمام النوع بانضمامها ولذا فسرت بالكمال الاول فلا حاجة الى القول بانه صيغة مبالغة وحذف التاء لرعاية القافية قوله وعلق الصور الخ التعليق تضمن معنى العشق والحب يقال علق الرجل امرأة من علاقة الحب وفيه اشارة الى ان ما بين الصور والمواد من التلازم المستلزم لاحتياج احدهما الى الآخر قوله ومؤلف النسب الخ يسمى معنى النسبة التأليفية والعدد الكم المنفصل والبعد هو الكم المتصل ويشمل الجسم التعليمي والسطح والخط وفي

نسبة التالیف الی اللہ تعالی باعتبار ان ہذا الامر العامی قولہ لامن المرکزہ والیہ الخ فیہ اشارۃ الی امتناع الحرکۃ المستقیمۃ للفلک والحرکۃ مستدیرۃ طبیعیۃ
قولہ ویکون الکائنات الخ التکوین الایجاد مع سبق مادۃ ومدۃ ولذلک خص الکائن بالحدوث بہذا المعنی وفیہ اشارۃ الی حدوث الکائنات مع قدم
موادہا کما ہو مذہب الحکماء والام الاصل واضافۃ التعاریف الی الامہات من قبیل اضافۃ الصفۃ الی الموصوف والمعنی من الامہات المتعاریۃ وہی الغنا
الایۃ بہنا والمجد الکرم والبقاء استمرار الوجود بمعنی انہ لایزول اصلا قولہ وسالہ ان یصلی الخ الصلوۃ لدعاء اذا کانت من المخلوق ومن الخالق الرحمۃ
والنہوض القیام بقیۃ نہض نہوضا ونہضا ای قام کذا فی الصحاح والاعباء جمع عباء بالکسر قال الجوہری والعباء بالکسر الحمل والجمع الاعباء وفی القاموس
العباء بالکسر الحمل والثقل من ای شئ کان والسیاسۃ الامر والنہی فی القاموس ساست الرعیۃ سیاسۃ امرتہا ونہیتہا قولہ والمتحلین الخ الالی
اصلہ اہل بدلیل اہیل وخص استعمال فی الاشراف واولی الخطر من آل النبی عترۃ المعصومین علیہم السلام والتحلی بالحاء المہملۃ الترین والتخلی بالخاء
المعجمۃ بمعنی الخلو والبراءۃ والادناس جمع دنس بمعنی الوسخ ای الدرن قولہ وتقنین القواعد الخ بالقاف بمعنی تقریر القانون والاشتقاق
جعلی اذا القانون لیس عربیا علی ما فی الصحاح وقرء بالعین المہملۃ وہو ظاہر وبالقاف بعدہ یاء بمعنی اراستہ کردن مشاطہ عروس را قولہ
وتقشع ای کشف وذہب فی الصحاح تقشعت الریح السحاب ای کسفتہ فانقشع وتقشع واقشع ایضا وفی القاموس المنقشع السحاب
الذاہب عن وجہ السماء قولہ من اول الریعان الخ ہو والربیع بمعنی النماء والزیادۃ والمراد الشباب قولہ ما سمحت بہ قریحتی الخ
السمح والسماحۃ الجود والکرم والقریحۃ من الانسان طبعہ فی القاموس ومنک طبعک والقریحۃ الثانیۃ بمعنی الجریحۃ فی القاموس القریح
الجریح فہو فعیل بمعنی المفعول ای مجروح قولہ وحادث الخ من جید ضد الردی یقال جاد واجاد اتی بالجید کذا فی القاموس ویمکن ان یکون
من الجودۃ بمعنی العطاء قولہ والایرام الخ وہو الاحکام یقال ابرمت الشئ احکمتہ کذا فی الصحاح والنظم رشتہ در مروارید کردن والمراد الجمع والترصیف
الترتیب ای وضع کل شئ فی مرتبتہ والجمع والتالیف واضحان الانہ لابد من المناسبۃ فی الثانی دون الاول قولہ والنحریر الخ
بکسر النون الحاذق الماہر المتقن الفطن البصیر لکل شئ لانہ یحز العلم بحزہ کذا فی القاموس قولہ اشتات الخ جمع شتیت وہو المتفرق یقال جاؤا
اشتاتا ای شتاتا متفرقین کذا فی القاموس قولہ تحدست بہ الخ الحدس الظن والتخمین والتوہم فی معانی الکلام یقال ہو یحدس بالکسر ای یقول
برایہ کذا فی الصحاح والقاموس والالہام ما یلقی فی الروع یقال الہمہ اللہ کذا والملکیۃ من الملک کالہیوت من الالہیۃ الغیر والسلطان
المملکۃ والاقتباس الاخذ والاستفادۃ والجد الطاقۃ والجد المیل یقال جادعنہ ای مال والروم الطلب والرقدۃ النوم کالرقاد والرقود والرقاد
خاص باللیل کذا فی القاموس والسنۃ بکسر السین مقدم النوم من النعاس الذی یسمی الوسن کذا فی التفسیر الکبیر فی تفسیر قولہ تعالی لاتاخذہ سنۃ ولانوم ثم
قال فان قیل اذا کانت السنۃ عبارۃ عن مقدمۃ النوم فاذا قال لاتاخذہ سنۃ فقد دل علی انہ لایاخذہ نوم بالطریق الاولی فکان ذکر النوم تکرارا قلنا
تقریر الآیۃ لاتاخذہ سنۃ فضلا عن ان یاخذہ النوم والرشاد الاہتداء والاستقامۃ علی الطریق الحق مع تصلب فیہ قولہ من حیث سریرۃ الخ الجبلۃ بالکسر
الخلقۃ والسریرۃ بکسر الراء والجمع الاسرار والسریرۃ مثلثۃ کذا قال الجوہری فی الصحاح والغریزۃ بمعنی الطبیعۃ والعسف الاخذ علی غیر الطریق وکذلک التعسف
والاعتساف والفطن والتفطن الفہم والامعان الاذہاب یقال امعن فلان بحقہ ذہب بہ وامعیت الارض رویت والفحص البحث عن
الشئ وقد فحص عنہ وتفحص وافتحص بمعنی قولہ ولمبتدی قیل ان یشرع فی المقصد الخ فی ایراد لام الامر اشارۃ الی ان بعض

قبل الشروع فی المقصد ہہنا من ذکر امرین احدہما تعریف الحکمۃ بحیث تتضح منہ غایتہا وموضوعہا وثانیہما تقسیمہا الی اقسامہا وتحدید تلک الاقسام وتمیز بعضہا عن بعض اما الاول فلتتعین الاول لتحصیل البصیرۃ للشارع فیہا والثانی لتکمیل رغبتہ الیہا فانہ اذا علم موضوعہا تمیزت مباحثہا عندہ عن ما عداہا ضرورۃ ان تمایز العلوم تمایز الموضوعات فیکون علی بصیرۃ تامۃ فی شروعہ ہذا العلم وکذا اذا علم غایتہا وعلم انہا اکمل الغایات فان منتہی کمال النفس الانسانیۃ فی ہذہ النشاۃ معرفۃ حقایق الاشیاء وہو انما یحصل بالحکمۃ ویترتب علیہا فی الوجود وان تقدم فی التصور کما ہو شان العلۃ الغائیۃ وقد نص الشیخ علی ذلک فی اوایل منطق الشفاء حیث قال الغرض فی الحکمۃ الفلسفیۃ ان تتوقف علی حقایق الاشیاء کلہا علی قدر ما یمکن للانسان الوقوف علیہ انتہی واما الثانی فلانہ بعد تولیۃ التقسیم بالتعریف لتتوقفہ علیہ الغرض من ایراد التقسیم تبیین الاقسام وتباقی الاعدد فعل المصنف من التعرض لبعض والاغراض عن بعض آخر وتحصیل زیادۃ البصیرۃ للشارع والاطلاع علی المقصد من بدو الامر ہذا قولہ الحکمۃ صناعۃ نظریۃ الخ اعلم ان الحکیم علی الاطلاق ہو الواجب لذاتہ بکمالہ فی ذاتہ وصفاتہ فہو یعلم الاشیاء کما ہی فی حدود انفسہا فیکون علمہ اکمل العلوم والحکمۃ ہو العلم الکامل وکل ما عداہ ناقص فی ذاتہ ادراکہ بالنسبۃ الیہ تعالی شانہ لکونہا فاقۃ الذات باطلۃ الحقیقۃ فلا یکون الحکیم حقیقۃ الا اللہ تعالی نعم قد یطلق الحکیم فی العرف علی ما عداہ ایضا فلا بد من بیان معنی الحکیم العرفی وہو انما یتصور بمعرفۃ الحکمۃ العرفیۃ فلذلک نشتغل اولا بتعریفہا فمنہم من خصہا بمعرفۃ احوال الاعیان الموجودات علی ما ہی علیہ بقدر الطاقۃ البشریۃ وبضمہم عنہم عن ذلک وقال ہی معرفۃ احوال الموجودات مطلقا کما یفہم من کلام الشیخ فی عیون الحکمۃ وغیرہ وہو الحق کما سیعرف ثم بعد ذلک اختلفوا فی تفسیرہا فمنہم من فسرہا ببعض لوازمہا وغایاتہا فقال ہی استکمال القوۃ النظریۃ بتصور الامور والتصدیق بالحقایق النظریۃ والعملیۃ بقدر الطاقۃ البشریۃ ومنہم من فسرہا باستکمال النفس بہما کما فعل الشیخ فی عیون الحکمۃ ومنہم من فسرہا بخروج النفس من القوۃ الی الفعل فیما یمکن بہا من الادراکات التصوریۃ والتصدیقیۃ ومنہم من زعم انہا استکمال النفس فی قوتہا العلمیۃ والعملیۃ لا النظریۃ فقط ولما لم یکن حمل ذلک خالیا عن رکاکۃ وشبہۃ اثرنا الاعراض عنہا واخذ من کل منہا ما یلیق فاوردنا تعریفا جامعا لاقسامہا خالیا عن وجوہ الخلل الواقعۃ فیما عداہ ولنذکر اولا ما فی التعریفات المذکورۃ من الفساد ثم نشتغل بشرح ما فی الکتاب لیعلم انہ اسلم التعریفات واتمہا اما ما فی الاول من التخصیص بالامور العینیۃ فستعرف فسادہ فی الکتاب واما تفسیرہا بالاستکمال فلان الحکمۃ کمال النفس لا استکمالہا کما ہو الظاہر الا ان یکون فی ہذا التعبیر اشارۃ الی انہا الکمال الحاصل بالطلب فان الکمال الحاصل بغیرہ لا یسمی حکمۃ والمراد من الاستکمال الکمال وکذا الحال فی تفسیرہا بالخروج فانہا مبدء الخروج لا نفسہ الا ان یکون اشارۃ الی انہ لا بد فی الحکمۃ من ہذا الخروج لا وجودہ الفعلیۃ من بدو الامر فان ذلک مختص بالواجب وملائکۃ المقربین من العقول النوریۃ واما ان التعریف المشتمل علی ما تبین الغایۃ تین بوجہ لا یلزم ہذہ المسامحات اولی وہو المذکور فی الکتاب فلنشرع فی شرحہ فنقول الصناعۃ فی اصل اللغۃ حرفۃ الصانع وعملہ وقد تطلق علی العلم ایضا وہو المراد ہہنا فلا یرد ان الصناعۃ فی العرف مختصۃ بما یتعلق بکیفیۃ العمل فیختص الحکمۃ بالعملیۃ فقط وذلک لان المراد منہا المعنی الثانی لا الاعم وقد اشتہر ہذا الاطلاق فیما بینہم ایضا فصح انقسامہا الی النظریۃ والعملیۃ بلا کلفۃ والنظریۃ ہہنا بمعنی ما لا یتوقف علی مزاولۃ العمل وفی ہذا اللفظ اشارۃ الی ان الحکمۃ علم یحصل بالنظر والکسب لیکون مختصا بما یحصل بعد الطلب ویظہر ان العمل لیس داخلا فی الحکمۃ وانہا علم فی نفسہا لا ان علمہا علم کما یتوہم من تعریفہا بالاستکمال الاشتمالہ علی المستحق

کما عرفت آنفا فمن ثم صح قوله فیما بعد فی حق کل من قسمیها انه علم فضروره ان قسم العلم علم لاحاجه وان کان المتقدم بالذات فی احدهما العمل وفی الاخر العلم کما ستعرف فلا تغفل قوله لیستفاد بها الخ المستفید هو الانسان والشهره فیه من العرف اثر جعیفه المجعول علی المعلوم وهذه الاتفاقیه اذا کان العلم عباره عن العلم بجمیع المسائل وقد ما یترتب علیه غایه العلم انما یکون للمتعلم من المعلم ضروره ان المتعلم انما یفید بالمسائل القائمه بالمعلم الکیفیه المذکوره یتعلم منه المعلم الاول وذلک هو الله تعالی ثم الانبیاء علیهم السلام ثم ورثتهم لا یکون ان یراد من العلم الملکه ههنا لا ینافی قوله اقتناء الملکات فان البحث غیر البحث والمعلل غیر العله قوله کیفیتها علیه الوجود الخ المراد من الوجود الموجود والمعنی کیفیته یحمل علیه الموجود لیلا یلزم اختصاص الحکمه ببعض مباحث الامور العامه والمراد من الموجود فی نفسه ما لا یکون لقدرتنا واختیارنا مدخل فی وجوده فیکون اشاره الی الحکمه النظریه ویعلم ان الحکمه معرفه احوال الموجودات فقط اولا کمال فی معرفه المعدومات واحوالها قوله وما علیه الواجب الخ هذا ایضا بتقدیر یحمل الی کیفیته ما یحمل علیه الواجب والمراد منه ما ینبغی ان یعمل من الاعمال وما لا ینبغی فیکون المراد منه الافعال التی یکون لقدرتنا واختیارنا مدخل فی وجودها الا ان یقال الواجب بالتفسیر المذکور یشتمل الواجب والحرام والمندوب والمباح ویدفع بانه لا باس بخروجه عنه اذ لا کمال فی فعله وترکه ولکن ما اردناه یعمه عن المباح ایضا کما لا یخفی وعلی هذا فیکون اشاره الی الحکمه العملیه وقدیر او من الواجب الواجب تعالی ویتوهم ان افراده من الموجود الخیر اهتمام بشأنه والاشعار الی انه المقصد لا تتمه وهو کما تری فان الاشعار الی قسمیها انما یحصل الما ذکرنا وقد نص علیه السید فی حواشیه علی شرح حکمه العین ایضا ومن ههنا ظهر لک ان الحکمه لا یخرج منها شی من العلوم وتقیید کیفیه العمل بما یوجبه لا یکون فیه اتباع لملکه فیخرج منها علم الکلام وشرایع کلها والحق ان الکل داخل فیها والتغییر بما یوجبه التغییر بما یکون قواعد باشاره الکل هذا قوله من حیث اکتساب النظریات واقتناء الملکات الخ متعلق بقوله لیستفاد والجمله تعلیلیه بیان للغایه فان اکتساب النظریات تصورا او تصدیقا واقتناء الملکات انما تحصلان بالاستفاده المذکوره وتتبین علیهما وان کانا متقدمین علیهما فی التصور فمن زعم ان الغرض هما ان القوه النظریه والعمله انما یکتسبان من الاستفاده المذکوره فقد اخطا اولا معنی له فان الحکمه علی ما صرحوا به مکمله للقوه العالمه والعامله للنفس لا مفیده لهما ومع ذلک اراده القوه النظریه من النظریات والقوه العملیه من الملکات خلاف الظاهر فان النظری ما یحصل بالنظر للقوه العاقله والملکه القوه الراسخه فیها التی تکون بسبب العمل للنفس القوتین ومن ههنا ظهر ذلک ان العمل لیس داخلا فی الحکمه نعم هو غایه العلم فی احد قسمیها ومن ثمه کانت الحکمه مقویه للقوه العالمه العامله للنفس جمیعا وهو الحق وان کان یفهم من کلام الشیخ فی عیون الحکمه ان الحکمه یقوی القوه النظریه فقط لانه فسرها فیه باستکمال النفس بالتصورات والتصدیقات سواء کانت تلک فی الامور النظریه والعملیه فاکتساب الملکه التامه علی الافعال الفاضله لما جعلته خیرا من الحکمه والشارح اونظر الی ان کمال النفس بکمال قوتیها جمیعا زاد قید اقتناء الملکات لذلک وهو الصواب کما لا یخفی فتامل قوله لتکمل النفس الخ متعلق بقوله اکتساب النظریات الخ والمعنی ان غایه الاکتساب والاقتناء کمال النفس بمعرفه احوال الموجودات ذهنیه کانت او عینیه نظریه او عملیه بالفعل علی اعتقاد مطابقتها للواقع بالتبین والتحقیق دون الظن والتخمین بل التقلید سواء کانت مطابقه للواقع اولا اذ العلم بالاشیاء کما هی فی الواقع حقیقه انما هو شان خالق القوی والقدر لا یلقی به روسیع البشر قوله تصیر عالما معقولا الخ قرء البعض عالما بالکسر علی صیغه اسم الفاعل فی الموضعین اعنی قوله هذا وقوله للعالم الموجود واقیدت فی معناه تاره بان النفس تصیر عالما للمعقولات

بتقدیر اللام فتضاہی بذلک للعالم الموجود وہو الباری جل شانہ فی کون العلوم حاصلۃ لہ بالفعل وتارۃ بان المعقول بمعنی المقبول علی المجاز والمعنی ان النفس لیصیر بذلک مقبولا عند العقل افادتہا واستفادتہا وخیل ان ہذا ہو الظاہر لحصول المضایات للواجب تعالی شانہ للنفس فرح علی وجہ تام وہی السعادۃ القصوی لہا ولا یخفی علی من لہ اوفی ممارسۃ بالعربیۃ انہ خارج عن قانون النحو فان جعل عالم علی صیغۃ اسم الفاعل صفۃ للنفس مع کونہا مونثا سماعیا لا صحۃ لہ اصلا ومعذلک فالتوجیہات المذکورۃ فی تصحیحہا لا یغنی عنہا الفہم السلیم والذہن المستقیم واذن فالحق علی المستفاد من کلام الشیخ فی کتبہ ونص بہ المصنف والشارح فیما بعد ان عالما ہہنا بفتح اللام وکذا فی قولہ للعالم الموجود وہو من الصفات التی یعم المذکر والمونث فیقال عالم الرجال عالم النساء وغیر ذلک فصیح وقوعہ صفۃ للنفس علی قانون النحو لحصول المطابقۃ بین الصفۃ والموصوف بحکم الاشتراک المذکور والنفس باکتساب صور النظریات واقتناء الملکات بالفعل عالما عقلیا یصیر مضاہیا للعالم الموجود المحسوس فی صورتہ ورقمتہ وہیئتہ وتبینہ لما فی المادۃ والعالم انما تسمی عالما باعتبار الصورۃ لا المادۃ فان قلت ہذا وان کان صحیحا علی قانون النحو ولکن ای کمال فی مضایات النفس للعالم الموجود فی الصورۃ باستحصال صور الموجودات بالفعل وانما الکمال ہو مضایاتہا للعالم بجمیع الاشیاء کما ہی اعنی الواجب تعالی شانہ ولم یفہم ذلک مما ذکرت وانما یفہم ہو من التوجیہ الاول فہو الظاہر وامر العبارۃ سہل قلت اذا ضایہت النفس بتحصیل صور الموجودات فیہا بالفعل بالعالم الموجود فقد کملت مضایاتہا للعالم الحقیقی بوجہ واحد بہا حصول صور الموجودات بالفعل فیہا کما انہا حاصلۃ فی الواجب لک وثانیہا کونہا مرآۃ لملاحظۃ جمیع ما فی العالم ولیطابقہا فی نفسہا کما ان الواجب تعالی لک فانہ یطابق جمیع الاشیاء فی ذاتہ لانہا کالمرآۃ لہا وثالثہا استغراقہا فی مجایب لقدرۃ وصنایع الحکیم المطلق حتی کانہا تقدر علیہا وفی مضایات النفس الکاملۃ التی فیہا صور الموجودات للعالم الموجود المحسوس بحصیل المقصود بوجہ اتم فانہ اذا بلغت فی الادراک غایتہ وتعلم ما فیہا وتصیر فی ہذا العالم علی ما ینبغی فیعمل بما یفید ویترک ما یضر فینال الدرجۃ القصوی من السعادۃ فی النشاۃ الاخرویۃ وتلتذ بادراکاتہا الکاملۃ تعیشا فی سرور دائم وتنعم بنعم ابدیۃ لا ینقطع اصلا وہذا ہو السعادۃ القصوی المشار الیہا بقولہ فیستعد بذلک للسعادۃ القصوی واذن فقراءۃ الفتحۃ اولی والی ہہنا تم تعریف الحکمۃ مشتملا علی موضوعہا وغایتہا اما الموضوع فہو الموجود الواقعی سواء کان بقدرتنا واختیارنا مدخل فی وجودہ او لا واما الغایۃ فہی استکمال النفس بتلک المعارف والملکات الحاصلۃ لہا تحقیقا بالبرہان او تقلیدا بالظن فان قلت قد تقرر عندہم ان غایات العلوم التی لا بد لنفسہا ضرورۃ انہا مقصودۃ فی ذواتہا واذن فلا بد من ان یکون غایۃ الحکمۃ نفسہا ایضا لا ذا الاستکمال قلت ہب ان الامر کذلک فان الغرض من ہذا العلم ہو نفسہا اولا وبالذات کما یشیر الیہ قولہ من حیث اکتساب الخ والا یلزم ان یکون الاغراض الاخرویۃ الغایات المتعددۃ لہا ایضا فالتعلت غایۃ الشیء یکون علۃ لہ فلو کان شیء غایۃ لنفسہ یلزم تقدمہ علی نفسہ قلت لا باس بذلک باعتبارین فان العلۃ الغائیۃ یکون متقدمۃ فی التصور دون الوجود الخارجی لا یقال ہذا انما یتاتی فی الموجود الخارجی دون العلوم فانہا موجودات ذہنیۃ لکونہا صورا عقلیۃ لانا نقول العلوم قد تحصیل فی الذہن بذواتہا کما اذا تعلمت علما محضا فان ذلک العلم حاصل بذاتہ فی الذہن وقد یوجد فیہ لا بذواتہا بل تصورہا کما اذا تصورت علما محضا قبل ان تتعلمہ ولا شک فی تغایر الوجودین فیجوز ان یکون الوجود بالاعتبار الثانی علۃ لہ بالاعتبار الاول ویکون نسبتہ الیہ کنسبۃ الوجود الذہنی الی الخارجی قولہ وذلک بحسب الطاقۃ البشریۃ الخ ای

تقدیر باو الاشارۃ اما الی الاستفادۃ المذکورۃ واما الی الاکتساب والاقتناء المذکورین وعلی التقدیرین یکون دفعا لما قیل مقدمۃ وتقریرہ علی الاول ان المراد من استفادۃ کیفیۃ ما علیۃ الوجود وما علیۃ الواجب اما استفادۃ کیفیۃ جمیعہا بحیث لا یشذ فیلزم ان لا یوجد حکیم فی البشر اصلا واما ینحصر فی الواجب تعالی شانہ اما استفادۃ کیفیۃ بعضہا فیلزم ان یکون کل من حصل لہ کیفیۃ موجود او کل حکیم وہو کما تری وعلی الثانی انہ ان اردتم ان غایۃ الاستفادۃ المذکورۃ اکتساب جمیع النظریات واقتناء الملکات بتکرار الادراک فی جمیع العملیات فذلک مما لا یقی بہ قوۃ الانسان فیلزم انا لا یوجد حکیم اصلا وان اردتم ان غایتہا اکتساب البعض من النظریات وحصول الملکۃ بادراک بعض العملیات فیلزم ان یعد کل من ادرک بعض الموجودات والعملیات حکیما ولم یقل بہ احد ووجہ الدفع باختیار کل واحد من الشقین اما الاول فبانا اردنا استفادۃ کیفیۃ الکل لکن لا مطلقا ومن کل وجہ حتی یلزم انحصار الحکیم فی الواجب تعالی شانہ بل بقدر ما یفی بہ الطاقۃ البشریۃ واما الثانی فبانا اخترنا الی المراد ہو استفادۃ کیفیۃ الکل واکتسابہا ولکن لا من کل واحد حتی یصح ان یکون کل من یعرف شیئا من الحکمۃ حکیما بل بقدر ما یفی بہ القوۃ البشریۃ وطاقۃ الانسانیۃ الی قیل ان طاقۃ البشر مختلفۃ الاترباع متفاوتۃ المراتب فی القوۃ العاقلۃ فان اردتم بہا طاقۃ الاقاصی من الناس فیلزم انحصار الحکیم فیہم وان اردتم طاقۃ الاوائل منہم فیلزم الانحصار فیہم والکل لم یقل بہ احد قلنا المراد طاقۃ اوساط الناس فلا یلزم الانحصار فی شخص او احاد ومن ہہنا ظہر لک ان ما ورد ہہنا من انکم ان اردتم الاستفادۃ والاکتساب بالفعل للجمیع فذلک غیر متصور لاحد اذ العلوم متزایدۃ یوما فیوما وان اریدا البعض فکل واحد حکیما وذلک ظاہر ویمکن لنا ان نختار الاول ونقول المراد الاستفادۃ والاکتساب للجمیع بقدر طاقۃ البشر التی ہی اوساط الناس ونختار الثانی ونقید ہذہ الطاقۃ ایضا فلا یلزم کون الکل حکیما بل البعض البالغ درجۃ الاوساط الخارج من مرتبۃ الاوائی فہم بینہ الی الدرجۃ العلیا من الذکاء والفہم یکون حکیما بالطریق الاولی ومن ہہنا ظہر لک ان ہذا التفسیر انما ہی للحکمۃ الناقصۃ التی للحکیم الناقصین اعنی نوع الانسانی واما الحکمۃ الحقیقیۃ التی ہی عبارۃ عن معرفۃ الاشیاء البصیرۃ بہا وتظہرہا علی ما ہی علیہ بالفعل فانما تختص بالحکیم الحقیقی الذی ہو الواجب تعالی شانہ فہو الحکیم الحق وجل ما سواہ باطل فان اردتم ان الستہ انما اراد تفسیر الحکمۃ بحیث یدفع عنہ الاشکالات الواردۃ علی التعریفات الاخر ویشمل جمیع اقسامہا آخذا ذلک من تفسیرات القوم مع ما زاد وضم ما لا بد منہ وقع منہ الصواب فی التفسیر وتعقیبہ فی فہم المراد والتعریف الجامع المانع الخالی عن التعقید بان یقال الحکمۃ علم باحوال الموجودات الواقعیۃ ذہنیۃ کانت او خارجیۃ علی طرق القاء لیستکمل النفس وتتحق بمبدء بالقدر الطاقۃ البشریۃ لاوساط الناس فتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق قولہ فی تقسیم الخ ہذا تفریع علی ما علم من التعریف من الاشارۃ الی قسمی الحکمۃ وقد بہنا علیہ فی موضعہ والتقسیم فی الاصل احداث الکثرۃ فی الشی بعد ما کان واحدا وہو یتصور علی وجہین احدہما تحلیل الی امور متعددۃ مندمجۃ فیہ کانقسام الجسم الی اجزائہ التحلیلیۃ ویسمی تقسیم الکل الی اجزائہ ولا یمتنع فیہ صدق المقسم علی اقسامہ وان لم یجب ایضا وثانیہما ضم قیود متخالفۃ الیہ فیحصل بانضمام کل واحد منہا قسم ویسمی تقسیم الکلی الی جزئیاتہ ویجب فیہ صدق المقسم علی اقسامہ اما بالذات ان کان ذاتیا لہا کالانسان لزید وعمرو وبکر وخالد الی غیر ذلک او بالعرض کالکاتب بالنسبۃ الیہا وہذا ہو المقسم بالعرض واذا علمت ذلک فاعلم ان قسمۃ الحکمۃ لا تصح ان یکون من قبیل الثانی والا لزم ان یصدق علی کل من قسمیہ انہ یستفاد بہ کیفیۃ ما علیہ الوجود وما علیہ الواجب الخ مع انہ لیس کذلک

بل النظریۃ یستفاد بہا کیفیۃ ما علیہ الوجود فقط والعملیۃ یستفاد بہا کیفیۃ ما علیہ الواجب فقط واذن تقسیمہا الی ما تمن التقسیمین قسمۃ الکل علی اجزاءہ کانہا مجموع الامرین یحصل بہ عند التحلیل قسمان اسے جزءان لہا ولا یلزم صدق حد الکل علی الجزء لان التتمیم فی بعض المواضع کما فی اجزاء الجسم فانہا اجسام متفقۃ للکل فی الحقیقۃ فاندفع ان التعریف لا یصدق علی شیء من القسمین فان الحکمۃ العملیۃ لا یستفاد بہا کیفیۃ ما علیہ الموجود فی نفسہ والنظریۃ لا یستفاد بہا کیفیۃ ما علیہ الواجب وذلک ظاہر فتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق قولہ الاول ہو الحکمۃ النظریۃ الخ المشار الیہا بقولہ کیفیۃ ما علیہ الوجود فی نفسہ قولہ ومثالہ علمہ الخ ان قیل ذکر المثال بعد التعریف کان اولی والشارح قد عکس الامر قلنا کلا فانہ قد علم تعریف القسمین من تعریف الحکمۃ وہذا القدر کاف لایراد المثال ہہنا کما انہ کاف فی ابراز الاقسام المشار الیہ بالفاء التعقیبیۃ ہذا قولہ والثانی ہو الحکمۃ العملیۃ الخ المشار الیہا بقولہ وما علیہ الواجب، وقد مر توضیحہ منا بما کمل وجہ ولذا صح الاکتفاء بالمثال ہہنا ایضا قولہ وکلواحد من ہذین علم الخ فیہ رد علی ما قیل ان الحکمۃ العملیۃ مرکبۃ من العلم والعمل فان کمال الانسان لا یحصل بمجرد العلم ومن ثمہ فسر الحکمۃ بخروج الی کمال یمکن النفس فی جانبی العلم والعمل وتقریرہ انا وان سلمنا عدم حصول الکمال بالعلم فقط لکنہ لا یلزم منہ ترکب الحکمۃ العملیۃ من العلم والعمل بل الحکمۃ بقسمیہ النظریۃ والعملیۃ ملکۃ للقوۃ النظریۃ لکن الادراکات فی القسم الثانی لیست مقصودۃ بالذات بل لاجل العمل فالغایۃ بالذات فی ہذا القسم ہو العمل لانہ خیر منہ ومن ثمہ لم یاخذ الشیخ فی عیون الحکمۃ استکمال القوۃ العملیۃ فی تفسیر الحکمۃ والشرح ان اخذ قید اقتناء الملکات فیہا لکن الجواب علی طوریہ ان مکرر الادراکات المتعلقۃ بالاعمال افاضلۃ تحصل ملکۃ للنفس فی الحکمۃ العملیۃ وعلی ہذا فہی علم باحوال الاعمال والغایۃ منہ اولا یحصل الملکۃ علی الاعمال الفاضلۃ ثم المقصود منہا الاعمال فہذا القسم من الحکمۃ کما انہ یقوی القوۃ النظریۃ باکتساب التصور والتصدیق المتعلق بالاعمال کذلک یقوی العاملۃ ایضا بتحصیل الملکات وعلی التقدیرین فالعمل مقصود منہا لانہ داخل فیہا او عنہا بل ہی ہذا العلم المخصوص المتعلق بکیفیۃ ما علیہ الواجب فالشارح ان جعل ہذا القسم مقویا للقوۃ العاملۃ ولکنہ لم یثبت تقویۃ للعاقلۃ وایضا فالعلم فی ہذا القسم وسیلۃ للعمل اذ کان تقویۃ العاقلۃ بیا اولا والعاملۃ ثانیا کما ان الحاصل منہ تلک المعارف والعلوم اولا ثم العمل ثانیا ای بعد العلم فالعمل غایۃ ہذا العلم بالذات والیہ اشار الشیخ فی اوائل منطق الشفا حیث قال الاشیاء الموجودۃ اما اشیاء موجودۃ لیس وجودہا باختیارنا وفعلنا او اشیاء موجودۃ وجودہا باختیارنا وفعلنا ومعرفۃ الامور التی من القسم الاول یسمی حکمۃ نظریۃ ومعرفۃ الامور التی من القسم الثانی یسمی حکمۃ عملیۃ والحکمۃ النظریۃ انما الغایۃ فیہا تکمیل النفس بان یعلم فقط والحکمۃ العملیۃ انما الغایۃ فیہا تکمیل النفس لا بان یعلم فقط بل بان یعلم بالعمل فیعمل فالنظریۃ غایتہا اعتقادی لیس بعمل والعملیۃ غایتہا معرفۃ رائے ہو فی عمل انتہی ولا یخفی علی من لہ ادنی مسکۃ ان ہذا الکلام من الشیخ صریح فی ان کلا من الحکمتین النظریۃ والعملیۃ علم الادنی بالعلم فقط والثانیۃ ما یعلم لیعمل وکلاہما کمالان للنفس الانسانیۃ والقوۃ العاقلۃ ولکن فی الاولی بالعلوم والمعارف فقط وفی الثانیۃ بہا لیعمل بالفضایل ویتخلی عن الرذائل فالعمل غایۃ العلم فی الثانیۃ لا انہا نفس العمل او ہو جزء منہا الا انہ

قد یتوهم انه اذا کان غایة الحکمة النظریة العلم فقط وغایة العملیة العلم للعمل علم انهما لیسا بعلمین فان غایة الشیء یکون غیره وهو مندفع لما عرفت ان الغایة فی العلوم الغیر الالهیة لنفسها فالحکمة علم فی نفسها وغایته لنفسها ایضا باعتبارین فکذا کل واحد من قسمیه مما انه حکمة وعلم فی نفسه غایة لنفسه وان کان الغایة لاحد قسمیه العمل ایضا فلا یلزم خروجهما عن العلم اصلا لایق فلا یلزم خروج العمل عن القسم الذی هو ایضا ولا یلزم خروج غایة الشیء عنه لانا نقول غایة الشیء لا یجب دخولها فیه ایضا والا لزم ان یکون العلة الغائیة من دواخل المعلول ولم یقل به احد ولم یوجد ما یوجب الدخول فالظاهر انه خارج کما لا یخفی علی المتدرب هذا وما ذکرناه من کون العملیة مکملة للقوة النظریة اولا والعملیة ثانیا نص الشیخ فی الهیات الشفا حیث قال العملیة هی التی یطلب فیها اولا استکمال القوة النظریة بحصول العلم التصوری والتصدیقی بامور هی بانها اعمال ما فیحصل منها ثانیا استکمال القوة العملیة بالاخلاق فلا تکن من الغافلین قوله بل المقصود الخ هذا الاضراب بظاهره غیر صحیح فقد ان ما یضرب عنه حتی قیل ان کلمة بل ههنا لیست علی الحقیقة بل علی المجاز لما بمعنی انما او بمعنی الواو العاطفة ویمکن ان یکون المعنی بتقدیر تتمیم الکلام قال اذا لم یکن هذا علما بشیء لانا نختار لنا فی وجوده فلا تتمیم لادخاله فی الوجود ولا تتصور جعله مقصودا منه بل یکون المقصود الخ فلا یلزم شیء من المفاسد ومع ذلک امر العبارة سهل والمقصود واضح قوله نفس تلک المعرفة الخ بناء علی ما مر من ان غایة العلوم الغیر الالهیة لنفسها فانقلت الظاهر من کلام الشارح ان غایة هذا العلم نفسه وسیصرح فیما بعد ان غایة استکمال القوة النظریة فما وجه التوفیق قلت الغایة الاصلیة المقصود بالذات هذا العلم نفسه ثم یحصل منه استکمال القوة النظریة ثانیا فقد ذکر ههنا الغایة الاولی وفیما بعد الثانیة فلا تناقض وکیف فانه یجوز ان یکون لعلم واحد غایات متعددة متفاوتة المراتب وانما الممتنع ذلک فی مرتبة واحدة ولم یلزم هذا قوله من تحصیل العلم به الخ فی لفظ التحصیل اشارة الی انه وان کان العلم فی هذا القسم ایضا مکتسبا ولکن لیس مقصودا بالذات بل لتکون وسیلة للعمل فالمقصود من العلم بالذات غایة لکذلک قوله لان کل ما یعلم یعمل الخ التعلیل بهذا الوجه بل حمل ما ذکره الشارح من قوله الاول الحکمة النظریة الی قوله ثم لما قسمت لفظ الامام فخر الدین الرازی فی شرحه یعنی ان الحکمة وغرض هذا الامام العلامة الاقناع لا الاستدلال والا فالمدعی بدیهی والمذکور تنبیه علیه فان من زاول العلوم الحکمیة لا یخفی علیه ان العلوم الکاملة هی التی یفید للنفس الخلاص عن العذاب الدائم والسرور بنعیم لا یزول من اللذات العقلیة باللحوق مع العقول النوریة وانما یحصل ذلک لها بالتصورات والتصدیقات المتعلقة بالبارئ عز اسمه وجنوده من الجواهر المجردة المتعالیة عن المادة ولواحقها وهذا انما یستفاد من الحکمة النظریة فهی الاشرف من العلم الذی یقصد منه العمل فقط فان افادة الاعمال النفس انما هی بعد الاستکمال بالمعارف الالهیة والاعتقاد الحقة فی الامور العقلیة فهی دون مرتبة عن تلک المعارف فکذا العلم المتعلق بها یکون دونا دون منزلة عن تلک المعارف ایضا وعلی هذا فقوله بکثیر اراد منه ما فوق الواحد فان علم الاعمال لکونه وسیلة لها دون منزلة منها والاعمال دون منزلة من المعارف المذکورة کما لا یخفی قوله وایضا الخ هذه تتمیم علی ان المقصد مبنی علی ما تقرر عندهم ان القوة العاقلة اشرف من القوة العاملة مما یقوی الاولی یکون اشرف مما یقوی الثانیة اما شرافة العاقلة فلوجهین احدهما ان النفس انما یلتحق بالعقول المفارقة بادراک الاشیاء وتحصیلها بالفعل ومطابقتها لذلک وهو انما یحصل لها بالعاقلة وثانیهما

ان العاقلة اذ هی نافیة بقاء النفس فالکمال الحاصل بها یدوم الی الابد وام النفس بخلاف العاملة فانها تنقطع عن النفس بعد خراب البدن و انقطاع تعلقها عنه والمفید للکمال الدایم اشرف کما لا یخفی البتة واذن فشرافة الحکمة النظریة المکملة للاشرف علی الحکمة العملیة المکملة للادون یکون ظاهرا بحیث لا یرتاب فیها اهل البصیرة اصلا قوله وهذه هی الخ اقول لما فرغ من بعض احکام النفس الانسانیة شرع فی بیان ماهیتها فقال هذه هی الخ من ههنا بمعنی اللام اقول النفس والانیة والجانب والجنب بمعنی واحد واطلاق علی النفس مجاز فانما یکون فی الحقیقة للمادی لا للمجرد قوله والکلام الالهی ناطق الخ ای دال یقال نطقت الحال ای دلت وذلک ظاهر لمن قرء کتاب الله تعالی وتامل فی ایاته کما یظهر بالرجوع الی کتب التفسیر لا یحتاج الی الشرح قوله فقد ظهر بنور الوحی وبنور الحکمة الخ کما انه ظهر بهذین النورین حصر کمالات الانسان فی العلم والعمل کذلک ظهر منهما ان مبادی هذین العلمین ماخوذة من الشرایع الالهیة والکتب المنزلة علی الانبیاء علیهم الصلوة والتسلیمات کما قال الشیخ فی عیون الحکمة بعد ذکر الاقسام الثلثة للحکمة العملیة ومبدء هذه الثلثة مستفاد من جهة الشریعة الالهیة وکما لا تتعدی حدود ما یستبین الشریعة الالهیة ویتصرف فیها بعد ذلک القوة النظریة من البشر بمعرفة القوانین منهم باستعمال تلک القوانین فی الجزئیات انتهی وهو ظاهر فی ان مبادی الحکمة العملیة باقسامها الثلثة انما ظهرت بلسان الانبیاء المبعوثین الی الخلق لتعریف ذلک ولکن علی الوجه الکلی بان ینبهوا ان من اراد الفضیلة الفلانیة فلیعمل بالعمل الفلانی ومن اراد دفع الرذیلة الفلانیة فعلیه بالعمل الفلانی واما التنصیص علی احوال جزئی جزئی فممتنع بعدم انضباط الجزئیات وانحصارها فالشارع انما یجب علیه ضبط تلک القوانین واما سایر الناس فیجب علیهم تعلمها وهو انما یاتی بالقوة النظریة وهذا معنی قوله وتتصرف فیها الخ ثم استعمالها فی الصور الشخصیة والوقایع الجزئیة وهو انما یاتی بالقوة العملیة ثم قال بعد ذکر اقسام النظریة ومبادی هذه الاقسام للفلسفة النظریة مستفاد من ارباب الملة الالهیة علی سبیل البینة ویتصرف علی تحصیلها بالکمال بالقوة العاقلة علی سبیل الحجة انتهی والفرق بین البابین بما نقل عن بعض رسایله حیث قال فیجب علی الشارع الدعوة الی الاقرار بوجود الله تعالی وکونه منزها عن النقائص والافات وبکونه موصوفا بنعوت الکمال وسمات الجلال فاما ان یصرح بانه سبحانه لیس بمتحیز ولا حاصل فی المکان والجهة فذلک مما لا یجب علیه التصریح به لان امثال هذه المطالب مما لا یصل الیها افهام اکثر الخلق فلو انه دعی الناس الی ذلک لصار ذلک منفرا لهم عن قبول دعوته فلا جرم وجب علیه الاکتفاء بتلک الدعوة المجملة واما التفاصیل الدقیقة فیجب علیه ان لا یصرح بها ویفوضها الی العقول الاذکیاء هذا کلامه ولذلک قال الله تعالی هو اصدق القائلین ومن یوتی الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا ایاء الی ان من استکمل نفسه بهاتین الحکمتین والعمل باخذهما فقد اوتی خیرا کثیرا من بلوغه الی الدرجة العلیا وتحصله السعادة القصوی وذلک فضل الله یوتیه من یشاء من عباده انه لذو فضل عظیم قوله لحصول العلم التصوری الخ الباء للسببیة وفیه اشارة الی ان هذا العلم التصوری والتصدیقی مقصود من الحکمة النظریة اولا والاستکمال ثانیا فهی غایة الغایة کما مر والی انه لیس الحکمة النظریة مقصودة فی العلوم التصدیقیة فقط کما یتوهم بل یعم التصورات والتصدیقات المتعلقة بالموجودات فی انفسها کما نص علیه الشیخ فی عیون الحکمة وذکرناه فیما مضی قوله بعد ما یستکمل القوة النظریة الخ فیه اشارة الی ما ذکرناه من ان الحکمة العملیة کما انها مکملة للقوة العاملة کذلک للعاقلة ایضا بل تکمیلها للعاقلة یتقدم علی تکمیلیها للعاملة فلا تغفل قوله بالقوة عمل ومبدء عمل فیه اشارة الی ما اختلف فی موضوع الحکمة العملیة فقیل هو العمل نفسه لانه بقدرتنا واختیارنا وحینئذ فیکون هی باحثة عن کیفیة العمل وقیل هو مبدء العمل یعنی النفس الناطقة وهو المختار عند الشیخ وغیره من المحققین

کما ستعرف فی ما بعد لکن لا مطلقا بل من حیث ہی مبدء عمل منتصفۃ بہ ولا شبہۃ فی کونہا بہذہ الاعتبار متعلقۃ بقدرتنا واختیارنا ہذا قولہ
قسموا الحکمۃ الخ جواب لما قسمت الامور والمعنی انہ لما قسمت الامور المبحوثۃ عنہا فی الحکمۃ اعنی الواقعۃ موضوعات لہا الی ما لا یوجد
بقدرتنا واختیارنا وما یوجد بقدرتنا واختیارنا والعلم باحوال الاول الحکمۃ النظریۃ وباحوال الثانی الحکمۃ العملیۃ ظہر ان الحکمۃ تنقسم الی ہذین القسمین ثم قسموا کلا منہما
الی ثلثۃ اقسام قولہ ثلثۃ اقسام الخ فان ما لا یوجد بقدرتنا واختیارنا لا یخلو من انہ اما ان لا یفتقر الی المادۃ فی الوجود الذہنی
والخارجی جمیعا او فی الوجود الذہنی فقط او یفتقر الیہما فی الوجودین جمیعا فالباحث عن احوال الاول ہو الالہی وعن احوال الثانی ہو الریاضی
وعن احوال الثالث ہو الطبیعی فالموضوعات مختلفۃ بحسبہا تختلف اقسام الحکمۃ والحصر وان لم یکن حقیقیا عقلیا ولکنہ فی حکمۃ لعدم ظہور
قسم رابع خارج عنہا وانحصار الحکمۃ وتمتہ عقلی دائر بین النفی والاثبات واما انحصار قسمیہا فی اقسامہا فلعلہ استقرائی لامکان
الاستقراء فی الحکمۃ النظریۃ حاکما بما ہو یقرب الی العقل ہذا قولہ مستغنیۃ للقوام الخ اخذ التقیید من کلام الشیخ فی منطق الشفاء
حیث قال بعد ما قسم الامور التی وجودہا لیس باختیارنا وفعلنا بادی البسط فاصناف العلوم اما ان تتناول ذوات الاعتبار الموجودات
من حیث ہی فی الحرکۃ وجودا وقواما ونوہما وتعلق بمواد مخصوصۃ الانواع واما ان تتناول اعتبار الموجودات من حیث ہی مفارقۃ
لتلک تصورا لا قواما واما ان تتناول اعتبار الموجودات من حیث ہی مفارقۃ قواما وتصورا فالقسم الاول من العلوم ہو الطبیعی
والقسم الثانی ہو الریاضی المحض وعلم العدد والمشہور منہ واما مختلط طبیعۃ العدد من حیث ہو عدد فلیس بذاک العلم والقسم الثالث
ہو الالہی فاذن الموجودات فی الطبع علی ہذا الاقسام الثلثۃ فالعلوم الفلسفیۃ النظریۃ ہی ہذہ ہذا کلامہ بالفاظہ ولا یخفی
علی من لہ توقد فی الذکاء ان الظاہر من ہذا الکلام ان المعتبر فی تقسیم الحکمۃ الی اقسامہا حال الموضوع فی نفسہ والمراد من المادۃ
ہہنا لیس الہیولی بخصوصہا بل ہی بالمعنی الاعم اما الاول فلاتفاق المنکرین للہیولی منہا علی ہذا التقسیم واما الثانی فلتقسیم
الشیخ الامور التی لیست بقدرتنا واختیارنا الی ما یخالط الحرکۃ مثل الانسانیۃ والتربیع والی ما لا یخالطہا کالباری والعقل ثم قسم الاول
الی ما لا یصح تجردہا فی الوہم والقوام جمیعا عن مادۃ معینۃ کصورۃ الانسانیۃ والفرسیۃ والی ما یصح ذلک فیہ فی الوہم دون القوام
مثل التربیع فانہ لا یحوج تصورہ الی ان یخص بنوع مادۃ او یلتفت الی حال حرکۃ وہو صریح فی ان المراد من المادۃ ہو مطلق
محل التغیر والاستعداد دون الہیولی ضرورۃ انہ لیس الہیولی المفیدۃ للانسانیۃ والفرسیۃ صلاحیۃ علی ما تقرر عندہم من اشتراک العناصر وما یتولد منہا
فی ہیولی واحدۃ نعم الہیولی بالمعنی الاعم الشامل للہیولی الاولی ونفس الجسم بما ہو جسم علی رای الاشراقیین النافین للہیولی اولی القائلین
بترکب الجسم من الصورتین تتصورہ الیہ والمراد من الحاجۃ فی القوام الی المادۃ ان یترکب حقیقۃ منہا بان یکون ہو کلا بالنسبۃ
الیہما کما فی الانسان وغیرہ فان الجسم جزء لہ داخل فی قوامہ لکن لا مطلقا بل بما ہو جسم نوعی ماخوذ مع الصورۃ النوعیۃ الانسانیۃ
وبہذا معنی الافتقار الی المادۃ المخصوصۃ فان المراد من المخصوص ہو خصوص النوع کما نص الشیخ علیہ بقولہ فی العبارۃ الاولی
بمواد مخصوصۃ الانواع الخ واذن فالاستغناء فی القوام عن اشتراط المادۃ فی موضوع الالہی یکون بمعنی نفی ہذا الترکیب بان
لا یکون المادۃ داخلۃ فی قوامہ وحدہ ولا یحتاج ہو فی وجودہ الی ان تخصص بلواحق المادۃ من الحرکۃ وما تقتضی التغیر والاستعداد

واما مطلق الاقتران بالمادة کما اوضحه الاقتران بها کما قد یوجد فی الهویة والوحدة والکثرة والعلم وغیر ذلک من مایبحث عنه فی العلم الکلی فلا یمنع البحث
عن هذه الامور فی الالهی فان المانع هو دخول المادة فی القوام واتفاقه الیها فی نحوی الوجود من الذهنی والعینی بحیث لا یمکن ان یوجد بدونها وهو هیهنا
نحن فیه منفقود فیکون هی مندرجة تحت موضوع الالهی قطعا فالقلت فعلی هذا یلزم ان یکون مباحث النفوس الناطقة مندرجة فی الالهی فان
النفس وان افتقرت الی المادة فی الحدوث ولکنها لا یحتاج الیها فی قوامها وبقائها ضرورة انها باقیة بعد خراب البدن ایضا باتفاق من الحکماء قلت
هب ان الامر کذلک بحسب نفس التقسیم ولکنه انما یبحث عنها فی الطبیعی نظرا الی احتیاجها فی استکمالها الی مادتها التی هی البدن والکائنة مستغنیة عنها فی القوام
والوجود الذهنی بل البقاء ایضا فاذا نظر الی الاستغناء المذکور عدت مباحث النفوس من الالهی وقد ذکر فیه کما وقع فی کثیر من کتب الحکماء ولو نظر الی جهة افتقارها
یبحث عنها فی الطبیعی ولا باس بذلک بحسب الجهتین وایضا قد تقرر فی علم البرهان ان البحث کما ینفع عن نوع موضوع العلم لک عن جزئه ایضا
وقد نص علیه المحقق الطوسی فی شرح الاشارات والنفس لا شبهة فی کونه اجزاء من الانسان الذی هو نوع من الحیوان واذن فقد کان
لمباحثها تعلق بمباحث الطبیعی بهذه الجهة ایضا ولذلک ذکر الشیخ فی الشفاء تلک المباحث فی الطبیعی هذا قوله الاقسام الاولیة الخ المراد من
الاقسام الاولیة ما ینقسم الموجود الیها اولا وبالذات من غیر توسط الانقسام الی امور آخر وانقسامها الیها لا شبهة فی کون الامور المعدودة
وکذلک والیه یرجع ما قیل ان المراد منها ما ینقسم الموجود الیه من غیر ان تخصص طبیعیا او تعلیمیا کما فهم من المیامر الشفاء لانه وجه علی حدة کما
توهم هذا القائل فتامل قوله فلا یکون علی سبیل الافتقار الخ والا فلا یمکن وجود هذه الامور بدون المادة اصلا مع انها توجد فی الواجب
والعقول وغیرها مما لا یفتقر الی المادة اصلا والسر فی ذلک هو عدم دخول المادة واستعدادها فی قوام هذه الامور ولذلک حین وجودها فی
المادة لا یتخصص بمادة نوعیة ایضا بل تشتمل کل نوع من المادیات کما تشتمل المجردات ومن ههنا ظهر لک ان دخول المادة فی القوام و
کونها جزءا له یستلزم التخصیص بالمادة النوعیة البتة فان مادة کل نوع تغایر مادة الآخر کما لا یخفی قوله فمنه العلم الکلی الخ فیه اشارة الی ان بعض
الاقسام للحکمة النظریة انما هو بادراج مباحث العلم الکلی فی الحکمة الالهیة لا ما من برز الاقسام ولم یدرج احدها فی الاخر بان یخص الالهی
بالباحث عن الالة المحق والعقول المفارقة التی لا یقترن بالمادة فی الوجود بین اصلا والعلم الکلی الباحث عما لا یفتقر الی المادة وان صح اقترانه
بها علی وجه الافتقار فقد یجیء القسمة بحیث جعل الالهی منقسما الی القسمین والشیخ قد سلک الی التثلیث فی الشفاء وعیون الحکمة وذهب
الی الترجیح فی الحکمة المشرقیة والکل جایز والتشابه بتعبیر هذه العبارة بنه علی ان هذین قسمان للعلم الاعلی وهذا رجحان حتمة فان اردت
ابراز هما حق بان اقسام الحکمة النظریة اربعة وتقسیم الاعلی الی هذین القسمین وان اردت ادراجهما فی علم واحد لم تقسیم الی قسمین بل تبیین
بحیث تشتملهما فافهم قوله المشتمل علی القاسم الوجود الخ فیه مسامحة والمراد تقاسم الهیته باعتبار الوجود فان الامور المذکورة انما تنقسم
الهیة الیها باعتبار الوجود کالکلی والجزئی والعلة والمعلول وغیر ذلک لا الوجود نفسه قوله وموضوع هذین القسمین اعم الاشیاء هو الموجود
المطلق الخ ای من غیر ان یصیر طبیعیا او تعلیمیا او خلقیا فان التقسیم بالنظر الی موضوعات هذه العلوم اطلاقا کما یفهم من کلام القوم فی الامیات
تبعا لما قال الشیخ فی الالهیات الشفاء والنجاة وغیرهما من کتبه قوله ومنها ما یتعلق بامور مادیة الخ ای فی الوجود الخارجی ای لا یوجد فی
الخارج الا مقارنة للمادة ولکن یکون مستغنیا فی قوامها عنها ولذلک تتصور بدونها ثم المقارنة للمادة فی الوجود الخارجی ایضا لیست

بمادۃ مخصوصۃ نوعیۃ ای مادۃ کانت ومن ہہنا ظہر لک ان موضوع الریاضی بعد ما اشترک بموضوع الالہی فی الاستغناء عن المادۃ فی التصور لعدم
دخولہا فی قوام مہیتہ والاستغناء عن المادۃ المخصوصۃ النوعیۃ ایضا بنازعتہ بالاحتیاج الیہا فی وجودہ القایم فی الخارج وہو المعنی بمن قول
الشیخ تصور الاقوام الی آخرہ فان المراد من القوام فیہ ہو الوجود المتحصل فی الخارج لا ما یتقوم بہ حقیقتہ وبحصل فانہ لا یتصور ح الاستغناء تصورا
لاقواما ضرورۃ ان ما یتقوم حقیقتہ بالمادۃ لا یمکن تصورہ بدونہا ایضا واما عن موضوع الطبیعی فیمتاز بوجہین احدہما انہ انما یحتاج الی المادۃ
فی الوجود القایم فی الخارج فقط بخلاف موضوع الطبیعی فانہ یفتقر الیہا فی التصور والوجود القایم ایضا لدخول المادۃ فی قوام مہیتہ وسنح جوہرہ
وثانیہما انہ وان احتاج الیہا فی الوجود الخارجی ولکن احتیاجہ الی المادۃ المخصوصۃ بالنوع بخلاف موضوع الطبیعی فانہ لا یمکن ان یوجد الا فی
مادۃ مخصوصۃ نوعیۃ فاتضح فی ہذا الموضوع بالقیاس الی نفس المادۃ والی نوعہا جمیعا وفی موضوع الریاضی بالقیاس الی سنح المادۃ
فقط فلا یرد انہ ان اردت من الافتقار الی المادۃ فی التصور والتعقل الافتقار الیہا حال کونہا مخصوصۃ فہذا کل بالمباحث المشترکۃ من الطبیعی کقولہم کل جسم لکل
طبیعی وقولہم کل جسم لغیر طبیعی الی غیر ذلک فان موضوعات ہذہ المسائل الاجسام الشاملۃ للعناصر والافلاک جمیعا لا النوع الخاص وان اردت الافتقار
الیہا فی الجملۃ فیدخل الہیئۃ فی الطبیعی لانہ یبحث فیہا عن البسائط العلویۃ والسفلیۃ وہی اجسام طبیعیۃ یفتقر تعقلہا الی التعقل المادۃ التی ہی جزء لہا
وذلک لانا نختار الشق الثانی ونقول ان البحث عن ہذہ الاجسام انما ہو فی الہیئۃ المجسمۃ التی ہی من فروع الطبیعی وہو ما اخترعہ المتاخرون
والتقسیم انما ہو علی مذہب القدماء الذاہبین الی ان موضوع الہیئۃ ہو الکم بانواعہ فظاہر انہ لا یفتقر فی تعقل الی المادۃ اصلا ویفتقر فی الوجود
الخارجی ولکن لا الی المادۃ المخصوصۃ بل مطلقا والحاصل ان الہیئۃ المجسمۃ من مبدعات المتاخرین وبناء القسم علی اعتبار القدماء ویؤیدہ
قول الشیخ المنقول فیما سبق حیث قال والقسم الثانی ہو الریاضی المحض فان الظاہر منہ ان الغرض الامتیاز بین الریاضی المحض الغیر
المخلوط بمسائل الطبیعی وہو ریاضی القدماء والطبیعی لا بینہ ولا بین الریاضی المخلوط کالہیئۃ المجسمۃ وحینئذ فلا یحتاج الی ما یجاب عنہ تارۃ بان
البحث فی الہیئۃ انما تقع عن البسائط العنصریۃ والفلکیۃ ولا یبحث فیہا عن الاجسام المرکبۃ اصلا فالمحمول فیہا انما یعرض للاجسام البسیطۃ
من حیث انہا اجسام بسیطۃ لا من حیث انہا اجسام طبیعیۃ مطلقا لانہ وان یحصل الامتیاز عن الہیئۃ والمباحث العامۃ للطبیعی
ولکن الامتیاز عن المباحث الخاصۃ منہا الباحثۃ عن الاجسام البسیطۃ الفلکیۃ او العنصریۃ لم یتحقق فلم یکن عن الاشکال بمناص
وتارۃ بان الافتقار الی المادۃ وعدمہ باعتبار کیفیۃ البحث لا ذات الموضوع کما یفہم من قول الشیخ المذکور فیما سبق والبحث عن الاجسام
البسیطۃ فی الہیئۃ لیس من حیث المادۃ ولا یتوقف علیہا فی التعقل اصلا وذلک لانہ اذا کانت المادۃ داخلۃ فی ذواتہا وجزءا منہا فلا یمکن
تعقلہا مجردۃ بدون المادۃ واذن فحمل المحمول علیہا یکون البحث عنہ بما انہ من اعراض الجسم الطبیعی فلا یحصل الفرق اصلا وتارۃ بان
المراد من المادۃ المخصوصۃ منہا کما یفہم من الشفاء وحمل قولہم کل جسم لہ مکان طبیعی علی من النازلۃ لمکان کذا او الارض مکانہا کذا وہکذا
فکان ہذہ المسئلۃ متجزیۃ الی مسائل طبیعیۃ متعددۃ وذلک لان اقسامہ الی المادۃ فی التحصیل والقوام یکفی فی کون المسئلۃ طبیعیۃ وانما یفتقر الی
المادۃ المخصوصۃ النوعیۃ ہو انواع اجسام من الافلاک والعناصر البسیطۃ او المرکبۃ فاقسامہ الی المادۃ فی ہذا القسم الی المادۃ مطلقا
والمخصوصۃ منہا ایضا وفی الہیئۃ الافتقار الیہا مطلقا فافترقا من غیر ان یاول بہذا التاویل ولذلک نص الشیخ ح علی ان موضوع الہیئۃ

ہو الکم مطلقا بقی ہہنا شی وہو ان استدارۃ الارض ان بین بالبرہان اللمی کان بالطبیعی وان بین بالبرہان الانی کان من الریاضی فانہ
فہیم سبب ذلک اصلا الا ان یقال ان الوجہ فی ذلک ان فی الاول یلاحظ الاعم من حیث کونہ ذات طبیعۃ بسیطۃ بخلاف الثانی فانہ یرجع الی
ملاحظۃ المادۃ من حیث کونہا محلا للصورۃ الجسمیۃ والحاصل انہ یلاحظ فی الطبیعی جانب المادۃ مطلقا او مخصوصا بکونہا محل الصورۃ البسیطۃ
بخلاف الہیئۃ وفیہ مافیہ ثم انہ ہہنا اشکال اخر ذکرہ الشیخ فی الہیات الشفاء وہو ان العدد انما یبحث عنہ فی الریاضی مع انہ لا یحتاج فی تقومہ
ووجودہ الی المادۃ اصلا کما انہ لا یحتاج فی تصور الیہا بعروضہ للمجرد کالنفوس والعقول المادی کالاجسام ومخیرا علی السواء واجاب عنہ بما حاصلہ
یرجع الی انہ لیس المعتبر فی البحث حال الموضوع فی نفسہ بل باعتبار کیفیۃ البحث والبحث فی الحساب من الریاضی لیس نفس العدد مطلقا
لحصول الغنی عنہ بمباحث الکثرۃ من العلم الاعلی بل منہ باعتبار حصولہ فی المادۃ المخصوصۃ بالنوع ولا شک فی احتیاج ہذا المخصوص
الی المادۃ فی الوجود الخارجی دون الحصول الذہنی لامکان تعقلہ بدون المادۃ وہذا معنی قول الشیخ فی ہذا الکتاب فالحساب لیس ینظر
فی ذات العدد ولا ینظر فی عوارض العدد من حیث ہو عدد مطلقا بل فی عوارضہ من حیث یصیر بحال تقبل ما اشیر الیہ وہو ما قد
اوہم الی انسانی یستند الی المادۃ واما النظر فی ذات وفیما یعرض لہ من حیث لا یتعلق بالمادۃ ولا یستند الیہا فہو لہذا العلم انتہی واراد
بہذا العلم الالہی والی ہذا اشار فیما نقلناہ عن منطق الشفاء فیما سبق بقولہ او المعرفۃ الطبیعیۃ الخ وانت تعلم انہ لا یتم بوجوہ احدہا انا لا نسلم ان ہذہ الحیثیۃ
ماخوذۃ فی موضوع الحساب فی نظر الباحث للضرب والقسمۃ لم تختص بالمادیات اصلا وان لم یقع البحث عنہا علی وجہ الاشتمال
للمجرد والمادی ایضا وثانیہما انا وان سلمنا ذلک ولکن لا یدفع الاشکال اصلا فان حیثیۃ الاقتران بالمادۃ لما کانت ماخوذۃ
فی العدد الذی ہو موضوع الحساب لم یکن تعقلہ مجردا عن المادۃ اصلا کما انہ لا یمکن تحققہ مجردا عنہا فیلزم ان یکون الحساب
من الطبیعی علی مقتضی تقسیمہ لا من الریاضی وثالثہما ان احد الحیثیۃ فی موضوع الحساب کما فعل الشیخ فی اوائل منطق الشفاء والہیاتہ
ینافی ما قالہ فی الفصل المعقود فی موضوعات العلوم ومبادیہا من برہان الشفاء حیث قال موضوع العلم اما ان اخذ علی الاطلاق
من جہۃ ثبوتہ للطبیعۃ غیر مشترط فیہا زیادۃ معنی ثم طلبت عوارضہا الذاتیۃ المطلقۃ مثل العدد للحساب واما ان یکون قد اخذ لا علی الاطلاق
ولکن من جہۃ اشتراط زیادۃ معنی علی طبیعتہ من غیر ان یکون فصلا لنوعہ ثم طلبت عوارضہ الذاتیۃ الملحقۃ من تلک الجہۃ قبل النظر فی عوارض
الذکر المتحرکۃ ہذا کلامہ وہو صریح فی ان موضوع الحساب من فنون الریاضی ہو العدد بنفسہ من غیر ان یؤخذ معنی زاید علیہ فی نظر الباحث
وما ذکرہ فی الموضعین صریح فی اخذ حیثیۃ الاقتران بالمادۃ فی موضوعہ البحث عن نفس العدد انما ہو فی الالہی وہل ہذا الا تدافع وما قیل
ان قولہ مثل العدد للحساب الخ مثال المنفی ای المشروط بزیادۃ معنی لا المعنی غیر مشترط فیہا فلا یدافع فہو ینافی ما ذکرہ فی
بیان القسم الثانی فان مثال المنفی ہو ما ذکرہ فی مثالہ فای حاجۃ الی ذکرہ فی الاول بل الظاہر انہ مثال النفی فالتدافع باق کما لا یخفی
وایضا فلم یبق الفرق بین موضوع الحساب ومباحث الکثرۃ من الالہی الا ان یقال ان البحث عن العدد بما ہو عدد لیس فی
الالہی وانما یقع البحث فیہ عن الواحدۃ والکثرۃ وما یساعدہا وذخول الہیئۃ الاجتماعیۃ او عروضہا معتبر فی العدد کما قال بعض المتاخرین
ان العدد علی تقدیر عدم دخول المادۃ الصوری فیہ لیس نفس الوحدات بل ہی مما انہا معروضۃ لہ ولم یلاحظ ذلک فی مباحث الکثرۃ اصلا

لانہا عبارۃ عن نفس الوحدات وہذا لوہم یدل علی الفرق بین موضوعی العلمین من غیر حاجۃ الی ارتکاب ما رکبہ فی المقامین وتبعہ الشہ فی ذلک وزعم ان فقد الماحتیاج الی خصوص المادۃ النوعیۃ فی الوجود وان لم یسلم عن الحاجۃ الیہا مطلقا مع ان المکان التجرد عنہا فی الوہم کاف فی الفرق بین موضوع الریاضی والقسمین الاخیرین والعدد من ہذا القبیل وقد علمت ان الحاجۃ الی المادۃ النوعیۃ لا یمکن القول بہ فی موضوع العلم الکلی من الالہی ایضا فاوجہ الفرق وایضا فان حقیقۃ کون العدد بحال تقبل ما اشیر الیہ ماذا یراد منہا ان اریدکونہ بحیث یوخذ فی المادۃ فاخذہ الحقیقۃ فی موضوع الحساب کما تری وان اریدکونہ بحال یتم حقیقتہ وتحصل ہویتہ وسلم وجودہ فانہ علی ہذا التقدیر یقبل ما اشیر الیہ من العوارض الخاصۃ بہ من الضرب والقسمۃ وغیر ذلک فکانہ یعتبر ما عن الشی بعض لوازمہ فیکان لہ وجود لکنہ بعید عن عبارتہ کل البعد وبالجملۃ کلام القوم ہہنا مضطرب والظاہر فی الفرق عن یقال ان ما یحتاج عنہ فی العلوم لا یخلو اما ان لا ینحصر الی المادۃ مطلقا وہو موضوع الالہی واما ان ینحصر الیہا فی الوجود دون التعقل وہو موضوع الریاضی کالتربیع والتکسیر والتخروط وغیر ذلک فان ہذہ الامور بما انہا متحصلۃ الحقیقۃ لا یوجد فی الخارج بدون المادۃ وان تجردوا بالوہم والعدد بما ہو عدد انما یتدرج تحت موضوع ہذا العلم اولا یوجد الا فی المادۃ وان تجرد بدونہا ولحاجۃ الیہ اشار الشیخ فی الہیات الشفاء حیث قال واما العلم الریاضی فقد کان موضوعہ اما مقدارا مجردا فی الذہن عن المادۃ واما مقدارا موجودا ماخوذا فی الذہن مع مادۃ واما عددا مجردا عن المادۃ واما عددا فی مادۃ انتہی وافتفاہ الشہ فی حواشیہ علی ہذا الکتاب وقال اشار الشیخ بذلک الی الاقسام الاربعۃ للریاضی باعتبار انقسام موضوعہ الیہا فقولہ واما مقدارا مجردا اشارۃ الی الہندسۃ وقولہ اما مقدارا ماخوذا فی الذہن مع المادۃ اشارۃ الی موضوع الہیئۃ وقولہ اما عددا فی مادۃ اشارۃ الی موضوع الموسیقی وہو صریح فیما ذکرناہ وان کان یخالف لبعض عبارتہ وحینئذ فتاول تلک العبارات الی ہذا بما ذکرناہ والا فیکون فاسدۃ کما عرفت او یفتقر الیہا فی الوجود بین جمیعا وہو موضوع الطبیعی ویراد من المادۃ اعم من المخصوصۃ وغیرہا فیدخل جمیع مباحث الحکمۃ الثانیۃ فیہا ویمتاز کل من الاقسام الثلثۃ عن الاخر من غیر اشکال فتامل فانہ وان وقع الاطالۃ ولکن لا یخلو عن الافادۃ قولہ وعلوم التعالیم اربعۃ الخ والمراد منہ ان اصول الریاضی اربعۃ والا فلفروعہ کثیرۃ فمن فروع الحساب علم الجمع والتفریق وعلم الجبر والمقابلۃ ومن فروع الہندسۃ علم المساحۃ وعلم المجسمۃ المتحرکۃ وعلم جر الاثقال وعلم الاوزان والموازین وعلم المناظر والمرایا وعلم نقل المیاہ ومن فروع الہیئۃ علم التقاویم ومن فروع الموسیقی ایجاد الالات العجیبۃ المتہجۃ للنفس والمہیجۃ لقیامہا ودواعیہا کالارغنون وما یشبہہ قولہ موضوعہا الکم الخ ای مطلقا وفیہ اشارۃ الی ما ذکرنا سابقا من ان موضوع الحکمۃ الوسطی وان احتاج الی المادۃ ولکن لیس محتاجا فی الحد والتصور وذلک لان عدم دخول المادۃ فی حد الکم ظاہر وان لم یوجد بغیر ہیئۃ الا فی محل وان المراد من الریاضی ہو الریاضی المحض الذی لم یختلط مباحثہ بمباحث العلوم الاخر کما نص الشیخ علیہ فانہ لا یتصور ذلک الا علی طور القدماء الذاہبین الی ان الموضوع الہندسۃ ہی البسائط الفلکیۃ او العنصریۃ باعتبار عروض المقدار لہا او باعتبار تحرکہا فانہ لیس ہذا ریاضیا تحصا بل مخلوطا مع الطبیعی وفرعا لہ ولا غرض لنا بالاشتغال تجریدہ عن الطبیعی لانہ عسیر جدا قولہ اما ان یکون لہ نسبۃ الخ وہی عبارۃ عن نسبۃ تحقق بین ثلثۃ اعداد اصغرہا اوسطہا واکبرہا نسبۃ فضل الثانی منہا علی الاول الی فضل الثالث منہا الی فضل الثالث الی الاول کنسبۃ الثالث الی الاول کالاربعۃ والستۃ والثانی عشر فان نسبۃ فضل الستۃ علی

الاربعۃ اعنی اثنین الی فضل اثنی عشر علی الستۃ وھکذا مثل نسبۃ الاربعۃ الی اثنا عشر وھی الثلثۃ فکما ان اربعۃ ثلث اثنا عشر کذلک اثنان ثلث ستۃ والظاھر من مسائل اخوان الصفا ان النسبۃ التالیفیۃ ھی المتحققۃ بین الاعداد المتفاضلۃ کل لاحق منھا الی السابق بقدر ثلث السابق ولھا تفسیرات اخر قولہ فالاول ھو الموسیقی الخ وھو لفظ یونانی معناہ الالحان وموضوعہ حینئذ ھو العدد بما انہ معروض لتلک النسبۃ لا کن لا مطلقا بل باعتبار تحققہ فی النغمۃ وھو المطابق لما نقلناہ من الشیخ حیث قال واما عدد فی مادۃ وارادۃ منھا النغمۃ فجعل موضوع الموسیقی ھذا العدد المخصوص وقد یقال ان موضوعہ النغمۃ باعتبار معرضیتھا للعدد وھو الموافق لما قال الشیخ فی فن البرھان من الشفاء وغیرہ بعد ما ذکر ان الموضوع الموسیقی عارض نوع من موضوع العلم الطبیعی وھو الانسان فقد اخذت النغم فی علم الموسیقی من حیث قد اقترن بھا امر غریب منھا ومن جنسھا وھو العدد فیطلب لواحقھا متجھۃ ما اقترن ذلک الامر الغریب بھا لا من جھۃ ذاتھا وذلک کالاتفاق والاختلاف المطلوبین فی النغم انتھی ویفھم منہ ان موضوع الموسیقی النغمۃ التی ھی من عوارض نوع الجسم الطبیعی الذی ھو موضوع الطبیعی باعتبار ما یعرض لھا من العدد ذی النسبۃ العددیۃ التالیفیۃ وعلی ھذا فیکون المراد من الکم ما یعم للکم بالذات وبالعرض ومن جعل النغمۃ کما منفصلا رجحا منہ ان الکم المنفصل قارا کالعدد وغیر قار کالقول والنغمۃ فقد بعد عن الحق بل النغمۃ ھی کیفیۃ عارضۃ للانسان معتبرۃ عنھا بالصوت والالحان ولذلک البحث عن ذاتھا انما یقع فی العلم الطبیعی فانہ نظر فی عوارض نوع موضوعہ واما ھی بما انھا معروضۃ العدد فقد یوضع تحت موضوع الحساب باعتبار ھذا العارض بالمجاز ویبحث عنہ فی الموسیقی کما قال الشیخ فحق یجب ان یوضع لا تحت العلم الذی فی جملۃ موضوعہ بل تحت العلم الذی ما اقترن بہ ذلک مثل وضعنا الموسیقی تحت علم الحساب ثم قال وانما قلنا لا من جھۃ ذاتھا لان النظر فی النغمۃ من جھۃ ذاتھا نظر فی عوارض موضوع العلم الاعم او عوارض انواعہ وذلک خروج من العلم الطبیعی لا علم تحتہ ھذا کلامہ قولہ والثانی الحساب الخ السائل للنظری المسمی باسمہ ھو الباحث عن احوال العدد والعملی المتادی الی المجھول عددی وھو نوعان ھوائی وغیر ھوائی وموضوع کل منھما العدد المتحصل لا الکثرۃ المحضۃ قولہ عن التغیر وخصوص الاستعداد الخ قد یقال انہ علی ھذا التقدیر یلزم ان لا یکون سمع الکیان من الطبیعی لان موضوعہ مطلق الجسم الطبیعی من غیر ملاحظۃ مادۃ مخصوصۃ واستعداد ونحو ذلک وقد علمت ما بقی یدفعہ فان المعتبر فی الطبیعی امران الحاجۃ الی المادۃ فی تقوم الوجود الخارجی والی مخصوصۃ منہ ایضا فی انواعہ فالسماء والعالم داخل فیہ قطعا واشار الشیخ بقولہ مع عدم تجردھا الا یستغنی الخ فان الظاھر منہ ان المعتبر فی موضوع الطبیعی امران الاحتیاج الی المادۃ مطلقا والی المادۃ المخصوصۃ ایضا ولکن اجتماع الامرین فی انواع الاجسام وتحقق الاول فقط فی الجسم الطبیعی بما ھو معتبر مطلقا واما موضوع الریاضی فلا یحتاج الی المادۃ فی التصور مطلقا وفی الخارج الی مادۃ مخصوصۃ نوعیۃ بل توجد فی جمیع المواد وبہ یظھر الفرق بین الموضوعین بالکلیۃ وجہ قولہ فان الانسان مثلا الخ التمثیل بالانسان الذی ھو نوع موضوع الطبیعی اشارۃ الی ان الاحتیاج الی المادۃ المخصوصۃ انما ھو لانواعہ لا لہ مطلقا قولہ والقطوسۃ الخ وھی بالقاف بمعنی القطب بالتحریک ای انفراش الالف وعرضہ لا التقعیر نفسہ کما فھم من حواشی السید علی الشرح القدیم للتجرید والا لما صح بخلاف التقعیر کما لا یخفی قولہ ھذا ھو التقسیم المشھور الخ فی ما بین القوم وھو المفھوم من کلام بعضھم کما مر شرحہ قولہ وقد فرق الشیخ الالھی صاحب الاشراق الخ وھو شھاب الدین المقتول یرجع الی ھذا الفرق ما ذکرناہ من ان موضوع الحساب ھو العدد نفسہ بخلاف الکثرۃ فانھا موضوع من الامور العامۃ عن الالھی

والفرق بین الکثرۃ المحققۃ والعدد ظاہر سواء کان الجزء الصوری جزء المنہ اولا اما علی الاول فکما لا یخفی واما علی الثانی فلان العدد علی ہذا التقدیر ایضا لیس ہو نفس الوحدات المتکثرۃ بل ہی بما انہا معروضۃ للہیئۃ الاجتماعیۃ تفارق موضوعا العلمین ولم یقع اشتباہ ولا یرد ما یرد علی التقسیم المشہور فان احدی ثنیۃ الکمیۃ فی موضوع الحساب کما یفہم من بعض عبارات الشیخ وشیعۃ جماعۃ من المتاخرین مما لا اصح اصلا کما سیظہر مفصلا واما الفرق بین موضوع الحساب والہندسۃ فظاہر مما ذکرہ وغرض ہذا الشیخ من الاقتراض علی الفرق المشہور ہو عدم اندفاع الایراد بعدم الفرق بین مباحث الکثرۃ من الالہی و مباحث الحساب من الریاضی فان موضوعہما جمیعا العدد والفرق الاعتباری بینہما بان العارض للمادیات من العدد موضوع الحساب والماخوذ من حیث ہو ہو من العلم الکلی انما یتم لو کان البحث من العدد فی الحساب بما ہو کثرۃ وہو ممنوع کما یشہد بہ مباحث الضرب والقسمۃ وغیرہما والقول بان الموضوع للحساب ہو العارض للمادۃ وان لم یکن البحث ہناک من جہۃ التعرض لہا من جہۃ التجرد فی الوہم لیس بشی فان المنظور فی البحث ہو حال الموضوع واذا لم یکن العوارض المبحوثۃ عنہا تختص بالمادی بل یعرض المجرد عن المادۃ ایضا علم ان موضوعہ الاعم لا الاخص ومع ذلک یلزم فیہ مقاسمۃ عدیدۃ اخری فصلنا ما من قبل فالقلت العدد بما ہو عدد من اقسام الموجود بما ہو موجود فیکون مندرجا تحت موضوع الالہی فیبحث عنہ فی الالہی قلت العدد لہ اعتباران احدہما ان احد عدد تا نیہما انہ موجود والبحث عنہ بالاعتبار الاول من الریاضی وبالاعتبار الثانی من الالہی ومن ثمۃ قیل موضوعات جمیع العلوم الجزئیۃ یبحث عنہا فی الفلسفۃ الاولی قولہ فعلی ہذا یفارق الحساب والہندسۃ بما ذکرہ الخ ہذا الشیخ لما ذکر شیخ الصناعۃ ابو علی بن سینا من احد جہتیہ الحاجۃ الی المادۃ فی موضوع الحساب دون مبحث الکثرۃ طلب ایرادا ینادی علی انہ لا یحصل الفرق علی التقسیم المشہور وانما یحصل بتقسیم ہذا الشیخ وقد مر انہ یحصل الفرق علی المشہور ایضا لانہ وان حصل الفرق علی المشہور ولکنہ لا یتم واما الفرق علی ما قرر الشیخ المقتول فقد تم کما عرفت مفصلا وبما ذکرنا علمت ان الحساب داخل عند الشیخ المقتول فی الریاضی ایضا کما کان کذلک علی التقسیم المشہور لانہ جعلہ داخلا فی الالہی کما توہم الشارح فی حواشی الہیات الشفاء قولہ فوجب بناء علی المشہور الخ المراد من المشہور ان کان التقسیم المشہور کما یعضدہ ما فی بعض النسخ من لفظ التقسیم فلا یصح فان ہذا التقسیم انما ذکرہ الشیخ المقتول بعد تزییف المشہور فکیف یبتنی علیہ وان کان المراد منہ ما اشتہر من کون العدد مطلقا من مباحث الکثرۃ من فنون الالہی کما یقتضیہ بعض النسخ الذی وجدنا فیہ التقسیم فہو وان لم یستلزم فی ما سبق ذلک والنظر الدقیق یحکم بخلافہ فان البحث فی العلم الکلی عن الکثرۃ دون العدد بما ہو عدد ومن ثمۃ جعل الرئیس مباحث العدد من توابع مباحث الکثرۃ فی الہیات الشفاء کما لا یخفی علی من راجع الیہ قولہ دخل موضوع الحساب فیہ الخ لم یدخل اصلا فانا اخترنا الشق الاول ولکن المراد ہو الخلط علی وجہ الاحتیاج مطلقا ای فی الحد والوجود جمیعا وظاہر انہ لم یوجد ذلک فی العدد بما ہو عدد فان الکم بما ہو کم انما یوخذ فی المادۃ نعم قد یعرض للمجرد باعتبار الکمیۃ لہ بالعرض والمجاز ولا کلام لنا فیہ فلا تغفل قولہ فمما یتم التقسیم المشہور الخ ہذا حق کما عرفت نعم یوجبہ الشیخ المقتول وحینئذ قولہ فالموجود الخ ہذا الوجہ من التقسیم ذکرہ الشیخ المقتول ایضا بعد ما ذکر الفرق فی موضوع الحساب والہندسۃ علی الوجہ المذکور کما یفہم من حواشی الشارح علی الہیات الشفاء حیث قال بعد نقل ہذا الفرق ثم قال الاولی ان تقسیم الخ ومراده من الوجود الموجود بما ہو موجود ای من غیر ان تخصص طبیعیا او تعلیمیا کما ہو المعتبر فی موضوع الالہی ولفہم من کتبہ وکتب الشیخ الی علی ابن سینا سمانی الہیات الشفاء الحاصل ان العلم لا یخلو اما ان یکون موضوعہ الموجود من غیر ان تخصص بالتخصیص المذکور فہو الالہی والموجود المتخصص باحد التخصیصین فالذی موضوعہ

الجسم الطبیعی فهو الطبیعی والذی موضوعه الجسم التعلیمی والخط وحده من اقسام الکم فهو الریاضی وقید صلوح مادة تخصصه بالوجود والقوة فیصح لا مدخل له فی بیان الفرق
ظاهر وانه ان اراد من الوجود المعنی المتبادر یلزم اختصاص الالهی بعض مباحثه وان حمل علی الوجود یلزم ان یکون القسم عین المقسم فان موضوع
الحکمة ایضا الموجود مطلقا وذلک لاما ذکرنا السوق الثانی ولا یلزم کون القسم عین المقسم فان الموجود ههنا لیس مطلقا بل ما لا یکون بقدرتنا واختیارنا
یدخل فی وجوده ومع ذلک لا تخصیص کما یطلبیا وتعلیمیا والمقسم اعم مما یوجد بقدرتنا وما لا یوجد وما لا تخصص بالتخصیص المذکور وما تخصص فافترقا
وجه الاجودیة ما قد ذکرناه من کون هذا النحو من التقسیم سالما عن ما یرد علی المشهور مع حصول التمییز بین الاقسام باحسن وجه وما قیل ان الموجود ینقسم بالنوع
لا تخصص بالتخصیص النوعی فتخرج الحساب لان موضوعه المتخصص بهذا التخصیص اعنی الکم المنفصل منتقض بالبعد والعقل قال کل نوع باخذ نهما تخصص
من الوجود مع انه یبحث عنه فی الالهی فانقلت اردنا بالنوع المتاصل الداخل تحت مقولة من المقولات وهما البسیطان لا ینبدرجان تحت مقولة اصلا
قلت هذا فی الواجب مسلم واما فی العقل فلم لا یجوز ان یکون مندرجا تحت مقولة الجوهر نوعا متاصلا منه وان کان بسیطا فی الخارج واذن فالوجه
ما ذکرناه فتامل قوله موضوعها النفس الانسانیة الخ اعلم انه قد اختلف فی موضوع الحکمة العملیة فقیل موضوعها الاعمال والافعال وهو الظاهر
من التفسیر المذکور للحکمة وقیل موضوعها الاخلاق والملکات وقیل موضوعها النفس الناطقة لکن لا مطلقا بل من حیث اتصافها بالاخلاق و
الملکات والیه ذهب الشارح ویرد علیهما ان الحکمة العملیة باحثة عما یکون بقدرتنا واختیارنا مدخل فی وجوده وظاهر ان الاخلاق والملکات
وکذلک النفس لا مدخل بقدرتنا واختیارنا فی وجودها واما النفس فظاهر واما الاخلاق والملکات فلانها لا یوجد فی الخارج بل فی الذهن وانت
تعلم ان النفس موجودة فی الخارج فکذا ما هو صفة لها فاتمه بها ولو سلم فادعاء ان ما فی الذهن لا یکون لقدرتنا مدخل فی وجوده من غیر دلیل
فلا یتفت الیه والنفس وان لم تکن فی وجودها بالبتة مدخل لقدرتنا واختیارنا ولکن وجودها بهذه الحیثیة البتة داخل تحت قدرتنا واختیارنا
کما لا یخفی ولکن مخالفة ما یستفاد من التفسیر لازم علی هذا التقدیر البتة فتامل قوله فهی ایضا ثلثة اقسام الخ بحکم الاستقراء والعقل والضمیر
احتمال القسم الاخیر وقد مر الایماء الیه قوله لان التدابیر الخ فیه اشارة الی ان موضوع الحکمة العملیة تلک التدابیر والسیاسات قوله اما ان
تختص بمصالح الشخص واحد الخ الفصیل هذا بنا فی ما ذکره من ان الحکمة لا یبحث عن الجزئیات قلنا الممتنع انما هو البحث عن الجزئی بما هو جزئی
وعلی وجه جزئی واما البحث عنه لا بهذه الحیثیة بل علی الوجه الکلی کما فیما نحن فیه فلیس بممتنع اصلا قوله الاول الخ ای العلم بالتدابیر المختصة بشخص
واحد قوله بها یکون الانسان هذا غایة التامة لما علمت ان غایة العلم العملی هو العمل وغایة العمل هذا فمن زاد قید المصالح ههنا یرد علیه
انه یلزم علی هذا ان لا یکون المتعلق عن الرذایل غایة لهذا العلم ولذلک لم یقیده الشارح بذلک بل ذکر البیان علی النحو المذکور فی الکتاب قوله
وبسیمی علم الاخلاق الخ کذا قال الشیخ فی المنطق الشفاء وقد اطلق علی هذا القسم حکمة خلقیة ایضا فی الهیات الشفاء وتبعه الشارح المقاصد
وشارح حکمة الاشراق اطلق علیه تهذیب الاخلاق ولم یعرف ان هذه الاطلاقات الاخیرة علیه بطریق التسمیة کما ان الاطلاق الاول
کذلک اولا فلا دلیل قوله فالاول یسمی حکمة منزلیة الخ یعنی ان العلم المتعلق بالتدابیر المتعلقة بانتظام جماعة متشارکة فی المنزل یسمی حکمة
منزلیة قوله والثانی حکمة مدنیة الخ بفتح المیم منسوب الی المدینة والمراد منه العلم المتعلق بالتدابیر والسیاسات المتعلقة بانتظام الجماعة
المتشارکة فی المدینة وقد نقض الشیخ علی ما ذهبنا کلام الاشر فی منطق الشفا حیث قال واما الفلسفة العملیة فاما ان تتعلق بتعلیم الاراء التی

یتنظم باستعمالها المشارکۃ الانسانیۃ العامۃ ویعرف بتدبیر المدینۃ ویسمی علم السیاسۃ واما ان یکون ذلک التعلق بحالۃ المشارکۃ الانسانیۃ الخاصۃ وتعرف بتدبیر المنزل واما ان یکون ذلک التعلق بما ینتظم بہ حال الشخص الواحد فی رکاوۃ نفسہ ویسمی علم الاخلاق انتہی وکل ذلک علی الوجہ الکلی لا بخصوص بانتظام مدینۃ معینۃ او دار لک او شخص معین معہود فان ذلک لیس من وظایف الحکمۃ الباحثۃ عن الکلیات بل علی الوجہ الشامل للکلی فالبحث علی الوجہ الکلی یعم الاقسام الثلثۃ لا احدہا فقط کما یتوہم فی بادی الرای قولہ من جعلہا رباعیۃ الخ الجاعل ہو الشیخ فی الحکمۃ المشرقیۃ حیث قسم العلم الناسل الی قسمین ما یتعلق بالملک والسلطنۃ علی وجہ یعرف بہ مالا بد للسلطان مع شرعیۃ ولا شرعیۃ معہ حتی لا یقع الفساد فیما بینہم ویرتفع الانتظام الا بہم وما یتعلق بالنبوۃ والشریعۃ مما یفید للانسان فی انتظام ما لیکمہم علی الوجہ المامور من الشارع قولہ الاول علم السیاسۃ الخ لافادتہ سیاسۃ الملک وانتظامہ علی وجہ عقلی قولہ والثانی علم النوامیس الخ وہو جمع ناموس وہو مطلق تارۃ علی الطریقۃ الحسنۃ تارۃ علی المیال القایم بنزول الوحی وہو الشریعۃ وتارۃ علی الملک النازل بالوحی وہو خصوصیۃ ہذا العلم ناموسا ظاہرا لان الامور المتعلقۃ بالنبوۃ کما انہا طریقۃ حسنۃ لا تصور بما ہو احسن منہا لکنہا ثابتۃ بالوحی الالہی والامر الربوبی والا تناقض بین التثلیث والتربیع فان من ثلث اوجہ احد القسمین فی الآخر ومن ربع فقد ابرز قولہ وقد دفع فی الحکمۃ النظریۃ بمثل ہذا الخ من التثلیث والتربیع للاقسام کما قدمر قولہ لا یناقض الخ لجواز الاضمار والاظہار اما الاول فبادراج احد القسمین فی الآخر للملابسۃ بینہما واما الثانی فللنظر الی تغایرہما ولو باعتبار والتناقض انما یکون لو کان ذلک بحسب الحقیقۃ قولہ وہی اقسام الحکمۃ الاصلیۃ الخ بالضم صفۃ الاقسام والمعنی ان ما ذکرناہ وعددناہ ہی الاقسام الاصلیۃ للحکمۃ وفیہ اشارۃ الی ان لکل من تلک الاقسام فروع وہی غیر معدودۃ ہہنا اما فروع الریاضی فقد عرفت واما الالہی فمن فروعہ علم الامامۃ واحوال المعاد وعلم النبوۃ وعلم کیفیۃ الوحی الی غیر ذلک واما الطبیعی فمن فروعہ علم الطب الباحث عن احوال بدن الانسان باعتبار استعداد الصحۃ والمرض وعلم النجوم الذی تقصد فیہ الاستدلال من اوضاع الکواکب واشکالہا ووقوعہا فی درج الروح علی احوال ہذا العالم وہو تخمینی وعلی الفراسۃ الذی یستدل فیہ من الخلق وعلم تعبیر الرویا وعلم الطلسمات وعلم الکیمیا وعلم الہیئۃ کما صرح بہ الشیخ فی حواشی الالہیات الشفاء والبحث ہہنا انما یقع عن الاقسام الاصلیۃ الا خیر قولہ ادخال المنطق فی الحکمۃ الخ اعلم انہ قد اختلف فی ان المنطق من العلوم ام لا فمنہم من ذہب الی الاول ومنہم من ذہب الی الثانی والقایلون بانہ علم اختلفوا فی انہ من الحکمۃ ام لا والذاہبون الی انہ من الحکمۃ اختلفوا فی انہ من الحکمۃ النظریۃ او من الحکمۃ العملیۃ فمرجع البحث الی ان تعلق بکیفیۃ العمل الذہنی ای ترتیب الامور للتادی الی المجہول او جہل فی الحکمۃ العملیۃ ومن نظر الی ان موضوعہ المعقولات الثانیۃ التی لیس وجودہا بقدرتنا واختیارنا وان کانت متعلقۃ بکیفیۃ العمل وجہلہا فی الحکمۃ النظریۃ وہو المختار عند الشیخ ثم انہ بعد الاتفاق علی انہ من اقسام الحکمۃ النظریۃ اختلاف آخر وہو انہ علی ہذا التقدیر ہل ہو مندرج فی واحد من اقسامہا الثلثۃ المذکورۃ او قسم رابع والظاہر من المحاکمات ہو الثانی حیث قال من جعل المنطق من اقسام الحکمۃ النظریۃ جعل اقسامہا اربعۃ وقال الحکمۃ النظریۃ اما ان یکون مطلوبہ لتحصیل سایر العلوم وہو المنطق او مطلوبہ لذاتہا وہو منقسم الی الاقسام الثلثۃ المذکورۃ والظاہر من قال الشیخ فی الہیات الشفاء اندراج المنطق فی الحکمۃ النظریۃ تحت العلم الکلی حیث قال بما حاصلہ ان العلم المنطقی موضوعہ المعقولات التی یستند الی المعانی المعقولۃ الاولی من جہۃ کیفیۃ ما یتوصل بہا من معلوم الی مجہول لا من جہۃ ما ہی معقولۃ ولہا الوجود العقلی الذی لا تعلق بمادۃ اصلا او یتعلق بمادۃ غیر جسمانیۃ انتہی وہو ظاہر فی ان موضوع المنطق مما لا یفتقر الی المادۃ اصلا وان لم تکن البحث عنہ من ہذہ الحیثیۃ

بل من حیث الاتصال فیکون من فروع العلم الاعلی وایضا قال فی موضع آخر منہ حین عد اقسام الحکمۃ سوی الالہیہ فقال العلوم الاخری اما خلقیۃ واما سیاسیۃ واما طبیعیۃ واما ریاضیۃ واما منطقیۃ ولیس فی العلوم الحکمیۃ علم خارج من ہذہ القسمۃ انتہی وہو صریح فی ان المنطق من اقسام الحکمۃ وسیجیء الشیخ فی ہذا المقام ونقول بعد ما ظہر من ہذا الکلام ان المنطق عند الشیخ من جملۃ اقسام الحکمۃ فیکون داخلا فی الحکمۃ النظریۃ او من الظاہر انہ لیس من اقسام الحکمۃ العملیۃ بناء اعلی تعریفہ وتقسیمہ المذکورین وان کان متعلقا بکیفیۃ عمل وغایتہ ایضا لیس نفس الاراء والعلم بل الاصابۃ فی الفکر والعصمۃ عن الخطاء ولا منافات من کون العلم نظریا بین کونہ متعلقا بکیفیۃ عمل کما لا یلازمہ بین کونہ متعلقا بکیفیۃ عمل وکونہ عملیا فالمنطق یشارک سایر العلوم النظریۃ فی الموضوع المشترک ویخالفہا فی الغایۃ وموافق العلوم العملیۃ فی الغایۃ المشترکۃ وہی نفس العمل سواء کان ذہنیا او خارجیا ویخالفہا فی الموضوع لان موضوعاتہا الاعمال والافعال التی لقدرتنا واختیارنا من حیث ہی کذلک وموضوعات المنطق المعقولات الثانیۃ التی لیست لقدرتنا واختیارنا انتہی وقد یمنع کون المعقولات مطلقا مما لا یکون لقدرتنا یدخل فی وجودہ بل اذا کانت حقیقیۃ واما اذا کانت اعتباریۃ فلا کما قال الشیخ فی تلک الحواشی ومن رام ادخالہ فی العملیات فعلیہ ان یغیر منشاء تقسیم العلم الی العلمی والعملی وتعریف القسمین بان یجعلہا باعتبار الغایۃ لا باعتبار الموضوع فیقول الحکمۃ النظریۃ ما غایتہا حصول علم ورای والحکمۃ العملیۃ ما غایتہا حصول عمل وکیفیۃ عمل لکن الاحسن والاولی ان یکون تمایز العلوم باعتبار تمایز الموضوعات لان الموضوعات اجزاء العلوم والعامات خارجۃ عنہا ولا شک ان التقسیم والتعریف باعتبار الجزء اولی منہ باعتبار الخارج ولعلہ الیہ اشار بقولہ کما فعلہ الشیخ الرئیس ولکن ادراج المنطق فی الحکمۃ انما یصح اذا عمم الموجود الذی جعل موضوعہا من ان یکون علی وجہ الآلیۃ او لا واما اذا خصص بما لا یکون آلۃ فلا واللہ اشار الشیخ فی المنطق الشفاء حیث قال فمن یکون الفلسفۃ عندہ مناولۃ للبحث عن الاشیاء من حیث ہی موجودۃ ومنقسمۃ الی الوجودین المذکورین فلا یکون ہذا العلم عندہ جزءا من الفلسفۃ من حیث ہو نافع فی ذلک فیکون عندہ آلۃ فی الفلسفۃ ومن یکون الفلسفۃ عندہ مشاولۃ الکل تحت نظری ومن کل وجہ یکون ہذا ایضا عندہ جزءا من الفلسفۃ والا کسایر اجزاء الفلسفۃ انتہی ثم قال والمشاجرات التی تجری فی مثل ہذہ المستقصی من الباطل ومن الفضول اما من الباطل فلانہ لا ینا قض بین القولین فان کلا واحد منہما یعنی بالفلسفۃ معنی اخر واما من الفضول فلان الشغل بامثال ہذہ الاشیاء لیس مما یجدی شیئا انتہی قولہ کیف ولو اختص الخ لما کان المنطق علی طور من زاد قید الاعیان فی تعریف الحکمۃ وجعل موضوعہا الموجودات العینیۃ خارجا عن الحکمۃ ضرورۃ ان موضوعۃ المعقولات الثانیۃ اللتی ہی الموجودات الذہنیۃ اراد ان یبینہ علی ان ہذا التخصیص لا ینبغی ان یفعل بہ فانہ کما یخرج المنطق عن الحکمۃ کذلک مباحث الامور العامۃ الباحثۃ عن الموجودات الذہنیۃ عنہا ایضا مع انہا من فنون الالہی قولہ وما اجیب عنہ الخ ای عن النقض بتقاسیم الوجود بان ہذہ الامور وان وقعت فی الظاہر موضوعات لفنون الامور العامۃ ولکنہا فی الحقیقۃ احوال للموجودات الخارجیۃ والمسائل راجعۃ الی ان الموجود الخارجی موجود بوجود زاید الی غیر ذلک بخلاف المنطق فان موضوعہ الموجود الذہنی بلا شبہۃ فاقر قولہ فلا یخلو من تکلف مستغنی عنہ الخ وجہ التکلف ظاہر فان تقسیمہم موضوع العلم لا یلیہی الی ما لا یفارق المادۃ وہو الالہ والی ما یقارنہا لکن لا علی وجہ الافتقار کتقاسیم الوجود یدل علی ان الامور العامۃ موضوعات لفنونہا ضرورۃ ان ہذا التقسیم باعتبار الموضوع کما یشہد بہ کلام الشیخ وغیرہ

من الحکماء وکیف فان جمیع ما یذکر فیہا یرجع الی کون ہذہ الامور موضوعات لفنونہا وما یذکر فی احوالہا ولو احتقہا فالصرف عن الظاہر
تکلف صریح مع عدم الاحتیاج الیہ فانہ ای ضرورۃ الی التخصیص بالموجود الممکن حتی یحتاج الی امثال ہذہ التکلفات بل نعم موضوع
الحکمۃ ہو الصواب وایضا فان محمول المسئلۃ ایراد نقض ما یکون نظریا بالاستناد الی الدلیل او بدیہیا خفیا یحتاج الی التنبیہ ولا شبہۃ فی ان کون
الاشیاء الخارجیۃ موجودۃ او ممکنۃ او علۃ او معلولا لیس من القسمین فجعل ہذہ الامور موضوعات اولی والتقیید بزیادۃ الوجود وان کان
نظریا یطلب بالبرہان ولکنہ یشتمل علی امرین احدہما کون الاشیاء موجودۃ والآخر کون وجودہا زائدا علیہا ومن الظاہر ان الاول
بدیہی لا یصلح للبحث والثانی وان کان نظریا لکن موضوعہ الوجود وہو من الامور العامۃ فہی موضوعات لنفسہا لا محمولات وجعل الوجود
المأخوذ مع خصوصیۃ الزیادۃ محمول المسئلۃ مما لا یجدی نفعا فانہ یرجع الی جعل الوجود موضوعا للزیادۃ بالحقیقۃ وہو لا یفید فتعین ان الامور
العامۃ موضوعات لنفسہا لا محمولات والجواب بہذا النحو کیف لا ینبغی ان تلتفت الیہ لم ترکہ فی جعلہا مشتقات دون المبادی الخ
بدا ما ذہب الیہ المحقق الدوانی فی حواشی شرح التجرید والحق انہ تکلف مستغنی عنہ فان المشتقات والمبادی کلیہما من الامور العامۃ و
البحث کما یصح عن المشتقات کذلک عن المبادی فما معنی القصر وغرض الشارح من ہذہ الکلام الایماء الی الجواب عن النقض المذکور بان
المبادی لیست من الامور العامۃ وانما ہی المشتقات وہی من الامور الاعتباریۃ التی لا یصلح لان یکون موضوعات البحث فیکون
محمولا لا فی نفسہا والرد علیہ بانہ تکلف مستغنی عنہ ولو سلم فالتقابل بہذا التغایر بین المشتق والمبدء عندہ بالاعتبار فہما سیان فی عدم
صلوح الموضوعیۃ فما فایدۃ التخصیص وقد یقال فی توجیہ الجواب ان الامور العامۃ ہی المشتقات وہی من الموجودات العینیۃ فلا نقض
بہا وہذا محال لامعنی لہ فان المشتقات مفہومات اعتباریۃ لا معنی لوجودہا فی الخارج دون المبادی واذن فالتوجیہ ما ذکرناہ وعلی ہذا
فقولہ الشارح اذ لا فرق بین الموجود الخ اشارۃ الی انا لا نجد الفرق بین المشتق والمبدء فی کونہما موضوع البحث فی الامور العامۃ
وعدم الوجود فی الخارج فالفرق لوجود احدہما فی الخارج دون الاخر او کون احدہما صالحا للموضوعیۃ دون الآخر مما لا معنی لہ و
اذن فالتحقیق ان الامور العامۃ ہی المبادی دون المشتقات اذ لم یرد فیہا سوی المفہوم الاشتقاقی فہی شئ وہو لاعتباریۃ لا یصلح لان
یبحث عنہ فی فنون الحکمۃ بل فی العلوم الادبیۃ واذن فالتقابل للبحث ہی المبادی دون المشتقات وقد نبہنا علی ذلک فی بعض تعلیقاتنا
ان شئت فارجع الیہ وہہنا بہذا القدر کفایۃ وقد یقال فی الجواب بالفرق بین الامور العامۃ والمعقولات الثانیۃ بان الاولی
مناشی انتزاعہا موجودۃ فی الخارج دون الثانیۃ فالمنطق خارج عن الحکمۃ علی قول من زاد قید الاعیان دون الامور العامۃ وہو مردود
من وجہین احدہما سلم کون جمیع الامور العامۃ کذلک الا نری ان الوجود المطلق منہا مع ان منشاء انتزاعہ موجود فی الذہن وتوہما
منع ان موضوع المنطق لیس کذلک فان منشاء انتزاع المعقول الثانی قد یکون موجودا فی الخارج ویلزم ان یدخل فی الحکمۃ مع اخذ
قید الاعیان فی موضوعہا ایضا وہو خلاف الاجماع وبالجملۃ ان اراد ان سایر الامورات منشاء انتزاعہا فی الخارج فمعلوم والسند
ممنوع وان اراد ان بعضہا کذلک فمسلم لکن ہیہنا الفرق بینہا وبین المعقولات الثانیۃ ثم فان بعض المعقولات الثانیۃ ایضا کذلک
فالحق ان عند من حذف قید الاعیان من تعریف الحکمۃ المنطق داخل فیہا ولا یخرج کونہ آلۃ للعلوم الآخر عن ان یکون

علما بالقوة وان كان فاما ان يكون بمن العلمية او النظرية او قسم آخر والاول ظاهر البطلان فان موضوعه ليس من الامور التي يكون بقدرتنا وجوده
ولا عدمه في وجوده والثاني هو المختار عند المصنف والمحقق الدواني بان يكون قسما رابعا منها سوى الثلثة المذكورة كما هو الظاهر من المحاكمات
او مندرجا في الالهي وفروعه والظاهر هو الثاني لما عرفت منه وعلى الثاني فيكون القسمة بهذا الحكمة اما ان يكون آلة لها او الاول
المنطق والثاني اما النظري او العملي على التقادير فهو علم فمن انكر كون المنطق علما فقد جاء بشنائع قوله كما نص عليه الشيخ في الشفاء الخ حيث ذكر
كلا منهما في اوائل الفصول وجعله عنوانا لها ليعلم ان الامور العامة لم تختص بالفلسفة ومع ذلك هي موضوعات فنونها والا لما ناسب
ذكرها في العنوان كما لا يخفى قوله لكونه علما آليا الخ يدل على ان الكتساب العلوم الاخر فلا بد من ان تتقدم على ما هو آلة له ووسيلة اليه
حتى تكون بسببه اكتسابها وتحصيلها قوله اقتفاء اباالمعلم الاول الخ وهو ارسطو فانه سلك في التعليم الاول بتقديم مباحث الطبيعي على الالهي
لاجل ما ذكره الشيخ قوله لان الشريعة المصطفوية الخ اورد عليه جهتين احدهما ان الحكمة لا تختص ملة دون ملة ولذلك لا تتغير بتغير الملل و
الاديان بخلاف علم الشرايع فانها متغيرة بتغيرها فكيف تستغني مباحث الحكمة وثانيهما انه لو كفى هذا القدر للاعراض لكفى علم الكلام للاعراض
عن مباحث الالهي والطبيعي ايضا وكتب الشيخ الاعراض عن تدوينهما لانها قد قضت الوطر عنهما بالكمل وجه والجواب ان الحكمة
وان سلمنا انها لا تتغير اتجاها ولكن القواعد الشرعية غير متغيرة بتمامها ايضا ولا تتغير بعضها الا بسبب اختلاف الآيات والمصالح الا تتفق وجود آدم يوم
القيامة لما اختلف شيء من الشريعة اصلا والكتب المدونة في الاحكام الشرعية قد قضت الوطر عن مباحث الحكمة العملية البتة ولكن
كتب الشيخ لا تقضي الوطر عن تدوين الكتب الاخر وكذا كتب الكلام لا تقضي الوطر عن مباحث الالهي والطبيعي ولو سلم فالاهتمام بشان هذين
العلمين اقتضى تدوينهما وتاليف الكتب فيه ومع ذلك قواعدهما عقلية وسوانح العقول والنفوس متزايد يوما فيوما فيكون التدوين
في كل عصر للفايدة الجديدة ما قال ليفهم ما وجه الاعراض عن الحكمة العملية من انها لا يفيد كثير فايدة في الاخرة فان كان المراد منه انها
لا يفيد عند اهل الشرع فهو كما تراه لا يصلح علة للاعراض فان فايدة الحكمة اعني تحصيل الملكات الفاضلة والاخلاق المرضية في دار
الدنيا ثم التذاذ النفس بتعلقها في دار الآخرة حاصلة البتة وان اراد عدم الفايدة مطلقا فهو لا معنى له وايضا فالطبيعي لعدم افادة به في
الاخرة اولى بالاعراض عنه لان يق انما دون الطبيعي لاتناء كثير من مسائل الالهي عليه فتامل قوله وله وبان كون الخ وقد يجاب
عن هذا الردان هذه الامور وان لم يكن اختراعية محضة ولكن معاونة الوهم والتخيل فيها كثيرة وهما يتوجهان غلط العقل وهو
المصلح علة للاعراض فالت ان الطبيعي ايضا يخبئ كثير من مسايله كتناهي الابعاد وابطال الخلاء واثبات وجود الميول وامتناع
تقوية القوة الجسمانية على تحريكات غير متناهية على الامور الموهومة فليعرض عنه ايضا قلت للقوة الوهمية في الرياضي مدخل
اتم مما في الطبيعي وبهذا القدر يكفي ولعله بهذا معنى ما قيل ان ممارسة الرياضي والاشتغال به تورث ملكة التخيل الصارم للتعقلات الحاصلة
من ممارسة العلمين الآخرين ولا شك انه ما يحصل به ملكة التعقل ادنى بالبحث مما يحصل به ملكة التخيل واحرى بان يذكر
كما ان الثاني بناسب تركه قوله لا يوجب كونها غير متحققة في نفس الامر الخ اي نفس ذواتها بلا اختراع تخرع وتعمل عامل
وهذا ظاهر ولكن التحقيق في نفس الامر الايوجب البحث ايضا سيما واذا كانت قوة الوهم والتخيل المعارضين للعقل حاكمتين بها

بل یصلح علۃ للاعراض قولہ وایضا لا یقتضی رفض الخ لا افہم ماذا اراد منہ ان اراد انہ لا یوجب الرفض کلیا فمسلم لکنہ لا ینافی عدم الذکر فی ہذا الکتاب نظرا الی ما فیہ من تقویۃ الوہم وان اراد انہ لا یوجب الرفض فی ہذا الکتاب فہو ممنوع فان النظار المصنفین تختلفۃ فربما نصف نظرا الی فایدۃ العلم فیجب بحثہ وربما ینظر الی مضارۃ فیترک وللناس فیما یعشقون مذاہب قولہ کذلک توجد بالحرکۃ ایضا الخ لا یکون ان یرید من ہذہ العبارۃ ان غرض الشیخ بیان ان ہذہ الامور کما یوجد فی الجسم فی الخارج بالقطع کذلک توجد فی الخارج بالحرکۃ ایضا فان وجود الدایرۃ بالحرکۃ فی الخارج ممنوع فان بحسب کل نقطۃ یفرض فی الجسم المتحرک یمکن فرض دایرۃ متغایرۃ واذا انقطع غیر متناہیۃ فلک الدوایر المعتبرۃ بحسبہا فاما ان یوجد الکل مع عدم تناہیہا فیلزم انحصار ما لا نہایۃ لہ بین حاصرین وہما الدایرتان المفروضتان عند القطبین مثلا نعم انہا موجودۃ فی الخارج باعتبار وجود منشاء انتزاعہا اعنی الجسم المتحرک فیہ والحرکۃ اذ ہی مقدرۃ الی فرض الدوایر والنقط الراسمۃ لہا فی الکرۃ فصح القول بوجودہا عند الحرکۃ فی الخارج لا حال ذلک لا انہا فی الواقع کذلک فلا تغفل قولہ علی ما ذکرہ بطلمیوس فی صدر کتاب المجسطی الخ اما الاعانۃ علی الالہی فلاختصاصہ بالاعانۃ علی تصور المعقل المجرد عن الحرکۃ وسایر الامور المادیۃ لکونہ متعلقا بالجواہر المحرک ویحرک دایما علی نظام من غیر تغیر واما علی الطبیعی فلان الحرکۃ النقلۃ یکونہا عن الوسط او الی الوسط او علی الوسط علی احوال الاجسام من قبول الفساد ولا قبولہ وسایر الافعال والانفعالات واما علی التخلق فظاہر ادراک ثبات الحال وحسن الترتیب والاعتدال والخلو عما لا احتاج الیہ من تلک الاجرام یقتضی ایثار ہذہ الامور ویصیر ذلک مبدء عادۃ او خلق ہذا کلامہ فی المجسطی قولہ بل اتفقوا الخ ہذا حق فان الحکیم لا بد لہ من معرفۃ ہذا العلم الشریف الدال علی صنایع معجبا لاشیاء ومبدعہا ولذلک من لم یعرفہما اعلم طلقوا رسم الحکیم علیہ واما ذکرہ فی کل کتاب الفلسفۃ فلا یجب الیضا بل قد یکون الغرض الاہم النظر فی علم دون علم فتدون الکتاب فیہ دون آخر ثم المتقدمون یعتذرون فی ہذا الاقتصار علی توہمات تخمینیۃ محضۃ سواء کانت تامۃ اولا والامر فی ذلک سہل فللناس فیما یعشقون مذاہب قولہ الطبیعی فلوجوہ الخ لا شبہۃ فی ان الوجوہ المذکورۃ فی فضیلۃ کل من العلمین اقناعیۃ محضۃ وان کان بعضہا اقوی من بعض فالقوی من وجوہ فضیلۃ الطبیعی ہو الثالث منہا فان الدلایل المذکورۃ فی العلم الطبیعی من تتبعہا وتامل فیہا علم انہا یعطی اللم والدلایل المذکورۃ فی ریاضیات یعطی الان والذی یعطی اللم افضل مما یعطی الان ضرورۃ ان العلم الحاصل للشی بالدلیل اللمی اقوی من الحاصل بالدلیل الانی فان الشک فی الاول انما یبقی من جہۃ المعلولیۃ دون العلۃ ومعرفۃ الشی بالعلۃ اقوی فان العلۃ المعینۃ تدل علی المعلول معین دون المعلول المعین فانہ یدل علی علۃ ما من وجوہ فضیلۃ الریاضی ہو الرابع المذکور بقولہ ومنہا قلۃ التشویش الخ قال بطلمیوس فی اوایل المجسطی ان مباحث الالہی والطبیعی ادراکہا انما ہو من جہۃ ما ہو اشبہ واحری ای بالامر الالیق وبحسب الظن اما الالہی فلانہ باحث عن غیر المحسوسات التی لا یعرف کنہہا تصور التصدیق بہا واما الطبیعی فلعدم ثبات العناصر وخفاء حالہا ولذلک لم یبرح اتفاق الحکماء فیہا واما التعلیمی فہو ثابت بالبراہین العددیۃ والہندسیۃ التی لا شک فیہا وانت تعلم ان ما ذکر بقولہ واما الالہی انما یتم لو اشترط فی حصول العلم الیقینی تصور الموضوع بالکنہ وہو ممنوع بل التصور بوجہ ما کاف کیف فانہ لو اشترط فی التصدیق تصورہ بالکنہ یلزم ان لا یحصل تصدیق لکثیر

فان بالعلم کنہہ معلوم حالہ یقینا لا علی سبیل الظن واشتراط ہذا التصور فی التصدیق الیقینی دون الظنی تحکم محض وما ذکرہ بقولہ واما الطبیعی الخ فہو ایضا
کذلک لو ثبت ان ما یتغیر ولا یثبت لا یعلم حالہ لو یخفی وہو کیف فان المطوح والمخطوط التمامۃ بالغناء ایضا غیر ثابتۃ مع ان ما یبحث من احوالہا فی
الہندسۃ غیر حقیقۃ واذن فالحق ان النظر الصحیح یضبط الصغیر فی کل من العلوم الثلثۃ وان کان ذلک فی العلمی الاعلی والادنی اقل منہ فی الاوسط
لمعارضۃ الوہم العقل فی الطبیعیات کثیرا وہی تشارکہ الاوائل فی الالہیات جدا ولذلک وقع الاختلاف فیما بین الحکماء فی مسائل العلمین کثیرا حتی
لا یرجح قیلا بق اہل زمان علیہا ومعلہ ہذا معنی قول بطلمیوس لم یرجح اتفاق الحکماء فیہا وہذا القدر یکفی بفضیلۃ ہذا العلم فتامل قولہ الثانی
ان الطبیعی یشمل علی علم النفس الخ ہذا انما یتم لو کانت ہذہ المسئلۃ من الطبیعی والامر فیہ صعب کیف فان النفس من الامور الخارجۃ عن
قدرتنا الغیر المتفاوتۃ الی المادۃ اصلا البقاء بعد فناء بالفیکون من الالہی الا ان البحث عن الانسان الذی ہو من انواع الجسم لما کان
من الطبیعی والنفس جزوہ فالبحث عنہا یرجع الی بحث عن جزء نوع موضوع العلم کما ذکرناہ ومن ثمہ اختلف الاراء فیہ کما مر الاشارۃ
الیہ قولہ النفس ہی العادۃ الماسحۃ الخ الاولی من العدد بمعنی تعداد الاشیاء والثانی من المساحۃ بمعنی تمسیح المقادیر فعلم الحساب والمساحۃ
من فنون الریاضی کانہما تحصلان من النفس فکان الریاضی معلول الطبیعی وقد اخذ ذلک من کلام الشیخ فی تعلیقاتہ حیث قال
ان العدد والمساحۃ منہا ما توجد فی النفس وہو سکذا العادۃ والماسح منہا ما توجد فی الحس وہو المعدود والممسوح قولہ لا یستحق ان
یقع علیہ اسم الحکیم الخ کما روی ان سلطان زمان جالینوس لما اراد ان تلقبہ بالفیلسوف اعنی الحکیم الکامل طعن اقرانہ بانہ تتوقف
فی مسئلۃ النفس التی ہی من امہات المسائل فکیف یکون فیلسوفا فاجابہم بانہ وہب لہ احصا فضائل الخ لا کلام فی فضائل الموجودۃ فی نفس
ہذا العلم فانہا غیر عدیدۃ البتۃ واما ما یوجب فضیلتہ علی العلمین الباقیین فلیس الا ما فیہ الظن والتخمین فقط کما لا یخفی ہذا قولہ
واما ما ذکرہ الشیخ الاشراق الخ اعلم ان ہذا الشیخ لتوغلہ فی علمی الالہی والطبیعی وعدم اشتغالہ بالفنون الریاضیۃ ذکر فی مقالۃ الاعتذار
عنہ فی بعض کتبہ ان ہذین العلمین ما شرف العلوم یکون معلوماتہما اشرف کان الاشتغال بہما اہم من الاشتغال بالفنون الریاضیۃ
التی ہی اردون مرتبۃ منہا ولذا کان من عاداتہم فی سوابق الزمان ان یشغلوا الصبیان بہ وہذا کلام لا یدل علی مفضولیۃ ہذا العلم من
الطبیعی ایضا وانما یدل علی مفضولیتہ من الالہی ولا کلام لنا فی شرافۃ الالہی من العلمین الاخرین وانما الکلام ہہنا فی ما بین ہذین
العلمین قولہ مطلقا الخ ای بجمیع اجزاءہ والمعنی ان ہذا الکلام یدل علی ان الریاضی بجمیع اجزاءہ مفضول عن الالہی لا بجمیع
الوجوہ حتی یرد انہ بناء ما یفہم من الوجہ الثالث من وجوہ تفضیل الریاضی من تفضیلہ علی الالہی بعض الوجوہ ایضا مع ذلک فغایۃ
ما یفہم من الثالث کون مباحث الریاضی الطف واصفی من الامور المکدرۃ الجسمانیۃ لا من الامور المفارقۃ البریئۃ عن ظلمات المادۃ
فلا یفہم منہ تفضیلہ علی الالہی اصلا نعم یفہم من کلام بطلمیوس التنبوا آنفا التفضیل واذن فلو قیل بمنافاتہ لما فی الوجہ الرابع لکان
لہ وجہ فافہم ولا تغفل قولہ وکون الصبیان الخ ہذا ظاہر فان اشتغال الصبیان بہ لا تجعلہ اردون العلوم کما زعم ہذا الشیخ بل
ذلک لقوۃ تخیل فیہم وہو المعین فی ہذا العلم قولہ لمن سبقنا الخ من الشارحین بہذا الکتاب فانہم اقتصروا علی شرح
القسمین الاخیرین فقط اما بعدم وجدانہم القسم الاول او بعدم الاعتداد بہ او غیر ذلک والشہ واقفہم علی ذلک والعذر العذر

قولہ الخ من

قولہ التی ہی احد اقسام الحکمۃ النظریۃ الخ فی ہذا اشارۃ الی ان المراد ہی مباحث الحکمۃ الطبیعیۃ کما ان المراد فی قولہ القسم الثالث فی الالہیات مباحث الحکمۃ الالہیۃ لیطابق النظیر ان ویظہر ان الکلام ہہنا فی قسمی الحکمۃ فیراد مباحثہما لا مباحث الاجسام الطبعیۃ کما فعل بعض الشراح فانہ وان یرجع الی المقصود بعد التاویل ولکن الحمل علیہ اذا امکن بدونہ فہو اولی قولہ وموضوعہا الجسم الطبیعی الخ اعلم انک قد عرفت من البرہان ان موضوع العلم ما یبحث فی العلم اما عن اعراضہ الاولیۃ او اعراض انواعہ او اعراضہ الذاتیۃ او انواعہا فمایق ان موضوع العلم ما یبحث عن اعراضہ الذاتیۃ اما اولا بما ذکرنا او مبنی علی الفرق بین موضوع العلم وموضوع المسئلۃ کما یفہم من کلام المحقق الدوانی فی حواشی التہذیب ان العلوم منہا کلیۃ وہو ما یکون موضوعہ اعم الموضوعات کالموجود بما ہو موجود للالہی فانہ لا موضوع اعم منہ فیکون سائر العلوم تحت ہذا العلم ومنہا جزئیۃ وہی لا یکون موضوعاتہا ہذہ الثابتۃ بل من الموجودات الخاصۃ کالطبیعی والریاضی والخطی وسائر العلوم الجزئیۃ کذلک واذن فاعلم ان ما یبحث عنہ فی الحکمۃ الطبیعیۃ التی من العلوم الجزئیۃ الباحثۃ عن موجود مخصوص وہو الجسم الطبیعی لکن لا مطلقا من حیث اشتمالہ علی قوۃ التغیر او مبدءہا وہی الطبیعۃ او من حیث اشتمالہ علی قبول الحرکۃ والسکون علی الاختلاف الواقع فی التغیر عن الحیثیۃ معین رئیس القوم ومن تبعہ فانہ قال فی النجات موضوع الجسم الطبیعی الاجسام الموجودۃ بما ہی واقعۃ فی التغیر وبما ہی موضوعہ انحاء الحرکات والسکونات واقتصر فی اوائل طبیعیات الشفاء علی الاول فقط حیث قال موضوعہ الجسم المحسوس بما ہو واقع فی التغیر واقتصر فی برہان الشفاء علی الثانی فقط حیث قال فی موضع منہ موضوع العلم الطبیعی ہو الجسم من جہۃ ما یتحرک ویسکن والبحث فیہ عن العوارض اللاحقۃ لہ من ہذہ الحیثیۃ وفی موضع آخر حیث ذکر ان موضوع العلمین قد یکون شیئا واحدا من جہتین مختلفتین قال مثل ان جسم العالم او جرم الفلک یتنظر فیہ المنجم والطبیعی جمیعا ولکن جسم الکل من حیث ہو موضوع لعلم الطبیعی بشرط ذلک الشرط ہو ان لہ مبدء حرکۃ وسکون بالذات وینظر فیہ المنجم بشرط ذلک الشرط ان لہ کذا وکذا ہما وان اشترکا فی البحث عن کرۃ ذلک الجسم فہذا یجعل نظرہ من جہۃ ما ہو کم والآخر یلحق الکم وذلک یجعل نظرہ من جہۃ ما ہو ذو طبیعۃ بشرط ہی مبدء حرکتہ وسکونہ علی ہیئۃ انتہی کلامہ فعبارتہ فی التعبیر عن الحیثیۃ ما خوذ فی موضوع الطبیعی مختلفۃ وعبارۃ الشفاء یحتمل ان یحمل علی الوجوہ کلہا لان قولہ قوۃ التغیر یحتمل ان یراد من القوۃ مبدء التاثیر فی التغیر ویکون المعنی ما یوثر فی التغیر ویکون مبدء الی آخر فیرجع الی ما قال الشیخ ہو ان لہ مبدء حرکۃ وسکون بالذات والی ما قال من جہۃ ما ہو ذو طبیعۃ بشرط الخ وعلی ہذا فیراد من الحرکۃ فی کلام الشیخ مطلق التغیر وبالسکون ما یقابلہ علی المجاز وہذا الاطلاق شایع فیما بینہم لعلۃ بہذا المعنی قالوا للباری تعالی انہ ساکن وانما فانقلبت علی ہذا فرجوع کلام الشفاء الی التعبیر الاول من ہذین یصح البتۃ واما الرجوع الی التعبیر الثانی منہما اعنی قولہ ما ہو ذو طبیعۃ فلا کیف فان الشیخ قد یطلق الطبیعۃ علی ما یعم القوۃ الشاعرۃ وغیرہ لا علی القوۃ الغیر الشاعرۃ التی ہی مبدء التغیر عندہم قلت یہب ان الشیخ یطلق الطبیعۃ علی المعنی الاعم ایضا کما یطلقہا علی الاخص ولکن مبدء التغیر وقوۃ التغیر عندہم واحد کما یرشدک الیہ ما قال الشفاء فی فصل الصورۃ النوعیۃ ولا ینافی اطلاقہا علی المعنی الاخص ایضا یحتمل ان یراد من القوۃ الاستعداد والمعنی ان موضوع الطبیعی الجسم بما انہ یستعد للتغیر ویشتمل علیہ وظاہر ان الاستعداد لا یتم الا بالمادۃ فیرجع الی ان موضوعہ الجسم بما ہو ذو مادۃ وعلہ ہذا معنی قول الشیخ فی النجاۃ بما ہو واقع فی التغیر فان حیثیۃ المادیۃ والطبیعۃ والتوجیہ

فی التغیر مستلزمۃ لاختصاص الطبیعۃ عندہم بالجسم المادی وکذا الوقوع فی التغیر ایضا من خواصہ ومن ثمہ قالوا ان المتعالیات من المادۃ ولواحقہا لاشائبۃ للتغیر والتبدل فیہا وانما ہی علی الثبات المحض والبحث عن القوۃ بہذا المعنی فی قولہم الفلک قابل للحرکۃ المستدیرۃ وان کان بحثا عن استعداد التغیر الخاص اعنی الحرکۃ ولکن لیس ہو بحثا عما ہو قید الموضوع فانہ استعداد التغیر مطلقا سواء کان فی ضمن الحرکۃ او محیرہا والبحث عن الحرکۃ والسکون وان وقع فی ہذا العلم وہو ینافی کونہما قید الموضوع ولکن ما ہو القید لیس الحرکۃ والسکون بمعناہما الحقیقیین بل بالمعنی المجازی اعنی التغیر مطلقا کما عرفت ولم یبحث عنہ فی مسئلۃ من مسائل ہذا العلم اصلا فانقلبت اذا کانت حیثیۃ التغیر او قوۃ معتبرا فی موضوع ہذا العلم فلیکن بحمولات مسائلہا ما یعرض الجسم بہذہ الحیثیۃ کما یرشدک الیہ قول الشیخ والبحث فیہ عن العوارض اللاحقۃ لہ من ہذہ الحیثیۃ مع انہ قد یبحث فی ہذا العلم عن امور کالشکل الطبیعی والتناہی غیر ذلک مما لا ینظر فی عروضہ الی جہۃ قوۃ التغیر وغیرہا من الجہات المذکورۃ بالعبارات المختلفۃ الاتری ان الشکل یمکن ان یعرض للبعد المجرد علی تقدیر وجودہ من طبعہ لا من خارج قلت لا شبہۃ فی عروض ہذہ الامور للجسم بما ہو ذو ما ہو مطلق الشکل وان صح عروضہ للبعد المجرد ولکن عروض الشکل الطبیعی لہ فی معرض المنع واذن فمودی العبارتین کلیہما واحد واشار علیہ جمع الشیخ فی بعضہا القیدین وترکہ فی بعض آخر لاحدہما فلو لم یکن المودی واحدا ولم یکن احدہما لازما للآخر یلزم اما الاستدراک فی بعض العبارات او نقصان البعض والکل بعید من امثالہ بل غرضہ التنبیہ علی ان المعتبر فی موضوع الطبیعی قید واحد ہو حیثیۃ الاقتران بالمادۃ ویعبر عنہا تارۃ بالتغیر وتارۃ بقوتہ وتارۃ بمبدءہا وتارۃ بالحرکۃ والسکون وتارۃ بمبدءیہما فان ہذہ الامور من لوازم المادۃ ولواحقہا وتارۃ یجمع بین اللازم والملزوم اشارۃ الی ہذہ الاتحاد فی المودی فجملۃ العرض للجسم بہذہ الحیثیۃ یبحث عنہ فی ہذا العلم لا غیر سواء کان من الاعراض واللواحق الذاتیۃ للجسم من تلک الجہۃ کقولنا کل جسم فلہ شکل او خیر طبیعی او متناہ الی غیر ذلک او النوع منہ کقولنا النار حارۃ یابس او العرض ذاتی لہ کقولنا الحرکۃ یکون فی مقولات اربع او النوع من العرض الذاتی کما فی قولنا الحرکۃ الطبیعیۃ کلما ازدادت قربا ازدادت سرعۃ الی غیر ذالک مما یرجع البحث فیہ الی موضوع العلم وانما یبقی الاشتباہ بعد فی مباحث النفس فانہا یبحث عنہا فی الطبیعی مع انہا لیست داخلۃ فی شیء من الاقسام المذکورۃ ضرورۃ انہا لیست من عوارض الجسم ولا من انواعہ وقد علمت فیما مضی ما یقی بدفعہ فان المحقق الطوسی قال فی شرح الاشارات ان موضوع المسئلۃ کما ینفع نوع موضوع العلم کذلک جزء نوعہ ایضا کما یقال الصورۃ کائنۃ فاسدۃ والنفس لاشبہۃ فی انہا جزء الانسان فیجوز البحث عنہا فی ہذا العلم وما قیل ان ہذا فی الجزء القائم بالجسم کما یدل علیہ التمثیل لا مطلقا حتی یصح وقوع النفس موضوع المسئلۃ کالصورۃ ومع ذلک کونہا جزء الانسان ایضا ممنوع ولا یصح حمل الجسم علیہا بوجہ ما ہو موہوم یاباہ العقل السلیم فلیس بشیء فان اقتضاء التمثیل للتخصیص ممنوع والحکم الکلی بصحۃ وقوع جزء النوع بمحمول المسئلۃ یصح وقوع النفس موضوعا لہا ایضا وانکار جزئیتہا للانسان بامتناع حمل الجسم علیہا فحش فان صحۃ الحمل انما ہو فی الاجزاء الذہنیۃ المحمولۃ لا الخارجیۃ والنفس علی تقدیر کونہا جزء الانسان جزء لہ فی الخارج ومع ذلک فان النفس علی ہذا التقدیر یکون کمالا للنوع الانسانی وعرضا ذاتیا للجسم الطبیعی کما قال الشیخ فی بیان الشقاء بعد ما ذکر ان السبب الصوری فی الحیوان ہو النفس والمادی الارکان والاخلاط والاعضاء وانہ ای السبب الصوری بما ہو صورۃ للجسم الطبیعی وکمال لہ وسببہ الغائی الکمال الذی بحصۃ وجود الکل الکمال جوہر یمکن حصولہ من سیاد

کاینۃ وفاسدۃ وحصولہ متخذا من نفس وبدن حتی یکون من شانہ ان یبقی نفسہ السعادۃ وبذا الکمال من عوارض الجسم الطبیعی الذی لا یمکن
ان یوجد فی غیرہ انتہی وہو صریح فی ان النفس کما انہا جزء النوع الجسم ومقوم بحقیقتہا بالفعل کذا ہو شان الجزء الصوری ومن ثمۃ جعل مبدء
للفصل کذلک من العوارض الذاتیۃ المختصۃ بالجسم الطبیعی فیکون البحث عنہا فی ہذا العلم ہذا الاعتبار ایضا ولا یمکن القول انہا
انما یکون من مسئلۃ الطبیعی لو کانت من عوارض الجسم الطبیعی بالحیثیۃ المذکورۃ ولم نعلم ذلک من کلام الشیخ اصلا الا ان من تامل فیما
نقلناہ عن الشیخ یظہر لہ ان النفس ہی کمال النوع الانسانی والصورۃ المحصلۃ بہذا النوع المتعلق بالمادۃ التی ہی الجسم المخصوص
ولو تعلق التدبیر والتصرف یکون من عوارض الجسم الطبیعی بما ہو ذو مادۃ وطبیعۃ البتۃ وبذا القدر یصح البحث عنہا فی ہذا العلم وہو الوسط
فانقض جدار الوسوسۃ والحمد للہ رب العالمین ثم المفہوم من حاشیۃ السید علی شرح المطالع وغیرہ من المحققین ان الاعراض
الذاتیۃ لا بد ان یکون محمولۃ علی الموضوع بالمواطاۃ لانہا تقع محمولات المسائل والمعتبر فیہا ہو ہذا الحمل ومن ثمہ یاولون المبادی الواقعۃ
فی الامثلۃ بالمشتقات ولکن الظاہر من کلام الشیخ فی الشفاء حیث قال فی اوایل الطبیعیات بعد ذکر الموضوع والقید المعتبر فیہ وان
البحث فیہ عن الاعراض العارضۃ لہ بہذہ الجہۃ وہی الاعراض التی یسمی ذاتیۃ وہی اللواحق التی یلحقہ بما ہو ہو صورا کانت او اعراضا
او مشتقۃ منہما ان المعتبر ہو مطلق الحمل والاصح عد الصور من الاعراض الذاتیۃ ومثال الاول قولنا کل جسم طبیعی فہو مبدء میل
فمبدء المیل ہی الصورۃ وہی وان کانت جزء المقوم لما ہی صورۃ لکنہا من لواحق الجسم الطبیعی واعراضہ الذاتیۃ وکونہا اخص
منہ لا تمنع کونہا عرضا ذاتیا فان المنافی ہو العارض لا مطلق الاخص ومثال الثانی ما قدمر ومثال الثالث
اعنی المشتق اما عن الصورۃ کقولنا الجسم المحدد للجہات یجب ان یکون فلکیا واما عن الاعراض کقولنا کل فلک متحرک بالاستدارۃ
والمراد من الاشتقاق المعنی الاعم من الاشتقاق النحوی وبالودی موداہ فلا تتوہم ان الاشتقاق ہہنا ممنوع ثم ان الحیثیۃ
المعتبرۃ فی موضوع الطبیعی بل فی سائر موضوعات العلوم لا یکون علۃ للحوق الاعراض الذاتیۃ لہا ولا قید الموضوعات فی نفسہا
بل علۃ للبحث او قید المعروضۃ فی نظر الباحث ولذلک لا بد من ان یلحظ الیہا حین البحث بذا وزیادۃ التحقیق فی بعض تعلیقاتنا
قولہ وعرفوہ الخ انما اثر الشد بہذا اللفظ دان قولہ وحدوہ او رسموہ ایاء الی ان بذا التعریف لم یحصل بعد انہ حد للجسم او رسم وکلامہم
مضطرب فی ذلک وذہب شارح المقاصد الی ان الظاہر انہ رسم بالخاصۃ المرکبۃ اذ علی تقدیر کون الجوہر فالقابل للابعاد اعم منہ
من وجہ ولا کل الفصل ولذا اتفقوا علی ان المرکب من امرین بینہما عموم وخصوص من وجہ مہیۃ اعتباریۃ وایضا تحصیل حقیقۃ الجسم
بالابعاد المفروضۃ غیر معقول ومانقل عن الامام فی ابطال جنسیۃ الجوہر تارۃ بانہ الموجود بالفعل لا فی موضوع وہو بکلا جزئیہ لا یصلح
جزء للمہیۃ الحقیقیۃ اما الموجود فلانہ زاید علی المہیۃ ومن المعقولات الثانیۃ فکیف یکون جزء واما لا فی موضوع فلانہ امر علمی سلبی
لا یصلح ذاتیا للموجود وتارۃ بانہ لو کان جنسا فلا بد من فصل ہو اما جوہر او عرض والثانی باطل لامتناع تقوم الجوہر بالعرض والاول
یوجب النسبۃ فضعیف اما الاول فلان الموجود لا فی موضوع عرض عام للجوہر ولا یلزم منہ ان لا یکون ہو جنسا ایضا فان عدم
جنسیۃ العارض لا یستلزم عدم جنسیۃ المعروض واما الثانی فلان فصول الجواہر جواہر ولکن لا بان یکون الجوہر ذاتیا لہا بل علی

ان یکون عرضا عاما لما قد تقرر فی موضعہ ان الفصول خواص للاجناس کما انہا اعراض عامۃ لہا والفصل لیس ہو ہذا المفہوم العدمی بل ما یصدق علیہ کالناطق للانسان مثلا فانہ لیس مفہومہ مفصلا لہ بل الجوہر الذی لہ النطق وہو النفس الناطقۃ باعتبار ما عندہا من شیء والکانت صورۃ باعتبار اخذہا بالشرط لاشیء ایضا کما تقرر فی موضعہ والظاہر من عبارات بعضہم انہ خذوا اولوہ بتاویلات کثیرۃ وادون فالحق ما قال الشیخ فانہ ینطبق علی الحد والرسم جمیعا ہذا قولہ ابعاد ثلثۃ ای خطیۃ مستقیمۃ متقاطعۃ علی زوایا قائمۃ فما یفرض فیہ اولا یسمی طولا وما یفرض ثانیا مقاطعا للاول علی قوایم بان یقع علیہ عمودا من غیر ان یمیل الی جانب یسمی عرضا وما یفرض ثالثا مقاطعا لہما علی الوجہ المذکور یسمی عمقا فالزوایا الحاصلۃ من ہذہ التقاطع الثلث یرتقی الی اثنی عشر اربعۃ من تقاطع الاول والثانی وثمانیۃ من تقاطع الثالث والاولین اربعۃ منہا قوائم واربعۃ تحتانیۃ بشہادۃ التعلیل الصحیح فالاشتہر فی افواہ الناس انہا ثمانیۃ فلعلہ من غیر نظر ہم الی معنی العمق ولیس مقصودنا حصر الابعاد والزوایا فیما ذکرناہ بل الغرض ان القدر الضروری ذلک وان تیصور فرض الابعاد والزوایا الی ما لا یحصی ولکنہا خارجۃ عن قوام الجسم لیس ہذا محل الجسمیۃ علیہا لانہا یحصل بالقدر الذی ذکرناہ ولعلہ ہذا المعنی قیل ان الجسم ہو الطویل العریض العمیق لانا یوجد تلک الابعاد فیہا بالفعل وانما فسر بالابعاد بالتفسیر المذکور لان کل واحد من الطول والعرض والعمق علی ما ذکر الشیخ فی الشفاء یطلق علی معان فتارۃ یقال الطول للخط کیف کان وتارۃ لاعظم الخطین المحیطین بالسطح وتارۃ لاعظم الابعاد الممتدۃ المتقاطعۃ کیف کان خطا او غیر خط وتارۃ للبعد المفروض بین الراس ومقابلہ من کذا العرض یقال تارۃ علی انقص البعد من مقدارہ وتارۃ علی البعد الواصل بین الیمین والیسار والعمق ایضا قد یقال للبعد الواصل بین السطحین وقد یقال لہ ماخوذا ابتداءہ من فوق حتی ان البعد من الاسفل یسمی سمکا ولیس شیء من ذلک من الابعاد التی تقوم بہا حقیقۃ الجسم بل الابعاد الخطیۃ المفروضۃ علی النحو المذکور لا غیر ولیس المراد من الخطوط ہی الخطوط المستقیمۃ قدر ما بل طلقہا فلا تنقض طرفا بالتعلیمی فان التحدد فی الابعاد معتبر فیہ دون الجسم الطبیعی ولذلک نکر الابعاد ولم یعرفہا باللام بل ہذا اللفظ لم یستعمل فی کلام الرئیس الا منکرا اشارۃ الی ذلک فلا تغفل قولہ ومعنی الجوہر الذی صیرورۃ الخ لما عد الشیخ الجوہر من احد الاجناس العشر ثم قسمتہ الی اقسامہ الخمسۃ المشہورۃ علم منہ ان الجوہر جنس لہذہ الخمسۃ وہی انواع وشد المتاخرون النکیر علیہ حتی ان المصنف فی مبحث الالہیات حکم بان الجوہر لیس جنسا لہذہ الخمسۃ والا لکان کل الجنس مرکبا من الجنس والفصل ولا یکون بسیطا اصلا مع ان العقل والنفس بسائط عندہم والیہ ذہب الامام فی کتبہ واستدل علیہ بوجوہ اشرنا الی بعضہا ثم انہ بعد ہذا الاختلاف لفظا آخر وہو ان الجوہر علی تقدیر ان یکون جنسا لہذہ الخمسۃ فبای معنی من المعانی المشہورۃ لہ اعنی الموجود بما ہو موجود مسلوما تحتہ الموضوع او الموجود بالفعل لا فی موضوع او الماہیۃ التی اذا وجد فی الخارج کانت لا فی موضوع والظاہر من کلام الشیخ فی منطق الشفاء والالہیات وکذا غیرہ من کتبہ ان الجوہر الجنس ہو بالمعنی الثالث وکان ذلک یتوقف علی ابطال ان یکون بالمعنیین الاولین جنسا فاراد الشارح تتبعا للشیخ بیان ذلک بوجوہ اما بیان ابطال الاول فبوجوہ ایضا ولہا ما ذکرہ بقولہ ہذا ومعنی قولہ صیرورۃ جنسا حکموا بکونہ جنسا لما تحتہ من انواع الجواہر لا المعنی الحقیقی للصیرورۃ وہو الجعل فانہ لا تفصل بین الشیء وذاتیاتہ فلا معنی لجعلہم الجوہر جنسا للانواع الا ان یقال المعنی جعلوہ عنوانا للمقولۃ وتعبیر ہم ہکذا تحوله لکان فصله المقسم الخ فیہ اشارۃ الی ما تقرر فی موضعہ ان الاجناس العالیۃ لما انہا لا جنس فوقہا لا تتصور ان یکون

لہا فصول مقومۃ وانما یکون لہا فصول مقسمۃ کما ان الانواع السافلۃ لعدم النوع تحتہا لا یکون لہا فصولا مقسمۃ اصلا والمتوسطات
لہا فصول مقومۃ ومقسمۃ جمیعا فالفصول المقومۃ بحصص انواعا بحسب الاجناس والمقسمۃ انما یحصل وجودات الاجناس بانضمامہا الا
بعد الانضمام تصیر مہیۃ بحصلۃ نوعیۃ لانہا مقومہ مہیتہا فلا یجوز ان یکون الفصل المقسم للشی مقوما لہ اصلا وانما تقوم مہیۃ ما تحتہ من الانواع
لا غیر ثم انہ لیس معنی قولہم ان الفصل علۃ للجنس ان لہما وجودان فی الخارج والفصل بوجودہ فیہ علۃ لوجود الجنس فانہ صریح البطلان
ضرورۃ انہ لیس فی الخارج الا النوع بل الشخص ثم العقل بضرب من التحلیل یاخذ مفہوما عاما وتسمیتہ جنسا وامرا خاصا ممیزا وتسمیتہ فصلا فہما
متحدان وجودا وجعلہما لا یمکن ان یکون احدہما علۃ للاخر اصلا بل العلیۃ ہہنا انما ہو بضرب من الملاحظات التفصیلیۃ یعنی ان العقل اذا لاحظ
الی طبیعۃ الجنس وحدہ مہیۃ مبہمہ صالحۃ لان یکون اشیاء کثیرۃ اذا المضاف الیہ الصورۃ العقلیۃ للفصل عنہا وحصلہا فہی فی ہذہ الملاحظۃ
التفصیلیۃ علۃ لتحصل الجنس ورفع ابہامہ وانما فی الخارج فلیس ہہنا الا شی واحد اللہم الا اذا لاحظ العقل الجنس بشرط لا شی فیکون
مادۃ والفصل لذلک فیکون صورۃ بناء علی ما تقرر عندہم من ان التغایر بین الجنس والمادۃ والفصل والصورۃ انما ہو بضرب من
ملاحظات العقل اعنی الاخذ بلا شرط شی وبشرط لا شی ومن ثمہ حکموا بالتلازم بین التراکیب الخارجی والذہنی فان المادۃ والصورۃ من
الاجزاء الخارجیۃ الغیر المحمولۃ اصلا ولہما وجودان یحتاج کل واحد منہما الی الاخر لا علی الوجہ الدائر واذن فالمراد من بعض الملاحظات التفصیلیۃ
فی قولہ ثم فیما بعد باعتبار بعض الملاحظات الخ اما الاول او الثانی والعلیۃ علی الاول بمعنی رفع الابہام وتحصل الوجود وعلی الثانی بمعنی
التاثیر فی ملاحظۃ العقل فانتقلت اذا کانت المادۃ والصورۃ من الاجزاء الخارجیۃ فالعلیۃ بینہما یکون فی ظرف الخارج لا فی بعض الملاحظات
التفصیلیۃ للعقل فقط قلت وصفا العلیۃ والمعلولیۃ انما یوخذان فی الذہن ولکن منشاء اسماعلی ہذا التقدیر موجودان فی الخارج وتوصیفان
بحسب ہذا الوجود بہذین الوصفین ضرورۃ ان العقل انما یحکم بالعلیۃ والمعلولیۃ بینہما باعتبار احدہما بعنوان یکون مرآۃ للمادۃ و
الصورۃ وذا لا یوجب الا وجود معنونہا ومصداقہما فی الخارج دون نفس الوصفین لا یقال ان ہذا فی المرکب الخارجی مسلم واما فی البسائط
الخارجیۃ فالعقل یلاحظ الجنس والفصل بہذین الاعتبارین ایضا فالمادۃ والصورۃ ہہناک انما یوجدان فی الذہن فکذا العلیۃ
والمعلولیۃ ہہنا لانا نقول اذا لم یکن فی البسائط مثل النفس والعقل مادۃ وصورۃ ہما اخرا ان لہما فی الخارج وانما ذلک بحسب اعتبار العقل بین
وتعلہ والعلیۃ والمعلولیۃ فیہا انما ہو بحسب الاختراع ایضا یعم تصور العلیۃ بالمعنی الاول البتۃ ویبطل القول بالتلازم بین الامرین
الذہنی والخارجی الا ان تخصص ہذہ القاعدۃ بالمرکبات الخارجیۃ دون البسائط فافہم فانہ سنفیدک فیما بعد قولہ وبیان ذلک
الخ توضیح الملازمۃ علی ما ذکرناہ ان الفصل لیس شانہ الا رفع الابہام عن الجنس وجعلہ بانضمامہ حقیقۃ محصلۃ فہو لیس من دواخل
الجنس واجزاءہ وانما ہو خاصۃ لہ داخلۃ فی المہیۃ المندرجۃ تحتہ ومن ثم کان مقوما للمہیۃ فالفصل المقسم انما یحتاج الجنس الیہ فی رفع
ابہامہ وتحصلہ نوعا لا فی اصل قوامہ وتحصیل مہیتہ فان الخاصۃ لا تفید المہیۃ اصلا نعم تمیزہا من غیرہا البتۃ فاذن ہو کالعلۃ
المفیدۃ لوجودہ ولکن لا بما ہو فصل والجنس جنس فانہما بہذا الاعتبار متحدان جعلا ووجودا لا یمکن القول بعلیۃ احدہما للاخر
اصلا لانتفاء التعدد ولا باعتبار بعض الملاحظات التفصیلیۃ للعقل بان یلاحظ مہیۃ مبہمہ صالحۃ لان تنکر وخاصۃ ممیزۃ لہا

فانہ یحکم حینئذ بان ہذہ الحاقۃ رافعۃ لانہا مہا ومحصلۃ لہا نوعا اوباعتبار اخذ کل منہا بشرط لاشی حتی یکون احدہما مادۃ والاخر فصلا فالجنس
یحتاج الی فصلہ المقسم للبتہ والا لم یکن فصلا لہ وحینئذ فلو کان مہیۃ الجنس ہو الموجود بما ہو موجود مع قید عدمی وہو سلب الموضوع و
الاشبہۃ فی ان تحت الجوہر انواع خمسۃ فلہ فصول مقسمۃ لامحالۃ فہذہ الفصول المقسمۃ التی من شانہا افادۃ وجود الجنس ورفع
انہا مہ وتحصلہ مہیۃ نوعیۃ حینئذ انما یقید مہیۃ الجنس فان الوجود نفس مہیۃ علی ہذا التقدیر والمقید للمہیۃ ہو الفصل المقوم
فحینئذ یلزم ان یکون الفصل المقسم للجوہر مقوما لہ وہو محال لما علمت من امتناع ان یکون المقسم للجنس مقوما لہ وہہنا ایرادان من
وجوہ اما اولا فلان انما یلزم کون الفصل المقسم مقوما لو حصل مہیۃ الجنس بانضمام ہذا الفصل البتۃ بان یدخل ہو مع جزء آخر فیہ
ویحصل منہما مہیۃ جنسہ ولم یلزم مما ذکرتم ذلک وانما یلزم من ذلک افادۃ وجود الذی ہو نفس مہیۃ علی ہذا التقدیر علی طریق الجعل البسیط
لا علی ان یکون ذاتیا لہ واخلافیہ واما ثانیا فلانہ انما یلزم من ذلک افادۃ وجود الوجود والوجود من الکلیات المنکرۃ بالنوع کما یصدق
علی نفسہ حملا اولیا کذلک حملا عرضیا فانما یلزم افادۃ العرضی لا الذاتی حتی یلزم الاستحالۃ واما ثالثا فلان المراد من الوجود بما ہو
موجود اما ان یکون بالوجد بذاتہ فلم یصدق علی شی من افراد الجوہر واما ان یکون بالوجد بلا اعتبار معتبر فافادۃ الفصل المقسم نفسہ
ای استحالۃ فیہ فانہ من المہیۃ الامکانیۃ لامحالۃ والجواب اما عن الاول فبان الشہ ہہنا انما یتکلم علی طور الشیخ من المشائین القائلین
بالجعل المولف فعلیۃ الفصل لوجود الجنس علی ہذا التقدیر بمعنی جعلہ موجودا حتی یکون اثر الجعل مفاد الہیئۃ الترکیبیۃ فلو کان الوجود
نفس حقیقۃ الجوہر یلزم ان یکون علیۃ المقسمۃ مقیدۃ بوجودہ بان یجعل موجودا وہو نفس مہیتہ فیلزم تحلل الجعل المولف بین الشی
ونفسہ وہو کما تری واما ثانیا فالافادۃ علی طریق الجعل البسیط فلا کلام لنا فیہ فلا یضر صحتہ فیما نحن فیہ لنا اصلا ثم ان معمولیۃ ذاتیات المہیتہ
بالجعل البسیط للذات ایضا انما یصح علی طور الجمہور واما علی طور بعض عمدۃ المتاخرین من المحققین الذاہب الی امتناع مجعولیتہا
مطلقا بجعل مستانف وجعل الذات ایضا فالامر مشکل الا ان مذہبہ باطل کما حققناہ فی بعض کتبنا ان شئت فارجع الیہ و
لا یتوجہ ما قیل ان الشہ ذاہب الی حقیقۃ الجعل البسیط بل الی ان المجعول بہذا الجعل ہو الوجود لانہ الاصل والمہیات منتزعات
منہ فکیف توجہ کلامہ بہ لان الشہ ہہنا انما یتکلم علی طور المشائین فتوجہ الکلام علی طورہم لا علی طور الشہ ومع ذلک ما ذہب الیہ
الشہ من اصالۃ الوجود ومہیۃ المہیات لہ تقلید الصدر المتالہین لم تتحقق بعد بدلیل العقل السلیم بالی عنہ فبناء الکلام علیہ یکون بناء الفاسد
علی الفاسد وایضا فانہ لا یخلص عن الاشکال علی طریق الشہ ایضا بل تبقی فان الوجود لما کان اصلا مجعولا بالجعل البسیط فالمجعول
انما افاد حقیقۃ الوجود فیکون فی مرتبۃ المہیۃ فیکون مقوما لہ مع انہ خارج عنہ بناء علی ما تقرر عندہ من بساطۃ الوجود وبالجملۃ الاستحالۃ
انما یلزم علی تقدیر الجعل المولف واما علی تقدیر البسیط فلا فالشارح یکون کلامہ ہہنا مبنیا علی الجعل المولف البتۃ والشاہد علیہ اقتفاء
فی ہذا المقام للشیخ وہو من جنب المشائین واما عن الثانی فلان الوجود الذی ہو من الکلیات المنکرۃ النوع عندہم بالمعنی المصدری
الانتزاعی ولا تصح جعلہ عنوانا لحقیقۃ الجوہر بل شی من الاشیاء لانہ لیس صدقہ علی شی من المقولات مجعولا بل الموجودات کلہا علی
ما ذکر الشیخ فی منطق الشفاء وحمل الجنس علی النوع وبالجملۃ حمل الذات او الذاتی علی الذات لانہ یحمل علیہا بالتشکیک ضرورۃ ان صدق

على الجوهر انسبق من صدقه على العرض وهكذا والقول بالتشكيك على ما تقرر في موضعه لا يكون ذاتيا لما تحته فضلا عن ان يكون جنسا فان فروع
الطبائع الاجناس على انواعها بالتواطي المحض ولو فرض حمله بالتواطي فيما الصحيح ان يكون جنسا فانه لا يدل على معنى حاصل في مهيات الاشياء
وانما يدل على امر لازم بها فانما يكون عرضيا واذن فالذي يدور عليه [illegible] هو الوجود بمعنى ما يترتب عليه الآثار وهو ليس من الكليات
المتكررة النوع عندهم فلا توجه لهذا الاير ادمطلقا واما عن الثالث فبانتقاض [illegible] والبناء على مذهب المشائين القائلين بالجعل المؤلف كما حققنا
في جواب الاول ومن اختار الشق الاول ووجه كلام الشيخ بانه يدل على [illegible] التعليلية فلا يكون له فصل مقسم لانه يكون حينئذ تعليلية كوجود
الجنس واذ قد تقرر عندهم ان للجنس فصل واتفق كونه مقسما لكل [illegible] فانه ان الجوهر عند الشيخ وغيره من الحكماء من المهيات
الامكانية فما معنى سلب الحاجة التعليلية ههنا اللهم الا في اللحاظ وهذا غير [illegible] الآن ولعل التدبر يعذ لك [illegible] قوله وايضا تلزم الخ اعلم
ان الانقلاب عندهم عبارة عن تبديل هيئة الى اخرى كصيرورة الماء هواء بالعكس والانسلاخ اعدامها بالمرة فعلى تقدير كون مهية الجوهر
الموجود بما هو موجودا انما يلزم بانعدام فرد انعدام تلك المهية والسلاخ [illegible] كما زعم الا ان يراد من الانقلاب هو الانسلاخ
ولكن الانسلاخ بمعنى الانعدام بالمرة ليس بممتنع لما انه من المهيات [illegible] فلم يلزم استحالة اصلا اللهم الا على تقدير بناء الكلام على مذهب
المؤلف لانه على هذا التقدير لا يتصور هيئة تركيبية حتى يكون [illegible] الجوهر [illegible] اذ لم يقبل الجعل المؤلف ولا جعلا بسيطا عند المشائين فلم يقبل
الجعل اصلا فيكون ضروريا واذا لم يقبل العدم السابق لم يقبل العدم الطارئ ايضا فان ما لا يقبل الجعل اما واجب او ممتنع وكلاهما
لا يقبلان العدم الطارئ فاذا العدم واحد من افراده بحقيقة العدم فيلزم انسلاخ حقيقته من الوجوب او الامتناع الى الامكان
وهو الانقلاب الذاتي فما قيل انه مع بعده عن العبارة يستدعي ان يصير الكلام حد لنا مبنيا على مسلمات الخصم وهو لا يبقى
احتمال العينية على تقدير الجعل البسيط لعلة ذا من بعيد فان الشيخ ههنا في صدد الكلام على طور المشائين لا على تحقيق الحق في الواقع
فتوجيهه بهذا النمط هو المناسب ولا نسلم ان الكلام ههنا [illegible] هذا الرجل وبقاء ان احتمال على تقدير الجعل البسيط الباطل
عند المشائين قد يفيد لما نحن بصدده فلا تغفل قوله ولكانت افراد الجوهر كلها واجبة الخ اورد عليه انما يلزم الوجوب لو لم يحتج في
تحوهره الى الجاعل وهو ممنوع فانه على تقدير عينية الوجود للجوهر انما يلزم ان يحتاج الى الجاعل ابدا بل مر الجعل حينئذ هو الوجود الذي هو
مهيته ولو سلمنا فانما يلزم الوجوب لو كان مهية الجوهر الوجود فقط واما ان كان مهيته الوجود مع قيد عدمي بان يكون مركبا منهما فلا ضرورة ان
المركب من خواص الامكان والجواب بان المبنى على ما عرفت هو مذهب المشائين من القول بالجعل المؤلف وعلى تقدير
العينية اذ لم تصور هيئة تركيبية حتى يكون مفادها هو المجعول فيلزم الاستغناء عن الجعل وهو يقتضي الوجوب وان يتاتى ههنا ايضا
ولكن لقائل ان يقول انما يلزم الوجوب لو سلب الحاجة الى الجاعل بنفس التقرر وهو فيما نحن فيه مم وانت تعلم انه نداء من بعيد
فان اثر الجعل لما كان عند المشائين هو العينية التالفية وقد انتفت فلم يبق في اليد الا نفس الوجود المستغني عن الجعل وهو يستلزم
الوجوب البتة والاتفاق على تقدير الجعل البسيط وان تصوره ولكن على اصل المشائين فحلوا الكلام على طورهم كما هو الظاهر من
سياق الكتاب للمتدون على مذهبهم نعم التركيب ينافي الوجوب البتة واذن فالاعتراض بعد التنزل غير ساقط واعلم ان الجوهر على

ہذا التفسیر اما ان یکون عبارۃ عن نفس الموجود بما ہو موجود ماخوذ بالقید عدمی بان یکون القید داخلا فیکون من المہیات الاعتباریۃ وہو کما تری
وان قیل بدخول القید العدمی فیکون اعتباریا ایضا مع ذلک فہذا القید یکون ممیزا للفصل والموجود بما ہو موجود جنسا فیلزم ان لا یکون
من عوالی المقولات وقد عدوہ منہا علی التقادیر فہذا التفسیر لا یصلح لان یحمل عنوانا لہویۃ اصلا وقد تقدم ان الوجود سواء کان عین ہویۃ
الجوہر اذ جزءہ لا یحتاج ہو فی مرتبۃ الوجود الی الجعل اصلا لا البسیط ولا مرکبا فیکون واجبا وہذا کما تری فاسد اما علی التقدیر عینیۃ الوجود للہویۃ
فلانہ ان اریدت عینیۃ بلا زیادۃ امر علیہ فہو لا تصح اصلا فان الوجود عرض عام للمہیات لا جنس کما مر للمتعرض علیہ من الشیخ فیلزم اما کون
الجنس عرضا عاما او بالعکس وہو کما تری وان اریدت عینیۃ مع زیادۃ حتی یکون الموجود بما ہو موجود جزءا لہ فمع لزوم ترکب الجنس العالی
وہو مما فی کونہ عالیا عدم احتیاج جزءہ الی العلۃ ما اراد منہ ان اریدت لتفصیل الجعل بینا فہو مسلم لکن لا یلزم منہ الا ضرورۃ ثبوت الوجود
الذی ہو ذاتی من ذاتیاتہ لا الضرورۃ الوجود مطلقا وعدم الحاجۃ الی الجعل البسیط علی ہذا التقدیر انما یصح علی مذہب باقر المحققین النافی
لحاجۃ الذاتیات مطلقا الی الجعل وہو فاسد لان طبیعۃ الامکان یستدعی الافاقۃ الی العلۃ فالذات اذا کانت بمجولۃ کانت ذاتیاتہا بمجولۃ
بجعلہا ایضا جعلا بسیطا وان لم یحتج فی ثبوتہا لہا الی جعل مستانف بسیطا کان او مولفا ومع ہذا النفس التراکیب یستلزم الحاجۃ الی
الاجزاء فہی علل لہا فثبتت الاحتیاج الی العلۃ وہو ینافی الوجوب فتکن علی البصیرۃ ولا تتبع الہوی قولہ ولا ایضا الشی الموجود بالفعل
الخ لما اشار فی السابق الی امتناع ان یکون الموجود لما ہو موجود مسلوبا عنہ الموضوع عنوانا لحقیقۃ الجوہر وبیانا لمہیتہ لاشتمالہ علی مرعرض
وہو الوجود وامر عدمی لا تصلح لان یکون ذاتیا وہو مسلوبا عنہ الموضوع وایضا فان الجوہر من عوالی الاجناس فلا یکون فوقہ جنس آخر
اصلا والا لم یبق اعلی فلا یکون لہ فصل ایضا اذ ما لا جنس لہ لا فصل لہ فتمتنع تعریفہ جدا اصلا وانما یمکن فی تعریفہ الا الرسوم واذن
فاحتمل ان یکون التعریف المذکور بعد ما امتنع ان یکون حدا رسما للجوہر اراد ہہنا ان تبین انہ لا یصلح لان یکون رسما لازما لہ
ایضا حتی یتوجہ علی طرد النقض بالواجب تعالی بانہ صادق علیہ مع انہ لیس بجوہر فیحتاج لدفعہ الی ان یزاد قید الممکن کما فعل
فی الحواشی الفخریۃ فان ما لا طرد والانعکاس لا یمکن لزم للرسم اللازم لا الرسوم مطلقا ومن ہہنا ظہر لک ان غرض المحقق الطوسی الابطال کونہ رسما فانما مشتملا علی الخواص واللوازم التامۃ
لا مطلقا کیف فان ما لا رسم الناقص یجوز بالعرض العام ایضا اذا کان الغرض التمیز الجزمی وان منعہ البعض ثم انہ لا یفہم وجہ التعرض علی الحواشی الفخریۃ فانہ
لم یرد قید الممکن فی تعریف الجوہر بالشی الموجود بالفعل لا فی موضوع حتی یفید انہ لا حاجۃ الی ہذہ الزیادۃ فانہ لیس برسم لازم بل انما
زاد ہذا القید فی تعریفہ بما اذا وجد فی الخارج کان لا فی موضوع فانہ یصدق ہذا القدر علی الواجب ایضا فلا بد من قید یخرجہ ولیس
ہو الا الامکان اما یاخذ وحدہ کالمہیۃ فی کلام الشیخ وتبعیتہ فی کلام الشارح ولا شبہۃ فی انہ کما قرروا الشارح لدفع ہذا النقض القید
الزاید کذلک صاحب الحواشی فاری لائمۃ علیہ نعم لو اختار ہو التفسیر بالموجود بالفعل مع زیادۃ ہذا القید لتوجہ علیہ اللوم
بانہ خلاف التحقیق ولیس بذاک الحال ان یکون رسما لانما للجوہر حتی یحشم بزیادۃ القید تصحیحہ والظاہر من الحواشی خلاف ذلک ان شئت فارجع الیہا حتی
یظہر لک صدق ما قلناہ ومن ہہنا ظہر فساد ما قیل النقض بالواجب متوجہ علی عکس ہذا التعریف ضرورۃ انہ نقض للطرد اعنی المنع لا العکس الذی ہو المجمع وانما یتوجہ
علیہ النقض بالصورۃ الکلیۃ من الجوہر کما ستعرف فلا تغفل قولہ واذ الامکان کل من علم الخ یعنی انہ لو کان ہذا التفسیر للجوہر مختصا بہ یلزم من تصور الجوہر تصور الموجود

کما ہو شان اللوازم البینۃ المستعملۃ فی الرسوم مع انا تتصور الجوہر مع الذہول عن معنی الوجود والموجود لما عرفت انہ لیس لازما لہ واللازم ینفک عنہ لا فی الذہن ولا فی الخارج مع انہ یوجد بدونہ تارۃ فی الذہن وتارۃ فی الخارج فلا یصلح رسما لہ ولا یخفی علیک انہ انما یتم لو ثبت عدم صحۃ الرسوم الا باللوازم سیما وبالبینۃ منہا بالمعنی الاخص مع مساواتہا للمرسوم وہو بعد فی خفاء بل قد صرح المعلم الثانی فی مدخل الاوسط بجواز الرسوم بالاخص والاعم واللازم البین وغیرہ واشتراط التعقل تعقل المرسوم الملزوم انما ہو فی اللازم البین بالمعنی الاخص فقط لا مطلقا فما نقل عن بعض المحققین من کون الرسم بین الثبوت للمرسوم کالحد لا یفید فان ذلک فی الرسم الکامل مسلم واما فی الرسم مطلقا فمم ہذا قولہ ولما امکن تعقل شی من الانواع الجوہریۃ الخ فان التعقل عبارۃ عن صورۃ مکتسبۃ من الشی فی العقل وہی متحدۃ لماہیۃ صورۃ لہ بالذات فیکون جوہرا مثلہا فاذا وجدت صورۃ الجوہر فی العقل یلزم ان یکون موجودۃ فیہ بالفعل لا فی موضوع مع انما حینئذ یکون موجودۃ فی العقل الذی ہو الموضوع فیصدق تعریف العرض علیہا فیخرج من الجوہر ویدخل فی العرض فلم یکن تعریف العرض بانہ تعریف الجوہر جامعا مع ان الاطراد والانعکاس من لوازم التعریفات وفیہ ان الزوم انما فی التعریفات الکاملۃ مسلم واما فیہا مطلقا فمم ایضا فانما یتم علی تقدیر اشتراط المساوات فی الرسم للمرسوم وہو فی حیز المنع کما عرفت بل التعریف الحد ایضا اذا کان الغرض التمییز عن بعض الاغیار یجوز بالاعم عندہم کما یشہد بہ زبر المیزان وارادۃ الوجود فی ظرف مالا فی موضوع او الوجود فی موضوع مالک بای عبارۃ عبرت لا یقید والا یلزم ان یکون کل عرض جوہرا فان الموجود فی ظرف الخارج فی موضوع مثلا یصدق علیہ انہ فی ظرف الذہن لیس کذلک وقس علی ہذا تم ان اشاروا ان اخذ ذلک من کلام الشیخ فی الشفاء ولکنہ خالفہ فی جعلہ دلیلا علی البطلان کونہ رسما للجوہر والشیخ جعلہ دلیلا علی البطلان کونہ حدا لہ وہو المطلب الاول کیف فانہ قد ذکر ہذا الوجہ فی منطق الشفاء للابطال الحدیۃ بعد ما قرر الشک بان الموجود بما ہو موجود فی رسم الجوہر وہو لا محالۃ واقع علی بعضہا قبل بعض قال وحقہ ان تحل فنقول ان قولنا ان الجوہر ہو الموجود لا فی موضوع لسنا نعنی بالموجود فیہ حال الموجود من حیث ہو موجود لما نوضحہ عن قریب ولو کان کذلک لاستحال ان یحمل الکلیات جواہر وذلک لا وجود لہا فی الاعیان البتۃ وانما وجودہا فی النفس کوجود شی فی موضوع ولو عنی بالموجود ذلک وہو الموجود فی الاعیان لکان الامر بالحقیقۃ علی ما لا یتبطون الیہ وکان بعضہا قبل بعض ثم بعد ما ذکر المعنی المراد المذکور فی الشرح قال واذا شئت ان تظہر لک الفرق بین الامرین وان احدہما معنی الجوہر والاخر لیس لک فتامل شخصا ماکزید اذا غاب عنک او نوعا ما من الجواہر مع امکان انصرامہ من العالم لو کان عندک انصرامہ ممکنا او نوعا ما لا شک فی وجودہ فانک تعلم انہ مہما اذا کانت فی الاعیان کانت لا فی موضوع وتعلم ان ہذا المعنی ہو المفہوم الاول بالحقیقۃ کما تعلم انہ جوہر ولا تعلم انہ بل ہو موجود فی الاعیان بالفعل لا فی موضوع بل انما کان عندک معدوما بعد فان الوجود بالفعل فی الاعیان لا فی موضوع لیس مفہوما لماہیۃ زید ولا لشی من الجواہر بل ہو امر یلحق الموجود الذی ہو لاحق لماہیۃ ما لا محالۃ کما علمت فلیس ہذا جنسا بل الاول ہذا کلامہ وتقریرہ علی وجہ یطابق مرامہ ما ذکرہ الامام فی شرحہ لعیون الحکمۃ انا نقطع بان الانسان جوہر مثلا مع الشک فی انہ موجود بالفعل فلو کان ہذا المعنی نفس ماہیۃ الجوہر لما تصور التصدیق الاول بدون التصدیق الثانی ضرورۃ ان التصدیق بالشی بدون التصدیق بما ہو عینہ محال مع ان لنا شکا فی ثبوت الوجود للانسان مع الیقین بانہ جوہر واعترض علیہ بوجوہ اما اولا فلانہ انما یتم لو صح تصور الانسان

بل ہی فرد من الجوہر فرض بالکنہ وہو مم والتصور بالوجہ لا یستلزم کون ما لوجہ بحیث یلزم من تصورہ تصورہ بصورۃ واما ثانیا فلان القطع بجوہریۃ الانسان ان ادعی لوجودہ قبل تقررہ ووجودہ فہو فی معرض المنع فان الشی ما لم یتقرر کما لا یقطع لوجودہ کذلک لا یقطع بجوہریتہ وان ادعی لوجودہ بعد التقرر فکذا لا یقطع بالجوہریۃ تحقق لوجود التقرر کما بالجوہر ایضا فما الفرق واما ثالثا فلان ہذا البیان کما یدل علی عدم کون المعنی الثانی مقوما للجوہر کذلک یدل علی عدم تقویم المعنی الاول ایضا فلزم ان لا یکون المعنی الاول جنسا ایضا مثلہ وان قیل ان الشیخ لا یقول بانہ حد الجوہر لم یسمہ مما یرد علیہ قلت فی ذلک الاول والثانی سواسیان فما مالہ دعی ان الکاشف لحقیقۃ الجوہر ہو المعنی الاول دون الثانی حیث حکم علی الاول بانہ جنس الجواہر المندرجۃ تحتہ دون الثانی واما حمل کلام الشیخ علی التصویر بانہ لو کان الموجود بما ہو موجود مقوما لماہیۃ الجوہر لما امکن تصور فرد ما من الجوہر بدون ان یتصور وجودہ کما انہ لا یمکن تصورہ بدون جوہریتہ فمع بعدہ عن بیانہ لا یدفع الاشکال فان استلزام تصور فرد الجوہر لہ انما یکون حین تصورہ بالکنہ لا مطلقا وتصورہ الجوہریۃ بدون تصور التقرر والوجود ایضا مم وبالجملۃ کلام الشیخ ہہنا مضطرب والحق انہ لو لم تکلف الشیخ فی اقامۃ الاستدلال واکتفی من بدو الامر علی ان الجوہر من عوانی الاجناس فلا یکون تعریفہ بالحد لانہ بالذاتیات ولا ذاتی لہ لانہ بسیط والا لم یبق من عوانی الاجناس واذن فتعریفاتہا کلہا رسوم لہ الا ان بعضہا انقص من بعض والرسم التام ہو ما ذکرنا لو کان سالما من ہذہ الایرادات فلا تغفل قولہ لا کجزء منہ الخ اخذ الشیخ ہذا من کلام الشیخ فی السبعات الشفاء ومنطقہ ومعناہ ہو وجود الشی فی الشی لا کجزء منہ علی ما ذکرہ الشیخ فی منطق الشفاء ان یوجد فیہ من غیر ان یقوم وجودہ بل فی شی متحصل القوام بنفسہ ووجود العقل بنفسہ بدون الصورۃ ظاہر لوجود مرتبۃ العقل البسیط الخالی عن الصور الادراکیۃ مطلقا فالصورۃ منتفیۃ حینئذ مع ان العقل موجود فعلم انہ متحصل القوام بنفسہ من غیر حاجۃ الی الصورۃ الحاصلۃ فیہ وحینئذ فمعنی ما یوجد فی الشی لا کجزء منہ ان یکون من الکائن فیہ مقوما لوجودہ کما فی الصورۃ بالقیاس الی المادۃ فان الصورۃ تجعل محلہا موجودا بالفعل ومحلہا لیس فیہ شیئا بالفعل الا بالصورۃ ولکن لیس ہذا الافتقار للمادۃ الی الصورۃ المعینۃ فانہا یعنی المادۃ ما فیہ بل لما یطبیعۃ الصورۃ کما سیجی مفصلا فی مبحث کیفیۃ التلازم وانشاء اللہ تعالی وما قیل فی الفرق بین وجود الصورۃ فی المادۃ ووجود العرض فی الموضوع ان الصورۃ مع ما تحل فیہ فیکون جزء المرکب والعرض ولا ہو جزء من الموضوع ولا من المرکب ولعلہ بہذا المعنی قیل لوجود العرض فی الموضوع لا کجزء منہ ولوجود الصورۃ فی المادۃ کجزء منہ فہو کلام مردود فان الاعراض قد تقع اجزاء للمرکبات کالہیولی المرکبۃ ونفی جزئیۃ العرض للمرکب مم فالمعنی ما ذکرت ومزید التفصیل فی منطق الشفاء وہہنا بہذا القدر کفایۃ قولہ فاذن معنی الجوہر الذی تصلح للجنسیۃ الخ یعنی انہ اذا لم تصلح التفصیلان المذکوران سابقا عنوانا لحقیقۃ الجوہر بامر فالمعنی الصالح لان یکون عنوانا لحقیقتہ وتوضیحا لماہیتہ ہو ہذا والذی یفہم من کلام الشیخ من الاستدلال علی جنسیتہ ہذا المعنی امران احدہما ما قد فہم من کلامہ المتقدم سابقا من ان ہذا المعنی ثابت للجواہر سواء کانت موجودہ فی الخارج اولا وثانیہما انہ یصدق ہذا المعنی علی الانواع الجوہریۃ بالسویۃ من غیر ان یختلف بالتقدم والتاخر فی الصدق کما ہو شان الوجود وغیرہ من العرضیات ولذا لم یکن موجودا انہ موجود جنسا واذن وجب ان یکون ماہیۃ الجوہر کماہیۃ الانسان مثلا لا یقدم ولا یاخر ولا اشتداد ولا ضعف ولا شی من انواع التشکیک فیہ وتصیف بما یوجد منہ فی الخارج وما یوجد منہ فی الذہن ولا یختلف صدقہ علی لواحق العوارض المنیرۃ فصولا کانت او تشخصا فما لاشخاص فی الاعیان والمعقولات الکلیۃ سواسیۃ فی صدق الجوہر علیہا فانہ یصدق علی کل منہا انہ ماہیۃ حقہا فی الوجود فی الاعیان ان لا یکون فی موضوع لا بما انہا معقولۃ من الجوہر

فافہم جیدا

فانها بهذا الاعتبار یعرض لها انها علم فعرض وکیف فان هذا من عوارضه واما ماهیته فهیئة الجوهر والمشارک للجوهر بالمهیته جوهر وکذلک حد النوع والجنس بانه کل واحد منهما ذو طبیعة محمولان علی الاشخاص التی لا شک فیها انها جواهر فما شارکها فی حدها فهو جوهر وان لم یکن بالهی موجودة فی الاعیان من الحقیقة الجوهریة والا لکانت الجوهریة عارضة لمهیتها کعروض الوجود ثم ان الوجود لما فی موضوع من لوازم المهیئة الجوهریة وخواصها یشترک فیها الجواهر کلها وان کانه لا یلزم من هذه الاشتراک صدق الجوهر علی کل ما تحته صدقا ذاتیا الا تری ان فصول الجواهر شرکة فی هذا الخاصة مع ان الجوهر لیس ذاتیا لها فهی جواهر بمعنی ان الجوهر لازم لها لا بمعنی ان خبر مهیتها ولذلک لم ندرج تحت شئ من مقولات العرض ایضا والا یلزم تخلف الملزوم عن اللازم او اجتماع المتنافیین وکلاهما محالان هذا کله خلاصة کلام الشیخ فی منطق الشفاء وانت تعلم ما فیه من المنع الظاهر ولا کون الامر فی اقتناص الحقایق غیبا والله علی الهامها قدیر قوله بان الشئ ذا المهیته الخ اعلم ان المهیئة تطلق عندهم تارة علی ما یجاب عند السوال بما هو وهی انما یکون حقیقة کلیة ذاتیة فان المراد ما هو الطالب للحقیقة دون الوصف وتارة علی ما هیة یکون وجودها زایدا علیها وتارة علی ما به الشئ هو هو ویشبه ان یکون هذا حدا اذ لا تصور لها مفهوم سوی هذا وهی بهذا المعنی یصح اطلاقها علی الواجب تعالی ولذلک قیل ان انیته هی مهیته فهو لیس بمراد ههنا اذ الواجب منفص من الشیخ لیس داخلا فی جنس الجوهر بل المراد اخذ المعنیین الاولین فیخرج واجب تعالی اذ لا مهیته له زاید علی تشخصه بل تشخصه عین مهیئته فلا یحتاج الی التخصیص بالامکان لاخراج الواجب عن حد الجوهر کما وقع فی الحواشی الفخریة فانه خارج علی تقدیر اخذ المهیئة فی حده عنه من بدو الامر وانت تعلم ان المهیئة بالمعنی الماخوذ فی الحد مختص بالمهیات الامکانیة فالتخصیص بالامکان لازم علی هذا التقدیر ایضا ولکن لا صریحا بل ضمنا فما وجه التعریض علی صاحب الحواشی وایضا کون الجوهر من الحقایق الامکانیة کما اعترف فیما بعد نیا دے یا علی هذا وعلی التخصیص المذکور فما الفرق هذا قوله وهذا المعنی ثابت له الخ وهذا ظاهر فان الجوهر بهذا وجد فی الخارج او فی الذهن یصدق علیه انه من شان وجوده الخارجی ان یکون لا فی موضوع وان عرض له بحسب الوجود فی الذهن ان یکون عرضا موجودا بالفعل فی الموضوع الذی هو الذهن ولکن هذا الوجود فی الذهن وکونه صفة له قایمة به لا بحسب حقیقته بل حقیقته مستغنیة القوام عن الموضوع اذا وجدت فی الخارج بالمباشرة فان المعتبر فی جوهریة الجوهر هو کون مهیته اذا وجدت فی الخارج ان لا یحتاج الی الموضوع وهذا المعنی لا یبطل عند وجوده فی الذهن البتة فهو جوهر فی الذهن ایضا کما کان فی الخارج لکن وهذا کما ان الحرکة معناها انها کمال لما بالقوة متجهة انه بالقوة فی الاین او الوضع و لیست توخذ الحرکة بهذه الصفة فی الذهن حتی یصیر العقل متحرکا فی الاین وغیره بل الموجود فی العقل مهیئة الحرکة وهی انها مهیة یکون فی الاعیان کمال ما بالقوة وهی بحسب وجودها الذهنی لا تختلف عن هذه الحقیقة فانها فی الذهن یصدق علیها انها البعد فلا تختلف وجودها فی الاعیان ووجودها فی الذهن اصلا بل هی علی حکم واحد فیهما فانها فی کلیهما مهیة توخذ فی الاعیان کمالا لما بالقوة فلا یختلف حقیقتها بحسب الوجودین کذلک الجوهر جوهر سواء وجد فی الخارج او فی الذهن اذ هو فی کل منهما مهیة حق وجودها الخارجی ان لا یکون فی موضوع قوله کالمقناطیس الذی فی الکف الخ هذا المثال قد ذکره الشیخ لتوضیح حقیقة الجوهر بل الحرکة التی ذکرها فی التنظیر وتوضیحه ان الحجر المقناطیس حقیقته انه حجر یجذب الحدید فلیس معناه انه جاذب للحدید بالفعل فکما انه من شانه جذب الحدید

اذا صادفه فاذا وجد فی کف الانسان ولم یجذب الحدید فلم تبطل حقیقته وهی کونه حجرا اذا صادف حدیدا اجذبه بل هو متفق الحقیقة فی الکف
وخارج الکف سواء لاقاه الحدید اولا فهو یصدق علیه فی الکل انه حجر من شانه جذب الحدید وکذلک حال المهیة الجوهریة بل سایر المهیات
فانها علی حقیقتها سواء وجدت فی الخارج او فی الذهن فالجوهر اذا لم ینتفض صورته عن الموضوع لم یخرج عن حقیقته الجوهریة اصلا
تصدق حده وهو کونه بحیث یکون وجوده فی الخارج لا فی موضوع علیه حینئذ ایضا کما کانت یصدق فی الخارج قوله وحمل الجوهر بهذا
المعنی الخ فیه اشارة الی ان هذا العنوان لمهیة الجوهر وان کان عارضا لها خارجا عنه ولکنه بحیث لا ینفک عنه فی شی من الوجودین
الذهنی والخارجی فیکون من لوازم المهیة فیکون حمله علی انواع الجواهر المندرجة تحته بالسویة بنفس ذواتها کما هو شان الذاتیات فانها
ولوازم المهیة سواسیة فی عدم الاستناد الی الجعل ومن ثمة حکموا باستحالة المجعولیة لوازم المهیة کاستحالة المجعولیة الذاتیة فما یتوهم
من قوله تصلح للجنسیة ان هذا المعنی حد للجوهر ونفس مهیته فهو فاسد اذ المراد منه ما یصلح عنوانا لحقیقة الجوهر وتغیر الجنس
العالی هو هذا المعنی لا المعانی الآخر فانها مختلفة الصدق ومعلولة الحمل بخلاف هذا المعنی فانه وان اشتمل علی الخواص و
اللوازم الخارجة ولکنها لا یفتقر الی الجاعل کالذاتیات فهذا الرسم بالخاصة المساویة اللازمة لمهیة الجوهر فیکون اتم وافید والکمل
قوله کما هو شان الذاتیات من انها لا تعلل الخ لعل هذا تنظیر لا تمثیل والا یلزم ان یکون هذا التعریف حدا للجوهر
تارة سماله وهو خلاف ما تقرر عندهم ثم ان الظاهر من کلام الشارح فی هذا المقام ان الذاتیات لا تعلل مطلقا لا بجعل الذات
ولا بجعل مستانف کما هو مذهب استاده فی کتابه الافق المبین حیث قال ما حاصله ان خلط المهیة وبعض الذاتیات لا یکون
بمقتض واقتضاء فان النظر الی المهیة لا یمکن ان ینسلخ عن النظر الی ذاتیاتها بل هو هو بعینه واما ما یلحقه فاما من تلقاء اقتضاء
او باقتضاء ومن تلقاء جوهر المهیة فقولنا الانسان انسان او حیوان لا یحوج صدقه الی الجعل من جهة الخلط وان احوج الی الخلط
تقرر الموضوع فما یستدعیه انما هو تقرر ذات الموضوع ولا تعنی منه صدوره عن العلة بل نفس التقرر حتی لو امکن هو بنفس
الذات بلا علة لکفی علی ان ذلک ایضا لیس من جهة خصوص الخلط باعتبار خصوصیة الطرفین بل من جهة استدعاء مطلق
طبیعة الربط الایجابی فاذن توقف صدق خصوصیة الحمل فی ذاتیات المهیة بخصوصیة حاشیتة الموضوع والمحمول علی مجعولیة نفس
المهیة وصدورها عن الجاعل انما هو بالعرض وعلی سبیل الاتفاق من جهتین عدم تقرر المهیة الا امکانیة بنفسها ومطلق کون
الربط ایجابیا الا بالذات من جهة خصوصیة الربط بین حاشتی الحمل فلا احتیاج الی الواسط جعل مولف للخلط بین الطرفین ولا
الی اعتبار جعل بسیط للذات فالجاعل تفعیل مهیة الانسان ثم هو بنفسه انسان وحیوان لا یجعل مولف اصلا ولا بنفس
ذلک الجعل البسیط وحکم مفوضة هذا الاصل ثم بین معنی قولهم ذاتیات المهیة مجعولة بعین جعلها ان جعل المهیة هو بعینه جعلها فهی مجعولة فی ذاتها
جعلا بسیطا هو عین جعل المهیة بل الجعل البسیط الواحد الیه تتعلق اولا بالذاتیات تتعلق ثانیا بالمهیة وزعم ان هذا مسلک الاشراقیة لا ما اشتهر
من ان الجعل یتعلق بنفس المهیة ثم العقل ینتزع منها کونها هی او بعض ذاتیاتها ومصداق الحمل نفس جعل المهیة هذا کلامه بادنی تغییر
وتبعه فی ذلک الفاضل اللاهوری وغیره من المقلدة ولا یخفی فساده علی من له ادنی طبیعة وفاده لوجوه عدیدة الاول ان قوله فان

انتظر الی المهیۃ الخ انما یدل علی ان تصور الذات کافیۃ فی انتزاع الذاتیات وثبوتہا لہا فی درجۃ الذات لا علی عدم افتقارہ الی الجعل اصلا کیف فان ہذا الثبوت لم یکن لہا حین العدم اصلا فہی حادث بعد تقرر الذات کما ہو شان المہیات الامکانیۃ واذا کان حادثا فلا بد لہ من محدث واذا لم یکن لہ محدث بالاستقلال فہو محدث الذات فیفتقر الی جعل الذات البتۃ نعم لا یلزم افتقارہ الی جعل مستانف حینئذ فتفطن والثانی ان قولہ فہا یستدعیہ انما ہو تقرر ذات الموضوع الی آخرہ یظہر منہ ان المہیۃ بعد ما تقررت اقتضت تقررہا ثبوت الذاتیات لہا من غیر حاجۃ الی الجعل اصلا فہذا الاستدعاء للتقرر انما یکون بعد الجعل کما ہو شان المہیۃ الامکانیۃ فاستدعاءہ للذاتیات وان کان بنفسہ لا یبقی الحاجۃ الی جاعلہ اصلا بل جاعلہ جاعلہا وحاجتہ حاجتہا واذن فقولہ حتی لو امکن ہو نفس الذات الخ انما ہو من قبیل ان یق لو امکن تقرر المہیۃ الامکانیۃ بنفسہا لکانت مستغنیۃ ولا شبہۃ فی انہ لا ترفع الحاجۃ الی الجاعل فی الواقع و ان استدعی علی ہذا التقدیر المحال والثالث ان قولہ فی العادۃ ذلک ایضا لیس من جہۃ خصوص الخلط الخ ماذا اراد منہ ان اراد ان خصوص خلط الذاتیات بالذات لا یستدعی الحاجۃ الی تقرر الموضوع بل ینافیہ وانما جاء ذلک من تلقاء مطلق الربط الایجابی فہو کلام خال عن التحصیل فان استدعاء المطلق یوکد استدعاء المخصوص وان ادعی ان الخصوصیۃ مانعۃ من ذلک فہو موہم وکیف فانہ لو فرض انتفاء مصدریۃ الذات انتفی ہذا الخلط الخاص البتۃ فکیف لا یجب وجودہ بہا وان اراد ان الخصوصیۃ آبیۃ عن الاستناد الی الجعل بالاستقلال فہو لا ینفی الا الحاجۃ الی الجعل الاستقلالی لا مطلقا وقد کان ہو یعید النفی مطلقا ہف والرابع ان قولہ فاذن توقف صدق خصوصیۃ الجعل الخ یتعلق بما لحق بعد انکارہ فان الجعل بالعرض ای بواسطۃ جعل الذات ہو مذہب الجمہور واذن قال الامر الی نفی الجعل المستانف ولم یکن لہذا التطویل فایدۃ واذن فلا یصح قولہ فلا احتیاج الی توسط جعل مولف الخ فانہ وان سلمنا انتفاء الجعل المولف واما عدم الحاجۃ الی جعل بسیط للذات ولو بالعرض فہو مع فسادہ خلاف ما اعترف آنفا فانظر الی ہذا الاصل الغامض والخامس انہ اذا کان انتفاء الی تقرر الموضوع الذی ہو المہیۃ فیما نحن فیہ باعتبار اقتضاء مطلق الربط الایجابی مسلما عندہ فاذن قولہم ذاتیات المہیۃ مجعولۃ بجعلہا انما یکون معناہ انہا مجعولۃ بجعلہا بالعرض فالمجعول اولا وبالذات تقرر المہیۃ ثم بنفس ہذا التقرر المجعول منشاء ثبوت الذاتیات ومبدء انتزاعہا فالذاتیات مجعولۃ بہذا الجعل بالعرض للاعتراف من کون الذاتیات مجعولۃ اولا تم المہیۃ تحصلہا کما لا یخفی والسادس ان مجعولیۃ الذاتیات بالجعل البسیط اولا کما قال ان صح یلزم تعلق الجعل المستانف بالذاتیات کما کان ذلک فی الصورۃ الاولی نفس الذات فلم یکن عن الافتقار الی الجعل المستانف مخلص ایضا الا انہ یمتنع حینئذ جعل الذات علی رای الجمہور جعلہا بجعل الذات وبالجملۃ علی التقدیرین لم یکن الی نفی الجعل لثبوتہا مطلقا سواء کان مستانفا او متبتا سبیل صلا فافتقارہ الی الجعل متحقق فی ثبوت الذاتیات البتۃ بای وجہ کان واذا عرفت ذلک فانظر الی ما نقص علیک من الخلل فی کلام الشیخ المبنی علی ہذا الاصل لیرتفع الاشارۃ قولہ فلا یحتاج یکون بسبب الخ ہذا التعلیل لا یکاد یتم لان ان اراد بعدم مجعولیۃ الذاتیات ومجعولیۃ الوجود ان الاولی لیست بمجعولۃ مطلقا لا بجعل مستانف ولا بالتبع فہو فاسد کما عرفت مفصلا اما علی رای الجمہور فظاہر واما علی رای باقی المحققین

فلانہ رجع آخرا الی مجعولیۃ الذاتیات جعلا مستانفا مع انہ قد کان فی انفی الاشیاع سابقا واذا کان الحال فی الذاتیات کذلک فالوجود والذاتیات اوہی مساویۃ فی المجعولیۃ بجعل الذات وانفاقہ الی نفس تقررہا او فی المجعولیۃ بنفسہا والذات تبعیتہا علی رائی الشہاب الذاہب الی ان الوجود ہو الاصل فی الجعل والمہیۃ تابعۃ فتقول الجاعل اما جعل تقرر الذات جعلا بسیطا ثم ہذا الجعل نفسہ جعل مولف متعلق بثبوت الذاتیات والوجودات ایضا واما ان جعل الوجود ثم ہذا الجعل نفسہ جعل للمہیۃ وذاتیاتہا فلا یاتی الفرق بین الذاتیات والوجود اصلا نعم ان یبنی الکلام علی الجعل المرکب کما ہو الاصل عند المشائیۃ وقد اشرنا الیہ فیما سبق امکان الکلام الشہ وجہ صحیح البتۃ لان المجعول بالذات علی ہذا التقدیر ہو نفس الہیئۃ التالیفیۃ بین المہیۃ والوجود بالذات فاما تقرر المہیۃ وثبوت ذاتیاتہا لہا فہما مجعولان بالتبع بان یکون الجعل المولف لثبوت الوجود اولا وبالذات ہو الجعل المولف لثبوت الذاتیات ثانیا وبالعرض فیصح ان یقال ان ثبوت الجوہر بہذا المعنی الحقیق لا یکون ثمرۃ الجعل المولف ومتعلقہ بالذات وانما یکون متعلق ہذا الجعل بالذات ہو ثبوت الوجود فالوجود لا یکون عین المہیۃ الجنسیۃ للجوہر ولا لازما لہا فلا یکون تعریفہ بالموجود او الشی الموجود صالحا لان یکون عنوانا للمہیۃ الجنسیۃ للجوہر اصلا بخلاف ما ہو التحقیق فانہ صالح لذلک البتۃ فتم کلام الشہ بلا کلفۃ فاحفظ ذلک فانہ اصل شریف قولہ کیف واذا لم تکن الخ ہذا تائید لما ادعی من عدم کون الموجود بالفعل مسلوبا عنہ الموضوع عنوانا للحقیقۃ الجنسیۃ الجوہریۃ والمعنی انہ کیف لا یکون کما قلت من امتناع کون ہذا المعنی عنوانا للحقیقۃ الجنسیۃ فانہ یشتمل علی امرین احدہما وجودی وہو الموجود بالفعل وہو لا یحمل علی الاشیاء لحمل الذاتیات والا لم یحتج فی ثبوتہ لہا الی سبب وعلۃ مع انہا من الحقایق الامکانیۃ التی لا یوجد بدون العلۃ فہو لا یصلح لان یکون جنسا وثانیہما عدمی وہو لا فی موضوع وہذا المعنی عدمی اعتباری لا یصلح لان تحقق مہیۃ حقیقۃ بانضمامہ الی مثل ہذا الامر الوجودی البتۃ ولئن یصیر بانضمامہ مہیۃ جنسیۃ فلیکن بانضمام امر وجودی وہو الوجود فی الموضوع حقیقۃ جنسیۃ بالطریق الاولی مع ان الحکماء قاطبۃ کالشیخ الرئیس وغیرہ حتی المصنف فی الالہیات صرحوا بان العرض لیس بجنس للمقولات التسعۃ وانما ہو عرض عام لہا بل عند الرئیس لذلک فصلا فی قاطیغوریاس الشفاء فان قلت الامر العدمی قد یکون کاشفا عن امر وجودی یحصل بانضمامہ حقیقۃ جنسیۃ وان لم یحصل بانضمام مفہومہ الاعتباری حقیقۃ بحصلۃ قلت مثل ذلک یمکن ان یقع فی الامر الوجودی بل ہذا فیہ اولی فانہ اذا کان مفہوما وجودیا یصلح لان یحصل بانضمامہ حقیقۃ جنسیۃ فبانضمام ما یصدق علیہ اولی فانہ یکون وجودیا لا محالۃ اذ الامر الوجودی لا یکون عنوانا الا لامر وجودی فان قلت لم لا یجوز ان یکون صدق الموجود علی الجواہر والاعراض متفاوتا بالاقدمیۃ وغیرہا من انحاء التشکیک فلا یلزم من کونہ جنسا بہذا المعنی کون العرض جنسا ایضا قلت انا نعلم بالضرورۃ ان الوجود والموجود لا یصلح لان یکون کاشفا عن ذاتی من ذاتیات الاشیاء والا لم تختلف مثلہا ولم یحتج الی اسباب وعلل ایضا والواقع خلافہ واذن فالاشیاء فی الموجودیۃ علی السواء یعنی ان صدق الموجود علیہا علی نہج واحد فاذا کان مصداق الموجودیۃ فی بعضہا کالجواہر نفس ذواتہا فلیکن مصداقہا فی الاعراض ایضا ذواتہا نفسہا ولا یکون للفرق بان الجواہر حقایق مستقلۃ والاعراض حقایق ناقصۃ فالاستقلال لعلۃ تصلح علۃ لان یکون ذواتہا

مصداقا

مصداقا للموجودیۃ وعدم الاستقلال فی الاعراض مانعا عن ذلک فایدہ فان الاستقلال وعدمہ لنعوان بعد اشترکہما فی الامکان
فان الحقایق الامکانیۃ سواء کانت جوہریۃ او عرضیۃ متساویۃ الاقدام فی عدم اقتضاء الوجود فیہما لامتناع الرجحان الذاتی فی الممکن فلا یطلع
شیء منہما بنفس حقیقتہ الامکانیۃ مصداقا للموجود اصلا وانما یجی ذلک فیہما من تلقاء العلۃ فاذا قیل یکون الجوہر مع امکانہ مصداقا
للموجود بنفس ذاتہ فلیکن العرض مع امکانہ کذلک فبانضمام القید السلبی کما یحصل حقیقۃ جنسیۃ فلیحصل بانضمام قید وجودی حقیقۃ
جنسیۃ عرضیۃ ایضا فلم نحصر المقولات فی العشرۃ وہو خلاف ما تقرر عندہم وادعاء ان مقولات العرض وجودات متعددۃ فاقرۃ الی البرہان
بخلاف وجودات الجواہر فانہا بمعنی واحد لیست احصلہ لانہ ان اراد التعدد الاضافی فہما سواسیان فی ہذا التعدد وان اراد التعدد
الحقیقی فلا نسلم تحققہ فی الاعراض دون الجواہر بل الوجود فی الاعراض والجواہر بمعنی واحد نعم انما یصح ذلک علی مذہب من قال بعینیۃ
الوجود للحقایق الامکانیۃ فیختلف باختلافہا ولکن علی ہذا التقدیر لم یکن بین الجوہر والعرض ایضا فرق اذ صاحب ہذا المذہب قایل
بعینیۃ وجودات الممکنات کلہا لحقایقہا من غیر تخصیص فتامل فانہ دقیق قولہ وہو خلاف ما تقرر الخ الضمیر راجع الی قولہ جنسیۃ
للاعراض ای کون الموجود بانضمام القید الوجودی جنسا للاعراض خلاف ما تقرر فی مدارک الحکماء فمن توہم ارجاع الضمیر
الی کلواحد من کونہ جنسا مع امر عارض او وجودی فقد سہی فان الاتفاق فیما بین الحکماء انما وقع علی کون معنی العرض عرضا عاما
للاجناس التسعۃ التی تحتہا ومن ثمہ کانت اجناسا عالیۃ لا علی کون الجوہر ایضا عرضا عاما لا فواعجابا لظاہر من کلام الشیخ حیث
عدہ من عوالی الاجناس ان حملہ علی ما تحتہ حمل الجنس العام ولم یخالفہ فی ذلک احد الا المصنف فی الالہیات فانہ
جعل الجوہر ایضا عرضا عاما لہا ولعلہ نظر الی مفہومہ المشہور واذ وحدہ خارجا من حقیقتہ حکم بانہ عرض عام مع ان المقصود
الشیخ وغیرہ لیس عند ہذا المفہوم جنسا عالیا بل ہو عنوان لہ وانما الجنس ما یصدق ہو علیہ ویلزمہ فالتعریفات المذکورۃ
لہ کلہا رسوم لا حدود والالم یبق من الاجناس العالیۃ غایۃ الامر ان بعضہا اکد واقوی لاشتمالہ علی الخواص واللوازم الظاہرۃ فی
افادۃ الحقیقۃ والاتصال الیہا ومن ثمہ یطلق علیہ انہ معنی جنسی لا انہ فی الواقع کذلک وخلاف باقر المحققین للرئیس فی جعلہ
العرض عرضا عاما مثل سایر خلافیاتہ من الخرافات الباطلۃ لا فائدۃ فی الاشتغال بالتعرض عنہ قولہ وقد علم مما ذکرنا ان
مفہوم العرض الخ الغرض دفع ما تراءی ویرد دہ فی ہذا المقام وہو انہ لو کانت کلیات الجواہر جواہر مع صدق مفہوم العرض
اعنی الموجود فی موضوع علی ہذا التقدیر یلزم صدق الجوہر والعرض علی شیء وہما متنافیان فیلزم اجتماع المتنافیین وہو
محال وتقریر الجواب ان التنافی بین الجوہر والعرض المشہور فی ما بینہم لیس بین مفہومیتہما حتی یلزم من صدقہما علی الصورۃ
العقلیۃ الجوہریۃ اجتماع المتنافیین بل المنافات انما ہو بین الجوہر ومقولات العرض ولم یلزم فیما نحن فیہ صدق الجوہر
مع واحد من المقولات العرضیۃ علی الصورۃ العقلیۃ لیلزم الاستحالۃ وبالجملۃ اللازم غیر مستحیل والمستحیل غیر لازم و
اما عموم العرض لمفہوم الجوہر فالظاہر منہ ہو العموم مطلقا بالنسبۃ الی بعض افراد الجوہر کالحقیقۃ الکلیۃ الانسانیۃ مثلا فانہ
لیصدق علیہا المفہومان جمیعا لکن یتجہ شبہۃ انہ فی ہذا العموم یکون الصدق الکلی من جانب العلم وقد فقد فیما ذکرتم والحق العموم

من وجہ یصدق فیہما علی الصورۃ الجوہریۃ الکلیۃ ویصدق الجوہر علی الجواہر الجزئیۃ الموجودۃ فی الخارج ویصدق العرض علی الاعراض الذہنیۃ والخارجیۃ جمیعا ہذا قولہ واما ما اورد من انہ تقریر الخ انکم اذا سلمتم کون الصورۃ العقلیۃ جوہرا وعرضا فیلزمکم کونہا جوہرا وکیفا ایضا فان الاعراض عندہم منحصرۃ فی المقولات التسعۃ ولا یصدق رسم شیء منہا سوی الکیف علیہا فیلزم اندراج شیء واحد تحت مقولتین متباینتین وقد اعترفتم باستحالتہ واعلم ان ہذہ الشبہۃ لہا تقریرات شتی لانہا تورد تارۃ لابطال کون الصورۃ العقلیۃ جوہرا فیقرر بان المعقول من الجوہر اذا وجد فی العقل وہو محل مستغن عنہ لا یصدق رسم الجوہر علیہ بل یصدق رسم العرض وجوابہ ما ذکرہ الشیخ مرارا مرارا علیہ وتارۃ لابطال عرضیۃ العلم بان صور الاعراض وان کانت اعراضا ولکن صور الجواہر کیف یکون اعراضا والجواب عنہ بمثل ما ذکرہ الشیخ من ان ذلک انما یستحیل لو کان العرض الصادق علیہما مقولۃ واما ان کان بمعنی العرض العام فلا وتارۃ لابطال انحصار العرض فی المقولات التسعۃ بان صورۃ الجوہر اذا کانت فی العقل فی موضوع کانت عرضا ومع ذلک لیست مندرجۃ تحت شیء من مقولاتہ ولو قیل انہا مندرجۃ تحت مقولۃ الکیف یصدق رسمہا وہو عرض لا یقبل القسمۃ والنسبۃ علیہا قلنا فیلزم اجتماع المتنافیین لان رسم الجوہر اعنی مہیۃ اذا وجدت فی الخارج کانت لا فی موضوع صادق علیہا ایضا وہذا ہو المذکور فی الشرح آنفا وان کل مہیۃ علی مقدمات مسلمۃ عندہم احدہا ان العلم عرض وثانیہا ان الحاصل فی الذہن مہیات الاشیاء لا اشیاء حاد ثالثہا ان الجوہر من عوالی الاجناس وبہذا المقدار یتم تقریر الاولین ثم بانضمام انحصار العرض فی التسعۃ وصدق الکیف علی الصورۃ العقلیۃ للجوہر یتم تقریر الثالثۃ ایضا بان یقال العلم عرض بحکم الاولی والحاصل فی الذہن من صورۃ الجوہر جوہر بحکم الثانیۃ فیندرج تحت احد من مقولات العرض بحکم الرابعۃ ولا یصلح شیء من سوی تلک المقولات التسعۃ سوی رسم الکیف للصدق علیہا بحکم الخامسۃ فیلزم ان یکون جوہرا وعرضا وہو محال وقد یقام ہذہ الشبہۃ بانضمام مقدمتین اخریین ہما ان التصور یتعلق لکل شیء حتی بنفسہ ونقیضہ والتصور والتصدیق نوعان متباینان علی ابطال التباین النوعی بینہما بان اتحاد العلم والمعلوم ثابت من حصول الاشیاء بانفسہا فی الاذہان فیلزم انہ اذا تعلق التصور بالتصدیق فہما یحدان ویا فلتم من التباین بنافیہ وقد تقرر الشبہۃ باعتبار متعلق التصدیق فیرد مقدمۃ اخری وہی ان متحد المتحد متحد وتقریرہ ان العلم والمعلوم متحدان فاذا تعلق التصور بما یتعلق بہ التصدیق یکون متحدا معہ والتصدیق لکونہ علما متعلقا بہ متحد معہ ایضا ومتحد المتحد متحد فیلزم اتحاد التصور والتصدیق مع انہما نوعان متباینان والجواب بمنع الکل لا یتصور الا بانکار واحد من المقدمات المسلمۃ التی ہی مبنانا ومدارنا کما ینکشف عن الاجوبۃ المورودۃ لہا وقد بسطنا القول فی ذلک او فی البسط فی حواشینا وہہنا وان کان المقام غریبا ولکن لا بد من الجر کلام الشیخ الی ذکر ہذہ الشبہۃ مع جوابہا ہہنا للباس بنا ان نذکر بعض الاجوبۃ مع ما فیہا وعلیہا لیکون الطالب علی بصیرۃ فاعلم ان للقوم فی التخلص عنہا طرق شتی وان لم یکن شیء منہا خالیا عن الخلل واحد من المقدمات المذکورۃ منہا ما اختارہ الشیخ فی اسفارہ الاربعۃ وحواشیہ علی الالہیات الشفاء تقریرہ بعد تمہید مقدمۃ ہی ان حمل المحمول علی الموضوع اما علی انہ متحد معہ فی الوجود فقط وہو یرجع الی کون الموضوع فردا للمحمول سواء کان الحکم علی نفس طبیعۃ الموضوع کما فی القضایا الطبیعیۃ او علی افرادہ کما فی المحصورات وما فی حکمہا وسواء کان المحمول ذاتیا للموضوع ویسمی الحمل بالذات

او عرضیا یسمی الحمل عرضیا وہو الحمل الشایع المتعارف او علی ان مفہوم المحمول بعینہ عنوان جہۃ الموضوع بعد ان یلاحظ بینہما نحو من التغایر
اما بالاجمال والتفصیل کما فی الحد والمحدود او بنحو آخر ویسمی حملا ذاتیا اولیا والمہیات الکلیۃ العقلیۃ لا یحمل شیء من المقولات علیہا
بما ہی کذلک حملا شایعا متعارفا اصلا وانما یصدق علیہا بالحمل الاولی الذاتی فقط وذلک لان حمل المقولات علی المہیات بالمعنی
الاول انما یصح اذا کانت بحیث یترتب علیہا آثارہا ذاتیا تہا وہو انما یکون اذا وجدت فی الخارج بوجود اصلی واما اذا وجدت فی
الذہن بوجود ظلی فلا واذن فحمل الجوہر علی المہیات الحاصلۃ فی العقل وکذا حمل الکم والکیف وسایر المقولات علی صورہا
العقلیۃ حمل اولی بلا لحاظ بعینی ان عنوان موضوعات المقولات صادق علی تلک الصورۃ العقلیۃ ومتحد معہا مع ملاحظۃ
نحو من التغایر علی الوجہ المذکور لان الطبایع النوعیۃ اذا وجدت فی الخارج وتشخصت بالتشخصات الخارجیۃ یترتب علیہا
آثارہا ذاتیا تہا بالاشتراک علی ہذا الوجود فی ترتب آثارہا واذا وجدت فی الذہن من حیث مفہومہا وطبیعتہا یکون حاملۃ لمفہومات الذاتیۃ
من غیر ان یترتب علیہا آثارہا علی الوجود المفہوم فالحاصل من الانسان ہو معنی الحیوان الناطق یحمل الاحیوان الناطق یترتب
علیہ آثار الحیوانیۃ من الابعاد بالفعل والتغیر والنمو والحس والحرکۃ فی الذہن بل بتضمین مفہوم الحیوان الناطق مجردا عن الآثار
والافعال وکذا حال الناطق وادوات الوجود الذہنی بعدہا لا یستدعی الا حصول نفس مہیات الاشیاء فی الذہن لا اذا ہا
وانحاء وجودہا تہا وباینبک عن ذلک تعریفہم العلم بالصورۃ الحاصلۃ عن الشیء فلیس شیء من المعقولات الذہنیۃ من حیث ہیئتہا
مندرجا تحت مقولۃ من المقولات بمعنی کونہا افرادا لہا بل المقولات الاعنہا اذ ماخوذۃ فیہا واما من حیث کونہا صفات موجودۃ
للذہن ثابتۃ لہا من مقولۃ الکیف بالعرض لان الکیف ذاتی لہا وبدار الاشکال علی کون جمیع المقولات ذاتیات لطبایع
الافراد بجمیع الاعتبارات وہو مما لم یقم علیہ برہان واحکم علیہ وجدان ہذا کلامہم مع تلخیص وحاصلہ منع اندراج المہیۃ الحاصلۃ
من الجواہر والاعراض فی الذہن تحت مقولۃ من المقولات العشرۃ فی الذہن بان یکون فردا منہا نعم مفہوم المقولۃ یحمل
علیہا حملا اولیا ذاتیا بمعنی ان مفہومہا عین الصورۃ العقلیۃ وذلک لا یستلزم اندراجہا تحت المقولۃ بالذات فمفہوم الکیف
وکذا الجوہر وان صدق علی الصورۃ العقلیۃ للجوہر ولکن لیس شیء منہما محمولا علیہا حملا شایعا متعارفا حتی یکون فردا منہا
یلزم اجتماع المتنافیین وانما ہذا شانہا حین وجودہا فی الخارج فہی جوہر بمعنی انہا اذا وجدت فی الخارج کانت لا فی موضوع و
اما فی الذہن فلیست جوہرا ولا عرضا الا بالعرض فلم یلزم اجتماع المتنافیین ولا کون شیء واحد جوہرا وکیفا مثلا فیرجع الی انکار
المقدمۃ القائلۃ بانحصار العرض فی المقولات التسعۃ مطلقا وانما ذلک بحسب الوجود فی الخارج وانت تعلم انہ اذا سلم حمل
الکیف والجوہر علی الصورۃ العقلیۃ حملا اولیا ذاتیا فیلزم ان یکون کل منہما عین ہیئۃ وہذا اشنع فسادا من القول کون حملہا
علیہا حملا شایعا فانہ علی ہذا التقدیر یمکن الخلاص بالقول بان حمل احدہما ذاتی والآخر عرضی وما علی ما ذکرنا الحملان اولیان
ذاتیان ووجہہما للمقولتین بالقیاس الی شیء واحد مما لا یجوزہ العقل السلیم اصلا وایضا فانہ بعد تسلیم ان الوجود العینی قید
لحمل المقولۃ علی الاشیاء حملا شایعا ذاتیا فما وجہ حمل الجوہر والکیف علی الصورۃ العقلیۃ المتشخصۃ بالتشخص الذہنی بالعرض فما

کیف فان آثار الجوہر وان لم تترتب علیہا ولکن آثار الکیف بسبب ہذا الوجود القائم مقام الوجود الخارجی فی ترتب الآثار مترتبۃ البتۃ
ولذلک کان العلم من الکیفیات النفسانیۃ واذن لو قال ان المفہوم ان صادقان علیہا حملا شایعا ولکن حمل الجوہر بالعرض
لاشتراط الوجود الخارجی فی الجوہریۃ کما یشہد بہ مفہومہ دون الکیفیۃ فحمل الکیف علیہ یکون حملا ذاتیا اما شایعا متعارفا او اولیا
فلا منافات لکان لہ وجہ البتۃ ولان ادعی حصر المقولات فی الموجودات الخارجیۃ کما تنادی علیہ قولہ لاشتراط الوجود العینی
یلزم ان یخرج العلم والقدرۃ وسائر الاعراض النفسانیۃ والکیفیات العقلانیۃ عنہا مع ان رئیسہم مصرح بکون العلم من
مقولۃ الکیف وایضا لو کفی ہذا التخصیص فی الخلاص فلیقل من بدو الامر ان حمل المقولات علی الحاصل فی الذہن سواء کانت
صورۃ کلیۃ او خارجیۃ بالعرض وعلی ما قید جدی فی الخارج بالذات فلا منافات فای حاجۃ الی ما اطال الکلام بہ وما ذکر من منع استدعاء
ادلۃ الوجود الذہنی لحصول الاشخاص الخارجیۃ فی الاذہان فہو ان سلم لکن وجود الصورۃ فی الذہن وتشخصہا فیہا ایضا
وجود خارجی لکونہا صورۃ متشخصۃ فی نفس شخصیۃ موجودۃ فی الخارج فالحال فی الموجود الخارجی موجود خارجی فتندرج المقولات البتۃ وان قیل
یشترط ترتب الآثار للاندراج تحت المقولات قلنا ان اراد ترتب الآثار الخارجیۃ فہو ممنوع وان اراد ترتب الآثار مطلقا
فمسلم ولا شبہۃ فی تحققہ فیما نحن فیہ کیف فان الصورۃ العقلیۃ من صفات النفس القائمۃ بہا فکیف لا یوجد فی الخارج
اذ من شرط الاتصاف الانضمامی وجود الحاشیتین فی ظرف الاتصاف وہو ہہنا الخارج والآثار المترتبۃ علیہا حینئذ ایضا
آثار خارجیۃ لکونہا مبدء الانکشاف للاشیاء وغیر ذلک وان لم تترتب الآثار التی کانت مترتبۃ علیہا حین کانت جارحۃ عن
النفس وبالجملۃ ترتب الآثار الخارجیۃ کاف للاندراج تحت المقولۃ وانما ہو الآثار المخصوصۃ بعینہا فہم ہذا ما حصل الان و
لعل بکلامہ وجہ اصت احصلہ ومنہا ما اختارہ الشارح ایضا فی الاستظہار من انکار حصول صور الاشیاء فی الاذہان و
انما العلم اضافۃ اشراقیۃ للنفس حاصلۃ لہا بالنسبۃ الی ذوات عقلیۃ مورثۃ واقعۃ فی عالم الابداع والصور کلہا موجود فی عالم
المثال المزرخ بین العالمین وانت تعلم انہ وان تصلح لقلع الاشکال ولکن لا یصلح توجیہا للقائلین بکون العلم عبارۃ عن الصورۃ
الحاصلۃ فی العقل اصلا وقد کان الکلام علی طورہم ومنہا ما اختارہ شارح التجرید وحاصلہ ان فی النفس امران احدہما قائم بہا
والآخر حاصل والاول مغایر للمعلوم مندرج تحت مقولۃ الکیف والثانی متحد معہ مندرج تحت مقولتہ فلم یلزم اجتماع المتنافیین
فعلا وقد اعترض علیہ من جاء من بعدہ فانہ مع انہ خلاف الضرورۃ لانا لا نجد فی النفس الا امرا واحدا الا امرین وجمع بین المتباینین
لا یتم فلان الامر القائم فی النفس کاف فی الانکشاف فالحاصل نعود ونذہب المتاخرون الی ان ہذا المذہب ہو الحق
فانا نعلم ضرورۃ ان العلم بمعنی مبدء الانکشاف لیس ولا کیفیۃ قائمۃ فی النفس مبدء لانکشاف الاشیاء وہذہ الکیفیۃ انما تحصل
بعد حصول صورۃ المعلوم فی العقل ففی النفس امران احدہما حالۃ ادراکیۃ وثانیہما صورۃ المعلوم والاول ہو العلم حقیقۃ
والثانی علم بالعرض بمقارنتہ للاول فی الوجود فی محل واحد ویلزمہما فی الوجود فالاول من مقولۃ الکیف والثانی من مقولۃ ذی
الصورۃ فلا یلزم الاستحالۃ اصلا وہذا الجواب قد اختارہ جماعۃ من المتاخرین ومنہم السید الباقر والسید الزاہد الہروی الا

انہما ذہبا الی قیام الحالۃ الادراکیۃ بالصورۃ الحاصلۃ وحملہا علیہما بالعرض کحمل الضاحک والکاتب علی الانسان وہذا قول
محاسد فان ہذہ الحالۃ لما کانت مبدء انکشاف الاشیاء بقیامہا فی ما ہی حالۃ فیہا فاذا کانت حالۃ فی الصورۃ عارضۃ
یلزم ان یکون الصورۃ العالمۃ عاقلۃ وہو فاسد کما مر سے فمن قال بالاتحاد الوجودی منہما فقد سہی سہوا عظیما واذن
فالحق علی ما یستفاد من کلام شارح التجرید انہما فی النفس نعم الفرق بالقیام والحصول مما لا معنی لہ البتۃ وہذا لو ان کان جمعا
بین المذہبین ولکن الحق لعلہ لا یتجاوز عنہ ومنہا ما اختارہ صدر المتألہین وتقریرہ بعد ما مہدنا لہ ان الوجود ہو الاصل و
الماہیات تابعۃ لہ ان الاشیاء اذا وجدت فی الذہن انقلبت عرضا وکیفا بعد ما کانت فی الخارج جوہرا او غیرہ من المقولات
العرضیۃ التسعۃ فلا محذور اصلا وعلی ہذا فیندفع الاشکال بجمیع تقاریرہ اذ مدار الجمیع علی بقاء الموجود الذہنی علی حقیقۃ الخارجیۃ
ثم لما اورد علیہ بانہ یرجع الی القول بالشیح والمثال وقد کان الکلام علی طور القائلین بحصول الاشیاء بانفسہا فی الاذہان
اجاب عنہ بانہ ان اریدبوجود الاشیاء بانفسہا فی الاذہان وجودہا فیہا ولو بانقلابہا الی حقیقۃ اخری فہذا متحقق وان اریدانہا یوجد
فی الذہن مع بقاء حقیقتہا فلم یقم بعد دلیل علیہ ولیس قبیل ان الانقلاب لا بد لہ من مادۃ حاملۃ للصورتین مشترکۃ بین المنقلبین
ووجودہا فیما نحن فیہ متفق وقلنا وجود المادۃ انما یشترط للانقلاب من صفۃ الی صفۃ کانقلاب الاسود الی الابیض واما فی انقلاب
نفس الحقیقۃ بتمامہا الی حقیقۃ اخری فلا ہذا اخلاصۃ ما ذکرہ فی حواشیہ علی شرح التجرید وزیفہ معاصرہ الدوانی المحقق بما لا مزید علیہ حیث
ان الانقلاب مطلقا سواء کان من صفۃ الی صفۃ کالسواد والبیاض او من حقیقۃ الی حقیقۃ کانقلاب الماء ہواء لا بد فیہ من مادۃ
حاملۃ مشترکۃ بین المنقلبین ولیس للحاصل فی الذہن محال او موضوع سوی الذہن ومعلوم انہ لا ینقلب من الصورۃ
الذہنیۃ التی کیف عندالی امر خارجی ہو جوہر مثلہا وبالجملۃ ما ہذا الامر الواحد الذی زعم انہ جوہر اذا وجد فی الخارج ولو اوجد فی الذہن
فہو کیف وکیف یحفظ الوحدۃ مع تعدد المہیۃ وما ادعی من کون الوجود متقدما واصلا والمہیۃ تابعۃ لہا لم یقم علیہ برہان ولم
یشہد بہ وجدان بل لیس الامر فی الواقع کذلک ولو سلم لا یوجب جواز الانقلاب فان الاعراض سواء فرضت متقدمۃ او متاخرۃ لا یغیر
حقیقۃ المعروض فانہا انما یفرض لتلک الحقیقۃ فلا بد من بقائہا معہا ثم بعد الانقلاب یکون الحاصل فی الذہن مغایرا لمہیۃ
للموجود فی الخارج وہو خلاف ما یدل علیہ ادلۃ الوجود الذہنی من حصول الاشیاء بانفسہا فی الاذہان وما ذکر من ان حصول المہیۃ
فی الذہن اعم من ان تبقی فیہ علی ما کان او تنقلب الی ماہیۃ اخری سے من قبیل ان یقال ان حصول زید فی الدار اعم من ان یبقی فیہ
علی ما کان او تنقلب فیہ الی امر مثلا واذا لم یکن ہہنا امر مشترک حامل للانقلاب لم یصدق الحکم بان ہہنا شیئا واحدا یکون
تارۃ ذلک الآخر واخری امرا آخر والقائل بالشیح ایضا لا تعجز عن ان یقول ان الحاصل فی الذہن ہو الشیح وہو بحیث لو وجد فی
الخارج یکون عین الامر الخارجی بل ہو قائل بہ ثم انہ علی ما ذہب الیہ توجیہ الاشکال بان الحاصل من الجوہر العینی فی العقل
اذا انقلب کیفا فحین ما وجد فی الخارج اما ان ینقلب الی الجوہر مع بقایہ علی ما کان فی الذہن فہو مع منافاتہ للانقلاب مستحیل
الوجود ولما انہ بعد الانقلاب یکون جوہرا فی الخارج فذلک علی تقدیر صحتہ جار فی الشیح فلا فرق والقول بان معنی انقلاب الحقایق

الخارجیة الی الکیف فی الذهن ان لکل من الحقایق العینیة الخاصة الصورة ذهنیة بدلیل انها صورة الذهنیة وهذا الارتباط هو المانع للعقول عن الشیخ والمثال لیس شیئا وانما المثال هذا الارتباط المحقق فی الشیخ وما هو شیخ لا یخفی ایضا کما لا یخفی علی من له ادنی تمییز وما ذکره الشارح فی توجیه ان للحقایق العینیة ذاتیات تقصد عنها آثار ها الذاتیة هی بادی تعرف الذاتیات وامتیازها واذا حصلت فی العقل کانت صورا علمیة یوجد للنفس صفات لعامیة فتلک الحقایق بوجه ما وصارت لها حقایق عرضیات من الکیفیات النفسانیة فهی بامتیاز وجود با لجسم لیحصل ان یخرج کثیر من المقولات وباعتبار وجودها النفس یندرج تحتها البتة فمعنی الانقلاب ان تلک الهیات علی ما هی علیه تأخذ الوجود فی نفسها حقیقة فاذا وجدت فی الذهن صارت کیفیة واذا وجدت فی الخارج صارت جواهر ومعنی انحفاظ الذاتیات انها تنفسم بما لها من الوجود بای من الوجودین وتصیر بتقریبة متحصلة مغایرة لما یتحصل لوجود آخر والقابلون بالشیخ لا یقولون کذلک فانهم یقولون بمعنی علی کون الوجود اصلا وهو دور ان اقام الدلیل علیه فی کتبه بما لم یذهب الیه احد ولا یفهمه عاقل وکذا دلیله ایضا خارج عن الفهم کیف فان العارض کیف یکون اصلا الا ان یتبع کلامه علی طور الصوفیة القائلین بان الوجود هو الواجب تعالی شانه والممکنات متنزلات منه وهذا طور آخر وراء طور العقل لا یصلح لان یبتنی علیه توجیه الکلام الحکما سیما المشائین منهم ومع هذا کون الهیة مبهمة الوجود لا یستلزم ان یکون مثلها کمثل الهیولی فی عدم التحصل بنفسها بل بالصورة کیف فان ذاتیاتها مندمجة فیها لا یمکن الاخذ عنها فی ای موطن فرضت فلا معنی للانقلاب وجعل هذه الهیة حاملة لها ضرورة ان الانقلاب بدون فناء الذاتیات ووجود ذاتیات اخر لا تصور وحین زوال الذاتیات لا یبقی تلک الهیة المبهمة فی الوجود اصلا حتی یحکم بانها حاملة للمهیتین المحصلتین وبالجملة هذا الکلام فاسد لا یمکن اصلاحه اصلا لا یصلح العطار ما افسد الدهر ومنه اختاره الشارح القونوی فی مقداره الاربعة والهیات هذا الشرح فی مباحث الجوهر والعرض وحواشی الهیات الشفاء بعد ما زیف کلام العلامة القونوی وحرر ان العلم الذی هو من صفات النفس حالة نفسانیة بها تنکشف الاشیاء ولا شبهة فی انها حادثة فی انفسنا عارضة لها بعد ما انتزعت النفس والمعقولات الکلیة عن الاعیان الخارجیة ومن الصور الخیالیة والاشباح المثالیة فانه لا شک فی انه عند هذا الانتزاع یکون للنفس تاثر بکیفیة نفسانیة هی علمها ولیست متحدة بالمعلومات بل هی صفة ذات اضافة وانما المتحد بالانتزاع عنها من الصور الکلیة وهی المسماة بالحقایق العلمیة والصور الادراکیة المعلومة تلک الحالة الانکشافیة وانما یحصل حقیقة العلم بالاتحاد منها والارتباط بها بان یکون ذاتیات واحدة ومطابقة بهما فهذه الواحدة تعلم من حیث جنسها القریب وکیف من حیث جنسها البعید ومن مقولة الجواهر من جهة تحصلها وانتسابها کما ان زیدا فی الخارج حیوان من حیث جنسه القریب جوهر من حیث جنسه البعید ومن مقولة الکم والکیف وغیرهما من حیث تشخصه وتعینه ویکون اتحاد المعلوم معها اتحاد العرض مع المعروض فصح ان العلم من مقولة الکیف والکیف ذاتی له من حیث انه علم وهو فی الواقع بعینه حقیقة المعلوم ومحصله یرجع الی ان العلم من مقولة الکیف بالذات لکون تلک المقولة جنسه ومفهوم المعلوم متحد ذاتا ووجودا فی الذهن ومن تلک المقولة بالعرض وزعم انه یؤیده ما ذهب الیه المحقق الدوانی من اتحاد العرض والعرضی مطلقا بالذات والتغایر بالاعتبار وانت تعلم ان هذا تحقیق وان زعم الشارح

انتخاب

انہ خلاف ما زعم شارح التجرید وہو التحقیق دون ما ہو مذہب ہذا الشارح للتجرید ولکن حاصلہ یرجع الی انکار المقدمۃ القائلۃ باتحاد العلم والمعلوم بالذات بادعاء ان حین العلم امران احدہما کیفیۃ نفسانیۃ یتاثر النفس بہا بان یکون مبدء الانکشاف الاشیاء عندہا وہی العلم حقیقۃ ولا یتحد مع المعلوم اصلا والاخر الحقیقۃ العلمیۃ المتحدۃ معہا بالعرض وہی کما انہا لیست علما حقیقۃ الا باعتبار الاتحاد بتلک الحالۃ کذلک لیست من مقولۃ الکیف بالذات بل باعتبار اندراج ما ہو متحد معہا تحتہا وظاہر ان شارح التجرید ایضا قائل بوجود تلک الحالۃ وانتزاع تلک الحقایق ولا شبہۃ فی ان الاولی قائمۃ بالنفس وصفۃ لہا یترتب علیہا آثارہا دون الثانیۃ فانہا موجودۃ بوجود ظلی لا یترتب علیہ الاثار ولذا غیر خبیر بالحصول فالفرق بین المذہبین انما یکون بحسب العبارۃ فقط ثم انہ ما زعم من اتحاد ہذہ الحالۃ مع الصورۃ العلمیۃ بالذات وانما التغایر بالاعتبار مما لا معنی لہ فان الاتحاد الذاتی یقتضی ان یندرج کلاہما تحت مقولۃ واحدۃ بالذات لاحدہما بالذات والاخر بالعرض ویکون احدہما عرضیا للاخر محمولا علیہ مما لا معنی لہ لانہ ان اراد منہ الحمل بالمواطاۃ وہو المتبادر فالموجود بحسب الحقیقۃ تلک الحالۃ الادراکیۃ والصورۃ العلمیۃ منتزعۃ عنہا او بالعکس علی الاول یلزم ان یکون العلم من الحقایق الانتزاعیۃ فکیف یحکم باندراجہ تحت مقولۃ الکیف دون سایر الامور الاعتباریۃ من الامور العامۃ منہا او علی الثانی فیتحد ما ہو العلم حقیقۃ وموجود بالذات مع المعلوم فیرجع الاشکال فتدبر یا وان اراد الحمل بالاشتقاق وظاہر انہ لا تتصور بدون قیام مبدء الاشتقاق فقیامہ لا یخلو اما ان یکون بالصورۃ العلمیۃ فیلزم ان یکون الصورۃ عالمۃ او بالنفس الشاعرۃ فمع انہ لا یصح الحمل بینہما والا یلزم الحمل فی مابین جمیع ما یوجد فی الذہن وہو کما تری فاسد لانہ علی ہذا التقدیر اما ان یکون من الحقایق القایمۃ بالنفس وصفۃ لہا ومع ذلک یکون مبدء الانکشاف فترجع الی القول بالشبح والمثال ومع ذلک فیکون الحاصل لغوا وبالجملۃ یرد علیہ جملۃ ما اورد علی شارح التجرید فالحق ما ذکرناہ الثم العلامۃ فالصورۃ اذا کانت فی الذہن بحیث لا یقع صفۃ لہ والا یلزم لقیام الحرارۃ فی الذہن کونہ حارا والکلی الی غیر ذلک حکم بحصول لہا فیہ بدون القیام وتلک الحالۃ اذہی قایمۃ بالذہن ومبدء الاثار الذہنیۃ مثل کونہا مبدء الانکشاف الاشیاء وموجودا فی نفس شخصیۃ صفۃ لہا حکم بقیامہا فی الذہن غایۃ الامر انہ بظاہرہ مخالف لمتصورات الجماہیر ولکنہ ان کان غرضہ تحقیق المقام من عند نفسہ فلا باس بمخالفتہم وان کان موجہا لہم ومصححا لکلامہم فالامر وان کان مشکلا فی ظاہر النظر ولکن حین التعمق فی قولہم بحصول الصورۃ فی النفس مع عدم اتصافہا بہا والا یلزم ان یکون ناعتا لہا فیصح حمل الحار علیہا عند قیام الحرارۃ الی غیر ذلک فلا باس بالحکم علیہا بالحصول ولکنہم ادعوا بانحصار العلم فی الصورۃ العلمیۃ واتحاد العلم والمعلوم وہو توجب الاشکال فلا باس توجیہ مقالہم بانہم انما یطلقون العلم علیہا بالمجاز لاتحادہا مع ما ہو علم بحسب الحقیقۃ وعلی ہذا فتحفظ قولہم بحصول الاشیاء بانفسہا ولا یلزم الاشکالات المذکورۃ اصلا وقد سبقنا فی بعض حواشینا تحقیق کلام ہذا المحقق باوفی البسط وہہنا بہذا القدر کفایۃ فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ فمنہ فہم

بانہ ان اریدالخ ہذا الجواب قدارتضی بہ المحقق الدوانی حیث قال فی حواشیہ القدیمۃ علی الشرح التجریدانہ لم لایجوز ان یکون عدمہم ایاما کیفا علی سبیل المسامحۃ وتشبیہ الامور الذہنیۃ بالامور العینیۃ انتہی وحاصلہ یرجع الی ان المندرج تحت المقولۃ بالذات انما ہی الموجودات الخارجیۃ دون الذہنیۃ ویردہ انہ خلاف تصریحات القوم فانہم یعدون الاعراض النفسانیۃ ایضا من مقولات العرض وحمل کلامہم علی المسامحۃ مطلقا ہما لامعنی لہ ومعنی تشبیہ الامور الذہنیۃ ان العرض ہو الموجود بالفعل فی الموضوع والصورۃ الذہنیۃ لاشبہۃ فی وجودہا فی الموضوع الذی ہو الذہن فیکون عرضا علی سبیل الحقیقۃ واما المقولات فقد اعتبر فیہا الکون فی الموضوع وعدمہ بالنظر الی الوجود الخارجی کما صرح الشیخ فی الجوہر بل فی العرض ایضا فی عیون الحکمۃ فاطلاق الکیف علی الصورۃ الذہنیۃ یکون من قبیل التشبیہ البتۃ وحینئذ فیرجع حاصل مقالہ علی مافہم من الجدیدۃ ان للکیف وغیرہ من مقولات العرض معنیین احدہما الموجود بالفعل فی الموضوع غیر قابل للقسمۃ والنسبۃ وثانیہما ما من شان وجودہ الخارجی الوجود فی موضوع مع عدم قبول القسمۃ والنسبۃ والمقولۃ ہو ہذا المعنی الثانی لا الاول والصادق علی الصورۃ انما ہو المعنی الاول الذی ہو لیس مقولۃ لا المعنی الثانی الذی ہو المقولۃ فلا یلزم الاستحالۃ وہی اندراج شی واحد تحت مقولتین متباینتین فان قلت الاشکال وان اندفع عن صور الجواہر ولکن تصور المقولات العرضیۃ باق تصدق رسم الکیف المقولۃ علیہا قلت ہہنا قید آخر وہو عدم قبول القسمۃ بالنظر الی الوجود الخارجی وہو یقلع مادۃ الاشکال ومن فرق بین کلام الشارح وکلام الدوانی بان الشارح یصح علی طورہ اطلاق الکیف علی الصورۃ العلمیۃ حقیقۃ ولو بمعنی ما عدا المقولۃ دون الدوانی فان اطلاقہ علیہا علی طورہ بالمسامحۃ والمجاز فقد جاء بما لایعتد بہ لان الکلام فی اطلاق الکیف بمعنی المقولۃ علیہا وہو عند الشارح والمحقق کلیہما یطلق بالمسامحۃ والمجاز واما الاطلاق بمعنی آخر فالمحقق وان لم یصرح بہ فی الحواشی القدیمۃ کما صرح الشارح ہہنا ولکن الجدیدۃ ناصۃ علیہ ولا فرق اصلا فقد اعترف الشارح بکون ہذا الجواب بالحقیقۃ للمحقق الدوانی فی حواشیہ علی الہیات الشفاء حیث قال بعد ماذکر اصرار الصدر المعاصر للدوانی علی القول بالانقلاب واجاب عن ہذا معاصرہ الجلیل المولی الدوانی بانہ ان اریدبالکیف ہیئۃ حقہا فی الوجود الخارجی ان یکون فی موضوع وغیر مقتضیۃ للقسمۃ ولا النسبۃ فہو بہذا المعنی یصلح لان یکون جنسا من امہات الاجناس کما ان الجوہر بالمعنی المذکور جنس عال فہما باعتبار ہذین المعنیین متبایناں لایصدقان علی شئی فی شئی من الظروف الذہنیۃ والخارجیۃ وان اریدبہ عرض بالفعل لایکون مقتضیا للقسمۃ والنسبۃ فہو بہذا المعنی عرض عام لجمیع المقولات فی الذہن فلا تمانع بینہ وبین الجوہر وکذا بینہ وبین سائر مایحمل بواسطۃ الاعراض علی نحو ما مر فی مفہوم العرض فلا یلزم اندراج الصورۃ العقلیۃ تحت مقولتین ہذا کلامہ وظاہر انہ لم ینص المحقق الدوانی علی ذلک فی حواشیہ القدیمۃ وانما قالہ فی حواشیہ الجدیدۃ فبانضمام مافی الحاشیتین جواب الشارح فی ہذا الکتاب بعینہ جواب المحقق من غیر فرق وہذا وان یقلع مادۃ الاشکال ولکن ان کان ہو بصدد التوجیہ من قبل القوم فلابد من تصریحہم باطلاق الکیف علی

المعنیین المذکورین ولم یوجد ذلک فی کتبهم الا ما قال الشیخ فی عیون الحکمة حیث قال بعد ما ذکر للجوهر معنیین واما الوجود الذی للاشیاء فی موضوع فیفهم منه ایضا معنیان وواضح من احد المعنیین انه لیس جنسا وانما الکلام فی المعنی الآخر الذی هو بازاء المعنی الآخر من الموجود لافی موضوع انتهی وعقبه الامام فی شرحه بقوله قولنا العرض هو الموجود فی موضوع یحتمل ایضا وجهین احدهما ان الذی یکون موجودا مع انه فی موضوع والثانی انه متی اذا وجدت فی الاعیان کانت فی موضوع والمفهوم الاول لایصلح للجنسیة لما مر فی المفهوم الاول للجوهر والمعنی الثانی ایضا لیس جنسا عند الشیخ والا لما یحتاج فی ثبوتیة للمقولات التسعة الی برهان هذا کلامه لعلهم لما فهموا منه ان الجنسیة فی الجوهر لیست الا بالمعنی الثانی فلم یکن الجنسیة فی العرض ایضا الا بهذا المعنی واذ لیس یصلح هو جنسا للمقولات لا الجنسیة العرضیة منحصرة فیها فیتاتی بذان المعنیان فیها ایضا والمقولة منهما هو المعنی الثانی وهذا القدر یکفی للتوجیه وکیف فان الشیخ قسم الاشیاء فی المنطق الشفاء الی قسمین شئ ذاته وحقیقته مستغنیة عن ان یکون فی شئ من الاشیاء وجود الشئ فی موضوعه وشئ لابد له ان یکون فی شئ من الاشیاء بهذه الصفة انتهی وهو صریح فی ان حقیقة العرض طبیعة ناعتیة لاتقوم وجودا الا فی الموضوع فمدار العرضیة علی فاقة التقرر والوجود الی الموضوع لا المفهوم واذن فسایر المقولات العرضیة انما هی مقولة باعتبار التقرر والوجود فی الخارج وهو المطلوب فتامل فیه **قوله** واعلم انه لیس معنی قولهم الخ اعلم انهم لما قالوا ان الجوهر مایستغنی ماهیته عن ان یوجد فی موضوع وزعموا ان کلیات الجواهر جواهر مع انها موجودة فی محال مستغن عنها وهو الذهن ثم مثلوا جوهریة الکلیات الذهنیات بالمقناطیس الجاذب للحدید اذا وجد مقارنا له وغیر جاذب له اذا وجد فی الکف مع بقاء حقیقته فی الحالین صار مقام ان یتوهم متوهم ان الکلی من الجوهر مثل المقناطیس من کل وجه حتی انه بما هو کلی یوجد فی الخارج ویکون لافی موضوع کما ان الحجر المذکور الموجود فی الکف اذا وجد فی الخارج بعینه یجذب الحدید مع انهم مصرحون بامتناع وجود الکلیات فی الخارج بل کل مایوجد فیه یکون متشخصا بالتشخص الخارجی فیکون شخصا خارجیا واما الموجود فی الذهن فهو ایضا وان لم یوجد مالم یتشخص بالتشخص الذهنی فیکون شخصا ذهنیا ولکن الذهن یقدر علی ملاحظته من حیث هو ومن ثمة قیل ان الذهن ظرف الخلط والتعریة وحکم بالکلیة علی الموجودات الذهنیة لکن لابما هی موجودات ذهنیة کیفیة بالعوارض الذهنیة بل من حیث نفسها ومهیتها الموجودة فی لحاظ الذهن ولذا کانت الکلیة من المعقولات الثانیة التی ظرف عروضها الذهن فافترقا فاراد دفع هذا التوهم بانه من باب تضییع المثنیات واهمال الاعتبارات واحد الکلی مکان الجزئی فان الکلی الذی وانه فی العقل یمتنع ان یوجد فی الخارج ویستغنی عن الموضوع والمقناطیس الذی فی الکف یجوز علیه الخروج عن الکف والجذب للحدید ثم الدخول فیه وعدم الجذب مع بقاء هویته الشخصیة والصورة العقلیة لیست بهذه المثابة فالتمثیل لیس من کل وجه بل فی ان مهیة المقناطیس سواء فرض داخل الکف او خارجه لاتنفک

عن رسمه اللازم له اعنی حجرمن شانه انه ان وجد فی الخارج وصادف الحدید یجذبه کذلک مهیته الصورة التعلیقیة بحیث اذا وجدت فی الخارج کانت لافی موضوع وذلک لایستلزم وجودها باعتبار انها کلیته موجودة فی الذهن الذی هو الموضوع فی الخارج بعینها لافی موضوع بل یکفی وجود نفسها فی الخارج علی بذه الصفة للجوهریة فالمراد من قولهم ان کلیات الجوهر جواهر مع انه لاوجود لها فی الخارج البتة وانما وجودها فی الاذهان فی موضوع انها نفس تلک المهیته ماخوذة بلاشرط شئ من الکلیته والوجود الذهنی یصدق علیها رسم الجوهر بالمعنی المذکور اعنی مهیته اذا وجدت فی الخارج کانت لافی موضوع فهی جوهر سواء وجدت فی الخارج او فی الذهن وان عرض لها باعتبار الوجود فی الذهن الوجود فی موضوع اذلایدخل للوجود فی قوام المهیات وتحصلها وهی بهذا الاعتبار مع انه لم یوجد فیها شرط من الشروط یصلح لان یجتمع مع الف شروط فیصلح ان یوجد فی الخارج وان یوجد فی الذهن وان کانت بشرط انها کلیته وموجودة فی الذهن آبیة من ان توجد فی الخارج فالمراد من الکلی ههنا هو الکلی الطبیعی لا العقلی حتی یتوجه هذا التوهم فالمهیة العقلیة الماخوذة من الجوهر وان کانت باعتبار خصوص وجودها الذهنی وکونها کلیا عرضا ولکنها نفسها مع قطع النظر عن هذه العوارض جوهر عندهم لانها مهیة من شان وجودها الخارجی ان یکون لافی موضوع فلایدخل بشئ من نحوی وجودها الذهنی والعینی فی کونها جوهرا بل هی نفسها جوهر وان یعرض لها بحسب خصوص الوجود الذهنی مفهوم العرض ایضا فکما انه لایدخل لخصوص وجود التفاطیس فی الکف وخارجة فی اختلاف حقیقة ذلک فیما نحن فیه لیس لخصوص وجود المهیة الکلیة مدخل فی اختلاف حقیقتها بان یکون بحسب وجود عرضا وبحسب آخر جوهرا بل هی نفس مهیتها جوهر بایی نحو من الوجودات وجدت وهو الظاهر مما نقلناه من الشیخ فی تمثیل مهیة الجوهر فتذکره وقد قال ایضا مایوضح ماذکرناه فی موضع آخر من منطق الشفا حیث قال انما نعنی بالجوهر الشئ الذی حق وجود المهیة الخاصة له فی الاعیان ان یکون لافی موضوع وجب ان یکون هذه المهیة کالانسان مثلا لحقیقتها جوهرا فالانسان انما هو جوهر لانه موجود فی الاعیان نحوا من الوجود واذا کان جوهرا لانه انسان فما لحقه من اللواحق اعنی مثل الشخصیة والعموم ایضا مثل الحصول فی الاعیان والتقرر فی الذهن فهی امور تلحق جوهرا ولواحق الجوهر لوازم واعراض لایبطل معها جوهریته فیبطل ذاته فیکون قد لحقت غیر الجوهر اذ الجوهر قد بطلت ذاته فاذن الاشخاص فی الاعیان جواهر والمعقول الکلی ایضا جوهر او صحیح علیه انه مهیة حقها فی الوجود فی الاعیان ان لایکون فی الموضوع لیس لانه معقول الجوهر فان معقول الجوهر ربما سلک فی امره نظین به انه علم وعرض بل کونه علما وعرضا امر عارض لمهیته وهو العرض واما مهیته فمهیة الجوهر والمشارک للجوهر لمهیة جوهرک فان حد النوع من حیث هو طبیعة وحد الجنس ایضا من حیث هو طبیعة محمولان علی الاشخاص التی لاشک فیها انها جواهر فما شارکها فی حدها فهو جوهر ولو کانت انما هی جواهر لانها موجودة فی الاعیان کمقولة یالاعراض اکانت جوهریة الامور عارضة لمهیتها اوضح ان الوجود عارض فی هذه المهیات ولکانت العوارض داخلة

مالیس فی نفسہ بجوہر جوہرا فیکون شیٔ عرضالہ او کان جوہرا فیکون الجوہر عارضۃ شیٔ واذا ہذا استحیل فکلیات الجواہر جواہرا
فی مہیاتہا ہذا کلامہ بالفاظہ وانما نقلناہ بطولہ لیعلم منہ ان نفس مہیۃ الجوہر لازیادۃ شیٔ علیہا جوہر سواء کانت فی
الذہن او الخارج لانہ یعرض لہا بحسب الوجود الخارجی ان یوجد لا فی موضوع فتکون الجوہر من عوارضہا الاجوہر
بانہا ومن ثمہ کان عرضا بالعرض لعروضہ لہا باعتبار وجودہا فی الذہن فکلما یعرض للمہیۃ باعتبار الوجود لایکون
من دواخلہا وذاتیاتہا اصلا والجوہر اذ ہو ذاتی لمہیۃ الجوہر فہی بہذا الاعتبار لم یحدث لانفکاک الجوہریۃ عنہا اصلا فالمراد
من المہیۃ الکلیۃ الکلی الطبیعی وہی المہیۃ المعروضۃ للکلیۃ لا ہی مع ہذا العارض الذی یسمی کلیا عقلیا ولا الشخص الذہنی
بما ہو شخص ذہنی المسمی بالمہیۃ المخلوطۃ وبشرط شیٔ والیہ اشار الشیخ بقولہ لیس لانہ معقول الخ یعنی انہ لیس جوہریۃ المعقول
الکلی باعتبار انہ موجود فی العقل وشخص فیہ لانہ یشکک فی ہذا الوجود مع عدم التشکیک فی انہ جوہر وکذلک لیس جوہریۃ باعتبار
انہ کلی ایضا لانہ من عوارضہ الذہنیۃ والعرض للشیٔ باعتبار احد الوجودین لایکون من دواخلہ البتۃ بل من عوارضہ
فان قلت عروض عرضیۃ العلم للصورۃ المعقولۃ وان کان بحسب الوجود الذہنی ولکن فی عروض الکلیۃ لہا بحسب ہذا
الوجود نظر فان المعروض للکلیۃ لیس الموجود الذہنی البتۃ قلت فرق بین ان یکون الوجود الذہنی شرطا للعروض او
طرفا لہ وبین ان یکون المعروض ہو الوجود الذہنی بما ہو ذہنی والمنتفی فیما نحن فیہ ہو الثانی لا الاول ومن ثمہ کانت
الکلیۃ من المعقولات الثانیۃ فان قلت ما ذکرت فی کلام الشیخ صحیح واما ما ذکرہ الشارح من قولہ وان کان عرضا بحسب خصوص
الوجود الذہنی وکونہ کلیا فلا یخلو اما ان یکون قولہ وکونہ کلیا معطوفا علی الضمیر المرفوع المستتر فی قولہ کان واما مضایقۃ لوجود الفصل
والخبر حینئذ محذوف ویکون المعنی ان المعقول من الجوہر وان کان کونہ کلیا بحسب خصوص الوجود الذہنی او علی خصوص
ویکون المعنی عرضا بحسب خصوص وجودہ الذہنی وبحسب کونہ کلیا وعلی التقدیرین لایخلو عن الخزازۃ فان صدق العرض
باعتبار خصوص الوجود الذہنی مسلم واما صدقہ بحسب کونہ کلیا ففی معرض الخفاء فان الکلیۃ وان کانت من المعقولات
الثانیۃ ولکن معروضہا المہیۃ من حیث ہی لا من حیث الاکتناف بالعوارض الذہنیۃ لانہ شخصی ذہنی والمہیۃ من حیث
ہی جوہر عندہم ولیس لہا موضوع بہذا الاعتبار حتی یکون عرضا والذی یظہر من کلام الشفا فی البیانات ہذا الکتاب ان الکلیۃ
والخبریۃ عندہ تبعا للمحقق الطوسی صفتان للصورۃ العقلیۃ لانہا باعتبار انہا صورۃ عقلیۃ للشیٔ حقیقۃ خبریۃ وباعتبار صدقہا
لکثیرین لانہا ذات شانیۃ ادراکیۃ غیر متناصلۃ کلیۃ وعلی ہذا صح القول لعروض الکیف بما انہا کلیۃ ایضا کما انہ یصح باعتبار
کونہا شخصیۃ وہذا وان صدر عن الشارح ولکن کلام الشیخ فی الشفاء یأبی علی خلافہ حیث قال المہیۃ لابشرط شیٔ یسمی صورۃ عقلیۃ وہی متصفۃ
بالمطابقۃ لکثیرین من حیث انہا صور عقلیۃ وہی ایضا متصفۃ بالاشتراک الجملی من حیث المہیۃ انتہی فانہ صریح فی ان الصورۃ
العقلیۃ التی یقال لہا انہا کلیۃ انما ہی بمعنی المہیۃ لابشرط شیٔ لا المہیۃ بشرط الوجود الذہنی فالموصوف بالکلیۃ بمعنی الحمل علی کثیرین
ہو نفس المہیۃ لاغیر فلا یصح توجیہہ ہہنا بما اختارہ فی البیانات لانہ جار ہہنا فی البیان علی طریق الشیخ فما بال المخالفۃ الا ان یقال

ان لفظہ کونہ زایدۃ و قولہ کلیا معطوف علیہ قولہ عرضا والمعنی انہ وان کان عرضا وکلیا بحسب خصوص وجودہ الذہنی ولکنہ جوہر بمہیتہ وہذا ہو المطابق بما نقلناہ من کلام الشیخ آنفا والتشکیک فی عروض الکلیۃ بحسب خصوص الوجود الذہنی مما لا معنی لہ لانہا من المعقولات الثانیۃ التی ظرف عروضہا الذہن فافہم واستقم قولہ بل ہو فی کل منہا بصفۃ واحدۃ الخ وہذا القدر یکفی للتمثیل ولا یجب فیہ المناسبۃ بین الممثل والممثل لہ من کل وجہ حتی یلزم وجود المہیۃ الکلیۃ بما ہی کلیۃ فی الخارج لا فی موضوع نعم انحفاظ نفس المہیۃ بحسب الوجودین بحیث یصدق علیہا انہا مہیۃ من شانہا انہا اذا وجدت فی الخارج کانت لا فی موضوع کما ان المقناطیس سواء کان داخل الکف او خارجۃ یصدق علیہ انہ حجر من شانہ انہ اذا صادف الحدید یجذبہ یکفی للتمثیل لانہ لا بد من صحۃ انتقال المہیۃ الکلیۃ ایضا وانما یکون کک لو کان ذلک تمثیلا بالجزئیات وہو منتف بل ہو تنظیر فقط فلا یلزم استحالۃ اصلا قولہ فلا بد من اندراجہا تحت شئ من بواقی المقولات الخ وذلک لما نقل من المعلم الاول القول بانہ لا یرتسم شئ من الموجودات الممکنۃ عن ہذہ المقولات العشرۃ فما لا یندرج منہا تحت الجواہر یکون لا محالۃ مندرجا تحت مقولۃ من مقولات العرض والا لم ینحصر المقولات فی العشرۃ ویکون بعض الموجودات خارجۃ عنہا وہو خلاف ما نقل عن امام الحکماء المشائیۃ قولہ قلت لا یلزم من عدم اندراج الخ اعلم ان الشیخ الرئیس صرح فی منطق الشفاء باندراج فصول الجواہر تحتہا ولکن لا بالذات بل بالعرض ومع ذلک منع اندراجہا تحت واحد من مقولات العرض ایضا وقال انہ لم یقم بعد دلیل علی انحصار المقولات فی العشرۃ ولا اندراج سائر المہیات الامکانیۃ تحت واحد منہا بل یجوز ان یوجد مہیۃ ولم یندرج تحت شئ منہا بالذات ومثل ذلک بالفصول المنطقیۃ والاعدام البسیطۃ الا ان الاعدام اذ لیست ذواتا لا تصلح صدق رسوم شئ من المقولات ولو بالعرض علیہا ایضا واما الفصول فانہا ذوات محصلۃ لذوات آخر فیصدق علیہا رسوم الجوہر فہی جواہر بحسب اشتراک الخاصۃ فیہا لا بحسب الحقیقۃ والمہیۃ والا لکان لہا فصول وتسلسل الامر فی مہیات بسیطۃ غیر مندرجۃ تحت شئ من المقولات بالذات وکفی لوجودہا نقضا علی حصر الممکنات فی ہذہ المقولات وحصرہا فی عددہا فما نقل عن المعلم الاول لما لم یقم علیہ برہان لا باس بالمخالفۃ لہ سیما واذا کان الفحص حاکما بخلافہ وقد بسط الشیخ فی ذلک او فی البسیط فی منطق الشفاء ان شئت فارجع الیہ وہہنا بہذا القدر کفایۃ فبناء ہذا السوال علی حصر المقولات فی العشرۃ واندراج المہیات الامکانیۃ تحت واحد منہا علی سبیل الوجوب ومدار الجواب علی منع ہذا الوجوب والحصر والاول وان کان منقولا عن المعلم الاول فالثانی ہو التحقیق عند الشیخ وعلیہ الثقۃ اذ لم یجد علی ادعاء المعلم الاول دلیلا والاحتمال یکفی للجواب فان المجیب تابع ومع ذلک فانہ لا یفہم من التعلیم الاول غیر انہ لا یوجد ممکن الا ویصدق علیہ واحد من تلک المقولات وذلک لا یستلزم ان یکون حملہا علی کل ما یندرج تحتہا بالذات بل الاندراج ولو بالعرض یکفی فلا تغفل قولہ کلام المحصلین عن المشائین الخ کالشیخ الرئیس وغیرہ وانما قال من المشائین ایماء الی ان ہذا الفرق انما ہو علی طورہم والا فالاشراقیون لا یقولون بالموضوع بہذا المعنی بل

الحال عندہم منحصر فی العرض حتی انہم یقولون جوہریۃ الصور النوعیۃ للجواہر والمحال فیما یحل العرض بہ اذ لا یقولون بوجود
الہیولے اصلا فلا یاتی ہذا الفرق علی طورہم بل المراد من الموضوع عندہم ہو المحال مطلقا بل لمطلق الموضوع علی المعنی
الاعم حین ما یذکر فی المنطق ایضا قال الشیخ فی الفصل المعقود بشرح حد العرض من منطق الشفاء وہہنا شی یجب ان
یمیل الیہ کل المیل وہو انہ نسبۃ ان یکون ہذا الرسم الذی رسم بہ العرض لم تقف بالعرض ما اذا تغلغل الانسان فی الفلسفۃ
شعر بہ وما الفرق بینہ وبین الصورۃ بل اعنی بہ معنی اعم من معنی ہذا العرض وہو المعنی الذی یعم ہذا العرض والصورۃ و
ہو الکون فی المحال والی محل یشیر الیہ سواء کان ذلک المحل مادۃ او موضوعا فان رسم العرض لا یبعد ان یقال ان امرین
قولا یتفقان فیہ وفی مفہومہ بوجہ ما وہو صریح فی ان العرض یطلق علی معنی خاص وہو حین التغلغل بالفلسفۃ
ومعنی عام وہو حین الکلام فی المنطق والماخوذ فی الاول الموضوع بالمعنی الاخص وفی الثانی الموضوع بالمعنی الاعم
ولما کان ہہنا کلام علی طور الفلسفۃ فلا بد من ان تحقق المعنی المراد من الموضوع فی ہذا المقام لئلا یقع الطالب فی
الاشتباہ ہذا قولہ ہو الذی اذا قیس الی ذلک الشی الخ اعلم ان المشائین بعد ما اوعوا ترکب الجسم من الہیولی والصورۃ
قالوا ان المحال اما ان یکون مقوما للمحال اولا وعلی الاول فالمحال الصورۃ والمحل الہیولے والمادۃ وعلی الثانی فاذا لم یکن
المحال مقوما للمحل کان المحل متقوما بہ فیسمی المحال عرضا والمحل موضوعا واما احتمال ان یکون المحال لا یتقوم بالمحل
ولا المحل بہ فہو وان کان احتمالا عقلیا ولکن لم یوجد لہ مثال فی الوجود فاورد علیہم ان کثیرا من الاعراض تحل فی شی ولیس
المحل علۃ لہ بل یحتاج الیہ الا تری ان الزمان عرض حال فی حرکۃ فلک الافلاک فہی موضوعۃ مع انہا یحتاج الیہ فی
تشخصہا وتقدرہا وکذا الاین والوضع یحتاج الیہ الجسم فی تشخصہ مع انہا عرضان حالان فیہ وہو موضوعہما وبعض الاجسام
لا یصح لہا ان یوجد بدون الجسم الذی ہو مکانہا فیحتاج الیہ مع انہا لیست اعراضا کالقمر فی فلکہ وبعض المواد لا یفارق
الصورۃ التی لہا الی اخری کمادۃ الفلک ولیست اعراضا ولیس شی من الصورۃ یمکن ان یفارق المادۃ مع انہ لیس
وجودہا کوجود الشی فی موضوع والجواب عن الکل علی ما یظہر من منطق الشفاء ان العرض حقیقۃ ناعتیۃ لا یمکن ان
یوجد الا فی محل بل وجودہ فی نفسہ ہو وجودہ لمحلہ فہو مفتقر الذات الی محل یقومہ وتحصیلہ من غیر ان یکون ہذا المحل
محتاجا الیہ فی تقومہ بل توجد ہو عند زوالہ ایضا کما کان من قبل فلا بد فی کون الشی عرضا من امرین احدہما ان
ان لا یکون متحصلا فی قوامہ نفسہ بل یحتاج فیہ الی محلہ وثانیہما ان یکون محلہ مستغنی القوام عنہ متحصلا بنفسہ فقد تمت
حقیقتہ من دون ما یوجد فیہ وہذا معنی ما قیل انہ لا یقوم محلہ والامور المذکورۃ لیست مما یحتاج الیہ محالہا فی قوامہا
وتحصل مہیتہا اصلا والا لزم ان لا یوجد بدونہا اصلا بمعنی انہ لا یمکن وجودہا بدون ما حل فیہا وہو ضروری البطلان
نعم ان الحرکات بمتقومۃ الذات من غیر مداخلۃ للزمان فی تقومہا وان کان لہ مداخلۃ فی تشخصہا فاحتاج المحل فی
التشخص الی المحال لا یخرج المحال عن ان یکون موضوعا بل اذا کان محتاجا الیہ فی نفس مہیتہ وتحصلہ وہو فیما نحن

فيه بل الحاجة في ذلك انما هو للزمان فانه مقدار الحركة لا يوجد الا فيها ناعتا لها وكذا الحال في الجسم بالنسبة الى الاين والوضع فانه مستغنى القوام عنهما وانما يحتاج اليهما في التشخص وذا لا يمنع كونهما عرضين حالين فيه لانهما في قوام هويتهما محتاجان الى الجسم البتة لكن منهما من الحقايق الناعتية واما الجسم اللازم للجسم الذي هو مكانه فهو وان لم يفارق مكانه و لكن لا يحتاج شيء منهما الى الآخر في قوام هويته ونفس تحصله فلا يمكن ان يعد شيء منهما عرضا حالا في الآخر اذ جوهرا بالقياس اليه واما مادة الفلك فهي وان كانت لا يفارق الصورة ولكن ليست مستغنية القوام عن الصورة ايضا فكيف يعد موضوعا وعدم المفارقة للمادة لا يستوجب كونها عرضا ايضا لهذا الوجه بعينه لاحتياج محلها اليها في تقومه فالفرق بين حال الصورة في المادة والعرض في الموضوع هو ان الصورة يجعل محله موجودا بالفعل وليس محله نفسه سببا موجودا بالفعل بدون الصورة بخلاف العرض فان محله شيء موجود بالفعل بنفسه ولفيقتر معه اليه في وجوده و تحصل نفس حقيقته ولذلك يحتاج العرض المطلق الى المحل كذلك والمخصوص الى المحل المخصوص واما الحال بخصوصه فيحتاج الى المحل المخصوص في القسمين ضرورة افتقار الحال في هويته الى هوية المحل ومن ثمة قالوا بافتقار المادة الى الصورة المطلقة واما الصورة فانما يحتاج اليها في تشخصها كما سيجيء مفصلا وهذا معنى ما قال الشيخ واما العرض فانما ذلك له لانه في موضوع واما الصورة التي في المادة فانما ليست المادة علة لقوامها بل هي والمحصلين من الفلاسفة بل توسط الصورة شيء هو اليقا علة المادة ولكنها كذلك بتوسط الصورة ويلزم الصورة ان يكون ذاتها ملاقية لما يقومه موجودا بالفعل هذا ملخص كلامه ومن ههنا لاح ذلك ان الشيء المستغني القوام عن المحل قد يعرض له ان لا يوجد الا فيه من خارج لكن الاعلى ان علة طبيعته هو كونه حتى يلزم كونه عرضا فلا يلزم من كون الجسم في فلكه كونه عرضا له اصلا ولا من حاجة الصورة في تشخصها الى المادة كونها عرضا بل انما يلزم ذلك لو كان المحل علة لطبيعتها وهو خلاف ما تقرر عندهم من كونه معلولا لها وكذا الحال في الزمان والحركة والجسم والمكان فان قلت الجسم لا يوجد بدون المكان المطلق قلت لا يحتاج الجسم في نفس طبيعته الى المكان وان كان قد لزمه ذلك من خارج فلا يلزم كونه عرضا فان العرض معنى عدم مفارقته محله انه لا يصح قوام نفسه مفارقا بل قوامه مستفاد مما لا يفارقه ومن ههنا ظهر لك ان العرض يجوز ان يكون حالا في العرض كالزمان في الحركة واللون في السواد والبياض والملاسة في الجسم بواسطة السطح والتثليث فيه بواسطة السطح وكونه مرئيا بواسطة اللون فلا يجب في العرض ان يوجد في الجوهر البتة نعم يجب الانتهاء الى محل هو الجوهر واما في بدو الامر فلا واذن فكل ذاتين تحصيل احدهما في الآخر حصولا اوليا اي تميز منه شيء عن الآخر لا كالوتد في الحائط فان باطنه متميز عن الحايط ويكون لو وقعت اشارة الى تلك الذات ليتنا ولهما جميعا فانها جعل صاحبه بصفة وهيئة ونعت فانه اما عرض في صاحبه واما صورة لانه ان كان صاحبه المتصف به متقوم الذات وهذا انما يتقوم به فهو عرض وان كان صاحبه لم يتقوم بعد الا به وله حق في تقويم صاحبه فهو صورة وان شيء كان في انهما في محل لكن محل احدهما يسمى مادة ومحل آخر يسمى

موضوعا بالوجہ الذی مرفجوز ان یکون شئی واحد مادۃ بالقیاس الی حال کالہیولی بالنسبۃ الی الصورۃ وموضوعا بالقیاس الی حال آخر کالہیولی بالقیاس الی الجسم التعلیمی وسایر الاعراض القائمۃ بہا اما الاول فلافتقارہا فی قوامہا وتحصلہا الی الصورۃ والثانی فلاستغنائہا فی قوامہا عن تلک الاعراض بل ہی یفتقر الیہا فی تقومہا لانہا طبایع نوعیۃ وجودہا فی نفسہا ہو وجودہا لمحالہا فلا تتصور لہا الوجود الاستقلالی ای العاری عن المحل اصلا واذا کان ذلک بجہتین فلا یلزم الاستحالۃ اصلا فان دفع ما قیل انہ کیف یکون شئی واحد مفتقرا فی قوامہ عن حال ومستقرا الی آخر فان ذلک من باب تضیع الحیثیات وترک الاعتبارات فافہم فانہ دقیق قولہ والمراد من الامکان الخ اعلم انہ لما اورد فی تعریف الجسم قید الامکان والفرض جمیعا وقد کان شارح التجرید وغیرہ زعم انہ لاحاجۃ الی قید الفرض بعد الامکان بل تحل لانہ یدخل حینئذ ما قصد اخراجہ اعنی المجردۃ لامکان فرض الابعاد الثلثۃ فیہا ایضا وفی الانکفاء تقیید الامکان یلزم مفسدۃ اخری وہی انہ یخرج الفلک اذ المعنی حینئذ ان الجسم ما یمکن ان تتحقق فیہ الابعاد وتحققہا یستلزم الخرق وہو ممتنع علی الفلک عندہم والجواب بان امتناع الخرق علی الفلک لیس بالنظر الی ذواتہا الجسمیۃ بل بالنظر الی صورہا النوعیۃ التی لاحقۃ لجسمیتہا وخاصۃ لہا تورد علیہ بان ہذا انما یتم لو کان المانع فی الافلاک محصورا فی صورہا النوعیۃ وہو ممنوع بل ہیولاہا ایضا مانعۃ عن قبول الخرق ومع ذلک الاعتراف بکون الصورۃ النوعیۃ مانعۃ اعتراف بامتناع القبول بالنظر الی الذات لان الصورۃ النوعیۃ من دواخل الاجسام الفلکیۃ ومقوماتہا وان کانت من خواص الجسم مطلقا بحیث یمتنع تعریۃ بکون التعریف لما ہو الجسم فی بادی الرای وہو الصورۃ الجسمیۃ ولا شبہۃ فی خروج النوعیۃ عنہا بکونہا مانعۃ فی الافلاک لا یضر الامکان الذاتی بتارۃ بانا وان سلمنا انہ تعریف للجسم المرکب من الہیولی والصورۃ ولکن للمطلق منہ ولا شبہۃ فی خروج النوعیۃ عنہ بتارۃ بانا لانسلم منع ہیولی الافلاک عن قبول الخرق لذاتہا والا لم یقبل بعد لحوق الصورۃ المقتضیۃ لہ ایضا فاراد الشارح ان یبین انہ لا ینبغی الاکتفاء علی احد القیدین المذکورین بل ذکرہما اولی ولا یستغنی احدہما عن الاخر اصلا اما عدم اغناء قید الامکان عن الفرض فلانہ وان یرد منہ الامکان الخاص الذاتی ولکنہ یتصور علی نحوین احدہما نفس ثبوت شئی لشئی بالنظر الی ذاتہ مع قطع النظر عن اعتبار الغیر وان کان ہذا الغیر مانعا لانا وان لا شبہۃ فی تحققہ فی الافلاک لانہا نفس جسمیتہا لا تمنع قبول الابعاد وان منعت بالنظر الی صورہا النوعیۃ اللازمۃ لجسمیتہا فلا یمکن ارادتہ مع انہ زیادۃ قید الفرض البتۃ لاغناء عنہ وثانیہما ما یجب نفس الامر وہو ما لم یلزم من فرض وقوعہ محال ذاتی وہو لا یتناول الافلاک اصلا فلا بد من ازدیاد قید الفرض حینئذ لادخال الافلاک لیکون التعریف متناولا للجمیع افراد المعرف والمراد فیما نحن فیہ ہو الثانی فلم یلزم فی زیادۃ قید الفرض معہ لغوا اصلا واما حدیث الشمول للمجردات فیعرف حالہ عن قریب فان دفع ما قیل ان حین ارادۃ النحو الاول ایضا لابد من قید الفرض بناء علی زعمہم انتفاء استعداد الانفصال فی ہیولی الافلاک وذلک لم یثبت ان انتفاء الاستعداد فی ہیولی الافلاک للانفصال لم یقم علیہ دلیل ولا نص صریح منہم حتی یبنی الکلام علی زعمہم نعم ان الامتناع باعتبار الصورۃ النوعیۃ

قد صرحوا به البتة وانما عدم اغناء قيد الفرض عن الامكان فلانه لو قيل الجسم ما يفرض فيه الابعاد الثلثة على الوجه المذكور تبادر
منه الفرض بالفعل فيخرج الاجسام التي لم تفرض الابعاد فيها عن التعريف وبانضمام الامكان يدخل لان امكان فرضها
متحقق البتة ومجرد امكان الفرض كاف في الجسمية وان لم يفرض اصلا فيظهر فائدة القيدين ولا يلزم الاستدراك وما اورد
على الشارح من انه ان اراد من قوله لا يلزم من فرض وقوعه محال ان لا يلزم محال بالنظر الى ذاته فيرجع الى المعنى الاول ويستدرك
قيد الفرض وان اريد اعم من اللزوم الذاتي او الغيري فهو مع كونه بعيدا لا يفيد فمندفع لان المختار هو الاول ولا يلزم الاستدراك
كما عرفت وغرض الشارح بيان قوايد القيود فقط وهو حاصل بالنحو الذي ذكرناه ولا يرد عليه هذا ايرادا اصلا فتامل قوله انما لا يتحقق
وقيل الخ لمانع كالصورة النوعية في الافلاك فلو وجد الابعاد فيها لزم انفكاك مقتضى الحقيقة النوعية عنه وهو محال واما بالنظر
الى نفس مهية الجسمية فلا منع بل الامكان متحقق وبهذا القدر يكفي قوله وليس المراد منه الفرض التقديري الخ فيه تعريض
على شارح التجريد لاعم شمول هذا القيد للمجردات ايضا لامكان فرض الابعاد فيها بانه انما يصح لو كان المراد من الفرض التقدير بمعنى
الاختراع والتعمل واما ان اريد منه التجويز العقلي وعدم الاباية عنه كما يستعمل في الرياضيات فلا لان تقدير الابعاد بالمعنى الاول
في المجردات ممكن البتة وبالمعنى الثاني فلا اذ العقل يابى عن تجويز ان يكون المجرد خطا لاختصاص المقادير عنده وفيه تعريض
على المحقق الدواني الذاهب الى ان المراد من الفرض صحة انتزاع شئ دون شئ منه وظاهر انتفائه في المجرد ضرورة ان
هذا الحكم فيه كاذب وانما الصادق في المقادير ولذا سمي الاول فرضيا انتزاعيا والثاني فرضا اختراعيا وحكم بان الاول
يستعمل لقي دون الثاني بان هذا المعنى انما هو للفصل والتحليل لا لفرض الخطوط الثلثة المذكورة في الجسم بل المراد
المتعارف ما ذكره الشارح فلا تغفل قوله وهو الامكان الخاص الخ اعلم ان في كلام الامام مفاسد الاول ان فيه عدول
عن قيد الفرض فان الامكان في التفسير المذكور داخل على الفرض فيكون المعنى ما يستعد فرض الابعاد فوجوبها لا ينافيه
البتة والثاني ان حصول الابعاد فضلا عن الابعاد الخطية في الافلاك المتحركة بالفعل ممنوع والا لزم الانفصال والخرق في
الافلاك حين تحركها نعم ان حال الحركة يصح انتزاع الابعاد وتوهمها من متشاء صحيح والا يستلزم وجودها بالفعل فضلا عن
وجوبها والثالث اما وان سلمنا وجود الابعاد حين الحركة في الفلك ولكن لا نسلم وجود الابعاد المتقاطعة فيها فروره ان
الموجود حين الحركة هي الدوايره وهي على تقدير وجودها لا يتقاطع على قوايم بل التقاطع حينيذ انما هو على زوايا حادة لما
تقرر في موضعه ان الافلاك المتمثلات والخوارج متقاطعة لا على قوايم والرابع انا وان سلمنا التقاطع ولكن هذا التقاطع
ليس في سمن الفلك بل في المركز وهي خارجة عن المحيط بمعنى انها ليست جزء لها وان كانت في داخلها وجوفها فالخطوط
المتقاطعة لم يوجد في جرم الفلك والخامس انه عقول من قيد الثلثة في الابعاد فانه غايته ما يتحقق في الافلاك المتحركة
بعد واحد وهو القطر لا الابعاد الثلثة قوله اقول الحق الممتنع ان الجسم الخ توضيح مقال الشارح يتوقف على تمهيد مقدمة
هي ان الكاشف عن حقيقة الجسم المعتبر في تعريفه هي الابعاد الحاصلة بنفس ذات الحاصلة في سمن جسميته لا الابعاد الخ

الحاصلة من الحركة والتناهي اما الحركة فلانه لو كان المعتبر الابعاد الحاصلة بها يلزم ان لا يكون الجسم جسما حين سكونه واما التناهي فلانه لا يثبت للجسم الا بضرب من البرهان فما لا يكون بين الثبوت للجسم كيف يكشف حقيقة الجسم وهويته واذا تمهد هذا فنقول انه اذا كان المعتبر في تعريف الجسم ما يكون في مرتبة ذاته بحكم المقدمة فالمراد من الابعاد في هذا التعريف هي الابعاد التحتية ضرورة ان الجسم في مرتبة ذاته مع غزل اللحاظ عن ان يتحرك او يسكن او يتناهى يمكن فيه توهم هذه الابعاد الثلثة من غير توقف على الخروج عن ذاته فالابعاد الحاصلة بالحركة كما في الافلاك على زعم الامام او الحاصلة بالتناهي في الاجسام المضلعة او هي الابعاد الطرافية عارضة بواسطة فليس في مرتبة ذات الجسم بل متاخرة عنه ثابت له بالبرهان لا يكون كاشفة عن حقيقة الجسم فلا يصير في تعريفه اصلا فليس مقصود الشيخ اثبات الامكان الاستعدادي واختاره ردا على الامام كما يتوهم بل ابطال ما زعم الامام من اعتبار الابعاد الاطرافية العرضية في تحديد الجسم بان ما لا يكون بين الثبوت لشئ كيف يثبت به ما يثبوته له بين واما الامكان الاستعدادي فيابى عنه اختيار الشيخ من الامكان النفس الامري فيما سبق مفصلا فيما بعد بقوله القبول ههنا ليس بمعنى القوة والاستعداد الخ ولكن يتوجه على الشيخ ههنا امران احدهما ان عروض الابعاد مطلقا سواء كانت تحتية او طرافية للجسم انما يكون بواسطة عروض المقدار والجسم التعليمي له ولا شبهة في انه متاخر عن مرتبة ذات الجسم كذا ما يعرض بواسطة فما معنى القول بكون الابعاد التحتية كاشفة عن حد الجسم صالحة لان يوخذ في تعريفه والجواب عنه ان الابعاد المتقدرة في الجسم انما يعتبر بواسطة عروض المقدار له واما مطلق الابعاد من غير تعيين وتقدير فلا والمعتبر في تعريف الجسم هي هذه الاولى فلا اشكال وثانيهما انه انما يتم لو كان هذا التعريف حدا للجسم واما ان كان رسما كما هو التحقيق عند الامام والمحقق الشيخ في الالهيات الشفاء حيث قال المشهور عند القوم ان الجسم هو الطويل العريض العميق وليس معناه ان الجسم ما يوجد فيه ابعاد ثلثة بالفعل او يفرض كذلك بل معنى هذا الرسم للجسم هو الجوهر الذي يمكنك ان تفرض فيه ابعاد ثلثة على الوجه المذكور هذا كلامه مع تلخيص فلا لانه لا يجب حينئذ احد ما يلحق الجسم في مرتبة الذات في تعريفه بل احد الاعراض المتاخرة عنه ايضا كفى الا ان يقال يجب ان الجواز بما لا ينكره ولكن اعتبار الاعراض التحتية يكون ازيد في الانكشاف لكونها في مرتبة ذاته دون الاطرافية قال الشيخ في الشفاء ثم سائر الابعاد المفروضة بين نهاية وبداية ايضا واشكاله واوضاعه امور ليست مقومة له بل هي تابعة لجوهره انما يلزم بعض الاجسام شتى منها او كلها دون بعض لم يلزم بعض الاجسام شتى منها او بعضها ولو انك اخذت جسما فيشكلها بشكل افرض لها ابعادا بالفعل بين تلك النهايات معدودة مقدرة محدودة ثم اذا عبرت ذلك الشكل لم يبق شئ منها بالفعل واحدا بالشخص بذلك الحد وبذلك التقدير بل حدث ابعاد اخرى مخالفة لتلك بالعدد فهذه هي الابعاد التي من باب الكم فان اتفق ان كان جسم كالفلك مثلا يلزمه ابعاد واحدة فليس ذلك له بما هو جسم بل لطبيعة اخرى حافظة لكمالاته الثانية فالجسمية الحقيقية صورة الاتصال القابل لفرض الابعاد المذكورة وهذا المعنى غير المقدار وغير الجسمية التعليمية فان هذا الجسم من حيث له هذه الصورة لا يخالف جسما آخر بانه اكبر او اصغر ولا ينسب به مساو او معدود او عوارضه او مشاركه

ادمباین وانما ذلک لہ من حیث ہو مقدر ومن حیث جزء منہ بعدد ہذا الاعتبار لہ غیر اعتبار الجسمیۃ التی ذکرنا ہاہذا کلامہ وہو صریح
فی ان المعتبر فی تعریف الجسم المتحقق بالجسمیۃ ہی الابعاد المذکورۃ مطلقا اے لا علی وجہ التحدید والتقدیر واما الابعاد العارضۃ لہ باعتبار
التکمم والتقدیر فہی ابعاد معینۃ خارجۃ عن قوام الجسم وتحصلہ فالتعریف بہ تعریف بامر خارج عن حقیقۃ اصلا وان یحصل الکشف بہذہ الاعراض
المتاخرۃ بوجہ ایضا ولکن الکشف التام انما یحصل بالابعاد علی تقدیر کون التعریف رسما للجسم ایضا اراد بالابعاد المطلقۃ التخمینیۃ
بالوجہ المذکور اولے فلا تغفل قولہ یصدق التعریف علی کل مجسم الخ ان قلت ہذا انما یلزم اذا کانت الزوایا الحادثۃ من تلاقی
السطحین علی الوجہ المذکور قوائم وہو بعید فی غالب السطوح المثلثۃ المتلاقیۃ کل ضلوعہ ثلثۃ من المکعب فی کل واحد منہا زاویۃ
قائمۃ ولکن التقاطع فیہا منتف والسطحان المتلاقیان علی خط لا یحصر بہما البعد ثالث متقاطعۃ وان یحصل بعدان متقاطعان
فالمانع من صدق التعریف علیہما انتفاء الزوایا الثلثۃ بالوجہ المذکور فیہما لا انتفاء القابلیۃ مطلقا وہو المراد من قولہم المعتبر ہی القابلیۃ
التخمینیۃ اذ بہذہ الصفۃ لا یکون الا ہی لان الاطرافیۃ الخارجۃ قولہ لانہ یخرج مثلہما الخ حاصلہ ان مثل الابعاد الاطرافیۃ السطحیۃ
خارجۃ من قید الجوہر فلا وجہ لاخراجہ من ارادۃ الابعاد التخمینیۃ کما فعل الشارح قولہ لانا نقول فعلی ہذا یکفی الخ حاصلہ انہ اذا خرجت
الابعاد الفرضیۃ کالسطوح ونحوہا من قید الجوہر کما زعم المعترض یلزم ان لا یکون قید الابعاد بالمتقاطعۃ علی زوایا قوائم لغوا لانہ لا یکون
الفایدۃ الاحترازیۃ لہ اصلا وہو لا یلیق بساحۃ العلم والکرم الحکماء العظام وان فاتہ من ان تعتبر لہ فایدۃ فہی فائدتہ اما الاحتراز عن
السطوح الجوہریۃ التی ذہب الیہا البعض المعتزلۃ وہو غیر مناسب لان وجود السطح الجوہری ممتنع عند الحکماء فلا وجہ للاہتمام
باخراجہ واما الالتفات بتمام الحد والاشعار بان الکلام فی تفصیل الجسم قبول الابعاد علی ہذا الوجہ ولیست تلک الابعاد الا تخمینیۃ فلا بد
من اعتبارہا فلا یرد ما تفرد بہ بعض المتاخرین ان الکفایۃ غیر مضر للمعترض بل مفید لہ کما لا یخفی فافہم قولہ بعض المعتزلۃ الخ
انتساب ہذا الی المعتزلۃ مما لا وجہ لہ اذ لم یظہر من ہم القول بوجود السطح المفصل بل انہ قائل بان السطح عن الخطوط والخطوط
عن الاجزاء التی لا تتجزی فہم وسایر المتکلمین فی ذلک سواء [illegible] ومن ثمہ ینتسب صاحب
المحاکمات ذلک الیہم بل الی سایر المتکلمین حیث قال فی جواب السوال المذکور یمکن ان یقال المتکلمون ذہبوا
الی ان الجسم مرکب من السطوح والسطوح من الخطوط والخطوط من النقط [illegible] ولما تبین بطلان الجسم
لیس کذلک وان السطح عرض اراد الفرق بین الجسم الطبیعی وبین السطح علی تقدیر [illegible] عن السطح بذلک القید علی التقدیر
انتہی قولہ والثانی اولی الخ وجہ الاولویۃ ما قد علمت من ان الاجزاء انما یکون تامۃ عندہم والسطح الجوہری ممتنع
عند الحکماء وان کان بعض العقلاء من المتکلمین ذہبوا الی وجودہ ہذا قولہ علی تعریف الجسم الخ لا یتوہم منہ ان ہذا الایراد
انما یرد علی ہذا التعریف فقط بل ہو وارد علی التعریف المذکور فی الکتاب ایضا اذ المیولے الاولیۃ انما یمکن فرض الابعاد الثلثۃ
فیہ ایضا ولکن الامام لما اورد علی التعریف بالقابل للابعاد الثلثۃ نقل الشارح کلامہ کما قالہ ثم انہ یرد علی التعریفین ان وجود الجسم
بین وتصورہ بدیہی وما ذکر فی تعریفہ اخفی منہ سیما فرض الابعاد المتقاطعۃ علی زوایا قوائم فی التخمین والجواب ان المعرض ہو توہم بعض خواصہ

الملاحقة له بما هو معلوم لكل احد او معلومية الجسم لا تقف معلومية سائر خواصه ولوازمه وهذا القدر يكفي في تعريف الاشياء المعلومة
وايضا بديهية حقيقة الجسم في حيز الخفاء فلا باس بذكر بعض الخواص الكاشفة عنها وامابديهية وجوده او بعض خواصه فلا يضر هذا
قوله هو القابل بالذات الخ اورد عليه بانه ينقض حينئذ بالصورة الجسمية فانها القابلة للابعاد بالذات ويجاب عنه تارة
بما قد عرفت مرارا من ان الجوهر جنس عالي للجسم فيكون ذاته فيكون المراد من الجوهر هو جوهر بالذات والصورة الجسمية لما انها متحدة
مع الفصل باعتبار احدها لا بشرط شئ يكون الجوهر نوعها عاما له كما ان الفصول من خواصه فيخرج بقيد الجوهر وتارة بان
التعريف لما هو جسم في بادي الرأي وهو الصورة الجسمية ومن ثمة لم يتعرضوا لاقامة البرهان على اثباتها كما اقاموه على اثبات
الهيولى وانما جعل تعريفا للجسم المركب من الهيولى والصورة مسامحة تعريفا للشئ بما هو تعريف لجزئه فظهر هذا الجزء فلا يرد
انه حينئذ اثبات الاحكام المذكورة فيما بعد لمثل كونه مركبا من الهيولى والصورة وان المقصد تعريف ما هو موضوع العلم
لا تعريف جزئه وذلك لما عرفت انه وان كان تعريفا للجزء حقيقة ولكن جعل ههنا تعريفا للجسم المركب الذي هو الموضوع
مسامحة وحينئذ فلا عسر في اثبات الحكم المذكور ولا فوت المتحصل من تعريف الموضوع وقد يجاب الشبهة بانه ان اريد القابل
بالذات فلم يتناول التعريف شيئا من افراد الجسم الطبيعي اذ القابل للابعاد بالذات هو الجسم التعليمي وهو ليس جوهرا فالجوهر
القابل بالذات لا يصدق على شئ وان اريد القابل في الجملة يصدق على كل واحد من الهيولى والصورة الجسمية والصورة
النوعية ويجاب عنه تارة باختيار الشق الاول بان المراد من الابعاد مطلقها كما علمت من كلام الشيخ ولا يقبلها بالذات
الا الجسم الطبيعي لا التعليمي فانه انما يقبل الابعاد المعينة الا بالعرض وتارة باختيار الشق الثاني والقول بان هذا التعريف
للصورة الجسمية بالحقيقة وللجسم بالمسامحة والمجاز فصرف تعليلها لا محذور فيه واما الهيولى والصورة النوعية فالنقض بها
وان كان واردا ولكن الخاص ان هذا التعريف للصورة الجسمية قبل اثبات الهيولى وتركب الجسم منها ومن الصورة و
اما التعريف المأخوذ له بعد ذلك على وجه صحيح يحتاج فيه الى ادنى تصرف بان يقال هو المركب من الهيولى والصورة و
وكما كان لاثبات التركيب في حيز الخفاء اذ الحكم لا يساعد عليه بساعة فانى به والامر عرفوا بما هو تعريف للجزء اعتمادا على
ما سيظهر بعد اثبات الهيولى وبيان احوالها واحوال الصورة فانه يظهر هناك ان ما عرف الجسم به ليس هو الجسم حقيقة
بل جزئه مع قطع النظر عن الجزء الآخر والجسم هو المركب منهما فتامل فيه قوله لا يقال الجسم عبارة عن مجموع الهيولى
الخ مبني الاعتراض على ارادة القبول بمعنى الاستعداد واختصاص الاستعداد بالهيولى دون الصورة
فلا يصح القول بان الصورة قابلة للابعاد بالذات بل القابل بهذا المعنى هو الهيولى بالذات قوله لانا نقول القبول
ههنا الخ مبني الجواب على تسليم اختصاص القبول بمعنى الاستعداد بالهيولى ومنع ارادة هذا المعنى في هذا المقام بل
المراد هو القبول بمعنى مطلق الاتصاف والقرينة عليه ان القبول بالمعنى الاول لا يجامع الفعلية اصلا وفيما نحن
مع القبول للفعلية في بعض الاحيان فعلم ان المراد منه المعنى الثاني الذي لا ينافي الفعلية اصلا فان قلت ان

ارید الاتصاف بالفعل فیخرج مالا ابعاد فیہ بالفعل ولا فرضت فیہ کذلک ایضا وان ارید الاتصاف بالقوۃ فیرجع الی الاول
فالمقسم ھین المقسم قلت المراد بمطلق الاتصاف ما یعم الفعلیۃ والامکان وبالاتصاف صحۃ الانتزاع الا الوجود بالفعل اعرفت
ان مناط الجسمیۃ ھی صحۃ الانتزاع لا علی الوجود بالفعل ولعلہ الیہ اشار الشیخ بقولہ وتوھم الابعاد وفرضھا فیرجع ھذا التعریف الی
التعریف الاول ویسلم عن الخلل بالکلیۃ قولہ کما ستعلم الخ وسیجیء منہ ھناک ایضا للملا یلزم التکرار قولہ لیست بواسطۃ
الابعاد الخ اصلہ الخ لانما الابعاد الاثنینیۃ مقداریۃ یعرض لہا واسطۃ العرض لمن الکم وانما المعتبر فی جسمیۃ ھی الابعاد الثلثۃ المتقاطعۃ
علی التی لیست متحددۃ فی انفسھا ومتقدرۃ بمقادیر معینۃ فی ذاتھا فما توھم ان الابعاد الثلثۃ ھی الخطوط وھی عارضۃ للسطح
وھی طرف للجسم التعلیمی فعرضیۃ الابعاد بالذات للجسم التعلیمی ثم بواسطۃ للجسم الطبیعی فواضح سدفان العارض للجسم التعلیمی ھی الابعاد المتعینۃ
تعینا مقداریا تنالیا او غیر متناہیا واما الابعاد مطلقا فھی انما تعرض للجسم الطبیعی بالذات ویتنزع منہا کذلک وسیجیء لہذا زیادۃ تفصیل
فی کلام الشیخ فی اثبات الھیولی فافطن مفتشا قولہ الا فی المھیات البسیطۃ الخ اذ لا ذاتیات لہا بحسب الحقیقۃ فیجعل
الاعراض اللازمۃ الاولیۃ للثبوت لہا مقام الذاتیات تشبیہا ومجازا وہذا معنی ما نقل عن الشیخ فی التعلیقات حیث
قال الحد لہا اجزاء والحد وقد لا یکون لہ اجزاء وذلک اذا کان بسیطا وحینئذ یخترع العقل شیئا یقوم مقام الجنس وشیئا یقوم
مقام الفصل انتہی واما المھیات المرکبۃ التی لہا اجزاء حقیقۃ فلا یصح فیہا ذلک اصلا ثم ان اطلاق الحد فی المھیات البسیطۃ تشبیہ ومجاز
لامتناع التحدید الحقیقی فیہا ہذا قولہ بوقوعہ یحب جنس الجوہر الخ اثبت کون الجسم مھیۃ حقیقیۃ بوجھین احدہما ان
الجوہر جنس للجسم فلہ فصل ایضا وکل مرکب من الجنس والفصل مھیۃ حقیقیۃ وثانیہما انہ مرکب من الھیولی والصورۃ والمرکب
منہما ماھیۃ حقیقیۃ وکلاہما فی خفاء اما الاول فلتوقفہ علی ثبوت ان الجوہر جنس للجسم وہو فی خفاء بعد لم یحکم بہ برہان و
لا شہد علیہ وجدان واما الثانی فلاختلاف العقلاء بل البراہین المقامۃ علی ذلک مجروحۃ غیر تامۃ فلو ادعی البداہۃ
ویقال ان ہذہ الامور عدمیۃ لا تصلح لتقویم حقیقۃ الجسم لانہا امور اعتباریۃ والجسم حقیقۃ محصلۃ واقعیۃ لیست مانعۃ للاعتبار
لکان اولی قولہ والجواب انہم الخ اعلم ان الاعتراض للامام وبناہ علی کون التعریف حدا للجسم وبدا الجواب اما
علی منع انہ حد لہ بل رسم لعدم امتناعہ خاصۃ شاملۃ لافرادہ بدلیل ان الامور المذکورۃ فیہ عدمیۃ اعتباریۃ لا تصلح لان یکون فصلا
للانواع الحقیقیۃ واما علی تسلیم حدیتہ ولکن لا باعتبار مفاہیمہم ہذہ الامور المذکورۃ بل باعتبار مصادیقہا فالمفہوم کاشف
عن المصداق والحد مولف عن المصادیق لا ان ہذہ المفہومات التعبیریۃ العرضیۃ وہذا فاسد فان العلوم فی علم اللہ بالوجہ ہو
الوجہ بالذات وذو الوجہ بالعرض فالمعروف بحسب الحقیقۃ ہی ہذہ الوجوہ العرضیۃ لا معروفاتہا فالحق ہو الاول و
لکن تقوم مقام الحد فی کون مصادیقہا فی مرتبۃ الذات وہذا القدر مما لا ینکرہ الامام ایضا ثم ان العجب من المحاکم
حیث زعم ان مفہوم قولنا یمکن ان یفرض فیہ الابعاد الثلثۃ یشتمل الجسم التعلیمی ایضا فیکون بینہ وبین الجوہر عموم
من وجہ ومن قواعدہم ان المفہومین کذلک یکون المھیۃ المرکبۃ منہما اعتباریۃ لا حقیقیۃ مع انہ نص قبیل ذلک علی ان المراد

من الابعاد الثلثة فی تعریف الجسم الطبیعی ہی الخطوط الموہومۃ لا الامتدادات المحسوسۃ المختصۃ بالجسم التعلیمی فالابعاد الثلثۃ فی الجسم التعلیمی غیر الامتدادات المعتبرۃ فی الطبیعی فلا تحقق العموم والخصوص فیہما نعم ان کون الامکان والفرض امورا عدمیۃ اعتباریۃ یبطل کونہا اجزاء للممیات الحقیقۃ البتۃ واما ما ذکرہ فلیس لہ اصل فضلا عما ذکر فکیف علی البصیرۃ ولا تتبع الہوی قولہ ایضا من ہذا القبیل الخ ای تصیرات لمبادیہا الحقیقیۃ التی ہی الفصول لا ان یکون نفس مقابیہما فصولا حتی یرد علیہ انہا بعد منہا لا تصلح ذلک قولہ لمبادی الاحوال الخاصۃ الخ لیس المراد من المبادی العوارض والذاتیات حتی یمنع ذلک بل المراد مطلق ما یحتاج الیہ ولا شبہۃ فی احتیاج معرفۃ الاحوال الخاصۃ الی معرفۃ احوال العامۃ سواء کان ہذا الاحتیاج بالعلیۃ او بالطبع فلا اشکال قولہ اقدم طبعا واکرم من موضوعات الفن اثالث الخ اما التقدم الطبیعی فلما ذکرہ فی مبحث ربط الحادث بالقدیم من ان الحوادث یرتبط بالحرکات الفلکیۃ المنتہیۃ بالارادۃ الجزئیۃ ثم بہا بالنفوس الفلکیۃ وبہا بالعقول المجردۃ المدبرۃ للعالم ثم بواسطۃ تلک العقول بالواجب تعالی الخالق للکل والمبحث عن تلک الوسایط انما ہو فی الفن الثالث فبہا حثہا اذ ہی احوال العلل اقدم طبعا التبۃ علی احوال المعلولات واما الاکرمیۃ فلشرافۃ الاجسام الفلکیۃ التی لا تقبل الکون والفساد عندہم علی الاجسام الکائنۃ الفاسدۃ العنصریۃ فان الثابت اشرف من المتغیر ولما لم یذکر فی بیان ذلک غیر ما یفید الاقناع لا الیقین قال علی زعمہم ولذلک تری جماعۃ من العقلاء التابعین للنوامیس الالہیۃ والشرایع النبویۃ التابعین لقصص مدارج التنزیہ والتفرید قائلین بشرف النفس الانسانی علی الملائکۃ المقربین وبذلک نطقت الایات الالہیۃ کما قال اللہ تعالی شانہ انا عرضنا الامانۃ علی السموات والارض الایۃ ولقد کرمنا بنی آدم ودلت الاحادیث النبویۃ علی ذلک وتجدہ اصحاب القلوب الموفقۃ من الاولیاء الکرام قولہ وسمع الکیان الخ بکسر الکاف علی وزن فعال جمع فاعل بمعنی الطبیعۃ وسمع الکیان اسم کتاب للعجم یسمعونہ للسفر قولہ لکونہ اول ما یسمع الخ بیان علی ترتیب اللف فہذا وجہ التسمیۃ بالاول وقولہ ویلاحظ اسماعہ الخ وجہ التسمیۃ بالثانی والمناسبۃ ظاہرۃ فلا تغفل قال المصنف فصل فی ابطال الجزء الذی لا یتجزی الخ اعلم انہ ہہنا مسائل احدہا ما ہو منطوق ہذہ العبارۃ وہو ان الجزء الذی لا یتجزی بطرفیہا ما یلزمہ وہو ان ترکب الجسم من تلک الاجزاء بطرفیہا ما یلزم ہذا الثانی وہو ان الجسم قابل للانقسام الی ما لا نہایۃ لہ ورابعہا ما یلزم الکل وہو المقصود الاصلی اعنی ان الجسم متصل فی ذاتہ لا مفاصل فیہ بالفعل وہی متلازمۃ یرجع الاستدلال علی احدہا الی الاستدلال علی التوالی بالذات او بالتتبع فی نظر الباحثین فالدلیل المذکور فی الکتاب وان کان بظاہرہ تبطل تالف الاجسام من الاجزاء التی لا تتجزی بالذات ولکنہ یفید ابطال الجزء الذی لا یتجزی وکذا انقسامہ الی ما لا نہایۃ لہ والاتصال ایضا بالتبع فیجوز تغیر المقصود بای من ہذہ التغیرات یرد ولکن الغرض الاقصی ہو اثبات الاتصال والبواقی کالتوطیۃ لہ وفی التغیر بالجزء اشارۃ الی ہذا واما النظر فی ابطال الجوہر الفرد فی نفسہ فامر آخر یذکر فی الالہیات لانہ لیس من مبادی ہذا الفن ولا مقاصدہ ہذا قولہ الجسم امامنزد الخ لما کان تحریر محل النزاع من اہم الامور ہہنا اذا الجسم یطلق تارۃ علی الطبیعی وتارۃ علی التعلیمی وہذا النزاع انما ہو فی الاول دون الثانی والاول مقررہ معلوم لا یتکرہ احد من المخالفین والمحققین

وانما وقع الخلاف فی وجود الثانی مغایرا للاول وانما یقع فی وجود الجسم البسیط اختلاف تقریر ہو محلا للنزاع ثم بعد ذلک الجسم یطلق علی المفرد والمرکب ولا یتصور النزاع فی الثانی فانہ لا یتصور دعوی الاتصال فیہ من احد فلا یکون محل النزاع ہو الاعم ایضا بہذا الوجہ نعم الجسم المفرد فاراد الشیخ بذلک التنبیہ علی ذلک والمفرد یطلق تارۃ علی ما لا یترکب من اجزاء اصلا وتارۃ علی ما لا یترکب من اجزاء ہی اجسام بالفعل وتارۃ علی ما لا یترکب من اجسام مختلفۃ الطبایع ویسمی بسیطا والمراد فیما نحن فیہ ہو المعنی الثانی اذ لا یتصور الافراد بالمعنی الاول فی الاجسام اصلا **قولہ** من اجسام متشابہۃ الخ فی الحس وان لم یکن متشابہۃ فی الحقیقۃ ولا شبہۃ فی تحقیق ہذا القدر فی السریر فلا یرد ان المثال غیر مطابق للممثل لہ ومع ذلک المناقشۃ فی المثال لیس من دأب المحصلین و التمثیل المطابق بالجسم المرکب من جسمین متماثلین بسیطین کالمرکب من خزفتین من الارض **قولہ** او مختلفۃ کالحیوان الخ المراد من الاختلاف ما یشمل الحسی والحقیقی والحیوان مرکب من الاعضاء المرکب کالراس والعین مثلا اولا والمفردۃ کاللحم والعظم ثانیا من الارکان الاربعۃ ثالثا **قولہ** والجسم المفرد الخ فیہ اشارۃ الی انہ لا یتصور دعوی الاتصال دعدم الانقسام الی غیر ذلک من الدعاوی الاربعۃ المذکورۃ فی الجسم المرکب سواء کان مرکبا من الاجزاء المتشابہۃ او غیر المتشابہۃ من احد اصلا اولا خفاء فی ان الجسم المرکب من خزفتین من الارض من غیر ان یتصلا لا یکون متصلا البتۃ مع بساطۃ فلا یمکن القول باتصال الجسم البسیط مطلقا ایضا وحینئذ اما ان یدعی اتصال بعض الاجسام من البسایط الفلکیۃ او العنصریۃ وہذا ما ذہب الیہ دیمقراطیس من الترکیب من اجسام صغار صلبۃ فما لم یبطل قولہ لم یکن ہذا القول ثمرۃ واما ان یدعی اتصال الاجسام المفردۃ وہو الحق المختار عند المحققین ومنہم الشیخ والا یرد ما ذہب الیہ سواء اصلا وذلک لا یحتاج ہہنا الی ابطالہ بل سیجی فیما بعد ہذا **قولہ** اتفاقا الخ کما انہ موجود بلا خلاف **قولہ** وہو اما بالقوۃ او بالفعل الخ الضمیر راجع الی الانقسام والمعنی لما صح انقسام الجسم المفرد باتفاق العقلاء فہذہ الانقسامات الممکنۃ فیہ وہما اذ فرضنا لا یخلو اما ان یکون بالقوۃ او بالفعل وعلی التقدیرین اما متناہیۃ او غیر متناہیۃ فان قلت ہذہ الاحتمالات الاربعۃ کما یتاتی فی المفرد وکذلک فی المرکب فما بال التخصیص بالمفرد قلت وان کان الامر کذلک ولکن الغرض من ہذا التقسیم بعد ابطال المذاہب الباطلۃ واثبات الاتصال للجسم وقد علمت انہ لا یتاتی ادعاء اتصال المرکب من احد فلذا ادعاء الانقسام الوہمی والفرضی واما احتمال التالف من اجزاء لا یتجزی دعدمہ وعلی تقدیر التالف کونہا متناہیۃ او غیر متناہیۃ یاتی فیہ ایضا ولکن بعد ابطال ذلک فی الجسم المفرد لا حاجۃ الی التعرض بالمرکب او تعلم حالۃ بالمقایسۃ ولہذا خص الکلام بالمفرد تبعا للامام والمحاکم وغیرہما ثم فی انقسام الجسم الی الاجزاء اشارۃ الی ان ہذہ اجزاء حجیۃ مقداریۃ یثبت بہا ابطال وجودہا بالفعل اتصال الجسم والافلا منافاۃ بین الاتصال والتالف من اجزاء بالفعل لانی المجسم کالہیولی والصورۃ **قولہ** فہذہ اربعۃ شقوق الخ قال فی المحاکمات الحصر فی المذاہب الاربعۃ فاسد فان من المذاہب المرکب من الاجزاء التی ہی اجسام صغار صلبۃ کما ہو مذہب دیمقراطیس والمرکب من السطوح المرکبۃ من الخطوط فالاحتمالات ستۃ وکذا المذاہب واما الاحتمالات العقلیۃ فیرتقی الی اثنی عشر الستۃ المذکورۃ وستۃ اخری لم یذہب الیہا احد التالف من الخطوط فقط من غیر

ترکبہا من الجواہر الفردۃ او من السطوح فقط او منہا مع الخط او من الخط او مع السطح فلا معنی للحصر سواء کان فی المذاہب او الاحتمالات اصلا ثم ایما یرجع الاول الی ان نذہب بتقرطیس انہا یتناہی فی الاجسام المرکبۃ لا المفردۃ وکلامنا فی الجسم المفرد کما اومانا الیہ وعن الثانی بان القائلین بترکب الجسم من السطوح ہو المتکلمون والقائلون بالجواہر الفردۃ فانہم طائفتان احدہما یری الترکیب من جوہرین واحرہما ترکب الخطوط من الجواہر الفردۃ فیکون خطا ثم ترکب الخطوط فیصیر سطحا ثم یرکب السطوح حتی یکون جسما فہذا لیس قولا ساوسا اولا یقول احد بتالف الجسم من السطوح والخطوط وہی مقادیر واعراض وذلک ظاہر بداہۃ کلا ولا یخلو عن وسمۃ الشبہۃ فان القول بانہ لم یذہب احد الی تالف الجسم من السطوح والخطوط مما لا معنی لہ وکیف وقد ذہب ذلک الی بعض الاوائل واعجب من ذلک استبعاد تالف الجسم من الخطوط والسطوح وہی مقادیر فان یجوز عند العقل ترکب الجسم الطبیعی من الخطوط الجوہریۃ مثلا من غیر ان یتصور تلک الخطوط من الجواہر الفردۃ وما اوعی من تخصیص الکلام بالاجسام المفردۃ قد اختارہ بعض المحققین من المتاخرین وقد یفہم من کلام الشیخ فی طبیعیات الشفاء والتقسیم علی وجہ یعم الاجسام المفردۃ والمرکبۃ جمیعا من غیر تخصیص حیث قال قد اختلف الناس فی امر ہذہ الاجسام المحسوسۃ فمنہم من جعل لہا تالیفا من اجزاء لا تتجزی البتۃ وجعل کل جسم منقسما بعدہ منہا متناہیۃ ومنہم من جعل الجسم من اجزاء لا نہایۃ لہا ومنہم من جعل کل جسم اما متناہی الاجزاء الموجودۃ فیہ بالفعل واما غیر ذی اجزاء اصلا بالفعل واذا کان ذا اجزاء بالفعل کان کل واحد من اجزاءہ المفردۃ جسما ایضا لا اجزاء لہ بالفعل فالجسم عندہ اما ان یکون جسما لا اجزاء لہ بالفعل واما ان یکون مؤلفا من اجسام لا اجزاء لہا وفی بقولہ لا اجزاء لہ انہ لیس فی الحال لہ اجزاء مفرضۃ متمیزۃ بل ہو واحد بالاتصال ولیس یعنی انہ لیس من شانہ قبول الانقسام بل عندہ انہ یقبل القسمۃ دائما وکل ما قسم فالخارج بالقسمۃ جسم لہ فی نفسہ ان ینقسم انتہی کلامہ ولکن ما ذکرہ فی النجات یومی الی التخصیص حیث قال للناس فی الاجسام الطبیعیۃ من جہۃ تجزیتہا اقاویل کثیرۃ فقائل یقول ان الاجسام الطبیعیۃ لہا اجزاء غیر متناہیۃ وکلہا موجودۃ فیہا بالفعل وقائل ان الاجسام الطبیعیۃ منہا اجسام مرکبۃ من اجسام امتشابہۃ الصورۃ کالسریہ واما تختلفہا کبدن الحیوان ومنہا اجسام مفردۃ والاجسام المرکبۃ لہا اجزاء موجودۃ متناہیۃ وہی تلک الاجسام المفردۃ التی منہا رکبت واما الاجسام المفردۃ فلیس لہا فی الحال جزء بالفعل وفی قوتہا ان تتجزی الی اجزاء غیر متناہیۃ کل واحد منہا اصغر من الآخر ولیس ینتہی قسمتہا البتۃ الی اجزاء لا تتجزی وما وجد فی کلا الجسمین من الاجزاء فہو متناہ والتجزی اما یتفرق الاتصال واما باختصاص العرض بعض منہ تمیزہ حلولا اما عرض غیر مضاف کالبیاض واما عرض مضاف کالمساۃ والموازاۃ واما بالتوہم فاذا لم یکن احد ہذہ الثلثۃ فالجسم المفرد لا جزء لہ بالفعل ہذا کلامہ بالفاظہ وہذا ظاہر فی ان الاجسام المرکبۃ لوجود الاجزاء فیہا بالفعل لا یمکن القول باتصالہا اصلا اذ الاتصال وسلب الاجزاء لعلہما متساوقان واما الجسم المفرد مما یخرج منہ الی الفعل متناہ کالمرکب ولکن صح القسمۃ الی ما لا نہایۃ لہ والخروج الی الفعلیۃ اما باختصاص الاعراض کالبیاض والمساۃ بعض اجزاءہ دون بعض واما بتفریق الاتصال بالقطع

او الکسر واما بالنظر الی نفس ذاته فلا انقسام فی المفرد اصلا وہذا معنی اتصاله واذ قد علمت ان المفصد بالذات ہہنا ہو اثبات
الاتصال وہو لا یتصور فی المرکب فالکلام یکون مخصوصا بالجسم المفرد وہذه المذاہب انما یاتی فیه فمن زعم ان تعلیل الاختصاص
بعدم تاتی المذاہب الاربعة فی المرکبة غلط فقد غلط کیف فان ہذا التعلیل ہو الحق ثم اعجب من ذلک تخییل ہذا الزاعم
ان کلام الشیخ فی الشفاء والنجاة سیان نعم نفی ہذا الاختصاص الم یطالع النجاة فان مافیه صریح فی التخصیص کما لایخفی و
اذن فقول الشیخ فی الشفاء فی امر ہذه الاجسام المحسوسة الخ یکون الاشارة به الی الاجسام المفردة المحسوسة لا الاجسام مطلقا
کما زعم ہذا الرجل نعم یتوجه علی بیان الشیخ انه مضطرب فانه یفہم من ما ذکر فی النجاة ان للناس فی الاجسام مذہبان
احدہما تالفها من اجسام غیر متناہیة بالفعل وثانیہما عدم ترکبها من اجزاء بالفعل اصلا وانما من شانها القبول
للقسمة الی مالانہایة له وما ذکر فی الشفاء ان لہم فی الاجسام مذاہب ثلثة احدہا التالف من الاجزاء المتناہیة التی
لاتتجزء وہو المشار الیه بقوله فمنہم من جعل الخ وثانیہا تالفه من الاجزاء اللامتناہیة بالفعل والیه اشار بقوله ومنہم من
جعل الجسم الخ وثالثہا تالفه من الاجزاء المتناہیة بالفعل وذلک فی الجسم المرکب وعدم تالفه من الاجزاء مع امکان
تحلیلها الی لاتناہی بالقوة ذلک فی الجسم المفرد والیه اشار بقوله ومنہم من جعل کل جسم الخ وحینئذ فیخرج الاحتمال
الرابع المنسوب الی الشہرستانی اعنی تالف الجسم من اجزاء متناہیة بالقوة ولا باس بذلک فانه مذہب مستحدث بعده
والشیخ فی صدد ذکر المذاہب المتقررة فی زمانه والیضا فانه فی صدد ذکر الاقوال لا انحصارہا حتی یکون قصوره فی کلامه قصورا
وذہب الی کل واحد منہا مذاہب الخ فالقول بترکب الجسم من اجزاء متناہیة بالفعل لاتتجزء مذہب بعض الہ دائیل من
الیونانیین وجمہور اہل الہند علی مایروی عنہم وقیل مذہبہم ہو مذہب دیمقراطیس وشیعته وجمہور المتکلمین والقول بترکبه
من اجزاء غیر متناہیة مذہب النظام من المعتزلة والقول بترکبه من اجزاء متناہیة بالقوة یذہب عبد الکریم الشہرستانی
ومحمد بن ذکریا الرازی والقول بعدم ترکبه بالفعل من الاجزاء متناہیة کانت او غیر متناہیة مع قبوله الانقسام الی مالانہایة
له بالقوة بمعنی انه لایقف فی القسمة الی حد لایتجاوز عنه بل کالجزء توہم او یفرض فیه یکون جسما قابلا للانقسام وکذا الی
مالانہایة له مذہب جمہور الحکماء فان قلت اذا کان النظام قائلا بترکب الجسم من اجزاء متناہیة متفاصلة بالفعل فلا یتصور
عنده جسم مفرد اصلا وقد کان الکلام فیه قلت کما ان القول بالتالف من اجزاء متناہیة بالفعل لاینافی کون الجسم مفردا
کذلک القول بتالفه من اجزاء غیر متناہیة ایضا فانه لایاتی ہذا القول الا یکون تلک الاجزاء الغیر المتناہیة لاتتجزء والا لم یکن
بالفعل ویرجع الی مذہب الحکماء فالیتناقض وان وجدنی اجزاء الجسم علی رای النظام ولکن بالاخرة یترجع قوله الی القول
بترکب الجسم من اجزاء لاتتجزء غیر متناہیة وہو لایبطل افراد الجسم کما لایخفی فتامل قوله وذہب المصنف فاقا للجمہور من
الحکماء الی اتصال الجسم الخ ففیه اشارة الی ان اثبات الاتصال یتوقف علی ابطال التترکب من الاجزاء التی لاتتجزء
فان المراد من الاتصال ما یکون للجسم بالقیاس الی نفسه وہو یساوق انتفاء الاجزاء بالفعل ولذا کان الانفصال معه بالفصل

وجد فی مع اخراج متصلین آخرین من لهم العدم مع وجود الاجزاء بالفعل متناهیة کانت او غیر متناهیة لا یمکن القول بانفصال اصلا ولذا احتیج الی ابطال ترکب الجسم من الاجزاء التی لا تتجزء وجمیع الاحتمالات الراجحة الی هذا القول بالاخره قوله مالا تتجزء اصلا الخ ای نحو من نحاء القسمة لا قطعا ولا کسرا ولا وهما ولا فرضا وسیجئ تفصیل معانیها فیما بعد قوله من ذوات الاوضاع بالاستقلال الخ فیخرج النقطة فانها غیر متجزیة مع کونها من ذوات الاوضاع ولکن لیست من ذوات الاوضاع بالاستقلال لانه عرض تابع فی وجوده لمعروضها الذی هو الخط الی غیر ذلک وهذا انما یتم لو کان کون الشیء ذا وضع بالذات یقتضی وجوده بالاستقلال وهو ممنوع الا ان یقال ان ذات الوضع اعم من ان یکون ذا وضع بالاستقلال بان یوجد مستقلا استجازة ولا تصور لذلک الا اذا کان جوهرا او من ان یکون ذا وضع بالعرض بان لا یوجد بالوجود الاستقلالی وذلک اذا کان عرضا فکونه ذات وضع وان لم یقتض الجوهریة ولا کون الجوهر ذا وضع بالاستقلال کما انه موجود بذلک والعرض ذا وضع بالعرض کما ان وجوده کذلک هذا قوله الذی یقبل الجوهر الفرد الخ انقلت هذا التخصیص لیس فی موضعه لان مقصد الحکماء اعنی اثبات اتصال الجسم الطبیعی انما ثبت ابطال الترکیب من الجواهر الفردة والخط والسطح الجوهریین لا بالاول فقط قلت الجواب عنه اما بان وجه التخصیص هو شهرة مذهب القائلین بالترکیب من الجواهر الفردة والبواقی یبطل بالتعانق علیه واما بان المراد مما لا ینقسم من ذوات الاوضاع اعم من ان لا ینقسم فی جهة اصلا او لا ینقسم فی جهتین کالخط الجوهری او جهة واحدة فقط کالخط وتاویل قوله یقبله الجوهر الفرد او ذو الفرد بالمعنی اللغوی الشامل للجمیع او ما یقوله الجوهر الفرد فی بعض وذلک تکلف والظاهر من مقال الشهرستانی المراد مما لا تتجزء مالا تتجزء کلیا کما یدل علیه قوله اصلا ومعنی سلب التجزء کلیا سلبه فی جمیع الجهات وبجمیع الانحاء وقوله یقال له الجوهر الفرد علی ظاهره والخط والسطح الجوهریان لما کانا فی حکمه لم یتعرض عنهما اعتمادا علی معرفة حالهما بالمقایسة فالجواب الاول انسب هذا قوله ایماء الی ان المقصد الخ لعل وجه الایماء ما تقرر فی علم المعانی من ان العلم قد یکون باعتبار معناه اللغوی کنایة عن شیء کما فی قوله قد تبت یداه ابی لهب فانه بحسب اصل معناه ایماء الی جنیته فان الجزء الذی لا تتجزء باعتبار کونه اسما للجوهر الفرد اعنی المعنی المنقول الیه لا یدل علی نفی الترکیب بل علی نفی وجوده ولکن بحسب معناه الاصلی المنقول عنه یکون کنایة عن نفی الترکیب البتة والقرینة علیه ما قد عرفت من ان المقصد ههنا اثبات اتصال الجسم ونفی ترکیبه لا ابطاله فی نفسه فانه من مبادی الجسم الطبیعی انما هو باعتبار الجزئیة لا بالنظر الی ذاته وانطباق ظاهر الدلیلین المذکورین الیضا علی ذلک فما قیل انه انما تصح اذا لم یعارضه منطوق العبارة وههنا قد عارضه بخلاف الایماء لیس بشیء فان منطوق الکلام وسیاقه شاهدان علی هذا الایماء فیما نحن فیه کالغایة ولا یعارضه اصلا ولعل لکلامه وجه است احصله قوله کما فی الحواشی الفخریة الخ متعلق فی ترکیب الخ لا بقوله لما ابطاله الخ کما یتوهم فی بادی الرای والمقصد منه دفع ما تتراءی فی هذا المقام من ان الدلیلین المذکورین فی کلام المصنف انما یدلان علی ابطال ترکیب الجسم الجوهر الفرد لا علی ابطال وجوده فی نفسه لجواز ان یوجد فی الواقع من غیر ان یوجد بین جزئین او علی تقاهما وجه الدفع ان الغرض ههنا نفی ترکیب الجسم منه لا ابطاله فی نفسه فلا یرد احد الاحتمال المذکور لمقصودنا اصلا هذا قوله من

مبادی مباحث الہیولے والصورۃ الخ لان الاتصال بمعنے عدم الفاصل بالفعل مع امکان قبول الانفصال الی مالانہایۃ لہ لایمکن ان تتصور مع القول بترکب الجسم من الاجزاء التی لاتتجزے وانما تتصور بمعنی اجتماع تلک الاجزاء ویکون الانفصال بمعنی تفرقہا والثانی فی الحالین ہی تلک الاجزاء لاجوہر لیس فی نفسہ متصلا ولا منفصلا قابل لہما وہو المسمے بالہیولی فلم تثبت الہیولے ولا الصورۃ التی ہی نفس الاتصال واذا لم تثبتا لم تثبت التلازم بینہما بالطریق الاولی فاثبات الہیولے والصورۃ والتلازم بینہما موقوف علی البطلان الجزء بالامر الفاصل قولہ من العلم الاعلی الخ متعلق بقولہ مباحث الہیولے الخ ای معنی ان تلک المباحثۃ الکائنۃ من العلم الاعلی فہہنا دعویان احدیہما ان مسئلۃ اثبات الہیولے من مبادی ہذا العلم وغایتہ التی ہی من المقاصد والیہ اشار بقولہ ذکرہا المصنف لتحقیق ہویۃ الجسم وثانیہما ان ہذہ المسئلۃ من العلم الالہی لا من ہذا العلم والمحاکم قد بلغ فی تفصیل المطلبین مبلغا اما الاول فلان اثبات موضوع العلم واجزائہ لایکون مسئلۃ فی العلم لان الموضوع بالطلت لہ اعراض ذاتیۃ والعلم یطلب وجودہ استحال ان یطلب لہ ثبوت شی ولان مسائل العلم ہی اثبات الاعراض الذاتیۃ واثباتہا یتوقف علی ثبوت الموضوع واجزائہ فلو کان ثبوت الموضوع واجزائہ من المسائل توقف الشی علی نفسہ وہو محال ولان العلم الطبیعی انما یبحث عن احوال الاجسام من جہۃ التغیر ومباحث المادۃ والصورۃ لیست کذلک واما الثانی فلانہا احوال لاتحتاج الی المادۃ فی الوجود فان البحث ہناک اما عن وجود المادۃ والصورۃ او عن تلازمہما او تشخصہما ولکل ذلک اغنی عن المادۃ انتہی وکلامہ فی بیان الاول واضح لاستترۃ فیہ واما ما قال فی بیان الثانی فاعترض علیہ بان کلام القوم فی تقسیم الحکمۃ الی اقسامہا یدل علی ان مدار التقسیم علی ملاحظۃ حال الموضوع بالافتقار الی المادۃ فی الوجودین والاستغناء عنہا فیہما والافتقار فی الوجود الخارجی دون الذہنی ولایلاحظ فیہا حال المحمول بہذا الوجہ بل الوجہ ان یقال ان البحث عن الہیولی والصورۃ یجب عما لایفتقر الی المادۃ لان المادۃ لایفتقر الی نفسہا وکذا الصورۃ لایفتقر الی الہیولے فی التعقل وہو ظ ولا فی الوجود لان الامر بالعکس واجیب عنہ بان مرادہم فی التقسیم اعتبار الافتقار وعدمہ فی الموضوع بما ہو موضوع یثبت لہ الاحکام واذا کانت حیثیۃ الافتقار الی المادۃ فی موضوع الطبیعی باعتبار انہ موضوع لہ لم یکن الاحوال التی لاتنشأ عن المادۃ مبحوثا فی ہذا العلم البتۃ الاتری انہم یبحثون عن الاحوال التی یلحق الکم من جہۃ المادیۃ فی الطبیعی والتی تلحقہا من حیثیۃ الکمیۃ فی الہندسۃ فعلم ان جہۃ الموضوعیۃ معتبرۃ فی البحث قال الشیخ فی الشفاء اشارۃ الی الاحوال المبحوثۃ عنہا فی الالہی وبعضہا امور مادیۃ کالحرکۃ والسکون ولکن لیس المبحوث عنہ فی ہذا العلم حالہا فی المادۃ بل نحو الوجود الذی لہا واذا اخذ ہذا القسم مع الاقسام الآخر اشترکت فی ان نحو البحث عنہا ہو من جہۃ المعنی غیر حایم الوجود بالمادۃ وکما ان العلوم الریاضیۃ قد کان یوضع فیہا ما ہو متحد بالمادۃ ولکن نحو النظر والبحث عنہ کان من جہۃ المعنی غیر متحد بالمادۃ وکان لایخرجہ تعلق ما یبحث عنہ بالمادۃ عن ان یکون البحث ریاضیا کذلک ہہنا الحال انتہی ولایخفی علی من لہ ادنی تمیز ان دلالۃ ہذا الکلام من الشیخ علی ان المعتبر فی الموضوعیۃ وعدم الافتقار الیہا ما ہو فی جانب المحمولات دون الموضوعات وما ذکرہ المعترض من ان المعتبر عندہم ما ہو فی جانب

الموضوع فصحیح ایضا ولکن بما ذکرنا من ان المراد من الموضوع من حیث انہ موضوع فیلاحظ حال المحمول وما ذکر من الوجہ فہو مردود لطلب جمیع
مباحث الہیولی والصورۃ الی مباحث الجسم الطبیعی وہو بالافتقار الی المادۃ فی الوجود والتعقل فلم یثبت بما ذکرہ کون تلک
المباحث من الالہی مطلقا کما یشہد بہ ما نقلناہ من الشیخ فلا تغفل وما یقال انا وان سلمنا عدم کون مباحث الہیولی والصورۃ
من احوال الموضوع بما ہو موضوع ولکن من مباحثہا مبحث تقوم الصورۃ بالمادۃ وہو من احوال الموضوع بہذہ الحیثیۃ
فموضوع فان حیثیۃ المادیۃ لابد من تقدمہا فی نظر الباحث علی ثبوت الاعراض وفیما نحن فیہ انما نشاءت ہذہ الحیثیۃ بعد
اثبات ہذہ المسئلۃ فلا یکون من احوال الموضوع بتلک الحیثیۃ اصلا فیکون ہذہ المسائل من الالہی الباحث عن الموجود
بما ہو موجود لا غیر وہو المطلوب بہذا قولہ ذکرہا المصنف فیہ اشارۃ الی ان ذکر مثلہ اثبات الہیولی والصورۃ فی ہذا العلم انما ہو
لتحقیق ہیئۃ الموضوع لترکبہ منہما عندہم فیکون علی وجہ المبدئیۃ لا علی انہا من مسائل ہذا العلم قولہ وجیب ایرادنا الخ
جواب لا یعنی انہ لما کان مسئلۃ ابطال الجزء مما یتوقف علیہ مسئلۃ اثبات الہیولی والصورۃ التی ہی من المبادی والمقاصد
فی ہذا الفن وجب تصدیر تلک المسئلۃ فی اوائل ہذا الفن اذ ما ہو مبدء المبدء من المبادی ہو من المبادی علی المقاصد
اولی فتقدیم مبادی المبادی علیہا بالطریق الاولی ولذا اجری عادۃ القوم بتقدیم مسئلۃ ابطال الجزء علی سائر ما ذکر فی ہذا
الفن فافہم قولہ واما انہا من ای علم یکون ففیہ صعوبۃ الخ قد علمت فیما مضی ان ہہنا مسائل اربعۃ کلہا متلازمۃ والمقصود
الاصلی منہا اعنی اثبات الاتصال لایصلح لان یکون مسئلۃ لعلم فضلا عن ہذہ العلم او الالہی لما تقرر عندہم انہ من ذاتیات
الجسم والموضوع وما ہو من ذاتیاتہ لا یبحث عنہ فی شیء من العلوم اصلا الا ان یقال ان ثبوت الذاتیات للذات انما یکون
سہلا اذا کانت متصورۃ بالکنہ واما اذا کانت متصورۃ ببعض عوارضہ فلا فیجوز ان یکون الجسم مع کون الاتصال من جوہریاتہ
متصورا لا من ہذہ الجہۃ بل من جہۃ انہ طویل عریض عمیق مثلا وحینئذ یمکن اثبات الاتصال لہ بالبرہان وذلک کما
ان المتکلمین یرسمون الجسم بما ذکرناہ ویحصلونہ من اجزاء ثمانیۃ او ستۃ او اربعۃ مع ان ہذہ الاجزاء من دواخلہ فکون
المسائل مطلوبۃ بالبرہان لا ینافی کون اتصال الجسم من المطالب ثم انہ علی تقدیر کون اثبات الاتصال من
مسایل العلوم لا یکون من مسایل ہذا العلم البتۃ لانہ یرجع الی امرین احدہما اثبات الاتصال للجسم فی مرتبۃ ذاتہ ومرجعہ
اثبات انہ ذاتی للجسم وظاہر انہ لا یکون بہذا العلم اصلا ضرورۃ ان شیئا من العلوم الجزئیۃ لا ینظر فی تجوہر حقیقۃ فضلا عن تجوہر
موضوعہ وانما ہو علی ذمۃ الفلسفۃ الاولی والسر فی ذلک ان النظر فی تجوہر الشیء نظر فی نحو وجودہ والعلوم الجزئیۃ تلاحظہ
فیہا حیثیۃ زایدۃ علی حیثیۃ الوجود فاذا اقتصر علی ہذہ الحیثیۃ فقط کانت من العلم الاعلی وثانیہما اثبات انہ متصل فی الجملۃ من
غیر ان ینظر فی حد ذاتہ لک اولا وحینئذ وان قد کونہ من اعراض الجسم فیہوم کونہ مسئلۃ لہذا العلم ولکن الحیثیۃ المأخوذۃ
فی الموضوع وہو کونہ ذا طبیعۃ او مادۃ او حرکۃ وسکون او تغیر الی غیر ذلک یابی عنہ ضرورۃ ان الاتصال لیس بثابت للجسم
بہذہ الحیثیۃ اصلا فیکون البحث فیہ بہذہ الحیثیۃ من الالہی ایضا وانما یذکر فی الطبیعیات علی سبیل المبدئیۃ فقط وکذا الحال

فی ابطال الجزء الذی لا یتجزی فانه ان اخذ بمعنی ان الجوهر الکذائی لیس بموجود فیکون النظر فی الوجود فیکون من الالهی البتة وان اخذ باعتبار ما یؤول الیه من امتناع تالف الجسم منه فذلک ایضا انکار فی تحو الجسم ونحو وجوده فلا یکون من هذا العلم البتة وما قال المحاکمة من ان عدم الترکیب من الجزء الذی لا یتجزی من اعراض الجسم الطبیعی فیکون بحثا عن عوارض الاجسام فیکون من الطبیعی ففیه ما قال السید فی حواشیه علی هذا الکتاب من انه ان اخذ بمعنی السلب لم یکن مختصا بالجسم فلا یکون من الاعراض الذاتیة له وان اخذ بمعنی عدم الملکة لم یکن عارضا له اصلا لاستحالة ترکبه من اجزاء لا تتجزی الا ان یختار الشق الاول ویراد من السلب السلب العدولی الثابت و عدم الانتقاص لا یفرد المعتبر فی العرض الذاتی هو العروض لذاته اولا مر مساو وذلک لا ینافی عمومه او خصوصه هذا تمام لو ثبت انه من الاعراض الذاتیة الموضوع بالحیثیة المعتبرة فیه وهو بعد فی حیز الاشکال الا بما یبرهن علیه من الامور الطبیعیة او الریاضیة هذا بقی الکلام فی الثالث وهو القول بانه فی قوة قبول الانقسام الی غیر النهایة و ستعرف حاله فی کلام الشارح المحقق قوله فقیه صعوبة الخ قد عرفت وجه الصعوبة والخروج عنها باکمل وجه فلا تغفل قوله ولما بان الجسم جوهر قابل الخ هذا المادل السید الشریف الجرجانی فی حواشیه علی المحاکمات ویلوح به اشارة رضی الشیخ الرئیس کما یظهر بالرجوع الی ما نقلنا عنه فیما سبق من الشفاء والنجاة فانه یظهر منه ان المسئلة مهما هو اثبات ان الجسم یقبل الانقسام الی ما لا نهایة له بمعنی انه کلما یخیر منه بالقسمة یکون جسما قابلا للانقسام وهکذا فلا یقف الانقسام فیما احد ویلزم الاتصال قوله فان البطلان الخ فی قوة قبول الجسم الخ هذا ظاهر فلا باس بتاویل احدهما بالاخر بقی الکلام فی ان الانقسام الی غیر النهایة من عوارض الجسم بما هو موضوع الطبیعی اعنی من جهة التغیر والحرکة والسکون ام لا فان احد من جهة الفلک او اختلاف الاعراض وجعل المتناهی فی القسمة الوهمیة تحلیلیة له کما هو الظاهر من کلام الرئیس فلا شک فی کونه من احوال الجسم من حیث الحرکة واشتماله علی المادة واما ان اکتفی علی جهة العموم فقط فکونه من الطبیعی انما هو بالمجاز من جهة ما یستدل علیه بالحرکة والسکون وما تتبع ذلک مما یحتاج الیهما کالتماس والتداخل قوله لئلا یلزم علیه الخ وجه اللزوم علی تقدیر کون المسئلة هو ابطال الجزء ظاهر واما عدم اللزوم علی التاویل فلانه یکون محمول المسئلة حینئذ ما هو من الاعراض الذاتیة لموضوع العلم وقد تقرر فی فن البرهان ان محمول المسئلة قد یکون عرضا ذاتیا لا الی غیر ذلک من التفصیل فصح البحث فی الطبیعی قوله ولکن یرد علیه شئ آخر الخ حاصل هذا الایراد ان عدم الانقسام الی ما لا نهایة لیس بذاتی للجسم فلا ینبغی البحث عنه فی هذا العلم اذ الذاتیات للموضوع مثل نفسه مفروغ البحث فی العلم الذی هو موضوعه فلا یصح جعل هذا المادل الیه مسئلة الطبیعی ایضا ویرد علیه انه ان اراد من المساواة الاتحاد بحسب المفهوم کما هو الظاهر فهو ممنوع الاتری ان الشهرستانی قایل بالاتصال مع الکارة الانقسام الی ما لا نهایة له وان اراد التساوی فمسلم لکنه لا یفید فان القدر المسلم ان الفن لا یبحث عن ذاتیات الموضوع لا عما یساویها ایضا وقد یجاب باختیار الشق الثانی ولکن لا مطلقا بل بحیث یکون اثباتها فی قوة اثباته ومرجعه الی اللزوم فکانه قیل ان الاتصال من ذاتیاته وقبول الانقسام من لوازمه والذاتیات وکذا لوازمها یکون مفروغ البحث فی العلم وفیه انه انما یسلم لو کان من اللوازم البتیة له وعمومه والسند قول الشهرستانی نعم یرد ههنا

شی آخر یمنع کون قبول الانقسام من عوارض الجسم الطبیعی بما ہو ذو طبیعۃ او مادۃ وان کان لعرض الجسم من ہذہ الحیثیۃ فلا یکون الامن الالہی وقد اوما الی ما بقی بجوابہ اجمالا فتذکرہ **قولہ** اللہم الا ما یستدل بہ الخ ای الامن جہۃ الاستدلال علیہ بالبیانات الطبیعیۃ والضعف فیہ ظاہر فان الاستدلال بالامور الطبیعیۃ لا یقتضی کون الاتصال وکذا عدم الانقسام الملازم لہ من احوال الجسم بالحیثیۃ التی بہا موضوع ہذا العلم ومناط البحث کانت تلک کما عرفت وایضا الاستدلال بہذا الوجہ لا یجعل الذاتی من العوارض حتی یقال ان الاتصال من مسائل التعلیم بالبیانات الطبیعیۃ نعم یتعلق بالطبیعی البتۃ وہذا یصحح اطلاق المسئلۃ الطبیعیۃ علیہ مجازا وقد کان الکلام فی تحقیق انہ مسئلۃ ای علم بالتحقیقۃ والحق ان ہذہ المسئلۃ من الالہی وانما ذکرت ہہنا علی سبیل المبدئیۃ کما قال الشیخ فتامل **قولہ** احدہما قولہ لانا لو فرضنا خبرا بین خبرئین الخ ہذا الاستدلال سلکہ الشیخ فی نہایۃ طریقین احدہما جدلی مبنی علی المقدمات المسلمۃ عند الخصم وہو ما اختارہ فی الاشارات وثانیہما برہانی تحقیقی وہو اللائق بشان الحکیم الا انہ قد یقصد التنبیہ علی خذلان مذہب المخالف لذاتہ الی ما ینافض دعواہ او لزاما لہ ما رسخ فی قلبہ بادیا او مقدمات یسلمونہا واستنتاج ما ینافض مطلوبہم منہا لتضعیف اعتقادہم ولعرض الوہن فی رائہم ویمکن لہ التدرج الی طریق البرہان فیختار فی ابتداء الامر الکلام معہم علی سبیل الجدل ثم ینتقل الی تحقیق الحق بمحض البرہان واستعمال المقدمات الیقینیۃ ولذا سلک المصنف ہہنا طریق البرہان وترک طریق الجدل والشیخ راعی طریقۃ القدماء فانہ کان من عاداتہم انہم اذا اراد وتمہید قاعدۃ یتبدؤن بالشعر لیراث التخییل ثم الخطابۃ حتی یجدی الظن ثم الجدل للاقناع او الالزام وعند تمام استعداد المتعلم لتحقیق الحق اشتغلوا باقامۃ البراہین الحقۃ وہہنا لما لم یکن للشعر والخطابۃ ید خل بدا الشیخ بسلوک طریق الجدل للالزام ثم قصد احقاق الحق وبیان سبیل الجدل المسلوک فی الاشارات انہ قد سلم ہولاء الذاہبین الی تالف الجسم من الاجزاء التی لا تتجزی لتلک الاجزاء احکاما اولہا انہا لیست باجسام وثانیہا ان الاجسام تتالف منہا کما ہو مذہبہم وثالثہا انہا لا تقبل الانقسام اصلا والرابع ان الواقع منہا فی الوسط یجب الطرفین عن التماس والرابع منہا ینافض مذہبہم لانہ لو کان الجسم مرکبا من تلک الاجزاء لکان الجزء المتوسط بین الطرفین ملاقیا لہما ولا علی الثانی یبطل الحکم الاول والثانی لانہ اذا لم یلاقہما لم یمکن تالف الجسم منہا ضرورۃ امتناع التالف بدون تلاقی الاجزاء وکذا لا تصور کونہ خالیا عن تلاقی الطرفین لانہ انما تصور لو کان بحیث لولاہ لوقع التماس وذا بدون الملاقات لہما لا یمکن اصلا وعلی الاول فتلک الملاقات اما ان یکون بالاسر او لا بالاسر وعلی الاول یبطل احکام ثلثۃ اخیرۃ فان التالف لا تصور بدون ازدیاد الحجم والملاقات بالاسر لا یوجب ازدیادہ وایضا الملاقات بالاسر یوجب الانقسام ویمنع کون الوسط وسطا والطرف طرفا وعلی الثانی فیفرض فیہ شی بہ تلاقی احد الطرفین وغنی بہ تلاقی الطرف الآخر فینقسم وہو ینافی الحکم الاول والثالث فیبطل التکیب من الخبر واما سبیل البرہان فبیانہ علی طبق ما فی الکتاب انہ لو ترکب الجسم من الاجزاء التی لا تتجزی فلا یخلو اما ان یکون تالفہ مقدارا یحصل بہ الحجم او غیر مقدار بہ والثانی یدفع حکم الحس ویرفع الامان عن البدیہیات والاول فیصح ان یکون التالیف منہا بحیث یقع اثنان منہا فی الطرف وواحد فی الوسط فیقول ہذا الوسط اما ان یکون مانعا من تلاقی الطرفین اولا والکل باطل وتوضیحہ فی المتن والشرح مستغنیۃ عن البیان فیکون التالف منہا باطلا وہو المطلوب واعلم انہ یمکن

ایراد ہذہ الحجۃ علی وجوہ کثیرۃ اولیہا ان کل جزء لابد ان یکون بمینۃ غیر یسارہ وفوقہ غیر تحتہ وکلما کان کذلک فیمکن فیہ فرض شی
دون شی فلا یکون غیر منقسم اصلا وثانیہا ما ذکرہ فی الکتاب وثالثہا ان تلک الاجزاء لابد من تماسہا لیصح تالف الجسم منہا
فتماسہا اما ان یکون بتمام ذواتہا او بالاطراف والنہایات والاول توجب القول بالتداخل وہو باطل والثانی یستلزم
انقسامہا والی ہذہ الوجوہ اشار الشیخ فی طبیعیات الشفاء حیث قال ہذہ الاجزاء اذا اجتمعت فکان منہا جسم فاما ان یجتمع علی
سبیل یتال فقط او علی سبیل تماس او علی سبیل تداخل او علی سبیل اتصال او الاشیاء المجتمعۃ اما ان یکون بینہا بعد
او لا یکون فان لم یکن بینہا بعد فاما ان یکون تلاقیہا بالاسر او لا بالاسر فان کان بالاسر کانت متداخلۃ وان کان لا
بالاسر فاما ان تختص کل شی بہ تتلقی الآخر ویکون ذلک الشی مشترکا فان اختص فہو مماسۃ وان کان مشترکا فہو اتصال
وکذلک ہذہ الاجزاء اذا اجتمعت لم تخل اجتماعہا من احد ہذہ الوجوہ فاذا اجتمعت علی التوالی فقط لم یحدث منہا الا جسام
المتصلۃ فی الحس وکلامنا فیہا وان اجتمعت علی اتصال او تماس فکل واحد منہا ینقسم الی مشغول وفارغ وممسوس وحال
علی نحو ما شرحناہ فی الفصول السابقۃ ویجب ان لم تتداخل ان یکون اذا التقی واحد منہا واحدا فحینئذ ثالث تلاقی لاحدہما
ان یکون محجوبا عن ملاقات الاخر لتوسط ہذا الملاقی فیکون قد مال بالملاقات عن ذاتہ ما لم یمله الاخر وہذا بین بنفسہ یکون
التوسط منقسما وان کانت الملاقات بالاسر کانت تداخلہ فلا یزید او باجتماعہما قد یکون کل ما اجتمعت کالواحد الذی
لا طول لہ ولا عرض ولا عمق انتہی کلامہ وہذا وان کان ظاہرا فی الثالث ولکن المتامل فیہ یستنبط تقریر الاولین منہ ایضا
فان ثبوت الطرفین للجزء الخ، ولکن التقریر الاول الظاہر منہ البطلان وجود الجزء فی نفسہ کما ان الاخیرین یدلان علی
ابطال تالف الجسم منہا کذلک ثم ان ہذا البرہان کما یدل علی امتناع تالف الجسم من الجواہر الفردۃ ابتداء کذلک یقتضی
امتناع تحلیلہ الیہا ایضا فان الاجزاء التحلیلیۃ کالتالیفیۃ لابد من ان یکون بحیث یحصل من اجتماعہا حجم ومقدار ولا یتصور
ذلک الا اذا تلاقت لا بالاسر فیلزم الانقسام وقد نص الشیخ علی ذلک فی طبیعیات الشفاء حیث قال بعد العبارۃ المنقولۃ
آنفا فاذا کانت ہذہ الاجزاء لا یجتمع اجتماعا یتالف منہا جسم فالجسم اذن غیر منتقص الیہا فاذن لیس ینتہی قسمۃ الاجسام
الی اجزاء لا یمکن ان ینقسم نوعا من القسمۃ انتہی فبطل مذہب الشہرستانی ایضا بذلک ویجی فی کلام الشہ ما یشیر الیہ
فانتظرہ مفتشا ہذا قولہ والتداخل ہو اتحاد الجوہرین الخ فیہ اشارۃ الی انہ تفسیر للتداخل فی الجواہر ووجہ التخصیص
ان الکلام فیہ والمستحیل ایضا ہو تداخل الجواہر اللتی ہی المتحیزۃ بالذات لا مطلقا الا تری انہم یجوزون تداخل النقاط فی
کلا او بعضا الخ قد تتراءی علیہ ان معنی کلا یجمیع الاجزاء وبعضا بعضہا فالتداخل انما تصور فیما ینقسم لا فی الجواہر الفردۃ التی
لا تنقسم والجواب ان الکل ہہنا لیس بمعنی مجموع الاجزاء المقابل للبعض بل المراد منہ الشی بتمامہ بحیث لا تسد عنہ
شی فیشتمل مالا ینقسم ایضا والیہ یشیر قولہ الخ اما بالتمام اولا فلا یخرج تداخل الجواہر الفردۃ اصلا قولہ احدہما او کلاہما
الخ اما انقسام احدہما حین التداخل لا بالاسر فاذا تداخل بعضہ فی کل الآخر فہو ینقسم بما تداخل وبما لا تداخل واما انقسامہما

فاذا تقدیر بعض ذلک بحیث لم یزد حجمہ ومقدارہ فانہما ینقسمان احدہما بما ینفذ وبما لا ینفذ والآخر بما ینفذ فیہ وما لا ینفذ فیہ فہو
وعلی الاول یلزم الخ وعلم انہ علی تقدیر التداخل بالاسر یلزم مفاسد عدیدۃ احدہا ان لا یفید التالیف حجما فانہ اذا نفذ احدہما فی کل الآخر
لم یزد مقدار مجموعہما علی مقدار واحد والاعلم تحصیل النفوذ بالکلیۃ فاذا جاء ثالث وینفذ فیہما فلا یزید مقدارہ مجموع الثلثۃ علی واحد
وہکذا الا یحصل من اجتماعہا زیادۃ فی الحجم والمقدار فلا یکون شیء من ہذہ الاشیاء العظیمۃ فی المقدار متلفقۃ منہا وثانیہا انہ اذا نفذ
احدہما فی الآخر بالکلیۃ یلزم ان لا یکونا متمیزین فی الاشارۃ وکذا تالفہما فاشارۃ وہکذا فیلزم ان لا یحصل منہما شیء ذو اجزاء وجوانب
متمایزۃ فی الاشارۃ الحسیۃ وثالثہا انہما حینئذ اکلہما لا یتمایز فی المہیۃ لانہما واحدۃ ولا بالعوارض لاشتراکہما فیہا فیلزم ان تصیر
الکل واحدا فیلزم ان تصیر الجسم المؤتلف من تلک الاجزاء فی حجم الجزء الواحد بل وان یکون جزءا واحدا غیر منقسم وذلک محال
ورابعہا انہ اذا تداخل الجزء ان لجاز فی الازید فالازید حتی للمنع دخول الجبل الصلب فی حیز خردلۃ وہو محال فان قلت عدم حصول الحجم
والمقدار علی تقدیر التداخل انما یلزم لو قیل بتداخل الحجم واما اذا قیل بتداخل بعض اجزاء الجسم وعدم تداخل البعض الآخر و
تالف الجسم من القسمین فلا یلزم انتفاء الحجم والتالیف اصلا قلت ہذا انما یفید لو لم تبق الاجزاء المتداخلۃ وغیر المتداخلۃ
وظاہر انہ بنیانی التالیف منہا وعلی تقدیر الملاقات فاما بالاسر اولا بالاسر علی الاول فلا یفید التالیف حجما اصلا وعلی الثانی یلزم
الانقسام فلم یکن لابداع ہذا الاحتمال فایدۃ وخامسہا ما یلزم فی الصورۃ المذکورۃ فی المتن بقولہ وایضا فلا یکون وسط ولا طرف
وذلک ظاہر فان الوسطیۃ انما کانت بالمنع من تلاقی الطرفین والوجود بینہما واما اذا دخل الوسطانی فی احد الطرفین فلم یمنع من تلاقیہما
لو لا یکون ہہنا الا الطرفان من دون ان یکون بینہما شیء مانع من التلاقی فلم یبق الوسط وسطا ولا الطرف طرفا فاندفع قولہ فینقسم الخ ای کلا
منہما لا الوسطانی فقط اذ الفعل یفرض فی کل منہما شیئین احدہما ما یلاقی بہ والآخر ما لا یلاقی بہ وما نقل عن بعض العرفاء القول بملاقات الوسطانی بنفسہ بکل
من طرفیہ مع کونہ بالغا من تلاقیہما فہو خارج عن طور العقل لا ینبغی ان تعرض بہ فی ہذا المقام اویین فی العلوم العقلیۃ
ہذا قولہ واعترض ہہنا الخ حاصل ہذا الاعتراض انہ غایۃ ما یلزم من البیان المذکور وجود امرین فی کل من الاجزاء
الثلثۃ احدہما بہ تلاقی الآخر والآخر ما لا یلاقی بہ او احدہما انہ یلاقی احد الطرفین والآخر بانہ لا یلاقی الطرف الآخر فان لم یتم
منہا الطرفان الخارجان والنہائیتان العارضان فمسلم ولکنہ لا یلزم منہ انقسام شیء منہا وان ارید تمام منہا الجزء ان الداخلان
فغیر مسلم فلم یلزم انقسام ما لا ینقسم اصلا قولہ واجیب عنہ بان ما حل فیہ الخ حاصلہ انہ وان یلزم وجود النہائیتین ولکنہما
عرضان لا یقومان بانفسہما فلا بد لہما من محل یقومان بہ وظاہر انہ لا یخلان فی شیء واحد والا کان الاشارۃ الی احدہما عین
الاشارۃ الی الآخر فیلزم ان یکون فی کل جزء من ہذہ الثلثۃ جزء ان یکون احدہما محلا لاحد النہائیتین والآخر للنہائیۃ الآخر
فیلزم الانقسام ولو وہما وہو المط قولہ الاول انہ الخ یعنی ان النہائیتین سلمنا انہ لا بد لہما من محلین اما انہ یجب ان
یکون المحلان متغایرین بالذات فی الخارج او فی الوہم فلا اما الاول فظاہر واما الثانی فلانہ انما یلزم لو کان حلول الطرف
فی محالہما سریانیا لا طرفیا وہو ممنوع بل المتحقق ہو الثانی قولہ حلولا سریانیا الخ الحلول ان کان بحیث ینقسم کل جزء من المحال

علے اجزاء المحل کان کانقسام السواد علی اجزاء الثوب فسریانی وان کان بحیث ینقسم کل جزء من المحال علی اجزاء المحل بان یحل فیہ من شیء القطع والتناہی لحلول النقطۃ فی الخط والخط فی السطح والسطح فی الجسم فطریانی ولذلک یجب التمیز فی اجزاء المحل بحسب اجزاء الحال فی الاول دون الثانی حتی انہ لو قیس بملیۃ احد جزئی المحل بطرف دون الآخر یلزم الترجیح بلا مرجح بل الصالح للمحلیۃ ہو الکل بتمامہ ولکن بتغایر الجہتین فباعتبار قطعہ بجہۃ محل لہذا الطرف وباعتبار القطع بجہۃ اخری محل لذلک والسر فی ذلک ما عرفت فلو کان المحل تقسیم بحلول الطرفین یلزم ان یکون حلولہا سریانیا لا طریانیا والواقع خلاف ذلک **قولہ** والثانی ان بعضہ لیس اولی الخ ہذا بالنظر الی ما فصلناہ راجع الی الاول کما لا یخفی **قولہ** فالاولی فی الجواب الخ ہذا ما اختارہ المحاکم وہو الحق اذا المنع مکابرۃ محضۃ وفیہ اشارۃ الی صحۃ الجواب الاول بارجاعہ الیہ او بالاستدلال علی ان التغایر الاعتباری یکفی بفرض شیء دون شیء والمنع مکابرۃ ثم انہ قد یقع ہہنا انہ انما یلزم الوسط لو صح ملاقاتہ للطرفین وہو علی اصل اصحاب الجزء ممن فاتہم قایلون لوجود الخلاء بین کل جزئین منہا خلاء وہو الاشی محض وہذا مکابرۃ محضۃ فان الخلاء تقبل الزیادۃ والنقصان وکل ما ہو کذلک لا یکون لاشیئا محضا البتۃ فیما قالت تلک الاجزاء للخلاء فی جہتین او جہۃ واحدۃ او المحاذات لہ یلزم الانقسام الوہمی فلم یکن لابداع ہذا الاحتمال فائدۃ تقابل **قولہ** والثانی انا لو فرضنا جزءا علی ملتقی الجزئین الخ قد یمنع علی اصل الجزء وقوع الجزء علی ملتقی الجزئین ویثبت علیہم بالالتزام بامکان الحرکۃ علیہما علی وجہ یصیل الی الملتقی ویقع علیہ لئیلا یلزم الطفرۃ وہذا القدر یکفی وسیجی تفصیل ذلک فی کلام الشفا فانتظرہ منقشا **قولہ** الاحتمالات ہہنا یرتقی الی عشرۃ الخ وذلک لان الجزء الواقع علی ملتقی الجزئین لا یخلو اما ان یلاقی واحدا منہما او کلیہما وعلی الاول فاما ان یلاقی کلہ لکلہ او کلہ لبعضہ او بعضہ لکلہ او بعضہ لبعضہ فہذہ اربعۃ احدہا ان یلاقی ما علی الملتقی لتمام واحد من الجزئین بتمامہ ویلزم حینئذ خلاف المفروض اولا بالوقوع علی الملتقی الملاقات للجمیع وعدم الانقسام وثانیہما ان یلاقی ما علی الملتقی لکلہ لبعض احد الجزئین وثالثہما ان یلاقی ما علی الملتقی بعضہ لبعض احد الجزئین ورابعہا ان یلاقی ما علی الملتقی بعضہ لکل احد الجزئین وعلی ہذہ الثلثۃ مع لزوم خلاف المفروض یلزم انقسام احدہما علی الجمیع وانقسام ما علی الملتقی مع احد الجزئین علی البعض وہو الثالث وعلی الثانی فلا یخلو اما ان یلاقی بتمامہ لتمام الجزئین او لبعضہما او البعض من واحد والکل من الآخر وہذہ ثلثۃ واما ان یلاقی بعضہ للبعض من کل منہما او للکل من کل منہما او البعض من واحد والکل من الآخر وہذہ ثلثۃ ایضا والمجموع ستۃ احتمالات وفی کل منہا یلزم الانقسام اما انقسام ما علی الملتقی فقط او المجموع وانت تعلم ان ہذہ الاحتمالات العشرۃ وان ذکرت فی الحواشی الفخریۃ ولکن الاربعۃ الاولی انما تحتملہ عند العقل مطلقا فاما حین الوقوع علی الملتقی فلا بما عرفت ان علی ہذا التقدیر لابد من الملاقاۃ لکلا واحد من الجزئین الذین وقع علی ملتقاہما فلا معنی لقولہ ہہنا ان اراد منہ تقدیر کونہ علی الملتقی وان اراد حین وقوع الجزء علی الجزء فالبتۃ یتصور ولکن لا معنی للاعتبار فی ہذا المقام فتامل فانہ سانح عزیز **قولہ** تشحیذ الاذہان الخ بالشین وذال المعجمتین والحاء المہملۃ بمعنی تحدید السکین ونحوہ والمراد ہہنا تحدید الذہن وتحریکہ **قولہ** خصوصا ما یبتنی منہا علی الاصول الہندسیۃ الخ لابد ہہنا من ذکر بعض اصطلاحات اہل الہندسۃ المتعلقۃ بہذا المقام لیکون الطالب علی بصیرۃ فاعلم ان المثلث ما یحیط بہ ثلث خطوط والزاویۃ ہی المتحدب من السطح

الواقع بین خطین یتصلان علی نقطۃ من غیر ان یتحد اوالزاویۃ القایمۃ ہی الحادۃ من اقامۃ خط مستقیم علی آخر مثلہ عمودا من غیر ان
یمیل الی جہۃ فاذا مال الی جہۃ فالحادثۃ فی تلک الجہۃ یسمی حادۃ والحادۃ فی الجہۃ التی مال منہا یسمی منفرجہ والمثلث القایم
الزاویۃ ما کان احد سے زوایاہ الثلث قایمۃ ووتر الزاویۃ بالوتر یا اے یقطعہا وضرب العدد فی العدد وتحصیل عدد نسبۃ احد
المضروبین الیہ کنسبۃ الواحد الی المضروب الآخر کما اذا ضرب ثلثۃ فی اربعۃ یحصل اثنی عشر ونسبۃ الی الثلثۃ ہی انہ اربعۃ امثالہ
وہی بعینہا نسبۃ الاربعۃ الی الواحد وضرب المقدار فی المقدار تحصیل سطح متوازی الاضلاع یکون ضلعاہ المضروب وضلعاہ الاخران
المضروب فیہ او المقدار والعدد اذا ضرب فی نفسہ فالحاصل یسمی مربعا او مسطحا والمضروب جذرا او النسبۃ بین المقدارین
عددیۃ ان کان لہما عاد مشترک ای امران اسقط من کل منہما مرۃ بعد اخری لم تبق منہ بقیۃ وان لم یوجد لہما عاد مشترک
فصمیۃ ویقال للاولین متشارکان وللآخرین متباینان والنسبۃ العددیۃ مختصۃ بالکم المنفصل والصمیۃ بالکم المتصل ولا یوجد
فی الاعداد اصلا لانتہاء ہا کلہا الی الواحد وہو عاد للجمیع وقد قام البرہان علی وجودہا فی المقادیر فان نسبۃ قطر المربع الی ضلعہ
ہذہ النسبۃ کما صرح بہ المحقق الدوانی فی حواشی شرح التجرید ومنہ احد البرہانین الثانی کما ستعرف انشاء اللہ تعالے
فتقریب والعددان خرج لہ جذر صحیح او کسر من الکسور التسعۃ فمنطق والا فاصم فاحفظ ذلک فانہ ینفعک فی جمیع البراہین
الہندسیۃ المذکورۃ فی الکتاب قولہ فالاولے لنا ازا فرضنا الخ تقریرہ انہ قد برہن اقلیدس فی الشکل الثامن والاربعین
من المقالۃ الاولے المسمی بالعروس علی ان کل مثلث قایم الزاویۃ فان مربع وتر الزاویۃ القائمۃ مساو لمربعی ضلعیہا بمعنی
ان حاصل ضربہ فی نفسہ یماثل حاصل ضرب مجموعہما فی نفسہما فاذا فرضنا مثلثا قایم الزاویۃ یکون کل واحد من ضلعیہ المحیطین
بہا عشرۃ اجزاء مثلا کان مربع کل واحد منہما مائۃ ومجموع مربعیہما مائتین فیکون الخط الآخر الموتر لہما جذر المائتین ای مرکبا
من عدد یکون حاصل ضربہ فی نفسہ مائتین ولا یتصور للمائتین جذر صحیح اصلا لان العدد الصحیح ہہنا لا یوجد الا الاربعۃ عشر
وما تحتہ وخمسۃ عشر وما فوقہ ومربع اربعۃ عشر ومجذورہا مائۃ وستۃ وتسعون ومربع خمسۃ عشر مائتان وخمسۃ وعشرون
فلا تصلح بقی منہما لان یکون جذرا للمائتین اما اولیہما فلکونہا جذرا للاقل منہما واما ثانیہما فلکونہا جذرا للاکثر منہما واذا لم تصلحا
لذلک فالاقل من الاولے لا یکون جذرا لہما بالطریق الاولے وکذا الاکثر من الثانیۃ فتقرر ان یکون جذرا المائتین عددا فیما بینہما
والظاہر انہ لیس ہہنا عدد صحیح فیکون ذا کسر کاربعۃ عشر مع جزء من الواحد فیلزم الانقسام ہہنا وانما قلنا فی فرض الضلعین
مثلا اشارۃ الی انہ لیس ہذا البیان مخصوصا بما اذا کان کل واحد من الضلعین عشرۃ اجزاء او متساویین بل اذا کان کل واحد منہما
خمسۃ خمسۃ او بکونا متفاوتین بالکان احدہما عشرۃ والآخر تسعۃ تتم ایضا امافی الصورۃ الاولی فلان مربعہما خمسون فیلزم ان
یکون الوتر جذر خمسین ولیس لہ جذر صحیح فان مربع الثمانیۃ اربعۃ وستون ومربع السبعۃ تسعۃ واربعون فیکون فیما بینہما
وہو توجب الکسر المستلزم للانقسام واما فی الصورۃ الثانیۃ فلان مربعہما مائۃ واحد وثمانون ولیس لہ جذر صحیح فان مربع
اربعۃ عشر مائۃ وستۃ وتسعون ومربع ثلثۃ عشر مائۃ وتسعۃ وستون فیکون فیما بینہما وہو یستلزم الانقسام ثم انہ لیس البرہان

تاما علی سایر صور الاختلاف بل فی بعضها کما ذکرناه واما فی بعض آخر من صورة فلا الا ترے انه اذا فرضنا مثلثا قایم الزاویة یکون احد ضلعیه
ثلثة والاخر اربعة یکون مربعاهما خمسة وعشرین فوتره یکون جذرا وهو عدد صحیح اعنی خمسة فتم فی الاکثر لم یوجد لوتره عدد صحیح اصلا وهذا القدر یکفی للحصول
المطلوب فلا یتوجه المنع بان الفرض یجوز ان یکون محالا وعلی تقدیر امکانه لم یوجد لما عرفت انه ممکن واقع فی نفس الامر وبیانی وجود الخبر فیها
فیکون باطلا والانقسام حقا هذا قوله بل التحقیق الخ اضراب عن السابق یقصد منه الزام استحالة اخری علی اصحاب الخبر وهی انا یکون
لهذه القاعدة قدر اصلا علی اصل الخبر وان العدد الصحیح لا یکون جذرا لما تین کما عرفت والعدد ذو الکسر لا یصلح لان یکون جذرا لعدد
صحیح ومع ذلک وجود الکسر علی طور الخبر محال فیلزم ان لا یکون له قدر فی الواقع علی هذا التقدیر البتة کما لا یخفی قوله بیان ذلک
انه یستفاد من رابع ثابتة الاصول الخ فی قوله یستفاد ایماء الی ان هذا الشکل لیس صریحا فی اثبات هذا المدعی بل الصریح منه ان
مربع الخط الساوی لربعی قسمیه ومضعف ضرب احد القسمین فی الاخر لکن یفهم منه الحکم فی العدد ولوضح هذا البرهان بحیث لا یختص بمثل
معین بل یکون قاعدة کلیة یثبت بها احکام الخبریات انه قد برهن اقلیدس فی هذا الشکل علی ما یقتضی ان یکون مربع کل عدد
یساوی مربعی ضلعیه ومضعف ضرب احدهما فی الاخر فاذا اخذنا عددا صحیحا مع الکسر لا بد من ان یکون مربعه کذلک وظاهر
ان مربع العدد الصحیح یکون صحیحا ومربع الکسر یکون اقل منه لما عرفت من معنی الضرب فانه یستفاد منه ان یکون معنی ضرب الکسر
فی الکسر تحصیل کسر یکون نسبة احد الکسرین المضروبین الیه کنسبة الواحد الی الکسر المضروب الاخر کالنصف فانا اذا ضربناه فی نفسه
یحصل منه الربع ونسبة النصف الیه کنسبة الواحد الی النصف وهکذا فی النصف والثلث فانه اذا ضرب الاول فی الثانی یحصل
السدس ونسبة الثلث الیه کنسبة الواحد الی النصف فاذا ضربنا کسرا فی نفسه او فی الکسر الاخر یحصل منه کسر اقل من المضروب
والمضروب فیه کنصف النصف فی ضرب النصف فی نفسه ونصف الثلث فی ضربه فی الثلث وکذا فاذا ضربنا الصحیح بعد تضعیفه
فی الکسر او تضعیف مربعه بعد ضربه فی الکسر یحصل کسور من جنس الکسر الاصل بعدد ذلک العدد والمضعف للعدد الاصل فان حصل
باجتماع هذه الکسور عدد صحیح لبلوغها المخرج جبران یکون هذا العدد مخرجا بقی مربع الکسر فاضلا فبانضمامه الیه لا یحصل عدد صحیح
وهو المطلوب وان لم یحصل من اجتماعها عدد صحیح لعدم کون هذا العدد مخرجا لها سواء کان زاید اعلیه او اقل منه فبانضمام
مربع الکسر لا یحصل عدد صحیح ایضا ضرورة ان تحصیل العدد الصحیح من المکسورة انما یتصور اذا کانت متجانسة یرتقی
مبلغها الی مخرجها فاذا لم یحصل العدد الصحیح من الکسور المذکورة فلا یکون ذلک الا لانتقاضها من المخرج لا
من جنس تلک الکسور ولا یصلح مربع الکسر لان یحصل بانضمامه الیها العدد الصحیح لانه نقص منه فالعدد الحاصل بعد الضرب یبقی مع الکسر
واذا تمهد هذا فیقول ظهر من البیان المذکور ان العدد الاصم الجذر لیس له جذر صحیح ولو تصور فیکون ذا کسر وعلی اصل
الجزء لا یکون لمثل هذه القاعدة ومربعه نسبة سوی النسبة العددیة فجذره اعنی تلک القاعدة لا بد من ان یکون مرکبا
من عدة احاد یکون مربعها بالغا الی مائتین ولیس للمائتین جذر صحیح اصلا کما عرفت ووجود العدد ذی الکسر لا یمکن
علی تقدیر القول بالترکیب من الاجزاء التی لا تتجزی ولو فرض فلا یحصل منه مربع صحیح فلا یکون لهذه القاعدة

قدر فی الواقع حینئذ اصلا وہو خلاف ما یشہد بہ القواعد الحسابیۃ فان قلت کما یلزم ان لا یکون ہذہ القاعدۃ قدر فی الواقع علی القول بالجزر کذلک یلزم علی الحکیم الذاہب الی الانقسام الی ما لا نہایۃ لہ بالقوۃ ایضا مثل البیان المذکور قلت کلا فان النسبۃ علی طور الجزر منحصرۃ فی العددیۃ اولا وجود للمقدار اغنی الکم المتصل علی ہذا الطور اصلا بل ہم ینکرون وجودہ کما یشہد علیہ الکتب الکلامیۃ ولا یوجد فی الاعداد بدون القسمۃ نسبۃ کذلک وبعد القسمۃ یبطل اصل الجزر واما الحکیم اذ ذہب الی الانقسام ووجود المقدار المتصل فیتصور علی طورہ النسبۃ باحد ترکیب ہذہ القاعدۃ من عدۃ احاد مع کسر صمی بحیث تبلغ مجموعہما الی ضعف مثلی الضلعین لا یقال ان الکسر اذا لم یکن مربعا مصررا او مرکبا بالتعالی الصحیح فلم تکن لہذا الجذر قدر فی الواقع علی طور الحکیم ایضا لانا نقول غایتہ ما یلزم منہ ان لا یکون للعدد الاصم الجذر جذر عددی صحیح ولا مع کسر واما انہ لا یکون لہ جذر صحیح مع کسر صمی لا یکون من الکسور العددیۃ فلا والا یمکن القول مثل ذلک من جانب المتکلم فانہ لا یتصور علی مذہبہ سوی النسبۃ العددیۃ کما عرفت فالنسبۃ الصمیۃ لیس لہا عندہ معنی والا یقول بالاتصال کالحکیم والقول بانہم وان لم یقولوا بالنسبۃ الصمیۃ فلعلہم بعد ما الزم علیہم بلزوم الکسر یلتزمونہا لیس بشئی لانہم اذا التزموا بہا فقد ثبت مقصود الحکیم من عدم ترکب الجسم مما لا ینقسم اصلا وبہ ثبت الاتصال ویرتفع مذہبہم من البین وبالجملۃ المتکلم مع بقائہ علی مذہبہ لا یمکن القول بالکسر الصمی منہ وحین خرج من مذہبہ ووافق الحکیم فی القول بالاتصال فلم یبق لہ نزاع معہ فما ہو یتخلص لنا فہو یتخلص لہ ایضا نعم یتوجہ علی کلام الشارح اخذات احدہا انہ قصر فی البیان علی المثال الجزئی والمثال الواحد لا یکفی لاثبات مطلوب کلی ہندسی او حسابی بالبرہان وثانیہما انہ ذکر فی التمہید وضعف ضرب احد القسمین فی الاخر وفی البیان ضرب الضعف کما یشہد بہ قولہ ثم اذا ضرب الستۃ الخ فلم یطابق التمہید للبیان وہو کما تری والجواب ان ہما کالواخذات اللفظیۃ اما الاول فلان الشارح وان قصر فی البیان علی المثال الجزئی ولکن لیس غرضہ منہ اثبات القاعدۃ الکلیۃ الحسابیۃ او الہندسیۃ بالمثال الجزئی بل یوضح ہذہ القاعدۃ فقط واما اثبات ہذہ القاعدۃ فیما ذکرناہ والغرض منہ التسہیل علی المبتدی واما الثانی فلما اشرنا الیہ من ان ضعف احد القسمین اذا ضرب فی الآخر او ضعف مربعۃ ضرب فیہ یکون الحاصل واحدا الا تری انہ اذا ضرب اربعۃ فی نفسہا حصل ستۃ عشر واذا ضرب ضعف الاربعۃ وہو ثمانیۃ حصل اثنان وثلثون وہو بعینہ ضعف الحاصل الاول وثالثہا ان عدم القدر بہذہ القاعدۃ فی الواقع انما نسلم لو کان مولفا من الصحاح او منہا مع کسر عددی واما ان کان مع الصحاح کسر صمی فلا لان القاعدۃ المذکورۃ فی الکسر الصمی لا نسلم والا یلزم علی اصل الاتصال ایضا ان لا یکون بہذہ القاعدۃ قدر فی الواقع فان قلت الکسر الصمی لا یتصور مع القول بالجزء بل ہو بلزوم الانقسام قلت فاللازم ہو ہذہ الاستحالۃ ولا غیر الا ان یقال ان الغرض من ہذہ التقریر اثبات ان العدد ذا الکسر العددی اللازم علی اصل الجزر لا یصلح جذر العدد صحیح والجذر الصحیح مفقود للماتین فیلزم ان لا یکون لہما جذر فی الواقع فلم یکن لہذہ القاعدۃ المفروضۃ جذر المائتین قدر فی الواقع وان کان یلزم الانقسام بعد اعتبار الکسر الصمی بالآخرۃ فاستحالۃ اللازمۃ فی التقریر الاول ہو لزوم الانقسام

اولا وبالذات وفی ہذا التقریر یجوز ان لایکون لہذہ القاعدۃ قدر فی الواقع وان کان یلزم بعد فرض القدر لہ بانضمام الکسر العددی الانضمام ایضا بالآخرۃ وہذا القدر کاف فی الاضراب کما لایخفی علی من لہ بصیرۃ وقادۃ ثم انہ قد نظر فی ہذا المقام ان البیان المذکور انما یجری فی الکسر الغیر المعطوف واما فی المعطوف فلا وہذا مما لا معنی لہ فان الکسور المعطوفۃ ان کانت بحیث یبلغ باجتماعہا المخرج یحصل منہا عدد صحیح فاذا رکبت مع الصحیح کان مربع المجموع صحیحا ایضا وان لم یکن کذلک بل یحصل من اجتماعہا اما کسر اقل من الواحد او واحد مع کسر وعلی التقدیرین لایحصل من ترکیبہا مع الصحیح مربع صحیح اصلا ضرورۃ ان مربع الصحیح یکون صحیحا ومربع ہذا الکسر یکون اقل منہ القاعدۃ المذکورۃ فاذا ضربنا ضعف مربع الصحیح فی الکسر حصلت کسور من جنس الکسر الاصل بعدد ہذا العدد المضعف فاذا جمعناہ الکسور فلا یخلو اما ان یبلغ الی العدد الصحیح فمربع الکسر الاصل یبقی فاضلا ولا یحصل بانضمامہ عدد صحیح لکونہ اقل من الکسر الاصل واما ان لایبلغ فلا یبلغ بانضمام مربع الکسر عددا صحیحا ایضا فلا معنی للقول بانہ وان کان مربع الکسر المرکب اقل منہ ولکن بانضمام احد اجزائیہ الی المربع او کل اجزائیہ الیہ یحصل کسور متجانسۃ بالغۃ الی المخرج فیحصل عدد صحیح مربع بعدد ذی کسر فانا نتکلم بالبرہان وتوضیحہ بالمثال فان کان عند ہذا الفاضل برہان علی خلاف ما ذکرناہ فلینذکرہ وان کان فی ہذہ مثال فلیضربہ وبدون ذلک اثباتہ خرط القتاد وہذا **قولہ** فان قیل الحجۃ تبتنی علی امکان المثلث القایم الزاویۃ الخ یعنی ان جمیع ما ذکرہ اقلیدس فی العروس وما ذکرہ المحقق فی اختلافہ وتوقعہ فی اثبات ان مربع وتر الزاویۃ القائمۃ تساوی مربعی ضلعیہ وکذا وجود المثلث القایم الزاویۃ والمربع وغیرہما من الاشکال الہندسیۃ انما تثبت علی اصل الاتصال فان اخراج الخطوط علی الوجہ المذکور فی الاصل لاثبات المرتبات لاتصور علی تقدیر الجزء اصلا فانہم یطلبون الجزء بہذہ الامور المبنیۃ علی ابطالہ بل ہذا کانہ اثبات للشی بنفسہ وہو مصادرۃ علی المطلوب والتفصیل فی ذلک یفضی الی طول **قولہ** قلت ہم مع ذلک الخ حاصلہ ان اصحاب الجزء وان انکروا المثلث القایم الزاویۃ والدایرۃ ولکنہم لاینکرون المربع القایم الزوایا المتساوی الاضلاع کما ذکرہ الشیخ فی طبیعیات الشفاء فینصفہ الی نصفین بالخط المستقیم الخارج من احدی زوایاہ الی الاخری تثبت علیہم المثلث القایم الزاویۃ بالالزام فلا یفید انکارہم ولکن الظاہر من الکتب الکلامیۃ ان ہولاء کما ینکرون المثلث المذکور کذلک المربع الحقیقی ایضا بل یدعون انما نزعم انہ مربع حقیقی او دایرۃ لکن بشکل مضرس متحرف بعض اجزاءہ عن بعض وہم اختلفوا بعد ہذہ الدعوی فیما بینہم من الشیخ فلا یعتمد علی ما نقلہ امثال الشیخ عنہم فی مقابلۃ نقل اتباعہم واشیاعہم اصلا واثبات المربع علیہم بالدلایل الہندسیۃ المذکورۃ فی اصول اقلیدس کما قیل فی بعض الحواشی یعتد بہ کیف فان تمام ہذہ الدلایل علی اصل الجزء فی معرض المنع ولانسلم ان المتکلمون معترفون بتمامہا ایضا حتی تثبت المربع علیہم بالالزام فلم یکن الی ذلک سبیل نعم یمکن الالزام علیہم باجزاء الکلام فی التحریف الذی قالوا انہ فی الخط المستقیم بانہ انما یتصور لوقوع خرز بحیث لایحاذی خرزا آخر بان یرتفع منہ التضرس فلقائل ان یقول ان ہذا الخرز المتحرف اما ان لایقع بین الخرزین من الاول والثانی فیقع بینہما تماس فقد حصل المستقیم منہما واما ان یقع بینہما ما سالنہما فقد حصل الخط المستقیم من الاخراز الثلثۃ بلا تضرس وانحراف فان قلت اخترنا

الشق اول ولا یلزمہ الخط المستقیم لان بین کل جزئین منہما خلاء ومع ذلک ہہنا احتمال آخر وہو ان یقع بعض الجزء الوسطانی بینہما والبعض
الآخر خارجا عنہما فلم یحصل المستقیم الحقیقی اصلا قلت ہذا الخلاء الفاصل لا یکون لاشیئا محضا البتۃ فیکون بجزء منہ فاصلا بینہما ویکون
ہذا الجزء مماسا لہما فیحصل الخط المستقیم البتۃ والاحتمال الآخر وان بطل الاستقامۃ ولکنہ یستلزم الانقسام ایضا وہو خلاف مدعاہم
فہذا الطریق اذن یثبت الخط المستقیم علیہم بالالزام ثبت المربع علیہم ایضا کذلک بان یخرج خطا آخر مستقیما ویقول انہ قارن الخط
الاول بنقطۃ بحیث یقوم علیہ ولا یمیل الی احد الجانبین بان یکون بعد راسہ من الجانبین علی السواء فیحدث زاویۃ قائمۃ وہکذا تحدث
فی جانب آخر فیحصل خطان آخران کذلک ویحصل منہما زاویۃ قائمۃ اخری ثم یضم ہذہ الاربعۃ بوجہ یحصل منہما اربعۃ زوایا قائمۃ فتثبت
المربع وذلک لم ینکرہ المتکلمون مطلقا بل بعضہم قال بتحصیل اول جسم من انتظام اربعۃ اجزاء یحصل منہا الطول والعرض والعمق
وبعضہم من ثمانیۃ فان قلت ہذا الاعتراف منہم ینافی ما ذہبوا الیہ من الترکیب من الاجزاء التی لا تتجزی لانہ یستلزم الانقسام کما عرفت
قلت ہذا من قبیل من ابتلی ببلیتین فاختار اہونہما فی زعمہ فہولاء لما قالوا بالجزء الفرد بطل بالمربع وغیرہ ثم لما انکروا المربع اتیت علیہم
بالالزام فزعموا ان اقرارہ وجود المربع اہون فاختاروا مع انہم لو تاملوا یوجدوہ مبطلا لاصلہم الاول وبالجملۃ انکارہ ہذہ الاشکال من
المتکلمین فی الحقیقۃ انکار الضروریات بل المحسوسات ولو تم لما بقی الامان فی المحسوسات اصلا فلا تغفل قولہ والثانیۃ
ان مربع قطر المربع الخ اعلم انک قد علمت مما مہدناہ فی بیان اصطلاح اہل الہندسۃ معنی النسبۃ الصمیۃ وانہا تحتقق بالمقادیر
ولا توجد فی الاعداد اصلا وانہا توجد فی قطر المربع وضلعہ فاسمع ہذا البیان لاثبات النسبۃ الصمیۃ فیہا بہذا البرہان کما فعل المحقق
الدوانی فی حواشیہ القدیمۃ علی الشرح الجدید للتجرید ومنہ تثبت الانفصال وعدم التالف من الاجزاء التی لا تتجزی ایضا ولما کان المحقق
ہہنا فی صدد اثبات النسبۃ الصمیۃ فقط جعل ہذا برہانا لہ والشاذ ہہنا فی صدد ابطال الجزء الذی لا یتجزی وہو لازم لاثبات
النسبۃ الصمیۃ جعل ہذا اللازم اصل المدعی والبرہان برہانا علیہ ولا باس بذلک اذ البرہان کما یثبت النسبۃ الصمیۃ الملزومۃ للانفصال
کذلک عدم التالف من الجزء اللازم لہ ایضا وبحسب النظرین یختلف المدعی مع کون البرہان واحدا وتوضیحہ یتوقف علی معرفۃ النسبۃ
الثنائیۃ ویسمی النسبۃ المثنیۃ ایضا فاعلم ان التثنیۃ عبارۃ عن تکریر النسبۃ لکن لا مطلقا حتی یشتمل ما تلفظ التثنیۃ کالمنصفین او بالعکس
بل المراد منہ التکریر بالاضافۃ الی نفسہا کربع الربع فانہ تثنیۃ الربع ونصف النصف فانہ تثنیۃ النصف فیرجع الحاصل الی النسبۃ
المضروبۃ فی نفسہا ولا بد لتحققہا من امور ثلثۃ لان النسبۃ المکررۃ نسبۃ بین شیئین احدہما صغیر والآخر کبیر ثم یوجد بین ثلثۃ
اشیاء نسبۃ واخذ منہا الی آخر کنسبۃ ذلک الصغیر الی ذلک الکبیر او نسبۃ اولہا الی الثانی کنسبۃ ثانیہا الی الثالث ومن ثم کان تفسیر
نسبۃ التثنیۃ بہا اوضح التفاسیر وذلک کالاثنین والاربعۃ وستۃ عشر فان نسبۃ الاثنین الی الاربعۃ نسبۃ النصفیۃ والاربعۃ الیہا نسبۃ الضعفیۃ
ونسبۃ الاربعۃ الی ستۃ عشر ثنی ایضا النصفیۃ ولکن کذا نسبۃ ستۃ عشر الی اربعۃ نسبۃ الضعفیۃ ولکن مثناۃ بالتکریر فان الاربعۃ
نصف نصف ستۃ عشر فان نصفہ ثمانیۃ والاربعۃ نصفہا فیکون اربعۃ الہ وستۃ عشر ضعف ضعف الاربعۃ لان ثمانیۃ ضعف الاربعۃ
وستۃ عشر ضعفہا واذا عرفت ذلک سہل تقریر البرہان بانہ ان امکن ترکب الابعاد من الاجزاء التی لا تتجزی لامکن ان تترکب قطر المربع

اعنی وتر انثلث القایم الزاویۃ منہا کان بین القطر والضلع نسبۃ عددیۃ مع ان البرہان الہندسی قایم علی ان النسبۃ بینہما صمیۃ مختصۃ
بالمقادیر المتصلۃ ویمتنع ان یوجد فی الاعداد فالترکیب منہا باطل اما البرہان علی ان النسبۃ بینہما صمیۃ فلما علم من العروس ان
مربعی الضلعین متساویان لمربع الوتر فربع الوتر یکون ضعف المربع احدہما فیکون بین القطر والضلع نسبۃ تبلغ الضعفیۃ ما بین اقلیدس
فی حادی عشر من ثامنہ الاصول علی ان نسبۃ المربع الی المربع نسبۃ الضلع الی الضلع مثناۃ فبین مربع القطر ومربع الضلع نسبۃ
مثناۃ لنسبۃ القطر الی الضلع بالتعالی الضعفیۃ ولیس فی الاعداد نسبۃ تبلغ مثناہا ضعفا فینظم القیاس ہکذا نسبۃ القطر الی الضلع
نسبۃ تبلغ مثناہا الضعفیۃ ولا شی من النسب العددیۃ تبلغ مثناہا ضعفا ینتج انہ لا شی من نسبۃ القطر الی الضلع نسبۃ عددیۃ واما صغری
القیاس فقد وضحت بالبرہان الہندسی واما کبراہ فلما تقرر فی علم الحساب من ان کل نسبۃ لہا مخرج فمخرج النصف مثلا عندہم
اثنان ومخرج الربع الاربعۃ وعلی ہذا القیاس ومخرج النسبۃ الاطول یکون اقل من مخرج النسبۃ المثناۃ لکونہ عبارۃ عن مضروب
الاول فی نفسہ والنسبۃ العددیۃ لابد من ان تقوم بین مخرج عددی ہو اقل الاعداد والمخرج للتثنیۃ الاثنان فیکون مخرج النسبۃ
الاصل اقل منہ بحیث لم تبلغ واحدا وہو ظاہر فلابد من ان تقوم النسبۃ المثناۃ بین الواحد والاثنین وقد علمت انہا لابد لہا من
نسبۃ امور یکون نسبۃ الاول منہا الی الثانی کنسبۃ الثانی الی الثالث وظاہر انہ لیس بین الواحد والاثنین واسطۃ حتی یکون نسبۃ
الواحد الیہما نسبۃ الی الاثنین ضرورۃ انہ لیس العدد الصحیح بینہما حتی یکون مخرجا للکسر الاصل واذا لم یوجد نسبۃ البتۃ بین اقل المخارج
او یوجد مثل الضعف فانہ ایضا فان نسبۃ الاضعاف ہی نسبۃ الاتصاف وبالعکس فلا یوجد ہذہ النسبۃ فی الاعداد اصلا وقد تحققت فی قطر
المربع وضلعہ فعلم انہا من النسب الصمیۃ المختصۃ بالمقادیر الممتنعۃ التحقق فی الاعداد وتحققہا دلیل الاتصال وامتناع التالف
من الاجزاء الغیر المنقسمۃ اصلا وہو المطلوب فان قلت سلمنا انتفاء العدد الصحیح بین الواحد والاثنین واما انتفاء العدد ذی
الکسر فغیر مسلم فیجوز ان یوجد بینہما عدد ذو کسر یکون نسبۃ الواحد الیہ کنسبۃ الی الاثنین قلت ثبوت الکسر یستلزم الانقسام
وہو ینافی اصل المجرد والقول بان ہذا الکسر صمی لا یفید لان الغرض من ہذہ الاستدلال ہو اثبات النسبۃ الصمیۃ فاذا کان مع
الواحد کسر صمی بل تحقق النسبۃ العددیۃ او الصمیۃ وظاہر ان الاولی لم تتحقق واعتراف وجود الثانیۃ کانہ اعتراف بانقسام الجزء
وہو خلاف زعوم المتکلمین بالجزء ودلالبرہان کما یعطی ترکب الابعاد من الاجزاء التی لا تتجزی ککل یعطی تحللہا الیہا ایضا
فما قیل ان قولک لم تتحقق النسبۃ الصمیۃ فی الاجسام دلیل اتصالہا الخ انما یتم لو ثبت منہ قبولہا الانقسام الی مالا نہایۃ لہ بالقوۃ
وہو ممنوع بل الثابت ہو الانقسام الی مالا نہایۃ لہ ولو بالفعل کما ہو مذہب النظام فتلبیس لشی لما سیتحقق الشی فیما بعد ان التالیف
من اجزاء غیر منقسمۃ بالفعل انما یتصور اذا لم ینقسم تلک الاجزاء اصلا فیلزم علی النظام القول بترکب الجسم من اجزاء لا تتجزی
غیر منقسمۃ بالفعل وحینئذ فیجوز عادۃ شمول الماء عنی الواحد فلا تتصور النسبۃ الصمیۃ اصلا وانما تتصور علی تقدیر القول بالانقسام الی
غیر النہایۃ بالقوۃ وہو المدعی وہذا القدر یکفی لتوضیح البرہان وللقوم فی بیان ذلک طرق مختلفۃ ماخوذۃ من عدۃ اشکال من اصول
اقلیدس من مقالات مختلفۃ کما یظہر بالرجوع الی الحواشی وقد عرضنا لبعضہا فی کتابنا الکبیر واقتصرنا ہہنا علی توضیح البرہان للطالب

الطالب

الطالب فی تشویش واعلم ان ہذا البرہان وکذا السابق علی ما مرت الاشارۃ الیہ بل سائر البراہین الہندسیۃ مبنی الزامیۃ علی اصحاب الجزء یعنی علی اثبات عدۃ امور علیہم احدہا ان المقدار موجود والانکار مکابرہ وثانیہا ان ہہنا نسبۃ اخری تختص بالمقادیر ولا یوجد فی الاعداد و ثالثہا ان ہذہ النسبۃ موجودۃ فی قطر المربع وضلعہ وہما کمان متصلان واثبات کل ذلک علی ہولاء بالالزام مشکل فان حل ما ذکر من الشواہد علی وجودہا لا یسلمونہ ویقولون ان المقدار والنسبۃ الصمیۃ منتفیۃ بہما اصلا وانما الموجود الکم المنفصل فقط فتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق قولہ واثالثۃ ان اوقعنا خطا مستقیما الخ حاصلہ ان یرکب الخط من الاجزاء التی لا تتجزی بل لاستلزامہ محالا وہو ان یکون وتر الزاویۃ القائمۃ المفروض جذرہ خمسین جذرا اثنین وخمسین مع عدم زیادۃ شی بیان الملازمۃ انہ لو وقع لامکن لنا ان نفرض مثلثا قائم الزاویۃ یکون کل ضلع منہ خمسۃ اجزاء کان کل واحد منہا جذر خمسۃ وعشرین فاذن لا بد من ان یکون وترہ جذر خمسین لما ثبت بالعروس من ان مربع وتر الزاویۃ القائمۃ یساوی مربعی ضلعیہ وذلک لا یتصور من غیر ان یکون الوتر جذر مجموع مربعی الضلعین فاذا جررنا طرفا من ہذا الوتر من احد الجانبین بقدر جزء واحد بحیث لا یصیر استقامۃ الزاویۃ یصیر الضلع الآخر اربعۃ اجزاء ان انجبر منہ بقدر جزء فیلزم ان یکون الوتر جذرا اثنان وخمسین وقد فرض جذر خمسین ہف وان انجبر منہ اقل من جزء یلزم الانقسام وقد توہم ان الاستحالۃ اللازمۃ علی الشق الاول ہی ان یرید مقدار الشی من غیر ان ینضم الیہ شی وانما یسلم استحالتہا علی تقدیر استحالۃ التخلخل واما علی تقدیر جوازہ فلا یجوز ان یرید مقدارہ بان تخلخل حینئذ وہذا فاسد لان التخلخل انما یجوز علی اصل الاتصال واما علی اصل الجزء فلا لان المقدار حینئذ انما یحصل من انضمام الاجزاء التی لا تتجزی وظاہر انہ لم یرد ہہنا جزء والقول بازدیاد مقدار الجزء بالتخلخل انما یتصور اذا کان الجزء ذا مقدار متصل وقد یصغر وقد یکبر وہو نیا فی لعدم انقسامہ واعترض علیہ بعض الاماجد بان مدار الدلیل علی انجبار الوتر من اخذ الطرفین علی الضلع الآخر وہو لا یتصور اصلا بل اذا بعد الوتر عن طرف الضلع الذی کان علیہ لم یبق علی الضلع الآخر بل یقع فیما بین المثلث غیر ملاق لہ فلا یتم الحجۃ اصلا وان ہذا الشی عجائب الہم یطابع ہذا الماہر الشنفاری فی ہذا المقام فانہ صریح فی ان ہذہ الحجۃ مفروضۃ فی مثلث یکون احد جذعیہ مفروضا علی حائط والآخر علی الارض وارتفاع الحائط اقصر من البعد بین الارض والزاویۃ فاذا جررنا ہذا الخط من الطرف الذی علی الارض جرا فکان ینجبر الطرف الآخر جزءا وحسب من ذلک ان یکون بالقطع من الجانبین سواء ویمیل کک بل یکون القطع من الجانب الاقصر اقل انتہت عبارتہ وقد صرح صاحب المواقف وسائر المتاخرین علی ذلک فانہم قالوا ان ہذہ الحجۃ انما فرضت فی مثلث قائم الزاویۃ بان یکون احد ضلعیہ منصوبا نحو السماء کالجدار مثلا والآخر علی الارض والوتر علیہما کسلم موضوع علی جدار قائم علی سطح الارض فاذا تمدا سفلہ عن موضعہ الی خلاف جہۃ الجدار فلا شک فی انہ کلما ینحط عن الضلع المنصوب راس الوتر یخرج من الضلع الموضوع رجلہ الی ان یصیر راسہ الی اسفل المنصوب ولا شبہۃ فی لزوم الاستحالۃ علی ذلک التقدیر فان ما یخرج بہ اسفل الوتر حین الانجبار ان کان مثل ما ینحط من اعلاہ یلزم مساواۃ الوتر للضلعین او اقل فیلزم الانقسام وقد تحقق الانجبار علی ہذا التقدیر بوجہ یبقی الوتر علی الضلع القایم وہو مدار البرہان فقد تم الحجۃ شاملۃ عن الاستبعاد المذکور ہذا قولہ والرابعۃ ان احد ضلعی القایمۃ الخ توضیحہ انہ اذا فرضنا زاویۃ قائمۃ یکون احد ضلعیہ ثلثۃ اجزاء والآخر جزئین کان المجموع اربعۃ اجزاء لاشتراک الجزء الواحد بینہما فلا بد من ان یکون الوتر اکثر من الثلثۃ

لما ثبت بالعروس ان مربع الزاویۃ القائمۃ یکون ضعف مربع ضلعہ فیکون مربع الوتر ضعف مربع الضلع ولو کان ثلثۃ او اقل یکون مربعہ مساویا لمربع اضلع او اقل منہ وہو محال بحکم ہذا الشکل واقل من الاربعۃ والا یلزم ان یکون مساویا للضلعین وہو محال بحکم المحاریب فانہ ناطق علی کون ضلعی المثلث اعظم من واحد وان فہو بین الثلثۃ والاربعۃ وہو یستلزم الانقسام وہو المط الا ان ہذا البرہان وکذا کل ما سبق موقوف علی العروس وہذا بخصوصہ علی المحاریب وہما لا یتمان علی اصل الجبر لتوقف الاشکال باجمعہا علی وصل کل نقطتین بالخط والایصال کلیا علی اصل الجبر فی معرض الخفاء **قولہ** والخامسۃ ان اقلیدس الخ بیانہ اعدا الاستعانۃ بالشکل العاشر وانکان واضحا ولکن انقسام الخط علی اصل الجبر فی خفاء فان امکان وصل الخط المنصف للخط والزاویۃ علی ہذا التقدیر یم **قولہ** من ثلثۃ اجزاء الخ لیس البیان منصبا علی ترکیب من ثلثۃ اجزاء بل یجری فیما اذا فرض ترکب الخط من اربعۃ اجزاء ایضا فان قسمۃ الاربعۃ علی الصحۃ اما بان یقسم اے اثنین اثنین او اے ثلثۃ وواحد علی الاول مربع احد قسمیہ اربعۃ وحاصل ضرب الکل فی الآخر ثمانیۃ وعلی الثانی مربع الثلثۃ تسعۃ والحاصل من ضربہ فی واحد اربعۃ وعلی التقدیرین لم تتصور مساواۃ ضرب المجموع فی احد قسمیہ لمربع القسم الآخر بل اما ان یکون ازید او انقص وہکذا فی الخمسۃ وغیرہا فتعلم مرادنا منہ مثلا والقول بان ہذا البیان یجری علی اصل الاتصال ایضا بان یفرض مقدار ثلثۃ اذرع فان قسم علی الصحۃ فلا تساوی ضرب المجموع فی احد القسمین لمربع القسم الآخر لیس بشی فان الانقسام علی الصحۃ لا یلزم علی تقدیر الاتصال حتی یلزم ذلک والانقسام لا علی الصحۃ بان یقسم بوجہ یکون فی جانب منہ عدد مع کسر وفی جانب آخر کسر بعلۃ یصح القاعدۃ المذکورۃ واما علی اصل الجبر فلا امکان للکسر فلا صحۃ لہذہ القاعدۃ فافہم **قولہ** ان برہان بعض ہذہ الاشکال الخ کالخامس مثلا یتوقف علی رسم المثلث المتساوی الاضلاع فانہ قد بین فی الاصول تنصیف الخط بان یعمل علیہ مثلث متساوی الاضلاع ثم تنصیف الزاویۃ التی تو تر ہا ذلک الخط بخط واصل بینہما فیکون علی منصفہ وبین تنصیف الزاویۃ بان یجعل خطا ہا متساویین لم یوصل بین طرفیہما خط یکون وترا لہما ویعمل علیہ من الطرف الآخر مثلث متساوی الاضلاع ثم یخرج خط من زاویۃ المثلث الاول الی زاویۃ المثلث الثانی مارا بالخط الذی ہو وتر فینصف الزاویۃ وبین عمل المثلث المتساوی الاضلاع علی الخط بان یرسم بعدہ دایرتان یکون کل من طرفی الخط مرکز الواحدۃ منہما فیتقاطعان لامحالۃ فیخرج من کل من المرکزین خطان الی نقطۃ تقاطع الدایرتین فیحصل متساوی الاضلاع لکونہا انصاف اقطار الدایرتین المتساویتین ثم ان برہان البعض الآخر کالخمسۃ الباقیۃ علی وجود المربع والمثلث القائمۃ الزاویۃ ثم ان بیان کل منہما علی ما یظہر بالرجوع الی اصول اقلیدس علی امکان وصل الخط بین کل نقطتین کل ذلک علی اصل الجبر لا یتم ثم ان وجودہما مبنی علی وجود خط مستقیم ووجود علی طول الجبر مشکل وما ذکرہ وافی ببیانہ لا یسلمہ الخصم **قولہ** اما ذکرتوہم الخ ففیہ اشارۃ الی منع ثبوت الدایرۃ علی اصل الاتصال ایضا فان ہذا التوہم لا یفید امکان المفروض فضلا عن امکان وقوعہ **قولہ** ولو سلم فانما یصح الخ منعہ علی طور الجبر لان البیان المذکور مبنی علی امکان الحرکۃ بالوجہ المذکور وامکانہا علی تقدیر الجبر محال تادیہا الی المحال وہو انقسام الجبر او تساوی حرکۃ الجبر الواقع من الطرف المتحرک لحرکۃ الجبر القریب من الطرف الساکن لان التوہم یسکن المتحرک جزءا جزءا حین ما یجری الواقع فی الطرف المتحرک جزءا یلزم المساواۃ وان سکن یلزم ان لا یوجد الحرکۃ علی وجہ الاتصال وان تحرک اقل من الجبر یلزم الانقسام وقد بینا ان تحقیق الامکان المذاتی

للحركة بالنظر الى المتحرك والمسافة متحقق البتة اذ لا مانع من ذاتيهما اصلا كما يشهد به الضرورة وانما المانع بالنظر الى محرك القطار ونحوه وذلك لا يضرنا فان امكان الحركة بالنظر الى ذات الجسم والسطح وكذا امكان وقوع القطع او حدوث الخط باى نحو كان يكفي لاثبات المقصد هنا وابداع الممنوع الركيكة من جانب المتكلمين يهدم الامان عن الضروريات والمشاهدات بمطلق ومثل ذلك بعيد عن شان المحصلين ولكن صلوح المسافة للحركة على الوجه المذكور على طور الجزء انكان ممكنا لكان صلوحها للانقسام ايضا ممكنا وهو محال على هذا التقدير والمانع انما يمنع امكان الامور المذكورة بالنظر الى ذات الجسم والمسافة على تقدير الجزء لاجل لزوم المحال وهو الانقسام على تقدير فرض عدم الانقسام واما على تقدير الاتصال فالامكان الذاتي وان سلم ولكن لاثبات الاتصال بها تنبيه لعله من قبيل المصادرة على المطلوب وهو كما ترى قوله وما يعتمد عليه في العرف الخ لعله دفع ما تتراءى ههنا من ان اثبات الدايرة لا يتوقف على الحركة بالوجه المذكور حتى يلزم توقفه على الاتصال بل له سبيل آخر وهو القرجار فانه يثبت به الدايرة ايضا كما هو عمل المهندسين وتقرير الدفع ان الرياضيين وان يستعينون بالقرجار في رسم الدائرة ولكن هذا ان قصد به اثبات الدايرة فانما تثبت الدايرة العرفية لا الحقيقية فلا اعتماد عليه في امثال هذه المقامات التي قصد فيها تحقيق ما في الواقع وفيه اشارة الى ان الاستعانة المذكورة انما هو للتفهيم فقط لا للتحقيق فان جعل ذلك ذريعة لاثبات الدايرة في الواقع فعلى اصل الجزء لا يصلح للاعتماد اصلا اذ المانع تمنع حركة القرجار على هذا التقدير بالوجه المذكور وعلى تقدير الاتصال وان امكن الحركة لكن وقوعها من المحرك بحيث لا يقع فيه تفريق اصلا في محل الخفار وكذا وجدان السطح المستوي العاري عن ارتفاع الاجزاء وانخفاظها مع امكانه متعسر فالدايرة الحاصلة بعمل القرجار لا تخلو عن الجزم بكونها حقيقة اصلا هذا قوله ولكن لا نحصر طريق اثباتها الخ فيه تعريض على شارح المقاصد بانه زعم طريق اثبات الدايرة في الحركة بحكم بانه توهم محض لا يستلزم امكان المفروض فضلا عن وقوعه والامر ليس كذلك اذ للحكماء طرق اخر لا يبتني على وجود الحركة ولكن ان كان مقصود شارح المقاصد هو ما زعم يتوجه عليه هذا التعريض البتة وان كان مقصوده نفي الحجة المسكتة للخصم فلا يتوجه عليه اصلا فان ما ذكره غير مسكت للخصم ايضا كما ستعرف والظاهر ان مراده هذا ويويده ما قال الشيخ في الالهيات الشفاء فانه ذكر اولا طريق المهندسين في اثبات الدايرة بالحركة على الوجه المذكور ذكر انكار اهل الجزء لوجودها ثم ذكر الوجه الالزامي المنقول في الشرح يعلم من هذا ان ما ذكر سابقا لم يكن حجة الزامية فقد نفى شارح المقاصد كون الحجة المذكورة الزامية للخصم ثم ترقى على ذلك وقال بل ليس لهم حجة الزامية اصلا وما ذكره الشيخ ايضا لا يصلح الزاما عليهم لانتباره على امور لا يمكن اثباتها على طريقهم كما ستعرف عن قريب فلا تغفل قوله لطريق لمي الخ الطريق اللمي هو اثبات الشيء بعلته وفي هذا الطريق اثبات الشكل الكري بالطبيعة البسيطة التي هي علته وحاصله ان ههنا اجساما بسيطة لها طبيعة واحدة نسب اليها جميع ما لها من الصفات كالتخيز والشكل والحركة وغيرها وشكلها الطبعي هو شكل الكرة اذ الطبيعة الواحدة في المادة الواحدة لا يفعل الا فعلا واحدا وفي غير الكري من الاشكال البيضية والمفطحة البطيخية وغير ذلك اختلاف امتداد وتعدد سطوح او خطوط او نقاط في الطول والعرض والطبيعة البسيطة لا تختلف مقتضاها اصلا واذا وقع وجود الكرة تحيث منه وجود الدايرة التي هي نهاية قطع يحدث او نيوهم فيها وانت تعلم ان هذا البيان موقوف على عدة مقدمات احدها ان لكل جسم طبيعة هي صورة للنوعية

وثانيهما ان كل جسم له شكل طبيعي وثالثهما ان الشكل الطبيعي للبسيط هي الكرة وتوقف اثباتها على امر رابع وهو ان الطبيعة الواحدة لا تقتضي الا اثرا واحدا سيما واذا كانت المادة ايضا واحدة وهذه المقدمات كلها غير مسلمة عند الخصم القائل بالجزء اذ لم يقم عليها دليل شاف مسكت للخصم كما يظهر بالرجوع الى مباحثهم انه انما يتم اذا كان الفاعل في الاجسام هي الطبيعة واما ان كان الفاعل هو الله تعالى او من الوسايط فصدور الامور الكثيرة عنه بالارادات الجزئية كما هو شان الفاعل المختار ممكن فليكن الاختلاف في التقادير في الاشكال الآخر سوى الكروية من جهة الفاعل ثم ان الاختلاف في الشكل البيضي وغيره وان امكن بالتوهم ولكنه لا يمنع استناده الى الطبيعة الواحدة واما في الخارج فليس بموجود لما قد تقرر عندهم واعترف الشارح ايضا من عدم وجود الابعاد المتحيزة فلا معنى لعدم الاستناد الى الطبيعة ومع ذلك امتناع صدور الكثير عن الواحد انما يسلم في الواحد من كل الجهات واما الواحد الذي ليس شانه كذلك كالطبيعة فامتناع صدور الكثير عنه مم ووحدة المادة ايضا انما يستوجب ذلك اذا لم تكثر استعداداتها وهو ممنوع حيث جوزوا استعداد المادة لامور متكثرة فما بالهم يمنعون قبولها الشكل الذي فيه اختلاف تقدير فما زعم الشارح في حواشي الهيات الشفا من بناء هذا البرهان على ان تكثر افراد النوع الواحد لا يمكن الا بتكثر المادة او تكثر استعداداتها وذا لا يتصور الا من خارج عن المهية والخارج هو الفاعل وهو فيما نحن فيه هي الطبيعة الواحدة فلا تتصور الكثرة من جهتها ايضا فلا يمكن استناد تعدد المقدار الى الطبيعة ولا الى المادة كلام ظاهر السقوط لان الوحدة المحضة في الفاعل ممنوع وكذا فقد كثرة الاستعدادات في المادة ايضا في معرض المنع فلا يفيد ولو سلم فغايته ما يلزم منه ان الشكل الطبيعي للبسيط هو الكرة بالنظر الى ذاته مع قطع النظر عن امور خارجة عنه وذا لا يستلزم ان لا يكون تلك الطبيعة محرومة عن مقتضاها بقاسر وادعاء انتفاء القاسر في الافلاك من غير برهان فلا يصغى اليه فاتمام هذا الدليل على اصله الاتصال مشكل فضلا على اصل الجزء كما لا يخفى **قوله** والمفرطحة الخ وجد في كثير من نسخ الكتاب هكذا وهو المطابق لما قال الشارح في حاشية الشفاء والشيخ في النجاة حيث قال من البيضية والمفرطحة البطيخية فسر الشيخ الشكل المفرطحي بالبطيخي اي شكل البطيخ وهو ثمر معروف مدور الشكل لكن لا كاستدارة الدايرة بل الفقص منه لانه زيادة في الارض وهو المطابق لما في الصحاح والقاموس يقال راس مفرطح اي عريض فكما ان الشكل البيضي زايد في الطول كذلك المفرطحي في العرض فنقصانه من الكروي في جانب الطول كما ان نقصان البيضي منه في جانب العرض فما قال رئيس المحققين في حواشيه على هذا الكتاب انه لم اظفر بمعنى يليق بهذا المقام وفي بعض النسخ مكانه النخروطية وهو صحيح وفي النجاة مكانه المستطيلة وهو ايضا صحيح واذ قد اعى الشارح في كلام الشيخ عبارته فالاظهر انه من قلم الناسخ انتهى بعيد لان رعاية الشارح كلام الشيخ هو المقتضي لصحة النسخة الاولى واما وجود المستطيلة في النجاة فلم اظفر به او نسخة النجاة التي كانت حاضرة عنده في وقت التاليف وجدت فيه ما نقلناه ولم اجد في نسخة منها لفظ المستطيلة بل وجدت في نسخة المفطحة بدون الزاء وقد ذكر في القاموس في معنى الفطح تمر البيع يشبه الحبة الخضراء ولا شبهة في ان شكل هذا الحب ليست مستديرة بالاستدارة التامة ولعله بهذه المناسبة فسرها الشيخ بالبطيخية فان شكل البطيخ يشابه شكل هذه الحبة وقد اطلعت على كتب الطب في مقام ذكر الادوية المفردة واذن مما وقع في بعض النسخ من لفظ النخروطة لا يكون صحيحا اذ الكلام في الاشكال التي

لازاویۃ لہا والمحروط المضلع یکون ذا زاویۃ البتۃ والشاہد علیہ قول الشیخ لان شان ما لازاویۃ لہ من الاشکال الخ وہو المطابق لعبارۃ الشیخ فی النجاۃ فلا کلام علی عبارۃ النجاۃ کما زعم البعض وتصحیح عبارتہا بالقول بان اللفظ ہو المبطخۃ بالباء والطاء والنجاۃ المبخحۃ اسم مفعول البطیخ ان وجد لہ شاہد من اللغۃ کان لہ وجہ والا فلا بل اللفظ ما ذکرناہ نعم اراد المسطحۃ فی کلام الشیخ لا صحیح الیاء ذا المسطح قد یکون ذا زوایا ایضا فلا معنی لحجۃ من افراد ما لازاویۃ لہ مطلقا الا ان یراد المخصوص منہ بقرینۃ السیاق ولکنہ انما یصح اذا لم یکن الکلام فی الاشکال المجسمۃ والقرینۃ شاہدۃ علی کون الکلام فیہا اذ المقام فی الشکل الطبیعی للجسم البسیط ثم ان امر العبارۃ سہل وانما تکلمنا فی ہذا المقام ہذا القدر لما ان المولی الرئیس قد تعرض عنہ لوجہ لا یلیق بشانہ والعذر ہو عدم الظفر بالنسخۃ الصحیحۃ من النجاۃ و الا لما قال ما قال فافہم قولہ قال واما الخ یرید بہم ایضا الخ بہذا لفظ النجاۃ وقد قال فی الشفاء مثلہ وفیہ اشارۃ الی ان ہذا الوجہ من الاستدلال علی طریق الجدل والالتزام کما ان الاول کان علی طریق البرہان وتوضیحہ علی طبق ما افاد الشیخ فی حواشی المیمات الشفاء ان اصحاب الخبر یقولون علی ہذہ الدوائر المحسوسۃ القریبۃ بہ او غیرہا لیست بدوائر حقیقیۃ بل فی محیطہا او بسیطہا تفاوتیس ولا تحقق لہا مرکز حقیقی بل بحسب الحس فقط والحس لا یغلط فی کثیر من الاحکام فنقول اذا فرضنا مثلثا مفرسا یکون موضع منہ اخفض من موضع فیکون لنا ان نفرض خطا مستقیما مرکبا من اجزاء لا یتجزی بحیث ینطبق طرف منہ علی نقطۃ فرضناہا وسطا ولو فی الحس وضعنا الطرف الآخر منہ علی نقطۃ من المحیط ثم اذا فرضنا خطا آخر مولفا من الاجزاء التی لا تتجزی بحیث ینطبق طرف آخر منہ علی النقطۃ المرکزیۃ فطرفہ الآخر اما ان ینطبق علی نقطۃ من المحیط ایضا کالاول فالمراد حاصل وان لم ینطبق فذلک اما بزیادۃ او نقصان فلکانا بمقدار جزء اذا کثر علی الصحۃ امکن الحافۃ بہ او حذفہ منہ حتی ینطبق طرف الخط علیہ وہکذا الفعل بجزء جزء الی ان تتم الدائرۃ وانکانا اقل من جزء یلزم الانقسام مالا ینقسم سف ثم لا یخلو اما ان یکون ہذہ الخطوط التی انطبق احد طرفیہا بالنقطۃ الوسطانیۃ والآخر علی المحیط اما ان یکون متلاقیۃ فتتم الدائرۃ وان لم یکن متلاقیۃ بل کانت ذوات فرج بینہا فالفرجۃ اما ان وسعت الجزء اولا یسعہ وان لم یسع یلزم الانقسام والا فتتمت الدائرۃ بالزیادۃ وہکذا الفعل ان کان فی بسیطہا فرج وتفاوتیس بالادخال والاخراج حتی یسد الخلل ویستوی فعلی تقدیر کون الفرجۃ اقل من الجزء یلزم الانقسام وان کان بقدرہ او ازید منہ علی وجہ الصحۃ الاتمام بالانضمام حتی یلزم علیہم وجود الدائرۃ الحقیقیۃ والقول بان انسداد ہذہ الفرج بجمعہا بالوجہ المذکور علی اصل الجزء غیر ممکن فہو فرض محال فکیف یسلم المنکر لوجود الدائرۃ المتشابہۃ عن نقطۃ صحۃ ہذا الوجہ من الاعمال لیس شیء فاما ثبت علیہ بالالتزام بہذا العمل انما ہو مسلم عندہ فیرجع انکارہ الی المکابرۃ الصرفۃ ولکن انسداد الفرج بین الخطوط المذکورۃ عسیر علی اصل الجزء البتۃ کما لا یخفی ثم ان للقوم ہہنا علی اصل الاتصال طرق اخر سے مذکورۃ فی الشفاء وغیرہ واذ لم یکن لہا ہہنا کثیر فائدۃ لم ارد ذکرہا فی ہذا المقام مناسبا ان شئت فارجع الی کتب الشیخ لما فیہا من الشفاء من علۃ العیاۃ والنجاۃ عن مرض الجہالۃ

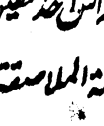
قولہ لان المربع المرکب من خطوط اربعۃ الخ ہذا البرہان اعتمد علیہ الشیخ فی طبیعیات الشفاء وعیون الحکمۃ وتوضیحہ انا اذا فرضنا مربعا من اربعۃ اجزاء فضلع ہذا المربع یکون مرکبا من اربعۃ اجزاء لا تتجزی وقطرہ ایضا مرکب من اربعۃ اجزاء الجزء الاول

من الخط الاول والثانی من الثانی والثالث من الثالث والرابع من الرابع فنقول ہذہ الاجزاء من جانب القطر اما ان تکون متساویۃ او لا علی الاول فلا شبہۃ فی ان مقادیرہا من تلک الجہۃ یکون مساویۃ لمقادیرہا من جہۃ الضلع والا یلزم الانقسام فیلزم مساواۃ القطر للضلع وہو محال بالعروس وعلی الثانی فلا یکون ہذہ الاجزاء متلاقیۃ فی جانب القطر فیکون منہا فرج ثلث واقعۃ فی خلال تلک الاجزاء الاربعۃ فتکون احد من تلک الفرج اما ان تتسع للجوہر الفرد او اقل منہ علی الاول فیلزم ان یکون القطر بمقدار سبعۃ اجزاء فیلزم مساواۃ القطر للضلعین لکونہما سبعۃ اجزاء ایضا لاشتراک الجزء الواحد الواقع علی الملتقی بینہما وہو محال بالعمارے وعلی الثانی یلزم الانقسام وہو المطلوب فان قیل لوجود الفرجۃ بین جزءین دون جزءین یلزم الترجیح بلا مرجح لوقوع الاجزاء علی نہج واحد فالحکم لوجود الفرجۃ فیما بین جزئین دون آخرین یکون تحکما البتۃ والقبیل لوقوع ہذہ الاجزاء فی تلک الجہۃ مفرستہ فلا تحصل الخط المستقیم الذی ہو القطر قلت ہذا ایضا تحکم لوقوعہا علی وضع واحد فتحصیل من اجتماعہا خط مستقیم البتۃ وان انکرہ واذلک تثبت علیہم بالالزام بالطریق الذی ذکرناہ فیما سبق فتذکرہ فان قلت قد اسمعان الشافی ہذا البرہان بالعمارے وانت بالعروس ایضا فما وجہ افرادہ عن البراہین الہندسیۃ قلت استحالۃ مساواۃ القطر للضلع وکذا مساواتہ للضلعین لا یبتنی علی الاشکال الہندسیۃ بل العقل السلیم یشہد باستحالتہا ایضا ولذالک لم یستعن الشیخ فی کتابہ بالشکل الہندسی فی اثبات الاستحالتین بل اکتفی علی شہادۃ بدیہۃ العقل فقط والشافی انما فعل ذلک تنزلا للمتفہیم ہذا قولہ کما احتجوا الحرکۃ جزئین الخ اعلم ان الشیخ فی الشفاء وعیون الحکمۃ جعل ہہنا حجتین جمع الشافی فیہما فلتقرر کلا منہما عن الآخر ونقرره علی طبق ما قال الشیخ اما احدہما فہو انا اذا فرضنا خطا مرکبا من اجزاء شفع کاربعۃ مثلا وفرضنا علی فوق طرفہ الایمن جزءا وتحت طرفہ الایسر جزءا آخر فیجب ان یتحرک ہذان الجزءان الفوقانی والتحتانی الی جہۃ الآخر علی السواء فی السرعۃ والبطوء فحینئذ یمر کل واحد منہما الی الآخر حتی یلتقیا علی ملتقی الجزء الثانی والثالث فقد دفع الجزء الواحد علی ملتقی الجزئین فیلزم الانقسام واما ثانیہما فتقریرہ انا اذا توہمنا ثلثۃ اجزاء لا یتجزی علی صف وعلی الطرفین جزءا یتحرک کل واحد منہما بالسویۃ فیلتقیان البتۃ علی الجزء الوسطانی فیلزم انقسامہما لوقوع الجزء علی الجزئین ولما کان مرجعہا الی ما ذکر فی المتن من الدلیل لوقوع جزء علی ملتقی الجزئین ادرج الشارحین التقریرین فی بیان واحد والحق ان الدلیل ہو ما ذکرہ المصنف ثم انہ لما کان فی وقوع الجزء علی الملتقی اولی اشتباہ حتی قیل انہ یجوز ان یکون محالا علی تقدیر الجزء انتہوا بہذین الوجہین فکانہما لاثبات امکان وقوع الجزء علی الملتقی لا انہما حجتان برأسہما والشارح ان یفہم من کلامہ حیث قال فی صدر الفصل لعدم انتہاء البراہین المذکورین فی کلام المصنف علی حرکۃ الجزء خلاف ما ذکرناہ ولکن من نظر بمقال الشیخ یصدق بما قلناہ وان کان قد جعل الشیخ کلا منہما حجۃ برأسہ وحکم الشیخ فی الصورتین بانقسام کل واحد من الجزء الوسطانی قد الطرفین والمتحرکین وہذا النظر فی بعض صور الوقوع علی الملتقی وفی بعضہا لا والتفصیل فیما سبق وعلی التقادیر فتعلیل الانقسام بالوقوع علی الملتقی یدل علی ان الدلیل فی الحقیقۃ ہو ہذا ثم انہ قد یشکک فیہ فیحتاج الی البیان بالنحو المذکور ولما کان لہذا البیان صور ابرز الشیخ ہذہ الصورۃ فی صورۃ الاستدلال فقلدہ الشافی ذلک کما ہو دابہ فی ہذا الکتاب والا فالامر فی الحقیقۃ علی ما ذکرناہ فلا تغفل قولہ فان تنقسم الجمیع الخ ای جمیع الاجزاء الاربعۃ من الواقعین علی الملتقی وہو المراد بالمقطع والدین

وقعا على ملتقاهما لا جميع الستة الا ان يقال ان تلك الاخيرة اذ هي متساوية المقدار فانقسام الملتقية منهما كانقسام الكل او يحمل لفظ الجميع على الاكثر مجازا متعارفا او يراد من الجميع جميع ما لا مناص له من الملاقات وهذا في الصورة الاولى واما في الصورة الثانية التي فرضت فيها حركة خرزتين الواقعين فوق طرفي ثلثة اخيرة فانقسام الجميع في بعض صور الوقوع على الملتقى وهو ما اذا وقع بعض ما على الملتقى على البعض من الملتقين واما في البعض الآخر فيلزم انقسام ما على الملتقى فقط اذ انقسامه وانقسام واحد من الملتقين كما يفصله في شرح دليل المصنف فلا تغفل **قوله** كقولهم انه من المعلوم الخ اعلم ان الشيخ ذكر هذه الحجة في الشفاء والنجاة وعيون الحكمة والشفاء قد اقتصر انه كله في النجاة وتوضيحه يتوقف على تمهيد امور احدها انا نعلم بالضرورة ان لكل شئ ذي وضع مسامتة مع آخر مثله حتى اذا علمنا خطا مستقيما بينهما يمر ذلك السمت ويقع فيه ويسمى هذا الخط سمتا ايضا وثانيها ان اليد بحد شاهدة على ان الخط المستقيم الواحد لا يلاقي على استقامته الا خطا واحدا وثالثها كالمتفرع على الاولى ان جسما كالشمس اذا كان بحيث يتحرك حركات متعددة ويكون بازاء جسم آخر ساكن كالارض مثلا ويصب على هذا الساكن شئ عمودا عليه يحصل له سمت مع هذا التحرك المفضي بواسطة هذا الشئ المنصوب وكل ذلك يجوزه العقل السليم ولا بجيلة اصلا واذا تمهد هذا فنقول لو فرض تركب الجسم من الاجزاء الغير المتجزية لامكن وقوع السمت بين الجسمين ايضا ويلزم المحذور وهو انقسام ما لا ينقسم اصلا بيان الملازمة ان الشمس اذا طلعت فتشرق الارض فاذا عرزت خشبة في الارض كانها عمود قائم عليها يقع ظل تلك الخشبة في جانب الغرب على وجه الارض البتة فلا محالة يقع الخط المتوهم المبتدء من الشمس المار على راس الخشبة على وجه الارض على الجسد المشترك بين راس الظل والعمود وهذا الخط هو المسمى بالسمت بحكم الاولى فاذا تحركت الشمس حركة ارتفاعية بقدر جزء فقد فارق الخط المتوهم اولا بهذا القدر ووصلت خطا آخر متوهما ما راعلى راس المقياس منتهيا الى الحد المشترك مقاطعا للخط الاول على الراس المذكور يقع على نقطة اخرى من الحد المشترك غير ما وقع عليه الخط الاول والا فلو وقع على ما وقع عليه الاول فلم يتحرك فلا بد ان يحد الخطان المبتدءان من نقطتين المتغايرتين خطا واحدا من طرف المقياس الى الحد المشترك الذي انتهيا اليه وذلك محال بالبديهة والا لكان لخط واحد مستقيم من جانب الشمس راسين وذلك مما يحيله العقل واذا وقع على نقطة اخرى فنقول حينئذ لا بد من ان تنتقص من طرف الظل شئ فهذا الانتقاص ان كان بقدر ما ارتفع الشمس يلزم ان يكون حركة الشمس في السماء مساوية لحركة طرف السمت على الارض ويكون مسافتهما ايضا متساويتين فيلزم ان يكون ما سامته الشمس دايرة مساوية لمدار الشمس مع كونها على جسم صغير من الشمس بكثير وهو الارض كما تقرر في الهيئة وذلك محال بالضرورة وان كان اكثر منه يلزم ان يكون دايرة المسامتة اكثر من مدار الشمس واستحالته ابين من استحالة الاول وان كان اقل فيلزم الانقسام لانا فرضنا حركة الشمس بقدر الجزء فتدبر واعلم ان لزوم الاستحالة لما كان في هذه الصورة اظهر فرض الشيخ البيان فيها والا فهذا البرهان يرجع بالحقيقة الى لزوم مساواة الحركة السريعة والبطيئة ان قطعتا مسافة متساوية للانقسام ان كانت مسافة احديهما اقل من مسافة الاخرى كما لا يخفى على ذوي الالباب الثاقبة ثم انه قد يمنع وقوع الحركة على وجه الاتصال على اصل الجزء بل يكون تحلل سكنات الا ان سكنات السرعة اقل من سكنات البطيئة وسيجئ ما يقتضي بدفعه انشاء الله تعالى **قوله** وقولهم انه لو فرض سطح الخ توضيحه انه اذا فرض التركيب من الاجزاء التي لا تتجزى

امکن ان یفرض سطح مولف منہا وہو لکونہ متحیزا بالذات لابد ان یکون بحیث یحجب بین البصر ناوالاشیاء المضیئۃ مثلا فیکون لہ وجہان
احدہما قبل البصر والاخر قبل المضیء وہو یستلزم الانقسام ولو وہما وانت لاتخفی علیک ان ہذا الدلیل راجع الی الدلیل الاول المذکور
فی المتن وانما یتم لو ثبت للجوہر الفرد وجہان وہو عند القائلین بہ باطل بل نفسہ وجہہ وظہرہ ویمینہ وشمالہ علی قیاس النقطۃ فی الاعراض
ومع ذلک لابد فی تیممہ من کون الجزء مرتبا حتی یحجب بین البصر والشیء الآخر وہو لایمنعون ذلک ایضا ولکن یشکل علیہم بان امتناع
ابصار الجوہر الفرد ان سلم ففی حال الانفراد البتۃ واما حال الاجتماع فلا والالزم ان لایکون الاجسام محسوسۃ اصلا علی طورہم و
ذلک باطل بالضرورۃ الغیر المکذوبۃ وہذا یستوجب الوجہین وہو المستلزم للانقسام وبہذا القدر یتم البرہان والانکار مکابرۃ صرفۃ
ثم ان ہذا الوجہ کما یبطل الترکیب من الجواہر الفردۃ لذلک یبطل وجودہ فی انفسہا فان المتحیز بالذات یکون لہ وجہان سواء کان محسوسا
ام لا وہو یستلزم للانقسام ہذا قولہ ومبنی مثال القائلین الخ ہذا الکلام فی ہذا المقام کالظہر المتخلل وقد کان الانسب ذکرہ فیما یاتی
حین ذکر شبہات القائلین بالترکیب من الجواہر الفردۃ وایضا الظاہر ان غرضہم الزام استحالتین اعنی مساواۃ الصغیر للکبیر فی العدد
وکون مقدار کل منہما غیر متناہ والظاہر من تتبع کتب اصحاب ہو لان الاستحالۃ اللازمۃ بالاستقلال علی ہو لزوم عدم تناہی مقدار ہما
ثم یتفرع علیہ مساواتہما یحکم بصحۃ انطباق احدہما علی الآخر علی تقدیر انقسامہما الی غیر النہایۃ ولا باس بجعلہا استحالۃ مستقلۃ ایضا
وان کان احدہما متفرعا علی الآخر اذا کان الغرض الالزام من وجوہ باعتبارات المختلفۃ فلا خلل فی کلام الشیخ اصلا کما فہم البعض قولہ
ولم یعلموا الخ حاصلہ ان الاستحالۃ المذکورۃ انما یلزم القائلین بوجود اجزاء الجسم الغیر المتناہیۃ بالفعل کما ذہب الیہ النظام واما علی ما ذہب
الیہ من کون الجسم متصلا ومفاصل فیہا بالفعل وانما ہو قابل للقسمۃ الی غیر النہایۃ بمعنی عدم وقوف القسمۃ فیہ الی حد یتجاوز عنہ
فلا لان ما یخرج من تلک الاقسام الی الفعل لایکون الا متناہیا لایحصل من انضمامہ مقدار غیر متناہ اصلا وما فی قوتہ وان کان غیر متناہ
ولکن لم یخرج الی الفعل حتی یبلغ مقدار الجسم الی غیر النہایۃ ثم ان قبول کل من الجبل والخردلۃ الانقسام الی غیر النہایۃ وان استوجب
مساواۃ اجزاءہما ولکن لایستلزم مساواۃ تلک الاجزاء فی المقدار ضرورۃ ان اقسام الخردلۃ یکون اقصر من اقسام الجبل وہی یکون
اعظم منہا واذا لم یکن مساویۃ فی المقدار لم یلزم مساواۃ الجبل والخردلۃ فی المقدار اصلا لان نسبۃ مقدار الاجزاء بالضرورۃ العقلیۃ
وبما ذکرناہ ظہر علیک انہ کما یصح الجواب عن لزوم مساواۃ الجبل والخردلۃ فی المقدار ککذلک عن لزوم عدم تناہی مقدارہما ایضا
فان افادۃ تلک الاجزاء الحجم والمقدار بعد تسلیمہا انما ہی اذا کانت خارجۃ من القوۃ الی الفعل واما اذا کانت فی مجرد الوہم فلا نسلم بعد
الفصل والخروج الی الفعل وان یحصل الحجم ولکن ہذا بسبب الخروج الی الفعل لا التوہم فقط فمن ادعی ازدیاد المقدار بالتوہم
الوہمیۃ یحکم الضرورۃ بان الجسم اذا فصل الی الاجزاء ثم یجمع تلک الاجزاء یحصل حجم کان من قبل لعلہ خالف الضرورۃ فانہا انما
حکمت بحصول الحجم بعد الفصل ثم الجمع واما قبل الفصل فہی لیست بموجودۃ فضلا عن افادتہا الحجم فی صورۃ الفصل ایضا انما یحصل
الحجم المتناہی لان ما یخرج الی الفعل متناہ وادعاء حصول تلک الاجزاء بالفعل علی طور الحکیم القائل بالاتصال لا معنی لہ فافہم
قولہ واما ما افاد بعض المحققین الخ ہذا التحقیق قد ارتضی بہ الامام فی شرح الاشارات وتبعہ المحقق الدوانی فی حواشی

شرح التجريد وتفصيله ان الاجزاء المتزائدة لا يخلو من انها اما ان يكون متساوية او متزائدة بان يكون واحد منها ذراعا والاخر ذراعين مثلا او متفاضلة بان يكون واحد منها ذراعا والاخر نصفه وهكذا على التقدير الاول والثاني اذا كانت غير متناهية يلزم من اجتماعها مقدار غير متناه البتة واما على التقدير الثالث فلا الا ترى ان انصاف الذراع سواء كانت متوهمة او موجودة لا يحصل منها الا الذراع والذي يفهم من المحاكمات ان السر في ذلك ان في الصورتين الاوليين يكون النسبة بين عدد الزيادات وزيادة المقدار محفوظة ضرورة ان تلك المقادير المتساوية بمنزلة الاحاد في الاعداد وفي المتزائدة مع وجود المتساوية لوجد زيادة عليها فيكون زيادة المقدار على نسبة تلك الزيادات البتة ولما في الصورة الثالثة اعني المتناقضة فلا يكون هذه النسبة محفوظة لان هذه الزيادات ليست بمنزلة الاحاد في الاعداد كيف فان الزيادتين المتناقضين اذا جمعت لا تبلغ الضعفية ولا تبلغ المقدار اليها وانت تعلم انه ادعاء محض لا تسلمه المناظر اصلا والبديهة في معرض النكار **قوله** فمدفوع بما قيل من انه الخ حاصل هذا الايراد منع عدم افادة الاجزاء المتناقضة الغير المتناهية المقدار الغير المتناهي بل الاجزاء سواء كانت متساوية او متزايدة او متناقضة سواسية في افاده المقدار الغير المتناهي من انضمامها لانها اجزاء مقدارية يحصل من انضمامها مقدار اليه فاذا بلغت الى غير النهاية كان المقدار الحاصل منها غير متناه بالضرورة والانكار مكابرة وانت تعلم انه غاية ما يلزم منه كون عدد الزيادات على عدد الاجزاء واما كون مقدار الزيادة على عدد ما فلم كيف فان الضرورة شاهدة بان انصاف الذراع وان بلغت الى غير النهاية لا يحصل منها الا الذراع فالضرورة تحاكمها الضرورة وحل هذا معنى قول المحاكم بعد انحفاظ النسبة بين الاعداد والزيادات على تقدير التناقض واما انه دياد للكل على الجزء فممنوع وان كان من اجلى البديهيات لا يستلزم الاطلاق زيادة الاول على الثاني ولكن على نسبة عدد الاجزاء لا يستلزمه اصلا قوله واما ان انصاف الذراع المتداخلة الخ هذا التخصيص مما لا معنى له بل اذا جمعت الاجزاء التحليلية مطلقا بعد الخروج الى الفعل لا يحصل منها الا المقدار الاصل لا ازيد منها ولا انقص وان لم يكن اجزاء آلا حتى انه لو قال احد ان الذراع بعد الكسر والتحليل الى الاجزاء ثم انضمامها مزيدا او منقصا نسب الى ما كابره **قوله** على ان المقادير الخ هذا الايراد اورده الصدر المعاصر لهذا المحقق في حواشيه الجديدة على شرح التجريد حيث قال بعد ذكر الايراد الاول وكيف تصور ان يكون المقادير المتزايدة الغير المتناقضة مقدارا جميعها غير متناه والمتناقضة لا يكون مقدار جميعها غير متناه مع ان المتناقضة اذا اعتبرت من الجانب الآخر يكون متزايدة لا محالة انتهى وحاصله ان الفرق لا يصح فان المتناقضة في جهة متزايدة في جهة اخرى فكما تقف متزايد فبلغ المقدار الى غير النهاية لعدم نهاية الاجزاء والمتناقضة كما كان البلوغ اليه اذا لم يكن متناقضة من غير فرق وهذا مما لا معنى له فان التزايد في هذه الصورة انما هو في جانب التناهي اعني المبدء لا في جانب عدم التناهي حتى يلزم زيادة المقدار الى غير النهاية فلم يكن الحكم واحدا كما وهم فتامل **قوله** مع ان تلك الاجزاء مما يظله برهان التطبيق الخ هذا اعجب مما سبق لان هذا المحقق لم يدع ان الاجزاء المتناقضة الغير المتناهية موجودة ومع ذلك لا يزيد المقدار الى غير النهاية بل غرضه انه او فرض وجود الاجزاء الغير المتناهية المتناقضة لا يلزم منه المحذور كما لم يلزم على تقدير كونها بالقوة وهذه القدر لا يستلزم وجودها في نفس الامر حتى يستعان في ابطالها بالبرهان التطبيقي ثم ان هذه الايرادات انما تتوجه على المحقق الدواني لو كان ثبانه على طريق الاستدلال واما ان كان على طريق المنع كما هو الظاهر

من کلامہ فلامشاحۃ لہا اصلا اذ مقابلۃ المنع بالمنع لا یجوز فتامل فی ہذا المقام فانہ دقیق وبالتامل حقیق **قولہ** واضعف الدلایل الخ اعلم انک قد عرفت ان الدلائل الہندسیۃ کلہا مما یتوقف علی وجود مثلث قایم الزاویۃ والمربع وغیرہما یتوقف علی امکان وصل الخطین بین کل نقطتین فان امکن ذلک علی اصل الخبر تمت ہذہ البراہین ایضا مثلہا وان لم یمکن فالکل فی الضعف علی السواء واثبات المربع والدایرۃ علیہم بالالزام کما فعل الشیخ ان کان یفید فیفید لہذہ البراہین ایضا عن غیر فرق فہا بال جعلہا ضعیفۃ دون ما ذکرہ فیما سبق وان کان الوجہ لذلک انکار المتکلمین لما یبتنی علیہ من الاشکال فقد عرفت ان المتکلمین کما ینفون ہذہ الاشکال لذلک ینفون المربع والدایرۃ الحقیقتین ایضا کما یشہد علیہ کتبہم وانتساب الشیخ الاقرار الیہم غیر مسموع بعد ما وجد بالنص من مشایخہم علی خلافہ فلم یکن ہذہ الابتناء ایضا وجہا للتضعیف وان کان السبب فی ذلک ان المتکلمین وان سلمنا انکارہم للمربع والدایرۃ ولکن یمکن لنا اثباتہما علیہم بالعمل المذکور فیما سبق بخلاف ہذہ الاشکال فہذا الحکم فان اثبات ہذہ الاشکال علیہا ایضا یمکن بفرض الخط الواصل من نقطۃ المفروضۃ علی نصف وتر مثلث المتساوی الاضلاع الی موضع التقاطع من ضلعیہ بحیث ینصف الزاویۃ ایضا فانہ بہذا العمل یحدث مثلثان متساویا الساقین یکون احد اضلاعہما اقصر من کل واحد من ضلعیہما علی الوجہ المذکور فی کلام الخضر فیتم استدلالہ قطعا وکذا الحال فی الاستدلال المذکور فی الحواشی الفخریۃ فان بعد ثبوت المربع بالتسلیم کما زعم الشیخ او اثباتہ علیہم بالالزام باثبات الخط المستقیم علیہم یدفع الخلل والتفاریس بالعمل الذی عمل فی الدایرۃ ثم بامکان وجود آخر مثلہ ووصلہما علی نقطۃ بحیث یکون احد ہما عمودا علی الآخر وتحصیل بینہما زاویۃ قایمۃ وامکان فرض اخرین ووصلہما ایضا کذلک ثم وصلہما بالاولین بہذا الوجہ بعینہ واثبات المستطیل علیہم بعد اثبات المربع امانقصان ضلعیہ المتقابلین بقدر جزء وابقاء الاخرین بحالہما او بانضمام المربعین بحیث تحصیل منہما مستطیل واذا ثبت المستطیل امکن فرض قطرہ مقاطعا للخطوط الثلثۃ بالوجہ المذکور فیتم الاستدلال بلا کلفۃ وبالجملۃ الاشکال الہندسیۃ ان لم یکن مبنیۃ علی اصل اتصال المقادیر یصح الاحتجاج بہا علی اصحاب الخبر وفی ذلک جمیع الاحتجاجات المبنیۃ علی تلک الاشکال سواء کانت مبنیۃ علیہ کما ہو الظاہر فالامر فی خفاء بل لا یصح الاستدلال بالبراہین الہندسیۃ اصلا کما لا یخفی فلا تکن من الغافلین **قولہ** من فرض مثلث متساوی الساقین الخ توضیحہ انہ قد ثبت بالاصول الہندسیۃ ان لنا ان نفرض مثلثا متساوی الساقین بان یکون کل واحد من ضلعیہ اربعۃ اجزاء مثلا وکان الضلع الاخر ثلثۃ ثم فرضنا حرکۃ واحد من الساقین الی الآخر بقدر جزء فینقص الوتر جزءا وبقی جزئین ثم وثم حتی یصیر بقدر جزء واحد ثم یصغر منہ فیلزمہ الانقسام وفیہ بعد تسلیم وجود ہذا الشکل بل الاصول الہندسیۃ بمنع الحرکۃ علی اصل الخبر بہذا الوجہ وادعاء الضرورۃ غیر مسموع **قولہ** بیان اللزوم الخ ہذا البیان موقوف علی تصویر الدایرۃ اولا ثم فرض خط مستقیم مبتدء من احد طرفی محیطہا مارا علی مرکزہا وسیمی قطرہا لانہ ینصفہا علی توسین متساویین ثم فرضنا خطا آخر ملاصقا للقطر من احد جانبیہ ثم ثالثا ملاصقا لہ من جانبہ الآخر فیحصل مستطیل ہکذا  وقطر ہذا المستطیل یحدث من راس احد الخطین الواقعین علی طرف قطر الدایرۃ وینتہی الی راس الخط الآخر الواقع فی الطرف الآخر فیمر علی ہذہ الخطوط الثلثۃ الواصلۃ الملاصقۃ فیما بینہا وانما یلاقی کلا واحد منہا بنقطۃ و

الامکان

الا لکان منطبقا علیہ ولو بعضہ فلا یکون مستقیما فیلزم ترکبہ من ثلثۃ اجزاء لا یتجزے البتۃ واذا فرضنا ذلک فی فلک الافلاک فیکون لزوم الاستحالۃ ابین ضرورۃ ان یکون مثل ہذا القطر العظیم مرکبا من ثلثۃ اجزاء لا یتجزے لا یجوزہ العقل السلیم اصلا فالدایرۃ ان سلم وجودہا او ثبت بالالزام ویسلم صحۃ وصل الخطوبین کل نقطتین او ثبت بالالزام یتم ہذا الدلیل بلا کلفۃ کالمذکورۃ فیما سبق وان لم ثبت اولا سلم فالکل فی الضعف سواء وما حکم الشیخ بضعف ہذین الدلیلین فقط مما لا معنی کما عرفت مفصلا قولہ قال السید المحشی اصل ہذا الوجہ الخ الشیخ وان لم یذکر ہذا الاستدلال یلزم مساواۃ قطر المستطیل للضلعین او الانقسام بل فرض ذلک فی المربع فی طبعیات الکتابین ولکن یمکن ان یوجد منہ البیان فی المستطیل بفرضہ اما بتقصان ضلعی المربع بجزء او بفرض المربعین والتصاقہما بحیث یحصل منہما مستطیل ثم فرض قطر ہذا المستطیل واذا علی الخطوط الثلثۃ بالوجہ المذکور فی المربع فالملزم مساواۃ قطر للضلعین ان کان الانفراج بقدر جزئین وان کان اقل یلزم الانقسام وصورۃ المستطیل حاصلۃ فی ہذہ الخطوط المفروضۃ فی الدایرۃ علی الوجہ المذکور فکما یمکن بیان الاستحالۃ علی فرق ما بین فی المربع کذلک یمکن بیانہا بالوجہ المذکور فی الحواشی الفخریۃ کما عرفت وہذا القدر یکفی للحکم بکون ہذا الوجہ ماخوذا من کلام الشیخ والفرق بین المربع والمستطیل بان البیان المذکور فی المربع لا یتجزے فیہ لیس بوجہ فان البیان المذکور فی المربع یجری فی المستطیل ایضا بان یفرض مستطیل من اربعۃ خطوط مرکبۃ من ستۃ اجزاء ہکذا ::::: فقطرہ یکون بان یماس جزء الاول منہ للاول من الاول والثانی من الثانی والثالث من الثالث والرابع من الرابع فان کانت اجزاء الاربعۃ متماسۃ یلزم مساواۃ القطر للضلع وان وسع جزء اساوی القطر للضلعین وما قیل ان الثانی من الثانی لا یماس الاول من الاول وہکذا فی المستطیل کما کانت ہذہ المماسۃ متحققۃ فی المربع لا فہم لہ وجہا بل الظاہر علی خلافہ کما لا یخفی علی من لہ بصیرۃ نعم الاستدلال بالبراہین الہندسیۃ انما یمکن علی اصل الاتصال فمن رام بہا ابطال الجزء الزاما للمتکلم فقد ساء سبیلا بقی الامر فی اللفظ وہو لفظ الالہیات ولعلہ وقع فی تلک الحواشی اما علی طریق سہو القلم او بطریق سہو الناسخ والامر فیہ سہل ہذا قولہ الا انہ لم یفرق بین القوۃ والفعل الخ بل جعل الحصول بالفعل من لوازم القبول فحکم بعد الاعتراف بقبول الجسم للانقسام الی ما لا نہایۃ لہ یکون تلک الاقسام حاصلۃ بالفعل فقد کان الجسم عندہ مرکبا مما لا نہایۃ لہ کما ہو بتحلیل الیہا قولہ فیلزم علیہ ان یقسم الخ فیہ اشارۃ الی ان النظام واتباعہ لم یقولوا بانقسام الجسم الی ما لا نہایۃ بل زعموا وفاقہم للحکماء فی القول بالانقسام الی ما لا نہایۃ لہ ولکن لزمہم ذلک مما ذہبوا الیہ من لزوم الحصول للقبول وبیانہ ان ہولاء لما وقفوا علی ادلۃ نفاۃ الجزء ولم یقدروا علی ردہا اعتقدوا بہا وحکموا بانقسام الجسم الی اقسام لا تتناہی ولکنہ لم یفرقوا بین القوۃ والفعل وجعلوا الحصول بالفعل من لوازم القبول فصرحوا بوجود ہذہ الاقسام الغیر المتناہیۃ فی الجسم بالفعل فقد ادعوا الوجود الکثرۃ فی الجسم بالفعل وکل کثرۃ لا بد فیہ من واحد حقیقی وہو ما لا یکون فیہ کثرۃ اصلا ولیس ہو الا الجزء الذی لا یتجزے وقد لزمہم وان لم یصرحوا بہ فہو لازم قہری ثم ان القول بالاجزاء الغیر المتجزیۃ اما متناہیۃ وقعوا مما ہو اشنع من ذلک من لزوم الاجزاء الغیر المتناہیۃ الغیر المنقسمۃ وہذا اشنع من الہرب عن المطر والوقوف تحت المیزاب

واعلم ان للقوم فی بیان لزوم الاجزاء الغیر المنقسمۃ فی الجسم علی النظام طرق الاول ماذکرناہ وتفصیلہ ان کل کثرۃ متناہیۃ کانت اولا مشتملۃ علی وحدات لان وجود الکثرۃ بدون عروض العدد غیر معقول والعدد لابد لہ من الاحاد واذا کانت ہی غیر متناہیۃ عندہ بحکم القوم لوجود ہذہ الاقسام بالفعل کانت تلک الاحاد التی تشتمل الجسم علیہا موجودۃ فیہ بالفعل بل ہو عبارۃ عن ہذہ الکثرۃ عندہ ولایمکن القول بفعلیۃ الاحاد اللامتناہیۃ من غیر ان یقال بانہا لاتنقسم والالم یکن بالفعل وہذا مستلزم لما ذکرنا فما اورد علیہ المحقق الدوانی فی حواشی شرح التجرید بقولہ لمانع ان یمنع کون البسیط الحقیقی مبدء المرکب مطلقا الی ان یقوم علیہ البرہان فان القدر الضروری ہو ان المرکب لابد لہ من اجزاء تقوم ہو بہا واما انتہاؤہا الی مالیس بمرکب فلیس بنیا بنفسہ والکثرۃ لابد فیہا من الواحد العددی لامن الواحد الحقیقی لجواز اشتمالہ علی احاد اخر وہکذا مثلا الکثیر من الافراد الانسان ثم الانسان الواحد مشتمل علی احاد اخر لایکون انسانا ویجوز ان یکون کل واحد من تلک الاحاد ایضا مشتملا علی احاد لایکون من نوع تلک الاحاد وہکذا الی غیر النہایۃ فالاولی ان تمسک ببرہان التطبیق انتہی کلامہ وحاصلہ انہ ان اردتم من قولکم کل کثرۃ لابد لہا من واحد انہ لابد لہا من واحد حقیقی فلم یقم علیہ برہان ولاشہد علیہ وجدان وان اردتم لابد من الواحد الاضافی او مطلقا فمسلم لکنہ لاینفعکم الاتری ان الکثیر من افراد الحیوان لابد من اشتمالہ علی الحیوان الواحد ثم لما کان ہذا الواحد ایضا کثیرا فی نفسہ لتالفہ من الاعضاء المرکبۃ لزم ان یکون فیہ عضو واحد ثم لما کان العضو مولفا من الاعضاء البسیطۃ فلابد فی کل عضو اشتمالہ علی الواحد اعنی العضو البسیط ثم لما کان العضو البسیط کثیرۃ مجتمعۃ من الاجزاء العنصریۃ لزم ان یکون فیہ جزء واحد من تلک الاجزاء العنصریۃ وہکذا یجوز ان یکون فی جمیع المراتب ولایلزم الانتہاء الی الواحد فی نفسہ الذی لاجزء لہ اصلا حتی یلزم الجزء علی النظام فضلا عن الاجزاء الغیر المتناہیۃ فاذا تعصب القوم ہذا الاشکال ورام کل منہم التفصی عنہ علی ما سمح بہ ومنہ ولنذکر ہا ہو اقوی منہا ثم نحوم الحق فمنہا ما قال السید الزاہد الہروی قدس سرہ فی حواشیہ علی شرح المواقف من ان المرکب الخارجی العددی حقیقتہ منحصرۃ فی العدد واجزاءہ وحدات بسیطۃ والمرکب الخارجی الغیر العددی لابد لہ من الجزء الصوری البسیط بحسب الخارج والالم یکن للمرکب فعلیۃ لانہ اذا فرض فعلیۃ الجزء الصوری البسیط بجزء آخر کان فعلیۃ المرکب فی الحقیقۃ بہذا الجزء لا بالجزء الاول ثم ان فرض فعلیۃ ہذا الجزء الجزء آخر کان فعلیۃ المرکب بہذا الجزء لا بالجزئین الاولین وہکذا فلو لم یکن الاجزاء الصوریۃ منتہیۃ الی الجزء الذی فعلیۃ نفسہ لم یکن بالمرکب فعلیۃ ایضا علی ذلک التقدیر لایکون فی المرکب جزء بالقوۃ بل یکون جمیع اجزاءہ بالفعل فیکون کل جزء منہ غیر قابل للقسمۃ انتہی واورد علیہ رئیس المحققین نظام الملۃ والدین السہالوی قدس سرہ بانہ غایتہ مایلزم منہ ان الہیۃ الحقیقیۃ المشتملۃ علی الجزء الصوری لابد من ان تنتہی الی الواحد الحقیقی الذی ہو الجزء الصوری ولابعد فی ان یلزم النظام ان فی الاجسام مثل جبال الریان لیست لہا حقیقۃ احدیۃ مشتملۃ علی جزء الصوری ہی صورتہا النوعیۃ ولو سلم فیجوز ان یکون ہذہ الصورۃ النوعیۃ قابلۃ تلک الاجزاء الغیر المتناہیۃ فلم یکن بسیطۃ واجاب عنہ بان انکار الہیۃ الحقیقیۃ فی الاجسام یکاد ان یکون کانکار الضروریات مکابرۃ محضۃ واذا کانت لہا حقیقۃ وہیۃ فلابد من ان یکون الجزء الصوری لہا بسیطا البتۃ وکذا الاحاد الحقیقیۃ ایضا لابد لہا واذا کانت اجزاء ہا احادا حقیقیۃ یلزم التراکب من الاجزاء اللایتجزی

اللامتناہیۃ البتۃ ولا یلزم من قیام ہذہ الصورۃ النوعیۃ التی بہا فعلیۃ الجسم بالاجزاء الغیر المتناہیۃ خروجہا عن وحدتہا الحقیقیۃ الاتری
ان الاجسام الاول العنصریۃ مرکبۃ من العناصر الاربعۃ مع عدم قیام الصورۃ النوعیۃ البسیطۃ بہا بل فی الہیولے الاولی کما تراہ
الشیخ کما ستعرف فی مقامہ انشاء اللہ تعالے وقد اورد علیہ کمال المحققین فی العروۃ الوثقی بان ہذا التقریر مبنی علی الامور الاول
ان المہیات انما تترکب من الجنس والفصل فیکون ماخذہما مادۃ وصورۃ والثانی ما بہ الشیء بالفعل یجب ان یکون مشتملا علی مالہ
القوۃ ولو کانت تلک القوۃ لامر غیر ذلک الشیء والثالث ان کل مجرد مادی یجب ان یکون لہ امکان استعدادی حتی یکون منافیا بجہۃ
الفعل کما ذکر فی موضعہ مع ان المادۃ الماخوذۃ ہہنا ای فی ترکیب المہیۃ عن المادۃ والصورۃ بمعنی اعم حتی یشتمل المرکبات العرضیۃ
ومادۃ الحاملۃ للاستعداد امر جبری عندہم وکل من الامور الثلثۃ ممنوع مسلم عند الخصم فلا یقع ہذا التقریر ہذا کلامہ وانت تعلم انہ انما یصح
علی ہذا المدقق ان کان مقصودہ اثبات الجزء الصوری البسیط للمہیات المرکبۃ بانہ یوید الانتہاء الی جزء صوری بسیط لکان کل
جزء صوری یحتاج الی فعلیۃ الی جزء صوری آخر فلم یکن بہ فعلیۃ المرکب اصلا واما ان کان مرادہ ان المرکب اما عددی او غیرہ والاول
اجزاءہ لو دارت البسیطۃ والثانی لابد من جزء صوری بسیط لا یکون بہ فعلیۃ وکل مرکب سلوا فرض ترکیبہ من الامور الغیر المتناہیۃ ویکون المتناہیۃ مشتملا علی الجزء
الصوری اولا کما تعرے الی النظام لابد لفعلیۃ من فعلیۃ اجزاءہا وفعلیتہا امین غیران یکون بسایط لاجزاء لہا غیر متصورۃ والا فلم کانت
ترکیبہ فاجزاءہا اما ان یکون بالقوۃ او بالفعل والاول باطل والا لم یکن ما یتالف منہا بالفعل ایضا والثانی یستلزم ان یکون بسائط
والا لم یکن بالفعل واذا کانت بسائط وبالفعل یلزم التراکب من الاجزاء التی لا تتحیز علی النظام القائل بفعلیۃ تلک الاجزاء فلا اتجاہ لہ
اصلا فان ذلک لا یتوقف علی المقدمات الثلثۃ المذکورۃ الا ان ذکر الجزء الصوری یقتضی جزءا مادیا وکذا تخصیص البیان بالمرکب الغیر
العددی یستدعی التخصیص بالمرکبات التی لہا جنس وفصل البتۃ وہذا القدر یکفی لاتجاہ الاشکال بالوجہ الذی ذکرہ کمال المحققین و
ان کان التعمیم بہذا الوجہ سبیل الخلاص عنہ ولکن مساعدۃ کلام ہذہ المحقق بذلک فی معرض الخفاء فلا تغفل وما اورد علیہ بان قولہ حتی
یشتمل المرکبات العرضیۃ یشعر بصحۃ ترکب الاعراض من المادۃ والصورۃ وہو خلاف مذہب القوم والشیخ قد صرح ان الفلاسفۃ
قد اصروا علی ان المہیۃ العرضیۃ لا ترکب مما یشبہ الجنس والصورۃ فلیس بشیء لانہ غایتہ ما یظہر من کلام الشیخ ان القول باستلزام
التراکب الذہنی للخارجی بناء علی ان التغایر بین الاجزاء الذہنیۃ والخارجیۃ بالاعتبار انما یتصور فی المہیات الجوہریۃ المتالفۃ من الہیولی
والصورۃ واما فی المہیات البسیطۃ فی الخارج کالمہیات العرضیۃ والبسائط الجوہریۃ فلا اذ لیس فیہا شیء یکون ماخذا للجنس وشیء
آخر ماخذا للفصل وان کان التراکیب من الجنس والفصل متصورۃ فیہا فلا یلزم بین التراکبین مطلقا واما انکار المادۃ بالمعنی
الاعم للمہیات العرضیۃ فلم ینص علیہ الشیخ اصلا الا تری ان الشیخ یقول فی کتبہ مرارا ان المادۃ قد تعم الموضوع فیشتمل الاعراض
فافہم ولا تسرع دمنہا ما اختارہ الفاضل مرزا جان فی حواشیہ علی الحاکمات بقولہ یمکن ان یقال کل کثرۃ انما تالف من وحدات
مخصوصۃ مثلا الکثرۃ الشخصیۃ انما تالف من وحدات شخصیۃ وکثرۃ الافراد انما تالف من وحدات الافراد وہکذا فکثرۃ الاجزاء
انما تالف من وحدات الاجزاء وفیما نحن فیہ لیس لبعض الاجزاء خصوصیۃ تصیر بہا واحدا وبعض اخر کذلک لیس حتی یقال انہما اشتملتا علی

جزء واحد فی الجملۃ بل کواحد جزاولے للکثرۃ المتالفۃ کما یظہر بالتامل وحینئذ ینید فع ما اوردہ فتامل جدا انتہی وہذا انما یتم لو سلم الخصم وجوب
الاجزاء الاولیۃ فی کل مرکب لم یجز انہ حین منع الانتہاء نقول بانتفاء الاجزاء الاولیۃ ایضا بل انما یوجد اجزاء ثانویۃ ہی الاحاد الاضافیہ
فلم یند فع الاشکال اصلا ومنہا ما قال الفاضل الخوانساری فی حواشیہ علی الکتاب المذکور انا وان سلمنا عدم وجوب
انتہاء کل کثرۃ الی الواحد الحقیقی ولکن لانسلم عدم انتہاء الکثرۃ المقداریۃ الیہ والا فلو وجدت الاجزاء الغیر المتناہیۃ فی الاجسام
کما قال النظام لکان الجسم ذا مفاصل غیر متناہیۃ بالفعل فالمتحرک علیہ ان اراد قطعہ فانما یقطعہ بقطع ہذہ المفاصل الغیر المتناہیۃ
وانما یتصور ذلک اذا کانت بالفعل بلا مفصل اصلا علی ان القول بخروج کل قسمۃ الی ما لا نہایۃ لہ الی الفعلیۃ یحکم بالضرورۃ
علی ان تلک الاجزاء غیر منقسمۃ وانت تعلم ان اول ہذہ الکلام وکذا اخرہ اعنی العلاوۃ یجعل الخصم لا یسلمہ فلا یکون حجۃ الزامیۃ علیہ
والثانی ان وجود کل مرکب معلول لوجود جزئہ بما ہو جزء فلو لم یکن الانتہاء الی جزء لا جزء لہ لم یکن لشیء منہا الفعلیۃ لعدم علتہا التی ہی
اجزاءہا وان قیل لوجودہا بالفعل فالفعلیۃ انما تتصور اذا لم یکن محتاجۃ الی شیء وذلک بانتفاء الاجزاء لہا فیکون غیر منقسمۃ فیلزم
علی النظام القول بالترکیب من الاجزاء الغیر المتناہیۃ والثالث انہ لا بد لکل ما بالعرض من ما بالذات والکل اذ ہو عبارۃ
عن مجموع الاجزاء کان وجودہا بالذات ہو نفس وجودہ لکن بالعرض فلو لم یکن الاجزاء بأجمعہا خارجۃ من القوۃ الی الفعل لم یوجد
فلا یوجد الکل ایضا فکل کثرۃ لا بد لہا من واحد حقیقی یوصف بالوجود بالذات حتی یوصف ہی بالعرض کما ہو شان الواسطۃ
فی العروض والواحد الاضافی لا یکون لہ وجود بالذات اصلا فلا یکون القول بالترکیب من الاحاد الاضافیۃ فقط کما زعم المحقق
الدوانی ولا یخفی علیک ان ہذین الاستدلالین کما لا یصلحان لان یجعلا حجۃ الزامیۃ علی النظام لک تصلحان لحل اشکال
المحقق الدوانی ایضا ولذلک ترے بعضہم یجعلونہا دلیلین برأسہا علی ہذا المطلب وبعضہم سبیلین للخلاص عن اعتراض المحقق
الدوانی وللناس فیما یعشقون مذاہب والامر فی ذلک سہل والرابع ان الفاضل میرزا جان قال یمکن اثبات الحجۃ علی النظام
بطریق آخر وہو اما اذا وضعنا ہا ہنا مخروط مثلا علی سطح فلا بد ان یماس من السطح شیئا غیر منقسم اصلا فان کان جوہرا ثبت المطلوب
ان کان عرضا فان کان قائما بالجوہر کذلک فہو المطلوب وان کان بجوہر منقسم الی اجزاء بالقوۃ فہو خلاف ما ذہب الیہ النظام وان کان
منقسما بالفعل فنقول من المعلوم بالضرورۃ ان الاجزاء التی لا تتجزی مالم یکن لہا تماس وطلاق للعرض المذکور لم یکن
لہا مدخل فی حلول ذلک العرض بخلاف ما اذا کان الجسم متصلا واحدا فان العرض الغیر المنقسم ہہنا قائم بالمجموع لان المجموع
ہو الموجود الواحد وانت تعلم انہ انما یتم لو سلم الخصم وجود المخروط الحقیقی واذ ہو قابل بالانقسام الی غیر النہایۃ بالفعل کیف یسلم
وجودہ لانہ منتہی الی نقطۃ غیر منقسمۃ والخامس ما قدمنا ان الاجزاء لو کانت غیر متناہیۃ بالفعل والمرکب منہا متناہیا لکانت
محصورۃ بین حاصرین ہما مبدء المرکب ومنتہاہ وہذا انما یتم لو کانت الاجزاء محصورۃ بینہما وہو ممنوع بل المحصور ہو مقدار الکل و
اما الاحاد فالخصم لا یسلم حصرہا اصلا فلا یقوم ہذا حجۃ علیہ ایضا واذن فالحق فی اثبات الاحاد الحقیقیۃ فی الکثرۃ ما افادہ الرئیس والمحققین
قدس سرہ وخلاصۃ مقالہ ان الکلام ہہنا فی اجزاء الجسم وہی لا محالۃ اجزاء جمعیۃ مقداریۃ وظاہر ان یرکب الجسم من الاجزاء المتصورۃ

تماس بعضہا مع بعض ولا یمکن مماس تلک الاجزاء الا بعد اشتمالہا علی الاحاد الحقیقیۃ والا فکلما فرض متماسا فالتماس بالحقیقۃ للجزء لما ماسہ وذلک ایضا ذو اجزاء متماسۃ تماس جزءہ القریب وہو ایضا ذو اجزاء وہکذا فلا یوجد ہناک ما یکون مماسا اولا و بالذات حتی یکون تماسہ حجۃ وقد کان الکلام فی الاجزاء الجمیۃ فلا بد ہناک من احاد حقیقیۃ غیر متناہیۃ بتحصیل الحجم تماس بعضہا مع بعض فتم المطلوب ولزم القول بالجزء الغیر المنقسم علی التقادیر فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ واستدل علی بطلان مذہبہ الخ ہذا استدلال بعد الزام الجزء علیہم وقطع النظر عن براہین ابطالہ قولہ اولا بالنقض الخ اعلم ان البطال رای النظام یتعوہ بوجہین احدہما ابطال کلیہ رائہ ای القول بان کل جسم مولف من الاجزاء الغیر المتناہیۃ وثانیہما ابطال رائہ بالکلیۃ وہذا ابالنقض لابطال کلیۃ رائہ حاصلہ انہ لو صح ترکیب الاجسام من الاجزاء اللتی لا تتجزی غیر متناہیۃ بالفعل کما یلزم علی النظام وہذہ الاجزاء لاشبہۃ فی انہا اجزاء جمیۃ فیحصل من انضمام قدر متناہ منہا ایضا حجم فی الجہات واقل ما یمکن فیہ ذلک ثمانیۃ علی ما یراہ الجباءی اوستۃ علی ما یراہ العلاف فیلزم وجود جسم یکون مرکبا من الاجزاء المتناہیۃ فلا یصح منہم الحکم بتالف الاجسام بتمامہا عن الاجزاء اللامتناہیۃ اصلا قولہ ثم تجمیع متناہی الاجزاء الخ ہذا ابطال رای النظام بالکلیۃ توضیحہ انہ اذا حصل بانضمام الاجزاء المتناہیۃ حجم کان ہذا الحجم متناہیا البتۃ لتناہی اجزاءہ فاذا نسبنا اجزاء ہذا الحجم الی اجزاء سایر الاجسام المولفۃ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ تثنیت تناہی الاجزاء ضرورۃ فان نسبۃ الحجم الی الحجم کنسبۃ الاجزاء الی الاجزاء ولا شبہۃ فی ان الجمین متناہیان اما المولف من الاجزاء المتناہیۃ فتناہی الاجزاء واما المولف من الاجزاء الغیر المتناہیۃ فبالحس والاعتراف وشہادۃ برہان ابطال التناہی الابعاد فنسبۃ الحجم الی الحجم نسبۃ التناہی الی المتناہی فنسبۃ الاجزاء الی الاجزاء ایضا یجب ان یکون کذلک والا فیکون نسبۃ المتناہی الی غیر المتناہی وہو ینافی حکم الاربعۃ المتناسبۃ فاما ان یقع بلا تناہی الاجسام وہو باطل بشہادۃ الحس وحکم البرہان او تعرف تناہی الاجزاء فثبت المطلوب وقد یقع ہہنا انہ لا حاجۃ الی اثبات الجزء علیہم اولا ثم عتابہ لنسبۃ بل یصح ان یقع من بدو الامر ان الاجسام لاشبہۃ فی انہا متناہیۃ بشہادۃ الحس وبراہین ابطال النسبۃ فلا بد من ان یکون الاجزاء ایضا متناہیۃ والا لم یکن الاجسام متناہیۃ ضرورۃ اذ یاد الحجم بازدیاد الاجزاء وانتقاصہا بانتقاصہا ولو ثبت اعتبرت النسبۃ ایضا القوم نسبۃ الحجم الی الحجم نسبۃ المتناہی الی المتناہی فلا بد من ان یکون نسبۃ الاجزاء الی الاجزاء ایضا کذلک کما ہو شان الاربعۃ المتناسبۃ فیلزم ان یکون الاجزاء فی الاجسام کلہا متناہیۃ والا لکانت نسبۃ الاجزاء الی الاجزاء کنسبۃ المتناہی الی غیر المتناہی ونسبۃ الاجسام کنسبۃ المتناہی الی المتناہی ہف واورد علیہ ان انحفاظ النسبۃ فی الاجسام تستلزم النسبۃ فی الاجزاء انما یسلم اذا کانت الاجزاء متساویۃ واما ان کانت متناقصۃ فلا والنظام الذاہب الی لاتناہی اجزاء الجسم انما یقول بالاجزاء المتناقصۃ فلا یلزمہ من لاتناہیہا لاتناہی حجم الجسم ایضا فان ذلک ایضا مخصوص بالاجزاء المتساویۃ دون المتناقصۃ الا ان یقال ان ہذہ الاجزاء اذا خرجت من القوۃ الی الفعل کانت متساویۃ البتۃ فیلزم ان یزید مقدار الجسم حسب ازدیادہا وہو یکون نسبۃ الاجسام کنسبتہا ومع ذلک تخصیص الازدیاد بالاجزاء المتساویۃ ایضا مم بل الاجزاء المقداریۃ مطلقا قد یزداد المقدار فاذا انتہت الی اللاتناہی یلزم ان یکون مقدار الجسم غیر متناہ ایضا سیما واذا کانت تلک الاجزاء خارجۃ من القوۃ

الی الفعل والاظہر ان بعد بناء الکلام علی اثبات الجزء علی النظام بالالزام لاشبہۃ فی صحۃ البطلان رائہ بالکلیۃ بہذا البیان اذ الاجزاء حینئذ یکون متساویۃ اذ الاجزاء التی لاتتجزء یکون ککک وامابدون بناء الکلام علیہ فالامر صعب فما قیل انہ لاتتم البیان بدون البناء علیہ ایضا کما نقلناہ مما لامعنی لہ وغایۃ التقصی للنظام عن ہذا الاشکال القول بالتداخل والتداخل قد عرفت استحالتہ فیما سبق وعلی راسے النظام نقول ان ادعی تداخل جمیع الاجزاء فیلزم ان لایحصل منہا مقدار فلا یوجد جسم اصلا ولم یقل بہ ایضا وان قال بتداخل البعض دون البعض فذلک امابالتمام اولا بالتمام علی الاول یلزم الترجیح بلا مرجح وعلی الثانی مع لزومہ یلزم انقسام مالاینقسم ومع ذلک علی تقدیر التداخل یبطل القاعدۃ الکلیۃ التی ہی من عمدۃ البدیہیات اعنی امتناع مساواۃ الکل للجزء لانہ یرجع الی منع اعظمیۃ الکل من الجزء وہو مما یکذبہ الوجدان ومن قال ان استحالۃ مساواۃ الکل للجزء فی المتناہی مسلم وفی غیر المتناہی لالجواز ان یستلزم محال محالا آخر فقد ساء سبیلا فان عدم اعظمیۃ الکل عن الجزء محال فی کل ما یوجد فی عالم الواقع من المتناہی وغیرہ والفرق بحکم فالجسم لما کان مولفا عند النظام من الاجزاء الغیر المتناہیۃ بالفعل یکون سایر ہذہ الاجزاء موجودۃ فی الواقع بالفعل فلابد من ان یجیء مع سایر الامور الواقعیۃ منہا حدیث اعظمیۃ الکل من الجزء واستلزام محال محالا مطلقا ایضا مم فتامل فی ہذا المقام فانہ من مطارح الاذکیاء الاعلام **قولہ** واعترض علیہ الخ المعترض المحقق الدوانی فی شرح ہیاکل النور والحواشی القدیمۃ وحاصل الاعتراض منع کون نسبۃ الاجسام الی الاجسام کنسبۃ الاجزاء الی الاجزاء کلیا وان یزداد الجسم وینقص بازدیاد واتقاصہا الجواز ان لایکون ککک فی بعض المواضع **قولہ** الاتری ان ازدیاد الوتر الخ سند المنع توضیحہ انا اذا فرضنا مثلثا ▷ متساوی الاضلاع فیکون زوایا المثلث متساویۃ فاذا حرکنا ضلعا منہا الی ان صار عمودا علی الضلع الآخر وحدثت زاویۃ قائمۃ فان الوتر یزداد بزیادۃ الزاویۃ البتۃ مع ان النسبۃ لیست بمحفوظۃ لان القائمۃ یزید علی الحادۃ بالضعفیۃ بان یکون ضعفا لہا مع ان الوتر لایبلغ الضعفیۃ والایساوی الضلعین والحمار سے یکذبہ واذا کان الحال فیما ذکرناہ ککک فلم لایجوز ان یکون فی الاجزاء والاجسام ایضا مثل ذلک بان یزید الاجسام بازدیاد الاجزاء مع ان نسبۃ الاجسام لایکون کنسبۃ الاجزاء ومن ہہنا ظہر ان ازدیاد الجسم بازدیاد الاجزاء البتۃ مسلم واما ازدیادہ بقدر ازدیادہا فلا کما ان الوتر یزید بازدیاد الزاویۃ مع انہ لایزید بقدر زیادتہا فلا یتوہم ان المقصد ہو منع الازدیاد الاجزاء بل المقصود منع الازدیاد بقدر الازدیاد ہذا **قولہ** بل یجوز ان یکون نسبۃ الجسمین الخ اضراب عن الاول وایراد آخر تقریرہ ان حفظ نسبۃ الاجزاء الی الاجزاء فی الاجسام اذا یسلم لو کانت النسبتان من جنس واحد وہو فیما نحن فیہ ممنوع لجواز ان یکون نسبۃ الاجسام من النسبۃ التی یختص بالمقادیر لایوجد لہا عاد مشترک ونسبۃ احاد الاجزاء من النسب العددیۃ بالضرورۃ لوجود العاد المفنی لہا وہو الواحد واذا اختلف جنسا المنسوبین یکون النسبۃ ایضا مختلفۃ لامتوافقۃ ہذا **قولہ** واجیب عن الاول الخ المجیب الغیاث المنصور فی شرحہ لہیاکل النور وتوضیحہ ان ما ذکرتم فی السند وان دل علی ازدیاد الوتر بازدیاد الزاویۃ ولکن لم یدل علی ان ازدیاد الوتر علی نسبۃ ازدیادہا وکیف یکون ککک فان تحافظ النسبۃ انما یکون اذا کان الازدیاد بقدر الازدیاد وہو فیما نحن فیہ لایتحقق اصلا فان المثلث المتساوی الاضلاع علی ما تقرر فی الاصول یکون زوایاہ المثلث مساویۃ لقائمتین مع کون کل منہا متساویۃ فی نفسہا فاذا جربنا ضلعا من اضلاعہ

التثلث محیط

الثلث المحیطة بزوایاه الثلث الی احدصار عمودا علی الضلع الآخر وحدث بینهما زاویة قایمة فلا شبهة فی ان الزاویة زادت من ثلثی القایمة الیهما لان کلا من تلک الزوایا الثلث کانت من قبل ثلثی القایمة لانها متساویة فی انفسها والآن قد صارت احدیها قایمة وازداد الوتر ایضا علی وتر الزاویتین الباقیتین لما تقرر ایضا فی الاصول من ان الزاویة العظمی لوتر ها الخط الاعظم مع بقاء المزید علیه بحاله و الزاویة انما زادت علی الزاویتین الباقیتین بعد انتقاضها بالانجرار لانه کان قبل الانجرار کل منهما ثلثی القایمة والآن قد صار کل واحد منهما نصف القایمة والکل من الزوایا الثلث المثلث مساویة لقایمتین وهو خلاف ما تقرر فی الاصول فلما کان قبل الانجرار کل من الزوایا الثلث عادة لمساوی مجموعها للقایمتین فبعد الانجرار قد حدث ههنا زاویة قایمة فالزاویتان الباقیتان مع بقایا مساویتین لقایمة وقد کانا متساویتین بالمساوی کان کل منهما نصف قایمة فقد انتقص مقدار المزید علیه فی الزاویة وانتقص مقداره فی الوتر فزیادة الزاویة وان ازداد الوتر لکن لا بمقدار ازدیاده فلم یکن النسبة محفوظة اصلا ولکن حینئذ قد کان علی الشان تقریر الجواب بان حفظ النسبة بین ازدیاد الزاویة علی الزاویة وازدیاد الوتر علی الوتر بان یکونا علی قدر واحد انما یکون اذا کان عارضا غیر الخطین المحیطین بها وازدیاد الوتر علیها مثل تصاغر الزاویتین وازدیاد الزاویة علیها واذا قد انتفی ذلک فیما نحن فیه لم یکن ازدیاد الوتر کازدیاد الزاویة فلم یکن یقول الشارح بل ذلک مع تعاظم الخطین المحیطین بها الخ معنی الا ان یراد من اسم الاشارة ازدیاد الوتر و من التعاظم التقدر وتقدر نفط علی الضلعین الباقیین بعد قوله ازدیاد الوتر والزاویتین الباقیتین بعد قوله ازدیاد الزاویة و یکون المعنی ان بمجرد ازدیاد الزاویة فی الانفراج الی القایمة لا یلزم ازدیاد الوتر بقدر بل زیادة الوتر علی الضلعین الباقیین بقدر ازدیاد الزاویة علی الزاویتین الباقیتین انما یکون اذا کان هذا الازدیاد مع تعاظم الخطین المحیطین بالزاویة اعنی الساقین ای بقدرهما بان یکون ازدیاد الوتر علی الضلعین کازدیاد الزاویة علی الزاویتین اسے کل نظیره فحینئذ یکون النسبة بحفوظة واذا لم یحتیجا کما فیما نحن فیه لا یلزم حفظ النسبة اصلا ولکن لا باس بارتکاب امثال هذه التقدیرات اذا کان السیاق شاهدا علیه وقد یقال ویمکن ان یبقی لفظ التعاظم علی معناه ومحض البیان بما اذا کان ازدیاد الزاویة علی الزاویة والوتر علی الخطین المحیطین بها مع تعاظمهما لانه اذا تحرک الساقان فی الانفراج الی القایمة وصار احدهما عمودا علی الآخر ومع ذلک تعاظم الخطان المحیطان بها علی نسبة ازدیاد الزاویة علی الزاویة ازداد الوتر علیهما بقدر ازدیاد الزاویة علی الزاویة والغرض منه ان ما ذکروه فی سند النسبة لا یصح فان الاربعة المتناسبة لا تتحقق علی الصورة المذکورة حتی یجب انحفاظ النسبة بخلاف ما نحن فیه من الاجزاء والاجسام فان الاربعة المتناسبة التی یکون نسبة اولها الی الثانی کنسبة ثالثها الی الرابع متحققة ما فیه کما ذکرناه فقیاسه علی الزاویة الخ الفارق والتفصیل ان المثلث المتساوی الاضلاع زوایاه الثلث متساویة وتساوی کل منها ثلثی القایمة فاذا اردنا ان یحیط واحد منها مثل القایمة فذلک یتصور علی وجهین احدهما ان تحرک الضلعان معا من کلا الجانبین بحیث یحدث عن جنبة خارج یکون کل منهما سدسا القایمة مثلا واحد منهما نصف سدس للاخر سدس ونصف وقس علی هذا فهذا التحریک لا یخلو اما ان یکون بحیث یبقی الضلعان علی ما کانا من غیر ان یزید علیهما شی فیقع وتر الزاویة القایمة فوق وتر الحادة التی حدثت بتحریکهما وحدث

الآن حادثان کل منہما نصف قایمۃ اوخارجا الی جنب ان وصلنا الوتر بنہما کان واقعا فوق اصل الوتر اوالی جنب ان وصلناہ کان واقعا بجنب ذلک الوتر ہکذا وثانیہما ان یحرک ضلع واحد ای جنب یحدث فی احد جنبیہ ثلمۃ قایمۃ فعلی ہذا اما ان لا یخرج الضلع الثابت والمتحرک فیقع الوتر فوق الوتر لکن یکون ملاقیا من جانب الضلع الثابت او یخرجا علی التساوی فی صورۃ یکون الوتر ملاصقا لنقطۃ احد الزاویتین الکائنتین علی الوتر الاصل وفی صورۃ یکون غیر ملاق اصلا لکن الحادثان الحادثتین متساویتان فی ہذہ الصورۃ الستۃ لتساوی الساقین وعلی التقادیر فازدیاد القایمۃ علی الحادۃ التی ہی ثلثا قایمۃ اما ان یفسر فلا باس فی ازدیاد ہذہ القایمۃ علی وتر تلک الحادۃ علی نسبۃ ازدیاد الزاویتین واما ان یفسر زیادتہما علی الحادثین الحادثتین اللتین کل منہما نصف قایمۃ علی تقدیر مساواۃ الساقین اوازید او انقص علی الثانیین فلا یکون ازدیاد الوتر علی الوتر کازدیاد الزاویۃ ولا انتقاص الزاویۃ من الزاویۃ کانتقاص الوتر من الوتر فلم یکن الاربعۃ المتناسبۃ وازدیاد الزاویۃ کانتقاص الوتر من الوتر لیس باربعۃ متناسبۃ ولو کانت فلم یوجد وانما فیوجد انتقاص الزاویۃ من غیر ان یزید الوتر او مع زیادتہ فالحکم کلیا فی السند غیر صحیح بخلاف ما نحن فیہ فالقیاس مع الفارق فالحاجۃ الی حدیث الاخطیۃ نماہی لیعلم ان فی ہذہ الصورۃ وان صح السند ولکن الظاہر من مقال المعترض الاعم قد یفیدہ الا ان یجعل السند صورۃ التعاطیۃ ویخص الکلام لکان لہ وجہ فتامل فی ہذہ المقام فانہ من مزال الاقدام **قولہ** وہذا وان کان بحثا علی السند الخ لعلہ دفع ما عسی ان یتوہم من ان ہذا الکلام علی السند والکلام علی السند لا یفید فانہ غایتہ ما یلزم منہ انظام السند ولا یبطل ببطلانہ المنع الا اذا کان مساویا لہ وہو فیما نحن فیہ فمنع الجواب انہ وان کان کلاما علی السند الاخص والکلام علیہ سواء کان علی طریق المنع او الاستدلال لا یفید بل الاول لا یصح اصلا ولکن اذا کان العرض التنبیہ علی فسادہ صورۃ المعترض لا الخلاص عن المنع الاصلی فلا باس بہ ہذا **قولہ** وعن الثانی الخ ای الایراد المذکور بقولہ بل یجوز الخ حاصلہ انا انما نتکلم مع النظام بعد الزامہ الجزء الذی لا یتجزی علیہ واذا کان الاجزاء الغیر المتناہیۃ التی فی الجسم علی رأیہ غیر متجزیۃ وکان تالیف الجسم منہا کان النسبۃ بین الاجسام عددیۃ لوجود عاد مشترک بینہا وہو الواحد علی ہذا التقدیر لا محیص عنہ لا یوجد فیہا عاد معنی اصلا وانما یتصور ذلک علی اصل الاتصال الذی ذہب الیہ الحکیم وبالجملۃ ہذا من قبیل اشتباہ قول النظام بما قال الحکیم فلا یسمع اصلا **قولہ** ونقل انہ الزم اصحاب تناہی الاجزاء الخ ہذہ المناظرۃ لیفہم من الشفاء ولکن لم یذکر فیہ حدیث الالزام بکون مقدار الجسم غیر متناہ عند لا تناہی اجزاء وانما ذکرہ المحقق فی شرح الاشارات **قولہ** ما یجب من کون الاجزاء الخ یعنی انہ قال الفریق الاول لو کان الجسم متالفا من الاجزاء غیر متناہیۃ کما ہو مذہبکم لزم الا یقطع مسافۃ محدودۃ الا فی زمان غیر متناہ ضرورۃ ان قطعہا موقوف علی قطع اجزایہا الغیر المتناہیۃ وقطع الاجزاء الغیر المتناہیۃ لا یمکن الا بحرکۃ غیر متناہیۃ فی زمان غیر متناہ فاجاب الفریق الثانی بانہ لا یحتاج فی قطع تلک الاجزاء الغیر المتناہیۃ الی زمان غیر متناہ الا اذا لم یکن للمتحرک طفرۃ من جزء الی جزء وترک الاوساط وہو فیما نحن فیہ ہم فالزموا القول بالطفرۃ مع انہ لا حاجۃ لہم الی التزامہا للتخلص من ہذا الاشکال لان الزمان والحرکۃ مثل الجسم عندہم مشتملان علی اجزاء غیر متناہیۃ مع کونہما محدودین فاللازم علیہم انما ہو قطع المسافۃ المحدودۃ الغیر المتناہیۃ الاجزاء بحرکۃ غیر متناہیۃ الاجزاء فی زمان کذلک وہم معترفون بہ وایضا انہم اذا قالوا بالتداخل

فلم یتحج نے قطع تلک الاجزاء الی زمان غیر متناہ اصلا کذا قال المحاکم واورد علیہ شارح المقاصد ان مایوجد شیئا فشیئا فامتناع کونہ غیر متناہی العدد معلوم بالضرورۃ والقول بہ ضلال عن طریق الحق بخلاف قبولہ الانقسام الی غیر النہایۃ بالمعنی الذی ذکرہ علی ما سنتہی واوضحہ المحقق الدوانی بان الزمان والحرکۃ لما کان حدوثہما تدریجیا بان یحدث جزء منہما بعد جزء آخر فلا بد ان یکون لاجزاءہا اول الحدوث فیکون متناہیا لایمکن قطع المسافۃ المتجزیۃ الی غیر النہایۃ بہما ولذلک الجاز النظام الی التزام الطفرۃ والجواب عنہ علی ما یستفاد من حواشی رئیس المحققین قدس سرہ علی ہذا الکتاب ان ہولاء لما اعترفوا بکون اجزاء المسافۃ غیر متناہیۃ مع کونہا محصورۃ بین المبدء والمنتہی یقولون لعدم تناہی اجزاء الزمان والحرکۃ ایضا مع الحصر بل لیس ہذا اشنع من اعترافہم الطفرۃ ولا یفید الفرق بکون احدہما تدریجی الحصول دون الآخر بل الکل علی طورہم سواء کما لایخفی قال قولہ یلزم ان یکون کل جسم غیر متناہ الخ لان ہذہ الجسمیۃ یحصل بانضمامہا الجسم بالضرورۃ فیرد بزیادتہا ایضا ولولا ما النہایۃ لہ قولہ فالزموا ان الاجزاء الخ الزامہم الندا خل کی یکون مخلصا لہم عن لزوم عدم تناہی مقدار الجسم لک عن البرہان التناسب المذکور فیما سبق کما مرت الاشارۃ الیہ ولا یصح فی الموضعین کما عرفت فتذکرہ قولہ ثم ان اصحاب النظام الخ قال ہولاء انہ لو کان الجسم مرکبا من اجزاء لا تتجزی فالطوق الکثیر من الرحی اذا تحرک جزءا واحدا امتنع ان یتحرک الطوق الصغیر القریب من القطب جزءا واحدا او اکثر فتحرک اقل من جزء فیلزم الانقسام اجاب عنہ اصحاب تناہی الاجزاء بان الطوق الصغیر یتحرک جزءا بہما یتحرک الطوق الکبیر اجزاء الاجزء ثم بعد ذلک ینتہض الحرکۃ ثانیا فقالوا بالسکون البطی فی بعض ازمنہ حرکۃ السریع لکونہ البطیئۃ ولزمہم من ذلک لتفکک اجزاء الرحی ہذا ما قال المحاکم والذی قال الشیخ فی الشفاء انہ لما ضیق اصحاب الجزء علی ہولاء وانحاؤہم الی مسئلۃ البغل والدرۃ او السلحفاۃ والحوش وبالجملۃ الی ان یکون الحرکۃ بالی علی التصاف لاتناہی فلا یبلغ الغایۃ القصیۃ انحاؤا الی ما انحاء الیہ افیغورس فقالوا بالطفرۃ وہو ان الجسم قد قطع مسافۃ حتی تحصیل فی حد منہا مقصود عن حد متروک ولم یلاق ولم یماس ما فی الوسط واورد من شبہ یافیغورس من النجارحین لذلک مثالا من دوران الدایرۃ القریبۃ من طوق الرحا والدوامۃ والاخری القریبۃ من المرکز وذکر انہ لو کان الجزء الذی عند الطوق یتحرک ما حرکۃ الجزء الذی عند الوسط لسواء یقطعا معا مسافۃ واحدۃ ویحال ان یسکن الذی فی الوسط لانہ متصل یلزم بعضہ لبعض فیبین ان الذی فی الوسط یتحرک وقبل طفر آنی ان الذی عند الطرف یتحرک وطفر اکثر حتی یحصل فی بعد اکثر من البعد الذی فی الوسط ولما یشنع الاول من الحالتین المذکورتین المطفرۃ ولزعم ہذا الکلام ولم یجوزوا ان یکون حرکۃ متصلۃ اسرع من حرکۃ بلا توسط سکون اضطروا الی ان جعلوا الذی فی الوسط یسکن سکونات اکثر من سکونات الذی علی الطرف واضطروا الی تمکین المتوسط من السکون والی ان حکموا بان الرحی تتفکک عند حرکۃ اجزاء بعضہا من بعض تفککا لایلزم احدہما ان یتحرک مع الآخر بل یسکن احدہما ویتحرک الآخر فلم یزل احدہما فی شناعۃ الطفرۃ والآخر فی شناعۃ التفکک انتہی کلامہ بالفاظہ ولما کان ما ذکرہ اشنع ما اخذ منہ فتمکن المناسب ان یقول فی الزام الفریق الاول علی الفریق الثانی انہ لو کان الانقسام الی غیر النہایۃ لما بلغت الحرکۃ الی الغایۃ وبین الملازمۃ بان قطع الانقضاء الغیر المتناہیۃ

انما یکون من حرکۃ غیر متناہیۃ فی زمان غیر متناہ لما ذکرہ من عدم قطع المسافۃ المحدودۃ والباقی واضح ہذا **قولہ** وبما یلزم ہو لزوم سکون المتحرک الخ اے یلزم للقائلین بالجزء سکون کل متحرک بطی الحرکۃ فی اثناء حرکۃ لیمکن لحوق السریع بیان الملازمۃ انہ اذا تحرک نملۃ بطیئۃ الحرکۃ الی جہۃ وقطع مسافۃ ثم تحرک انسان سریع الحرکۃ من عقبہ الی تلک الجہۃ یعینہا فحین قطع الانسان جزءا من المسافۃ لا یخلو اما ان تتحرک النملۃ ایضا فی ہذا الجزء او اقل او لا تتحرک والاول محال والا یلزم ان تتساویا فی الحرکۃ ولم یکن احدہما البطائفیا والآخر اسرع فلا یمکن لحوق السریع بالبطی اصلا وہو ضروری والبطلان وکذا الثانی والا یلزم انقسام الجزء علیہم بنصف فتقصر الثالث وقد التزموا کالتزامہم لفلک الرحی فلا نزال احدہما فی شناعۃ الطفرۃ والآخر فی شناعۃ التفکیک ویلزمہم ایضا سکون المتحرک فیما اذا تحرک جسم الی جہۃ وتحرک علیہ جسم آخر فی تلک الجہۃ فالتقوقانی لہ حرکتان احدہما واہیۃ والاخری عرضیۃ لو اعطلہ ما تحتہ بخلاف التحتانی فان لہ حرکۃ واحدۃ فقط فیلزم ان یکون حرکۃ الفوقانی ازید من حرکۃ التحتانی فحین ما تحرک التحتانی جزءا لا یخلو اما ان یتحرک الفوقانی ہذا القدر ایضا ان تتساوی الحرکتان ضعف وان تحرک اقل منہ لزم الانقسام ویلتزمون ایضا سکون الفوقانی عند تحرک تحتانی وسکون التحتانی عند تحرک الفوقانی کلاہما ہذا **قولہ** وقالوا الملاقاۃ الخ لما اورد علی ہولاء تکذیب الحس ما ادعوا من تفکیک الرحی وسکون المتحرک اراد ان یتخلص عنہ بان ازمنۃ التفکک فی الرحی والسکون فی المتحرک لطیفۃ قصیرۃ قلیلۃ وادراک الحس التفکیک والسکون لانہما لیسا فی الواقع **قولہ** ولم یعلموا الخ ہذا الرد ماخوذ من کلام المحقق الدوانی فی الحواشی الجدیدۃ علی شرح التجرید حیث قال اذا کان زیادۃ العظیمۃ علی الصغیرۃ علی نسبۃ عظیمۃ کنسبۃ الالف الی الواحد مثلا لزم ان لیکون الصغیرۃ الی ان یقطع العظیمۃ تسعمائۃ وتسعۃ وتسعین ویحصل الانفکاک فی ہذا القدر من الزمان والملصوق فی زمان قطع جزء قاین لملاقاۃ زمان التفکیک بل زمان الملصوق الطف بکثیر من زمان التفکیک انتہی وہذا مخصوص بما التزموا فی التفکیک وقال شارح التجرید فی رد ما التزموا من قصر زمان السکون انہ مکابرۃ صریحۃ لان سکناتہ بقدر زیادۃ حرکۃ المتحرک فیکون حرکاتہ معمورۃ فی سکناتہ فبقی ان یرے ساکنا فقط فلا اقل من ان یرے تارۃ ساکنا واخری متحرکا لکنا لا نحس سکونہ اصلا انتہی فما قال الشارح کانہ جمع بین کلامی ہذین المحققین وتوضیحہ علی طبق ما قالا ان زمان التفکک والسکون ہو زمان حرکۃ دائرۃ الطوق وحرکۃ السریع فیکون نسبتہ الی زمان الملصوق وزمان التحرک کنسبۃ فضل اجزاء دائرۃ الطوق علی دائرۃ القطب اجزاء ومسافۃ السریع علی مسافۃ البطی بکلا الاربعۃ المتناسبۃ مثلا اذا کان اجزاء دائرۃ الطوق او مسافۃ السریع مائۃ واجزاء دائرۃ القطب ومسافۃ البطی عشرۃ فزمان حرکۃ الطوق والسریع یکون مائۃ اجزاء وزمان حرکۃ دائرۃ القطب والبطی عشرۃ اجزاء ولا یجتمع حرکۃ القطبیۃ والطوقیۃ والسریع الا فی عشرۃ اجزاء لانہ لا یتحرک الا فیہا وفی تسعین من الاجزاء السکون فیکون زمان التفکیک والسکون اکثر من زمان الحرکۃ والملصوق وزمان الاخیرین الطف واقصر من زمان الاولین واللطافۃ لما کانت مانعۃ عن الرؤیۃ فصح ان لا یرے الحرکۃ والملصوق اصلا ولا اقل من ان یرے تارۃ السکون والتفکیک اعنی فی زمانہما وتارۃ الحرکۃ والملصوق اعنی فی زمانہما مع انہ لا یرے الا الاخیرین لا الاولین وہولاء قد یسیون ذلک الی قدرۃ اللہ تعالی فانہا شاملۃ لجمیع

المستحیلات فیجوز ان یرید ذلک بعض قدرۃ ہذا وان کان بالنظر الی تعلق قدرۃ حقا ولکن القول بامثال ہذہ الاقوال یرفع الامان عن المحسوسات لانہ لکل احد ان یقول مثل ذلک فی سایر المحسوسات کما لایخفی فافہم **قولہ** منہا ما ذکرناہ من مساوات الخردلۃ الخ قد مر ما بقی یدفعہ فتذکرہ **قولہ** ومنہا لزوم تغشیۃ الخ مدار ہذہ الشبہۃ علی ان الخردلۃ اذا قبلت الانقسام الی غیر النہایۃ فیمکن ان یبلغ فی الانقسام الی اقسام ہی صفحات بالقوۃ الی ان تغشی ادیم الارض بل بتفصیل علیہا للان سطح الارض متناہ وتلک غیر متناہیۃ ولایخفی ما فی الزامہ من المخالفۃ للضرورۃ الغیر المکذوبۃ **قولہ** ولایخفی دہنہ وسخافتہ الخ لان ہذہ الاقسام ان کانت خارجیۃ فی القوۃ الی الفعل کما قال النظام لکان لزوم ہذا بین واما علی ما ذہبنا الیہ من عدم وقوف القسمۃ الی حد وان کان کل ما یخرج منہا الی الفعل متناہیا فلیست تلک الاجزاء بالفعل حتی یمکن بلوغہا الی حد امکن تغشیۃ وجہ الارض بہا الجواز ان یقف القسمۃ لفقد الآلۃ وانتفاء قوۃ القاسم الی غیر ذلک فلم یبلغ الی ہذا الحد اصلا واما امکان القسمۃ الیہا بالنظر الی ذات جثۃ الخردلۃ وان امتنعت بالقیاس الی الامور الخارجیۃ فہو وان یصحح امکان تغشیۃ وجہ الارض بہا ولکن لیس فی ذلک الا استبعاد محض قال الشیخ فی الشفاء واما تغشیۃ ادیم الارض من اقسام الخردلۃ فلیسلم لہم وجود الخرد مع ذلک نتکلم بان الخردلۃ ینقسم اجزاءہ لے اجزاء لایتجزی فی صغرہا بحیث یکون عدد الموجود منہا فی الخردلۃ تغشی الارض کلہا لو بسطت علیہا واحدۃ واحدۃ فما کان ندریانا ان ہذا حق او باطل فغشی ان یکون فی الخردلۃ من الاجزاء التی لایتجزی ما یبلغ کثرتہ ان تغشی بہا صفحۃ الارض ومن عرف تقدیر الخرد الذی لایتجزی حتی یعرف بذلک الجسم الذی ہو اول جسم رکب منہا لیشتمل علی العدد المحتاج الیہ فی تغشیۃ الارض بل لایکون فی ایدیہم اذا قیل ان اجزاء الخردلۃ تغشی الارض غیر التعجب واما جزم القول بان ہذا ممتنع ما لم یغیر موثوق بہ فالذی لایکون بین الاستحالۃ مع فرض تناہی الاقسام فکیف یبین باستحالۃ استحالۃ لاتناہی الاقسام علی انا لانقول ان الممکن من ذلک قد یخرج الی الفعل انتہی کلامہ بالفاظہ **قولہ** ومنہا انہ لو کانت القسمۃ الخ لہذہ الشبہۃ تقریران احدہما انہ علی تقدیر الاتصال وقبول الجسم الانقسام الی غیر النہایۃ یلزم ان لایقطع المسافۃ المعینۃ اصلا لانہا منقسمۃ الی انصاف وانصاف انصاف وقطعہا انما یتصور بقطع ہذہ الانصاف الغیر المتناہیۃ وہو لایتصور فی زمان متناہ اصلا وثانیہما انہ اذا کانت تلک الحرکۃ قاطعۃ للانصاف الغیر المتناہیۃ من المسافۃ کانت غیر متناہیۃ البتۃ فیلزم ان یکون زمانہا ایضا غیر متناہ ولایتصور الزمان الغیر المتناہی فیما بین مبدء ومنتہی اصلا فکذا الحرکۃ واذا انتفت انتفی قطع المسافۃ المحدودۃ ایضا والیہ اشیر **قولہ** ویلزم ان یکون الخ **قولہ** وجوابہ بان المسافۃ الخ ہذا الجواب واف لدفع التقریرین المذکورین اما الاول فلان قطع تلک الانصاف الغیر المتناہیۃ انما یحتاج الیہ فی قطع المسافۃ المحدودۃ اذا کانت تلک الانصاف موجودۃ بالفعل واما اذا کانت بالقوۃ بمعنی انہ یصح الانقسام الیہا بحسب الوہم وفرض العقل فلا واما الثانی فلان الزمان والحرکۃ سیان للمسافۃ فی قبول الانقسام الوہمی الی ما لانہایۃ لہ وعدم الانقسام الی اجزاء غیر متناہیۃ موجودۃ بالفعل فلا یلزم لاتناہی الزمان ولاتناہی الحرکۃ کما لایلزم لاتناہی المسافۃ فلا یلزم الخلف اصلا **قولہ** والجواب ان المتحرک الخ یرد علیہ ورود اظہر ان ہذہ الافراد الآتیۃ وان لم یکن موجودۃ فی

الخارج بالفعل ولکنها انتزاعیۃ واقعیۃ البتۃ وہذا القدر کاف للمورد ولانہا اذا کانت بحیث یصح انتزاعہا فی الواقع فالمتحرک اذا وصل الی حد وہذا الوصول تدریجی فیکون قبل ہذا الوصول الی حد سابق وہکذا وہذا القدر کاف فی عدم لحوق السریع للبطی والا یلزم اما التطفرات الکثیرۃ او عدم تناہی ما ہو متناہ وقد یوجہ کلام الشفاء کما وجہ المولی الرئیس قدس سرہ فی حواشیہ بان الافراد الانیۃ لیست موجودۃ فی الخارج وعلی سبیل الانتزاع والتوہم وان یوجد ولکن لا بان یکون متجاورۃ بل بان یکون بین کل نہایۃ وزمانی وتلک الافراد الزمانیۃ السریعۃ اکثر منہا فی البطی ولذا یلحق السریع البطی ولکن حینئذ تعاقب تلک الافراد وکون الحصول تدریجیا یقتضی ان لا یکون الوصول الی حد الا وقد کان الوصول الی حد سابق علیہ وہکذا فیسلسل او یلزم التطفر وما دام ہذا الفرد الزمانی کان حاصلا یکون البطی متصفا فیہ بفرد متطفر فنصیل الی حد آخر وہکذا یستمر الحالۃ ما دام الحرکۃ فلا یمکن لحوق السریع بالبطی ولذلک اتمر الجواب بوجہ آخر ذکرہ بعض المحققین علی ما سلف وہو ان الافراد الآنیۃ متناقضات یقطع فی زمان متناہ قابل للقسمۃ الی الاخیرۃ المتناقضۃ الغیر المتناہیۃ لتقطع البعد الاول فی نصف ذلک الزمان مثلا والثانی فی رابعہ والثالث فی ثمنہ وہکذا فاذا تم الزمان المتناہی قطعت الابعاد کلہا فوصل السریع الی البطی ہذا بحسب القسمۃ الوہمیۃ الواقعیۃ واما اذا لاحظنا تلک القسمۃ فبین السریع والبطی مسافۃ غیر متناہیۃ اعنی الی ان ینفذ فی اثناء الحرکۃ فیصل السریع الی البطی وبالجملۃ لم یلزم الاستحالۃ قبل القسمۃ ولا بعدہا واما یلزم شیء من الفطرۃ وغیرہا من الاستحالات ولا یخفی علی من لہ ادنی تمیز ان ہذا فی الحقیقۃ توجیہ للتقریر الاول بحیث لا یرد علیہ ما کان علی الاول من التطفر وغیرہ فیکون کلاما علی الدلیل الذی ذکرہ المعترض فی اثبات الملازمۃ بان الاخیرۃ الانیۃ وان کانت غیر متناہیۃ بحسب التوہم ولکن الزمانیۃ متناہیۃ متخللۃ بینہا الثیلا یلزم تجاور الانات وتلک الاخیرۃ متناقصۃ لا یحصل منہا الا مقدار متناہ فاذا انقطع الزمان المتناہی قطعت تلک الابعاد الوہمیۃ فی ضمنہ فوصل السریع الی البطی البتۃ لانہ لا یصل الیہ اصلا فما قیل انہ وان کان صحیحا ولکن لیس دخلا علی شیء من مقدمات الدلیل کما لا یخفی علی المنصف فساد وہ فتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق **قولہ** وترکیب الجسم منہا الخ اقبل غایۃ ما یلزم منہ الانحلال الخط الی الاخیرۃ الغیر المتجزیۃ لان ہذہ اخیرۃ تحلیلیۃ لا ترکیبیۃ منہا قلنا قد مر الاشارۃ الی ان الاخیرۃ التحلیلیۃ یرجع الی التالیفیۃ فاذا صح التحلیل الی الاخیرۃ التی لا تتجزی صح التالیف منہا فبالتحلیل یلزم الترکیب وہذا القدر یکفی لعمل الاستحالۃ اللازمۃ الترکیب منہا کما جاز عملہا ہو التحلیل الیہا ہذا **قولہ** ودفعہ بان یقدما سطح الکرۃ الخ ہذا الدفع ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء ولکنہ قد اجاب عن ہذہ الاشکال اولا بمنع وجود الکرۃ علی السطح بالصفۃ المذکورۃ ولو سلم فیمتنع حرکتہا علیہ حینئذ حیث قال واما ما اورد من تذہب والسطح والکرۃ فانہ لا ندری ہل یمکن ان یوجد کرۃ علی سطح بہذہ الصفۃ فی الوجود او ہو فی التوہم فقط علی نحو ما یکون فی التعلیمیات ولا ندری انہ ان کان فی الوجود فہل یصح تدحرجہ علیہ او لا یصح فربما استحال مدحرجۃ علیہ انتہی فہذا الجواب لعلہ یرجع الی جوابین احدہما منع وجود الکرۃ الحقیقیۃ علی السطح بالصفۃ المذکورۃ لان الکرات الحقیقیۃ محصورۃ فی الافلاک ولا یمکن ہناک تدحرج علی البسیط اصلا ولم تثبت الکرۃ الحقیقیۃ فی غیرہا اصلا حتی یحکم بحرکتہا علی البسیط وثانیہما بعد تسلیم وجودہا بالصفۃ المذکورۃ بمنع تدحرجہا علی البسیط بالوجہ المذکور حتی یلزم تتالی النقاط ویرکب الخط منہا وہذا اذا کان الکلام مخصوصا بالکرۃ واما ان کان الغرض اثبات تتالی النقاط ما بحرکۃ الکرۃ علی البسیط او الکرۃ علی بسیط الکرۃ او المخروط علی السطح بان یلاقی

راسہ لکل نقطۃ من تلک السطح اثناء الحرکۃ فمنع تدحرج الکرۃ لا یفید الا ان یمنع حرکات ہذہ الاجسام ہذہ الصفحۃ ایضا واذ قد کان التعرض کلم فی الکرۃ اجاب الشیخ بالتخصیص ایضا **قولہ** ولکن الانات کالنقط وجودیا فی الوہم الخ حاصلہ ان الزمان والحرکۃ کذا المسافۃ کلہا امور متصلۃ سواسیۃ فی الاتصال وانتفاء الاجزاء بالفعل فکما ان النقاط متوہمۃ کذلک الانات ایضا فالکرۃ حین السکون علی السطح المستوی ملاقیۃ بالنقطۃ البتۃ ولکن لا یلزم منہ بقاءہا اثناء الحرکۃ بالنقاط ایضا حتی یلزم تجاوز النقاط والانات فان قلت یلزم انطباق مستدیر علی المستقیم ہو محال قلت الانطباق التدریجی بینہما ممنوع الاستحالۃ الدفعی ممنوع الوجود بل الملاقاۃ اثناء الحرکۃ انما یکون بالخط المتوہم بالتدریج کما کانت حین السکون بالنقطۃ المتوہمۃ فلا یلزم الاستحالۃ اصلا **قولہ** فالاستدلال بتجاوز الانات الخ فیہ ان المصادرۃ ہو اثبات الشیء بنفسہ وہہنا استدلال باحد المتلازمین علی الاخر فان یجاور النقاط لازم لتجاوز الانات وبالعکس والجواب ان الشارح تبعا للشیخ فی الشفاء انما قال انہ من قبیل المصادرۃ لانہ مصادرۃ حقیقۃ حتی یرد ذلک وعلی ہذا فی فصل مقالہ علی طبق ما قال الشیخ فی الشفاء ان المستدل لو قال ان الکرۃ المذکورۃ تلاقی السطح فی کل آن بنقطۃ والانات متجاورۃ فکذا النقاط وکذا اجزاء المسافۃ یجاب عنہ بان الخلاف فی عدم ترکب الزمان والحرکۃ من ما لا یتجزی کالخلاف فی المسافۃ فلو یوجہ تجاور الانات لاثبات تجاور النقاط کان ہذا کالمصادرۃ علی المطلوب الاول فانہ انما یتم ہذا البیان بان یقال فی ہذا الحال تلاقی بنقطۃ وفی الحال الثانیۃ بنقطۃ اخری والحال ان متجاورۃ فالنقط متجاورۃ وہذا لا یصح الا اذا کان فی الحرکۃ والزمان اجزاء غیر منجزیۃ بالفعل وہو اول المسئلۃ فتقدیم کلام الشارح سالما عن الایراد المذکور واعلم ان الشیخ وان اجاب فی ہذا المقام بما لخصہ الشارح لکن یفہم من کلامہ فی فصل اثبات السکون بین الحرکتین من الشفاء ان ملاقاۃ الکرۃ للسطح غیر ممکن لا فی الان ولا فی الزمان حیث قال فیجب ان یکون بین الکرۃ والصفحۃ ملاء واستحالۃ الخلاء فسطح ذلک الملاء یلاقی الصفحۃ وہو بسیط سطح وسطح آخر یلاقی تقعیب الکرۃ ولا یجوز ان یکون فی وجہہ نقطۃ غریبۃ من جسم آخر فان النقطۃ لا تتعین لہا فی السطح البسیط وضع متمیز عن ان یکون من ذلک البسیط وحینئذ لم یقع مماسۃ بین الکرۃ والصفحۃ بالنقطۃ انتہی وہذا کما انہ یمنع ملاقاۃ الکرۃ للصفحۃ کذلک یمنع ملاقاۃ الکرۃ للکرۃ ایضا لان یلاقی السطوح الظاہرۃ من الکرات انما یکون بالنقاط وذلک لا یمکن بل لا بد من الجیلولۃ حینئذ وقد یتوہم الشبہۃ بان الکرۃ اذا لاقت کرۃ اخری فی اثناء الحرکۃ فمتی لاقیہا انما یکون بالنقطۃ بعد النقطۃ فیلزم تتالی النقاط یمنع ذلک الملاقاۃ فیما اورد الامام علی الشیخ بانہ لو تم ما ذکرہ یلزم ان لا یصح ملاقات مذنب حامل نرحل مثلا مقعر فلک الثوابت بنقطۃ عند الاوج فالجواب علی ما ذکر المحقق الجونفوری فی شمس البازغۃ فی الملاقات والقبول بان سخن المتمم لا ینفذ عند الاوج حیث یلتحم لہ بنقطۃ من عین الحامل وشہادۃ الارصاد غیر مقبولۃ فی امثال ہذہ الاحکام اولیس اذا لم یدرک الانات الرصدیۃ فیما فوق فلک الشمس ترجیح المنظر التی یوتر نصف قطر الارض فکیف یقبل شہادتہا تتالی تعین النقط بالحقیقۃ ہہنا ہذا کلامہ ولقد زدنا علی ذلک فی کتابنا الکبیر الذی شرحت فارجع الیہ **قولہ** تارۃ بان زوال الملاقات الخ اعلم ان ہذا الجواب بعینہ الجواب الذی اخذہ الشارح من الشفاء والا انہ تصرف فیہ بحذف مقدمتہ وذکر اخری اعتمادا علی فہم الذکی المتوقد فتوہم الخ انہ جواب علی حدۃ واورد علیہ ما اورد مع ان ما زاد صاحب الحواشی الخ بتفصیلہ ان المستدل لما استدل علی ان ملاقات الکرۃ للخط المستقیم من السطح المستوی انما یکون بنقطۃ بعد نقطۃ بانہ حین تلاقی

الکرۃ علیہ وحرجۃ لاشبہۃ فی تحقق الملاقات بینہما فہذہ الملاقات اما ان یکون بنقطۃ نقطہ او بالخط والثانی محال والا یلزم انطباق
المستدیر علی المستقیم وہو محال والاول یستلزم تجاوز النقاط وہو ینافی الاتصال اجاب صاحب الحواشی عنہ بمنع لزوم تجاوز
الانات ولما کان للمعترض ان یرجع ونقول ان ہذا المنع مکابرۃ فان الملاقات لما کانت بالنقطۃ یکون فی الان فیکون والہا
فی الان ایضا فیتالی فی الانات ثم الملاقات الاخر سے یکون لک وزوالہا مثل الزوال الاول فیلزم تجاوز النقاط والانات البتۃ
اضطر صاحب الحواشی لدفع ہذا الوہم الی القول بان زوال الملاقات یابی لانہ انما یتحقق بالحرکۃ والحرکۃ انوہی تدریجی الحصول
لا یوجد الا فی الزمان فالانطباق الاخر وان فرض فی الان کان بین ہذین اللان زمان الزوال فلا یلزم تتالی الانین بل الانات
اصلا وقد نص الشیخ الرئیس علی ان زوال الانطباق زمانی او زواله بالحرکۃ التدریجیۃ فلیس لہ اول فلا یجاوز اصلا وقد ذکر
فی الشفا بعد ما ذکر الجواب الذی اختارہ الشیخ ایضا مالوید صاحب الحواشی حیث قال وانت ستحقق ہذا اذا علمت انہ لیس
فی اجزاء الحرکۃ والسکون والمسافۃ ما ہو اول جزء حرکۃ او جزء سکون او جزء مسافۃ انتہی وہو صریح فی انہ لابد من ہذہ المقدمۃ
لاتمام المنع ولذا اخذہا صاحب الحواشی دون فلم یبق للمعترض مجال ان یرجع ونقول ان زوال الملاقات اذ ہو حادث لابد لہ
من اول ان الحدوث رفع کان الملاقاۃ فی الآن وبعید ہذا الآن قد وجد اول آن حدوث الزوال فیلزم التجاوز لان الزوال الخ قد کان
آنیا لا یمکن ان یوجد لحدوثہ اول آن اصلا وکیف فان الخبر الذی لا یتجزی لا یطلق عند ما کیف یتصور ان یکون لزوال الملاقات
اول آن الحدوث بل حدوثہ یکون فی زمان الحرکۃ فان قیل فیلزم ان ینطبق علیہ قلنا لا یلزم من حدوث شی فی الزمان انطباقہ
علیہ الا تری ان الحرکۃ التوسطیۃ عندہم موجود فی الزمان مع امتناع ان ینطبق علیہ فقد اندفع بہذہ الامور طریق التعرض من
المعترض بالکلیۃ ولم یکن ذلک فی کلام الشیخ فیکون لمقال صاحب الحواشی تزییف علی مختار الشیخ بہذا الوجہ ثم انہ لم تعرض لحدوث
انطباق الخط المستدیر علی المستقیم وقد فہم منہ فان الانطباق بالنقطۃ فی الان انما ہو بالنسبۃ لعدم وجودہما بالفعل عند اصحاب
الاتصال فکذا انطباق الخط الموہوم علی الخط انما یکون فی الزمان فبانضمام ذلک الی ما قال صاحب الحواشی تم کلامہ بلا کلفۃ قولہ
وتارۃ بان المستحق الخ حاصل ہذا الجواب ان التتالی انما یلزم لو وجدت النقطۃ التی وقعت الملاقات بہا وکذا الانات
التی ہی فیہا بالفعل علی وجہ الاجتماع وہو ممنوع بل یوجد نقطۃ واحدۃ عند الملاقات ثم یزول ویوجد اخری وہکذا فلا یجتمع کل
اثنین من النقط والانات اصلا بل اللاحق یوجد بعد انقضاء السابق فلا یتالیان اصلا قولہ فیتوجہ السوال بانہ کیف یکون
المحال الخ یجیب صاحب الحواشی عنہ بمثل ما اجاب الشیخ باختیار ان الملاقات فی ہذا الزمان یکون بالخط المتوہم ومنع استحالۃ
انطباق المستقیم علی المستدیر بالتدریج وذلک مستفاد من یفہ التتالی النقطی ولزوم الرجوع الی الحق الذی ذکرہ الشیخ لا
باس بہ اذا کان صاحب الحواشی عجبا بنفس ما اجاب بہ نعم لو کان ہو یجیبا بجواب آخر ویلزم رجوعہ الی جواب الشیخ لکان اعتراض
الشیخ متوجہا البتۃ والامر لیس فی الواقع کذلک قولہ وان ثبت فان فرض الکرۃ الخ ہذا الفرض انما ہو لدفع منع ملاقات الکرۃ و
لکنہ لا یتوجہ علی صاحب الحواشی لانہ لا یمنع الملاقات مطلقا بحسب المخاسح وانما فی الوہم فلما عرفت تحقیق مقالہ ولئن سلم

کما منع الشیخ اولا علی ما عرفت مما نقلنا ولکان لہ وجہ ایضا **قولہ** فیہ نقل الکلام بین ان الخ لا فائدۃ لہذا النقل فان المجیب یقول ان بین
کل اثنین زمان فیلزم الالتقاءات الغیر التناہیۃ التی بینہما زمان وہی مستحیلۃ فیہ بل ذلک مذہبہ قیل فالاولی ان یقال فیلزم
خلاف المفروض لان المفروض ان التلاقی فی زمانی وقد صار آنیا واما نقل الکلام بین الاثنین فلا یضر المجیب قلت ہذا ایضا لا یضر
المجیب لان الملاقات المفروضۃ فی الزمان انما یکون بالحظ المتوہم واما بالنقطۃ فانما یکون فی الآن وان امکن ان یستمر فی الزمان
حین السکون فلا معنی لقولہ ان المفروض ان التلاقی زمانی فافہم **قولہ** فلان تجاور النقاط الخ حاصلہ ان ما ذکرتم من ان الموجود
انما ہو نقطۃ واحدۃ او کل سابق لعدم عند وجود اللاحق والتجاور انما یلزم اذا وجدت مما لا معنی لہ لانہ ان اردتم ان الموجود فی آن
واحد ہو نقطۃ واحدۃ فمسلم ولکن لا ینفی ذلک وجود النقاط الآخر فی الآنات الآخر السابقۃ علیہ وان اردتم ان الموجود مطلقا ہو النقطۃ
الواحدۃ فہم اذا کان کل نقطۃ موجودۃ فی آن ففی مجموع الزمان وجدت علی سبیل التعاقب وہو المعنی من التجاور فلم یکن عنہ
مناص الا ان یقال انہ لیس غرضہ دفع الاستحالۃ بل عدم تمام التقریب بانہ لو تم دلیلکم لالزم الترکب من الخبر الذی لا یتجزی
او غایتہ ما یلزم منہ الملاقاۃ لنقطۃ متوہمۃ ثم عند زوالہا نقطۃ اخری کذلک وذا لا یستلزم ترکب الخط الذی یتوہم تلک النقاط فیہ
منہا لم لا یجوز ان یکون ہذا الخط متصلا فی نفسہ ویکون قسمتہ الی النقاط کما زعم محمد بن عبد الکریم الشہرستانی ومحمد بن ذکریا الرازی
وکذا الحال فی تناہی الآنات وحینئذ لا یرد الایراد المذکور التتبہ ولکن فی کون مقصود صاحب الحواشی ذلک تامل کما یظہر لمن بلغہا
فلیطالع حتی ینکشف الحال ویتضح المقال **قولہ** ولما سیاتی حیث ما یقام علیہ البرہان الخ ایراد بان حاصلہ ان الفلاسفۃ قائلون
بوجود الحوادث فی ظرف الواقع والدہر مجتمعۃ فتلک النقاط المثالیۃ یکون موجودۃ فیہ ایضا مجتمعۃ وہذا ہو المعنی من التجاور
ویمکن الجواب عنہ بان الفلاسفۃ وان قالوا ان وعاء الدہر وعاء للزمان وما فیہ من غیر تقدد لکنہم لا یریدون من الدہر غیر الوجود فی نفسہ
فالموجودات المتعاقبۃ یکون موجودۃ فی الدہر مع تعاقبہا لان وجودہا فی نفسہا کذلک وکل الامور المتوہمۃ وجودہا فی الدہر ہو ہذا الوجود
التوہمی لا غیر فالنقاط کما کانت موجودۃ فی الخط علی سبیل التوہم کانت فی الدہر کذلک وذا لا یستلزم التجاور المستحیل لانہ ما یکون
علی نعت الاتصال الخطی المنتظم من الجواہر الفردۃ وذا لا یلزم مما ذکر فلا تغفل **قولہ** ولان تجاور الآنات الملازمۃ لہا الخ حاصلہ
ان النقاط التی بہا الملاقات وان سلمنا وجود واحدۃ منہا بعد انعدام الاخری یستلزم تناہی الآنات فیلزم ترکب الزمان منہا
فلقائل ان یقول الآنات لم یجتمع فی الوجود فلا تجاور فلت الزمان تدریجی فوجود الآنات لا تصور فیہ الا علی وجہ التعاقب لا الاجتماع
قالتناہی فیہا ہو بہذا النحو لا غیر ویلزم من ترکبہ منہا ترکب الحرکۃ والمسافۃ من الاجزاء الغیر المتجزیۃ ایضا بحکم الانطباق والتحکیم کیف
یسلم ذلک فلما **قولہ** ومنہا ان ما یمکن خروجہ الی الفعل الخ اعلم ان لہذہ الشبہۃ تقریرات احدہا ان الجسم اذا قد کان عندکم قابلا للانقسام
الی غیر النہایۃ فتلک الاقسام اما ان یکون خروجہا الی الفعل اولا یمکن والثانی باطل والا یرجع مذہبکم الی مذہب القائلین بالجزء
وعلی الاول یلزم المفاسد اللازمۃ علی النظام وثانیہا ان کل جزء من اجزاء الجسم ممکن والممکن ما لا یلزم من فرض وقوعہ محال
مع ان بوجود اجزاء الجسم بتمامہا یلزم الاستحالات الواردۃ علی النظام وثالثہا ان وجود کل من ہذہ الاجزاء فی ہذہ الساعۃ غیر ممکن

والا فلا یلزم من وقوعها طرا فی ہذہ الساعۃ محال نع انہ لازم والبہان المبسم لکونہ قارا الاخراج الممکن فعلیۃ کل خبر منہ مع فعلیۃ الاخر فامکن فعلیۃ الجمیع ووجودہا بالفعل یلزم الاستحالۃ ثم ان ہذہ الشبہۃ کما تورد علی الحکیم القائل بامکان قسمۃ الجسم الی مالا نہایۃ لہ کذلک نورد علی المتکلم القائل بابطال التناہی مطلقا بان معلومات اللہ تع اما متناہیۃ او غیر متناہیۃ علی الثانی یلزم انتہاء قدرتہ والعجز عن ایجاد ما یزید علی ہذا المتناہی وعلی الاول یثبت الامکان التناہی ونقرب من ہذہ الشبہۃ شبہات اخری منہا ان جمیع المفہومات بحیث لا تشذ عنہا شئی مفہوم بتقییدہ رفعہ ایضا من جملۃ المفہومات فیکون داخلا فیہ فیلزم خبریۃ نقیض الشئی او منہا ان مجموع النسب مجموع وکل مجموع نسبۃ الی اجزاءہ فیکون لہذا المجموع ایضا نسبۃ الی اجزاءہ ومن جملۃ النسب ہذہ النسبۃ ایضا فیلزم اتحاد النسبۃ بالطرف وہو محال ضرورۃ تقدم المتضیفین علی النسبۃ فہذہ عدۃ تقریرات لہذہ الشبہۃ والجواب عن الکل واحد کما سیفصل انشاء اللہ تعالی قولہ وجوابہ باختیار الاول الخ ہذا الجواب للشبہۃ الاولی المذکورۃ فی المتن بجمیع تقاریرہ اختارہ صاحب المقسمات وتبعہ الشہ وحاصلہ ان جمیع اجزاء المجسم بحیث لا تشذ عنہا شئی متناہ ولکن لا تتناہ معین لا یتجاوزہ عنہ بل تتناہ غیر متعین فقہ الی حد ولا یلزم شئی من الاستحالات الواردۃ علی النظام لانہا انما کانت لازمۃ للقول بوجود الاجزاء الغیر المتناہیۃ بالفعل ونحن لا نقول بذلک ولا توقف القسمۃ بین نقول ان الاجزاء الخارجۃ الی الفعل متناہیۃ وما یمکن القسمۃ الیہ غیر متناہ بمعنی لا یقف عند حد فمنشاء الاعتراض عدم الفرق بین اللاتناہی الموقوف واللاتناہی الغیر الواقف الی حد والمراد ہو الثانی دون الاول وہذا الجواب لیس علی قانون التوجیہ لان المعترض مقصود ان جمیع اجزاء الجسم بحیث لا یشذ عنہا شئی ان امکنت یلزم المفاسد النظامیۃ فلا یمکن اختیار تناہی ہذا المجموع مع القول باللاتناہی الغیر المعین ای الغیر الواقف الی حد اذ لا خرج الی الفعل علی ہذا التقدیر لیس مجموعا لا شذ فیہ عن اجزاء المجسم شئی بل مجموع یمکن الزیادۃ علیہ فیکون بعض اجزاء المجسم لا کلہا طرا مع ذلک ان قرر الشبہۃ باعتبار احد حدیث الدہریان یقول الحکماء قایلون بان سایر المتعاقبات والموجودات اللاتقفیۃ مجتمعۃ فی دعاء الدہر فنقول اجزاء المجسم علی ہذا التقدیر یکون مجتمعۃ فی الدہر ایضا فیلزم المفاسد النظامیۃ لم یمکن عن الشبہۃ مخلص اصلا والجواب عنہا ان مجموع اجزاء المجسم بحیث لا یشذ عنہا شئی عنوان لا معنون لہ ضرورۃ ان کل مجموع منہا امکن الزیادۃ علیہ لعدم وقوف القسمۃ الی حد فذلک المجموع کما انہ لا یمکن القول بتناہیہ کذلک لا یصح الحکم بعدم تناہیہ فیتحصل انہ لا متناہ ولا غیر متناہ اذ ہما صفتان لما یوجد فی الواقع وما لم یوجد فیہ لا تصح ان یوصف بواحد منہا فلا یلزم شئی من المفاسد النظامیۃ وغیرہا ولعلہ بہذا المعنی ما نقل المحقق الدوانی عن استادہ فی حل ہذہ الشبہۃ من ان تلک الاجزاء لعدم تعددہا وتکثرہا لا تتصف بشئی من التناہی واللاتناہی فانہا من خواص الامور المتکثرۃ والسر فی ذلک ہو عدم خروجہا الی الفعل فمجموع اجزاء المجسم ما طرا وان کان مفہوما ممکنا ولکن بمصداقہ غیر متحقق فی الواقع بحسب الانقرار وہذا ہو المراد من نفی التکثر عنہا نعم ان العقل یلاحظہا اجمالا فیحکم علی ہذا المجمل بالمجموع وذا لا یستلزم وجودہا بالفعل حتی یلزم الاستحالات المذکورۃ ومن ہہنا تبین انہ لا یمکن الجواب عن ہذہ الاشکال باختیار شق اللاتناہی ایضا کما فعل المحقق الدوانی وتبعہ جماعۃ بان ہذہ الاجزاء غیر متناہیۃ ولکن بحسب الفرض

الاخراج

لا بالخروج من القوة الى الفعل لان الكلام فى الاجزاء الممكنة الوجود فى نفس الامر فهى ان كانت متناهية فمفروض لاتناهيها وان كانت غير متناهية فمفروض ماهو خلاف الواقع وان كانت غير متناهية يلزم المفاسد العظامية الا ان يقيد كما قال رئيس المحققين قدس سره فى حواشيه من ان هذا المجموع وان كان غير متناه لكن تحققه فى آن واحد او زمان متناه محال فما لزم الا عدم تناهى الاقسام بحسب التعاقب وهو غير محذور انتهى كلامه وانت تعلم انه حين التحقيق يرجع الى ماقلناه لان مجموع الاجزاء الغير المتناهية للجسم حدا لايكون له مصداق فى الواقع اصلا فلا ينصف بشئ منهما الا بحسب العنوان فقط ومن ههنا ظهر لك انه لاينفع الاستعانة بحديث الدهرى فى الزام الشبهة على الحكيم على هذا التقدير اصلا لان الدهر عندهم عبارة عن نفس الوجود فهو انما يكون ظرفا لما خرج الى الفعلية واما مالم يخرج فلا واجزاء الجسم تيمامهما كذلك فلا يكون مجتمعة فى الدهر اصلا فان حل الشبهة بجميع تقاريرها اما بالتقريرات الثلثة الاول فظاهر واما التقرير الرابع فبانه لايلزم من امكان فعلية كل جسم من اقسام الجسم امكان المجموع الا ترى الى النقيضين فانه يمكن وقوع كل منهما دون المجموع وامكان كل منهما مع الآخر لايستلزم امكان وجودهما معا فان معية الامكان لايستلزم امكان المعية وبهذا المعنى قال رئيس المحققين فى بعض تاليفاته ان قيل ان الاتصاف ليست طبايع ممتنعة كالشريك مثلا بل طبايع ممكنة فيمكن لها الوجود بالنظر الى خصوصياتها لابالقياس الى طبايع ممتنعة فانكم تقولون الاجسام قابلة للقسمة الى مالانهاية له وخروج جميع الاقسام الى الفعلية ممتنع لانه فرق بين امكان كل وبين امكان الكل كما لايخفى انتهى وبهذا البيان يندفع التقرير الثالث، والثانى بل الكل ايضا تلقى الكلام فى ماذا اورد الشبهة على المتكلمين بقولهم بابطال اللاتناهى مطلقا والجواب عنها ايضا بمثل ما مر ان مجموع معلومات الباري تعالى مجموع اجزاء الجسم بحيث لايشذ عنه شئ لايمكن ان يوجد مفصلة دفعة ضرورة ان ما وجد او يمكن ان يوجد يمكن الزيادة عليه فلا يكون هذا المجموع متناهيا ولا غير متناه نعم هذا العنوان وان يمكن ان تتصوره ولكن لامعنون له فى الواقع حتى يصح اتصافه بالتناهى اوعدمه واما حديث جزئية نقيض الشئ له فالجواب عنه ايضا بان هذا المجموع نقيضه وان كان مفهوما من المفهومات ولكن كون هذا المفهوم جزءا من عنوان المجموع الذى لايشذ عنه شئ منه وجزئية نقيض المعنونية له لاتتصور اولا تتصور له معنون حتى يكون مفهوما ونقيضه رفعه واما حديث مجموع النسب فقد يجاب عنه بان هذه النسبة لها اعتباران احدهما كونها متعلقة بالمنتسبين المخصوصين وبهذا الاعتبار متاخرة عنهما وثانيهما انها نسبة من غير ان يلاحظ خصوصية المنتسبين وبهذا الاعتبار داخل فى المجموع ضرورة ان الملحوظ افراد النسبة بما هى نسبة لابما انها بين منتسبين مخصوصين وهذا وان اختاره بعض المحققين فى حواشيه ولكن لايقلع مادة الاشكال اوللمعترض ان يقول ان مجموع النسب المخصوصة كلها بحيث لايشذ عنها كل مجموع النسبة وكل واحد من النسب جزء ولاشبهة فى ان بهذا الكل ايضا نسبة الى اجزائه فهذه النسبة المخصوصة المعتبرة بين هذين المنتسبين داخل فى المجموع المذكور البتة فيلزم ان يدخل النسبة فى احد الطرفين ولاتقى بدفعه ماذكر واذن فالتخلص بمثل ماذكرناه ان مجموع النسب بالوجه المذكور عنوان لامعنون له حتى يكون له نسبة الى اجزائه فيلزم دخول النسبة فى احد الطرفين واعلم ان هذا الحل وان اختاره بعض من يشار اليه بالبنان ولكن لايسكت الخصم اصلا لان هذا العنوان المجموع

لم یکن لہ معنون کان کسایر المعنونات للتعانق الباطلۃ مثل شریک الباری واجتماع النقیضین وغیرہما واذن فالاخبار بالامتناہیۃ
فی الجسم کانت من المستحیلات وقد کان المورد لتکلم علی تقدیر امکان الانقسام الی مالا نہایۃ لہ کما ہو مذہب الحکماء فہذہ لمجیب اما
ان یختار ان القسمۃ لا یذہب الی غیر النہایۃ فیلزمہ الخبر واما ان یعترف انہ یمکن ان یذہب الی غیر النہایۃ فذلک بدون امکان
ہذہ الاخبار فی انفسہا غیر ممکن واذا امکنت واما ان یمکن تحقق مجموعہا بحیث لا یشذ عنہ شی او لا یمکن وعلی الاول فلا معنی لانکار
لہذا العنوان فی الواقع وعلی الثانی فامکان کلواحد ان لم یستلزم لامکان الکل لکان لہ وجہ والا فالملازمۃ مشکل ولعلہ الی ہذا التفصیل
اشار الرئیس المحقق فیما نقلناہ عنہ آنفا واذن فالجواب ہو تسلیم لانہایۃ ہذا المجموع ولکن لم یخرج الی الفعلیۃ لعدم خروج احادہ
الی غیر المتناہیۃ وبہذا المعنی قیل انہ عنوان لا معنون لہ ولعلہ بالنظر الی ذلک بقی النہایۃ واللانہایۃ عنہ جمیعا والا فہو لو وجد کان
غیر متناہ ثم ان ہذا الرجل زعم ان حدیث الدہر یقلع ببیان ہذا المحل مبادا علی انتفاء اللاتقفیۃ فی الدہر بل کل ما فی الزمان علی
وجہ التعاقب یوجد فی الدہر معا فنقول ان جمیع اخبار الجسم بحیث لا یشذ عنہ شی متناہیۃ فی الدہر او غیر متناہیۃ علی الاول یلزم
الخبر وعلی الثانی یلزم المفاسد النظامیۃ ولا یخفی علیک ان الدہر عند الحکماء عبارۃ عما خرج من القوۃ الی الفعل واذا ہذہ
الاخبار عندہم مع امکان کلواحد منہا لا یوجد مجتمعۃ بان یخرج باجمعہا معا فی الزمان وہو علی وجہ التعاقب لا یمکن اخبار ہذا التردد
فیہا بل ہذا المجموع لا یوجد لہ معنون فی الدہر کما لم یوجد فی الزمان وامکان کلواحد منہا معا لا یستلزم امکان بعضہا کما یوجد
امکان کلواحد امکان الکل فلا یلزم شی من الاستحالات ومع ذلک فہذہ الاخبار علی طور الحکیم متناقضۃ لا یلزم من اجتماعہا عدم
التناہی کما عرفت ان اللاتناہی التناقضی لا یفید والنظام وان کانت الاخبار عندہ متناقضۃ ایضا ولکن لما قال نخبر وجہا
من القوۃ الی الفعل فذلک لا تتصور بدون ان یصیر کلواحد منہا مساویا للآخر ویکون لہ احدعا لجمیعہا نعم ان الحکماء اذ قد قالہ
یکون جمیع کمالاتہ تعالی حاصلۃ بالفعل ذاتہ یعلم جمیع الاشیاء بحیث لا یشذ عنہا شی قبل وجودہا دفعۃ واحدۃ یشکل علیہم من جہۃ
ان ہذہ المعلومات اخبار الجسم فہی متناہیۃ او غیر متناہیۃ علی الاول یلزم انتہاءہا وہو کما ترے وعلی الثانی یلزم الیہ المستحیل
ویبطل البراہین القائمۃ علی البطلان وایضا یلزم ان یوجد الکثرۃ بلا واحد فی العلم فلیکن فی العین ایضا کذلک لئلا یلزم عدم مطابقۃ
علمہ لما فی الواقع والخلاص عنہ اما بانکار علمہ تعالی بہذہ الاخبار متقررۃ اذ لا وجود لہا بہذہ الاعتبار والعلم انما یتعلق بما یوجد
واما باستیعاب النور العلمی بالاحاطۃ الذاتیۃ لہا دفعۃ فی ذاتہ الاحدیۃ من غیر لزوم وجود مالا نہایۃ لہ علی الوجہ المستحیل ولا وجود
الکثرۃ بدون الوحدۃ اذ ہذہ الکثرۃ مندمجۃ فی وحدۃ الذات کما ہو التحقیق فی ہذا المقام والتفصیل فی کتابنا الکبیر ورسالتنا ایقاظ
وشعبا ان شئت فلیطلبہما قولہ ومنہا ان وجود الاطراف الخ حاصلہ ان کل ما ینتہی بہ الجسم والسطح والخط من الاطراف والنہایات
موجودۃ بالضرورۃ وغیر منقسم بما عرفتم فان کان جوہرا فقد وجد الجوہر الغیر المنقسم وہو المطلوب وان لم یکن جوہرا فلا بد لہ من محل
غیر منقسم ولا بد ان ینتہی الی الجوہر فقد لزم الخبر وانما قلنا ان محل غیر المنقسم غیر منقسم ضرورۃ ان انقسام المحل یستلزم انقسام
الحال فلو کان غیر المنقسم حالا فی المنقسم یلزم انقسامہ بانقسام محلہ فلم یبق غیر منقسم ہف قولہ واجیب بمنع استلزام انقسام المحل

الخ ہذا الجواب قد اختارہ کثیر من المحققین وحصولہ ان الحکم بان انقسام المحل یستلزم انقسام الحال ان کان فی الحلول مطلقا فہو ممنوع وان کان فی الحلول السریانی فمسلم ولکن حلول الاطراف فی محالہا طریانی انما یتحقق بالقطع والتناہی فلا یسلم الاستلزام المذکور فیہا وقد یجاب بمنع وجود الاطراف فی الخارج وانما الموجود الجسم المتناہی والنہایۃ امر سلبی مرجعہ انقطاع تمادیہ فیملاحظۃ ہذا الانقطاع فی الجسم یتزع الوہم سطحا غیر منقسم فی العمق ثم بانقطاعہ خطا غیر منقسم فی العمق والطول جمیعا ثم بانقطاعہ نقطۃ غیر منقسمۃ اصلا وہذا وان کان ظاہرا علی اصل الاتصال لکن لا یصلح توجیہا للمشائین الذاتیین للوجود الاطراف سیما اذا کان کلام المعترض علی طریق الجدل کما اومانا الیہ فتامل

قولہ ومنہا شبہۃ الخ ہذہ شبہات استدل بہا اصحاب الجزء علی وجودہ وحال الشہ انحلالہا علی مبحث الحرکۃ ووفی بذلک فیہ فی بعضہا کالاول والثانیۃ والسادسۃ وذکر ما یفی بانحلال الثالثۃ فی حل شبہۃ الکرۃ المدحرجۃ واما الباقیتان فلم یف بما وعد فیہما اما الاولی منہما فلانہ لم یذکر فی مبحث الحرکۃ ما یفی بدفعہا بل انما ذکر فی مبحث الفلکیات کما سیوضحہ انشاء اللہ تعالی واما الثانیۃ منہما فہو وان لم یصرح فی مبحث الحرکۃ ما یفی بدفعہا ولکن ذکرنا ان تامل فیہ یظہر انحلالہا وانی انشاء اللہ تعالی اذکر تقریر الشبہات مع وجوہ انحلالہا فی ہذا المقام لئلا یکون الطالب فی انتظار لم یکد القول فی مباحث الحرکۃ فیما یعرض الشبہۃ فیہا زیادۃ للکشف والتوضیح فانتظر

قولہ کاستلزام حضور شئی الخ ہذا اول الشبہات الستۃ تقریرہ ان الحرکۃ وکذا الزمان موجود لا بلا شبہۃ والماضی والمستقبل منہما لا یوجدان اما الماضی فلانقطاعہ واما المستقبل فلما سیوجد والحاضر منہما غیر منقسم والا لکان بعضہ ماضیا وبعضہ مستقبلا فلا یکون الحاضر تمامہ حاضرا واذا کان الحاضر منہما غیر منقسم کان مابازاۂ من المسافۃ ایضا غیر منقسم بحکم الانطباق بینہما فیلزم الجزء ویجاب عنہ تارۃ بمنع وجود الحرکۃ وبمسیک فی ذلک بما قال الشیخ فی الشفاء وہو شہود لان الشیخ انما ینفی وجودہا فی الآن لا مطلقا فلم یکن ہذا الجواب مطابقا لمذہب الحکیم اصلا وتارۃ بمنع کون الحاضر حرکۃ فانہا انما یوجد تدریجا فی الزمان والحاضر لو کان حرکۃ یلزم وجودہا فی الآن فہی منحصرۃ فی الماضیۃ والمستقبلۃ والمعترض ان اراد من انعدامہا انعدامہا فی الآن فمسلم ولکن لا یلزم منہ العدم مطلقا وان اراد العدم مطلقا فہو ممنوع بل ہما موجودان فی زمانیہما علی نحو وجود الاجزاء المقدارۃ علی تقدیر الاتصال فالحرکۃ والزمان کالجسم متصلان لا یوجد فیہما الاجزاء بالفعل وانما یوجد بالفرض فاذا ورد القسمۃ علیہما یکون بعض منہما قبل بعض اخر بعد وبینہما حد مشترک ہو الحاضر فکما انہ لیس الآن متجزا فی الزمان کک جزء من الحرکۃ بل آن الآن وکذا ما یقع الیہ لا یکون جزء الشئ من الحرکۃ والزمان والا لانقسم بسلسلۃ الاتصال ہذا

قولہ وکون الزمان مرکبا من الانات الخ شبہۃ ثانیۃ تقریرہا ان الزمان مرکب من الانات ضرورۃ ان الحاضر منہ غیر منقسم بما عرفت وہو منفصل عنما مضی لانہ معدوم قد انقضی وعنما سیجی لانہ معدوم متوقع ولا یمکن اتصال الموجود بالمعدوم اصلا واذا العدم فقد وجد اخر وہلم جرا فیلزم تتالی الانات وترکب الزمان منہا وبانضمام حدیث الانطباق یثبت الجزء الذی لا یتجزی فی الاجسام وقد یحیل ذلک تمۃ للشبہۃ السابقۃ لان القدر المذکور لا یفید المستدل بدون اثبات التتالی والامر فی ذلک سہل وللناس فیما یعشقون مذاہب

انحلالہا یظہر مما ذکرنا وفی انحلال الاولی ضرورۃ ان الزمان اذا کان متصلا لم یکن الآن موجودا فیہ اصلا ولا یمکن ان یکون جزء

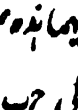
بل انما ہو حد فاصل بین جزئیۃ احدہما ماض والآخر مستقبل وتمالت بمعدودین مطلقا بل البعض بالنسبۃ الی البعض وذا لا یمنع اتصالہما فلا یلزم تتالی الآنات اصلا حتی تثبت الجزء بحکم التطابق **قولہ** وایجاب حرکۃ النقطۃ الخ شبہۃ ثالثۃ یمسک بہا اصحاب الجزء لو صحیحا ان المخروط اذا فرضناہ قیاما مہما برأسہما الغیر المنقسم علی سطح مستوسے حرکناہ علیہ بحیث تماس راسہ ہذا السطح فملاقاتہ لہ انما یکون بامر غیر منقسم وہو النقطۃ التی علی راسہ فیلزم التلاقی بنقطۃ بعد نقطۃ وہو یستلزم تتالی النقاط فہی ان کانت جواہر یلزم الجزء والا فیکون لہا محال ہی جواہر غیر منقسم وہو المطلوب وقد مرت الاشارۃ فیما مضے الی ان ہذہ الشبہۃ وشبہۃ الکرۃ المدحرجۃ متحدتان فی المآل فالخلاص الخلاص فلا خلاص ومن ثمہ قیل انہ کان احالۃ الجواب الی ما سبق اولے **قولہ** واقتضاء عدم الآن الخ شبہۃ رابعۃ تمسک بہا ہولاء لو فیہما ان الدفعیات کالآن وغیرہا من الوصول والانطباق والتماس اعدامہا ایضا یکون دفعیۃ فی آن والا لکانت فی الزمان فیلزم ان یکون فی بعض الزمان انتفاء بعض الآن مثلا فیلزم انقسامہ ہف واذا کانت دفعیۃ فلا یکون ہذا الآن نفس الآن الزائل البتۃ ولا یفصل بینہما زمان والا لکان ہہنا زمان لا یوجد فیہ وجود الآن والآنیات ولا عدمہا فیلزم ارتفاع النقیضین وہو محال فیلزم تتالی الآنین وہکذا فیلزم امور لا تتجزے فی الحرکۃ والمسافۃ بحکم الانطباق وہو المطلوب وقد احال الشیخ الحلا لہا علی مبحث الحرکۃ ولم تحقق الوفاء فیہ وقد ذکرنے الفلکیات فی فصل حرکۃ الفلک علی الاستدارۃ آخذا من کلام الشیخ فی الشفاء ما یستعان بہ علی الحل ولیفصلہ اولا ثم تحقق الحال بحیث للا یبقی فیہ ارتیاب فاعلم ان الشیخ قد حقق فی طبیعیات الشفاء ان الحادث فی حدوثہ علی ثلثۃ انحاء الاول ما یکون حدوثہ دفعۃ کالآن والآنیات والثانی ما یوجد تدریجا کالزمان وما ینطبق علیہ کالحرکۃ القطعیۃ والثالث ما یوجد فی الزمان ولکن لا علی وجہ الانطباق علیہ فلا یوجد فی طرفہ ویوجد فیہ تمامہ وفی کل جزء او ان فرض فیہ کالحرکۃ بمعنی التوسط ویکون وجودہ بہا ولا یکون لمثل ہذا الحادث اول ان الحدوث لوجودہ فی زمان الحرکۃ تمامہ وفی کل آن منہ ولا ان یکون وجودہ تدریجا ای شیئا فشیئا ولا ینقسم بانقسام ہذا الزمان ایضا بل یبقی مستمرا فی ہذا الزمان تمامہ وکذلک حال الاعدام ایضا فمنہا ما ہو دفعی کعدم الصورۃ وفسادہا ومنہا ما ہو تدریجی کالاعدام الحاصل بنفس الحرکۃ مثل الاعدام المواراۃ بالحرکۃ الی المسامتۃ ومنہا ہو لا دفعی ولا تدریجی بل یوجد فی نفس الزمان المقطوع البدایۃ والنہایۃ من غیر انطباق علیہ کالاعدام الوصول والانطباق واللان وبعد تمہید ذلک تقریر الحال ان اعدام الاشیاء اذا کانت مثل وجوداتہا علی ثلثۃ انحاء فلا یلزم ان یکون عدم الآن والآنیات فی الآن حتی یلزم تتالی الآنات لم لا یجوز ان یکون من قبیل الثالث وما قلتم من انہ لو کان فی الزمان یلزم انقسام الآن فانما یلزم لو کان ہذا العدم منطبقا علی الزمان واما ان وجد فیہ لا علی وجہ الانطباق کما ہو شان الحرکۃ التوسطیۃ فلا بل عدم الآن یوجد فی زمان ہو طرفہ تمامہ ویسمی فی کل جزء وآن منہ ولا یکون لہ اول وکذا حدوث المفارقۃ واللاوصول فلا یکون تدریجیا حتی تنقسم بانقسام الزمان فلعل الشبہۃ انما نشات باشتراک الاسم فان الزمانی کما یطلق علی ما یوجد فی الزمان منطبقا علیہ کذلک یطلق علی ما یوجد فیہ بلا انطباق والمعترض لم یفرق بین المعنیین فاجرے حکم الاول علی الثانی وہو کما تراے فتامل فانہ دقیق وبالتامل حقیق **قولہ** وکون الحرکۃ لا اول لحدوثہا الخ شبہۃ خامسۃ تمسک بہا اصحاب الجزء تقصیلہا ان الحرکۃ لا شبہۃ فی انہا حادثۃ فحدوثہا اما ان یکون فی الآن ہو المبدء وذلک باطل بالضرورۃ والا یلزم ان لا یتحقق

ماهو المبدء ومبدء الانية حينئذ يكون قابلا للانقسام فيكون جزؤه الاول اولى بالمبدئية منه وفى آن آخر منه وبين الاول زمان وهو ايضا باطل وانا نلزم خلو الجسم فى هذا الزمان عن الحركة والسكون فهو فى آن تلى الآن الاول فيلزم تتالى الآنات وبحكم الانطباق تثبت الجزء فى المسافة والجواب عنه احال الشيخ الى مباحث الحركة ولم يصرح فيها ولكن يظهر من التامل فى معنى الحركة وكونها متصلة فى نفسها موجودة فى مجموع زمانها منطبقة عليها ولا يلزم لكل حادث ولو كان غير قار من اول ان الحدوث بل يكون حدوثه فى قدر معين من الزمان يسير اليسير افلا يكون ان ابتداء الحدوث وان كان لاول ان ثم فيه الحدوث فلا يلزم التتالى اصلا **قوله** وعدم التفاوت فى شئ من المتحركين الخ شبهة سادسة يمسك بها اصحاب الجزء تقريرها انه لو كانت المسافة منقسمة الى مالا نهاية له كما هو مذهب الحكيم يلزم ان لا يتفاوت الحركة السريعة والبطيئة اصلا بيانه فى مبحث الحركة ان المتحرك فى اثناء الحركة ياخذ فى كل آن فردا من مافيه الحركة لم يكن من قبل ولا يوجد من بعد واذا كانت المسافة قابلة للانقسام الى غير النهاية ياخذ كل منهما ايوها غير متناهية اثناء الحركة فيتساوى مقطوع كل من المتحركين السريعة والبطيئة فيرتفع التفاوت بينهما بالسرعة والبطوء وامثاله الشبهة منحلة بما يحقق الشيخ فى مبحث الحركة من امتناع ان يتصف المتحرك انناء الحركة لهذه الافراد الآنية بالفعل بل انما يتصف بفرد زمانى غير قار منطبق على زمان الحركة وهذه الافراد الزمانية متفاوتة فى السريعة والبطيئة فى الكبير والصغير والافراد الآنية المتوهمة فى السريعة ازيد مما فى البطيئة فلا يلزم مساواتهما اصلا فان قلت فيلزم التفاوت بالزيادة والنقصان فى غير المتناهى وهو محال قلت هذا فى ما يخرج الى الفعل من الغير المتناهى مسلم واما ما لم يخرج الى الفعل بل يتعاقب فى الوجود فلا نسلم استحالة جريانها فيه الا ترى ان الميات الغير المتناهية فى الاعداد ازيد من الالوف الغير المتناهية فيها فاحد القطاعة كون على البصيرة **قوله** ومنها اشكال الفرة الزاوية الخ اعلم ان اصحاب الجزء على ما نقل عنهم الشيخ فى الشفاء واتفقت كتب الكلام استدلوا على وجود الجزء بوجود زاوية غير منقسمة وهى التى جعلها اقليدس اصغر الحادات وتقرير الاستدلال ان الزاوية الحادثة من مماسة الخط المستقيم لمحيط الدايرة اصغر الزوايا على ما برهن عليه اقليدس فهى لا تنقسم اصلا اذ لو انقسمت لم يكن اصغر الزوايا بل يوجد ما هو اصغر منه واذا لم تنقسم ثبت الجزء لانها ان كانت جوهرا فهو المطلوب وان كانت عرضا فمحلها اما لك وشنع الشيخ عليه بان الزاوية المذكورة ليست منقسمة ولا اصغر الزوايا بل اصغر المراد فهى منقسمة وهناك زوايا اصغر منها بالقوة بلا نهاية انما قام البرهان على انه لا يكون زاوية من خطين مستقيمين حادة اصغر من تلك وليس اذا قيل انه ليس من نصفه كذا اصغر من كذا دل على انه ليس شئ البتة اصغر منه وكل من حصل علما باصول الهندسة علم ان تلك الزاوية تقسم بالفعل قسمة الى لا نهاية هذا كلام الشفاء فلما راى هو لاء ذلك ولم يجدوا سبيلا الى الخلاص عنه رجعوا اليه ودون على اصحاب الاتصال بهذا الزاوية وتقريره لا يراد ان هذه الزاوية احد من الزوايا المستقيمة الخطين باعترافكم فنقول لا بد من ان يكون هذه الزاوية عبر منقسمة والا فلو كانت منقسمة لصلحت لان يقع مسافة لحركة خط منطبق على الخط المماس لمحيط الدايرة فاذا تحرك هذا الخط المماس الى حرف الدايرة مع ثبات نقطة التماس منه حدث بينهما زاوية مستقيمة الخطين اعظم منها مع انه لم تبلغ مقدارها اذ لا فيلزم الطفرة لبلوغ الصغر مقدار الكثير من غير ان تبلغ مقدارا اصغر فيما بينهما فالاتصال بطل لاستلزامه المحال والجزء حق هذا احد تقريرات هذه الشبهة واما تقريرات اخر والجملة تبلغ الى العشرة وبينبك عليها مفصلا **قوله** وبوجه آخر ان الزاوية

الحادثۃ الخ تقریرہ ان الاقلیدس کما برہن فی المقالۃ الثالثۃ علی کون الزاویۃ الحادثۃ بین الخط المماس لمحیط الدایرۃ اصغر الحواد کک برہن علی ان الزاویۃ الحادثۃ بین قطر الدایرۃ ومحیطہا اعظم من جمیع الزوایا الحادۃ المستقیمۃ الخطین فیکون اصغر من کل قایمۃ وجدت فی العالم مقدارہ اصغر من کل زاویۃ مستقیمۃ الخطین والا فلو کان صغرہا بمقدار مستقیمۃ الخطین لکانت القایمۃ اذا فصل عنہا ذلک المقدار یحصل مما بقی زاویۃ حادۃ مستقیمۃ الخطین مساویۃ للزاویۃ المذکورۃ واذا فصل اصغر منہا کانت حادۃ مستقیمۃ الخطین اعظم منہا وکلاہما خلاف فلابد من ان یکون تمام ہا من القایمۃ باصغر من مستقیمۃ الخطین فاذا حرکنا القطر من طرف المرکز او فی حرکۃ مع ثبات نقطۃ التماس یصیر الزاویۃ اعظم من القایمۃ من غیران یصیر مثل القایمۃ لان ای قدر تحرک القطر نضاف الی تلک الزاویۃ زاویۃ مستقیمۃ الخطین وہی اعظم من التی نقصت بہا عن القایمۃ فلا یحصل بانضمامہا مقدار القایمۃ اصلا بل یکون اعظم منہا فیلزم کون المقدار الصغیر کثیر من المقدار الکبیر من غیران یصیر مساویا لہ وہذا ہو الطفرۃ وقد اختار ہذا التقریر باقر المحققین فی کتابہ صراط المستقیم قولہ وبوجہ آخر ان الزاویۃ التی الخ ہذا وجہ ثالث لتقریر الشبہۃ توضیحہ ان الزاویۃ الحادثۃ بین القطر والخط المماس لمحیط قایمۃ لانہا تولدت من قیام خط مستقیم علی خط مستقیم عمودا والتی بینہ وبین المحیط اعظم الحواد کما برہن علیہ اقلیدس فاذا حرکنا الخط المماس الی جہۃ المرکز مع ثبات نقطۃ التماس حرکۃ تنتقل من تماس المحیط الی تقاطعہ فیصیر القایمۃ اصغر من زاویۃ القطر والمحیط من غیران یصیر مساویہا بقولہ وبعکس ما علمنا الخ اعلم ان العکس لا تخصیص بالوجہ الاخیر بل تجری فی الوجوہ الثلثۃ اما فی الاول فلان الخط المنطبق علی الخط کما یحصل تتحرک الی جہۃ المحیط زاویۃ مستقیمۃ الخطین کک اذا حرک الی الجہۃ الاخری یحصل ایضا زاویۃ مستقیمۃ الخطین مع عدم البلوغ الی مقدار الزاویۃ الحادثۃ بین المماس والمحیط الا ان فی صورۃ الاصل یقع ہذہ الزاویۃ فی طریق الحرکۃ وفی عکسہا لا ولکن یکفی فی الاشکال القول بعدم البلوغ الی مقدارہا مع الزیادۃ علیہا وہذا ہو الطفرۃ او فرض العکس فیما اذا فرض رجوع ہذہ الخط من الموضع الذی یحرک الیہ الی ما کان فیہ اولا فان الزاویۃ الحادثۃ بین الخط المماس والدایرۃ یقع جیدت فی طرفیہ والانقطاع ان القطع لا یتصور بدون الانطباق وہو بین مختلفی الضلعین متفقہما لا بعد اصلا کما یشہد بہ الاصول الہندسیۃ واما فی الثانی فیمثل ذلک ایضا بان یقال ان القطر المتحرک الی جانب بحیث حصلت من حرکتہا منفرجۃ اذا فرض رجوعہا من ہذا الجانب الی موضع کان فیہ اولا ترجع الی الاصغر من الاصغر مع عدم بلوغہ الی مقدار الاصغر اعنی القایمۃ واما فی الثالث فکما ذکر فی الشرح فہذہ ستۃ تقریرات قد ذکرنا فی الکتاب اربعۃ منہا وترک اثنین اعتمادا علی المقایسۃ وقد تقرر الشبہۃ بحیث لم تحتج الی المسئلۃ الاعظمیۃ بان یقال ان الزاویۃ الحادثۃ بین الخط المماس والقطر قایمۃ فاذا تحرک المماس الی جہۃ المحیط لا یقع بینہ وبین الموضع الاول والا لم یکن زاویۃ التماس اصغر الحواد فلابد من ان یقع داخل الدایرۃ فیصیر اصغر مما بین القطر والمحیط من غیران یصیر مثلہا وبوجہ آخر المبتنی علی مقدمۃ ہندسیۃ بان یقال زاویۃ مستقیمۃ الخطین لا ینطبق علی مختلفۃ الضلعین البتۃ فلا محالۃ یکون ازید منہا او انقص فاذا وضعنا احدیہما علی الاخری وفرضنا الاولی ازید فتمشی حرکتہا الی داخل الاصغر یکون اصغر منہا بلا بلوغ المساواۃ ثم اذا عکسنا یکون الصغیر کثیرا بلا تساو وہذا ہو الطفرۃ وبوجہ آخر وہو ان اقلیدس بین انہ لا یمکن وقوع خط مستقیم بین المماس والمحیط وظاہر عدم انطباق المستقیم علی المستدیر فاذا تحرک المنطبق علی المماس الی جہۃ الدایرۃ مع ثبات نقطۃ التماس

نقطة التماس تقبل داخل الدايرة وتترک بين المماس والمحيط وهذا هو الطفرة وهذه اربعة تقريرات فتبلغ المجموع عشرة كاملة مقوله واستصعب الاذكيا حل هذا الاشكال الخ كما نقل عن المحقق الدواني في النموذج العلوم حيث قال وهذا الاشكال مما لم يصل اليه من احد من الفضلاء والاذكياء علمه واقول قد تحقق عند المحققين ان الزاوية من الكيفيات المختصة بالكميات وليست كما بالذات بل الكم بالذات هو السطح الذي هو معروض تلك الزاوية ولاشك ان السطح الصغير في هذه الصورة لا يصير اعظم من الكبير الا بعد ان يساويه واما الزاوية فكيفية مخصوصة لا توجد في هذه الحركة كما انه لا يوجد الطفرة في الحركة من القيمة الى السواد في الالوان ولا المرارة في الحركة من الحمية الى الحلاوة في الطعوم والحاصل ان الطفرة انما يلزم لو كان المقدار الاصغر قد زاد على المقدار الاكبر من غير ان يساويه والمقدار هو السطح وهو لا يزيد على السطح الاعظم منه الا بعد ان يساويه واما الزاوية فليست مقدارا بالذات بل هي من الكيفيات العارضة للسطح ولا يلزم تحقق جميع الكيفيات في جميع الحركات الكيفية هذا كلامه وقد اورد عليه بعض المحققين في صراط المستقيم بوجوه ثلثة احدها ان الكيفيات المختصة بالكميات تنقسم بالمساواة والمفاوتة حسب اتصاف الكميات التي هي محالها نعم لا يمكن لها ذلك بالذات فاختلافها بالعظم والصغر او مساواتها يستلزم اختلاف كميات هي معروضاتها او مساواتها وبالعكس بل هو ذلك بجهة منسوبا اليها بالعرض لعلاقة المقارنة فكما ان السطح الناقص عن اخر لا يزيد عليه بالحركة والتدريج الا بعد المساواة كما اجتمعت فكذلك الكيفية المختصة به الموصوفة بالمساواة والمفاوتة بالعرض والتبعية لا يزيد على كيفية اخرى ناقصة عنها الا بعد البلوغ الى مساواتها والكمية والكيفية المتكممة بالعرض سبيلهما في ذلك واحد انتهى كلامه بعبارته وهذا انما يرد لو كان مقصود المحقق الدواني نفي اتصاف الكيفيات المختصة بالكميات بالمفاوتة والمساواة مطلقا لا بالذات ولا بالعرض كما فهم هذا الرجل واما ان كان مقصوده ان الحركة في الزوايا حركة في الكيف ضرورة اختلاف هيئة السطح بها واما نفسها فقد لا يزيد ولا ينقص ولا شبهة ان الهيئة الحاصلة من احاطة الخطين المستقيمين مغايرة بالنوع للهيئة الحاصلة من احاطة المستقيم والمستدير فلا يجب وقوع الاولى في طريق الحركة في الثانية كما انه لا يجب ذلك في كل كيفيتين متفاوتين فلا يلزم وقوع القايمة في طريق حركة القطر ولا الحادة المختلفتين في طريق حركة متفقهما فلا توجه له على كلامه اصلا كما لا يخفى وثانيهما بانه ليس السطح المتوسط بين السطحين المعروضتين للهيئتين الحدة والانفراج هو السطح المعروض للهيئة القايمة فاذ تبلغ السطح في الدايرة الى مساواة سطح القايمة بل يعرى عن احاطة الخطين الغير المفارقين اياه لا يكاد يهتم ذو غريزة العقل اصلا ولم يعر فيلزم ان يعرضه الهيئة التي هي القايمة قطعا وهو ممتنع هناك فالذهاب الى الكيفية لا يجدي بل لا يجدي اصلا انتهى وهذا ايضا انما يتوجه لو كان المحقق الدواني يقول ببلوغ السطح الذي في الدايرة الى مساواة القايمة بل واما ان لم يقل به ينكر وقوعها بها هي قايمة في طريق الحركة وانما وقع في طريقها السطح نفسه وباعتبار وقوعه محاطا بين مستقيم ومستقيم واذا لم يقع الهيئة لا يمكن بلوغ السطح المحاط بالمحيط والقطر الى مساواة القايمة البتة كما قدمر والثالث ان الرياضيين يجعلون الزاوية من مقولة الكم والاشكال عليهم انتهى والجواب عنه انه ليس المحقق الدواني خارجا عن اصول الهندسة كما زعم بل انما افاد ان السطح لم يزد في المقدار وانما وقع التغيير في الهيئة الحاصلة له بالاحاطة لا في نفس السطح الا بالعرض والكيفية الحاصلة بالاحاطة

المتحدین لاتقع فی طرفی الحاصلة باحاطة المختلفین فلا تقع السطح فی طرفی الحرکة بالعرض فی السطح وہذا المقدار تام سواء کانت الزاویة کما لو کیفما ہذا کلہ مایستفاد من حواشی نظام الملة والدین السہالی قدس سرہ علی ہذا الکتاب وہذا غایة التوجیہ للمحقق الدوانی ولکن عدم زیادة السطح فی الصورة المذکورة کما فہم ابنہ لا یفہم اصلا فان زیادة السطح بدیہی لا یمکن انکارہا من عاقل اصلا کما لا یخفی وان فالقدر الکافی لدفع الاشکال الثالث ہو ان الطفرة انما یلزم لو وقع القابضة فی طرفی الحرکة بما ہی قابضة وہو ممنوع واما وقوع نفس السطح او باعتبار وقوعہ محاطا بالمختلفین فلا نکیر ولا یلزم الطفرة ولکن کون الزاویة کیفیة لیس علی قانون الریاضیین اصلا فلم یکن عن ہذا الاشکال مخلص الا بالقول بانہ انما قال ہذا المحقق بہذا الحدیث تنزلا وغرضہ انہ لا یلزم وقوع احد المتخالفین بالنوع فی طرفی حرکة الآخر کما یشاہد ذلک فی الکیفیات ولیکن الحال فی الزاویة ایضا کذلک ولا یخفی انہ تکلف ومن ثمة قال نظام المحققین ولعدم فی الکلام کلام فاطمینان انبہ علی ذلک فی حواشیہ علی ہذا الکتاب بعید **قولہ** ترکنا احدہما النح وہو ان الطفرة انما ہی لو کان حد من حدود ما فیہ الحرکة وہو حد آخر منہا بالحرکة التدریجیة من دون البلوغ الی حد توسطہما فاذا انضم الی مقدار ما مقدار انضماما تدریجیا من غیر ان ینضم الیہ اولا ما ہو اقل من ذلک المقدار کانت ہناک طفرة واما اذا فارق شیئ مقدارا او مال مقدارا آخر عظیما لا علی سبیل التدریج فلا یلزمہ ان یکون ذلک من بعد البلوغ الی ما ہو اقل منہ فانہ انما یرجع الی العدام فرد من المقدار وحدوث فرد آخر عظیم من کتم العدم ابتداء او ہو لا یستوجب ان یکون ذلک سبوقا بحدوث ما ہو اصغر منہ وحدوث الزاویة فیما نحن فیہ من القبیلة الثانیة فانہ اذا تحرک خط عن الانطباق علی خط آخر مع ثبات طرف منہ یحدث بینہما زاویة لا علی التدریج بل حدوثا دفعیا فی نفس مجموع الزمان الذی ہو بعد آخر آنات الانطباق ولا یکون لہا اول آن الحدوث فلا یلزم الطفرة فی حدوث تلک الزوایا اصلا وصارت مثلہ کمثل حدوث الجسم الذی قطرہ مساوی قطر فلک الافلاک دفعة ولا شبہة فی انہ لا طفرة وہذہ الصورة ہاذاک فیما نحن فیہ ہذا خلاصة کلامہ فی الصراط المستقیم وفیہ انہ لا کلام لنا فی حدوث الزاویة مطلقا حتی یتوجہ ذلک بل فی حدوثہا بحرکة القطر او الخط المماس او ما ینطبق علیہ او علی القطر کما سیرد ولا شک فی ان وصول الخط الی حد فی ہذہ الصورة بدون وصولہ الی ما بینہ وبین الحد المتروک بالحرکة ہی الطفرة وبالجملة اذا کانت حرکات تلک الخطوط تدریجیة فالزوایا الحاصلة بہا ایضا یحصل بالتدریج لا دفعة کما زعم فیلزم الطفرة صریحا ویظہر من مطالعة کتابة المذکور انہ اطلع علی ہذا الاعتراض وغیرہ بقولہ بعد ذکر الجواب المذکور ولعلک یعود فتقول الخ آخر ما ذکرتم اراد التخلص عنہ بما نقل الشیخ عنہ واون فلم یقع فی السید الا جواب احد ولم یکن لہذا التطویل فائدة غیر تکثیر السواد کما ہو دابہ وان شئت تصدیق ما ذکرناہ فارجع الی الکتاب المذکور تجدہ شاہدا عدلا علی ما نقلناہ **قولہ** واورد ثانیا الآخر وہو ان الزاویة المختلفة الضلعین الخ ہذا الجواب ایضا مذکور فی الصراط المستقیم وما ذکرناہ عبارتہ وہو یتوقف علی اختلاف الزاویتین الحادثتین بالمستقیمین المختلفین بالنوع والحقیقة وہو فی معرض الخفاء وما ذکرنا فی بیانہ من اختلاف الخط المستقیم والمستدیر بالمہیة وما یحصل بانضمام المتخالفین بالمہیة غایتہ بالمہیة لما یحصل من انضمام المتفقین بہا ممنوع فی معرض الخفاء ایضا لان اختلاف المستقیم والمستدیر انما ان یدعی فیہ البدیہة بان یحکم واحد منہما کلیا صادقا علی کثیرین متفقین بالحقیقة

فیکون نوعا او تثبت باختلاف اللوازم علی اختلاف الملزومات والکل فاسد اما البدیہۃ فلو کانت فلیست جلیۃ بل فی خفاء ولو کان
ہذا موجبا للتخالف لکان الخط الصغیر والکبیر بعیدتہما علی کثیرین نوعین مختلفین ایضا ولم یقل بہ احد واما السند المذکور فانما تم لو
ثبت وجود اللوازم للمہیۃ لہما لم لا یجوز ان یکون لوازم الصنف کما فی الصغیر والکبیر من الخط المستقیم ولو سلم اختلاف الخطین بالحقیقۃ
فلا نسلم انہ مستلزم لتخالف الزاویتین المذکورتین بہا ایضا وکیف فان الخط المستقیم والمستدیر خارجان عن حقیقۃ الزاویۃ فلا یلزم
من اختلافہما اختلاف حقیقۃ الزاویۃ اصلا ولو سلمنا ذالک فلا نسلم عدم وقوع احد المختلفین من الزاویتین فی طرفی الحرکۃ فی الآخر
الا تری ان الکرۃ اذا تحرکت او لکاثفت اختلفت مراتب الاستدارۃ وہی مع تباینہا نوعا عندہم واقعۃ فی طرفی الحرکۃ فی الآخر
کذا اذا تحرک المتحرک فی الکیف من الاشد الی الاضعف وبالعکس یقع کل من المراتب المختلفۃ بالشدۃ والضعف فی اثناء الحرکۃ فی الآخر
مع تباینہا نوعا عندہم لکن الجواب عن الکل انہ غایتہ ما یبطل من ہذہ النوع السند الاخص وہو لا یضر اصل المقصد فان العیب ملفق یکفیہ
الاحتمال بان یقول من بدو الامر ان الزاویۃ الحادثۃ من الخطین المستقیمین والحادثۃ من خط مستقیم ومستدیر سواء قلنا باتحادہما نوعا
اولم یقل یجوز ان لا یقع احدہما فی طرفی الحرکۃ فی الآخر فلا یلزم من الترک طفرۃ ویدعی الطفرۃ لا بد علیہ من البطلان ہذہ الاحتمال
نعم ان ہذا الجواب فی الحقیقۃ یرجع الی جواب المحقق الدوانی فالقول فیما سبق ولعلہ ماخوذ منہ کما لا یخفی فادعاء انہ جواب علی حدۃ
بعید من ہذہ المحقق **قولہ** ای مقدارین توجد لہما عوارض الخ غیر جید ہذہ الازیدیۃ ہو اشتمال الزائد علی عوارض اکثر مما یشتمل علیہ
الناقص فیتوسط بینہما المساواۃ البتۃ فلا یمکن الوصول الی الزائد من غیر ان توصل الی المتوسطات اولا فی الحرکۃ فی ہذہ الازیدیۃ
اصلا **قولہ** وعلی تحقق بین المقدارین الخ ہذہ الازیدیۃ لما لم یکن بالاشتمال علی العوارض القلیل او الکثیر لا یستلزم التدریج فیہما
البلوغ الی مساواۃ المتوسط او لا بعدم وقوعہ فی طرفی الحرکۃ ضرورۃ وقوعہما بین مقدارین لا ینطبق احدہما علی الاخر بل یقع احدہما خارجا
عنہ کما فی الخط المستدیر والمستقیم فیقال لاحدہما انہ ازید من الاخر مع عدم بلوغ شیء منہما الی المساواۃ اصلا اولا یصح انطباق احدہما
علی الآخر ولیس فی شیء منہما شیء لبعدہما ہذا **قولہ** ولہذا عرف ارشمیدس الخ لما کان غرض ہذا الحکیم تمیز الخط المستدیر عن المستقیم
کان الظاہر من ان المراد من الخطوط الغیر اصلۃ ہی الخطوط المستدیرۃ والمستقیم اقصر من المستدیر ولکن کون ہذہ النسبۃ صمیمۃ کما
زعم الشارح فی خفاء غایتہ ما یسلم سہو ان یکون صمیمۃ فی المستقیم والمستدیر الواقع بین النقطتین المعینتین واما مطلقا فلا یجوز ان یکون
مستقیم ومستدیر یمکن المساواۃ بینہما وانتفاء انطباق بینہما انما یسلم حین بقاء المستقیم علی الاستقامۃ والمستدیر علی الاستدارۃ
واما اذا صار المستدیر مستقیما وبالعکس فیجوز الانطباق بینہما البتۃ کما فعلہ اصحاب المساحۃ ومع ذلک الانطباق الدفعی بینہما مسلم
الانتفاء البتۃ واما التدریجی فلم یقم برہان علی امتناعہ ومع ذلک یکفی التقدیر والمساواۃ الانطباق الوہمی وای مانع عنہ ونقل
عن العلامۃ الشیرازی من منع وجوب الانطباق للتساوی مستشہدا بان الزاویۃ بین نصف محیط الدائرتین المتلاقیتین بحیث
یکون قطر احدہما عمودا علی قطر الآخر مساویۃ للقائمۃ مع انہ لا انطباق بینہما ہذہ صورتہ  ففیہ انہ یمکن الانطباق فیہما
صورۃ فان بین قطرین زاویۃ قائمۃ ولیس بینہما زاویۃ اصلا وہی مقسومۃ بالمحیط الی جزء والزاویۃ الحادثۃ بین المحیطین منقسمۃ الی ب ت

او یمکن تغلیبیۃ بین القسمین ضرورۃ تساوی محیطہما وزاویتیہما لکونہما من القطر والمحیط وبقی زاویۃ اب مشترکۃ فیہما بنیہما فتخیل تخیلا صحیحا حتی تتبین لک ما ذکرناہ **قولہ** او الزیادۃ عبارۃ عن کون احد الشیئین الخ اعلم ان ہذہ المعنی من الزیادۃ انما تتحقق فیما یوجد لہ عاد مشترک وقد علمت انہ لا تتحقق الزیادۃ فیہ بدون البلوغ الی مساواۃ المتوسطات واما فیما یوجد فیہ العاد المشترک فلا یتم فیہ البلوغ الی المقدار المتوسط اولا فلا یکون لہذا الایراد سبیل **قولہ** مع انہا کانت اصغر منہ الخ وذلک لان نسبۃ المحیط الی القطر نسبۃ الاثنین والعشرین الی السبعۃ والدرجۃ جزء من ثلثمائۃ وستین جزءا من محیط الدایرۃ فالدرجۃ الواحدۃ یکون اصغر من القطر بکثیر واذا بلغ النصف صار ازید علیہ بکثیر من دون ان تبلغ درجۃ ہذا **قولہ** لما علیہ المحدثون الخ من الاحداث بمعنی تجدید المذہب، والمراد المتاخرون کما ینادی علیہ قول الشارح ولکن القدماء وقد وجدت ہکذا فی کثیر من نسخ الشرح وقد وجد فی بعضہا مقامۃ المہندسین ولعلہ وجد لرئیس المحقق مولانا نظام الملۃ والدین السہالی قدس سرہ فی نسختہ الحاضرۃ عندہ ہذا الاخیر فاورد علی الشارح بانہ لم یظہر الی الان مخالفۃ المہندسین فیما ذکر من کون النسبۃ بین الخطوط المستقیمۃ والمستدیرۃ والزوایا المختلفۃ باستقامۃ الخطین واختلافہما مہیۃ اصلا نعم ان المتاخرین حیث ما قال ارشمیدس فی ہیئۃ المستقیم وبما نقل الشارح عنہ غیر ضوابان الحکم القاصر من الاوہام الکاذبۃ فان النسبۃ فرع الاتفاق فی المہیۃ والمستقیم والمستدیر مختلفا المہیۃ فلعلہ اراد بالمہندسین ہولاء المتاخرین اذ ان لہ علما لا تبلغہ احد من القدماء عن امثال ہذا القید انتہی ملخص کلامہ والا فلا توجیہ لہ علی النسخۃ المذکورۃ اصلا او عرض الشارح ان ما ذکرناہ من وجود النسبۃ بالزیادۃ والنقصان بین الخط المستدیر والمستقیم وان کان مخالفا لما علیہ المتاخرون المتعرضون لمثل کلام ارشمیدس ولکنہ یطابق لما ذہب الیہ القدماء وہو الحق کما عرفت وظاہر انہ صاف عن الکدورۃ نعم علی النسخۃ المصححۃ یتوجہ ما ذکرہ قدس سرہ بلا مریۃ **قولہ** علی نسق واحد الخ ہذا القید لا بد منہ والا فالمستدیرۃ التی تحدیہا تہا علی نسق واحد کالخماس الدایرۃ واسداسہا یکون مساویۃ متطابقۃ بالضرورۃ کما لا یخفی **قولہ** یکون المراد منہ العددیۃ الخ والسر فیہ ما قد عرفت فتذکرہ

فصل فی اثبات الہیولے الخ بفتح الاول وضم الیاء مع التخفیف وقیل بفتح الاول وتشدید الیاء المثناۃ التحتانیۃ لفظ یونانی وشبہ الاوائل طینۃ العالم بہ او ہو فی اصطلاحہم موصوف بما یصف اہل التوحید اللہ تعالی انہ موجود بلا کمیۃ ولا کیفیۃ ولم یقترن بہ شیء من سمات الحدوث ثم حلت بہ الصنعۃ واقترنت بہ الاعراض فحدث منہ العالم کذا فی القاموس انقلت ان الغرض الاصلی ہہنا ہو اثبات ترکب الجسم من الہیولے والصورۃ کما یدل علیہ تصریح الدعوۃ بقولہ کل جسم مرکب من الہیولے والصورۃ فما بال عنوان الفصل باثبات احدہما اعنی الہیولے فقط دون الصورۃ قلت لاکد وقوع الخلاف فی وجود الہیولے فیما بین القوم فصار اثباتہا اہم بہذہ الوجہ واما الصورۃ فاذ قد وقع الاتفاق علی وجودہا کان اثباتہا غنیا عن البرہان بل یبین ذلک فی ذیل تفصیل البرہان کما نظہر لک فی کلام الشارح انشاء اللہ تعالی وقد قیل ان الصورۃ بدیہیۃ الوجود فلا حاجۃ الی اثباتہا ولا اثبات ترکب الجسم منہا لیس بشیء لان القدرۃ الضروریۃ

ہو وجود المقدار فی الجسم بمکین فرض الابعاد الثلثۃ فیہ واما وجود المعروض لہ بالذات المسمی بالصورۃ عندہم فہو فی خفاء الا تری الی بعض الاعلام کیف ینکرون وجود الصورۃ مع قولہم بوجود المقدار فی الجسم وترکبہ منہ ومن الہیولی لفوجود الصورۃ مثل وجود الہیولی محتاج الی الاثبات بل ذلک اشد واذن فالوجہ ماذکرناہ فلا تکن من الغافلین **قولہ** ای جوہر لیس لنفسہ واحد الخ احترز بہ عن الصورۃ الجسمیۃ فانہا فی نفسہا واحدۃ بالاتصال وکثیرۃ بالانفصال **وقولہ** للفعل الخ احترز عن العقول فانہا وان لم تکن واحدۃ بالاتصال ومتعددۃ بالانفصال فی ذواتہا تقبل الصور ولکن لا تقبل الصورۃ الجسمیۃ ولک تحرز عن الصورۃ النوعیۃ ایضا فانہا وان تقبل الصور وتجامعہا ولکن لا علی تناہیۃ قبول المحل للحال بل علی طریقۃ قبول احد الحالین فی شئی واحد لآخر وتحقیقہ انہا خارجۃ من قبیلۃ الجواہر اذ الجواہر ما یکون جوہرا بالذات والصورۃ النوعیۃ جوہرا بالعرض لما تقرر فی موضعہ ان الاجناس اعراض عامۃ للفصول کما انہا خواص اما فاعلم **قولہ** فانہ لا نزاع بین جمہور العقلاء الخ فیہ تعلیل لکون محل النزاع الذی یحتاج الی اثباتہ المشاؤن ان لا یکون بہ ہو الہیولی بالمعنی المذکور ان المعنی الاعم مہما اتفقت کلمۃ القوم علیہ وانما النزاع فی ان مصداقہ فی الجسم ماذا فاصحاب الخبر زعموا انہ ہی الاجزاء التی لا تتجزی واخلاطون زعم انہ الجسم البسیط والمعلم الاول ظن انہ البسط من الجسم داخل فیہ واما فقض ہذا المفہوم العام وان لہ مصداقا فی الجسم فلا خلاف لاحد فی ذلک وانما الخلاف فی ہذا المعنی الاخص ومصداقہ الذی ذہب الیہ المشاؤن فکان الاہم اثباتہ لا غیر وتحریر النزاع بہذا الوجہ لدفع توہمات متقاربۃ الماخذ احدہا ان اخلاطن مع انہ انکر المادۃ المرادفۃ للہیولی کیف یقسم الموجود الی المجرد والمادی فنقول مع القول بانتفاء المادۃ لا یصح اصلا وثانیہا ان مع انکارہ المادۃ کیف یصح منہ تقسیم الجسم الی المجرد والمادی وثالثہا انہ مع ذلک کیف یقول بسبق الحوادث بالمادۃ والمدۃ ووجہ اندفاع الکل انہ انما ینکر المادۃ بالمعنی الاخص المراوف للہیولی الاولی واما المادۃ بالمعنی الاعم فہو ینکرہا اصلا فالمرادفۃ بین المادۃ بہذا المعنی ومفہوم الہیولی بالمعنی الاعم ان سلم فہو کما لا ینکر المادۃ بالمعنی الاعم کذلک الہیولی بہذا المعنی فحیث یقول بوجود المادۃ انما یقول بہذا المعنی الاعم بحیث ینکر انما ینکر بالمعنی الاخص فلا مدافع بین کلامیہ اصلا والمرادفۃ بین المادۃ والہیولی بالمعنی الاخص انکانت قائمۃ کما یکون اذا اریدت من المادۃ ایضا ہذا المعنی الاخص فافلاطن کما ینکر الہیولی بہذا المعنی کذلک المادۃ ایضا فہذہ التوہمات انما نشأت من اشتباہ اللفظ واذا وضح معنیاہ فقد ارتفع الاشتباہ **قولہ** والسنتہ الخ بالسین المہملۃ المکسورۃ والنون الساکنۃ والخاء المعجمۃ والہاء بمعنی الاصل علی ما نقل من الفتوحات المکیۃ **قولہ** ووجودہا علی حسب ہذا المفہوم مسلم الخ ای بین المتخاصمین کما یدل علیہ قولہ فیما بعد فظہر ان الہیولی الخ ومنہم المتکلمون کما یشہد علیہ قولہ وانما النزاع الخ **قولہ** فانہ اذا قیل الخ انفکت الفاء للتعلیل فکیف ہذا استدلال علی کون ہذا المعنی مسلما عند المتخاصمین وظاہرہ انہ لا حاجۃ الی الاستدلال علیہ بظہور التغیر فی عالم الاجسام بالمشاہدۃ فلا بد لہ من محل باق وہذا ہو الہیولی بالمعنی الاعم المتفق علیہ بالفعل علی ذلک کان قلت ثبت ان الامر علی ما ذکرت ولکن لیس ہذا استدلالا علی ثبوت الاتفاق بل تنبیہ علی ثبوت ما یصدق علیہ ہذا المفہوم الاعم المسلم عند الکل واما الاتفاق فلا سبیل الی اثباتہ الا بنقل ہذا بینہم او یکون الغرض ان ہذہ المقدمات ضروریۃ لا یمکن معہا منعہا

فیظہر بہا الاتفاق من غیر کلفۃ متامل **قولہ** لان کل من زرع بذرا الخ ہذا انما یدل علی ان البذر لم یبطل بالکلیۃ فیکون تنبیہا علی بطلان القسم الثانی فقط وقد کان فی صدد ابطال القسمین ولم یف ما ذکرہ اللہم الا ان یقال ان بطلان الاول اذ قد کان ضروریا لم یحتج الی التنبیہ علیہ فافہم **قولہ** انما النزاع الخ فیہ اشارۃ الی ما ذکرناہ من ان ثبوت ہذا المفہوم ووجود مصداقہ فی الجسم الاعم ضروری وانما الخلاف فیما بین المتنازعین فی تعیین ہذا المصداق ولم یتعرض لمذہب الشہرستانی والرازی فی الملوۃ ولعلہما قائلان ببساطۃ الجسم کافلاطن وان خالفاہ فی القول بتحلل الجسم الی اجزاء ہی اجسام متصلۃ لما علمت انہما یقولان بتحلل الی اجزاء لا تتجزی بخلاف افلاطن فتدبر علی ذکرہ منہ **قولہ** او امر البسط من الجسم الخ لکونہ جزء الہ وہو المفسر بالتفسیر الذی ذکرہ الخ **قولہ** عند اصحاب المذاہب الثلثۃ الاول الخ اعنی مذہب جمہور المتکلمین ومذہب انظام ومذہب ہیمقراطیس **قولہ** واحدۃ بالشخص الخ لا وحدۃ حقیقیۃ بل اعتباریۃ بالاجتماع **قولہ** کثیرۃ بالانفصال الخ التبادل للسببیۃ والمعنی الکثیرۃ المحاکمۃ بسبب الانفصال وان کان ہذا الانفصال خلقیا عند المتکلمین القائلین بترکب الجسم من الاجزاء التی لا تتجزی وکذا عند شجعۃ ہیمقراطیس القائلین بالترکیب عن الاجسام الصغار الصلبۃ واما النظام فلما لزم علیہ الترکیب من الاجزاء الغیر المتناہیۃ التی لا تتجزی فقد لزم الانفصال المختتم علیہ ایضا فلا تغفل **قولہ** علی ابطال ہذہ الآراء الخ الثلثۃ کما مرت مفصلۃ **قولہ** اتفقوا علی ان ما یقبل الخ انقلبت اتفاق الحکماء علی کون المادۃ واحدۃ بالشخص بحفوظۃ الوجود فی الحالین لا تصور اصلا لان الصورۃ الجسمیۃ التی ہی الجسم علی رای الاشراقیین یبطل وحدتہ الاتصالیۃ عین الانفصال فقد بطلت الوحدۃ الشخصیۃ ایضا وحدث اشخاص اخران قلت ہذا ان کانت الوحدۃ الاتصالیۃ ملازمۃ للوحدۃ الشخصیۃ عندہ وہو ممنوع فیجوز ان یبطل الوحدۃ الاتصالیۃ مع بقاء الوحدۃ الشخصیۃ بحالہا وذلک لکون الجوہر الممتد عندہ مثل الہیولی فی الابہام مع کونہ واحدۃ بالشخص فکما ان الہیولی عند المشائین لا یبطل وحدتہ الشخصیۃ بالانفصال کذلک الصورۃ عندہ فلا تغفل **قولہ** واتفقوا ایضا الخ ہذا لا اتفاق انما یتم لو کان الاشراقیون قائلین بکون المقولات المعدودۃ عند المشائین اجناسا لما تحتہا ولم یثبت ذلک اصلا بل الظاہر من کتبہم انکار ذلک ومع ذلک لا یمکن القول بکون الجسم جنسا علی طور المشائین لان مذہبہم ان الجسم مرکب من الہیولی والصورۃ الجسمیۃ وہیولیات الافلاک متعددۃ وہیولی العناصر واحد والصورۃ الجسمیۃ طبیعۃ واحدۃ نوعیۃ کما ستعرف وقد قالوا بان الجنس ماخوذ من المادۃ وہی اذا کانت متعددۃ مختلفۃ فما معنی اتحاد الجوہر الذی ہو الجنس الواحد منہا والا لزم ان لا یکون الجسم حقیقۃ واحدۃ وان کان ماخوذا من بعض ہذہ الہیولیات فمع لزوم الترجیح بلا مرجح یلزم عموم الفصل من الجنس وہو مما لم یقل بہ عاقل وہذا الاشکال لا یمکن لہم الخلاص عنہ علی اصولہم اصلا کما لا یخفی **قولہ** اما ان لا یتقدم الخ کما ذہب الیہ شیعۃ افلاطن **قولہ** او یعدم الخ کما ہو مذہب ارسطو واتباعہ فان الجوہر المتصل عندہم یعدم بالانفصال والباقی جوہر آخر لیس فی نفسہ متصلا ولا منفصلا بل جعلوا ہذا لانعدام دلیلا علی وجود جوہر آخر فی الجسم **قولہ** او عرض الخ کما ہو مذہب شیخ الاشراق فی التلویحات ثم ان ہذا الاستباع فی معرض الخفاء لا یدل علی ان الخلاف فی الحدیث الجوہر الممتد وعدمہ متفرع علی الخلاف فی کون الجسم

بسیطا ومرکبا من المیولے والصورۃ والظاہر ان الامر لیس کذلک بل مبنی ہذا الخلاف مسادقۃ الوحدۃ الاتصالیۃ والکثرۃ الانفصالیۃ للوحدۃ الشخصیۃ والکثرۃ کذلک فمن قال بالمسادقۃ تحکم بانعدام الجوہر المتشخصہ حین الانفصال ومن لم یقل بہا حکم ببقائہ فی الحالین وسیظہر لک فیما بعد انشاء اللہ تعالے حقیقۃ الحال فی موضعہ فانتظرہ مفتشا وایضا قد ینقل المحاکم عن اقلاطن القول بحدوث مونین بالفصل من غیر ان یبقی شئی فلا معنی لانتساب عدم انعدام حقیقۃ الجسم بالانفصال الیہ اصلا الا ان یکون المحاکم قائلا علی وجہ الاحتمال والتجویز لا الجزم والظاہر من مذہبہ ہو عدمہ الانعدام بالکرۃ وہو المطابق لما یشہد بہ البدیہۃ الغیر المکذوبۃ فتامل **قولہ** وہذا اجود ما قیل فی تعریفہ الخ انت تعلم ان ہذا التعریف ایضا مدود بالتعریفات لان قولہ ہو بعینہ وجودہ لذلک الشئی الخ ماذا اراد منہ ان اراد ان وجودہ بعینہ وجود ذلک الشئی فلا تصدق علی حلول شئی من الجواہر والاعراض فی محالہا ضرورۃ ان للجوہر الحال وجودا مغایرا لوجود محلہ ولکل وجود العرض الحال مغایرا لوجود محلہ ایضا لامتناع قیام عرض واحد بمحلین متغایرین وان اراد ان یکون وجودا حدہما منسوبا الی وجود الاخر ولا محالۃ لا یراد ای انتساب کان والا لکان المعلول حالا فی علتہ لانتساب وجودہ الیہا بل انما یراد الانتساب الخاص الموجب لکون احدہما نعتا والآخر منعوتا فیرجع الی التعریف بالاختصاص الناعت ویرد علیہ ما کان وارد علیہ فلا تصح قولہ حیث لا یرد علیہ شئ مما یرد علی غیرہ واعلم ان الموجود لغیرہ الوجود الرابطی وہو یطلق عندہم علی معنیین احدہما وجود مستقل قد عرمہ الانتساب الی الغیر بان یکون تعلقہ کوجود الاعراض والصورۃ المنسبۃ الی محالہا وثانیہما معنی رابطی بین الطرفین غیر مستقل فی نفسہ وقالوا ان المعنی الثانی انما یحتاج الیہ فیما سوی الہلیات البسیطۃ من القضایا واما فیہا فلا وسائر المحمولات وجوداتہا فی انفسہا ہی وجوداتہا لمحالہا سوی الوجود فان وجودہ فی نفسہ ہو وجود موضوعہ فلا احتیاج فی الارتباط بموضوعہ الی رابط زائد علی ذاتہ ولعل الہلیات المرکبۃ فہی مشتملۃ علی الوجودین وہذا ہو الموجب لکونہا مرکبۃ والاولے بسیطۃ واخترع صاحب الافق المبین معنی ثالثا للوجود الرابطی زعم ان الحکایۃ فی الہلیات المرکبۃ مشتملۃ علیہ دون الہلیات البسیطۃ وبین ذلک بعبارات مطنبۃ کما ہو دابہ وہذا مما لا معنی لہ کما فصلناہ فی حواشینا علی شرح الرسالۃ القطبیۃ وشرحنا التذکرۃ المنیرۃ ان شئت فارجع الیہما ولیس ہذا موضع بیانہ **قولہ** بعضہا حالا فی بعض الخ لکون الاشارۃ الی احدہما عین الاشارۃ الی الآخر **قولہ** ینتقض بکثیر من الصور طردا وعکسا الخ اما النقض علی طردہ فبالاطراف المتداخلۃ وحال الحال والحال فی المجموع بالنسبۃ الی کل واحد من جزئیہ فان کل واحد من ہذہ الامور لیست بحال فی الآخر ویلزم علی ہذا التقدیر ان یکون حالا فلم یکن مانعا لدخول الغیر فلا یکون مطردا اصلا واما النقض علی العکاسہ فالاعراض المحالۃ فی المجردات فانہ لا یمکن ہناک اتحاد الاشارۃ لانہا فروع المادیۃ فیخرج بعض افراد المحلول منہ وہو المبتغی لعدم الانعکاس اللہم ان یعمم الاتحاد فی الاشارۃ عن ان یکون تحقیقا او تقدیرا ویراد من الاتحاد بان یکون بلا واسطۃ اصلا فیخرج حال الحال فان الاتحاد فیہ بالواسطۃ وکذا یخرج

الحال فی المجموع والاطراف المتداخلة ایضاً والکل تکلف وتعسف **قولہ** تحقیقاً او تقدیراً الخ زیادة هذا القید لادخال حلول اعراض الجسم بواسطة
فانه وان امتنع الاتحاد والاشارة هناک حقیقة او لایصح الاشارة الحسیة الیها ولکن الاتحاد التقدیری بمعنی انه لو تعلق الحس بالجزء
تعلق باعراضها فلا یحکم بانتفاءه وهذا القدر کاف **قولہ** بانه ینتقض الخ ای جمیعه بحلول الاطراف فی محالها اما الانتفاء السریانی فیها او
لانتفاء الاتحاد فی الاشارة فان الاشارة الی الطرف غیر الاشارة الی ذی الطرف ضرورة تمیز الحس بینهما تمیزا بینا **قولہ** وتکمیل طرف
بالاطراف المتداخلة الخ فانه قد سری احدهما فی الآخر مع اتحاد الاشارة مع انتفاء الحلول فیها او الحلول شیء والتداخل شیء آخر مع ان بعید فی
تعریف الحلول علیه فلم یکن ما فعله دخولا غیر **قولہ** تارة ینفی وجود الاطراف الخ هذا النفی اما مع القول بالاتصال کما هو رای الشیخ
المقتول ومن تبعه من المتاله من او یبقی الاتصال ایضا کما هو الظاهر من کلام نظار شرح المواقف وعلی هذا التقدیر یکون
هذا التعریف علی طور المتکلمین لا یناسب ذکره فی هذا المقام وما قیل ان الاتصال ایضا عرض بما ذهب الیه الشیخ المقتول ویدل
علیه قولهم ان المقدار اذا انتهی وانقطع بمادة تنتزع الوهم سطحا غیر منقسم ولیس هو شیئا حاصلا فی الجسم لیس بشیء فان رضا الشیخ به
مع هذا القول المذکور غایته ما یدل علیه ان الاطراف من الامور المنتزعة بانقطاع التمادی وذی الاینفی وجودها راسا بل علی وجه الانضمام
والحصول فی الجسم کما لا یخفی فافهم **قولہ** وتارة بتخصیص المعرف بالحلول السریانی الخ هذا التخصیص وان یدفع النقض بحلول
الاطراف ولکن لا یناسب ما ذکره المصنف فی الالهیات فی فصل المعقود لبیان معنی الجوهر والعرض اذ الظاهر منه ان السریان ماخوذ
فی تعریف مطلق الحلول سواء کان حلول الجوهر فی محله او العرض فی موضوعه الا ان یکون هذا تعریفا آخر وما ذکره المصنف تعریفا آخر
ولکن لا یدفع منه تصور التعریف من کلوجه کما لا یخفی **قولہ** وتارة بان الاشارة الی الطرف الخ وذلک بناء علی عدم اشتراط الانطباق
فی الاشارة الحسیة مطلقا نعم لابد منه فی الاشارة الحسیة بالذات واما بالعرض فلا ففی صورة الامتداد الخطی وان انطبق النقطة التی
هی طرف هذا الامتداد الموهوم علی نقطة من الخط المشار الیه وکذا فی الامتداد السطحی والجسمی وان تحقق الانطباق علی الخط
والسطح بالذات ولکن ذلک لا یستوجب کون النقطة والخط والسطح مشارا الیها دون الخط والسطح والجسم نعم ان الاول یحکم
الانطباق علیها یشار الیها بالذات والتوالی یکون مشارا الیها بالعرض فالاشارة واحدة نسبت الی احدهما بالذات والاخر
بالعرض وهذا القدر من الاتحاد یکفی فلا یرد ما قیل ان الاشارة نوع الانطباق فما کان الامتداد الاشاری منطبقا علیه
یکون محسوسا دون ما لا ینطبق علیه لان الانطباق انما یستلزم الاشارة بالذات وهو لا ینافی کون ذی الطرف مشارا الیه
بالعرض ایضا بنفس هذه الاشارة فافهم ولا تعجل **قولہ** واکتفی الخ هذا الاکتفاء ان کان لدفع النقوض عن التعریف المذکور
فهو کما تری وان کان لدفعها مطلقا ولو بتبدیل التعریف الاول قد لا یدفع القصور عن هذا التعریف فادرک **قولہ** وهذا اذا
کان المکان الخ المشار الیه هو النقص وجود المکان فی المتمکن وفیما یاتی الی ان هذا النقص انما یرد اذا ارید اتحاد الاشارة
بالوجه المذکور واما اذا ارید به تعیین الشیء بالحس بانه ههنا او هناک فلا ارید اتحاد بین المکان والمتمکن فی الاشارة بهذا المعنی
اصلا ضرورة ان هیئة المتمکن غیر هیئة المکان بل لا هیئة للمکان اذ لا مکان له من زعمه انه جواب آخر سمح له فقد غلط وکذا

من توہم اندفاع النقص لاطراف المتداخلة زاعما ان ہیاۃ احد المنقطتین المتداخلتین غیر ہیاۃ الآخر فیما لا معنی لہ فانہما اذا اتخذنا بالحلول فہیاۃ احدہما عین ہیاۃ الاخر بلا شبہۃ والانکار مکابرۃ قولہ فالنقص وارد علی ای تقدیر الخ ای سواء اردنا بالاشارۃ الحسیۃ ما ذکرناہ او تمییز الشئ بالحس فان الاتحاد فی الاشارۃ بالمعنیین متحقق علی ہذا التقدیر اذ لا تمیز للعقل بین بعد الحال والمحال اصلا لعدم تعلق الاشارۃ الحسیۃ بالبعد المجرد الذی ہو المکان وانما یتعلق بالبعد الساری الذی للمتمکن فالحس انما یعین المتمکن فقط دون المکان فکما ان الاشارۃ ہناک واحدۃ بالمعنی الاول فکذلک بالمعنی الثانی فیکون النقص وارد اعلی ای معنی اخذ منہما لا علی المعنی الاول فقط کما کان ذلک علی تقدیر کون المکان سطحا فاخذ انقطاعہ بکون علی البصیرۃ ولا تتبع الہوس قولہ اللہم الا ان یقال الخ ہذا التوجیہ مع انضمام بعض وجوہ الاجوبۃ وان یدفع الاشکالات باسرہا ولکن لکون عبارۃ التعریف ابیۃ عنہ فانہا دالۃ صریحۃ علی الاتحاد مطلقا لا علی الاتحاد عند العقل فقط لم یرتض الشارح بہ واشار لکلمۃ التمریض الیہ ومع ذلک العقل لا یغلط فی احکامہ الا بمشارکۃ الوہم فلا یمکن منہ الحکم باتحاد الحال والمحل اصلا بل ہو تمییز بینہما قطعا فلا معنی لانتفاء التباین عند العقل فی الاشارۃ ولعلہ وجہ ہذا التغییر ایضا فلا تغفل قولہ یخرج الجواہر الخ وذلک لان العقل یمیز بین المتداخلین فی الاشارۃ بلا شبہۃ فلم یصدق ان الاشارۃ الی احدہما عین الاشارۃ الی الآخر حتی تنتقض الطردیۃ فہو فلا یصلاق علی شئ من افراد الخ اذ الجوہر المحال وکذا الاعراض لا یحمل علی محالہا بتہ المحال صلا اذ الہیولی ذات صورۃ لانہا صورۃ وکذا الجسم ذو سواد او اسود لا سواد فیلزم ان لا یکون شئ منہما حالا فی محلہ فینتفی الحلول راسا قولہ فیرد علیہ اختصاص الکواکب الخ فان ہذا الاختصاص یصحح حمل الکوکب علی الفلک والمال علی الصاحب والمکان علی الجسم بالاشتقاق اما بواسطۃ ذو بان یقال فلک ذو کوکب او بواسطۃ بالمشتق منہ بان یقال فلک مکوکب اذ الصاحب ذو مال او متمول او الجسم ذو مکان او متمکن فیلزم ان یکون احدہما حالا فی الاخر ولم یقل بہ احد الا ان یراد من الاختصاص اختصاص لا یصح بالنظر الیہ انفکاک احد المختصین عن الاخر وظاہر انہ بہذا المعنی لا یوجد فی الصور المذکورۃ لجواز ان یوجد الکوکب بدون الفلک والمال بدون الصاحب والجسم بدون المکان کما فی فلک الافلاک فانہ جسم بلا مکان بخلاف السواد والبیاض فانہما لا یوجدان بدون الجسم اصلا وکذا الصورۃ بدون الہیولی فلا اختصاص اصلا ولعلہ ہذا یعنی ما قال المحقق السوانی فی حواشیہ القدیمۃ علی الشرح الجدید للتجرید من ان المراد ان یکون المختص ہو السبب القریب لاتصاف الاخر بان یکون وصفالہ کالسواد للجسم فانہ سبب قریب بکون الجسم اسود لکونہ بذاتہ وصفالہ بخلاف المال فانہ لیس صفۃ لصاحبہ بالذات وانما ہی الاضافۃ التی لہ الی المال اعنی التملک والمال سبب لتلک الاضافۃ وہی الوصف بالحقیقۃ وہذا الاختصاص لا یتحقق الا فیما لہ اختصاص حصول فی الآخر علی وجہ الشیوع وتبعیۃ خاصۃ بہ بان لا یوجد بدونہ اصلا ہذا کلامہ فخذہ وتطبیقہ علی ما ذکرناہ تجدہ عونا لہ بل عینا فی المآل فافہم قولہ ما الفرق بین الاشتقاق لعلی الخ حاصل ہذا الفرق ان الاشتقاق علی قسمین احدہما ثبت من اصل اللغۃ وجعلی لم یثبت منہ وانما تحقق من بعد المتاخرین فی صحاح

فی المحلول ہو الاشتقاق التحقیقی لا الجعلی والتحقق فی الکوکب والمال وغیرہ ہو الجعلی اما الاصلی فلا ثبت تحقیقہ تحقق المحلول **قولہ** محل تامل الخ وجہ التامل اما لان الفرق بیان احد الاشتقاقین جعلی دون الآخر وہو فی معرض الخفاء انما یثبت ذلک لو ثبت ان العرب العرباء لم یعطوا ذلک ولم یتحقق ہذا البعد واما لان ہذا اقتباس التحقیق من مجاری العرف والاحادات وہو بعید من المحققین اللہم الا ان یقال ان الاشتقاق الجعلی لا یکون حکایۃ عن قیام النسبۃ فی الواقع کما ان الاشتقاق الاصلی یدل علیہ فعلم ان المعتبر فی المحمل ہو الثانی دون الاول ولیس ہذا اقتباص التحقیقۃ من اللغۃ بل معرفۃ المحلول باختلاف المعنی وفیہ تامل فتامل فیہ **قولہ** اقول علی ہذا یلزم الخ انما یلزم ذلک لو لم یصدق مشتق السواد علی الجسم وہو ممکن فان السواد لما قام بالجسم ولم یوجد بدونہ صح حمل مشتقہ علیہ والاسود حاک عن صحۃ ہذا الحمل فقد کان للسواد علاقۃ ذاتیۃ مصححۃ لحملہ علی الجسم بالاشتقاق بخلاف المکان والمال فلان ہذہ العلاقۃ فیہما منتفیۃ کما مرت الیہ الاشارۃ **قولہ** ثم لا خفاء الخ ہذا ماخوذ من کلام المحقق الدوانی فی الحاشیۃ القدیمۃ حیث قال بعد الجواب الذی ذکرناہ والحاصل ان تصور الاختصاص الذی للنعت بالنسبۃ الی المنعوت بدیہی بوجہ یمتاز عن غیرہ وذلک یکفی فی التصور فان العقل یجد للاوصاف اختصاصا بموصوفاتہا لا یشارکہا فیہا غیرہا ویفرق بالبدیہۃ بین ذلک الاختصاص والانحاء الآخر من الاختصاصات انتہی کلامہ۔ الغرض منہ دفع حمل مقدر تقریرہ ان الاختصاص الذی ادعیتم انہ یوجد بین السواد والجسم ولا توجد بین المال وصاحبہ والکوکب والفلک مالم یعلم حقیقتہ لم یمکن الفرق بین الاختصاصین والحکم بان احدہما حلول دون الآخر وحاصل الدفع ان الفرق بین الاختصاصین بدیہی عند العقل لاختلافہما بعدم وجود احد المختصین بدون الآخر فی احدہما دون الآخر وہذا القدر کاف فی توضیح التعریف نعم ان مہیتہ لم یعرف بعد وہو لا یضر فیما نحن بصددہ من تحصیل معرف جامع مانع ہذا **قولہ** وقد عرف الحلول بتعریفات اخر الخ کتعریفہم لہ بالکون فی الآخر لا بجزء منہ ولا یصح انتقالہ منہ **قولہ** لیس شیء منہا خالیا عن الخلل الخ کما یظہر بالرجوع الی زبر المتاخرین والتعریف الحسن ما نقلہ بعض الاعاظم من الاساتذۃ فی ہذا المقام وہو انہ عبارۃ عن علاقۃ التبعیۃ بین الشیئین فی الوجود والاشارۃ الحسیۃ بالذات من احد الطرفین تحقیقا او تقدیرا فخرج بقیدی الوجود ما سوی المعلولات وبقید التبعیۃ فی الاشارۃ الحسیۃ المعلولات الغیر المتحدۃ فی الاشارۃ الحسیۃ مع العلل والمتحدۃ الغیر التابعۃ لہا کالحرکۃ القائمۃ بالجسم الباعثۃ للحرارۃ فیہ وبقولہ بالذات خرج حال الحال کالزمان بالنسبۃ الی الفلک والسرعۃ بالنسبۃ الی الجسم وبقولہ من احد الطرفین یشتمل حلول الصورۃ فی الہیولی والحرکۃ فی الجسم وبقولہ تحقیقا او تقدیرا یشتمل حلول اعراض المجردات فیہا فلا ینتقض تعریف المحلول ترد او عکسا اصلا ولکن تحقیق مہیۃ ہذہ التبعیۃ عسیر البتۃ ولا باس بہ لان الغرض تحصیل المعرف الجامع المانع فقط لا معرفۃ الحقیقۃ فانہ عسیر علی البشر وانما ہو شان خالق القوی والقدر فقدر **قولہ** الی الکسر سے والقطع الخ والفرق بینہما ظاہر او الاول بالۃ قابلۃ غیر نافذۃ والثانی بالۃ نافذۃ فیحاصلہ للاجزاء بعضہا عن بعض فہما مشترکان فی فصل الاجزاء ویفرقان بنفوذ الآلۃ وعدمہ ولا یکونان الاخیرین بمعنی ان الخارج من الاقسام الی الفعل لا یکون الا متناہیا وان لم یصف الی

حد لا یتجاوزہ **قولہ** وہمیۃ جزئیۃ الخ اعلم ان القسمۃ الوہمیۃ والعقلیۃ بعد اشتراکہما فی احداث الکثرۃ والانہسنیۃ فی المفہوم تتغایرتان لوجودین اما اولا فلان الاقسام الحاصلۃ بالوہمیۃ یقع فی الانبساط المعین من الطول والعرض وما یقع منہا فی جہۃ لا یمکن ان یقع فی جہۃ اخری وفی العقلیۃ الاقسام الحاصلۃ ہہنا اقسام مطلقۃ حاصلۃ لان تقع فی ای جہۃ کانت من الطول والعرض والعمق ومن ثمہ کانت الاقسام الحاصلۃ من الوہمیۃ جزئیۃ ومن العقلی کلیۃ والسر فی ذلک ان الوہم لکونہ قوۃ جسمانیۃ لا یدرک الا امرا شخصیا بخلاف العقل فانہ یدرک الکلیات واما ثانیا فلان الوہمی یقف فی الاقسام دون العقلی اما الاول فلوجہین احدہما ان الوہم انما یدرک ما یتعلق الحس بہ فالاجزاء التی بلغت فی الصغر غایۃ لا یتعلق بہا الوہم فلا یقوی علی قسمۃ الجسم الیہا وثانیہما انہ لا یقدر علی ادراک الامور الغیر المتناہیۃ کما سیجی من ان القوی الجسمانیۃ لا تقوی علی اعمال غیر متناہیۃ وایضا الوہم لا یدرک الا امورا محسوسۃ وہی متناہیۃ بخلاف العقل وقوف القسمۃ الوہمیۃ بالبدیہۃ واما الثانی فلان العقل یتعلق بالکلیات کما تقرر فی موضعہ وسیجی فیما بعد فی المتن والشرح ایضا والاجزاء الکلیۃ فی الجسم مشتملۃ علی الامور الصغیرۃ والکثیرۃ المتناہیۃ وغیر المتناہیۃ فیکون مدرکا لہا فلا تقف فی القسمۃ اصلا فان قلت ادراک العقل للاقسام الغیر المتناہیۃ مفصلۃ بالفعل محال واما ملاحظتہا مجملا وان امکن ولکن لیس ہذا احداث الکثرۃ فی المقسوم فلم یکن تقسیما اصلا قلت ان الاقسام الحاصلۃ فی العقلیۃ لما کانت کلیۃ ینطبق علی کل معین منہما فی ای جہۃ کان کما عرفت فالعقل یدرک جمیع الاجزاء فی ضمن ہذہ الکلیات دفعۃ اجمالیۃ وان لم یقدر علی اقرارہا وعدہا القدر من الملاحظۃ الاجمالیۃ للاجزاء یصح القسمۃ العقلیۃ لان الاقرار والامتیاز انما یجب فی الکلیۃ لا الوہمیۃ والعقلیۃ ولا یلزم خلو الکثرۃ عن الواحد لانہا لما کانت اجمالیۃ یوجد الواحد فیہا کلک عند العقل وان لم یوجد فی الخارج متقررا ممیزا والیہ اشار الشیخ بقولہ یستوعب جملۃ الاجزاء الممکنۃ الخ وہہنا اعتراضان ذکرہما المحاکم احدہما ان الوہم انما یدرک المعانی الجزئیۃ المتعلقۃ بالمحسوسات واجزاء الجسم لیست کذلک فلا یکون الوہم مدرکا لہا قاسما الیہا وثانیہما انا وان سلمنا ادراک الوہم ولکن القاسم ہی المتخیلۃ لا الوہم واجاب عنہما بان القاسم ہی القوۃ المتخیلۃ لکن القوۃ الوہمیۃ اذ ہی سلطانہا ویدرکہا نسبت ہذہ القسمۃ الیہا وذلک وان لم یستوجب الانتساب الیہ ولکن یصح النسبۃ ثم ان بعض عبارات الشیخ یدل علی ان القسمۃ الوہمیۃ لا تقف والفرق الذی ذکرناہ یدل علی خلافہ ولعل المراد من الوہمیۃ فی تلک العبارات ہی الفرضیۃ فان الشیخ لا یفرق بینہما فی الاطلاق وانما الفرق فی مقام تقریر الاقسام وتحدیدہا فافہم **قولہ** سواء کانا قارین الخ فیہ تعریض علی فرق بین العرضین القارین السارین کما فی التلقۃ وغیر السارین الغیر القارین کالمساحۃ والمحاذات بان الاول منہما داخلۃ فی الکلی الخارجی دون الثانی بانہ غیر فارق اذ العقل کما یحکم بمغایرۃ الاسود للابیض لذلک یحکم بمغایرۃ المسوس وغیر المسوس والمحاذی وغیر المحاذی فلو کان الاختلاف فی الاول موجبا للانفکاک فی الخارج فلذلک فی الثانی ایضا ولعلہ اخذ ذلک مما وجد فی بعض نسخ الاشارات من الاکتفاء علی الاختلاف بعرضین قارین فقط کما فی التلقۃ ولم یدرک ان الشیخ فی مقام الطال مذہب دیمقراطیس جعل الاختلاف بعرضین قارین وغیر قارین فی اعداد القسمۃ الفرضیۃ علی السواء **قولہ** وبعضہم الحقہا بالضرب الاول الخ اعنی القسمۃ الانفکاکیۃ وذلک لما انہ مما وجد محل السواد والمحاذات والمساحۃ والبیاض وعدم المحاذات والمساحۃ

مغایرۃ توہما نہ قد حدث بذلک الانفکاک فی الخارج **قولہ** وبعضہم بالثانی الخ لما لم یجد التغایر ہہنا الا بسبب اختلاف العرضین لا بسبب نفس ذات المجسمۃ اولا انفصال فیہ اصلا والحاصل ان فی الاختلاف بالعرضین لما وجد الامتیاز بین الاجزاء نظرا الی ہذین العرضین والاتصال بالنظر الی نفس ذات الجسم فمن نظر الی جہۃ التمیز اورج ہذہ القسمۃ فی القسمۃ الفکیۃ الموجبۃ للاجزاء المتمایزۃ ومن نظر الی عدم الانفکاک فی الجسم اورجہا فی القسمۃ الوہمیۃ والعقلیۃ اللتین لا فک للاجزاء فیہما وانما التمیز والتفرق فی الوہم ویلاحظہ العقل والسر فی ذلک ہو کون ہذہ القسمۃ ذات جہتین یتعلق بواحدۃ منہما بالانفکاکیۃ وبالاخری بالوہمیۃ **قولہ** والحق ان اختلاف العرضین الخ فان قلت ان ماحل فیہ احد العرضین غیر ماحل فیہ بالاخر فی الخارج والا یلزم ان یحل الموجود فی المعدوم وہو محال واذا یمایزا فی الخارج یلزم ان یدخل ہذہ القسمۃ فی الانفکاکیۃ لا ان یکون قسما اخر قلت محلا العرضین وان یمایزا بالنظر الی العرضین المذکورین ولکن لم ینفکا بالنظر الی ذات الجسم اصلا فالمحل بحسب الحقیقۃ ہو ہذا الجسم المتصل الغیر المنفصل لکن باعتبارین فمحل السواد فیہ باعتبار توہم جزء معین والبیاض باعتبار توہم جزء معین آخر فتمایزا ہہنا بحسب الوہم فقط لا فی الخارج حتی یلزم ورجہما فی الانفکاک **قولہ** بل یستلزم حکم العقل الخ لا یقال ان ہذہ الاجزاء لما وقعت موضوعا للقضایا الخارجیۃ بسبب قیام الاعراض المختلفۃ بہا فلا بد من ان یوجد فی الخارج متقررۃ ممتازۃ لما تقرر فی موضعہ انہ لا بد من وجود الموضوع فی القضایا الخارجیۃ فیدخل طرف الخارج فتدخل فی الفکیۃ لانا نقول ان القضیۃ الخارجیۃ لا بد فیہا من وجود الموضوع فی الخارج ما بنفسہ او بمنشاءہ وفیما نحن فیہ منشاء انتزاع ہذہ الاجزاء موجود فی الخارج وہو نفس الجسم واما ہی فلم یوجد فیہ منفکۃ منفصلۃ اصلا فالتمیز فی الخارج لسبب لحوق الاعراض یخرج ہذہ القسمۃ عن الوہمیۃ الفاقدۃ لہذا النحو من الامتیاز وعدم الانفکاک فی الجسم بہذا الاختلاف یخرجہا عن القسمۃ الفکیۃ فہی نحو آخر من القسمۃ ماعدا الثلثۃ المذکورۃ وقد تبیہم من کلام الشیخ فی الشفاء انہا مندرجۃ فی القسمۃ الفرضیۃ العقلیۃ لاستلزامہا الانفصال بحسب فرض العقل لا فی الخارج حیث قال ومن الذی یعرض اختصاص العرض ببعض دون بعض حتی اذا زال ذلک العرض زال ذلک التخصیص مثل جسم یتبیض لا کلہ او یسخن لا کلہ فیفرض ہو البیاض جزءا واذا زال ذلک البیاض زال ذلک الجزء انتہی وہذا فاسد لان غرض الشیخ ہہنا انما ہو بیان ان الاختلاف بالاعراض لا یوجب الفک فی الخارج حتی یندرج فی الفکیۃ بل تمیز الاجزاء فیہ انما ہو بسبب فرض العقل باعتبار عروضہا وہذا الاعتبار لا یمکن اندراجہا فی الفرضی واما فی الواقع فلا یندرج تحتہا ایضا فان التمیز فی الفرضی العقلی بسبب العقل فقط من غیر اعتبار سبب خارج وفی ہذہ باعتبار ہذا السبب وہو وجود عرضین مختلفین یحلولہا فی الجسم ولذلک جعلہا فی اعداد الفرضیۃ لانہا من الفرضیۃ حقیقۃ کیف فانہ قد جعل القسمۃ باختلاف عرضین مقابلا لہا فی کتبہ فکیف تندرج فیہا قال فی الاشارات وقوع الانفصال اما بفک وقطع واما باختلاف عرضین قارین فیہ کما فی التمثیل بالتوہم وفرض ان المنع الفک بسبب

وقال فی توضیح مرتبہ بعبارات الشفاء والقسمۃ اما تفرق الاتصال او المعرض تمیز بحلولہ جزء عن جزء اما عرض متصل کالبیاض او عرض غیر متصل کالمقدار
والمؤرخ واما بالتوہم والفرض انتہت واذا احدت القسمۃ بالاعراض فیما للفکیہ والوہمیۃ والفرضیۃ فکیف بعدہا من الفرضیۃ فعم انہا فی عداد الفرضیۃ
البتۃ فیہ ان تمیز الاقسام فیہا بالفرض کما ان فی الفرضیۃ کک الا ان الفرض فی الاولی وحدہا لا یکفی فی التمیز بل بسبب العرض
المعینین فہما سواسیان فی انتفاء الانفکاک فی الخارج ویفترقان بحصول التمیز فی احدہما بواسطۃ اختلاف الاعراض و
لو بالفرض وفی الاخری بحسب العرض فقط وایضا فان الاقسام الفرضیۃ فی الاولی معینۃ شخصیۃ کالعرضین بخلاف الثانیۃ
فانہا کلیۃ صالحۃ لان یصدق علی کل ما یفرض فی تمادی الجہات فلا تعقل فانہ قد یزل فیہ الاقدام **قولہ** بعد عروض المقدار
لہا الخ ضرورۃ ان الجسم ما لم یتقدر لم یوجد اصلا ظاہرا ان عروض القسمۃ لہ بعد وجودہ فکذا بعد مقدارہ اللازم لوجودہ وایضا ان
ہذہ المقدارات المعتبرۃ فی تجدد الجسم لم یعتبر فیہا التقدر والمساحۃ اصلا فالابعاد الموجودۃ فی ذواتہا لا یکون فی ذواتہا صالحۃ لان تضیف بالکلیۃ و
الفرضیۃ والعادیۃ والمعدودیۃ والمشارکۃ والمبائنۃ وانما یعرض لہا ذلک بعد عروض المقدار والقسمۃ المقداریۃ لا توجد بدون ہذہ
المعروض لا یتحقق بدون عروض المقدار المستوجب للاتصاف الجسم بالاوصاف المذکورۃ وہو المطلوب **قولہ** وہی التی قبلہا او
یجتمع معہا الخ اقلت ان استعداد الہیولی للانفصال وان کان مصححا للحوق القسمۃ الفکیۃ ولکن لا یلزم منہ کون الہیولی نفسہا
متصفۃ بالقسمۃ الفکیۃ دون الجسم کیف فان الانفصال عبارۃ عن تفرق الاجزاء وہو لا تصور لہ الا فی الجسم قلت تفرق الاجزاء
لما لم یوجد بدون انعدام ہویۃ وحدوث ہویتین اخریین من کتم العدم فالجسم لا یجتمع مع الانفصال اصلا فلا یکون قابلا لہ اذ
الاجتماع بسبب اجتماعہ مع القبول وانما یجتمع معہ الہیولی فہی القابلۃ لہ بالذات دون الجسم ہذا **قولہ** سواء کان السبط من الجسم او
القسمۃ الخ لا یقال ان من ذہب الی کون مادۃ نفس الجسم ذاتہ قابل للانفکاک جعل الجسم عین المقدار فلا یصح علی رأیہم القول بانہ
لیس الا المقدار التعلیمی تہویلا نقول انہ ان اراد انہ جعل الجسم نفس المقدار التعلیمی فہو ظاہر البطلان اذ الجسم عندہم ہو الجوہر الممتد
وان اراد انہ جعل نفس المقدار المتصل فی ذاتہ الذی ہو الجوہر الممتد مسلم ولکن عدم کون المقدار التعلیمی العارض
منتہیا للقسمۃ الفکیۃ ظاہر فانہ یفضی عند الانفصال التعین المقداری الکمی وان لم یعین نفس المقدار الجوہری فافہم
قولہ والوہمیۃ الخبریۃ الخ وذلک لما عرفت ان الاقسام الحاصلۃ فی الوہمیۃ متعینۃ التقدر والمساحۃ والجہات وذا لا یتصور
بدون عروض الکمیۃ بل عروض ہذا الانقسام للکم بالذات والتکم بواسطتہ ہذا **قولہ** مع قطع النظر عن مراتب تعیناتہا المتقدرۃ
الی آخر القلب ہذا تخالف للضرورۃ فانہا شاہدۃ علی ان المتصف بالقسمۃ الفرضیۃ ہی الجوہر الجسمی المتکم بکمیۃ مطلقا لا فقط
قلت قد علمت ان الاقسام الحاصلۃ فی الفرضیۃ العقلیۃ وان کانت شخصیۃ باعتبار کونہا اقساما لجسم شخصی متقدر بمقدار
مخصوص لکنہا متہمۃ التقدر والجہات ولذلک صح صدق واحد منہا علی الآخر فصارت کلیۃ واذا لم یکن تعیین المقدار
معتبرا فیہا فہی انما یفرض فی الجسم بنفس ذاتہ المقداریۃ لا العروض الکمیۃ فالمقدار المطلق لما کان من عوارض الجسم المطلق
لم یکن عروضہ لہ منافیا لاتصاف الجسم بہا اذ الابہام فی المقدار لما لم یمنع عن ہذہ القسمۃ فما المانع فی عروض ہذہ القسمۃ

لنفس المقدر الجسمی الجوہری المبہم فی المقدر التعلیمی ذاتا وبالذات بل ہذا اولی فتامل ففی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام **قولہ** سواء کان وجود الموصوف الخ فیہ اشارۃ الی ان تقدم الموصوف علی الصفۃ بالذات لیس بضروری واما التقدم بالزمان فقد یکون وقد لا یکون وان کان ذلک بالنظر الی نفس کون الصفۃ صفۃ والموصوف موصوفا واما بالنظر الی نفس ذات الصفۃ مع قطع النظر عن ان یکون صفۃ فلا یلزم تقدم الموصوف علیہ البتۃ بل قد یکون ہی متقدمۃ علیہ تمام ما یلزم تقدم الموصوف علی الصفات مطلقا بعضہا قد یتقدم علیہ کالامکان مثلا کما تقرر فی موضعہ فلا تغفل **قولہ** وہو عبارۃ عن امکان اتصاف شیء بصفۃ الخ فیہ اشارۃ الی انہ ہہنا ثلثۃ امور احدہا کون الصفۃ معدومۃ عن الموصوف القابل لہا وثانیہا کون الموصوف صالحا لہا وثالثہا حالۃ موجودۃ فی الموصوف مغایرۃ لتلک الصفۃ وہذا ہو المراد من کون المعنی الصفتی حاصلا لہ بسبب ہذہ الحالۃ فالقبول اما ان یکون عبارۃ عن الامر الاول کما یدل علیہ قول الشارح والتقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ الخ ولکن لیس ہذا العدم سلبا مضافا بل سلبا للصفۃ عن محل صالح لہا کما ہو شان الاعدام فی ہذا التقابل وہو تناقی ما قال الشیخ فی النجاۃ حین تعداد المبادی حیث قال واما العدم فلیس بذات موجودۃ علی الاطلاق ولا معدومۃ علی الاطلاق بل ہو ارتفاع الذات الموجودۃ بالقوۃ ولیس ای عدم الفق مبدء للامکان بل العدم المقارن للقوۃ کونہ ای الامکان کونہ انتہی وذلک لانہ صریح فی ان القوۃ التی مقارن للعدم لا نفس العدم واما ان یکون عبارۃ عن نفس صلوح المحل لتلک الصفۃ المعدومۃ عنہ بالفعل وہو المطابق لکلام النجاۃ حینئذ لا یکون التقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ لکون القوۃ علی ہذا التقدیر ایضا امرا وجودیا ولا التضایف لعدم توقف التعقل احدہما علی الآخر وکذا اذا کان عبارۃ عن الحالۃ الموجودۃ تتقرر التضاد ایضا ولکن اثبات حالۃ موجودۃ فی غایۃ الاشکال بل الظاہر ان الانفعال نسبۃ اشراقیۃ معروفۃ لا اصل لہا فی الخارج وان قیل ان القبول عبارۃ عن صلوح المحل للصفۃ مع فقدانہا فیکون متاخرۃ عنہ بالزمان وہذا معنی بسیط انتزاعی کالامکان الذاتی وغیرہ من السلوب فما معنی عدہ من الکیفیات الاشراقیۃ دون ہذا الاستعداد والقبول فافہم **قولہ** وان عرض لہما تقابل التضایف باعتبار الخ ای باعتبار کون ہذہ القوۃ علۃ معدۃ بفعلیۃ الصفۃ فانما تتحقق فعلیتہا بالعلۃ فیکون مستعدا وبین المستعد والمستعد لہ بما ہما کذلک یلازم فی التصور مع کونہما وجودیین وہو المعنی من التضایف ہذا **قولہ** وہہنا مشہوری الخ بناء علی ما تقرر عندہم ان التقابل مفہومات بین المبادی حقیقۃ وبین مفہومات المشتقات بالعرض بواسطۃ المبادی الدانیۃ اشہر فسمی مشہورا بہذا الوجہ **قولہ** وللامکان الذاتی نوع مشابہۃ بالقوۃ الخ لما فرغ من بیان معنی القبول اراد ان ینبہ علی ان اطلاق لفظ القبول علیہما باعتبار وجہ من الاشتراک والحقیقۃ والمجاز او الاستعارۃ فقیل بالاول وقیل بالثانی واختار الشارح الثالث وتوضیح ما ذکرہ فی وجہ الشبہ ان الممکن اذا انتہی الی ذات یوجد کل من الوجود والعدم مسلوبا عنہ لما تقرر من زیادۃ الوجودات علی الممکنات فلا یکون فی مرتبۃ الذات شیء منہما وانما یعرضان لہا بعد الذات فیکون فقدان الوجود فی مرتبۃ الذات ووجدانہ بعدہا فی الامکان الذاتی وکذا فی الامکان الاستعدادی ایضا یکون فقدان الصفۃ فی مرتبۃ ذات الموصوف ووجدانہا بعدہا فی زمان متاخر عنہا فحصل فی کل منہما مناسبۃ باعتبار ورود الفقدان والوجدان بالنظر الی الذات وہذہ المناسبۃ ہی المصححۃ لاطلاق القبول والامکان بالمعنی الاول فیکون ذلک من جنس الاستعارۃ التی یعتبر العلاقۃ التشبیہیۃ فیہا لا من

الحقیقۃ والمجاز

الحقیقۃ والمجاز المرسل لانتفاء اسباب العلاقۃ المعتبرۃ فی ہذا المجاز فیما نحن فیہ ولا من قبیل الاشتراک کما وہم **قولہ** لکن کل واحد من مفہومی القوۃ والامکان الخ فیہ اشارۃ الی انہ وان وجد المشابہۃ بین مفہومی القوۃ والامکان باعتبار فقدان الوجود فی مرتبۃ ووجدانہ فی مرتبۃ اخری متاخرۃ عنہا والافتراق باعتبار کون الزمان فاصلا بین ہذا الوجدان والفقدان فی القوۃ بالمعنی الثانی البتۃ دون المعنی الاول فانہ قد لا یکون الفقد فیہ متعددا علی الوجدان بالزمان بل بالذات فقط لکن کلا واحد من ہذین المفہومین مع الفعلیۃ التی بازائہ تقتضی اختلاف الجہتین فی ذات القابل فلا یمکن جمع الامکان والفعلیۃ فی شیء واحد من جہۃ واحدۃ بل یکون ذلک من جہتین مختلفتین سواء کانتا باعتبار تحلیل الذہن او بحسب الانقسام فی الخارج واذن فمحامل الامکان بای معنی اخذ غیر حاصل الفعل المقابل لہ وہو المقید بما نحن بصددہ **قولہ** ولفظ الاتصال یدل بالاشتراک الخ نص علی ہذا الاشتراک الشیخ فی الشفاء حیث قال واما المتصل فانہ لفظ مشترک یقال علی معان ثلثۃ اثنان یقع للشیء بالقیاس الی غیرہ وواحد یقع للشیء فی نفسہ لا بالقیاس الی غیرہ انتہی والمحاکم ایضا حیث قال فی المحاکمات والاتصال ایضا یقع الاشتراک علی غیر اضافی واضافی وافتفاہ الشارح فی ذلک وفیہ تعرض علی المحقق الطوسی حیث زعم فی شرح الاشارات ان اسم الاتصال کان بحسب اللغۃ للمنسوب بالقیاس الی الغیر فنقل بحسب الاصطلاح الی الاول وان اطلاق الاتصال بالمعنی الاول علی الجسم التعلیمی والصورۃ الجسمیۃ بالمجاز بان ہذہ الاطلاقات کلہا حقیقۃ لا مجاز فی شیء منہا اصلا کما ینطق بہ کلام الشیخ وہذا التعرض ماخوذ من کلام المحاکمۃ ایضا **قولہ** اما ما ہو صفۃ حقیقیۃ الخ ای حاصلۃ للشیء فی نفسہ لا بالقیاس الی امر آخر **قولہ** احدہما کون الشیء فی حد ذاتہ الخ ہذا ایضا وقع من الشارح تقلیدا للمحاکم والظاہر انہ علی سبیل المسامحۃ والمراد ہمیۃ صالحۃ للتی للان یفرض فیہا الامتدادات الثلث وہو تمام فی حد ذاتہا ومرتبۃ حقیقتہا **قولہ** وہذا المعنی فصل للجوہر وثابت للجسم فی حد نفسہ الخ قیل فیہ ایضا تعرض علی المحقق حیث اورد کلا ما یبادر منہ ان اطلاق الاتصال بہذا المعنی علی الصورۃ باعتبار استلزامہا الجسم التعلیمی وقال والمتصل بہذا المعنی یطلق علی فصل الکم وعلی الصورۃ الجسمیۃ المستلزمۃ للجسم التعلیمی انتہی وعقبہ المحاکم بقولہ والمتصل بہذا المعنی یطلق علی ثلثۃ امور احدہا فصل الکم لفصلہ عن الکم المنفصل الذی ہو العدد وثانیہما الصورۃ الجسمیۃ وانما یطلق المتصل علیہما لانہما مستلزمۃ للجسم التعلیمی المتصل فسمیت بہا تسمیۃ الملزوم باسم اللازم وثالثہا الجسم وانما اطلق علیہ المتصل لانہ لما اطلق الاتصال علی الصورۃ الجسمیۃ والمتصل والاتصال وکان الصورۃ ذات الجسم التعلیمی اطلق الاتصال علی الجسم التعلیمی فاطلق الاتصال علی الصورۃ ایضا اطلاق اسم اللازم علی الملزوم ولما اطلق الاتصال علی الجسم التعلیمی وعلی الصورۃ اطلق المتصل علی الجسم لانہ ذو اتصال انتہی فقصد الشارح بقولہ ہذا التعریض علیہما بان الاطلاق علی کل واحد من ہذہ الامور الثلثۃ سیما وعلی الصورۃ الجسمیۃ حقیقی لا ان اطلاقہ علی البعض بالمجاز ولا یخفی علیک ان ہذا التعرض انما یصح لو کان المحقق والمحاکم قائلین بہذا المعنی من الاتصال وکونہ عارضا للجسم التعلیمی بالذات وللصورۃ والجسم بالعرض کما توہم ہذا القائل وہما ان لم یکونا مفسرین للاتصال بہذا المعنی اصلا بل انما ذکراہ من غیر الاضافی الا المعنی الثانی ثم یحکمان علیہ بانہ

من فصول الکم اذ اعراضه الاولیة ولما سواهما بواسطیة کما هو الظاهر من شرح الاشارات والمحاکمات فلا مساس لذلک بل لاوجه للتعریض لان المعنی الثانی او هو باعتبار فرض جزء معین من آخر انما یعرض للجسم التعلیمی اولا وبالذات وللصورة الجسمیة بواسطته فلا معنی للتعریض واذن فغرض الشارح تحقیق الامر وبیان ان هذا المعنی الاول من غیر الاضافی من حصول الجوهر وداخل الجسم بان الجسم فی مرتبة نفس ذاته مصداقا لحمل المتصل والممتد علیه مع قطع النظر عن العوارض وقد نص علیه الشیخ فی فصل الواحد والموجود من الشفاء والنجات حیث قال والنظر الی الجسم بما هو جسم لا بد بحیث یصح ان یعرض فیه ابعاد ثلثة کل واحد منها قایم علی الاخر ولا یمکن ان یکون فوق ثلثة فالذی یفرض فیه اولا هو الطول والقایم علیه هو العرض والقایم علیهما فی الحد المشترک هو العمق ولیس یمکن غیره فالجسم من حیث هو کذا هو جسم وهذا المعنی منه هو صورته الجسمیة واما الابعاد المحدودة التی یقع فیه فلیست صورة له بل من باب الکم وهی لواحق لا مقومات وله صورة جسمانیة لا یزول عنه وله مع ذلک الابعاد یتحدد بها نهایاته وشکله ولکن لا یجب ان ثبت شیء منها له بل مع کل شکل تتحدد علیه معطل کل بعد متحدد کان فیه وکل مقدار ممتد مفروض کان فیه فاذا هذا غیر الاول لکنه ربما اتفق فی بعض الاجسام ان یکون هذه الابعاد المتحددة لازمة لا یفارق ثم قال والمعنی الاول هو الصورة الجسمیة وهو موضوع لصناعة الطبیعیین او داخلة فی موضوعها والمعنی الثانی هو الجسم الذی من مقولة الکم وهو موضوع لصناعة التعالیم او داخل فی موضعها وهو عارض للجوهر الجسمانی انتهی کلامه وهو ما دله کما یدل علی ان الصورة الجسمیة نفس ذاتها مصححة لتوهم الابعاد الثلثة علی الاطلاق ای من غیر تحدد وتعین مساحی وهی اما نفس الجسم او داخلة فیه علی اختلاف قولی الاشراقیین المشائین وعلی التقدیرین یکون فی مرتبة حقیقة الجسم فاطلاق الاتصال علیها نفس ذاتها لا باعتبار عروض المقدار التعلیمی لها فان هذا الامتداد والاتصال العارض متعینین مساحی خارج عن حقیقة الجسم عارض للصورة الامتدادیة متاخرین عن مرتبة ذاتها المتصلة فی نفسها کذلک یدل علی تاخرهما ان اطلاق المتصل والاتصال علیهما علی السواء بالاشتراک اللفظی وان ثانیهما عارض للاول وهو معروض ویحمل له فهما متغایران بالذات واذا کان الاتصال ذاتیا للصورة الجسمیة صح ان یقال انه متصل واتصال بمعنی ان مصداقهما هو نفس ذاتها من غیر ان ینضم امر الیهما وهذا کما یقال فی الواجب تعالی انه نفس وجوده وموجودیته وفی الخط انه طول وطویل والمراد ان مصداق حمل المبدء والمشتق بهما واحد وهو نفس الذات الاحدیة والجوهر الامتدادی من غیر حاجة الی قیام مبدء خارج عنهما والیه اشار الشارح بقوله اذ هو فی تلک المرتبة مصداق لحمل المتصل ثم فرع علیه قوله فاتصاله وامتداده الخ والمعنی ان مصداق حمل المتصل لما کان نفس ذات الجوهر الممتد فی الجهات کان اتصاله وامتداده هو نفس متصلیته وممتدیته لا انتشاء الحملها کما فی العوارض اللاحقة هذا قوله کلام الشیخ فی فصل من فصول الهیات الشفاء الخ کما ان هذا الکلام من الشیخ دلیل علیه کذلک کلامه الذی نقلناه عن النجات الناقض علی ذلک بل هذا اصرح من کلام الشیخ فی الشفاء وتمام کلام الشیخ فی هذا الفصل واما الجسم بالمعنی الاخر الداخل فی مقولة الجوهر فقد فرغنا منه وهذا المقدار قد بان انه فی مادة ذاته یزید وینقص والجوهر باق فهو عرض لا محالة ولکنه من الاعراض التی تتعلق بالمادة وتنشی من المادة لان هذا المقدار لا یفارق الساتی

الا بالتوہم ولا یفارق الصورۃ التی للمادۃ لانہ مقدار الشی الذی یقبل ابعادا کذا وہذا لا یمکن ان یکون بلا ہذا الشی کما ان الزمان لا یکون الا بالمتصل الذی ہو المسافۃ وہذا المقدار ہو کان المتصل بحیث یمسح بکذا کذا مرۃ اذ لا ینتہی المسح ان توہم غیر متناہ توہما وہذا مخالف لکون الشی بحیث یقبل فرض الابعاد المذکورۃ قال ذلک لا نختلف فیہ جسم وجسم واما انہ یمسح بکذا کذا مرۃ فقد نختلف فیہ جسم وجسم فہذا المعنی ہو کمیۃ الجسم وذلک صورتہ وہذا ہو الکمیۃ لا یفارق تلک الصورۃ فی الوہم البتۃ لکن ہی والصورۃ یفارقان المادۃ فی الوہم انتہی کلامہ وہذا صریح فی ان الاتصال العرضی من لواحق الاتصال الجوہری والاتصال یطلق علیہما بالاشتراک وہما متغایران لکون احدہما عرضا والاخر جوہرا فہذا الکلام کما یصلح استشہادا لما ادعی ہہنا فی ہذا المقام من اطلاق اسم المتصل علی الصورۃ الجسمیۃ بالذات والحقیقۃ تلک یدل علی مغایرۃ المعنیین بحسب الحقیقۃ ایضا وبہ یبطل ما یہیج فی کلام الشارح من اتحادہما بالذات وانما التغایر بالاعتبار فافہم قولہ فیکون نوعا من الکم الخ لان الانقسام بہذا المعنی انما یعرض للکم بالذات ولما سواہ بواسطۃ بالعرض قولہ لا یقال لو کان الجسم الخ حاصلہ ان ما ادعیتم من کون الاتصال بالمعنی المذکور ذاتیا للجسم ومانیا لہ فی حد ذاتہ تقتضی ان یکون الجسم بنفسہ مع قطع النظر عن ما یعرض لہ من الامتداد المساحی صالحا لان یفرض فیہ شی دون شی وما ہذا شانہ فہو من مقولۃ الکم فیلزم ان یکون الجسم فی حد ذاتہ نوعا من الکم فیکون عرضا لا جوہرا وہو خلاف ما تقرر فی مدارک الحکماء قولہ لانا نقول لانہم ان یجردوا الجسم الخ توضیحہ ان الجسم وان کان فی حد ذاتہ صالحا لان یفرض الامتدادات الثلثۃ المتقاطعۃ ولکن لا یلزم منہ ان یکون ہو قابلا للانقسام الی الاجزاء المقداریۃ بنفس ذاتہ ایضا وانما یلزم ذلک لو کان تعین فرض الابعاد فی حد ذاتہ وقبول الانقسام تلازم ومساوقۃ وہو ممنوع کیف فان الجسم وان کان متعین الذات لکنہ مبہم المقدار والانبساط وانما یزول ہذا الابہام عنہ بعد عروض الجسم التعلیمی الذی یصلح فی حد ذاتہ للتقدر والانبساط فی الجہات وہو المقدار حقیقۃ فیعرض للجسم الانقسام الی اجزاء متعینۃ الذات والمقدار والجہۃ بواسطۃ ہذا المقدار العرضی لا بنفس ذاتہ فعلم ان کونہ ممتدا فی ذاتہ متعین علی فرض الابعاد المبہمۃ فیہ واما فرض الاجزاء المعینۃ فلا وہذا کمثل الجسم بالنظر الی ما یعرضہ من السواد والبیاض وغیرہما من الاعراض فانہ بنفس ذاتہ لیس اسود ولا ابیض ثم یعرض السواد فیصیر اسود ویعرض البیاض فیصیر ابیض فکذلک لیس فی نفسہ تعین بمقدار ما لم یعرض بواسطۃ عروض الکم لہ فالذی یکون فرض شی دون شی من عوارضہ الاولیۃ ہو الجسم التعلیمی والذی یعرضہ فرض الابعاد الثلثۃ مطلقا ہو الجوہر الجسمی فہذان القسمتین متغایران بالذات والاشتباہ انما یقع بعدم ادراک الحقیقتین وتمیزہما فمن زعم ان للممتد اعتبارین احدہما انہ مطلق الامتداد وہذا الاعتبار لیس بکلی ولا جزئی ولا قابل للمساحۃ ولا یوجد الا فی العقل وثانیہما انہ موجود متعین وہذا الاعتبار یصلح لان یفرض فیہ شی دون شی وہذا الاعتبار الثانی من افراد الاعتبار الاول لا من عوارضہ کما زعمتم فلم یکن التعین مستفادا من العارض وہذا الاعتبار الثانی اذ ہو فرد للاول لم یکن عدہ من مقولۃ العرض لان الکلی الذی ہو فرد ہ من مقولۃ الجوہر فقد ساء سبیلا لان حمل ما ذکرہ انما یلزم علی ما یتوہم وما فی الواقع فلا لان الحقیقۃ الجوہریۃ امر واحد فی ذاتہ مبہم فی تقدرہ وانبساطہ فی الجہات لیس لہ اعتبار آخر فی حد ذاتہ وتجوہر

حقیقتہ اصلا وانما الاعتبار الآخر من عوارضہ التاخرۃ عنہ شخصا لا بحسب القدر والانبساط لا بحسب الذات لانہا متعینۃ فی ذاتہا و
لذا کان الثانی من مقولۃ العرض والاول من مقولۃ الجوہر نعم ان اثبات امتدادین فی الجسم فی صورۃ التقسیم کما سیجی تفصیلہ فیما بعد انشاء اللہ تعالی
قولہ لا ان الجسم بما ہو جسم واحدا وکثیرا الخ ان قلت انک قد زعمت فیما سبق کون الجسم فی حد ذاتہ متعین الذات واحد الحقیقۃ والشیخ
یمنع کونہ واحدا او کثیرا فی ذاتہ فاین التوفیق قلت الشیخ انما ینفی ہہنا الوحدۃ العددیۃ والکثرۃ تلک فی ذات الجسم لانہ انما یتصور بعروض
التعینات المساحی لہ وذلک بدون عروض المقدار التعلیمی لہ غیر متصور فیما انتباہ وہو وحدۃ الحقیقۃ وما نفی الشیخ وحدۃ العدد والمساحۃ
ونحن لا ننکرہ کما لا ینکرہ الشیخ الوحدۃ بالمعنی الاول فتحقق التوفیق ومن اللہ الہدایۃ والتوفیق **قولہ** وثانیہما کون الشیء بحیث یوجد بین
آجزائہ الخ اے کون الشیء بحیث یمکن ان یفرض فیہ اجزاء یشترک فی الحدود والحد المشترک عبارۃ عن ذی وضع یکون نہایۃ لاحدہما
وبدایۃ للآخر والغرض انہ یکون بحیث اذا فرض الانقسام فیہ یحدث حد مشترک بین القسمین کما اذا فرض انقسام الجسم یحدث سطح و
ہو مشترک بین قسمیہ وانقسام سطح یحصل خط مشترک بین قسمیہ او انقسام خط یحدث نقطۃ ہی مشترکۃ بین قسمیہ وہذا معنی ما قال
الشیخ فی الشفاء ویقابلہ المتصل الشیء فی نفسہ اذا کان بحیث یمکن ان یفرض لہ اجزاء بینہما الالتقاء المعنی وجود حد مشترک ہو طرف لہذا
وذاک وہذا احد ہذا المتصل واما الذی یقال انہ المنقسم الی اشیاء یقبل القسمۃ وایما فہو رسمہ وذلک لان ہذا غیر مقوم لمہیتہ لان المتصل
یفہم بالمعنی الاول فہما حقیقیا ولا یدری ان ہذا المعنی یلحقہ او لا یلحقہ الا ببرہان فہو من الاعراض اللازمۃ للمتصل المحتاج فی زمان
وجودہ المتصل الی حد اوسط انتہی کلامہ وقد ذکر المحقق والمحاکم کون ہذا المعنی من الاتصال من عوارض الجسم التعلیمی بالذات
والصورۃ والجسم بالعرض لا بالمعنی الاول کما وہم البعض وحکم بذلک فکون الشارح معترضا علیہما فی قولہما بعروضہ للجسم التعلیمی بالذات
والاخیرین بالعرض فادرک ولا تغفل ثم ان ہذا لا یکون من ذاتیات الکم ودوا خلہ ولذلک جعل الشیخ حد المتصل لانہ من عوارضہ کما یتوہم فی
بادی الرای حتی یکون فی کلامہ تسامحۃ کما وہم بل غرضہ بیان حقیقۃ ہذا المتصل وحیثیۃ بانہ بحیث یمکن فیہ فرض الاجزاء المشترکۃ
فی الحدود وذلک لکونہ منبسطا فی الامتداد فی الجہات ووجودہ بدیہی ولکن کونہ عرضا قائما بالجوہر الممتد کما ہو رای المشائین فہو
نظری فی غایۃ الخفاء کما ان انقسامہ الی اشیاء منقسم من عوارضہ التی یحتاج فی اثباتہا الی برہان کما یشعر بہ کلام الشیخ وما
یقال فی تفسیر الاتصال من عدم التالف من الاجزاء بالفعل مع امکان القسمۃ الیہا فہو یشمل المعینین المذکورین لعدم انشمال
شیء من الجوہر الجسمانی والجسم التعلیمی علی الاجزاء بالفعل ومناط فرض الابعاد والاجزاء المشترکۃ فی الحدود علی عدم التالف من الاجزاء
التی لا تتجزی وانما ذلک یحتاج الی اقامۃ البرہان علی ابطال الخبر لاثبات الاتصال کما عرفت فلا تغفل **قولہ** ومن خواصہ الخ
لکن ہذہ لیست خاصۃ غیر بینۃ بل یحتاج فی اثباتہا الی ابطال الخبر الذی لا یتجزی والیہ اشار الشیخ فہو من الاعراض اللازمۃ الخ **قولہ**
سواء کانا موجودین او موہومین الخ وفیہ اشارۃ الی ان الاثنین فی ہذا الاتصال لا بد من ان یکونا موجودین بالفعل لا بحسب الحقیقۃ او بحسب
الفرض والتوہم لانہ یجب وجودہما بالفعل کما یتوہم فی بادی الرای نص علیہ الشیخ فی الشفاء حیث قال یقابل المقدار انہ متصل لغیرہ
اذا کان طرفہ وطرف غیرہ واحدا یجب ان یکون کل واحد من المتصل والمتصل بہ بالفعل اما مطلقا واما بالعرض ومثل الاول بخطی الزاویۃ

بہما اجزاء

فانهما خطان موجودان بالفعل متغایرکلوا حدمنهما الآخر مع کون طرف احدهما بعینه طرفا للآخر ومثل الثانی بالخطین المفروضین بالفعل فی خط واحد والجزئین المفروضین بعروض العرضین لجسم واحد کما فی التلفة فان هذا التعدد بانتفاء الفرض وزوال العارض ینتفی ویبقی الخط متصلا کما کان هذا **قوله** والثانی کون الجسم بحیث الخ المتصل بهذا المعنی اعم من المتصل بالمعنی الذی مر قبله ومن الملتصق بالفعل ویجوز ان یکون الیهما بیان لاثنین بالفعل ای ان یکون هناک تماس بالفعل بعد ان یکون یلازم نفی الحرکة ویجوز ان یکون نهایة المتصل والمتصل به واحدا ایضا ویکون الاتصال بهذا المعنی انما یطلق من حیث التبعیة فی الحرکة بالنحو المذکور لا من حیث الاتحاد فی النهایة کذا قال الشیخ فی الشفاء **قوله** وهذا المعنی من عوارض الکم المنفصل الخ المشار الیه هو المعنی الاضافی مطلقا لا المعنی الاخیر منه ولکن الحکم لعروضه للکم المنفصل بالحقیقة اعنی العدد ینافیه ما ذکره من الامثلة ونص الشیخ علیه وما اون فالمراد منه بالضرورة الانفصال اما بالفعل او بالتوهم والفرض فان الاتحاد فی النهایة وتبعیة احدهما للآخر فی الحرکة لا یتصور الا بین شیئین فالتعدد لا بد منه لهذا الاتصال ولو کان بالفرض ولذلک قیل انه لعروض بالکم المنفصل اشارة الی لزوم هذا التعدد الا انه انما یمس فی الواقع بالکم المنفصل الذی هو العدد بالفعل والا لما صحت الامثلة اصلا فاللعله تسامح فی العبارة فافهم **قوله** مطلقا او من جهة ما هو فی مادة الخ قیل ان الاطلاق بمعنی عدم اشتراط المادة ففی المعنی الاول من الاضافی فانه یقتضی التعدد مطلقا اعم من ان یکون فی الخارج او فی الوهم او من جهة المادة ففی الثانی منه لان یحرک احدهما بحرکة الآخر یقتضی التعدد فی الخارج مع اللصوق والمماسة وهو لا یکون بدون مادة ولا یخفی علیک ان التعدد سواء کان بالفعل او بالفرض او یحرک احدهما بحرکة الآخر لا یوجد بدون المادة اصلا نعم المادة المخصوصة لا بد منها فی الاخیر لا الاولین فالمادة شرط فیهما لا فی احدهما **قوله** کاتصال خطی الزاویة الخ مثال للمعنی الاول من الاضافی فان التعدد فیه بالفعل مع الاتحاد فی نقطة التی هی نهایة لهما **قوله** واتصال ان حصفاء الخ مثال للثانی فان التعدد فیه وان کان بالفعل ولکن مع تلاصق وتماس بحیث لا یمکن تحرک احدهما الا بتحرک الآخر معه والیه اشار بقوله وبالجملة کل مماس یکون عسیر القبول الخ **قوله** الا بجهتین تحلیلیتین الخ ما ذا اراد الشارح من هذین الجهتین ان اراد منهما ما یکونا فی الذات بان یکون مبدءا هما موجودین فی الذات کما هو الظاهر من کلامه فالحصر فیهما ممنوع لم لا یجوز ان یکون ذات واحدة مبدء للقوة والفعل باعتبارین کان یکون بالفعل باعتبار نفسها وبالقوة باعتبار صفاتها فیکون المبدء شیئا واحدا غیر متعدد اصلا فلا یفید الکلام فی مبدءیة تینک الجهتین اصلا وان اراد منهما بان یکون الذات مبدءا لهما سواء وجد فیها شیئان اولا فلا یلزم من اثبات ما تین الجهتین ترکب الجسم من جزئین وکیف فان العقل الاول فیه جهتا امکان ووجوب الاول بالنظر الی الذات والثانی بالقیاس الی العلة مع انه لم یتالف من جزئین یکون احدهما محلا للامکان والآخر محلا للوجوب وایضا هو متصف بالعلیة والمعلولیة من جهتین مع عدم لزوم التعدد فی ذاته وکذا الحال فی النفس والهیولی وبالجملة تعدد الجهتین لا یوجب تعددا فی الذات حتی یثبت الجزء ان **قوله** لقضاء امر من اراد الخ هذا خلط وخبط من الشارحین الدلیلین فان البیان المذکور بعینه الدلیل الثانی المذکور فی الشرح ووجود جهتی القوة والفعل بدیهی لا یحتاج فیه الی الالطالة باثبات

الفصل والوصل ضرورة ان ذات الجسم بالفعل وله قوة قبول السواد والبياض وغيرهما من الاعراض فكما ان اثبات الجزئين بالقوة و الفعل لايحتاج الى اثبات الفصل والوصل ككل اثباتهما بالفصل والوصل لايحتاج الى اثبات جهتي القوة والفعل فذكر احدهما للاثبات الآخر تطويل بلاطائل **قوله** ولهذا المعنى قال المصنف الخ ان اراد ان ماذكره من المقدمات من متممات دليل المصنف فذلك مم كيف فان حديث جهتي القوة والفعل لامدخل له في ماذكره المصنف اصلا وان اراد ان ماذكره بعينه ماذكره المصنف فهو فحش من الاول وان اراد معنى آخر فلينبه حتى يتكلم عليه وبالجملة كلام الشارح ههنا في خلط واضطراب **قوله** ان بعض الاجسام الخ في ايراد لفظ البعض اشارة الى ان المقصد ههنا اثبات الهيولى في هذا البعض من الاجسام اولا ليظهر الفلك والوصل فيها ثم بعد ذلك تثبت في الاجسام كلها كما اشار اليه المصنف بقوله ويلزم من هذا الخ فما قيل ان الاولى ان يسقط لفظ البعض في المتن لامعنى له فان اللازم ههنا وان كان استغراق الحكم لجميع الاجسام ولكن بالآخرة واما في الاول الامر فالامر الثاني في الحالين انما يثبت بثبوت الفلك والوصل في الاجسام القابلة لذلك بالحس كالماء والنار مثلا فلفظ البعض في موضعه فافهم **قوله** لزم الخرق الذي لايتجزى الخ وقد بطل وجوده بالبراهين المذكورة فثبت اتصاله في ذاته وهو المطلوب **قوله** ان كل كثرة بالفعل الخ قد عرفت بافي هذا البيان منفصلا فتذكره **قوله** وهذه المتصلات الخ اشارة الى المتصلات التي ينتهي اليها الاجسام القابلة للانفكاك والمعنى ان بابطال الجزء لما ثبت كون الاجسام القابلة للانفكاك متصلة في حدود انفسها اي قابلة للانقسام الى غير النهاية فكل جزء يفرض منه بالفلك يكون جسما متصلا قابلا للانقسام فهذه الاجسام المتصلة يكون من نوع الاجسام التي ينتهي اليها فيكون مثلها قابلة للانفكاك مع كونها متصلة في حدود انفسها قبل قبول الانفصال في الخارج فقد لزم كون بعض الاجسام القابلة للانفكاك متصلة ويصدق عليها بعد طريان الانفصال انها كانت قبلها على صفة الاتصال وهذا هو المراد من قول المصنف فثبت الخ **قوله** وههنا بحث الخ هذا البحث لعله بعد الاغماض عن قوله وهذه المتصلات لما كانت من نوع الاجسام الخ فانه بالنظر اليه لايتوجه الاشكال اذ به تتم بعض الاجسام القابلة للانفكاك قبل الفصل في الخارج متصلات في حدود انفسها ومع ذلك تقبل الانفصال ولا يفيد اختيار مذهب ديمقراطيس لان هذه الاجسام الصغار اذا كانت متحدة بالمهية لما انفصلت عنها كانت متصلة قابلة للانفصال وبه تثبت المطلوب الا ان الشارح اغمض عن هذا القيد وجعل الجواب تفصيلا له ولا باس بذلك للتوضيح والتفصيل ثم ان هذا الاشكال منع على قول المصنف يجب ان يكون في نفسه متصلا الخ بان اتصال هذا البعض القابل للانفكاك في حد نفسه انما يتم لو ثبت ان كل جسم مفرد يقبل الانفصال والانفكاك في الخارج وهو ممنوع لجواز ان يكون من الاجسام المفردة ما لا يقبل الانفكاك في الخارج وان كان قابلا للانقسام الوهمي فالجسم المركب يقبل الانفصال واما بسائطه فلا لئلا يلزم كون الجسم القابل للانفكاك متصلا في نفسه وكيف وههنا جماعة من العقلاء كديمقراطيس واتباعه ذهبوا الى ان مبادي الاجسام اجسام صغار صلبة لاتقبل الانفكاك وان كانت قابلة للانقسام الوهمي فلا بد لاثبات المطلوب من ابطال هذا المذهب دون ذلك فتدبر **قوله** مع ان سلم اثبات الهيولى بهذا الوجه الخ فيه اشارة الى ان القسمة الفكية لابد منها في اثبات المطلوب اعني الهيولى

وقد الفكية القسمة الوهمية

واما القسمۃ الوہمیۃ فلا یکفی وہذا علی خلاف مازعم المحقق الطوسی فی شرح الاشارات من کفایۃ القسمۃ الوہمیۃ ایضا بنارا علی ان الصورۃ الجسمیۃ المتصلۃ بذاتہا التی لایبقی ہویتہا الامتدادیۃ عند وجود الانفصال لا فی الخارج ولا فی الوہم انتہی واوضحہ المحاکم بان طبیعۃ الامتداد الجسمانی ہویۃ اتصالیۃ لایبقی مع ورود الانفصال علیہا خارجا او وہما فیکون واجب القبول للانفصال ولو فی الوہم فلابد ان یکون کل جسم مشتملا علی مایقبل الانفصال اذ الحاجۃ الیہ حینئذ لیست الا بکون الجسمیۃ ہویۃ اتصالیۃ مع امکان عروض الانفصال لہا والاجسام متساویۃ فی ہذا المعنی وان کانت مختلفۃ فی ان بعضہا فلک وبعضہا عنصر الی غیر ذلک ثم اورد علیہ بانہ ان عنی بقولہ الاتصال لایبقی مع الانفصال الوہمی انہ لایبقی معہ فی نفس الامر فمقدبان بطلانہ فانہ لایرفع الاتصال فی الخارج فلا یستدعی شیئا آخر فی الخارج بل فی الوہم وان عنی انہ لایبقی معہ فی الوہم فاللازم لیس الا وجود الہیولی فی الوہم وہو غیر مطلوب والمطلوب وجود الہیولی فی الخارج وہو غیر لازم ہذا کلامہ واجاب عنہ المحقق الدوانی بان معنی الانفصال الوہمی ان الوہم تخلل الامتداد الی جزئین وتنزع ذینک الجزئین منہ لان الوہم تخترع لہ اجزاء اکالتوہمات الکاذبۃ والانفصال بہذا المعنی انما یتحقق بسبب اشتمالہ علی الہیولی اذ لو لم یشتمل علیہا لکان الانفصال الوہمی لوہم امر مستحیل لکونہ علی تقدیر الوقوع مستلزما لانعدام الشئی بالمرۃ فکان من الاوہام الاختراعیۃ اما اذا کان مشتملا علی الہیولی کان انفصالہ ممکنا بالنظر الی الامتداد والہیولی وان کان ممتنعا بالغیر نظرا الی الصورۃ النوعیۃ فیکون توہم انفصالہ توہم امر ممکن فی ذاتہ وبذلک یفارق فرض انقسام النقطۃ والمجردات بل سیذکر الشیخ انہ لو لم یشتمل المقدار علی المادۃ لم یتحقق لہ کل وجزء فالانفصال الوہمی یستلزم وجود الہیولی فی الخارج ہذا ما نقلہ عنہ الفاضل میرزا جان فی حواشیہ علی المحاکمات ویرد علیہ اولا ان القسمۃ الوہمیۃ انما یوجب تکثیرا او تعددا فی المقوم بحسب الوہم فقط لا بحسب الخارج فالانفکاک اللازم منہا ہو الانفکاک الوہمی لا الخارجی والمفید لاثبات الہیولی ہو الثانی دون الاول وثانیا بان کون القسمۃ الوہمیۃ مطابقۃ لما فی نفس الامر لایستلزم کون الاجزاء المتوہمۃ الانفکاک منفکۃ فی الخارج بل المعنی للمطابقۃ ان منشاء انتزاع ہذہ الاجزاء موجود فی الخارج وہو الجسم المتصل فلا یلزم ثبوت الہیولی فی الخارج اصلا والسر فی ذلک ان مناط اثبات الہیولی ہو ثبوت الاثنینیۃ فی الخارج فان حامل ہذہ الاثنینیۃ لایجوز ان یکون الجوہر المتصل لانعدامہ عند طریانہا فیکون جوہرا آخر وہو المعنی من الہیولی بخلاف القسمۃ الوہمیۃ فانہا وان اوجبت الاثنینیۃ والتعدد فی المقسوم ولکن فی الوہم فلم یلزم بطریانہا انعدام الجوہر الممتد اصلا حتی یحتاج الی جوہر آخر قابل لہا وما قیل ان القسمۃ الوہمیۃ یستلزم المادۃ الخارجیۃ لجہتین احدہما ان الصورۃ الذہنیۃ متحدۃ بالنوع مع الامر الخارجی ولا فرق بینہما الا بالوجودین وتوابعہما والا فلا مطابقۃ اذ المعنی من المطابقۃ ذلک فحیث کان الذہنی ذا مادۃ کان الخارجی کذلک وثانیہما انا نعلم بالضرورۃ ان الجسم فی الخارج بحیث لو حصل فی الذہن کان للقوۃ الوہمیۃ قسمۃ امتدادہ بالفعل الی قسمین اذ لو لم یکن فی الخارج کذلک لایتاتی للوہم قسمۃ کما لایتاتی فی المجردات لانہا لیست فی ذاتہا الخارجیۃ تلک الحیثیۃ واذا کان کذلک ففی الخارج لہا قوۃ ذلک القبول لیس ذلک الاتصال اذ ہو لایجامع الانفصال الوہمی فیکون ہو المادۃ فلیس بشئی فان الوجہ الاول انما یتم اذا کانت

القسمۃ الوہمیۃ یوجب الانفکاک فی نفس الامر فبحکم المطابقۃ یلزم الانفکاک فی الخارج وہو ممنوع لانہا عبارۃ عن فرض شیٔ دون شیٔ فانما یستلزم التعدد والاثنینیۃ بحسب التوہم والفرض فقط حتی انہ لو انقطع ہذا الوہم کان الجسم علی اتصالہ کما ہو واعتبار الوہم تحلیل الصورۃ الوہمیۃ الی جزء من انما یوجب وجودہما فی الذہن فقط لا فی ذات الجسم فی الخارج ایضا فانما یوجب المادۃ فی الوہم لا فی الخارج والوجہ الثانی ان یرد ہ اتیان القسمۃ فی الوہم یکفی فیہ وجود منشاء انتزاع الاجزاء فی الخارج واما وجودہا فیہ علی طبق ما فی الوہم فغیر لازم اصلا وبہذا القدر یندفع کون ہذا التوہم کتوہم القسمۃ فی المنقطۃ والمجردات لانہما بفقدان الامتداد والمقدار فیہما یکون فرض القسمۃ فیہما من قبیل فرض المحال وفیما نحن فیہ یکون من الامور الممکنۃ کما لا یخفی ومن ہہنا ظہر ان ما استدل بہ القائل علی وجود الہیولی ثالثا بان للعقل ان یفرض عرضا ساریا فی بعض الفلک والآخر ساریا فی البعض الآخر وذلک ضروری فیقع القسمۃ فی الخارج باختلاف عرضین فساد ہ مما لا یخفی لانہ انما یتم لو کانت القسمۃ باختلاف عرضین توجب الانفصال فی الخارج وقد علمت مما نقلناہ من کلام الشیخ سابقا انہ انما یستلزم الانقسام بحسب الفرض فقط لا فی الخارج فلا یلزم منہ ثبوت الہیولی فی الخارج ولم یکن لہذا التطویل فائدۃ ہذا **قولہ** علی طریان شیٔ منہما الخ ای الفصل والوصل وفیہ اشارۃ الی الہیولی کما ثبت بطریان الانفصال ککل بطریان الاتصال ایضا فما توہم من اختصاصہ بالاول فقط فہو فاسد وذلک لان حین طریان الانفصال کما تعدم الجوہر الواحد الی المتصل ککل حین طریان الاتصال تعدم جوہران متصلان وتوجد جوہر واحد فالصورۃ الاتصالیۃ کما انہا لا تقبل الانفصال الطاری ککل لا تقبل الاتصال الطاری ایضا فلا بد من جوہر باق فی الحالین وہو الہیولی **قولہ** واجیب عنہ بابطال الاجسام الدیمقراطیسیۃ الخ المجیب ہو الشیخ فی الاشارات وحاصلہ ان القسمۃ الوہمیۃ وکذا الفرضیۃ والتی باختلاف عرضین قارین او غیرہما یوجب الاثنینیۃ فی المفہوم بحسب الوہم وہی متماثلۃ ومماثلہ ملکل والمتماثلات متشابہۃ فی الاحکام فما ثبت لواحد منہما ثبت لآخر واذ مجموع تلک الاجزاء منفصل بالفعل کما ہو مذہب دیمقراطیس فالواحد منہما یصح علیہ الانفصال الی ذینک القسمین الذین یعتبر فیہ الوہم واذا لواحد متصل بالفعل یصح اتصال المجموع وان عاق عالق خارجی فذلک لا یضر امکان الانفکاک بالنظر الی ذواتہا المتشابہۃ و ہذا القدر مصحح لاثبات الہیولی **قولہ** فاذن اتصال کل من تلک الاجسام الخ یعنی انہا اذا کانت متشابہۃ ومشابہۃ للکل فی الحقیقۃ فالحکم الثابت للکل ثابت لہا والثابت لکل واحد منہا ثابت للکل کما ہو شان المتماثلات فاذا کان کل واحد من تلک الاجسام متصلا فی نفسہ جاز ان یکون المجموع ایضا متصلا واذا جاز علی المجموع الانفصال لکون کل واحد منہا منفصلا عن الآخر جاز علی کل واحد منہا ایضا فامکن طریان الفک والوصل علی تلک الاجسام الدیمقراطیسیۃ بالنظر الی نفس ہیئتہا فلا بد فیہا من امر قابل لہما واذ لیس الجوہر الجسمانی باقیا عند طریانہما فلا یکون قابلا لہما فیکون ہہنا خبر آخر باق فی الحالین وہو المط **قولہ** ومما یجب ان یعلم ان الحجۃ المذکورۃ الخ اعلم ان الشیخ لما استدل علی البطال مذہب دیمقراطیس بالحجۃ المذکورۃ وبناء ہا علی حدیث التشابہ والاتحاد فی الحقیقۃ اورد علیہا الامام الرازی فی شرحہ للاشارات بمنع التماثل بینہما

دتجوہران یکون کل واحد منہما متخالفۃ الحقیقۃ ومخالفۃ للکل فیہما ویکون جہتہ کل فرد منحصرا فی شخص فلا یلزم من انفصال کل الفصل
ماتیوہم فی الجسم الواحد من الاجزاء اصلا واجاب عنہ المحقق فی شرحہ بانہ سہو منہ لان الشیخ یبنی حجتہ علی ما سلموہ من کون السبب لیطیہ
متساویۃ فی الطبع ووجہ الیہ المحاکم بانہ یلزم علی ہذا ان یکون جدلیا خارجیا عن قانون الحکمۃ وہو لا یناسب المقام لانہ کان فی صدد
تحقیق الامر فی نفسہ لا بانیا علی تسلیم الخصم فاراد الشارح بقولہ ہذا توجیہ مقال الشیخ بوجہ اخر لا یرد علیہ الاشکال ولا یحتاج الی
الجواب المذکور وحاصلہ انہ لیس بناء کلام الشیخ علی تشابہ تلک الاجزاء فی الحقیقۃ حتی یحتاج الی بناء الکلام علی تسلیم الخصم لدفع منع الامام
بل الکلام وجہان آخران یتم بہما من غیر حاجۃ الی اخذ ہذا الحدیث **قولہ** اذ علی تقدیر کون الاجسام الخ ہذا ہو الوجہ الاول
توضیحہ ان الاجسام الدیمقراطیسیۃ علی تقدیر کونہما متخالفۃ الحقیقۃ منشارکۃ فی الفصل النوعی ماما الصورۃ الجسمیۃ نفسہما وہو بط
لانہا طبیعۃ نوعیۃ علی ما سیجی واما الصورۃ النوعیۃ فقد الصرلان العرض اثبات قبول الفصل والوصل نفس جسمیتہما و
ہذا انما یدفع ایراد الامام اذا کان ہو قابلا یکون الجسمیۃ طبیعۃ نوعیۃ وہو ممکن فانہ قد نقل المحاکم عنہ منع کون طبیعۃ الامتداد
مہیۃ نوعیۃ وما یذکرہ الشارح فیما بعد یرجع الی دعوی البدیہۃ ولعل الامام لا یسلمہا وکیف فانہ لو کفی مثل ہذہ الدعوی فی
الجسمیۃ لکفی فی کون ہذہ الاجسام متحدۃ فی الحقیقۃ ایضا وکیف بہا من بدو الامر من غیر حاجۃ الی البناء علی کون الصورۃ
حقیقۃ نوعیۃ وقد یقال ان الاجسام الدیمقراطیسیۃ وان فرضت متخالفۃ الحقایق لکنہا مشترکۃ فی انہا کلہا امتداد فیلزم التشابہ
فی الاحکام بما ہی امتداد ولا شک فی ان وقوع الانفکاک فی الجسمین یصح امکان القسمۃ الکلیۃ بالنظر الی الطبیعۃ الامتدادیۃ
وہو کاف فی اثبات المادۃ وانت تعلم ان الاشتراک فی الطبیعۃ الامتدادیۃ انما یستلزم التشابہ فی الاحکام لو کانت تلک
الطبیعۃ نوعیۃ واما ان کانت جنسیۃ او عرضا عاما فلا کیف فان الطبیعۃ الجنسیۃ او الیصیر بانضمام الفصول حقایق صح اختلاف
احکام تلک الحقایق باختلاف الفصول البتۃ بخلاف ما اذا کان ہذا الاختلاف بالخواص فقط فانہ لا یمنع المشارکۃ فی الحکم الثابت
بنفس الحقیقۃ النوعیۃ کما لا یخفی **قولہ** ومع قطع النظر عن ہذا الخ اشارۃ الی الوجہ الثانی حاصلہ علی مقتضی کلام الشارح ان
کل جسم من الاجسام الدیمقراطیسیۃ جسم واحد مفرد متصل والجسم المفرد قابل للقسمۃ بالوہم وکل قسمۃ توہمت الاثنینیۃ
فی المفہوم ولو فی الوہم فتلک الکثرۃ الحاصلۃ فی ہذا الجسم بالقسمۃ الوہمیۃ لا تخلو اما ان یکون موافقۃ لہ ومتوافقۃ فی انفسہا فی الحقیقۃ ام لا والثانی بط ضرورۃ
ان الاتصال لا یتصور بین الاجسام المتخالفۃ بالحقیقۃ کالماء والنار اصلا فتعین الاول وحینئذ فیصح علی کل واحد منہا ما یصح علی الکل
وبالعکس فکما ان الکل منفصل ککل جاز علی تلک الوہمیۃ الانفصال ایضا وکما ان تلک الاجزاء متصلۃ ککل جاز علی الکل ان یکون
متصلا بغیرہ ایضا فیحتاج الی المادۃ الباقیۃ وہو المطلوب ویرد علیہ انہ غایتہ ما یلزم منہ انہ ما جاز علی الکل من الانفصال الا یجاز
عما عداہ یجوز علی کل واحد من تلک الاجزاء وما جاز علی تلک الاجزاء من الاتصال جاز علی الکل ایضا وہو لا یفید المطلوب فان الجایز علی
الکل ہو الانفصال عما ہو مخالف لہ بالمہیۃ فلیجز ذلک علی الجزء ایضا وما جاز علی الجزء من الاتصال فہو بما ہو متفق لہ بالمہیۃ فلیجز مثل ذلک فی
الکل ایضا ولا یلزم جواز الاتصال فی الکل بما ہو مخالف لہ بالماہیۃ حتی یثبت منہ الاتصال الاجسام ولعل ما اخذ الشارح ہذا التقریر منہ قول الامام فی شرح الاشارات

ان احزاء کل جسم دیمقراطیسی متوافقۃ بالحقیقۃ فی انفسہا وموافقۃ للکل وکل جزء وہمی محاس بصنوف واحد جانبیہ متصل فیخبر ان یتصل بحاذاۃ الاخر
لان الجوانب متشابہۃ وحکم المتشابہات واحد وذا لایمکن الا بالانفصال ولا یتوجہ علی ہذا الماخذ الایراد المذکور وانما یرد علی
ماخذ الشہ وقرر ثم ہہنا تقریر آخر احس من تلک التقاریر ذکرہ بعض المتاخرین صاحب الشمس البازغۃ حیث قال وللتفصی
عن ذلک ما ذکرہ الامام من لزوم کون الکلام جدلیا حیرہ البرہان بان الجزئین لما کانا متشابہین للکل فکما جاز ان
یوجد الکل بالفعل البحت فلیجز ان یوجد کل من الجزئین ککل فیکون لا محالۃ متجاورا الذات غیر مندرج فی جسم ولا متصل بالجزء
الآخر وما ذلک الا بالانفکاک وعلی ہذا الفرض نخالف تلک الاجسام فی الحقیقۃ وانحصار کل نوع عنہا فی فرد انتہی کلامہ و
وجہ تشابہ تلک الاجزاء ہو امتناع ان تتخیل المتصل بالذات الی اجزاء متناہیۃ الحقیقۃ والا لم یبق متصلا ضرورۃ ان ہذہ
المتناہیات علی ہذا التقدیر یکون موجودۃ بوجودات علاحدۃ وہو لا تتصور بدون الانفصال وقد فرض کونہا متصلۃ
ہیف والثانی واضح فان قلت انہ یتوجہ الیہ ایضا الایراد المذکور فان التشابہ وان اوجب کون الکل والجزء متحدین فی
الحکم ولکن ما یجوز علی الکل ہو الانجبار والانفصال عن المتناہیات فلیجز ذلک علی الجزء ایضا وما جاز علی الجزء ہو الاتصال بما
یتفق معہ فی الحقیقۃ فلا یمنع ذلک علی الکل ایضا فاتصال الکل بمتناہیاتہ فلم یلزم اصلا ومناط ثبوت الاتصال علی ہذا قلت
طبیعۃ الجزء لما اقتضت بحکم التشابہ الاتصال وہی واحدۃ فی الکل والجزء علی ہذا التقدیر فنا المانع فی الکل عن الاتصال
بغیرہ واما کون ہذا الغیر متحدا بالمہیۃ او مغایرا فامر خارج عن الطبیعۃ لیس لمقتضاہا فیہ مدخل اصلا ولعلہ یمکن الخلاص عنہ
بہذا الوجہ عن التقریر السابق ایضا کما لا یخفی علی المتفطن واعلم ان الجواب بسائر تقریراتہ لا یخلو عن وغدغۃ لان مدار الکل علی ان کل واحد
من الاجسام الدیمقراطیسیۃ حقیقۃ واحدۃ نوعیۃ فاجزاءہ یکون متفقۃ فی المہیۃ وموافقۃ للکل فیہا والا لم یکن اجزاء تحلیلیۃ للمتصل
الواحد وکل حکم ثابت للطبیعۃ النوعیۃ فی فرد بنفس اقتضائہا یکون ثابتا لہا فی فرد آخر ضرورۃ ان مقتضی الطبیعۃ الواحدۃ لا یختلف
فاذا ثبت للجسم الکل من بین تلک الاجسام الانفصال والانجبار فی الخارج جاز علی اجزائہ ایضا ولا تتصور ذلک بدون الانفکاک
فلابد لہ من محل باق وہو الہیولی ویرد علیہ انہ ماذا اریدہ من قولہم کل حکم ثابت للطبیعۃ ثابت لافرادہا ان اریدان کل حکم ثابت
لہا فی ضمن فرد یکون ثابتا لہا فی ضمن فرد آخر فہو مما ظہر البطلان الاتری ان الطبیعۃ الانسانیۃ حین وجودہا فی ضمن
زید تتصف بالمبائنۃ لعمرو مع انہا بذاتہا مشترکۃ فیہا مستنکفۃ عن المبائنۃ لہما والسر فی ذلک کون بعض الاحکام ناشئۃ
عن خصوصیۃ الاشخاص واذا وجدت فی شخص آخر بخصوصہ یستنکف ہناک عن ہذا الحکم ویختص بحکم آخر لاستنکاف ہذہ الخصوصیۃ
عن الاول واقتضاءہا للثانی وان اریدان کل حکم ثابت للطبیعۃ من حیث ہی ہی ثابت لہا فی ضمن کل فرد فمسلم ولکن لم یجز
ان یکون خصوصیۃ الاشخاص مانعۃ عن ہذا الحکم وان جاز بالنظر الی نفس الطبیعۃ فیجوز ان یکون الکل موصوفا بالانفصال والانجبار
بالفعل ولا یکون خصوصیۃ الجزئین المتوہمین المصححۃ لذلک بل یکون مانعۃ عنہ فالجواز بالنظر الی نفس الطبیعۃ لا یستدعی الجواز
بالنظر الی کل خصوصیۃ کل شخص الا اذا لم یکن الخصوصیات مانعۃ عن مقتضاہا وہو فیما نحن فیہ ہم ولعلہ بہذا المعنی قال الامام

فی شرح الاشارات انہ یحتمل ان یکون تشخصیۃ کل واحد منہما تابعۃ عن ذلک الان کل واحد منہما وان شارکت الاخری فی المہیۃ المشترکۃ لکنہ یخالفہ فی تشخصیۃ وتلک التشخصیۃ زائدۃ فیحتمل ان یکون تلک التشخصیۃ تابعۃ انتہی ومقصودہ ان تشخصیۃ الاجزاء الوہمیۃ مغایرۃ تشخصیۃ الکل فالانفصال والانجبار بالفعل وان جاز علی الکل بما ہو کل لا یلزمہ منہ جوازہ علی الجزء بما ہو جزء ایضا لجواز ان یکون تشخصیۃ الکل صالحۃ للانفصال وتشخصیۃ الجزء مانعۃ عنہ فلم یلزم من صحۃ الانفصال علی الکل صحتہ علی الجزء ایضا ودلیل اثبات الہیولے متی علی ہذہ الصحۃ لامکان فاعل ما الحاکم غیر مرۃ من ان الامکان بالنظر الی نفس الطبیعۃ کاف والعوق عن الشخصیۃ لا یضرہ لا یفید فان الصحۃ بالنظر الی الطبیعۃ بما ہی ہی وان استوجب استواء الکل والجزء فیہا ولکن یجوز ان یکون تلک الصحۃ لما باقتضاء خصوصیۃ الکل والمنع فی الجزء بخصوصیۃ فلم یکن مقتضا واحدا وعلی ہذا فیرجع المنع الی کون ہذا المقتضی للطبیعۃ بما ہی طبیعۃ بل بما انہا مخصوصۃ موجودۃ فی ضمن الکل ولا یلزم ان یکون مقتضی الطبیعۃ فی شخص بعینہ مقتضاہا فی شخص آخر لجواز ان یکون لخصوصیۃ جواز ولاخری منع فلا تتم الاصلا ثم الدلیل المذکور منقوض بالفلک بان اجزاءہ متماثلۃ ومماثلۃ للکل فی المہیۃ ولا شبہۃ فی تماس بعض اجزاء البعض واتصالہ بہ من جانب دون جانب آخر واذا کان ہذا التماس والاتصال غیر ممتنع ذاتا فلیجز من جانب آخر ایضا لان مقتضی الطبیعۃ الواحدۃ لا یختلف فیجوز الخرق علی الفلک وہو محال وکذا بالزمان فان اجزاءہ ایضا متماثلۃ وموافقۃ لہ فی المہیۃ المقداریۃ فیصح علی کل منہا الافراد والانحصار فی الوجود کما جاز علی الکل فیلزم انحصار ما لا نہایۃ لہ وہو محال وکذا ینتقض بالحرکۃ وبالخط المستقیم وغیرہما بمثل ذلک والفرق بان ہذا الحکم انما ہو فیما لا یستلزم المستحیل بالذات وفی الامور المذکورۃ یلزم ذلک وہو لزومہ التناہی علی تقدیر اللاتناہی تحکم محض وتخصیص فی الاحکام العقلیۃ وہو خروج عن الفن فلکن علی البصیرۃ ولا تتبع الہوی **قولہ** واعترض علیہ بان ہہنا مغالطۃ الخ حاصل الایراد ان الانفصال یطلق باشتراک اللفظ علی معنیین احدہما الفصل فی بدو الخلقۃ والآخر الفصل الطارء علی الاتصال والفرق بینہما ان الاول لا یلزمہ سبق الاتصال بخلاف الثانی فانہ یلزمہ لذلک والذی یتبنی علیہ اثبات الہیولے ہو ہذا المعنی الثانی لانہ یقتضی بقاء محل قابل للاتصال والانفصال الطارء علیہ واما ہو بالمعنی الاول فلا یتبنی علیہ اثبات الہیولے اصلا ضرورۃ انہ لا یقتضی محلا یقبلہ لان الانعدام اللازم منہ ہو الانعدام من بدو الامر وہذا الانعدام لا یحتاج الی امر یقبلہ والا یلزم ثبوت المحل للصفار قارت لجواز الانعدام من بدو الامر لہا واللازم من الدلیل المذکور ہو ہذا الانفصال الخلقی للکل لا الطارء فیجوز ہو علی الجزء ایضا ولا یلزم منہ اثبات الہیولے اصلا وانما یلزم لو یلزم من الدلیل الانفصال الطارء ولم یلزم اصلا فاللازم لا یستلزم المطلوب وما یستلزمہ لم یلزم ہذا بالنظر الی الانفصال ومثل ذلک فی الاتصال لان الاجزاء الوہمیۃ متصلۃ من بدو الخلقۃ فلو صح علی الاجسام الدیمقراطیسیۃ الاتصال الذی صح فی اجزاءہا انما یصح الاتصال الفطری لا الطارء والمثبت للہیولی ہو ہذا الاول والجواب عنہ علی ما اختارہ بعض المتاخرین صاحب الشمس البازغۃ وتبعہ جماعۃ من المحققین ومنہم المولی خمیس قدس سرہ فی شرح حکمۃ المشارقیۃ وہو ان الانفصال سواء کان فطریا او طاریا یکفی فی اثبات المطلوب اما الطارء فظاہر کما اعترفتم واما الفطری فلان الاجسام سواء کان بطریان الانفصال او وجودہ ابتداء انما ہو للجوہر المتصل ولا یکون الا بالمرۃ فلا بد من محل موجود وہو المادۃ وسیتضح ذلک فیما بعد

انشاء اللہ تعالے ثم انہ لا یمکن التشبث بمثل ہذہ الایراد فی دفع النقض بالزمان بانہ لم یجوز علی الزمان الانفصال الطارے والالکان للزمان زمان والانفصال الفطرے وان امکن ولکنہ لا یفید فلا نقض لان الزمان کما لا یجوز الانفصال الطارے علیہ عندہم کذلک الفطرے بالوجہ المذکور ومن ثمہ ذہبوا الی قدمیتہ فاختراف امکان الانفصال الفطرے یخالف مذہبہم الا ان یقال علی سبیل الفرض فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام **قولہ** وقد اجاب عنہ بعض الاعاظم الخ الضمیر راجع الی المبحث السابق الاصل وہو المنقض بالاجسام الزمانیۃ الطبیعیۃ ولعلہ اقامہ لحجۃ اخرے علی ابطال تلک الاجسام باثبات المساوقۃ بین الانقسام الوہمی والکلی بالنظر الی نفس طبیعۃ الامتداد وانت تعلم انہ یتوجہ علیہ الایراد السابق المذکور بقولہ واعترض علیہ الخ ویمکن الخلاص عنہ بانضمام ما نقلناہ من بعض المتاخرین فلا تغفل **قولہ** لکان فرض الانقسام فیہ من الاوہام الاختراعیۃ الخ قد علمت ما فیہ وان شئت مزید تفصیل فاعلم ان الفرق بین القسمۃ الوہمیۃ فی الاجسام والقسمۃ فی المجردات ظاہر فان فرض شئی دون شئی انما یتصور فی المقادیر وفیما لہ المقدار وہو انما یوجد فی الجسم دون المجرد فیکون فرض الانقسام فیہ من الاختراعیات المحضۃ دون الجسم واما وجود تلک الاجزاء فی الخارج متمایزۃ منفکۃ فہو لا یلزمہ اصلا فافہم **قولہ** اقول ہذا المنقوض بالزمان الخ ہذا النقض مشترک الورود علی بعض الاعاظم وما اختارہ الشیخ فی البطلان مذہب دیمقراطیس وما ذکرہ الشارح فی توجیہہ وحاصلہ ان الزمان قابل للقسمۃ الوہمیۃ وہی محدثۃ للکثرۃ المتشابہۃ والمشابہۃ للکل والکل متجاور الوجود بالفعل فیکون تلک الکثرۃ ایضا صالحۃ للانحصار والانفکاک بالفعل فیلزم اما وجود الاجزاء الغیر المتناہیۃ بالفعل وہو لا یلزمہ الخبر کما عرفت فی مذہب النظام واما انحصارہا بالاتناہی وہو لا یلزم التناہی وقد مر لہ وعلیہ فتذکرہ **قولہ** وایضا توہم القسمۃ الخ الظاہر منہ ان التوہم القسمۃ لا یقتضی الامکان وقوع الاقسام فی الخارج او الاقل انما یجوز شئیا ثم یقوم البرہان علی استحالتہ فلا یلزمہ من تجوہر القسمۃ وقوعہا فی الخارج بل یجوز ان یکون مستحیلۃ فیہ ولا یخفی علیک ان تجویز الوہم ان کان مطابقا للواقع فلا اقل من الامکان فیہ وان لم یطابق فیکون من الاختراعیات المحضۃ والامر لیس کذلک لما علمت من الفرق بین القسمۃ الوہمیۃ فی الاجسام والمجردات فالاولی ما ذکرناہ من ان امکان وقوع القسمۃ فی الخارج وان کان مساوقا للقسمۃ الوہمیۃ ولکن لا یلزم من امکان وجود الشئی وجودہ فان مدار القسمۃ الوہمیۃ ہو الامتداد المقداری لا انفصالہ فی الخارج ولا یلزم بینہما ایضا بل لا یلزمہ بین صحۃ احدہما وصحۃ الآخر فلا یلزم من عدم صحۃ الانفصال او عدم تحققہ فی الخارج اختراعیۃ القسمۃ الوہمیۃ لوجود منشاء انتزاعہا وہو المقدار المتصل بخلاف العقل فانہ یتیقن فیہ المقدار ففرض القسمۃ فیہ اختراعی محض التہیۃ فکن علی البصیرۃ ولا تغفل **قولہ** ویمکن ان یقال فی ابطال ہذا المذہب الخ ہذا الاستدلال ذکرہ الامام فی شرحہ للاشارات ولکنہ لم یذکر شق عدم بساطۃ تلک الاجزاء کما ذکرہ الشارح لانہ نقل من دیمقراطیس انہ قائل ببساطۃ تلک الاجزاء بل بکریتہا ایضا والشارح قصد بذلک استیعاب الشقوق وابطالہا فافہم افید للمقصود ومنع الامام تارۃ کون مقتضی الطبیعۃ البسیطۃ الکرویۃ وتارۃ استحالۃ الخلاء وقد بقی فی دفع ہذہ المنوع ما یقام من الاستدلالات علی ابطال الخلاء وکون مقتضی البسیط واحدا وانتفاء الوحدۃ فی غیر الکرے من الاشکال کما سیصرح وللبحث

الآیتہ فی اصل الکتاب واما ماذکرمن کون دیمقراطیس قائلا بالکمونیۃ ہذہ البسایط فیکذبہ ما نقل المحقق من الفن الثالث من طبیعیات الشفاء وان الشیخ حکی فیہ ان دیمقراطیس وشیعتہ یقولون بانہا غیر متخالفۃ الا بالاشکال وان جوہرہا جوہر واحد بالطبع وانما تصدر عنہا افعال مختلفۃ لاجل الاشکال المختلفۃ ومع ذلک یتوجہ ہہنا انا وان سلمنا ان الشکل الطبیعی للبسیط ہو الکرۃ ولکن لایلزم بقاءہ علی اصل شکلہ الطبیعی الا اذا لم یعق عنہ عایق واما عند وجودہ کما فی الارض عندہم فلا فیجوز ان یکون الاجسام الدیمقراطیسیۃ علی الشکل الغیر الکری للعوایق وان مبنی علی تسلیم الخصم فیخرج الکلام عن البرہانیۃ الی الجدل وہو لایلیق بشان الحکیم ومع ذلک التسلیم لم یتم کما ینشہد بہ الشفاء ولئن قیل انہا وان لم تبق علی الشکل الکری فمما لم تزل ولکن صح رجوعہا الیہ بنفس طبائعہا فیلزم المحذور وہو الخلاء واما البسایط العنصریۃ فہی لایلزم من رجوعہا الی اشکالہا الطبیعیۃ محال لانہا یلحق حینئذ بسائطہا وتختلط معہا فیوجد اعلی وجہ اتصال الکرات واحاطۃ بعضہا ببعض ولایمکن مثل ذلک فی الاجسام الدیمقراطیسیۃ بل یلزم فیہا الانفصال وتثبت المادۃ ویدفع ذلک بانہ لم لایجوز ان یکون العایق عن العود فی تلک الاجسام ضرورۃ الخلاء والعود شیئا بعد شیء تثبت الانفصال وکیف لا وقد عد الشیخ ضرورۃ الخلاء من عوایق عود البسیط الی حیزہ الطبیعی فلیکن ہو فایزا عن العود الی الشکل الطبیعی ایضا اذ لا یجد الفرق بین الامرین فتامل قولہ فعلی ہذا یکون ہناک الخ ای فی الجسم متصلان بالذات متغایران بالحقیقۃ احدہما جوہر والاخر عرض مع اتحادہما فی الوضع والاشارۃ وہو الذی نقلناہ من النجات والالہیات فانہ نص علی ان فی الجسم امتدادا ان احدہما جوہر ذاتی للجسم وموضع لصناعۃ الطبعیین والاخر عرض لازم للاول وموضوع لصناعۃ التعلیمیین فہو المذہب للمشائین لامایزعم الشارح قولہ ولایخفی سخافۃ الخ قیل وجہ السخافۃ امران احدہما انہ خلاف الضرورۃ فانا لانجد فی الجسم سوی امتداد واحد وکیف یسوغ اتحاد ممتدین فی الوضع والاشارۃ مع کون مجموعہما اعظم من الواحد وثانیہما انہ لو کان الجسم ممتدا بامتدادین لما رفع الامان عن البدیہیات اذ لاحد ان یقول فی الجسم الاسود مثلا انہ اسود بسوادین وفی الابیض انہ ابیض بیاضین وفی الشخص الواحد انہ متشخص بتشخصین والکل مما یحکم العقل السلیم وکذا کون الجسم متصلا باتصالین وانت تعلم ان الضرورۃ فی امتناع کون الامتدادین مشارا الیہ باشارۃ ہذہ انما یسلم اذا کانا من جنس المقدار قابلین للکبر والصغر والمساحۃ واما اذا کان احدہما متعین الذات مبہم المقدار غیر صالح فی حد ذاتہ للمساحۃ وان یکون صغیرا او کبیرا والاخر یصلح لذلک فی حد ذاتہ فلا نسلم استحالۃ اتحاد الاشارۃ فیہما والسر فی ذلک ان فی الصورۃ الاولی یکون مجموع المقدارین اعظم من احدہما ضرورۃ زیادۃ الکل علی الجزء وفی الصورۃ الثانیۃ لایکون مجموعہما اعظم من الواحد اذ لا کلیۃ ولا جزئیۃ علی ہذا التقدیر بل بانضمام احدہما الی الاخر یحصل لہ امتداد مساحی لم یکن لہ فی حد ذاتہ فاندفع الاول واما الوجہ الثانی فوجہ فسادہ انہ انما یرتفع الامان عن البدیہیات لو قلنا بکون الجسم مقدارا بمقدارین واما اذا قلنا ان الامتداد الواحد حال عن التقدر والاخر ہو المقدار لہ فلا ولا یلزم کون الاسود اسود بسوادین الا اذا لزم من زوال الواحد زوالہ وہو ظاہر البطلان او الضرورۃ شاہدۃ علی ان الاسود یزول بزوال السواد الخاص القایم بالجسم وفیما نحن فیہ یزول

تقدرات الجسم کما فی الشمعۃ بشکلۃ باشکال مختلفۃ ولا یزول اتصالہ الذاتی وامتدادہ الحقیقی فعلم ان ہہنا اتصالان متغایران احدہما
لا یتبدل بتبدل الاشکال والآخر یتبدل فہو عرضی کما ان الاول ذاتی ولیس فی الاسود سوادان وہکذا المحال فی الابیض والشخص و
السر فی ذلک انہ لا یلزم من انعدام احد المتداخلین انعدام الآخر کما فی النقطتین المتداخلتین وہہنا وجہ دال علی اختلاف الامتدادین
بالمہیۃ وہو کون کل منہما مختصۃ بلوازم واحکام لا یوجد فی الآخر واختلاف اللوازم یدل علی اختلاف الملزومات وہذا انما یتم
لو ثبت ان ہذہ اللوازم والاحکام لوازم المہیۃ وہو بعد فی موضع خفاء فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام **قولہ** وقیل
للصورۃ الجسمیۃ اتصال بالعرض الخ وہو المشہور المطابق لما فی الاشارات والمحاکمات فانہما طبقان علی ان الاتصال من فصول
الکم بالذات وانما یطلق علی الصورۃ والجسم بالمجاز وبالتبعیۃ فمعنی کون الصورۃ متصلۃ بالذات علی ہذا القول انہا معروضۃ لما ہو
الاتصال بالذات اعنی الجسم التعلیمی فلیس عند ہولاء القائلین للاتصال معنی سوی ما ہو من فصول الکم ولذلک لم یذکر فی الکتابین
المذکورین المعنی الاول المذکور فی الشرح سابقا فلا تغفل **قولہ** وفیہ انک قد علمت الخ سیجیء ان الشیخ ذکر ذلک فیما سبق
ولکن اکتفی علی الدعوی فقط من غیر ان یقیم البرہان علیہ فلا یفید اصلا وتعبیر الفصل بقابل الابعاد الثلثۃ مطلقا لعلہ تعبیر عما
ہو متصل بالذات بمعنی المعروض لہ لکنک لا بالمعنی الذی ذکرہ الشیخ فلم یکن لما علم فایدۃ ہہنا اصلا فانہ کلام ہذا المحقق ذاہ حقق
ترجع الی نفی الاتصالین فی الجسم کما ہو مذہب شیخ الاشراق فلم یصلح توجیہا للمستائین اصلا ولا ثبیت منہ الہیولی المقائم
للجوہر الجسمانی بل ہو باق بذاتہ وانما ینعدم بالانفصال اتصالہ العرضی فتامل **قولہ** وقیل ہو مجموع امور ثلثۃ الخ الضمیر راجع
الی الجسم التعلیمی والمعنی انہ عبارۃ عن ہذہ الامتدادات الثلث **قولہ** وفیہ ان ہذہ الابعاد الخ ہذہ الایراد منع علی کون
الجسم التعلیمی عبارۃ عن الامتدادات الثلث فی الجسم حاصلہ انہ لا تصور ان یکون الجسم التعلیمی عین ہذہ الامتدادات
مع انہ موجود فی الجسم عند المشائین بالفعل وتلک لیست موجودۃ فیہ کذلک بل بالامکان وکیف لو اعتبر الوجود بالفعل
لم یصدق التعریف علی الاجسام البسیطۃ اصلا **قولہ** وقیل فی الجسم اتصال واحد الخ ہذا المذہب عکس الثانی **قولہ**
وبحمد ابسطہ الخ بالحاء المہملۃ والمعنی ضرورۃ الشی واحد فی انبساطہ طولا وعرضا بان یقدر انہ ذراع او اقل او ازید **قولہ**
فلزم ان لا یکون من مقولۃ الکم الخ ہذا ظاہر فان التعین امر نفس الوجود الخاص او مساوق لہ وعلی التقدیرین لیس من مقولۃ
الکم اصلا وایضا التحدد والتعین من الامور الاعتباریۃ لا المہیات المتاصلۃ فلا یلزم اندراجہ تحت مقولۃ اصلا لانہ من
خواص المہیات المتاصلۃ الحقیقۃ لا الاعتباریۃ **قولہ** واما ان یراد بہ الصورۃ الجوہریۃ الخ ہذا ما اختارہ باقر المحققین استاذ الشارح
فی کتابہ ایماضات حیث قال بعد ما حقق ان الجوہر المتصل بذاتہ لا یصلح للاتصاف بالصغر والکبر والعدد والمساحۃ ثم
اذا غیر تعیین الامتدادات لحق امکان انفراض الاجزاء المشترکۃ وعرض الاتصال بالمعنی الذی ہو مبدء فصل الکم صحیح بقاء
المساوات والمفاوتۃ وہذہ المرتبۃ ہی التی یقال لہا الجسمیۃ التعلیمیۃ فان الجسم التعلیمی مرتبۃ تعین امتدادات الجسم الطبیعی
ولیس ہناک ممتدان بالذات جوہر وعرض بل انما الممتد بالذات الجوہر المتصل ولیس لہ بسبب تلک المرتبۃ ان یکون

ممسوحا فاذا العین بمادته صح ان تمسح بکذا وکذا مرة او مرات غیر متناهیة ان توهم لامتناهیا ثم قال فاذن الجسم التعلیمی حقیقة مقدار الجوهر
الممتد فی تعیین امتداداته فلیس یمکن ان یفارقه ویبدل الاشکال فی الشمعة لیس یستوجب تبدل الجسم التعلیمی بشخصه کما لا یستوجب ذلک
فی الجسمیة الطبیعیة انما تغیر هناک مقدار ذهاب الجوانب فی الجهات لا مقدار تشخص بهویته فما ینقص من بعض الاقطار یزداد بازائه فی
بعض آخر ومقدار الکل ثابت علی شخصه متغیر متغیرة فی المساحة انتهی کلامه فقوله وهذه المرتبة صریح فی ان الصورة الاتصالیة الطبیعیة فی
مرتبة تعین الامتداد والانبساط یقابله الجسم التعلیمی کما انها فی مرتبة فقد التعین صورة جوهریة وقوله فاذن الجسم التعلیمی الخ وان
کان یقتضی المغایرة ولکن لا بالذات بل بالعرض فان نفس الصورة الاتصالیة فی مرتبة التعین مقدار نفسها لا فی هذه المرتبة
والا فلو کان عرضه انهما متغایران بالذات یلزم التناقض ویمکن حمل کلامه علی الاحتمال الاول وهو ان یکون الجسم التعلیمی
عنده نفس تعین امتداده فیتوجه علیه ما ذکر الشیخ وقوله لیس یستوجب تبدل الجسم التعلیمی بشخصه الخ یدل علی ان کما ان الصورة الامتدادیة
بنفس ذاتها واحدة بالشخص ثم یعرض لها تعین الامتدادات بالمقدار المعین العارض له کذلک للجسم التعلیمی ایضا اعتباران
احدهما انه واحد بالشخص فی ذاته لا یتبدل وحدته الشخصیة الذاتیة تتبدل الاشکال فی الشمعة اصلا وثانیهما انه واحد تعین امتداداته
وهذه الوحدة تتبدل البتة بتبدل الاشکال فیها والوحدة الشخصیة الاتصالیة ملازمة للاول وانما یفارقها الثانی وهذا مع انه یقتضی
مغایرتهما بالذات وهو خلاف مذهبه یتوجه علیه ان تشخص الاتصال الجوهری بما هو هو نفس ذاته وهو واضح اذ ما لا شیء فی مرتبة الذات
لا یکون للعوارض مدخل فیه اصلا لانها بعد مرتبة الذات فهذا التعین اما انه مبهم فی التقدرات او متعین وعلی الثانی فای حاجة
الی اعتبار الجسم التعلیمی وعلی الاول فاما ان جاء التعین فیه بعروض ممتد متقدر بالذات فهنا ممتدان متغایران وهو خلاف
مذهبه واما بحصول المقدار ولیس تقدر ولکن بعروضه بحصول التقدر فذلک ضروری البطلان فان ما لا یتقدر بذاته کیف یفید التقدر لشیء
آخر واتصال الجسم التعلیمی لما کان فی ذاته مبهم المقدار کالاتصال الجوهری فلا نسلم کونه مفیدا للتشخص فی الاتصال الجوهری والتعین
منه وان کان صالحا لذلک ولکن بالعرض فلم یکن الصورة معروضا لهذا التعین بالذات وقد اعترف بذلک وبالجملة هذا الکلام
فی حفول تام قوله یوافقه کلام الشیخ فی الشفاء الخ قد علمت من الشفاء والنجاة ما یدل علی خلافه صریحا ولم یوجد ما ذکره الشیخ
فی شیء من هذین الکتابین اصلا سوی ما ذکر الشیخ فی برهان الشفاء فی فصل ابتداء القول فی الکمیة ولننقل عبارته بالفاظها
حتی لا ینفی الارتیاب فیما هو الحق فی هذا الباب فاعلم انه قال فی الفصل المذکور حین اراد تحقق ان الکمیة جوهر او عرض فنقول
یجب ان یعلم ان کل جسم فهو متناه ولکن حد الجسم من حیث هو جسم حد الجسم المتناهی من حیث هو متناه والتناهی یلزم
کل جسم بعد ما یقوم بحد الجسمیة جسما ولذلک قد یعقل الجسم جسما ولا یعقل تناهیه ما لم یوضح ببرهان فالتناهی لیس داخلا فی ماهیة
الجسم فالسطح لیس جزو حد الجسم ومع ذلک فانه وان کان کل جسم متناهیا فان الابعاد لیس یوجب حصولها فی الجسم بالفعل
فان الکرة من حیث هی کرة جسم ولیس یحیط به الا نهایة واحدة ولیس یفرض فیها ابعاد بالفعل متمیزة بل الجسم انما هو جسم لانه
من شانه فی طباعه بحیث یمکن ان یفرض ثلثة ابعاد فیه علی الاطلاق متقاطعة علی حد واحد مشترک تقاطعا علی قوایم وهذه

صورۃ الجسمیۃ فالشی الذی یمکنک ان تفرض فیہ بعدا ثم بعدا آخر تقاطعہ علی قائمۃ ثم ثالثا تقاطع الاولین علی التقاطع الاول علی قائمۃ فہو الجسم ثم اذا اختلف الجسمان بان احدہما یقبل احد الابعاد او اثنین منہما او ثلثہما اکبر او اصغر من الابعاد التی فی الجسم الآخر فانہ لا یخالف فی انہ یقبل ثلثۃ ابعاد علی الاطلاق البتۃ ویخالفہ فیما قبل من الابعاد علی ما ذکرنا فہو من حیث یقبل ثلثۃ ابعاد جسم علی الاطلاق ومن حیث یقبل ابعادا بعینہا اذ ہی موجودۃ فیہ بالفعل ان امکن فہو بحیث تقدر وذلک لہ من حیث انہ یقدر سواء کانت التقدیر لا بعینہ البتۃ ان امکن او بعینہ والصورۃ الجسمیۃ التی ہی صورتہا الجوہریۃ لا یزید فیہا جسم علی جسم فہی من جملۃ التقسیم الاول وہی صورۃ جوہریۃ بل جوہر ولیست عرضا والعین المفرض للتقدیر فی الابعاد الثلثۃ تقدیرا محدودا او غیر محدود فہو العرض الذی من باب الکم انتہی فقد یتوہم من ہذہ العبارۃ ان الجوہر الممتد لہ اعتباران احدہما انہ ممتد علی الاطلاق وبہذا الاعتبار جوہر لیس بعرض واعتبار انہ متقدر بالتقدیر المعین وبہذا الاعتبار کم وعرض وذلک من قولہ فہو من حیث یقبل ثلثۃ ابعاد الخ فانہ یفہم منہ ان للجسم اعتباران احدہما کونہ قابلا للابعاد مطلقا وثانیہما کونہ قابلا للابعاد بعینہا او بحیث یوخذ الابعاد فیہ بالفعل والصورۃ الجسمیۃ التی لا یزید الجسم بہا علی جسم ہی بالاعتبار الاول والمعین المفرض للتقدیر فی الابعاد تقدیرا محدودا او غیر محدود ہو العرض من باب الکم انتہی فقد یتوہم من ہذہ العبارۃ ان الجوہر الممتد لہ اعتباران احدہما انہ ممتد علی الاطلاق وبہذا الاعتبار جوہر لیس بعرض واعتبار انہ متقدر بالتقدیر المعین وبہذا الاعتبار کم وعرض وذلک من قولہ فہو من حیث یقبل ثلثۃ ابعاد الخ فانہ یفہم منہ ان للجسم اعتباران احدہما کونہ قابلا للابعاد مطلقا وثانیہما کونہ قابلا للابعاد بعینہا او بحیث یوخذ الابعاد فیہ بالفعل والصورۃ الجسمیۃ التی لا یزید الجسم بہا علی جسم ہی بالاعتبار الاول والمعین المفرض للتقدیر فی الابعاد تقدیرا محدودا او غیر محدود ہو العرض من باب الکم فیعلم ان التغایر بینہما بالاعتبار لا بحسب الحقیقۃ وانت تعلم ان ہذہ التوہم فاسد لوجوہ احدہا ما ذکرناہ کما ستعرف عن قریب وثانیہا ان ہذا التوہم من تلک العبارۃ فی غایۃ البعد لما علمت فیما سبق ان الشیخ مصرح بتغایرہما بالذات فکیف یقول ہہنا بالتغایر بالاعتبار سے بل غرضہ ہہنا بیان ان الابعاد الموجودۃ او المتعینۃ انما تتصور فی الجسم من حیث التقدر لا بما ہو جسم وانما لہ بہذا الاعتبار قبول الابعاد علی الاطلاق فلہ بذاتہ قبول الابعاد مطلقا وباعتبار ما یعرض لہ من التقدر وجود الابعاد بالفعل وتعین الابعاد بمراتب التناہی فالصورۃ الجوہریۃ للجسم ہو ہذا الممتد علی الاطلاق وہی من مقولۃ الجوہر والمعین المفرض للتقدیر فی الابعاد ہو العرض الذی من مقولۃ الکم فہما متغایران بالذات عند الشیخ لا بالاعتبار کما زعموا فالحیثیۃ بیان لما فی احدہما من الابہام وفی الآخر من التعین وکون الثانی منہما عارضا للاول آلۃ للتقدر بہ لا بیان التغایر بینہما بالاعتبار وینص علیہ قولہ وہی صورۃ جوہریۃ بل جوہر ولیست عرضا الخ وقد نص الشیخ علی ذلک بعد ہذہ العبارۃ بقلیل حین فرغ عن بیان الفرق بین الامتداد الذی یتبدل احدہما تبدل الاشکال فی الشمعۃ دون الآخر والتخلخل والتکاثف حیث قال ولیس یقابل ان یقول ان الجسم الکرے اذا یکعب فان ابعادہ لم تتغیر اذ ہو مساو لما کان اولا فی المساحۃ وذلک انک ستعلم ان المساوے یقال لما ہو مساو بالفعل ویقال لما ہو مساو بالقوۃ وان امثال ہذہ الاشکال لا مساوات لہا بالحقیقۃ بل بمعنی ما یقع فیہما من ذلک انہا فی قوۃ ان یساوی والذی بالقوۃ لیس بموجود بعد والجسمیۃ بالمعنی الاول لا یقدر بشی البتۃ لان المقدر یجب ان یکون مساویا للمقدار او مخالفا له اصغر منہ والمساوے بالمقدر لا یقدر بالمساواۃ بما یخالف المقدر والاصغر یکون مخالفا لما یقدرہ فما یقدر لا یکون غیر مخالف لجمیع ما یجانس مقدرہ بل لا بد من ان یکون مخالفا لبعض ما یجانس مقدرہ وکل ما یقدر فلا تقدر لہذا المعنی الذی لا یخالف بہ جسم جسما بان یکون مقدرا او مقدارا فاذن انما یقع تقدیر الاجسام بذلک المعنی الآخر فذلک ہو الکمیۃ وان کان ما یقع فیہ المساوات والتفاضل

والتقدیر بالمعنی

والتقدیر غیر المعنی الذی یصیر الجسم جسما فلیس الصورۃ الجسمیۃ ہی الجسمیۃ التی ہی الکمیۃ بل الجسمیۃ التی ہی الکمیۃ التی ہی عرض ہی جسمیۃ بمعنی آخر وہی ما اشرنا الیہ وان کانت قریبۃ من الصورۃ الجسمیۃ وملتبسۃ ایاہا انتہی فانظر لہذہ العبارۃ فانہا کیف ینادی باعلی نداء علی ان الجسمیۃ التی ہی فی مرتبۃ ذات الجسم وداخل فی قوامہ لیس بمقدر بالفتح ولا مقدر بالکسر وانما یجی التقدیر فیہ بالمعنی الاخر الذی ہو من عوارض الاول اللازمۃ لہ ولا شبہۃ فی ان اللازم والملزوم والعارض والمعروض متغایران بالذات فقد تحقق ان فی الجسم التعلیمی احدہما جوہر والآخر عرضی والثانی عارض للاول الا التقدیریۃ وواسطۃ للتمسحیۃ ثم قال بعد عدۃ من السطور فیکون الجسمیۃ التی من باب الکمیۃ یلزم الجسمیۃ التی ہی الصورۃ ضرورۃ لما یلزم الجسم من التجدد ویکون صورۃ الجسم اذا جردت بکمیتہا او جردت منہا الکمیۃ ماخوذۃ فی الارض سمی المجرد جسما تعلیمیا واذا لوحظ ہذا المقدر للجسم المقدر بالقیاس الی ما یجانسہ بذاتہ مجردۃ عن الجسمیۃ الاتصالیۃ سمی جسما تعلیمیا فالجسم التعلیمی ہذا المقدار فقط لا الجوہر المتصل مع اعتبار التقدر کما توہموا ومثل ذلک قال الشیخ فی الہیات الشفاء فی فصل معقود لتحقیق الجوہر الجسمانی فقال وہذا الاعتبار لہ غیر اعتبار الجسمیۃ التی ذکرناہ انتہی فتوہم منہ ان الفرق بینہما بالاعتبار بل غرضہ بیان ان احد الاعتبارین عرض لآخر والآخر جوہر للجسم وہما امران موجودان یقوم احدہما بالآخر ولذا یقول انہ عرض لہ فی ذاتہ وہذا یدل علی المغایرۃ الذاتیۃ لا الاعتباریۃ وامر العبارۃ سہل فافہم ولا یقع فی الغلط بالنظر الی الالفاظ من غیر ان تتعمق فیہا ہذا قولہ فاذا اعتبر ذلک الممتد الخ لا یفہم معنی ہذا الکلام لانہ ان اراد منہ ان مطلق الامتداد الخالی عن تعین الامتداد وعدمہ اعنی لا بشرط شیء صورۃ جسمیۃ ومع التعین المطلق جسم تعلیمی مطلق ومع التعین المخصوص جسم تعلیمی مخصوص فیلزم ان یکون التغایر بین الاول والاخیرین کالتغایر بین المہیۃ الکلیۃ واشخاصہا وقد علمت فی موضعہ ان التغایر بینہما انما ہو بالاعتبار فلا یتصور الحکم بکون احدہما من مقولۃ الجوہر والآخرین من مقولۃ الکم اذ الذات والذاتی لا یختلف باختلاف الاعتبارات وان اراد منہ ان ہہنا امرا زائدا علی الامتداد الاصل العاری عن التعین بہ تتعین وتتقدر فیلزم وجود امتدادین فی الجسم کما ہو القول الاول لا امتداد واحد کما توہم ہذا القائل وان اراد معنی آخر فلیبین حتی نتکلم فیہ بالرد او القبول وبالجملۃ لیس فی الجسم التعلیمی قول یعتمد علیہ سوی الاول فانہ المطابق لنصوص الائمۃ من المشائین کما عرفت فتدبر فتفطن قولہ واورد علیہ انہ لزم الخ ہذا الایراد یتخیل وجہین احدہما ما فہمتہ انت وہو ان الجسم التعلیمی لما کان مرکبا من الجوہر الممتد وتعین امتدادہ انہ لم یکن عرضا البتۃ اذ العرض لا بد لہ من الموضوع وہذا المجموع انما یوجد فی الہیولی التی ہی لیست مستغنیۃ عن ہذا المجموع لکلیتہ حتی تکون موضوعا لہ واذا لم یکن موضوعا فقد وجد لا فی موضوع وہو المعنی من الجوہر فیکون جوہرا وثانیہما ما ہو التحقیق وعلیہ مبنی رد الشارح للجواب وہو ان ہذا المجموع اذ ہو مرکب من جوہر وعرض لا یکون مہیۃ حقیقیۃ صالحۃ لان ندرج تحت مقولۃ من المقولات والا یلزم ان یکون شیء واحد مندرجا تحت مقولتین متناہیتین بحسب جزئیۃ المتغایرین فی الحقیقۃ قولہ وما اجاب عنہ بعض المحققین الخ مدار ہذا الجواب علی التقدیر الاول وحاصلہ ان الہیولی التی ہی محل ہذا المجموع وان احتاجت الی جزء من ہذا المجموع ولکن لا یلزم منہ احتیاجہا الی المجموع بما ہو مجموع حتی یلزم من وجودہ فیہا وجودہ فی ما ہو لیس بمنوع فیکون جوہرا بل یجوز ان یکون ہذا المحل مستغنیا عن

المجموع فبوجوده فيها انما يلزم الوجود في الموضوع فيكون عرضا الجوهر فقوله عند القدماء طرف لقوله من الجوهر يعني ان القدماء من الحكماء الاشراقية كالخاطن واتباعه ذهبوا الى بساطة الجسم وذهبوا الى ان الجوهر هو الاصل له من الاشياء والممكنة فالمركب من الجوهر بهذا المعنى والعرض لا يكون عرضا عندهم لانه لابد للعرض من محل وبهذا لا يكون له محل اصلا فكيف يكون عرضا واما القائلون بتركب الجسم من الهيولى من المشائين كارسطو واتباعه فقد فرقوا بين الجوهر والعرض بان الجوهر هو الذي بحسب وجوده الخارجي في موضوع اصلا والعرض ما يوجد في الموضوع والمراد من الموضوع المحل المستغني عن المحال واذا كان كذلك فلا يصدق تعريف العرض على المجموع المركب من الجوهر والعرض لان الهيولى وان لم تكن مستغنية عن الصورة وحدها ولكنها مستغنية عن المجموع المركب من الصورة والعرض فالمجموع محتاج الى هذا المجموع بما هو مجموع كما يحتاج في قوامها الى الصورة وحدها فيكون هذا المجموع موجودا لا في موضوع هذا قوله فليس بشيء لان اصل الاشكال النح مبني هذا الرد على تقرير الثاني والحاصل انه انما يتوجه هذا الجواب لو كان مقصود المعترض اثبات جوهرية المجموع لوجوده لا في موضوع كما فهم المجيب واما ان كان مقصوده نفي اندراج هذا المجموع تحت مقولة من المقولات بناء على انه مهية اعتبارية ملتئمة من امرين متدرجين تحت مقولتين متباينتين فلم يكن من المهيات الحقيقية حتى يكون جوهرا او عرضا بل لا يكون من شيء منهما اصلا وظاهر انه لا اتجاه للجواب المذكور عليه بوجه من الوجوه وتجويز ان المهيات الاعتبارية ايضا مندرجة تحت المقولات خلاف الضرورة والمنصوص من الحكماء فلا تصغى اليه فتامل قوله اذ الوحدة معتبرة النح المراد من الوحدة الوحدة الحقيقية ومن التقسيمات ايضا التقسيمات الحقيقية والمعنى ان وحدة الاقسام بالحقيقة بان يكون كل منهما حقيقة وحدانية محصلة معتبرة في التقسيمات الحقيقية واذ تقسيم الموجود الى المقولات حقيقية فتقسيمها الى اقسامها حقيقية فلابد من الوحدة الحقيقية في اقسامها ايضا وهي في ما يتركب من مقولتين متغايرتين ضرورة قوله والا لزم اجتماع الاتصال والانفصال النح وذلك لما عرفت ان الاتصال ذاتي للجوهر المتصل وكذا للجسم التعليمي وظاهر انهما ان بقيا على حقيقتهما الاتصالية حين طرو الانفصال عليهما يلزم اجتماع الاتصال والانفصال في حالة واحدة وهو محال واذا لم يبقيا على ما يلزمهما من الاتصال بالذات فقد انعدما بالانفصال فيلزم وجود المقبول بدون القابل وهو ايضا محال فثبت انهما ليسا صالحين لقبول الانفصال فهنا جزء آخر وهو المعنى من الهيولى قوله اذا لم يكن سلبا محضا النح بعد ما عرفت سابقا ان المراد من القبول هو الاستعداد فلا حاجة الى هذا القيد لان المستعد لابد من ان يكون موجودا عند المستعد له سواء كان عدما محضا او لا وقبول العقل الاول للتقدم انما هو بمعنى مطلق الاتصاف ولذا لم يجب وجوده معه بل يمتنع والا يلزم اجتماع النقيضين لا بهذا المعنى ولعلهم ما قالوا من عدم قبول النفس للعدم بعد خراب البدن مبني على ما ذكرناه فان النفس لا يبقى عند طريان العدم وبعد خراب البدن لم يوجد هنا مادة اخرى ايضا الا انه يرجع الى الاستدلال بانتفاء المادة على الانتفاء العدم وقد كان يستدل بالفصل وعدمه على وجود المادة فيلزم التعاكس في الاستدلال وهو الدور المحال فلا تغفل قوله اما ان يكون وجوديا النح التقابل بينهما على التقدير الاول التضاد وعلى الثاني العدم والملكة وعلى التقديرين لابد للمتقابلين من

محل صالح للاتصاف بهما قوله جوہر متصلا فی نفسہ او مستلزما لامر متصل الخ ہذا التعمیم یستفاد من کلام الشیخ فی النجاۃ حیث قال فی الہیاتہ واما الصورۃ الجسمیۃ فلانہا اما ان یکون نفس الاتصال او طبیعۃ یلزمہا الاتصال حتی لا یوجد الا والاتصال لازم لہا فان کانت نفس الاتصال وقد یکون الجسم متصلا ثم ینفصل فیکون لامحالۃ شیء ہو القوۃ کلاہما ولیست ذات الاتصال الا ہو اتصال قابل لانفصال الانعدام عند الانفصال والاتصال لعدم عند الانفصال فاذن شیء غیر الاتصال وہو قابل للاتصال وہو بالقوۃ قابل للانفصال فلیس الاتصال ہو بالقوۃ قابلا للانفصال ولا ایضا طبیعۃ یلزمہا الاتصال لذاتہا فظاہر ان ہہنا جوہر آخر غیر الصورۃ الجسمیۃ ہی التی یعرض لہا الاتصال والانفصال معا وہو مقارن للصورۃ الجسمیۃ فہی التی تقبل الاتحاد بالصورۃ الجسمیۃ فیصیر جسما واحدا بالہویۃ وہو یلزمہا من الاتصال الجسمانی ہذا کلامہ فان قلت الشیخ قد نص فی الشفاء والاشارات وغیرہما من کتبہ بل فی ہذا الکتاب ایضا فیما ذکر بعدۃ من السطور ان الاتصال یطلق علی معنیین احدہما سبب فصل الجسم ومقومہ وہو الصورۃ الجسمیۃ والآخر من عوارضہ فالصورۃ الجسمیۃ عندہ اتصال بالذات فلا معنی للترديد فيه بهذا الوجه قلت ثبت ان الامر کما قلت الا ان الشیخ تکلم ہہنا علی سبیل التنزل مسامحۃ مع الخصم بان الصورۃ الجسمیۃ لا تخلو اما ان یکون نفس الاتصال کما ہو عندہ او ملزومہ کما ہو عندک وعلی التقدیرین لا یبقی مع الانفصال المعدوم لہ او للازمہ فہہنا جوہر آخر باق فی الحالین وہو المطلوب وحینئذ فلا غائیۃ فی کلام الشیخ اصلا نعم یرد علی ہذا التقدیر ان زوال الصورۃ الجسمیۃ علی تقدیر لزوم الاتصال لہا انما یلزم لو کان الاتصال لازما لمہیتہا فیلزم بانعدام الاتصال انعدام مہیتہا وہو ممنوع بل ہو لازم الشخص فغایتہ ما یلزم انعدام الشخص لا انعدام المہیۃ فیجوز ان یکون القابل للاتصال والانفصال ہی مہیۃ الصورۃ وہی ما فیہ فی الحالین فلم تثبت جوہر آخر مغایر لہما ولذلک لم یمنع الشیخ علی ہذا التحریر والتقریر علی کون الجسمیۃ نفس الاتصال کما یظہر من التلخیص فلا تغفل قوله وتلخيصها بعد ما تمهد الخ علم ان کلام الشیخ فی تحریر ہذہ البرہان فی اضطراب لما انه وجد الشیخ لک لانه سلک فی بیانه مسلکین احدہما ما اختاره فی الاشارات واخذ فیه حیث قوة الانفصال او فعلیته وثانیہما ما اختاره فی الشفاء ولم یاخذ فیه ہذا الحدیث فمن نظر من تقریره الی ما فی الاشارات وہو التجاہ حرره بالوجه الذی ذکره الشیخ اولا ولما کان فیه قد اخذ حدیث لزوم الاتصال للصورۃ ولو بالتنزل وہو یخالف لما نص الشیخ علیه فی کتبه من کونہا متصلة بذاتہا اراد الشیخ تقریره بعد التلخیص عین ہذه المقدمة اشارة الی انہا مما لا یحتاج الیه فی تحریر البرہان بہذا الوجه وہو احسن التقاریر علی ہذه الطریقة وتوقف توضیحه علی تمہید اربعة مقدمات احدہا ان الاتصال ذاتی للجسم ومتحقق فیه بالنظر الی نفس حقیقته وقد قدم الشیخ فی التمہید علی بیان ہذا المعنی فقط من غیر اقامة البرہان علی انه ذاتی للجسم وسیجی ذلک فی الابحاث انشاء الله تعالی وثانیہا انه یمکن ان ینظر علی الجسم الانفصال بعد الاتصال وبالعکس بالنظر الی ذاته مع قطع النظر عن الحوادث الخارجة عنه وقد مر ما بقی لبیانہا فی کلام الشیخ وعقبناه ہناک وثالثہا ان الہویة الاتصالیة تنعدم بالانفصال وتحدث ہویتان آخریان من کتم العدم وینعدم ہاتان الہویتان بعد الاتصال ویحدث ہویته وحدانیته وہذه المقدمة وان کانت جلیة فی بادی النظر ولکن النظر الدقیق قد یحکم علی خلافها کما سیجی تحقیقها فی المباحث الآتیة ورابعہا ان القابل یجب وجوده مع المقبول وادعاء البدیہیة فی ہذه المقدمة وبعد

تمہید وذلک تقول فی تقریر البرہان ان الجسم قابل للانفصال بحکم الثانیۃ ولیس الاتصال نفسہ بقابل للانفصال لان القابل یجب وجودہ مع المقبول بحکم الرابعۃ وہو ینعدم ہویۃ بطریان الانفصال بحکم الثالثۃ فالاتصال لیس نفس الجسم فاما ان یکون خارجا عن حقیقۃ الجسم او داخلا فیہ والاول یبطل بحکم المقدمۃ الاولی فتعین الثانی وہو کونہ جزءا للجسم حینئذ فلابد فیہ من جزء آخر فیہ قوۃ الاتصال و الانفصال لانتفاء ہذہ القوۃ فی الاتصال نفسہ ولا یتصور ذلک الا بان لایکون ہذا الجزء الآخر متصلا فی ذاتہ ولا منفصلا فی نفسہ فانہ لو کان متصلا بالذات لم یقبل الانفصال ولو کان منفصلا کذلک لم یقبل الاتصال بل ینعدم عند طریانہما ویکون جوہرا لامحالۃ والا لکان لہ وضع فلم یکن قابلا الذی ہو کلامنا فیہ وتتصف بالاتصال حین اتصال الصورۃ وبالانفصال حین انفصالہا وتعددہا فالجزء الصالح لاتصافہ بالامرین یکون بحیث یتصف بہما فی اوقات الصورۃ اما الاول فظاہر مما ذکرناہ واما الثانی فبیان لقولہ ان الجسم متصل فی حد ذاتہ ویمکن لہ بالنظر الی نفس ذاتہ امکان ان یتصف بالانفصال والا یمکن ان یکون الاتصال نفسہ منصفا بہ لانعدامہ بطریانہ فلابد ہہنا من امر آخر وہو المطلوب وہو الہیولی فان قلت ان القبول بہذا المعنی لایمنع الاجتماع مع المقبول وانما المانع لہ معنی الاستعداد ضرورۃ ان منع اجتماع الشیء وضدہ باعتبارہ فی التقریر المناسب لاالثانی قلت القبول سواء کان بمعنی الاستعداد او بمعنی الاتصاف یقتضی ان یکون القابل بحیث یمکن اتصافہ بالمقبول او استعدادہ لہ وظاہر ان المتصل بذاتہ لایصلح لشیء منہما اصلا فکما ان القابل بمعنی الاستعداد ثبت الہیولی لذلک بمعنی الاتصاف ایضا وان کان مطلق الاتصاف لایمنع الاجتماع ولکن المتصل بذاتہ لایمکن اتصافہ بالانفصال البتۃ وذلک بالنظر الی ما من الاتصال الذاتی فلعل المعترض لتنبیہ علی ہذا السر والا لاعترف بالحق الذی ذکرناہ او ذہل عن ان الاتصال والانفصال سواء کان قطریا او طاریا یکفی لاثبات الہیولی لا الطاریین فقط کما زعم المعترض کیف وان کون الجوہر الاتصالی متصلا بذاتہ یمنع امکان اتصافہ بہما مطلقا وہذا ہو الموجب بوجود جزء آخر وان کان مما لک فی الاستعداد الظہری ذا الا یضر ما ذکرناہ ولما کان ہذا التقریر مشتملا علی حدیث القوۃ والاستعداد وقد جعل الشیخ ذلک دلیلا برأسہ علی اثبات الہیولی وان کان المأخوذ فی الاستدلال الثانی القبول والفعل مطلقا وفی ہذا التقریر قبول الانفصال او الاتصال فعلیہما فیلزم رجوع احد الاستدلالین الی الآخر علی ہذا التقدیر اعرض المتأخرون تبعا لما اختارہ الشیخ فی الشفاء حیث قال فیہ فنقول ولا قد تحققنا ان الجسمیۃ بما ہی جسمیۃ لیست غیر قابلۃ للانقسام نفی طبائع الجسمیۃ ان یقبل الانقسام فیظہر من ہذا ان صورۃ الجسم والابعاد قابلۃ فی شیء وذلک ان ہذہ الابعاد ہی الاتصالات انفسہا او اشیاء یعرض الاتصال علی ما سنحقق وکل اشیاء تعرض لہا الاتصال فان نفس الابعاد اسم لنفس الکمیات المتصلۃ لا للاشیاء التی عرض لہا الاتصال والشیء الذی ہو الاتصال نفسہ اذا المتصل بذاتہ من تحیل ان یبقی ہو بعینہ وقد بطل الاتصال وکل اتصال بعد ان انفصل بطل ذلک التعدد حصل بعدان آخران وکذلک اذا اخذت الاتصال بالمعنی الذی ہو فصل لا عرض وقد بینا ہذا فی موضع آخر فقد ثبت بعد آخر وبطل کل واحد مما کان بخاصیتہ ففی الاجسام اذن اشیاء موضوع للاتصال والانفصال ولما یعرض للاتصال من

المقادیر المحدودة انتہی وحمل قول الشیخ ہذا علی وجہ اخر وان کان یصلح للحمل علی ماذکرہ ایضا بتبدیل المقدمة الرابعة الی ان الضرورة شاہدة علی ان اتصال الجسم سواء کان فی اصل الفطرة او بعد ہ لا بعدم المنفصلین من قبل مطلقا ولا بالانفصال بعدم المتصل الواحد من کل وجہ والا لم یصح القول بان المنفصلین قد اتصلا ولا ان المتصل قد انفصل بل ببقاء عدم جسم ووجد جسمان آخران او عدم جسمان ووجد جسم واحد وہو خلاف ما یشہد بہ الوجدان لا نجد الفرق بین انعدام عمرو ووجود بکر وبین انعدام عمرو ووجود خرزتین منہ فہذہ المقدمة ادعوا البدیہیة فیہا ایضا ثم بعد انضمامہا الی الثلثة الاول وتعمیم الاتصال والانفصال عن الطارئین والقطار بین فی المقدمات الثلثة الاخیرة تسلمہا عن توجہ الاشکال بعدم لزومہا طارئین کما فی اجسام الدمقراطیسیة وقرروا البرہان بان الاتصال الذی ہو جوہر سے للجسم بالمقدمة الاولی لا یخلو اما ان یکون نفس الجسم او خرزا منہ والاول باطل والا لما کان انفصالہ او اتصالہ بحکم الثانیة والثانی باطل لان تفریق الجسم وتوصیلہ انما یکون بانعدام الاتصال بحکم الثالثة والا لما کان نفس الجسم کان التفریق اعداما للجسم بالکلیة وہو باطل بحکم الرابعة فتعین انہ خرز من الجسم واذ ہو لا یبقی فی الحالین بحکم الثالثة فہہنا خرز آخر لیس بمتصل ولا منفصل فی ذاتہ یبقی مع الاتصال والانفصال وہو المعنی من الہیولی وہذا التقریر قد اختارہ المحاکم حیث قال فی خلال ما ذکر الشیخ فی الاشارات ان الجسم متصل واحد فی نفسہ قابل للانفصال فاذا طرء علیہ الانفصال فلا شک انہ لا یبقی تلک الہویة الاتصالیة بعینہا بل یبطل ویحدث ہویتان اخرتان اتصالیتان ثم اذا اتصلنا بطلتا وحدثت ہویة اخری اتصالیة فثمة ہہنا ک من امر یکون محلا لتلک الہویة الاتصالیة تارة وللہویتین اتصالیتین اخریین وہو ہو بعینہ ولما کان نقیض ہذا مذہب افلاطن القایل بقیام الجوہر الاتصالی بنفسہ مع طریان الاتصال والانفصال علیہ استعان فی دفعہ بالمقدمة الرابعة بان ہذا الجوہر ینعدم ہویتہ بالانفصال بالمرة ونعلم بالضرورة انہ لا ینعدم الجسم بالانفصال لک اصلا فلم یکن ہو نفس الجسم بل خرزا منہ ففیہ خرزا اخر باق فی الحالین بہ ترتبط القسمان الحاصلان بالانفصال بہ وہو الہیولی ثم قال فقد ظہر ان مدار البرہان علی ہذا الاصل واعتقاد باقر المحققین فی ابطالہ تبعہما صاحب الشمس البازغة وجماعة من بعدہم واعلم ان المقدمة الاولی وان لم یکن لہا مدخل فی اثبات المطلوب اعنی الہیولی ولکن لہا مدخل فی اثبات جوہریة الاتصال القابلة ولما کان الغرض ہہنا اثبات ترکب الجسم من جوہرین فلا بد من ایرادہا بالقبلة وما ذہب الیہ المحقق وتبعہ المحاکم من القول بکون الصورة متصلا بذاتہا بمعنی انہا ملزومة للجسم التعلیمی لان الاتصال ذاتی لہا فقد علمت فسادہ فی الدرس السابق فانہ یرجع ہذا الی القول بما ذہب الیہ الحکیم افلاطن اذ الصورة اذا لم یکن متصلة بذاتہا وانما جاء ذلک فیہ بالجسم التعلیمی فیکون واحدة لوحدتہ ومتعددة منفصلة بتعددہ ووحدتہا ما فیہ فی الحالین فہی الہیولی لا غیر فلم یکن لہذا الکلام فی توجیہ ما کان الشیخ بصددہ من اثبات مذہب المشائین یدخل ومن زعم ان المقدمة الثانیة لا دخل لہا فی التقریر الثانی لانہ یمکن ثباتہ بان یقال لو کان الجسم ہو الاتصال القایم بنفسہ کما ہو مذہب افلاطن لصدق قولنا لو انفصل الجسم المتصل او اتصل المنفصلان انعدم ذلک المتصل او المنفصلان بالمرة وہذہ الشرطیة کاذبة بحکم المقدمة الرابعة البدیہیة فیبطل ملزومہا وہو کون الجسم متصلا قایما بنفسہ فقد اخطاء

لان المقدم علی ہذا التقدیر محال فیجوز ان یستلزم الثانی المحال ایضا فلم یلزم کذب الشرطیۃ اصلا نعم انہ یرد علی ہذا التقریر جملۃ ما یرد علی تقریر الشارح والجواب الجواب کما سینکشف لک عنہ غطاءہ ومع ذلک قد یورد علی الثانی بخصوصہ بالکلام علی المقدمۃ الرابعۃ البدیہیۃ بانہ ماذا اردتم من قولکم انعدام المتصل بالکلیۃ محال ان اردتم ان انعدامہ بجمیع اجزاءہ المتحققۃ او المفروضۃ فیہ فمسلم انہ محال ولکن لانسلم لزومہ علی تقدیر کون القابل للانفصال الجوہر المتصل بذاتہ اصلا بل انما یزول ہویۃ الاتصالیۃ الوحدانیۃ وتوحد اجزاءہ المفروضۃ فیہ من قبل ولا یحتاج الی شی آخر باق فی الحالین بل الثانی ہو ہذا الجوہر الممتد باجزاءہ وان اراد انعدامہ شخصیۃ الاتصالی وان الجسم ینعدم جمیع اجزائہ فاستحالیۃ مم ولا یشہد لضرورۃ بامتناعہ ایضا فانہا انما تحکم ببقاء ہذا المتصل بوجہ ما بہویتہا الوحدانیۃ وہہنا کلام مبسوط اذ قد ذکرناہ فی بعض تالیفاتنا لم ارنا شافی الکتفائنا علی ہذا القدر فی ہذا المقام واعلم ان الشیخ لما اورد الکلام فی ہذا الاستدلال مختلفا فی کتبہ وکانت کلمتہ فی الاشارات والنجات وعیون الحکمۃ واحدۃ قررہا مقالۃ ثلثۃ تصریرات احدہا ما اختارہ الشارح وما ذکرہ المحاکم علی طبق ما ذکر الشیخ فی الاشارات وہو ان الجسم المتصل فی نفسہ وقد یعرض لہ الانفصال فیکون انفصالہ ممکنا قبل حدوثہ فیکون فیہ قوۃ الانفصال ولیس الہویۃ الاتصالیۃ مما یکون فیہ قوۃ الانفصال لاستحالۃ اتصاف الشی بما یفسادہ او یکون عدمہ فہناک امر آخر وراء الاتصال یقبل الاتصال والانفصال وہو الہیولے وثانیہا ما ذکرہ بعض المتاخرین ووجہ اعراضہم عن الاولین ما قد عرفت وقد یستعان فی بیان ان حامل امکان الانفصال شی آخر سوے الاتصال بما قیل فی اثبات المادۃ لکل حادث زمانی بان امکان وجودہ مقدم علیہ فلا بد ہہنا من امر حامل لہ ولیس الاتصال حاملا لامکان الانفصال لانعدامہ قبل وجودہ وکذا بعد طرو الانفصال فہو امر آخر وہو الہیولے وسیجی ذلک فی الشرح حین بیان سبق المادۃ والمدۃ علی الحادث بما لہ وعلیہ ویرد علیہ انہ یلزم علی ہذا التقدیر ان یصح وجود الہیولے بدون الصورۃ بل قبلہا وہو ینافیہ ما ذکروہ من التلازم بینہما والجواب ان غایتہ ما لزم تقدمہا علی الصورۃ الشخصیۃ لا علی نفسہا فانہا قد یتوارد اشخاصہا علی الہیولے لا تنعدم اصلا ولعلہ لہذا المعنی قال المحقق فی شرح الاشارات فی تلخیص ہذا البرہان انہ لما ثبت ان الجسم لا ینسخ عن الاتصال ما فی ذاتہ ذاتہ قابلا للانفصال حال کونہ متصلا فقوۃ قبول الانفصال حاصلۃ حال الاتصال ونفس الاتصال لیس بقابل للانفصال علی وجہ یکون حال کونہا اتصالا موصوفۃ بالانفصال فاذن فی الجسم شی غیر الاتصال بہ یقوے علی الانفصال وہو الذے یتصل وینفصل مرۃ بعد اخری وہو الہیولے انتہی فلم یعن بتقدم قوۃ الانفصال علیہ بل ذکر وجود ہذہ القوۃ حین الاتصال ثم بامتناع اجتماع الاتصال لہ وثبت جزء آخر فلا یتوجہ الایراد المذکور علی ہذا التقدیر اصلا فافہم واستقم **قولہ** ولو کان عرضا یلزم من بقائہ الخ یعنی ان ذلک الآخر القابل للاتصال والانفصال الذے لیس متصل فی ذاتہ ولا منفصل فی حقیقتہ لا بد من ان یکون جوہرا والا لکان عرضا فلا بد لہ من محل تقوم بہ فہذا المحل اما ان یکون جوہرا فہو المطلوب واما ان یکون عرضا فلا بد ان یکون لہ محل فتعاد الکلام الی ہذا المحل حتی ینتہی الی جوہر ولا یکون متصلا بنفسہ ولا منفصلا کذلک وہو المطلوب **قولہ** لان الصورۃ الجسمیۃ الخ بان تعرض للاتصال اولا وبالذات للصورۃ الجسمیۃ ثم بواسطتہا للجوہر الآخر واسطۃ فی العروض وعلی ہذا لم یکن الاتصال ذاتیا للصورۃ بمعنی

نفس حقیقتہا بل بمعنی ما یعرض الشی بالذات کما زعم المحقق والمحاکم قولہ بل ان اتصافہ بالوحدۃ الاتصالیۃ الخ علی ہذا فالاتصاف بین حقیقۃ الصورۃ الجسمیۃ قد ذکر الشیخ ہذا المعنی من الاتصال من قبل وزعم انہ اتصال متصل بنفسہ من غیر حاجتہ الی قیام مبدء الاشتقاق کما ان الواجب جل مجدہ وجود موجود عند الحکماء بنفسہ ولم یر من علیہ ہناک ولا ہہنا اصلا والذی قالوا فی بیان ذلک ان ہہنا ای فی الجسم متصل بذاتہ جوہر فی حریم حقیقتہ والا فاما ان لا یکون متصلا بذاتہ لترکبہ حینئذ من الجواہر الفردۃ او فی حکمہا وقد علمت بطلانہا مما مر وسیجی فیما بعد ما یدل علی بطلان ما فی حکمہا ایضا وان تتصل ولکن لعرض ما بعد متصلا بذاتہ کالجسم الاسود فانہ لیس فی نفسہ اسود ولا ابیض ثم صار لعرض السواد اسود سواء کان ہذا العارض قائما بالجزء الآخر من الجسم کما ذہب الیہ الشیخ الاشراق فی التلویحات او قائما بالجسم نفسہ کما ذہب الیہ ہذا الشیخ فی حکمۃ الاشراق وعلی التقدیرین یجب ان تتقدم محل الامتداد فی نفسہ علی الامتداد والاتصال اصلا علیہ فی الوجود والتشخص من غیر ان ینظر الیہ اما التقدم فی الوجود فلوجوب تقدم محال الطبایع العرضیۃ علیہا لطبایعہا واما فی التشخص فلوجوب حاجۃ تشخص العرض الی المحل الشخصی فی وجودہ فیکون ہذا المحل فی مرتبۃ وجودہ المتقدم عاریا عن الامتداد والاتصال ضرورۃ انہ انما تتصل فی الجوہر عروض العارض لہ وہذہ المرتبۃ متاخرۃ عن مرتبۃ وجودہ وتشخصہ فحینئذ اما ان لا یقبل الاشارۃ الحسیۃ او یقبل علی الاول فیلزم ان یکون جوہرا مفارقا وہو بط لامتناع ان تتصل الجواہر المجردۃ فی مرتبۃ متاخرۃ عن وجودہ لعارض متاخر عنہ عند العقل الغیر المسوب بالوہم وعلی الثانی فاما ان یقبل التجزی فی الجہات او لا وعلی الثانی فیلزم الجزء الذی لا یتجزی وقد عرفت بطلانہ وایضا ہو لا یصلح لان یحصل من انضمامہ مع آخر مثلہ امر متصل کما مر ایضا وعلی الاول فنہا جوہر متصل بذاتہ قابل للانقسام فی الجہات الثلث وہو المطلوب ہذا تحقیق ما سیجی فی کلام الشیخ عن قریب قولہ فی ہذہ الحجۃ ابحاث الخ بعضہا ظاہر وبعضہا تحقیق للمقام وعلی ہذا فالمراد من البحث التفتیش قیل المراد منہ الاعتراض وسیظہر الحال فی توضیحہا ان شاء اللہ تعالی فانتظر مقتش قولہ النجث الاول ان بناء ہا الخ اعلم ان ہذا البحث والبحثین الثانی لہ اعتراضات علی وجود الجوہر المتصل بذاتہ فی الجسم حاصلہ منع المقدمۃ القائلۃ ان الجسم ممتد بذاتہ ومتصل فی حقیقتہ باعتبار اشتمالہ علی جوہر متصل فی ذاتہ بمنع وجود الجوہر المتصل الکذائی فقیل الاتصال انما یعرض لہ بعروض الجسم التعلیمی القائم بہ واما الجسم فی نفسہ فلیس بمتصل ولا منفصل کما اختارہ المحقق والمحاکم علی ما مر من کلامہما ناقص علیہ قولہ وما قیل من انک اذا شکلت الشمعۃ الخ اشارۃ الی ما ذکرہ الشیخ واتباعہ فی تغایر الاتصال الجسمی والاتصال العرضی بان الاشکال اذا توارد علی الشمعۃ الواحدۃ بان یجعل تارۃ مدورۃ وتارۃ مربعۃ وتارۃ مستطیلۃ الی غیر ذلک فلا محالۃ تتبدل مقادیرہا العرضیۃ واما نفس حقیقتہا الجسمیۃ القابلۃ للابعاد الثلث فہی باقیۃ علی ما کانت علیہ من قبل فہما متغایران وما ہو فی مرتبۃ ذات الجسم ہو الثانی لا الاول ورد ہذا من وجہین احدہما ما سیجی فی الشرح وثانیہما انا لا نسلم ان الجسم التعلیمی لم یزل یتبدل الاشکال بل ہو باق وانما تبدلت خطوطہ وسطوحہ فی الجہات فیتوہم تارۃ فی جانب وتارۃ فی جانب آخر وکیف فان تبدل الاشکال یستوجب الانفصال کما ہو المشہور وقد یقال ان الشمعۃ جسم مرکب تتبدل فیہا بتماس اجزایہا واکمنتہا لا نفس المقدار وانما یلزم المطلوب عرض اختلاف التشکلات بالجسم المفرد وہو ممنوع الا ان یثبت ذلک فی المفرد

مثل ما یقال فی ابطال الاجسام التعلیمیہ قولہ فغیر مسلم فان الشمعۃ الخ حاصلہ منع المقدمۃ القائلۃ بتقابل الاتصال الواحد فی الشمعۃ حین تقبل الاشکال علیہا بانہ انما یلزم لو لم یکن ہناک تفرق اتصال او توصل افراق وہو ممنوع فیما نحن فیہ بل ہہنا نحو من الاتصال منعدم للواحد المتصل فلم تثبت وجود متصل وحدانی اصلا وعلی ہذا فقولہ فان الشمعۃ الخ سند للمنع فمن اورد علیہ بانہ لیس فی الشمعۃ المتبدل الاشکال تفرق الاتصال ولا توصل الافتراق کما زعم المورد بل ہہنا ہیئات تشکلیۃ لم یکن من قبل ہی مباشی انتزاع اجزائہا المقداریۃ علی وضع یخالف للموضع المتوہم من قبل خارج عن القانون لانہ معارضۃ المنع بالمنع وہو لا یلیق وان قیل انہ ابطال للمنع الاول قلت فعلی ہذا لا بد من اقامۃ الاستدلال علیہ والا فمجرد الاحتمال لا یکفی وقد یقال علی ان تفرق الاتصال انما ہو بالکم وہی تدریجیۃ ولو لم یکن الاتصال باقیا یلزم الحرکۃ فی الاتصال الذی ہو جزء الجسم وہو خلاف ما تقرر عندہم من حصر الحرکۃ الکمیۃ فی التخلخل والتکاثف والنمو والذبول والتمعن والہزال علی ما یجیء فی الشرح ایضا ولا یخفی ضعفہ فان الاتصال اذا جوزنا کونہ عرضیا فای مانع من وقوع الحرکۃ فیہ بان یتحرک المادۃ فیہ وانما یمتنع ذلک اذا کان جوہرا وہو بعد فی معرض المناقشۃ فتامل قولہ البحث الثانی ان الاتصال الخ حاصل ہذا البحث ان الاتصال المنعدم بالانفصال ثم العائد بعودہ الی الاشبہ فی انہ عرض لا جوہر فانہ حین توارد ہما علی الجسم لا تغیر جواب ماہو وکل ما لا یتغیر جواب ماہو فہو عرضی لما تقرر فی المنطق ان ماہو سوال عن حقیقۃ الشی وذاتیاتہا فلا یتغیر جواب ماہو الا بتغیر الذاتیات لا بتغیر العوارض ولو لم یتغیر بہذا التبدل علم ان ہذا الاتصال عرضی فلم یصح ادعاء انہ جوہر قولہ البحث الثالث انکم تقسمتم الخ ہذا البحث کالمتقدم علیہ اعنی الثانی ابطال للمقدمۃ الممنوعۃ بالاستدلال وقد عرفت حاصل المتقدم وحاصل ہذا ان الاتصال بما ہو حقیقۃ امتدادیۃ لا یختلف اصلا فلو کان جوہرا کان فی جمیع المواد کذلک ولو کان عرضا کان فی کل کذلک فلا معنی للقول بکون احد الاتصالین فی الجسم جوہرا والآخر عرضا وقد اعترفتم بعرضیۃ بعض افراده متمسکین فی ذلک بحدیث تبدل الاشکال علی الشمعۃ فیلزم عرضیۃ الجمیع فلم تبق فی الجسم امتداد جوہری اصلا ویتوجہ علی ہذین الوجہین ان الاستدلال علی المقدمۃ الممنوعۃ منصب المستدل والمانع لیس منصبہ اقامۃ الاستدلال علی الابطال وہہنا اذ قد استدل المعترض علی ابطالہا فیلزم علیہ منصب المدعی وہو لا یلیق بشان العلماء فضلا عن الحکماء والجواب ان المانع اذا لم یکن منعہ فی غایۃ الظہور لہ ان یثبتہ علیہ بای طریق شاء بل البتۃ بالاستدلال اولی من التجویز الصرف تقطع طمع المدعی المستدل علی اثبات دعواہ عن ثبوتہا علی ہذا التقدیر بالکلیۃ وجہ من التجویز الصرف وان لم یلتفت فی ذلک فلا یشق بہ اصلا ہذا اذا کان ہذان الوجہان منعین علی مقدمۃ معینۃ من الاستدلال واما ان کانا معارضتین باقامۃ الاستدلال المخالف للاستدلال الخصم المثبت لخلاف مدعاہ فلا غصب اصلا وعلی ہذا فکان تقریر الاول منہما ان الاتصال عرضی للجسم لانہ یتبدل بتغیر جواب ماہو والثانی ان الاتصال عرضی لانہ حقیقۃ واحدۃ وقد اعترفتم بعرضیۃ بعض افرادہ فی الشمعۃ فیلزم عرضیۃ الجمیع لان لا اختلاف فی افراد حقیقۃ واحدۃ اصلا وہذا انما یلزم لو ثبت کونہ حقیقۃ واحدۃ نوعیۃ والا فلو کان حقیقۃ واحدۃ جنسیۃ فاختلاف افرادہا ممکن البتۃ فتامل قولہ وبہذہ الایجابات الثلثۃ فی الحقیقۃ الخ کما عرفت مفصلا وعلی ہذا فیکون ہذہ الایرادات الثلثۃ ابطالا لا عمدۃ

الاولی من الدلیل وکلامنا علیها ولیس لهذه المقدمة یدخل فی دلیل اثبات الهیولی کما مرت الاشارة الیه آنفا فی اثبات ان الهیولی جوهر و علی هذا فلم یکن کلامنا علی دلیل اثبات الهیولی اصلا لجواز ان یقول المورد انا نساعد علی مقدمات دلیل اثبات الهیولی ولا یلزم منها الا وجود الهیولی ونحن نساعد علیه کما اختار شیخ الاشراق فی التلویحات ولکن لا یلزم منه ترکب الجسم من جوهرین کما هو مزعوم المشائین واما ان کان المقصود منها الکلام علی الدلیل بابطال ذاتیة الاتصال له ثم القول بانه اذا لم یکن الاتصال ذاتیا له فلم نسلم بالانفصال شیء منه دائما العدم ما هو عرض ولا یلزم منه اثبات جزء آخر فیه سوی الجوهر الجسمانی اصلا له سبیل ایضا کما لا یخفی علی المتفطن فلا تغفل قوله اما عن الاول فان الجسم الخ حاصله اثبات المقدمة الممنوعة بان الاتصال ان لم یکن ذاتیا للجسم لم یکن قابلا للابعاد الثلثة فی الجهات الثلثة فی حد ذاته اصلا فیکون منفصلا وهو المطابق لما نقل من الحکمة العنایة قوله ولا حد بهما الخ بهذا انما یتفع لو کان بین الحد والمحدود فی نفس الامر وهو مم لو لا یلزم من تحدیدهم التحدید فی الواقع وایضا قد عرفت فیما مضی ان الشیخ یقول فی الشفاء وغیره ان تعریف الجسم بالابعاد رسم لا حد وحینئذ فالمراد من الحد فی بعض کلماته هو مطلق المعرف وهذا الاطلاق شائع فیما بینهم قوله والحاصل ان نفس ذات الجسمیة الخ انما احتاج الی بیان الحاصل لان الظاهر من مقال الشیخ القدر الذی ذکرناه وهو وان کان یفی بدفع الاشکال الاول بالتقریر الذی ذکرناه علی زعمه ولکنه لا یفی فی دفع مذهب صاحب التلویحات القائل بان الجسم متصل بالاتصال داخل فی ذاته والجزء الآخر لیس بذی وضع اصلا فلا یطل الشق هذا الاحتمال بهذا النحو من البیان فتوضیحه علی طبق ما ذکرناه سابقا ان الاتصال ذاتی للجسم والا فاما ان یکون منفصلا او لا یکون متصلا ومنفصلا اصلا والثانی یستلزم تجرد من الجهات والابعاد ضرورة ان ما ذا شانه فهو کذلک لعدم صلوحه للاشارة الحسیة فلم یبق جسما وهو خلاف المفروض وعلی الاول فلا یکون قابلا للابعاد لانها متصلة متعینین انه متصل فی ذاته وانما یصور ذلک ان کان الاتصال ذاتیا وهو المطلوب قوله واما النظر فهو ان هذا الکلام الخ یعنی ان کون ما فی مرتبة الذات ذاتیا للجسم انما یلزم لو ثبت امتناع ترکب الجسم من جوهر وعرض ولم یثبت بعد بل المعترض یذهب ذلک فلا یضره ما ذکر اصلا وحاصله منع کون الاتصال ذاتیا للجسم مع کونه فی مرتبة ذاته لجواز ان یکون مرکبا من الجوهر والعرض قوله لا یقال نحن نجری الکلام فی الجزء الآخر الخ هذا تحریر للدلیل علی وجه یلزم منه وجود الجوهر المتصل فی ذات الجسم من غیر ان یحتاج الی الاغاثة بالمقدمات المذکورة خلاصته ان الخصم لما قال بترکب الجسم من الجوهر والعرض المستند بذاته فنتکلم فی الجزء الآخر الجوهر عنده ونقول انه متصل فی ذاته والا فلو کان متصلا بالجزء المتاخر عنه فی مرتبة ذاته اما ان یکون منفصلا او لا یکون متصلا ومنفصلا بل مجردا ثم یصیر فی المرتبة المتاخرة متصلا او وضع وخیزو هو باطل فتعین انه مع جوهریته متصل فی ذاته فقد ثبت المقدمة الممنوعة بالکلیة ثم بانضمامها الی المقدمات ثبت له بحلاب الهیولی طارد ما قیل ان هذا الجزء الآخر عند الخصم هو الهیولی فاثبات اتصاله بنافی ما ذهبتم الیه من انها لیست متصلة ولا منفصلة لان الجوهر الآخر الذی سماه الخصم هیولی اذا ثبت کونه متصلا بذاته علم انه لیس بهیولی فی الحقیقة لانه لیس شیء من الاتصال والانفصال ذاتیا لها اصلا فتعین انه هو الذی یسمیه صورة جسمیة فبانضمام المقدمات الثلثة الباقیة ثبت جزء آخر محلا

وہو الہیولے لا ما سماہ الخصم فلا یلزم المنافاۃ بین نفی الاتصال والانفصال عن الہیولے فی ذاتہا واثبات الاتصال لہا سماہ ہیولے اصلا فان المنفی عنہ شیٔ والمثبت لہ شیٔ آخر ہذا قولہ لانا نقول ہذا بعینہ منقوض بالہیولی الخ یعنی ان ہذا البیان جار بعینہ فیما زعمتم انہ ہیولے فی الواقع بان یقال ان الہیولے متصلۃ فی ذاتہا والا لکون منفصلا ما یتاخر عنہا مع کون فی ذاتہا واوضع وتحیز فیکون بحیز والاخیر المتصل کون الجرد متصلا بما ہو متاخر عن وجودہ وتشخصہ مع انکم لا تقولون باتصالہا فی ذاتہا بل یزعمون انہ لیس لہا فی ذاتہا شیٔ من الاتصال والانفصال فلم لا یجوز ان یکون حال الجسم فی ذاتہ او حال ما ہو جزء کک فما ہو جوابکم فہو جوابنا وخلاصۃ نقض الدلیل بانہ بجمیع مقدماتہ لا یتم لجریانہ فی الہیولے مع انکم لا تقولون باتصالہا فی ذاتہا فلم یقولون بکون الجسم او جزءہ مثل ذلک من غیر حاجۃ الی اثبات جزء آخر کما فعلہم ولا یتوجہ علیہ ما قیل انہ منع لا نقض فتامل قولہ واما قولکم لو لم یکن الجسم الخ ہذا منع للمقدمۃ المعینۃ من الدلیل فیکون نقضا تفصیلیا حاصلہ انا سلمنا ان الجزء الاخیر من الجسم لیس فی نفسہ متصلا ولا منفصلا ولکن لا یلزم ان یکون من المجردات وانما یلزم ذلک لو لزم منہ خلوہ عنہما فی الواقع وہو لا یلزم اصلا لجواز ان یکون المقدار من لوازم وجودہ لا ینفک عنہ اصلا فلا یخلو وجودہ عن الاتصال باتصالہ وعن التعدد والانفصال بانفصالہ ومن ہہنا لاح لک ان التقدم الذاتی للمعروض علی العوارض لا یثبت المط وانما یثبت لو ثبت التقدم بالزمان ایضا وہو ہم قولہ واما الجواب فہو ان الہیولے الخ ہذا الجواب یشتمل علی جوابین احدہما عن النقض الاجمالی وتقریرہ الاول ان لا ینتقض الدلیل بالہیولی اصلا لانہا وان لم یکن فی حد ذاتہا شیٔ من الاتصال والانفصال وانما یحل ذلک بواسطۃ الصورۃ الجرمیۃ الواحدۃ والمتعددۃ ولکن لا یلزم منہ خلوہا فی مرتبۃ ذاتہا المتقدمۃ عنہ اذ لیس للہیولے مرتبۃ متقدمۃ علی الصورۃ الجرمیۃ الواحدۃ او المتعددۃ عند ہم لافتقارہا فی وجودہا الیہا فمتی ما کانت علۃ لوجود الہیولی کانت متقدمۃ علیہا بالذات والہیولی متاخرۃ عنہا ک فلم یکن لہا مرتبۃ وجود خالیا عن الاتصال وعدمہ وہذا بخلاف الجسم فانہ اذا قیس الی عارضہ الذی زعمتم انہ کمسی الاتصال منہ یکون متقدما علیہ ففی تلک المرتبۃ المتقدمۃ یکون عاریا عن الاتصال لم تکسہ من ہذا العارض فیلزم اما تجرده واما غیرہ من المفاسد المذکورۃ فیما سبق وبالجملۃ بون بعید بین الہیولے بالقیاس الی الصورۃ والجسم بالقیاس الی العرض فقیاس احدہما علی الآخر قیاس مع الفارق وثانیہما الجواب عن النقض التفصیلی المفہوم من قولہ واما قولکم الخ وتوضیحہ ان الجسم فی قولہ بخلاف الجسم بالقیاس الی عارضہ الخ المراد منہ ہو جزء الذی یحرره الجزء الاخیر الذی ہو المقدار علی طور ما حب التلویحات لا شبہۃ فی انہ جوہر عندہ الشیخ ایضا ومعروض للمقدار باعترافہ ولا مریۃ فی تقدم المعروض علی العارض بسبب الوجود بخلاف الصورۃ فان التقدم بہذا الوجہ للصورۃ ففی تلک المرتبۃ من الوجود لا یخلو اما ان یکون مجردا عن الاحیاز او جزء الاحیز والکل محال ولا یلزم ذلک فی الہیولے ولا یخفی علیک ان المقدمۃ الوجودیۃ انما یلزم لو لم یکن الاتصال المقداری لازما للجزء الاخیر من الجسم بحیث لا ینفک فی شیٔ من المراتب الواقعیۃ ولم تثبت ذلک من البیان المذکور وانما یلزم منہ التقدم بسبب مرتبۃ المعروضیۃ وذلک لا یستلزم التقدم فی الواقع فلم یلزم الاستحالۃ علی ہذا التقدیر ایضا وکیف فانہ لیس معنی تقدم المعروض علی العارض الذی

ہو من اقسام التقدم بالطبع انفکاک الاول عن الثانی فی الوجود ضرورۃ لاستناع انفکاک الشیٔ عما یلزمہ فی الوجود والا لم یبق لازم ما بمعنی
بدا التقدم ہو نفس التقدم بمعنی التاخر ہو سلب التقدم وجود احدہما علی الآخر وحینئذ لا یلزم الخلو فی الواقع بل غایتہ
ما یلزم الخلو بحسب بعض اعتبارات العقل وملاحظاتہ ولیس ہو محالا اصلا بالحملۃ اللازم غیر مستحیل والمستحیل غیر لازم وایضا انا
وان سلمنا تقدم الموضوع بطبیعتہ علی طبیعۃ العارض فلا نسلم توقف تشخص العارض بناء علی ان تشخص المحال انما یستفاد من
تشخص المحل ولکن لم لا یجوز ان یکون طبیعۃ المحل العرض نفسہ ہو بعینہ علۃ تشخص المحل بان یکون متمما للعلۃ المفیدۃ لتشخصہ
بل یجوز ذلک حتی ان المحقق الطوسی قد اعترف بذلک وقال بعلیۃ الزمان للحرکۃ المخصوصۃ اعنی حرکۃ الفلک الاقصی مع
کونہ محتاجا الی المحل المطلق وہو الحرکۃ مطلقا فیجوز ان یکون المحل المخصوص [illegible] وما کان نفس الجسم او جزءہ متاخرا عن الاتصال
مطلقا ویکون الاتصال المطلق محتاجا الی المحل المطلق کما ان تشخصہ محتاج الی المحل المخصوص فلا یلزم حینئذ من کون الاتصال
عارضا خلو الجسم منہ مطلقا حتی یلزم کونہ من المجردات او من الاجیاز من قبیل الجواہر الفردۃ فی المرتبۃ المتقدمۃ من الوجود
وہہنا ابحاث احدہا ان النقض بالحرکۃ الفلکیۃ [illegible] وثانیہا ان الزمان وہو عرض فیکون مستغنیۃ
القوام عنہ والمعروض مقدم علی العارض فیکون فی مرتبۃ وجودہا غیر [illegible] من العوارض المادیۃ ثم صارت
مادیۃ من قبل العارض والجواب ان الحرکۃ علی ما یجی انما صارت ذات اجزاء بالنظر الی المسافۃ التی وجدت فیہا وہو متقدم
علیہا بتقدم المسافۃ المتصلۃ وثانیہا بالعتبار الزمان وہو وان کان متاخرا عن الحرکۃ ولکن لا یلزم منہ خلوہا
عن الامتداد مطلقا حتی یلزم کونہا من المجردات علی ما مر بل یکفی فی الحرکۃ مثل الامتداد الذی ہو محتاج الی الامتداد فی الوجود کما ان
الہیولی محتاجۃ الی الصورۃ الممتدۃ فیہ فلا تصور لہا شیٔ من مراتب الوجود فیکون فیہا خالیۃ عن الامتداد حتی یلزم تجردہا
کما لا یلزم تجرد الہیولی غایۃ الامر ان الامتداد العارض لہا بسبب الزمان لیس [illegible] المشابۃ ولا ضیر فی ذلک وثانیہا النقض
بوجود الجسم فی الاین فان الاین عارض لہ فیکون الجسم معروضا والمعروض مقدم علی العارض بالوجود فیلزم ان یکون للجسم
مرتبۃ وجودہ مقدما علی الاین ثم یوجد فیہ فی المرتبۃ المتاخرۃ فیلزم وجود الشیٔ فی [illegible] الاین فیہ وہو محال والجواب عنہ ان المحال
ہو ان یصیر الشیٔ المجرد مادیا ذا اجزاء واما کون الشیٔ المادی فی مرتبۃ متاخرۃ ذا اجزاء فلیس بمستحیل واللازم فیما نحن فیہ ہو الثانی
لا الاول وثالثہا النقض بالصورۃ المادیۃ الحاصلۃ فی النفس فانہا مادیۃ ومجردۃ مع وحدتہا بل یلزم ان یکون مادیۃ بعد ما کانت مجردۃ بناء
علی کون المادیات معلولۃ للمفارقات فہی متقدمۃ علیہا بما فیہا والجواب عنہ ظاہر لان المدعی انما ہو کون الشیٔ مادیا
ومجردا بحسب الوجود الواحد واما بحسب الوجود کما فی المادۃ النقض فلا کیف فان الحاصل فی الذہن حصیات
الاشیاء بعد تجریدہا عن العوارض الخارجیۃ نحو ما من التجرید لا نفس الاشخاص الخارجیۃ کما تقرر فی موضعہ نعم
ان من یقول بوجود الاشخاص الموجودۃ فی الخارج فی الاذہان باعیانہا فالامر علیہ مشکل البتۃ ورابعہا النقض بالصورۃ
النوعیۃ فانہا لیست فی ذاتہا متصلۃ ولا منفصلۃ وانما تتصل باتصال الجسم الذی ہو محلہا وتنفصل بانفصالہ فیلزم

ان یکون ہی فی مرتبۃ وجودہا المتقدم علی الصورۃ الجسمیۃ ومقادیرہا لانہا علۃ لہا عارضۃ عنہا فیکون مجردۃ عن المادۃ وعوارضہا
ثم فی مرتبۃ متاخرۃ عنہ لصیرورۃ مادیا فیلزم الاستحالۃ او مایقاربہا لتصور الخلاص عنہ فہو من جملۃ النقوض الصعبۃ الانحلال فی ہذا المقام
وقال الرئیس المحقق فی حواشیہ علی ہذا الکتاب بعد ما ذکر النقوض الواردۃ علی الاستدلال المذکور علی جوہریۃ الاتصال فالاصح
ان یقتفی اثبات جوہریۃ الامتداد ان الاین والحرکۃ والسکون اما ان یکون عارضۃ للامتداد بالذات ضرورۃ ان مالا یکون
ممتدا لا یتحرک فی الاین ولا یصح ان یقال انہ ہہنا او ہناک ولا شبہۃ فی ان معروض ہذہ العوارض لا یکون الا جوہرا لیس
بحکم الفطرۃ الانسانیۃ بان مالا یکون مستقلا فی الوجود لا یصح ان یعرض لہ ہذہ العوارض ثم زائفہ بان الضرورۃ وان قضت
بان الوضع والاین وامثالہما انما یعرض للطبیعۃ الاستقلالیۃ وانت خبیر بان ہذہ البدیہیۃ بانکار ہذا الاستقلال الوجودی للجوہر الاتصالی
بناء علی القول باتحاد جہاتہ فی وجودہا وتشخصہا انما ہی المادۃ فلا یوجد الا فی المادۃ فلم یحکم بہا فی البدیہۃ ضرورۃ بحکم بجوہریۃ ہذا الاتصال
ورد ہذا التزییف بان انکار المشائین بالوجود الاستقلالی للصورۃ انما ہو بجعلہا مشخصۃ واما نفس طبیعتہا فلا کیف فانہا
بہذا الاعتبار علۃ للہیولی متقدمۃ علیہا فالطبیعۃ الامتدادیۃ جوہر مستقل بحیث لا یحتاج الی الموضوعات من العوارض فتامل فی ہذا
المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ وعن الثانی بان بقاء الجسم الخ ہذا الجواب یشتمل علی النقض والمنع اما النقض فیاول الکلام
تقریرہ ان ما استدل للتم بہ علی عرضیۃ الاتصال بجمیع مقدماتہ غیر منتج فان تشخص الانسان لا یتغیر بتغیر ما ہو جواب ما ہو عن الانسان
فیلزم ان یکون اعراضا فما یقولون فیہا یقولون فی الاتصال واما المنع فہا لکلام علی مقدمۃ معینۃ من الدلیل وہو قولنا وکل
ما لا یتغیر بتغیر جواب ما ہو الخ وہو المذکور بقولہ واما القول بان کل ما لا یتغیر الخ وحاصلہ ان الکلیۃ ممنوعۃ فان بعض الجواہر بعید
ویحدث خلفہ آخر مع انہ لا یتغیر جواب ما ہو ولیس بعرض وتوجیہ علیہ بظاہرہ ان عدم تبدل جواب ما ہو تبدلہ لا یستدعی ان
یکون خارجا عن الجسم وما ہو خارج عن الشی یکون عرضا فیلزم ان یکون الاتصال عرضا وان قالوا فی الجواب ان
یسبقہ ویقولوا بانہ ما ذا ارادوا المستدل بقولہ فی القصر سے ان الجسم الخ ان ارادوا منہ ہویۃ الاتصال لا تتغیر بتغیر جواب ما ہو
فالصغری ممنوعۃ بل تتغیر نوع الجسم بتغیر ہویۃ الاتصال وان ارادوا ان تشخص الاتصال لا یتغیر بتغیر جواب ما ہو فہو مسلم ولکن
اللازم من المقدمتین علی ہذا التقدیر ہو خروج تشخص الاتصال عن ہویۃ الجسم وحقیقۃ النوعیۃ فلا یلزم منہ ان یکون عرضا
فان الاتصال الخارج عن ہویۃ الجسم بحقیقتہ یکون عرضا البتۃ واما الخارج عنہ تشخصہ فیجوز ان یکون فردا لحقیقتہ و
یکون جوہرا لا تری ان زید اتشخصہ خارج عن حقیقۃ الانسان مع کونہ انسانا بحقیقتہ وہویۃ النوعیۃ ویمکن ان
یحمل کلام الشارح علیہ بادنی تغیر فتامل قولہ کما ان استمرار طبیعۃ نوعیۃ لعلہ سقط المنع واشارۃ الی النقض بالوجہ الذی
ذکرناہ فافہم قولہ وعن الثالث بانا لا نسلم الخ فی ہذا الجواب نص علی ان فی الجسم اتصالین متغایرین لا یشتملہما معنی
واحد وانما الاشتراک فی اللفظ وہو الحق الموافق لمذہب المشائین کما عرفت نصوص شیخہم فی ذلک مرارا وقد کان الشارح
فیما قبل منکرا لذلک قائلا لوجود اتصال واحد لہ اعتباران وسیصرح بہ فیما یعد ونسب ذلک الی الشیخ وہل ہذا الا قرتم

بلا مریۃ وتجویز لاندراج شئی واحد تحت عقولتین متبائنین باعتبارین وقد نص الشیخ وغیرہ علی ان الذاتیات لا تختلف باختلاف الاعتبارات بل الوجودات کما یظہر من مباحث الوجود الذہنی ومعلک تہافت وتناقض منہ وامثال ہذہ الخبط الواقع فی ہذا المقام بعید عن شلہ ہذا قولہ والبحث الرابع الخ ان کان الغرض من ہذا البحث انکار الجسم التعلیمی المغایر للامتداد الجوہری کما ان الغرض من الابحاث الثلثۃ الاول نفی الامتداد الجوہری کما یدل علیہ قولہ لکنہ ہو المقدار لا غیر وقولہ فی البحث الخامس سلمنا ان فی الجسم امور ثلثۃ الخ فان التسلیم انما یکون لما منع اولا فحینئذ لیس ہذا البحث اعترافا علی دلیل اثبات الہیولی الا بمعنی فیہ مایومی الی وجود امتداد آخر فی الجسم سوی الامتداد الجوہری فیکون تفتیشا عن حال الجسم التعلیمی وہو مناسب لما ذکرناہ من قبل ان المراد من الابحاث التفتیشات سواء کانت اعتراضا وغیرہ ولکن بنافیہ قولہ ولا یجدی قولکم وکذا قولہ تأمل ان یقول فان ظاہرہما الاعتراض وان کان العرض منہ الاعتراض علی مقتضی مذہب القولین بمنع زوال الامتداد بالانفصال ففیہ انہ یابی عنہ قولہ ولکنہ ہو المقدار اذ لا فائدۃ لہ حینئذ اصلا ولم یکن للاستدراک البحث الخامس بعدہ فائدۃ ایضا لانہما متحدان حینئذ فی المرجع والمآل وان افترقا فی البیان فکلام الشارح ہہنا مضطرب والتحقیق انہ اعتراض مثل الابحاث الثلثۃ الاول الا انہا منوع علی وجود امتداد الجوہر مع اقرار وجود الہیولی القابلۃ للاتصال والانفصال وہذا منع علی کونہ عبارۃ عن مطلق الامتداد ذاتیا عن العدد والمساحۃ مع انکار وجود الہیولی بناء علی مذہب الشیخ المنقول فی حکمۃ الاشراق وعلی ہذا التقدیر یکون قولہ ہو القابل للانفصال واقعا فی البیان لتمہید الخامس الا بامر یا تمریا للمتعلمین من اول الامر وعلی ہذا فتوضیح کلام الشارح انا وان سلمنا ان فی الجسم امتدادا جوہریا ولکن لا نسلم انہ مغایر للمقدار لعدم کونہ قابلا للمساحۃ بخلاف المقدار والسر فی ذلک انہ عبارۃ عن مطلق الامتداد العاری عن التعینات فی الجہات والمقدار ہو الامتداد المتعین فیہا کما تقدم بل الامتداد الجوہری ہو نفس المقدار المنبسط فی الجوانب والجسم عبارۃ عن ہذا المقدار نفسہ من غیر حاجۃ الی جزء آخر کما قال صاحب حکمۃ الاشراق وحینئذ فہذا الاعتراض یکون منعا لکون الامتداد الجوہری مطلق الامتداد مستندا بانہ یجوز ان یکون نفس المقدار کما قال شیخ الاشراق وہو الجسم فقط من غیر حاجۃ الی الہیولی فقد منع الہیولی والجوہر الممتد معا وبہذا افترق من الثلثۃ الاول بقی الفرق بینہ وبین الخامس وذلک بان یقال ان ہذا البحث انکار کون الصورۃ الجسمیۃ بمعنی الامتداد المطلق مع انکار الہیولی والخامس انکار للہیولی المغایرۃ للصورۃ الجوہریۃ بل ہی الہیولی الباقیۃ حالتی الاتصال والانفصال ففیہ تسلیم للصورۃ الجوہریۃ بالمعنی المذکور وعلی ہذا فالابحاث علی ثلثۃ طرق الاول بابطال الامتداد الجوہری وذلک فی الثلثۃ الاول والثانی بابطال اطلاقہ مع نفی الہیولی ایضا وذلک فی الرابع فہو بالحقیقۃ ماخوذ من مذہب صاحب الاشراق فی کتابہ حکمۃ الاشراق والثالث بابطال الہیولی المغایرۃ للصورۃ الجوہریۃ بالکلام فی مقدمات دلیل اثباتہا ولکن کان المناسب حینئذ ان یذکر قولہ ولا یجدی قولکم الخ فی البحث الخامس لانہ کلام فی المقدمۃ الثالثۃ من مقدمات الدلیل ولکنہ قد ذکرہ ہہنا توطئۃ وتمہید للخامس ولا باس بذلک ومما ینبغی ان یعلم فی ہذا المقام ان جمیع ما ذکرہ الشارح فی ہذا البحث کلام صاحب حکمۃ الاشراق

فی ہذا الکتاب فیکون ذکر البحث بالوجہ الذی ذکرناہ مناسبا فی ہذا المقام فان قلت لما کان ہذا البحث مشتملا علی امرین اعنی الاشتقاق المطلق والمبدء فلا بد من ان یذکر فی الجواب عنہ ما یشتمل ایضا علی امرین احدہما اثبات ممتد علی الاطلاق وزیادۃ المقدار علیہ وثانیہما ابطال ان الممتد علی الاطلاق ہو المادۃ فما بال الشیخ اشبع الکلام فی الاول فقضی دابرا واوجز الکلام فی الثانی الی البحث الخامس قلت سببہ ان الامر علی ما قلت ولکن لما کان ما یذکر فی الجواب عن الثانی کافیا للامر الثانی فلا باس باسباغ الکلام فی الاول اعتمادا علی ما یجی بعد کما لا یخفی فافہم **قولہ** وبیانہ ان لفظ الاتصال الخ توضیحہ قد مر فیما سبق بالکمل وجہہ وسیجی فی البحث الخامس ایضا وانما التعرض ہہنا مجرد التوطیۃ ولا حاجۃ الی الاشتغال بہ ہہنا فافہم **قولہ** فلقائل ان یقول الخ مقتبس للبیت الرابع لتوضیحہ ان الاتصال الحقیقی مسلم فی الحقیقۃ ولکن لا نسلم انہ معاییر للمقدار کما زعمتم بل عینہ والانفصال لا عینا فی لہ اصلا فلا یمنع جعلہ معیارا ذن فالجسم ہو نفس المقدار من غیر حاجۃ الی ہذا الامر المتوہم ہیولی ففیہ تسلیم للاتصال مع انکار انہ عبارۃ عن الامتداد المطلق بل ہو نفس الامتداد المنبسط فی الجوانب وانکار وجود الہیولی معا ہذا **قولہ** واما ما یقال ان الممتد شیء الخ ہذا لغط حکمۃ الاشراق والاستدلال علی ان المقدار زائد علی الجسمیۃ لا نفسہ مبنی علی ان المشتق معناہ بالقائمۃ مبدء الاشتقاق فالممتد ما قام بہ الامتداد وظاہر ان قیام الشیء بالشیء انما یتصور اذا کانا متغایرین فالجسمیۃ معروض والمقدار عارض زائد علیہ لا انہ نفسہ کما زعمتم **قولہ** فلیس لشیء الخ ہذا ایضا مأخوذ من حکمۃ الاشراق ورد للاستدلال المذکور حاصلا ان ما ذکرتم من معنی المشتق انما ہو علی مجری اللغۃ وعرف اہل اللسان وحقایق الموجودات وکذا مسایل الحکمۃ لا یبتنی علی الاطلاقات العرفیۃ اصلا بل المبنی ہناک علی ما فی عالم الواقع بل المشتق کما یصدق لقیام مبدء الاشتقاق کما ہو فی العرف کذلک یطلق اذا کان المبدء نفس الموضوع او جزءہ کما فی بعد بعید وخط طویل وزمان متقدم ومتاخر والسر فی ذلک ان فی صدق المشتق قد یقصد عدم انفکاک مبدء الاشتقاق عن الموضوع وذلک یتصور بان یکون نفسہ بالطریق الاولی فیکون صدق المشتق اخبرا عن ہہنا من الصورۃ الاولی فلم لا یجوز ان یکون صدق الممتد علی الجسمیۃ بالوجہ الثانی الذی ہو الحقیقی لا بالمعنی الاول المجازی او العرضی وانما اشار ما قالوا من الزیادۃ من المجازی العرفیۃ فلا یلتفت الیہ فی مقام تحقیق الحقایق الغیر المبنیۃ علیہما اصلا **قولہ** فان ہذہ الاطلاقات الخ اذا وقعت فی العرف لا یفید ان ہہنا شیء زاید علی البعد ہو البعیدیۃ او امر زاید علی الطول ہو الطویلیۃ واذا لم یلزم الزیادۃ فی العرف فی ہذہ الامثلۃ فکیف تثبت بالعرف الزیادۃ فی ما نحن فیہ اذ لم یبق الاعتماد علی العرف حینئذ لانہ کما وقع علی ما اشتہرت علی ما ذکرناہ فبالنظر الی ہذا الاستعمال یصدق ما ذکرتم صاعدکم بالنظر الی الاستعمال الاول **قولہ** واطلاق صیغ المشتقات الخ یعنی ان الاطلاق صیغ المشتقات باعتبار عینیۃ مبدء الاشتقاق للموضوع شایع فی باب الامور العامۃ فیطلقون الموجود علی الوجود بل فی باب الامور الخاصۃ ایضا الا تری انہم مع قولہم بعینیۃ وجود الواجب لہ یطلقون الموجود علیہ اما بالحقیقۃ او بالمجاز کما یفہم من کلام الشیخ حیث قال فاذا قیل واجب الوجود موجود فہذا قول مجاز وعلی التقدیرین لا تثبت المدعی وہو الزیادۃ ہذا **قولہ** فان قلت

تواردالمقادیر التحلقة الخ هذا ایضا جواب عن الرابع باثبات زیادة المقدار علی الصورة الجسمیة ذکره اصحاب المعلم الاول کالشیخ الرئیس
ومن یحذوحذوه تقریره ان الجسم قد یتخلل فیکثر مقداره وقد یتکاثف فیصغر کما یشاهد فی الماء الزارق وجمد مع بقاء جسمیته بحالة فعلم ان المقدار
زاید علی الجسم لاعینه فالتخلخل والتکاثف من فروع زیادة المقدار علی الجسمیة وعرضه لها وکونها مبهمة فی الابسطاء والتقدرات
حتی تصح هذا العروض قوله من فروع وجود الهیولی الخ هذا من زیادات الشارح ولم یوجد فی حکمة الاشراق وقد اخذه مما ذکر الشیخ
فی شرح الاشارات بعد ما اثبت الهیولی بالبرهان المذکور بقوله الیس قد بان لک ان المقدار من حیث هو مقدار والصورة
الجسمیة من حیث هی صورة مقارنة لما یقوم معه ویکون صورة فیه ویکون ذلک هیولاها وشیئا ما هو فی نفسه لا مقدار ولا صورة جسمیة
لکن لیکن هذه هی الهیولی فاعرفها ولا یستبعد ان لا تخصص فی بعض الاشیاء قبولها لمقدار معین دون ان یکون ما هو اکبر او
اصغر انتهی وقال شارحوه من ان عرض الشیخ من قوله هذا بیان صحت وجود التخلخل والتکاثف الحقیقیین وان هذه المسئلة
متفرعة علی اثبات الهیولی فانها لما لم یکن متقدرة فی نفسها کان نسبة جمیع المقادیر الیها علی السویة فجاز ان یکون فی وقت متقدرة
بمقدار اصغر وفی وقت آخر بمقدار اکبر من غیر ان تخصیص بمقدار معین لکن فی بعض الاجسام لا فی الاجسام کلها الامتناع عبدل
المقادیر فی الافلاک وانت تعلم انه وان کان قول الشیخ فاعرفها ولا یستبعد الخ فی الظاهر متفرعا علی وجود الهیولی کما زعم
الشارحون ولکن هذا التفریع فی الحقیقة لیس تصحیحا فان الهیولی وان لم یکن متقدرة فی نفسها ولکن ما یلزمها من الصورة الجسمیة
ممتدة فی الجهات یکون ذات تقدر البتة فلا یمکن ان تضیف مما هو زید من هذه المقدار او انقص فلا یصح التفریع علی وجود الهیولی
اصلا بل هذه المسئلة متفرعة علی وجود الامتداد الجسمی الخ لی عن تعیین الامتداد فی نفسه ووجود الامتداد الآخر المتعین فی التقدر
العارض له فیکون هذه من فروع وجود الامتدادین فی الجسم احدهما عارض لآخر زاید علیه ولیکن حینئذ قول الشیخ فاعرفها الخ
متفرعا علی ما ذکر من وجود الامور الثلثة والضمیر یرجع الیها وکذلک قوله ولا یستبعد الخ والمعنی انه اذا کان فی الجسم ممتدان احدهما
مقداره والآخر لیس بمقدار وشیء لیس فی نفسه بمقدار اولا صورة فلا یستبعد قبول الجسم للمقدار الکبیر تارة والصغیر اخری فی بعض
الاجسام لان الصورة الجسمیة لم یکن مقدارا فلا یزول بنفسها فی الحالین وانما تتغیر مقدارها الزاید عنها وذلک فی صورة التخلخل
والتکاثف ظاهر ولعله بهذا المعنی قال الهیولی الرئیس نظام الملة والدین السهالی قدس سره فیما وجد مکتوبا بخطه علی المحاکمات
فی هذا المقام بهذه العبارة لا ینفعهم اثبات الهیولی الیس لا تثبت هیولا الا اذا ثبت ان للجسم بعضا فی نفسه وقد ادعوا بنبوته وبهذا
ان الجسم ما هو جسم مصداق لصدق الامتداد والاتصال واذ لیست الهیولی تلک الشائبة فالصورة متعینة لذلک ولا خفاء فی
ان شبر الجسمیة شبر وشبوته تلک الجسمیة شبر بذاته علی هذا التقدیر فاذا تبدل مقداره ذلک الشبر فقد انتفی شبریته فتبدلت جسمیة
فان حدث مقدار اکبر مما کان مثلا فاما ان فی فلا تخلخل متعارفا واما تدریجی فقد نیدرج فی جسمیة فوقعت الحرکة فی الجوهر وقد ضح
بطلانه فهم والاشراقیون سواء وما اورده الشیخ لدفع الاستبعاد لم یرفعه بل ازداد انتهی کلامه وعرضه قدس سره بیان حاصل
رد الجواب بان ما ادعی الشیخ من وجود الصورة الجسمیة ومقدار زاید علیها مع خبر ثلث لیس هو مقدارا ولا صورة مما لا یصح

اصلا فانما تمنع وجود المقدار الزائد علی الصورۃ بل لیس ہہنا ای فی الجسم الا الامتداد الواحد وہو المقدار فلا تصور قبول مقدار اکبر او اصغر
مع بقاء شخصہ فان ہذہ الزیادۃ علی ہذا التقدیر اما ان یکون دفعۃ او تدریجا وعلی الاول فلم یوجد التخلخل المتعارف وعلی الثانی فقد وجد
ولکن یلزم وجود الحرکۃ فی الجوہر وہو خلاف ما تقرر عندہم وبالجملۃ من ثبت المقدار الزائد علی الجسمیۃ فلہ ان یقول بوجود التخلخل والتکاثف
الحقیقیین واما من لم یقل بہ یلزمہ الامتداد الجوہری فقط وزعمہ انہ ہو المقدار فلا سبیل لاثبات التخلخل والتکاثف علیہ اصلا لکون
مدار الرد علی نفی زیادۃ المقدار علی الجسمیۃ کما کان مدار الاثبات علی انبساتہا فقولہ فتبدلت جسمیۃ الخ دلیل علی ابطال التخلخل والتکاثف
بانہما انما تتصوران لو لم تتبدل الجسمیۃ فیہما کما زعمتم وہو ہم بل ہی تتبدل البتۃ فلا یزید ولا ینقص بلا انضمام شی وانتقاصہ اصلا
وقولہ فان حدث الخ لعلہ دلیل آخر علی ابطالہما تقریرہ ان الجسم اذا تخلخل او تکاثف فقد تغیر امتدادہ الخاصۃ فہذا التغیر اما ان
یکون دفعۃ فلم یکن تخلخلا وتکاثفا مشہورین فیما بینہم فانہما بالحرکۃ تدریجا واما ان یکون تدریجا فقد وجد الحرکۃ فی الجسمیۃ التی
ہی الجوہر لا یقال ہذا انما یتم لو کانت الجسمیۃ منقدرۃ بذاتہا کما ہو مزعوم شیخ الاشراق واما اذا لم یکن مقدار الذاتہا بل بعرض ما
فالمقدار فی انما یتحرک فی المقدار العرضی فیکون حرکۃ فی الکم لا فی الجوہر قلت لعل الشیخ الالہی مدعی الضرورۃ فی کون المقدار
عین الصورۃ الجوہریۃ الممتدۃ ونص المولی الرئیس فی حواشی ہذا الکتاب وشرحہ للرسالۃ المازریۃ علی ان ما ادعی المشاؤن من
التغایر خلاف الضرورۃ واذن فلزوم ما ذکرہ ظاہر فقال فی ہذا المقام فانہ من منازل الاقدام قولہ الی تخلل الجسم اللطیف الخ
وذلک فی التخلخل کما فی العجین والقطن المحلوج قولہ وانفصالہ عنہا الخ ای انفصال الجسم اللطیف عن تلک الاجزاء وتحلیلہ من
بینہما وذلک فی التکاثف کالقطن المنفوش اذا اندمجت اجزاءہ قولہ لا الحقیقیین الخ التخلخل الحقیقی ان یزید مقدار الشی من
غیر ان ینضم الیہ شی والتکاثف الحقیقی ان ینقص مقدار الشی من غیر ان ینفصل منہ شی قولہ واثباتہما بالقمقمۃ الیابسۃ الخ الصاخۃ
بالصاد المہملۃ والخاء المعجمۃ المشہورۃ من الصخ بمعنی الصوت العنیف والمراد القمقمۃ التی یحدث بانخراقہا صوت عنیف وہذا
الاثبات قد وقع من اتباع المشائین وبیانہ من وجہین احدہما ما ذکرہ العلامۃ فی شرح الاشراق وہو ان القمقمۃ اذا
یطبب ماء اذا حکم فیہا وضعت فی النار وسخنت شدید الشقف ولیس الشق بزیادۃ مقدار بانفہا بسبب دخول النار
اولیس فیہا نفاش وما الذی سے الحاربا الی ان یدخل فی اضیق موضع ومن شانہا الہروب عنہ بالطبع الی جہۃ العلو فلذلک صوت
واذا لم یکن الشق بدخول النار کان بسبب زیادۃ مقدار ماء القمقمۃ بالتخلخل وہو المطلوب وثانیہما ما ہو اعم منہ فانہ لم یوجد فیہ ماء
القمقمۃ ماء او تقریرہ ان القمقمۃ المسدودۃ الراس اذا وقعت فی النار الشدید الحر تصح وتنکسر الی الخارج فسبب ہذا الشق
والانکسار اما داخل او خارجی لا سبیل الی الثانی لان السبب الخارج الموجب للشق انما یکسر الی الداخل ضرورۃ ان الماء
اذا کما من خارج تنکسر لک وعلی الاول فلا تصور ہناک سبب للخرق سوے التخلخل ضرورۃ ان ما فی الاناء من الماء او الہواء
لا یقتضیان الحرکۃ الی الخارج لطبعہما والا لانکسرت بدون الالقاء فی النار ولا ینفذ النار لما علمت فی التقریر الاول فلا تصور
ذلک الا التخلخل الماء او الہواء لحرارۃ النار فانہ اذا زاد المقدار فقد یضیق المکان فانشقت بالاضطرار وخرج ما فیہا قولہ

فی غایۃ الضعف الخ وجہ الضعف ان حصر سبب الانشقاق فیما ذکرہم بل السبب فی ذلک ان الہواء او الماء المحتبس فی القمقمۃ افاذت النار فیہ حرارۃ فقد اشتعل بہا واراد الخروج فانشقت القمقمۃ لانہما قد تخلخلا ومع ذلک یجوز ان یحدث بوصول الحرارۃ من النار الی الماء والہواء المحتبسین بخار متصاعد مقتضی للخروج فیتکثر القمقمۃ لسببہ وایضا فالحرارۃ مسدوۃ للاجزاء فاذا اشتدت مالت اجزاء القمقمۃ الی الافتراق لامحالۃ من غیر ان یزید مقدار ما فیہما وقد یستدل علی وجودہما بان الماء اذا جمد یصغر حجمہ واذا رق عاد الی ما کان علیہ من قبل وظاہر انہ لیس ذلک بنقصان اجزاءہ والالم تعد الی الاول فبالتخلخل والتکاثف وہو ایضا ضعیف لان یصغر الماء بدون نقصان اجزاءہ وکل کبر بدون انضمام شیء الیہ ثم فیجوز ان یکون الماء حین رقتہ بالحرارۃ مخلوطا بالاجزاء الہوائیۃ ثم اذا جمد خرجت تلک الاجزاء الہوائیۃ بالاندماج الحاصل لہ بالبرد ثم اذا رق بالحرارۃ تداخلت تلک الاجزاء الہوائیۃ ولذلک یحصل الصغر والکبر فی المقدار لا بزیادۃ نفس المقدار وانتقاصہ کما زعمتم فتامل قولہ وکل الاستدلال بالقارورۃ المعصوصۃ الخ ہذا استدلال آخر من المشائین علی وجود التخلخل والتکاثف الحقیقیین فحدیث المص اشارۃ الی اثبات التخلخل وحدیث الکب اشارۃ الی وجود التکاثف فما قیل انہ استدلال علی اثبات التکاثف فقط بقرینۃ تفسیرہا بالکب علی الماء وان اسقاط قولہ وکل الاستدلال اولی بل کان المناسب ان یجعل قولہ وبالقارورۃ معطوفا علی وبالقمقمۃ لیکون المجموع لاثباتہما ویصح قولہ واثباتہما بالقمقمۃ الصاخۃ والافلا معنی بہذا القول اصلا اذ القمقمۃ الصاخۃ انما ثبت بہا التخلخل فقط لیس لشیء اما کلامہ الاول فلما عرفت واما الثانی فلانہ انما یصح لو کان الباقی مثبتا بواحد منہما اعنی التکاثف فقط کما زعم والافلا معنی لکون المجموع دلیلا علی اثباتہما بل الثانی دلیل علیہما نعم فی قولہ واثباتہما فی الصورۃ الاولی قصور بلا مریۃ وحاصل الاستدلال ان القارورۃ الصفیقۃ الرأس اذا مصت مصا شدیدا یخرج الہواء من جوفہا بالمص قطعا ولم یدخل بدل ما خرج ہواء آخر من خارج لضیق الفم واستعمال المص والاخراج وفقد المنافذ واذن فحیز ما خرج من الہواء یکون خالیا من الشاغل الا التخلخل الہواء الباقی فلا بد من ان یتخلخل الضرورۃ استحالۃ الخلاء وبہذا القدر ثبت التخلخل ثم اذا کبت ہذہ القارورۃ المعصوصۃ علی الماء یدخل الماء فیہا بالمشاہدۃ ولیس ذلک لاقتضاء طبیعۃ الماء الصعود اذ لیس فی طبع الماء الثقیل الصعود اصلا فما ذلک الا التکاثف الہواء المتخلخل بالمص بسبب برودۃ الماء والافلو کانت الہواء تتکاثف ببرد الماء ولم یدخل الماء ایضا یلزم الخلاء الحال ایضا واذا بالتکاثف صغر مقدار الہواء وعلی ہذا لک شیء من الحیز التبۃ فلا بد لملاءہ من دخول الماء فقولہ اذا کبت لا مدخل لہ فی اثبات التخلخل بل ثبت صا قبلہ وانما زید ذلک لاثبات التکاثف فہذا الاستدلال کانہ مشتمل علی استدلالین علی اثبات المطلبین فلا تغفل قولہ سیما قد شوہد عند الکب الخ ہذہ وجوہ ثلثۃ لبیان ضعف ہذا الاستدلال المشار الیہ بقولہ لک والمعنی لضعف ہذا الاستدلال ایضا کالاستدلال بالقمقمۃ الصاخۃ الاول ما اشار الیہ بقولہ ہذا والثانی ما اشار الیہ بقولہ ولا سبیل لنا والثالث ما اشار الیہ بقولہ وذکر الشیخ الاسہی الخ والکل ماخوذ من حکمۃ الاشراق وشرحہ للعلامۃ وخلاصۃ الوجہ الاول انا لا نسلم دلالۃ الکب علی الماء ودخول الماء حینئذ فی القارورۃ علی تکاثف الہواء المملوۃ ہی بہا لم لا یجوز ان یخرج

الهواء عند الكب فيصير الخيز فارغا فيدخل الماء لامتناع الخلاء ويدل على هذا الخروج شهود الحبابات الحادثة في الماء عند الكب فان الحباب هو الهواء المحاط بسطح الماء وكذلك يجوز خروج الهواء عند دخول الماء الكثيف بان يهرب عنه الى داخل القارورة ويخرج من مسامها فيدخل الماء لضرورة الخلاء وتبقى المسامات فيها مطلقا مع وجود المسامات الضيقة الصغيرة جدا لا يمنع خروج الهواء الكاسب للطافة بالتسخين الحاصل له بالمص قوله ولا سبيل لنا الى الحكم الخ حاصل هذا الوجه الثاني ان الحكم بان بالمص قد خرج الهواء من القارورة مسلم ولكن القول بانه حينئذ لم يدخل فيها الهواء من فم الماص اصلا مع لما لا يجوز ان يدخل الهواء من فم الماص في القارورة فلا يلزم الخلاء حتى يقتضي زيادة حجم ما فيها من الهواء لضرورة استحالة الخلاء والشاهد على ذلك ان الماص عند المص لا يمص بسايرفمه البتة بل انما يمص ببعضه فحينئذ يدخل الهواء فيه من جانب ويخرج من جانب آخر فيدخل الهواء الداخل في القارورة بدل ما يخرج عنها بالمص فلا يلزم تخلخل الهواء الباقي للقارورة بالمص اصلا فهذا البطال للتخلخل كما ان الاول كان ابطالا للتكاثف قوله وذكر الشيخ الالهي الخ وجه ثالث للضعف تقريره انه لم لا يجوز ان يكون في القارورة منافذ مستورة يدخل الهواء منها بدل ما يخرج بالمص فلا يلزم الخلاء اصلا حتى يلزم التخلخل لضرورة استحالته والشاهد على وجود المسامات والمنافذ فيها شيخ بعض الاطباء ان الحادة القوية في النفوذ منها فيجوز دخول الهواء الذي هو الطف منها من تلك المنافذ ومن ههنا ظهر لك ان احتمال المنافذ كاف في وجه الضعف واما حديث رشيخ الاطباء فسند على هذا التجويز شرعا والا فالاحتمال كاف فالمناقشة في مثل هذا السند خروج عن طريق البحث ولا يفيد ايضا ما لا يخفى على قوله في حكمة الاشراق الخ لم يوجد هذا الحديث في النسخة الحاضرة عندي من حكمة الاشراق وانما نقلناه عن هذا الشيخ الشارح العلامة من بعض كتبه ولعل النسخة التي كانت عنده وجد فيه هذا الحديث والله اعلم قوله واما قولهم اشتراك الاجسام الخ هذا جواب آخر عن البحث الرابع باثبات التغاير بين الجسمية والمقدار تقريره انا نجد الاجسام متفاوتة في المقادير بالصغر والكبر مع اشتراكها في الجسمية ولا شبهة في ان مابه الاشتراك غير مابه الافتراق فالمقدار يغاير الجسمية لا عينها قوله فجوابه على ما في حكمة الاشراق الخ يحتمل النقض والحل اما الاول فبان ما ذكرتم في الجسمية ينقض بالمقدار نفسه فان المقادير المخصوصة مختلفة في خصوصيات الصغر والكبر مع اشتراكها في نفس المقدارية فيلزم زيادة هذه الخصوصيات على نفس المقدار وتغايرها لها مع انها مندرجة تحتها وهي نوع بالقياس اليها واذا لم يلزم الزيادة في المقدار عندكم فليكن الحال في الجسمية التي هي نفس المقدار عندنا على هذا المنوال واما الثاني فهو ان مابه الاشتراك هو الجسمية المطلقة ومابه الاختلاف هو اشخاصها كما ان الحال في المقادير كذلك فلا يلزم من التغاير في اشخاص الجسمية التغاير في الحقيقة كما في سائر الحقايق الكلية النوعية بالقياس الى اشخاصها والسر في ذلك ان الجسمية والمقدار عندنا واحد فالجسم المطلق هو المقدار المطلق والجسم المخصوص هو المقدار كذلك فكما ان في المقادير عند المشائية الاشتراك نفسها والامتياز بخصوصياتها فكذلك فيما سميناه جسما اذ هما واحد عندنا وانما التفرقة في الاسم هذا ولو قرر دليل المشائين بان الاجسام المختلفة المقادير مشتركة في الجسمية بمعنى انها يوجد فيها على السواء بلا زيادة ونقصان بخلاف المقدار فهو يغاير الجسمية توجه عليه ان الفرق بين الجسمية والمقدار بهذا الوجه بل

كل الان المقدار

کما ان المقدار یختلف بالزیادۃ والنقصان لکن الجسمیۃ لانہا بین المقدار والیہ اشار الشیخ بقولہ یکون الاختلاف بنفس الجسمیۃ لا بغیرہ الخ فلم یکن للتغیر بہذا الوجہ کثیر فایدۃ نعم لا یتوجہ علی ہذا التقریر النقض والحمل البتۃ وذا لا یقلع مادۃ الاشکال بکلیتہا فلا یمکن من المسرعین قولہ ویرتفع ہذا الاختلاف الخ یفہم من ہذا الکلام امور احدہا ان اختلاف الاجسام فی المقدار ہو الاختلاف فی الکمال والنقص بناء علی ان المقدار والجسم علی رای الباحث اعنی شیخ الاشراق واحد والاختلاف بالکبر والصغر فی المقدار اختلاف بالکمال والنقص واذا کان ہو والجسم واحدا فکان اختلاف الاجسام ایضا بہذا الوجہ من غیر فرق وثانیہا ان ہذا الاختلاف بنفس المہیۃ بمعنی ان نفس المہیۃ الجسمیۃ تختلف بالکمال والنقصان من غیر انضیاف امر الیہا وعلی ہذا فیکون التشکیک فی المہیۃ والذاتی جایزا عند ہذا الشیخ وقد نص علی ذلک فی حکمۃ الاشراق ہو الحق عند الاقدمین وان کان المشاؤن انکروہ ببیان واہ وتحقیقہ ان التشخص لیس امرا منضما الی المہیۃ والا لزم تقدمہا علیہ بالتشخص ضرورۃ ان تشخص الحال بعد تشخص المحل ولا امر انتزاعی عنہا بہذا الوجہ بعینہ فان تعین شیء انما ینتزع عنہ بعد ما تعین والا فلو ینتزع من المہیۃ الکلیۃ فما وجہ تعینہا بتشخص معین ضرورۃ ان نسبتہا الی جمیع التشخصات علی السویۃ ولا داخلا فی ماہیۃ الشخص بمنزلۃ الفصل فی النوع والا لزم ان یکون زید وعمرو ہویتان متباینتان وان لا یکون النوع تمام حقیقۃ ما تحتہ من الافراد فتقرر ان یکون نفس التشخص بمعنی ان مصداق امتناع الحمل علی کثیرین ذاتہ کما فی الواجب تعالی الا ان الواجب لذاتہ لسوء التشخص کما تقرر فی موضعہ وفی الممکنات ذات لیست فی نفسہا کلیۃ ولا جزئیۃ ولا واحدۃ ولا کثیرۃ ولکنہا فی الکلی کلی وفی الجزئی جزئی وفی الواحد واحد وفی المتعدد متعدد فالمہیۃ توصف بہذہ الاوصاف باعتبار الوجودات واطوار التعایشات من غیر زیادۃ امر علیہا فباعتبار ان ینالہا العقل یصلح مصداقا للکلیۃ وباعتبار ان ینالہ الاحساس والحضور یصلح مصداقا للجزئیۃ فالفرق بین الکلی والجزئی انما ہو بالاعتبار لا غیر ووجود الشخص لعینہ وجود الطبیعۃ من غیر تفاوت اصلا وانما یکمن کذلک فی الشخص الزاید فی المقدار یزید بنفس مہیتہ المقداریۃ علی الشخص الناقص وہو ینقص بنفس مہیۃ المقداریۃ ایضا ویصدر باعتبار وجودہا فی الزاید آثار کثیرۃ وباعتبار وجودہا فی الناقص آثار قلیلۃ ولا شبہۃ فی ان ما یصدر عنہ الآثار الکثیرۃ اتم واکمل مما یصدر عنہ الآثار القلیلۃ وہو المعنی من التشکیک فی المہیۃ وما قال المحقق الدوانی من ان ہذا الاختلاف یکون المہیۃ اتم فی فرد والنقص فی آخر لا یکون بنفس تلک المہیۃ ضرورۃ وجودہا فی افرادہا من غیر زیادۃ ونقص وانما الشدۃ بمعنی انہا متحللۃ الی امثال الا نقص حتی یتوہم الافہام العامیۃ انہا متالفۃ منہا ولیس فی الواقع کذلک واذن فہذا التفاوت بانضیاف امر آخر الیہا خارج عنہا فیرجع الاختلاف الی ہذا العارض لا الذات والذاتیات اصلا فلا یتوجہ نہنا ما ذکرہ قائل ان یقول کما عرفت ان المہیۃ لہا اعتباران اعتبار نفسہا مع قطع النظر عن التعینات وہی بہذا الاعتبار لا تفاوت فیہا اصلا واعتبار انہا صارت مشروطۃ بشیء یحصلہ سواء کان ہذا الشیء ہو الفصل او التشخص وبہذا الاعتبار ہی اتم وانقص فان قلت فعلی ہذا فقد زاد فی المہیۃ حین التمام والنقصان امر زاید ہو التعین او الفصول فالمرجع الی ہذا العارض قلت لم تختلف المہیۃ بالانضیاف اصلا بل وجدت بحد من الوجود فصارت مبداء الآثار کثیرۃ او منشاء الآثار تنتزع منہا امثال الانقص وہذا النحو من الوجود الخاص ہو المنشاء للاتمیۃ لا امر زاید علیہا اذ لا بمعنی من الوجود وسوی صیرورتہا

المصدر سے نعرض الزیادۃ والنقصان ہہنا ہی نفس المہیۃ لا للمعنی المضاف الیہا حتی ینافی التشکیک فی المہیۃ فقد اشتبہ علی ہذا المحقق الاضافۃ المعروفۃ للماہیۃ بالاضافۃ التی ہی نفس الماہیۃ فخط انما نزید علی خط آخر فی الخطیۃ بان یکون ضعفالہ مثلا انعبار صدق المساواۃ والمفاوتۃ ہو الکم بذاتہ لا امر آخر فیہا فیہ التفاوت ہو الکم سواء کان بحسب نفس حقیقۃ انتزاع الامثال او غیرہا فلم یکن لما قال ہذا المحقق فائدۃ اصلا کذا افاد الرئیس المحقق فی خواشیہ علی الحاشیۃ القدیمۃ للمحقق الدوانی واشار الیہ مجملا فی حاشیتہ علی ہذا الشرح ایضا وہذا ہو الحق لا یصح انکار المشائین لہ اصلا وتمامہا ان مرجع الاختلاف بالشدۃ والضعف والزیادۃ والنقصان الی امر واحد عند الاشراقیین وہو الاختلاف بالکمال والنقصان وبیانہ یحتاج الی التفصیل وسیجی تقریب فی شرح قولہ ولا یفرقون بین الشدۃ والضعف اہ انشاء اللہ تعالی قولہ فانہم یجوزون کون جوہر اقوی جوہر من جواہر آخر الخ فیہ اشارۃ الی ان ما جوزہ من التشکیک فی المہیۃ الجوہریۃ والحیوانیۃ بمعنی کثرۃ صدور آثار المہیۃ فی بعض افرادہا من الآثار الصادرۃ عنہا فی بعض آخر وقیل ہذا لا یتبع ان یقع النزاع فیہ فیما بین الاشراقیین والمشائین فان صاحب القوۃ القدسیۃ من الانسان اکثر آثارا من فاقدہا من مخیر تکثر وانما تمنع المشاؤن التشکیک بمعنی کثرۃ صدق الکلی علی فرد من صدقہ علی آخر بحیث یصح انتزاع امثال الاضعف عنہ دون فالنزاع راجع الی اللفظ وہو انما یتم لو کان الاشراقیون حاصرین للتشکیک بالکمال فی الکثرۃ الآثار وقلتہا کما توہم ہذا القائل واما ان کان غرضہم ان المہیۃ یجوز کمالہا ونقصانہا فی افرادہا سواء کان ہذا الکمال والنقصان بان یکون آثارہا فی بعض الافراد اکثر من آثارہا فی البعض الآخر او بان یصح انتزاع امثال الاضعف من الاشد بان یذہب الوہم الی الائتلاف منہا فلا یرجع النزاع الی اللفظ بل یکون معنویا کما لا یخفی قولہ ولا یفرقون بین الشدۃ والضعف الخ اعلم ان المشائین قالوا ان معنی کون احد الفردین اشد کونہ بحیث ینتزع منہ العقل بمعونۃ الوہم امثال الاضعف وتحللہ الیہا بضرب من التحلیل حتی ان الاوہام العامیۃ یذہب الی ان السواد القوی مؤتلف من امثال السواد الضعیف ومعنی الازیدیۃ ایضا کونہ کذلک الحقیقۃ الا ان الامثال المنتزعۃ فی الاشد لیست اجزاء متبائنۃ فی الوجود ولا فی الوضع بخلاف المنتزعۃ من الازید فانہا متبائنۃ اما فی الوجود او فی الوضع او فیہما جمیعا فالاشد والاضعف یختصان بالکیفیات والازید والانقص بالکمیات والاشراقیون ینکرون ذلک ویقولون ان الشدۃ والزیادۃ معنی واحد والاختلاف انما جاء من المحل فالشدۃ کمال المہیۃ فاذا وجدت فی الکیف وہو لیس ذا وضع یصح انتزاع امثال الاضعف التی لا تتخالف بالوضع سمی شدۃ واذا وجدت فی الکم واذ ہو ذو وضع یصح انتزاع امثال الانقص المتخالفۃ فی الوضع سمی زیادۃ فالاختلاف فی الاسامی انما ہو باعتبار العرف واللغۃ لا باعتبار کون الحقیقۃ مختلفۃ وکذلک خص المشاؤن اطلاق ہذین النوعین من التشکیک بالاعراض دون الجواہر والمتاخرون یقولون بان ما ہو المرجع اعنی الکمال فی المہیۃ والنقص یجری فی الجوہر ایضا کما فی العرض والفرق لعلہ ماخوذ من العرف واللغۃ وہذا اقتباض للحقائق بالعرف وہو خروج عن القانون قال العلامۃ الشیرازی فی شرح حکمۃ الاشراق ان المشائین یزعمون ان العرف لا یطلق الاشد علی الجوہر وہو لیس بشی لان الحقائق لا تبنی علی الاطلاقات العرفیۃ وہو مغالطۃ تقلیدیۃ فانہم

لما وجدوا انه لا يجوز ان يقع مثلا خط اشد خطية من خط كذا في اللغة حكموا بعدم قبول الخط الاشد من حيث المعنى الذي هو تمامية الخطية
لعلمهم على ان هذا اللفظ لا يطلق عرفا فلا يكون معناه حاصلا في نفس الامر وهو قياس فاسد فانه وان لم يطلق عرفا فقد
يطلق اشد طولا ومفهوم الطول هو مفهوم الخط فالشدة فيه هي الشدة في الخطية كما ان الشدة في السواد والحركة والشدة في
الحيوانية فقد تبين انهم اختلطوا نفس المعنى وان لم يصح جواب في اللفظ لان معنى الشدة موجود في الطول سواء اطلق اللفظ
عليهما ام لا والظاهر ان هذا النزاع لفظي فالاشراقيون اذا راوا ان الكم يقبل التفاوت فيهما في الكمال لم يفرقوا بالاساسي والعارضي
اذ راوا ان التفاوت بين النحو المختلفين في الاحكام فالزيادة في المقدار انما يكون بحسب الوضع وتضعف بالنسبة بعضها الى بعض وكذلك الكيفيات
بذلك فرقوا بالاساسي فسموا التفاوت في الكيف شدة والتفاوت في الكم زيادة وحافظوا في ذلك على اطلاق اللغة ثم لما رأوا ان
لما قالوا بالكمال نفس المهية في الشدة والزيادة ونقصان نفسها في الضعف والنقصان من غير زيادة اركان الكمال والنقصان
وكذا الشديد والضعيف والزايد والناقص عندهم متحدة في المهية وانما الاختلاف بحسب مراتب الوجود وانما لا يضر ذلك
امر السهاوي والمشاؤون لما كان هذا الاختلاف عندهم راجعا الى امر زايد قالوا باختلافها بالمهية واستدلوا عليه بان ذلك الاختلاف
ليس بالتشخص فقط اذ في كل مرتبة من مراتب الشدة والضعف يمكن تحقق اشخاص كثيرة فيكون ذلك الامتياز بالعوارض
او بالذاتيات حكمه حكم سائر الحقايق التي يحكم باختلافها نوعا فان الاحتمال قايم فيها وانت تعلم ان هذا الاستدلال للدعوى
فالاشراقيون اوقد زعموا ان الشديد والضعيف وصفان اضافيان يعرضان الافراد حقيقة السواد النوعية بالنظر الى نفسها
ومرجعها الى ان السواد ذاته اشد في الاشد فان ذلك الخصوص اشد وهو ليس الا حقيقة السواد فهو اشد في السوادية لا غير
وما ذكره المحقق الدواني في التعليقة على ذلك في حواشيه القديمة على شرح التجريد بقوله وبما نبه على ذلك انا لو ذهبنا الى ان الطبقات
المتقاربة من الالوان متحدة بالنوع فاذا فرضنا جسما ابيض بياضا قويا ثم فرضنا انه ينزل من هذه المرتبة من البياض الى مرتبة ادنى
منها واقرب الى السواد منها بحيث كان هذا اللون متحدا مع اللون السابق بالنوع ثم اذا فرضنا انه ينزل ان هذه المرتبة الى مرتبة ادنى منها بحيث
يكون نسبتها الى المرتبة السابقة عليها كنسبة السابقة الى الاولى يكون هذه المرتبة الثالثة متحدة بالنوع مع المرتبة الثانية المتحدة بالنوع
مع المرتبة الاولى وهكذا اذا حفظت هذه النسبة في جميع المراتب الى ان تتماخ السواد الصرف يكون جميع تلك المراتب
متحدة بالنوع فيلزم ان يكون السواد الصرف متحدا بالنوع مع البياض القوي المفروض وهو باطل ثم استشهد على كون هذه الاختلاف بالاضافة
امرا بما قال الشيخ في قاطيغورياس الشفاء في فصل خواص الكم ثم حكم بان مراتب الزايد والناقص في الكم المتصل مختلفة بالنوع فقد فهم من كلامه
امران احدهما ان الاختلاف بالشدة والضعف بالمهية وثانيهما ان هذا الاختلاف في الكم لا يوجب الاختلاف ثمة كما في المقدار وان ذكرت
ايضا كما في العدد وهو لا يخفى على الماهر انه كلام فاسد فما تقرر في موضعه ان المتحرك في المقولة حين يتحرك فيها باخذ في كل آن فردا من مايته
الحركة لم يكن من قبل ولا يوجد من بعد وهذه الاوايل الآنية لا وجود لها بالفعل والا يلزم انحصار ما لا نهاية له بين حاصرين ولو وجد البعض دون
بعض يلزم الترجيح بلا مرجح وانما الموجود الفرد الزماني وهو امر متصل قابل للانقسام الى لا نهاية له فالكيف على وتيرة الكم في قبول الانقسام الى غير النهاية

عند الاشراقیین فلا یمکن انتہا المہیۃ عند الحرکۃ فی البیاض الی السواد الصرف اصلا بل کل مرتبۃ من المراتب اللامتناہیۃ یکون بیاضا سیما واذا کان الانقسام علی سبیل التناقص واما اذا کان علی سبیل التساوی فہو وان اوجب النفوذ للبیاض ولکن الانتہاء الی السواد مع الاتر بان المقدار اذا قسم باذرع متساویۃ ینقدح عدم الانتہاء الی ما لا ینقسم اصلا واما البلوغ الی مراتب ضعیفۃ فی البیاض قریبۃ من السواد لا یستوجب اتحاد تلک المراتب بالسواد فان اتحاد المتقاربین مع بل ہما متخالفان بالمہیۃ ولو اوجب یلزم ان یکون سایر المراتب البیاض متحدۃ مع السواد اولا نجد فرقا بین بیاض وبیاض فی ہذا الحکم. الیضا فان ہذا الحکم بالتخالف النوعی فی مراتب البیاض تخالف ما قالوا من امتناع قسمۃ البسیط الی مہیات متخالفۃ بالذات فما ذکر فی البینۃ فی معرض الانکار وما استشہد لکلام الشیخ فلعلہ اعادۃ الدعوی فکیف یسلمہ صاحب الاشراق فالاظہر ما ذکرہ من ان الاختلاف بالشدۃ والضعف لا یوجب الاختلاف النوعی اصلا وبالجملۃ ہذہ الدعوی لعلہا متفرعۃ علی القول بامتناع التشکیک فی المہیات ولما کان المبنی غیر مسلم عند الاشراقیین فالمبنی علیہ کیف یکون مسلما وتحقیق مبحث التشکیک لما قضینا الوطر عنہ فی شرحنا لمعارج العلوم وندکر ہہنا ان رسالۃ مفردۃ لا یضیع الوقت ہہنا بتکرارہ زاد علی ما ذکرنا ومع کون المقام غریبا ان اشتہیت التفصیل فارجع الی الکتب المذکورۃ لما فیہا من الشفاء لعلۃ العوانیۃ والنجاۃ عن ورطۃ الغوانیۃ ومن اللہ التوفیق وبیدہ ازمۃ التحقیق **قولہ** یخالفہ بحسب الظاہر الخ اعلم ان المنافات بین ما قال ہذا الشیخ فی حکمۃ الاشراق والتلویحات بوجوہ لا بحسب القول ببساطۃ الجسم فی الاول وترکبہ من الجوہر والعرض الذی ہو المقدار فقط کما ذکرہ بل احد ہذہ الوجوہ ما ذکرہ وثانیہا انہ جعل المقدار فی حکمۃ الاشراق جوہرا حیث حکم بانہ نفس الجسم ونص علی ان الجسم جوہر وفی التلویحات جعلہ عرضا وثالثہا انہ جعل الجسم فی حکمۃ الاشراق نفس المقدار الجوہری وانکر الہیولی وفی التلویحات اثبتہ الہیولی وبقی الاتصال الجوہری ورابعہا انہ انکر فی حکمۃ الاشراق التخلخل والتکاثف الحقیقیین کما نقل الشارح عنہ واثبتہما فی التلویحات حیث قال فی مبحث الحرکۃ فہی وضعیۃ او کمیۃ فان الشی قد یتحرک الی مقدار اکبر لما بزیادۃ الاجزاء ولیسمی تموا ددونہا ویسمی تخلخلا او الی مقدار اصغر اما بنقصان الاجزاء وہو ذبول او دونہ وہو التکاثف انتہی ولکن الشارح لما سلک ہہنا طریق التقلید وقد وجد العلامۃ فی شرح حکمۃ الاشراق مقتصرا علی الوجہ الاول من المناقضۃ اکتفی ہو الیضا علیہ مع ان المراجعۃ الی الکتابین یشہد التناقض بینہما بالوجوہ التی ذکرناہا ولو لا التحاف الاطالۃ لنقلنا عبارتہما الدالۃ علی ذلک ولشتہیت وفاہما حتی یظہر لک صدق ما قلناہ **قولہ** لکن الشارحین لکلامہ الخ والمذکور عبارۃ العلامۃ فی شرح حکمۃ الاشراق وخلاصۃ ما افادہ فی دفع التدافع کما یشہد بہ شوق ہذہ العبارۃ ان للجسم معنیین احدہما الامتداد الجوہری الصالح لفرض الابعاد الثلثۃ المتقاطعۃ علی قوایم وہو بسیط نفس الجسم فی حکمۃ الاشراق والثانی ذلک الامتداد الثابت عند تبدل الاشکال مع المقدار الزایل الذی ہو عرض وہذا المجموع مولف ولہ اجزاء ان احدہما جوہر وہو الہیولی والآخر عرض وہو الجسم عندہ فی التلویحات فموضوع البساطۃ والجوہریۃ الجسم بالمعنی الاول وموضوع التراکیب ہو الجسم بالمعنی الثانی وکذا موضوع العرضیۃ الیضا ہو المتقدر بالمعنی الثانی فلا تدافع بہذا الوجہ فی المعنی وانما ہو بحسب اللفظ فقط ولا یخفی ضعفہ لان النزاع انما وقع فی الکتابین فی الجسم

بمعنی المقدار

بمعنی الطویل العریض العمیق فلابد من ان یکون ہو مسلما فیہا ثم تختلف فی انہ بسیط او مرکب واما اذا لم یکن ہذا المعنی مسلما فیہا بل ہو فی کتاب بمعنی وفی الآخر بمعنی فالنزاع یرجع الی اللفظ فلم یکن للتوجیہ بہذا السوال فایدۃ والصواب فی دفع التناقض ان یقال ان ہذا الشیخ تکلم فی حکمۃ الاشراق علی ما ہو التحقیق عندہ فبقی ترکب الجسم وحکم ببساطتہ وانہ نفس المقدار والطل التخلخل والتکاثف الحقیقیین وفی التلویحات جری علی ما ہو المشہور فیما بین المشائین مشایعۃ لہم فاورد المباحث علی طورہم وان خالفہم فی بعض الامور کجوہریۃ جزئی الجسم عند المشائین وجوہریۃ احدہما وعرضیۃ الآخر عندہ ولذلک قال لوجود الہیولی والتخلخل والتکاثف الحقیقیین وترکب الجسم من جزئین وعرضیۃ المقدار کما قال المشاؤن لک ولا باس لوقوع الاحکام المتخالفۃ عن شخص واحد فی کتابین بل فی کتاب واحد باعتبار ما ہو التحقیق عندہ ولملاحظۃ ما اشتہر ولیس ہذا تناقضا بحسب الحقیقۃ وانما التناقض ان کان بنظر واحد فتامل فانہ دقیق قولہ اقول کلامہ فی بعض المواضع الخ حاصلہ ان الاتصال علی ما یظہر من الرجوع الی المطارحات وغیرہ من کتب الشیخ الاشراق لیس لہ الا معنی واحد وہو ما یصح بہ الاحساس ویفرض بہ المحدود المشترکۃ وہو من عوارض الکم فالقول بان عندہ اتصال جوہری قایم عند تبدل الاشکال والآخر بایل توجیہ بما لا یرضی القایل بہ ہذا قولہ فی التلویحات ما رأینا شیئا الخ بل الظاہر من التلویحات ان ما سماہ ہیولی لیس فی ذاتہ متصلا ولا منفصلا والا لما قبل شیئا منہما ضرورۃ استحالۃ قبول الشیٔ نفسہ او مقابلہ فکیف یصح توجیہ کلامہ بان المقدار الثابت عندہ ہو الہیولی علی اصطلاح التلویحات فان المقدار ہو الممتد المتصل فالتوجیہ ما ذکرناہ قولہ واما التنافی فی ترکب الجسم وبساطتہ الخ وذلک ظاہر کما ذکرناہ الا ان یقال انہ انما حکم ببساطۃ الجسم بمعنی ما یصلح بفرض الابعاد علی الوجہ المذکور فی حکمۃ الاشراق والذی حکم بترکیبہ فی التلویحات ما وقع اصطلاحہ علیہ فلا تدافع لاختلاف موضوعی البساطۃ والترکیب وفیہ تامل اذ التلویحات وقع علی مشایعۃ المشائین فلا معنی لتجدید اصطلاح فیہ بل انما یتکلم فی الجسم بالمعنی الذی وقع اصطلاحہم علیہ کما لا یخفی قولہ وہو الممتد علی الاطلاق الخ لا یتوہم منہ ان ہذا الممتد مبہم فی ذاتہ بل المراد من الاطلاق ہو الابہام فی العدد المساحۃ فہو متعین فی ذاتہ مبہم فی تقدیراتہ وقد مر الاشارۃ الیہ فلا تغفل قولہ وہو المصحح لفرض الاجزاء الموہومۃ الخ وذلک لکونہ متقدرا فی ذاتہ فیجوز بہ فرض الابعاد المحدودۃ فی الجہات او الغیر المحدودۃ ان توہم غیر متناہ قولہ ولہذا اشتہر انہم قایلون بالامتدادین الخ ہذا المشہور ہو المطابق لما تواطات کلمات رئیسہم ابی علی ابن سینا ومن کان فی طبقتہ فی عصرہ وبعدہ والشاہد علیہ حکمہم باندراج احدہما تحت مقولۃ الجوہر والآخر تحت مقولۃ الکم ولا یجوز عاقل اندراج حقیقۃ بحصلۃ باعتبارین تحت جنسین عالیین اصلا وان لم یقم الدلیل علیہ الی الآن بل ذلک منہم بمجرد دعوے فیکون فی الجواز الصرف لا من الیقینیات البرہانیۃ وبالجملۃ لا غرض لنا من الصحۃ والسقم انما المقصود ابراز ان مذہبہم ہو القول بامتدادین متغایرین احدہما جوہر والآخر عرض لا ما زعم الشارح من التغایر الاعتباری بینہما قولہ ولیس کذلک بل لا یکون فی الجسم الخ مثل ہذا صدر عن الشارح فی ہذا الکتاب مکررا وبکذا تتضح مسامحات المشائین کما مر مفصلۃ فیما سبق بعون اللہ تعالی فیجوز ترجیحۃ الشارح اندراج شیٔ واحد تحت مقولتین متغائرتین بسبب

الاعتبارین ولا امکن بمثلہ ذلک اصلا فانہ علی ہذا التقدیر یکون بنسبۃ الامتداد المطلق الی ہذین کنسبۃ الانسان الی زید وعمرو والی القول عاقل یکون کل منہما مندرجا تحت مقولات متبائنۃ وکذا الحال فیما نحن فیہ وایضا فالم یجوزوا کون شئ واحد تحت وجودیہ الذہنی والخارجی مندرجا تحت مقولتین کما یظہر بالمراجعۃ الی مباحث الوجود الذہنی فکیف یجوزون ذلک فی موجود واحد باعتبار وجودہ الخارجی فکیف یکون محل واحد متقضیا عن موضوع باعتبار ومقتضیا الیہ بالاعتبار الآخر فہم ہذا النحو من التغایر الاعتباری یتصور علی قول صاحب الاشراق من کون الجسم نفس المقدار ولکن لا اختلاف فی الحقیقۃ بالاعتبارین علی قولہ ایضا وبعض عبارات الشیخ مثل قولہ فی ق طیغوریاس الشفاء والیہا بۃ قولہ وہذا المقدار ہو کون المتصل بحیث یسیح بکذا کذا سہمۃ او لا ینتہی المسیح ان توہم غیر متناہ انتہی وان اوہم ان الفرق بین المتصل الجوہری الذی لا یقبل المساحۃ لذاتہ وہذا المقدار انما ہو بالاعتبار لانہ عبارۃ عن ہذا المتصل الجوہری بحیث یسیح بکذا کذا مرۃ وقد اقتفی اثر ہذا الوہم استاذہ الشیخ فی کتابہ ایماضات وتبعہ الشارح فی ہذا الکتاب بعینہ والحق ان مقصود الشیخ لیس ما زعم ہذا الرجل اصلا وکیف فان الشیخ فرق بین المقدار الذی ہو الجسم وہذا المقدار بوجوہ احدہما ان الاول معروض والثانی عارض والثانی ان الثانی یزید وینقص والاول لا یزید ولا ینقص والثالث ان الاول جوہر دون الثانی فانہ عرض من مقولۃ الکم والرابع ان الاول لا ینفک الثانی عنہ وان امکن انفکاکہ فی الوہم وہل لنطن عاقل مع وجدان ہذہ الامور فی کلامہ انہ قائل بالاتحاد بالذات بینہما مع التغایر بالاعتبار بل مرادہ من قولہ ہو بیان ان المتصل بالمعنی الاخیر متقدر متمسح لانہ من اعتبارات الاول فقط بل من الامور التی لعرض الاول ویلاحظ ہو معہ تارۃ ولا یلاحظ اخری وعلی الاول فہو علی مزاج حقیقیۃ وعلی الثانی مخلوط مع بعض لوازمہ فہذا اللازم ہو الکم والملزوم ہو الجوہر فبینہما بعد المشرقین وقد زدنا علی ذلک فی الدروس السابقۃ فلا تغفلہ نعم فی ہذا المقدار المساحی ایضا اعتباران احدہما لنفس کونہ مقدارا متعینا فی ذاتہ وثانیہما کونہ ممتدا بالامتدادات المتعینۃ فی الجہات الثلث وبالجمیع عرض خارج عن حقیقۃ الجسم لا ان الوہ باعتبارہ الاول نفس الجوہر الممتد کما لا یخفی علی من لہ مہارۃ فی الکتب قولہ فہو مقدار غیر مقوم الخ ہذا مع التغایر الاعتباری لا یتصور اصلا قولہ یظہر الفرق بینہما عندہم الخ ای عند المشائین فان الزاید والناقص علی ہذا التقدیر نفس المقدار عندہم من غیر ان ینضم الیہ شئ او ینقص قولہ لا حین توارد الاشکال فی الشمعۃ الخ فیہ رد علی ما اشتہر منہم من الفرق بینہما عند توارد الاشکال ایضا کما مرت الاشارۃ الیہ فیما سبق مما نقلہ من الشیخ الاشراقی وحاصلہ ان حین تبدل الاشکال علی الشمعۃ وغیرہا من الاجسام لا یتبدل اصل المقدار الذی تمسح بہ وانما یتبدل مراتب انبساطہ وتعین امتداداتہ فی الطول والعرض وہی من عوارضہ فالمتبدل ہو المعنی العرضی للمقدار لا ہو نفسہ بخلاف صورۃ التخلخل والتکاثف انقلت توارد الاشکال علی ما ذکرہ انما فیما سبق لا یخلو عن تفرق اتصال وتوصل افتراق فما معنی لعدم تبدل المقدار بنفسہ قلت ہذا فی الشمعۃ ان سلم ولکن فی الخیط والثوب اذا جعلا ممتدین بعدما کانا علی ہیئۃ التربیع فغیر مسلم واذن فتبدل الاشکال ممکن بدون الانفصال ایضا وہو الکافی لما نحن بصددہ ہذا قولہ واما الشیخ الالہی الخ وہو الشیخ شہاب الدین المقتول قولہ انکر الممتد بالمعنی الاول الخ ای بمعنی الصورۃ الجرمیۃ وقال ان فی الجسم ممتدا واحدا جوہریا

ہو نفس الجسم من غیر زیادۃ جزء فی حکمۃ الاشراق وفی التلویحات ذہب الی ان للجسم جزئین احدہما ثابت جوہری ہو الہیولی وثانیہما عرض متجدد تجددیۃ الاجسام فلیس الجسم محض الجوہر کما زعم المعلم الاول واتباعہ قولہ واستدل فی کتبہ الخ ہذہ الوجوہ الثلثۃ من الاستدلال مستنبط من حکمۃ الاشراق ومصرحۃ فی التلویحات والمذکور عبارۃ التلویحات قولہ احدہا انہ لو یقوم الجسم الخ حاصل ہذا الاستدلال علی حسب مقال ہذا الشیخ فی کتابیہ حکمۃ الاشراق والتلویحات ان ما زعم المشاؤن من وجود امتدادین فی الجسم احدہما الامتداد علی الاطلاق وہو مقوم لہیئۃ الجسم وداخل فیہ وثانیہما عرض وہو الممتد فی الجہات الثلث الذی یتقدر ویتمسح بہ الاول ولذا کان من لوازم وجودہ العینی باطل ولیس فی الجسم الا امتداد واحد ہو بالمعنی الثانی واما الاول فان اریدمنہ امتداد ما کلی اما بان یکون الکلیۃ من دو اخلہ کما ہو شان الکلی التعقلی او من عوارضہ ای المعروض بالکلیۃ بما ہو معروض وعلی التقدیرین لا یصلح لان یوجد فی الخارج لفقدان ہذہ الصفۃ فی الخارج فکذا الموصوف بہا بما ہو موصوف والکل لہا بما ہو کل واذا لم یوجد فی الخارج کیف یکون جزءا متقوما للموجود الخارجی اعنی الجرم العینی وان اریدمنہ الامتداد المتعین بذاتہ المبہم فی تقدراتہ فیکون جزئیا البتۃ وعلی ہذا فاما ان یکون ہو نفس المقدار التعلیمی فلم یکن فی الجرم امتدادان وہو خلاف مزعومہم وان کان غیرہ کما ہو الظاہر من مصرحاتہم فنقول الامتداد طبیعۃ واحدۃ ومفہوم واحد لا تختلف فیہ جواب ما ہو فلا یمکن ان یکون بعض افرادہ جوہرا والبعض الآخر عرضا بل اذا کان فرد منہ عرضا فیکون الکل کذلک ویتوجہ علیہ منع کون الامتداد طبیعۃ واحدۃ بل ہو الاول المسئلۃ کما سیجیء فی کلام الشارح فیما بعد ایضا ومالقوا ان ہذا مبنی علی ما ہو تحقیق مذہب المشائین عند الشارح من ان فی الجسم امتدادا واحدا باعتبار مقوم لہ وبالاعتبار الآخر خارج عنہ لانہ حینئذ یکون حقیقۃ واحدۃ وہذا ان الاعتبار ان کالعوارض الشخصیۃ فالفرق بینہما کالفرق بین الاشخاص الانسان فلا یمکن اختلافہ بالجوہریۃ والعرضیۃ اصلا فہو خلاف ما صرح بہ ہذا الشیخ فی کتبہ من ان مذہب المشائین ان فی الجسم امتدادان احدہما جوہر والآخر عرض فکیف یتنبی کلامہ فی الرد علیہم علی ما لیس مذہبا لہم عندہ وکیف فان ہذا التوجیہ انما صدر ممن جاء بعدہ من العلماء الزاعمین انہم من الطبقۃ العلیا من الحکماء کاستاذ السید الباقر المعروف بالداماد فی ایماضاتہ والشارح من اشیاعہ وتوالعہ ولا یلتفت الیہ کل من نظر فی کتب المشائین وتعمق فیہا فضلا ان امثال شیخ الاشراق فتوجیہ مقالہ بہذا الوجہ انما صدر ممن لم یطالع کتبہ وقنع علی ما یوجد فی کتاب الشفا والا فالماہر المتبحر لا یجتری علی امثال ہذہ التوجیہات اصلا فتامل وارجع الی حکمۃ الاشراق والتلویحات ولا تنظر الی ما ذکر الشارح من التمویہات والتلبیسات قولہ وثالثہا انہ لو کان فی الجسم الخ ہذا الوجہ ایضا مذکور فی التلویحات وحاصلہ ان الامتداد الجوہری الذی قلتم انہ ممتد علی الاطلاق لا شبہۃ فی انہ موجود فی جزء الجسم کالکل والموجود فی الکل لا یمکن ان یکون مساویا بالما فی الجزء ضرورۃ فیکون اکبر وما فی الجزء اصغر فیصیر الزیادۃ والنقصان لذاتہ وما ہذا الا شان المقدار فیلزم ان یکون کم مقدار بالا جوہر اغیر مقداری کما زعمتم قولہ ورابعہا انہ اذا تخلخل الجسم الخ ہذا ایضا فی التلویحات وتقریرہ ان الممتد الجوہری حین تخلخل الجسم وتکاثفہ لا شبہۃ فی تبدل مقدارہ العرضی اعترافکم فہو لا یخلو اما ان یکون باقیا بحالہ مع

تغیر تشحاته لکونه متقدرا علی هذا التقدیر ضرورة فیلزم ان لایکون فی الجسم المتخلخل الکبیر المقدار الصورة الجرمیة وهو محال اولا یبقی کما کان فیقبل الزیادة والنقصان لذاته فیکون کما لذاته وقد فرض جوهرا هف **قوله** وهو مقدار لاشک الخ هذا لفظ شیخ الاشراق فی التلویحات والمراد منه ذو مقدار اذ المعنی انه حین تخلخل الجسم وتکاثفه لما کبر مقدار الجسم وصغر علم ان الصورة الامتدادیة لهذا الجسم ذات مقدار واذا کانت کذلک فلا تبقی صورة بقدارها مع تغیر مقدارها والا فیلزم ان لایوجد هو فی الکبیر المقدار وصغیره مع وجود المقدار فیلزم ان یوجد اللازم بدون الملزوم وهو محال **قوله** فهو اذن صار ازید الخ بذاته وکلما یزید وینقص بذاته فهو الکم ینتج انه الکم بذاته هف **قوله** علی الوجه الاول بما حاصله الخ هذا الاعتراض خلاصته انه ماذا اراد بهذا الشیخ من قوله فی الشق الاول الکلی من حیث هو کلی لاوجود له فی الخارج الخ ان اراد منه المجموع المرکب من المفهوم وصفة الکلیة کما هو شان الکلی العقلی فنسلم انه لایصلح لان یکون جزءا من الموجود الخارجی مانه لم یوجد فی الخارج ولکن لانسلم ان المراد من الممتد علی الاطلاق هو هذا المعنی وان اراد منه المعروض للکلیة بمعنی مایصلح لعروضها فی الذهن اعنی الکلی الطبیعی فلانسلم انه یمنع وجوده فی الخارج حتی یمنع جزئیته للموجود الخارجی الا ان یقال ان الکلی الطبیعی انما یوجد فی الخارج لوجود اشخاصه واذن فالجزئیة ترجع علی هذا التقدیر الی تلک الاشخاص الطبیعیة نفسه **قوله** ثبت عرضیة الخ هذا رد للاستدلال الاول باختیار الشق الثانی کما کان اول الکلام رد اعلیه باختیار الشق الاول واما حاصل منع کون الامتدادین متفقین بالحقیقة بل هما متخالفان فیهما فالمعروض منهما جوهر والعارض عرض فلا یلزم من عرضیة احدهما عرضیة الآخر اصلا ومایدعی من البدیهة فی کون امتداد واحد فی الجسم لا امتدادین تقلید اللشیخ واستناده فقد عرفت انه لایصلح لان یصغی الیه لمخالفته للعقل والنقل من کلام المشائین کما سمعت مفصلا **قوله** کما هو مذهب الشیخ نفسه الخ بناء علی ماذهب الیه من القول بجواز التشکیک فی المهیات بل وقوعه فیها فالمهیة بنفس ذاتها یمتاز فی اشخاصها الالهی الخ بناء علی ماذهب الیه من القول بجواز التشکیک فی المهیات بل وقوعه فیها فالمهیة بنفس ذاتها یمتاز فی اشخاصها لکن بالقیاس الی جاعلها کما انها تشترک بالنظر الی نفسها فقط ولا یلزم الترجیح بلا مرجح اذ المرجح هو الفاعل ومن ثمة قیل ان التشخص امر عدمی بمعنی انه لیس فی الخارج الا المهیة ثم انها یمتاز فی اشخاصها بالنظر الی جاعلها التام **قوله** کما هو مذهب الفارابی الخ وهو المختار عند الشارح فی المهیات هذا الشرح بناء علی ان مابه التشخص للبد من ان یکون نافعا من الشرکة وماهذا الا شان الوجود الخاص للشی **قوله** او بارتباطه الی الموجود الحقیقی الخ لانه کان المرتبط نفس الذات فهذا المذهب یرجع الی المذهب الاول وان کان وجودها الخاص بها فیرجع الی الثانی فلم یکن مذهبا علی حدة واعلم ان فی التشخص بالمعنی الحقیقی اعنی بانه الامتیاز احتمالات خمسة لانه اما ان یکون نفس المهیة او جزءها او خارجا عنهما والاول مذهب شیخ الاشراق وقد قیل انه الحق والثانی باطل بالضرورة لاستلزامه التشکیک فی الذاتیات وهو محال ومع ذلک هذا الجزء اما ان یکون جزءا للمهیة الکلیة فیکون کلیا لایصلح لان یکون منشاء الامتیاز بل مثلها واما ان یکون جزءا للمشخص فیرجع الی ان مابه الامتیاز امر زائد علی المهیة الکلیة فیرجع الی الثالث والثالث تصور علی وجوه ثلاثة احدها ان یکون متضما الی المهیة وثانیها ان یکون منتزعا منها وقد علمت

بطلانہما فیما مضی وثالثہما ان یکون امرا منفصلا عنہما وہذا من الافاحش لانہ علی ہذا التقدیر یکون للمہیۃ تحصل من غیر ان ینظر الی ہذا الامر المنفصل فیلزم ثبوت المہیۃ المجردۃ ومعذلک لو تشخص الشی بامر منفصل عنہ تلزم ان یکون زید متشخصا بعمرو مثلا وذلک خلاف الضرورۃ واذا بطلت ہذہ الاحتمالات بطل کون التشخص زایدا علی المہیۃ والاحتمال الثانی قد بطل ایضا فدار الحق فی الاول وعلی ہذا فالممتد الجوہری اذا وجد فی الخارج فلا یکون مبدء تشخصہا وامتیازہا امرا زایدا علیہما لازما کان او مفارقا والی یصلح لان یکون امارۃ علی تشخصہا واذن فزیادتہا ونقصانہا فی اشخاصہا انما یکون بذاتہا لا بامر یعرضہا فیلزم ان یکون کما بذاتہا وقد فرض انہ جوہر ہف **قولہ** فیلزم ان یکون فی الجسم ممتدان الخ لا حاجۃ الی ہذہ الزیادۃ بل المقدار الذی ذکرناہ کاف کما لا یخفی **قولہ** وہو خلاف ما تقرر عند اتباع المشائین الخ ان ہذا البہتان عظیم بل اتباع المشائین قائلون لوجود ممتدین متغایرین بالذات **قولہ** وایضا اذا تعین الممتد الجوہری الخ ہذا ہو الظاہر المناسب ان یعتقر علیہ من غیر تعرض لما ذکر **قولہ** وعلی کل تقدیر یلزم مع محذورات آخر الخ فیہ اشارۃ الی ان علی ہذہ التقادیر الثلث یلزم محذورات اخری ولکن ہذا المحذور اعنی تقدر الجوہر الممتد بذاتہ لزومہ اظہر واما المحذورات الآخر فکلزوم تداخل البعدین المادیتین ولو کان احدہما جوہرا والآخر عرضا وہذا ایضا مشترک اللزوم علی الاحتمالات الثلث وکلزوم وجود العرض بدون الجوہر علی تقدیر زیادۃ المقدار ولزوم الامتداد عن المقدار علی تقدیر زیادۃ الامتداد وہذان لازمان علی الشقین الاخیرین ویلزم ایضا الحرکۃ الکمیۃ فی الجوہر **قولہ** فالاولی ان یجاب عن الوجہ الاول الخ من استدلالات شیخ الاشراق وفیہ اشارۃ الی انہ یمکن ارجاع کلام الحصری ایضا الیہ فان قولہ قلت وما ثبت عرضیۃ الخ یمکن حملہ علی ما قال الشہ فانہ اختار شق الجزئیۃ فی الجوہر الامتدادی ثم قال ما ثبت عرضیۃ انما ہو امر عارض ہو تعین الامتداد وبہ نعلم ان الصورۃ الجوہریۃ معینۃ الذات مبہمۃ المقادیر التی ہی عبارۃ عن تعیناتہ المقداریۃ والعرض ایضا متعین الذات فی الخارج وان امکن ان یلاحظہ الذہن بنفسہ مع قطع النظر عن تعیناتہ فالکلیۃ لہ فی الذہن فقط الا ان ما ذکرہ الشہ من الفرق لا یفید لان الامتداد الجوہری لما کان متعین الذات ممتنع الصدق علی کثیرین مع کونہ ممتدا بذاتہ یلزم ان یصدق الامتداد علیہ بالنظر الی ذاتہ وذلک یقتضی الی المحاذیر المذکورۃ آنفا فلم یکن للرجوع الیہ فایدۃ فذلک ومعذلک ہو مجرد دعوی لم یقم بعد دلیل علیہ وایضا فالعرض المتعین الذات لا شبہۃ فی انہ یکون مغایرا للیلا یلزم اتحاد الجوہر والعرض واندراج شئ واحد تحت مقولتین متناہیتین وحینئذ یلزم وجود امتدادین وقد کان الشہ بار باعنہ منکرا لہ اشد الانکار ثم ان ہذا الممتد الجوہری المتعین فی حد ذاتہ لا یتبدل حین التخلخل والتکاثف عندہم وانما المتبدل الممتد العرضی فیحتاج اثبات الہیولی بالفصل والوصل مطلقا اذ الجوہر الوحدانی حینئذ لا ینعدم بالانفصال اصلا حتی یحتاج الی اثبات محل حامل للانفصال سواء بل صح ہذا التقدیر ان یقال ان المعدوم بالانفصال الممتد العرضی والجوہری باق فلا حاجۃ الی الہیولی وسیجی مفصلا فی کلام الشہ **قولہ** لکن لیس ان ہذا الذی الخ فیہ دفع ما یتراءی من ان المفہوم من کلام الشہ سابقا انہ لیس فی الجسم ممتدان متغایران بالذات عند المشائین وہہنا یعرف لوجودہما وہل ہذا الا تناقض

وجہ الواقع ان استدل العرضی لیس مغایرا للجوہر سے بالذات بل عبارۃ عنہ مع التعین التقدیری وقد علمت فسادہ مکررا فلا تذہل وکن منہ علی تذکار قولہ اما الاول فظاہر الخ لان مالم یوجد فی الخارج کیف یکون متقوما للجرم العینی عرضا کان او جوہرا من غیر فرق قولہ فی الصورتین اللتین ذکرہما الخ المراد منہما صورۃ التخلخل وصورۃ التکاثف وما یتوہم من ان التخلخل والتکاثف صورۃ واحدۃ والصورۃ الاخری ہی تبدل الاشکال فی الشمعۃ فلا یلائمہ ما عرفت فی کلام الشمرارا من منع تبدل الامتدادات الجسمیۃ فی صورۃ تبدل اشکال الشمعۃ فافہم قولہ فاجاب بہ عن ہذا البحث فمثلہ الخ الظاہر منہ انہ معارضۃ بالقلب والامر بخلاف ذلک للفرق البین الشق الاخیر فی کلام الشیخ والشق الاخیر فی کلام العلامۃ قولہ اقول فرق بین ترکب الشیٔ من مادۃ وصورۃ الخ ہذا منع علی قولہ فی المعارضۃ فان کان المقوم ہو الامتداد الخ حاصلہ ان الجسم ان یرکب من جوہرین فلا یمکن تحققہ مع انتفاء احد جزئیۃ واما ان یالف من جوہر وعرض فیبدل الجزء العرضی لا یستلزم تبدلہ لجواز ان یکون احد جزئیہ باقیا بعینہ والجزء الآخر یتوارد علیہ الامثال وبہذا السبب یبقی الجسم بعینہ وانت تعلم ان ہذا الفرق بحکم تحت فان الضرورۃ شاہدۃ بانتفاء الکل عند انتفاء جزءہ الواحد سواء کان جوہرا او عرضا ولا یجدی الفرق بان الجزء الجوہری یقوم الجوہر الآخر المحل لہ بما انتفاؤہ ینتفی الجزء ان فینتفی الکل راسا دون العرضی فانہ اولا یقوم المحل لا یلزم بانتفائہ انتفاء الاجزاء بتمامہا لان انتفاء الکل تتصور بنحوین احدہما ان ینتفی الجزء ان معا وثانیہما ان ینتفی واحد منہما وفی الصورۃ المذکورۃ لا شبہۃ فی تحقق الاخیر ولا یضرہ الفرق المذکور اصلا او غایتہ ما یلزم منہ ان محل الجوہر تبدیل مع تبدل الحال ومحل العرض لا تبدل تبدلہ ولیس لذلک یدخل فی انتفاء المجموع بما ہو المجموع تشخصیتہ بان لا تتصور ہو الا بانتفاء مثل ہذا الجزء لان المجموع ینتفی بانتفاء الجزء مطلقا سواء تبدل المحل تبدلہ او لم تبدل وایضا ما ذکر من تبدل المحل تبدل شخص الحال الجوہری انما یلزم لو کان ہذا الحال تشخصہ مقوما لمحلہ واما ان کان مقوما لہ بہیئۃ ومفتقرا الیہ فی تشخصہ کما قال المشاؤن فی الصورۃ بالنسبۃ الی الہیولی فلا نفی کلا الصورتین الثانی ہو الجزء الواحد والجزء الآخر یتوارد الاشخاص والمقوم ہو الطبیعۃ النوعیۃ وہی ما فیہ فلا یلزم تبدلہ تبدل الجزء الآخر المحل لہ فلا معنی للقول بلزوم تبدل المحل فی صورۃ جوہریۃ الحال وعدم تبدلہ فی صورۃ عرضیۃ قولہ لا یصلح للمعارضۃ لتحقق الفرق بما ذکر الخ لا بل صالح للمعارضۃ والفرق المذکور لا ینفع اصلا فان الکلام فی بقاء الکل عند انتفاء احد جزئیہ ولا شبہۃ فی انہ لا یمکن علی التقدیرین علی السواء وان امکن وجود المحل بدون الحال الذی ہو عرض ولا تتصور بدون الحال الذی ہو جوہر وبین المعنیین بون بعید قولہ لا یقال الشیخ الالہی الخ ہذا وجہ خامس للمناقضۃ فی کلامین الشیخ الالہی حیث برہن فی کتاب وہو التلویحات علی نفی ما اثبتہ فی کتاب آخر وہو حکمۃ الاشراق ہذا ہو السبب فی ذکرہ بعد ما ذکر سابقا قولہ لانا نقول ذلک معنی آخر الخ المشار الیہ ہو الامتداد الجوہری الذی اعترف بہ فی حکمۃ الاشراق وخلاصۃ ما ذکرہ فی دفع ہذہ المناقضۃ الخامس ان شیخ الاشراق انما استدل علی نفی الامتداد بمعنی الصورۃ الجسمیۃ الذی قال بہ المشاؤن وما اثبتت وجودہ ہو الامتداد بمعنی المقدار وجعلہ جوہرا فی حکمۃ الاشراق فالجوہر المقداری الذی اثبتہ

فی حکمۃ الاشراق وجعلہ نفس الجسم سواء الصورۃ الجسمیۃ التی ہی جزء الجسم عند المشائین وانما بقی فی التلویحات جوہریۃ ہذا المقدار
الہذہ الصورۃ فلا یدافع بین کلامیہ ولا یخفی علیک ان ماذکرہ ہذا الشیخ فی نفی جوہریۃ المقدار جار فی نفی الصورۃ الجسمیۃ بعینہ وہو فی کتابیہ
فی صدد الرد علی المشائین فلا یتم الاستدلال الا علی نفی جوہریۃ ما قالوا انہ جوہر لا امر آخر ومع ذلک وان یمکن ان یخرج
عن التدافع علی الوجہ الخامس المذکور بہذا الوجہ ولکن التدافع السادس لازم علی ہذا التقدیر وہو انہ حکم بجوہریۃ المقدار
فی حکمۃ الاشراق واستدل علی عرضیتہ وبقی جوہریۃ فی التلویحات وہل ہذا الا تناقض صریح فتامل **قولہ علی ظنہ** اذ ربما فی
الواقع الخ ہذا الظن لم یظہر من کتب شیخ الاشراق اصلا وانما ہو من جملۃ انتسابات الیہ ولو کان فلیس مطابقا للواقع فان
الصورۃ الجسمیۃ عند المشائین متعینۃ الذات مبہمۃ المقادیر کما اعترف الشارح فبناء الرد علیہ بناء الفاسد علی الفاسد وہذا بعید
من امثالہ وایضا انما یصح ذلک لو کان ہذا الشیخ کافیا فی الرد علیہم علی ہذا الابہام فقط بل ہو یرد علی تقدیر التعین ایضا
ولا شبہۃ فی ورود ہذا الایراد علی ما اختارہ فی حکمۃ الاشراق بان یقال لا یکون ہذا الممتد الجوہر الذی قلتم انہ عین الجسم
کلیا والا لما یکون متحدا مع الجرم العینی المشخص وعلی تقدیر الجزئیۃ فان کان ہو الذی ثبت عرضیتہ فلیس فی الجسم غیرہ
فلا یکون الجسم مقدارا جوہریا وان کان غیرہ ففی الجسم امتدادان جوہری وعرضی وہو محال فلا یفید ما ذکرہ اصلا والحق ان ما ذکرہ
فی حکمۃ الاشراق ہو المختار المحقق عندہ وما ذکرہ فی التلویحات والمطارحات وقع علی طریق البحث والمناظرۃ مع المشائین
فلا یدافع اصلا کما مر الایماء الیہ **قولہ** واما ما ثبت عرضیتہ عندہ فی ذلک الکتاب الخ ان کان المشار الیہ بلازم
العہد التلویحات کما یشہد بہ قرب ذکرہ فحینئذ یمکن ان یکون قولہ ہذا اشارۃ الی دفع التدافع السادس الذی اشرنا
سابقا ولکن لا یخفی ما فیہ اما اولا فلمخالفۃ لما ذکرہ عن قریب واما ثانیا فلعدم مساعدۃ التلویحات بہ فان ما ثبت عرضیتہ فیہ
ہو الامتداد الذی لحقۃ الزیادۃ والنقصان وقد قال بجوہریۃ ہذا المقدار نفسہ فی حکمۃ الاشراق فالتدافع باق بحالہ واما
ثالثا فلانہ بعینہ التوجیہ الذی ارتضی بہ شارحوا کلامہ وقد زیفہ من قبل والان قد اختارہ وان کان المشار الیہ ہو حکمۃ الاشراق
وثانیا فیہ بعدہ فیکون اشارۃ الی دفع ما دفع الآخر بین کلامیہ فی حکمۃ الاشراق ہو انہ نص فیہ علی ان المقدار جوہر وعرض بان
ما حکم بعرضیتہ فیہ ہو مراتب الطول والعرض والعمق وہی من عوارض المقدار الجرمی والجوہر ہو ہذا المعروض فلا تدافع کذا
افاد المولی الرئیس نظام الملۃ والدین السہالوی قدس سرہ **قولہ** وقد علمت انہ ممن ینکر التخلخل الخ ہذا رد علی ما ذکرہ
المعارض فی البطلان الشق الثانی بان القول بتبدل المقدار العینی فی صورتی التخلخل والتکاثف علی رای ہذا الشیخ
لا یصح اصلا فانہ ینکر ہما حقیقتین واما المشہورتان فلا یفیدان وحینئذ فقولہ فلا یتمشی الخ یکون تفریعا علی ہذا الانکار
لمعنی اذا انکر التخلخل والتکاثف الحقیقیتین فکیف یتمشی ہذا الاستدلال علی عرضیۃ المقدار الجرمی لہما کما یتمشی ذلک
من المشائین واذا لم یکن یتمشی الاستدلال بہذا الوجہ منہ فما بال المعارضۃ علی ما ذکرہ من الاستدلال باعتبارہما کما
فعل العلامۃ فما قیل انہ دفع لمعارضۃ من یستدل علی عرضیۃ المقدار بالتخلخل والتکاثف وجعلہ جوابا عن معارضۃ

العلامۃ بایراد قولہ فلا تمیش الاستدلال ندار من بعید صدر من قائلہ من تغیر فہم المراد والحق ما ذکرناہ فتامل قولہ ففی غایۃ السہولۃ الخ نعم ان ثبت ان تشخص الامتداد الجوہری بامر زاید علیہ نعم ما ذکرہ الشارح والا ان لم تثبت کما ہو التحقیق من ان تشخصہ بنفس ذاتہ والاعراض انما تتعین بعد تعین ذاتہ ففی مظہر تشخصیہ لانہا متشخصۃ لہ فالامر فی غایۃ الصعوبۃ لانہ اذا کان متعین الذات قابلا للزیادۃ والنقصان فی نفس تعین ذاتہ فیکون کما مقدارنا وکذا اذا تتخلل الجسم التعلیمی الذی لہ مقدار مخصوص اما ان یبقی ہذا المقدار بعینہ وینضم الیہ بعض آخر فہو کما ترے وان لم یبق بل زاد بعد ما کان ناقصا فمع لزوم الحرکۃ فی الجوہر یلزم ان یکون کما یعرض الزیادۃ والنقصان اللذین ہما عارضان لکم لانکم لو انکرتم الجسم التعلیمی کما فعل شیخ الاشراق او زعم الشارح فی توجیہ المشائین لکان الامر اسہل ولکن قد علمت ما فیہ فلا تغفل قولہ البحث الخامس سلمنا ان فی الجسم باعتبار الامتداد الخ ہذا البحث ذکرہ شیخ الاشراق فی حکمۃ الاشراق و قوی علیہ اعتمادہ ولکن لم یوجد فیہ ما سلم الا من وجود امتدادات ثلثۃ فی الجسم وذلک اما لان مدار برہان اثبات الہیولی وانما ہو علی الامتداد الجوہری فقط ولا یفتقر الی اثبات امتدادین آخرین واما لان المستدل غایتہ ما یظہر من تتبع کتبہ ان فی الجسم امتدادان احدہما جوہری داخل فیہ والآخر عرضی لاحق للاول وان ہذا العرضی ہو المستدل فی صورۃ التخلخل و التکاثف وتوارد الاشکال علی الشمعۃ وان لم یکن عند التحقیق تبدل المقدار فی تبدل الاشکال کما مر فی کلام الشارح نعم ان قد ذکر قیل ذلک ما یدل ان المقدار العرضی الذی ہو الجسم التعلیمی متعین الذات فی نفس الامر ولکن یعرض لہ الابہام والاطلاق فی بعض ملاحظات العقل وہذا وان دل علی التغایر بین ہذا المطلق والمتعین ولکن بالاعتبار کما ہو شان الکلی مع المشخص فلا یلزم وجود امتدادین عرضیین اصلا بل الامتداد العرضی واحد والعرض من حیث البحث البطال الہیولی المغایرۃ للصورۃ الجسمیۃ بالکلام فی بعض مقدمات دلیل اثباتہا اعنی المقدمۃ الثالثۃ القائلۃ ان الاتصال الجوہری ینعدم بالانفصال کما مر فی ما سبق مفصلا والذی یفہم فی تقریرہ من حکمۃ الاشراق ان الاتصال حقیقی واضافی والمنعدم بالانفصال انما ہو بالمعنی الثانی لا بالمعنی الاول ضرورۃ کون الجسم بعد الانفصال مصداق حمل الممتد فی الجہات کما کان قبلہ وانما العدم منہ الاتحادی فی النہایۃ فمرعوم المشائین من العدام الجوہر الممتد بالانفصال مبنی علی المغالطۃ باشتراک اللفظ واذا لم ینعدم الاتصال الحقیقی فہو الباقی فی الحالین فلا حاجۃ الی جزء آخر سیتموہ ہیولی وبالجملۃ مدار برہان اثبات الہیولی علی العدام الجوہر الممتد بالانفصال واذا لم یعدم فلم یکن الی اثبات الہیولی سبیل وقد مانع الشارح فی توضیحہ ویقتفی اثرہ فی زیادۃ التوضیح اولائم نشتغل فی شرح الجواب قولہ لکن لم قلتم ان الجسم اذا انفصل یجب ان ینعدم الخ یعنی انا وان سلمنا ان حین الانفصال قد انعدم من الجسم شیء بالضرورۃ ولکنا لا نسلم ان ہذا المنعدم ہو الممتد الجوہری لم لا یجوز ان یکون المنعدم امرا عرضیا وہو الجسم التعلیمی عندکم والاصح ان یقال ان بانعدامہ ینعدم الجوہری المعروض لہ البتۃ لما تقرر ان الجسم التعلیمی من لوازم الصورۃ الجسمیۃ لان لزوم الجسم التعلیمی للشخصی مما لزوم التعلیمی مطلقا وان سلم ولکنہ لا نسلم انعدامہ بالانفصال حتی یلزم العدام بلزومہ قولہ فان الانسان الواحد والسریر الواحد الخ لا یقال ان ہذا السند فی غیر موضعہ فان مناط اثبات الہیولی لبرہان الانفصال ا علی ان الجسم الواحد

متصل فی ذاتہ لا منفصل فیہ بالفعل والانسان والسریر لا شتراکہما علی الاجزاء والمفاصل بالفعل لا یتصور الوحدۃ الحقیقیۃ فیہما حتی یا فیہما الانفصال
وبعد ہما بل ہذہ وحدہ اجتماعیۃ بمجتمعۃ مع الکثرۃ الشخصیۃ للاجزاء ولانا نقول غرضنا ہہنا التنبیہ علی فساد ما صورہ المستدل
بان الانسان الواحد والسریر الواحد لا شبہۃ فی کون کل واحد منہما واحدا شخصیا مشتملا علی الہویۃ مع انتفاء الوحدۃ الاتصالیۃ
فیہما فکما یجوز ان یکون الجسم ایضا واحدا شخصیا مع فقد الوحدۃ الاتصالیۃ فیہ بل یجتمع الشخص الواحد منہ مع الکثرۃ کما یجتمعان
فی الانسان والسریر غائیۃ ما فی الباب ان الوحدۃ ہناک حقیقیۃ وفیما نحن فیہ غیر حقیقیۃ وفیہ ان تحقق الوحدۃ الحقیقیۃ فی الجسم
والاجتماعیۃ فی الانسان الواحد والسریر لیک ہذا الفارق فان الکثرۃ فی الاخیرین متحققۃ بالضرورۃ دون الاول فلا یمتنع اجتماع
وحدتہما مع الکثرۃ کما یمنع ذلک فی الجسم فلم یکن ما ذکرہ فی معرض الاستدلال لہذا قولہ ویجوز ان یکون ذلک الواحد الخ یعنی ان الانفصال
عبارۃ عن حدوث ہویتین فیجوز ان یکون الجوہر الممتد علی الاطلاق باقیا فی حال الفصل وانما یزول بالانفصال الہویۃ الاتصالیۃ
العارضۃ بالجسم التعلیمی فالمعدوم ہو الہویۃ الواحدۃ من ہذا الجسم والحادث ہویتان منہ کما ان فی التخلخل والتکاثف تتبدل
الہویۃ الکبیرۃ والصغیرۃ من الجسم التعلیمی ویبقی صغیر او کبیر بعد ما کانت کثیرۃ وکبیرۃ بعد ما کانت صغیرۃ ولا فرق فی الصورۃ ان لا یکون البدل
والمبدل منہ فی الصورۃ الاولی متخالفین وفی الصورۃ الثانیۃ امرا واحدا وان نفس الہویۃ المتصلۃ الشخصیۃ الجوہریۃ علی نہج واحد
فی الصورتین وحینئذ فلم یکن الی اثبات الہیولی سبیل کما عرفت بنا علی طبق ما ذکرہ الشیخ الاشراق وقد یقرر
البحث بان الجوہر المتصل قد یعرض لہ ہیئۃ خاصۃ یعبر عنہ بالتکعیب وہو معنی ظاہر عند العقل السلیم سواء کان الجسم التعلیمی الذی عمہ
المشاؤن باطلا او حقا فحین طرء الانفصال علیہ ینعدم ہذہ الہیئۃ عنہ ویحصل معنی آخر یعبر عنہ بالتدویر مع بقاء الجوہر المتصل
بحالہ فان ہذین المعنیین لیسا لازمین لہ بل من العوارض المفارقۃ التی یبقی شخصہ مع زوالہا عنہ وہذا کلہ اذا کان البحث
مبنیا علی المقدمۃ الثالثۃ من الدلیل کما ہو الظاہر ویمکن ان یقرر وجہہ بکون استدلالا علی البطلان ہذہ المقدمۃ وبہ یبطل اصل
الدلیل وبان یقال ان بعد طریان الانفصال علی الجسم الواحد کما یحدث جسمان لک یحدث اللونان بعد طریانہ علی ہذا الجسم المفروض
مشتملا بلونا ما وکما تعرف العقل بقاء شیء من الجسم الاول فی الحادثین لک یحکم ببقاء شیء من اللون الاول فی اللونین الحادثین بالضرورۃ
وانکارہ یخالف الضرورۃ فلا یصغی الیہ ولا شبہۃ فی ان الثانی من اللون الاول فی الحادثین منہ لا بد لہ من محل باق تشخصہ
ولیس ہو الہیولی الاولی المرغومۃ عندکم بالذات فہو الجوہر المتصل الشخصی ضرورۃ ان تشخص الحال تشخص المحل
فقد ثبت بقاء الجوہر الشخصی عند الانفصال وہو المطلوب ویقرب منہ ما قیل ان الجسم الواحد اذا فرضنا حدوث نفوس علی طرفہ
منہ وقطعناہ علی وجہ لم ینقطع النفوس بان قطعناہ من الباحثۃ الاخری الحالیۃ عنہا فحینئذ قد طرء الانفصال علی الجسم فلو انعدم الجوہر
الاتصالی الشخصی لکلیتہ یلزم ان ینعدم ہذہ النفوس ایضا والضرورۃ شاہدۃ علی بقائہا فعلم ان الجوہر الاتصالی باق بتشخصہ
وانما زال اتصالہ العرضی المقداری ووحدتہ بذلک وبالجملۃ الجوہر المتصل اذا لہ وحدتان ذاتیۃ وعرضیۃ فانکم تقولون بانعدام
الاول بالانفصال دون الثانی بل المنعدم ہو الثانی وقد وقع علیکم اشتباہہ بالاول فکلامکم من ہذا الغلط ناشیء لا یصلح لان

یلتفت الیہ فافہم قولہ ماذکرہ بعض الاذکیاء الخ وہو الفاضل ابوالحسن صاحب روضۃ الجنان قولہ بعد تمہید ان وجود کل شئ الخ ہذا التمہید یشتمل علی امور احدہا ما قدمہ من ان الوجود والتشخص متساویان لان الوجود عبارۃ عن نفس ضرورۃ الشئ موجودیتہ فی احد طرفی کان من الذہن والخارج فلا ینفک احدہما عن الآخر الثانیۃ وثانیہا ان الوحدۃ الاتصالیۃ والکثرۃ الانفصالیۃ فی الجسم تلازمتان للوحدۃ الشخصیۃ والکثرۃ الشخصیۃ وہذا ضروری ومع ذلک قد تبنہ علیہ بان الموجود المتصل کمالہ لا یتالف من الاجزاء الموجودۃ بالفعل لک لا یمکن ان تحلل الی اجزاء التی ہی المعدومات بصرفہ فالاجزاء المقداریۃ لہا حظ من الوجود ولکن لا بالانفراد عن الکل بل ہی بعین وجود الکل ولیس ہذا وجودا واحدا للاشیاء المتکثرۃ باعیانہا بل لا یعارض الشئ الواحد المتصل الذی ہو موجود برأسہ فلما کان وجود ہا فی الاعیان بعین صرافۃ القوۃ ومحو صحۃ الفعل فہذہ الاجزاء انما یوجد بحسب الانتزاع فقط کما ہو شان سائر الانتزاعیات والموجود فی الحقیقۃ ہو منشاء الانتزاع وکیف فانہا لو وجدت فاما ان یوجد لوجودات کثیرۃ او لوجود واحد وعلی الاول فلا یخلو اما ان یوجد باجمعہا او بعضہا دون بعض وجد الثانی فیستوجب الترجیح بلا مرجح والاول لیستلزم وجود الکثرۃ بدون الواحد کما کان یلزم ذلک علی النظام وعلی الثانی فہذا الوجود اما ان یقوم بذوات متعددۃ فی انفسہا متحدۃ فی المرتبۃ المتاخرۃ فحین الاتحاد اما ان یبقی علی تعددہا فلم تتحد او لا یبقی فلم تتعدد او یقوم بذات واحدۃ لا تعدد فیہ بالفعل وہو المطلوب وعلی ہذا فالانفصال کما یعدم الوجود الواحد ہذا المتصل لک یعدم تشخصہ الواحد ایضا بحکم الاولی والسر فی ذلک انہ اذا طرء الانفصال شوہدت ذوات متناہیۃ فیکون الوجود ہناک قد تعدد قطعا وکیف فان الوجود ہو حد بالاضافۃ الی موضوع واحد وانما یتعدد بالاضافۃ الی موضوعات متعددۃ فمہما کانت الذات واحدۃ کان الوجود واحدا ومہما کانت الذوات متکثرۃ تعدد الوجود لا محالۃ فالاتصال مفرۃ الی توحد الوجود والانفصال مرجعہ الی تکثرۃ وثالثہا ان بزوال الوحدۃ الشخصیۃ یزول ذلک الشخص فلا یمکن ان تتعاقب تلک الوحدۃ والکثرۃ المقابلۃ لہا علی موضوع واحد شخصی اصلا لما عرفت فی الاولی من تلازم الوجود والتشخص فبزوال کل یزول الآخر ولا یصح تعدد الوجود مع وجودۃ الذات ولا مع وحدۃ الوجود فہما لا یتواردان علی ذات واحدۃ اصلا وکیف فانہ لو کان الموضوع الواحد واحدا عند ورود تشخص واحد ومتعددا عند تواردہ الکثرۃ الشخصیۃ یلزم ضرورۃ تشخص واحد قابلا للتکثر وہو محال لاستحالۃ صیرورۃ الخبری کلیا قولہ ہو ان المتصل الواحد الخ ہذا شروع فی اثبات المقدمۃ الممنوعۃ بعد التمہید المذکور توضیحہ ان المتصل الجوہری واحد فی ذاتہ وتشخصہ ووجودہ لیس فیہما تعدد الاجزاء اصلا واذا طرء علیہ الانفصال فقد بطل وحدۃ الذاتیۃ فیجب ان یبطل وحدۃ الوجود والتشخص ایضا للملازمۃ بینہما بحکم الاولی وحدث متصلان آخران من کتم العدم فان موضوع الوحدۃ والکثرۃ لا یکون شیئا واحدا بحکم الثالثۃ فقد لزم ما کان المقدمۃ الثانیۃ قابلۃ بہ من انعدام الجوہر الوحید فی بالانفصال وکذا ینعدم ہذان المتصلان حین طریان الاتصال ایضا ویحدث ثبوتہ واحدۃ متصلۃ موجودۃ بوجود واحد وقد علمت فی الثانیۃ مع تعدد الذات لا یمکن وحدۃ الوجود اصلا والحکم فی طریانہما ووجود کل منہما بدلا عن الآخر فی ہذہ القطرۃ واصل الحکمۃ ہو ان ضرورۃ ان الملازمۃ بین الوحدۃ الاتصالیۃ والوحدۃ الشخصیۃ کما یوجب زوال ہذا الشخص بعینہ عند عروض الانفصال یدل الاتصال ان یکون حینئذ شخصان متصلان موجودان بوجودین والشخص الواحد کما انہ لا یصح تعاقب

الوحدۃ

الوحدة الشخصية والكثرة كذلك عليه كذلك لا يصح ان يوجد احدهما فيما يدل بالآخر مع بقائه الشخصه ولا يصح فرض شخص واحد كليا ولذا لم يبق الذات الواحدة حين فرض الانفصال فيما طرء ابتداء افقد العدم ما كان قبل الانفصال عنده وما كان قبل الاتصال بعروضه بنفس ذاته الشخصية البتة فلا معنى للقول بانعدام الاتصال الا اضافي دون الحقيقي اصلا بل الحقيقي منعدم بذاته الشخصية بالمرة فقد ثبت المقدمة الثالثة من مقدمات اصل الدليل ثبت خبر باق في الحالين وهو الهيولى فالحل الاشكال بجميع تقاريره اما التقرير الاول الذي ارتضى به الشيخ فظاهر واما التقرير الثاني فلان وحدة الاتصال لما كانت ملازمة للوحدة بحسب التشخص والوجود لا معنى لبطلان الوحدة الاتصالية بالانفصال وبقاء الجوهر الا اتصالي لشخصه ولا افهم من المعنى المعبر عنه بكلمتي غير اتحاد الوجود والمعبر عنه بدونهما سوى مغايرة الوجود وقد ثبت من المقدمات الاستلزام بين الوحدات الثلثة والتكثرات كذلك فلا يمكن زوال ملكة عن الجسم بطريان الانفصال او وجوده من بدو الامر بدل الاتصال مع بقاء ذاته وهويته الشخصية اصلا وما ادعى من زوال باتين الحالتين مع بقاء الجوهر المتصل بحاله فبعد في خفاء فان الخصم لو سلم ذلك اصلا بهما واذا اقام البرهان على الملازمة بين الامور المذكورة واما ابطال هذه المقدمة بحديث اللون في المتلون اما تخيل ان بعد الانفصال كما ان البديهة شاهدة ببقاء شئ من الجسم المفروض كذلك شهد ببقاء اشئ من الكون الاصل ولا يكون حامله الا الصورة دون الهيولى كما في التقرير الثالث او تخيل ان جسما واحدا منقوسا في ناحيه من نواحيه حين قطعه بحيث لا يقطع تلك الباشة لا شبهة في بقاء هذه النفوس كما كانت فلا بد من بقاء محلها من الصورة لانه ينعدم بالكلية والا لانعدمت هذه النفوس ايضا كما في التقرير الرابع فالامر في التخلص عنها هون فان من يقول بانعدام الجوهر الواحد الى بذاته الشخصية حين الانفصال كيف يسلم ببقاء اللون لشخصه حتى يتمسك على وجود الجوهر الواحد الى بل ذلك عليه هون وانما القول بعدم فناء هذه الاعراض مجردا استبعادا في مقابلة البرهان القائم على زوال محلها فكيف تصور لبقاء بانها فان الاعراض تابعة لمحالها وصفات لها والموصوف اذا انعدم ينعدم الصفة البتة والاستدلال ببقاء الصفة على بقاء الموصوف بحكم المشاهدة قلت الموضوع ومع ذلك المشاهدة لا يكون حجة في مقابلة البرهان وكيف فانها تغلط في كثير من الامور في الحس ويشاهد الاشياء على خلاف ما هي في الواقع فاي اعتماد عليه في امثال هذه المقامات ومن ثمة قال الشيخ في بعض رسايله ان من يحكم بانعدام الجوهر فلا يتاتى له الحكم بانعدام الاعراض القائمة به وهذا بكم بديهة الوهم وكما ان الوهم كان يحكم ان ذات المتصل هي التي يصير منفصلة لا ينعدم منها شئ ثم زول البرهان على خلاف ذلك فكذلك هذه البديهة لان البرهان الحاكم بانعدام المتصل هو الحاكم بانعدام الاعراض القائمة به واي استبعاد في تبدل الاعراض بالانفصال مع انها متحددة عند قوم من اهل النظر فبقاء ما نظر اليه عليه من دليل نعم لا يمكن الجواب عنه بان محل هذه النفوس في الحقيقة الجزء المخصوص من الجسم المفروض فيه الموجود لوجوده ثم بطل الانفصال صار هذا الجزء موجودا برأسه ولذلك لم يلزم العدام ما حل فيه من النفوس لانه انما يتم اذا سلم بعدم انعدام الجوهر المتصل بكليته والمانع لم يسلم واقيم البرهان عليه كما فعل هذا المجيب المحقق البارع للعلوم فلا سبيل الى هذا القول اصلا بل بعد اقامة البرهان على انعدام الجوهر الواحد الى بالانفصال ويقول ببقاء هذه النفوس المحالة في جزء بنية تحول بالمتنافيين وكيف فان توحد الوجود مع تعدد الاجزاء لا يتصور عنده واذا لم يكن متعددة حين الاتصال لم يكن موجودة الا بوجود الكل بمعنى ان الموجود هو الكل ثم العقل بمرتبة الوجود يحكم

الی اجزاء وتیوہم فیہ وزوال وجود الکل لما استلزم زوال ذاتہ فقد انعدمت تلک الاجزاء المتحدۃ معہ فی الوجود ایضاً بانعدامہ فلا معنی لبقاء الجزء الذی ہو محل ہذہ النفوس اوالالوان ہذا قولہ وحید موجودان متشخصان الخ ہذا علی ما عرفت من التلازم بین الوحدۃ الاتصالیۃ والوحدۃ الشخصیۃ بحکم الضرورۃ الغیر المکذوبۃ والبتیۃ المسطورۃ علیہا ایضا واضح لایدخل للامتراء فیہ فما قیل ان الباحث لعلہ لایسلم ہذہ الملازمۃ فلہ ان یمنع ابرات الانفصال لتعدد الوجود والہویۃ لعلہ انکار للضرورۃ وکیف فان بالقسمۃ یخرج الاجزاء التی کانت متوہمۃ الی الفعل وہذا ہو بطلان الوحدۃ الشخصیۃ فلا معنی لبطلان الاتصال مع بقاء الشخص بما ہو شخص فیجوز توہمیۃ ان حین الانفصال تلک الاجزاء ایضاً فی التوہم لما کانت من قبیل ولا اظنک فی مریۃ من ذلک واذا لم یکن فی التوہم بل وجدت متمیزۃ بالفعل فقد زال الشخص الاول ووجد شخصان آخران وہو المطلوب قولہ فاما ان یکونا موجودان الخ الحاصل ان الموجودین الحادثتین بالانفصال لایخلوا اما ان یکونا موجودتین عند الاتصال اولا علی الاول یبطل الانفصال ضرورۃ انہ لاتصور مع وجود الاجزاء بالفعل وقد فرض متصلا ہف وعلی الثانی فقد حدثتا بالانفصال وہذا یستوجب بطلان المتصل الوجدانی واذن فالحال بہا شیء آخر وہو الہیولی فقد ثبت المقدمۃ الثالثۃ وبہا ثبت الہیولی وہو المطلوب قولہ لکنا نفرق بین ما بالذات وما بالعرض فی الاتصاف الخ اعلم ان ہذا الاعتراض فی غایۃ الاتجاہ علی ما علمت من ان مذہب المشائین ان فی الجسم امتدادین احدہما جوہری والآخر عرضی وتقریرہ انا وان ساعدکم فیما ذکرتموہ فی التمہید ولکن لایلزم منہ انعدام الجوہر المتصل تشخصہ بالانفصال فان لہ اتصالین احدہما ذاتی متعین الذات مبہم المقادیر والآخر عرضی متعین المقدرات فہذا الشیء کما انہ یجب لتقدر الاول لم لایجوز ان یکون معروضا للانفصال والتعدد بالذات ثم بواسطۃ تیصف الجوہر الممتد بہما فالمعدوم بالانفصال حقیقۃ ہو المقدار المعین الحاصل بہذا الجوہر الممتد وہذا انما یستوجب زوال وحدۃ المقداریۃ واما زوال وحدۃ الاتصالیۃ المبہمۃ فی المقدار فلا واذن فلم یکن الی اثبات الہیولی سبیل قولہ بل نقول القابل للابعاد مطلقا الخ یعنی ان الممتد الجوہری الذی یقبل الابعاد مطلقا کما مر وان کان متعیناً فی ذاتہ ولکنہ مبہم فی المقادیر وانما یجی التعین المقداری فیہ من جہۃ ما یعرضہ من الکم المتصل اعنی الجسم التعلیمی فلہ تعینان احدہما ذاتی لاتبدل فی صورتی الاتصال والانفصال اصلا والآخر عرضی تتبدل فی ہاتین الصورتین فالمنعدم بالانفصال وحدۃ الاتصالیۃ العرضیۃ لا الذاتیۃ وہذا وان کان علی اصول المشائیۃ غایۃ الاتجاہ ولکن قد یقال ان ہذا الاصل ضعیف لانہ علی ہذا التقدیر اما ان یکون الممتد الجوہری مع کونہ واضع قابلا للحرکۃ الجوہریۃ الامتدادیۃ اولا علی الثانی فیکون جوہر افراد الکم تقدیریا عروض المقدار وہذا یاتی کونہ ممتدا ومع ذلک محال وعلی الاول فلا اقل من ان تقبل الاثنینیۃ فی العقل واذا کان ہذا بالنظر الی طبیعۃ الامتدادیۃ فلیجز ذلک فی الخارج ایضا ولا شبہۃ فی انہ حین حدوث الاثنینیۃ فی الخارج ینعدم المتصل الواحد الشخصی وہو المطلوب وبالجملۃ ہذا الاصل فی خفاء فلذا ما یبنی علیہ وہذا وان کان لہ قوۃ فی رد مذہب المشائیۃ ولکن لایدفع بہذا البحث المذکور لان الباحث بان کلامہ علی مذہبہ المستدل سواء کان حقا او باطلا فمن لایسلم مذہبہ ما یناقش معہ حتی یحتاج الی الخلاص بہذا الوجہ کما لایخفی فتامل فی ہذا المقام فانہ مع کونہ قابلا للانکار جدیر

ومن ههنا ظهر لک ان جل ما ذکره کمال المحققین فی العروة الوثقی فی تفصیل هذا الاعتراض تحقیق الکلام الشامل علی وجه یکون متجها علی مذهب المشائین سواء کان هذا المذهب حقا او باطلا فما اورد علیه بابطال هذا المذهب بالوجه المذکور فهو خروج عن قانون البحث لا یلیق ان تلتفت الیه ولذلک لم اشتغل بتطویل الکلام بالتعرض بما فیه وعلیه فی هذا المقام وان اشتهبت التفصیل فارجع الی شرحنا لغایة العلوم مما فیه شفاء من علة الغوایة ونجاة من ورطة الغباوة والحمد لله علی احسانه قوله وهذا الشخص الممتد له بعدین واحد ذاتی الخ هذا ظاهر علی اصل المشائیة وان لم یکن حقا فی الواقع فلا یتوجه علیه الکلام بابطال هذا المذهب اصلا قوله قلنا ان یقول فی الجوهر انه متعین الذات الخ المقصود انکم اذا قلتم یکون الجوهر الممتد متعین الذات بهم المقادیر فکان شانه کشان الهیولی فی کونهما متعینة الذات بمتممة الصور فکما ان بزوال الصور لا یزول الهیولی ککذا بزوال المقادیر المعینة لا یزول الصورة الجوهریة ایضا فلا معنی للحکم بانعدامها بالانفصال کما زعمتم وبالجملة ما ذکرتم لا یصح علی مذهبکم اصلا وان لم یکن حال الممتد الجوهری والهیولی علی السواء لکون احدهما امتدادا فی ذاته وهو یقتضی قبوله الانقسام بالنظر الی ذاته وهذا یستلزم الانعدام بخلاف الهیولی فانهما لیست امتدادا ولا ذا قبح وتحیز بالذات لا ینعدم بالانقسام البتة والسر فی ذلک هو ان مناط قبول الانقسام هو الامتداد وذا موجود فی الممتد الجوهری فما مال الکلام الانقسام فیه وهذا فی الحقیقة راجع الی البطلان بزعوم المشائیة وذا لا یضر الباحث فانه بان للکلام علی طوره فمن سلک فی هذا المقام فی حل الاشکال هذا المسلک فقد سار سبیلا فافهم ولا تشرع فی الرد والقبول قوله فحینئذ نقول ذلک الامر اما انه اتصال الخ فی هذا التردید اشارة الی ان الامر الزائل بین جنس الاتصال البتة بحکم الضرورة فلا یخلو اما ان یکون اتصالا حقیقیا او اضافیا الخ قوله لان المتصل الحقیقی عند المحققین الخ یفهم منه ان الکلام صحیح لدلیل اثبات الهیولی علی طریقة المحققین سیما الباحث فی کتابه حکمة الاشراق ولا یخفی علی اللبیب ان البحث انما کان منوطا علی مذهب المشائیة من وجود اتصالین حقیقیین فی الجسم کما یشیر الیه قوله سلمنا ان فی الجسم الخ وعلی هذا فالخلاص عنه بذکر ما یطابق هذا المذهب وینطبق علیه لا بما هو التحقیق والا لکان من قبیل توجیه القائل بما لا یرضی قائله وکیف فان المشائین قاطبة یزعمون ان فی الجسم امتدادان جوهری وعرضی والاول محل للثانی وهو تکیف بالزیادة والنقصان فی صورتی التخلخل والتکاثف دون الاول فعلم انه القابل للاتصال والانفصال ایضا عندهم دون الجوهری وعلی هذا لم یلزم انعدام الصورة الجسمیة فی الصورتین اصلا فلم یحتج الی وجود خبر آخر یاتی فی الحالتین فانه الثانی علی هذا التقدیر وبالجملة الکلام علی التحقیق تام البتة واما علی مذهب الممتل فلا قوله وعلی الثانی یلزم ان یکون فی الجسم الخ یرد علیه النقض والحل اما النقض فتقریره ان بیانکم یحتج مقدماته لیس بصحیح فانه یجری فی صورة انعدام الاتصال الحقیقی ایضا لانه علی هذا التقدیر لا شبهة فی زوال الاتصال الاضافی بانعدام الحقیقی وفی الجسم قوة قبول الانقسامات الغیر المتناهیة وفی کل قسمة یرد علیه ینعدم الاتصال الجوهری

مع الاتصال الاضافی فیلزم ان یکون فیہ اتصالات اضافیۃ غیر متناہیۃ وہو لایستلزم ورود المفسدۃ الواردۃ علی النظام فما ہو جوابکم
فی ہذہ الصورۃ ہو جوابنا فی صورۃ زوال الاضافی وحدہ واما الحل فتقریرہ ان الاتصال الاضافی وصف فی الجسم وہو کونہ بحیث
کل جزء یفرض فیہ یشترک فی حد تیلاقی عندہ وہذا الوصف ینعدم منہ حین الانفصال ویحصل فی جزئین متقررین وہکذا فی کل
قسمۃ یرد علیہ فلا یلزم وجود الاجزاء الغیر المتناہیۃ فیہ حتی یلزم ما کان لازما علی النظام وبالجملۃ الجسم متصل واحد فی نفسہ بحیث
الاقسام الممکنۃ موجودۃ فیہ بالفعل فالاتصال الاضافی یحدث فیہ حین فرض القسمۃ فی موضع منہ ویزول بالانفصال
والاتصالات الباقیۃ لا یوجد فیہ بل اذا طرء الانفصال الآخر عند قسمۃ اخری یحدث معنی الاضافۃ ویزول بہذا الانفصال
فالاتصالات الاضافیۃ حادثۃ بحسب حدوث الانفصالات لا انہا موجودۃ بمجتمعۃ مترتبۃ کما زعم الشیخ حتی یلزم المفاسد النظامیۃ
وما قیل انہ لو کان الاتصال الاضافی منعدما بالانفصال دون الحقیقی فلا بد من وجود الاجزاء المتقررۃ بعد الانفصال
قبلہ والا فان لم یکن موجودۃ من قبل ویحدث عند ورود الانفصال ثبیت مدعانا من انعدام جسم وحدوث آخرین من
کتم العدم واذا وجدت کان الاضافی موجودا فیہما فیلزم ما لزم علی النظام بخلاف ما اذا انعدم الاتصال الحقیقی فانہ لا یلزم
کون الاجزاء موجودۃ قبل الانفصال بل انما یعرض الاتصال الاضافی لتمام الجسم باعتبار توہم الاجزاء فبانعدام الاتصال
الحقیقی ینعدم ما ہو صفتہ فالجسم المنقص والحل جمیعا فلیس لشیء لان الفرق بلا فارق السلالان الاتصال الاضافی اذا کان
عبارۃ عن کون الجسم بحیث کل جزء یفرض فیہ کان مشترکا الحد مع الجزء الآخر المفروض انما تصور عروضہ حین فرض الانقسام
فحین کل قسمۃ یحدث اتصال اضافی وینعدم بعدہا ولما لم یکن جمیعا لم یکن فیہ من القسمۃ موجودۃ بالفعل حادثۃ مرۃ بعد اخری
لم یکن تلک الاتصالات موجودۃ بالفعل ایضا والوجود التعاقبی لا یستلزم لزوم المفاسد النظامیۃ وکیف فانہ کما یمکن عروض
الاتصال الاضافی لمجموع الجسم باعتبار توہم الاجزاء فیہ علی تقدیر انعدام الاتصال الحقیقی فقط کذلک یمکن عند انعدام الاتصال
الاضافی بان یقال ان الاتصال الاضافی بطبعہ عارض لمجموع الجسم واتخاصہ عند الحدود المفروضۃ فی اجزاءہ ولیست
تلک الاتخاص موجودۃ بالفعل بل یحدث عند فرض الانقسام فی موضع وینعدم بعد ورود الانقسام علیہ فلا یلزم
شیء من الاستحالات اصلا وبالجملۃ لا یحیم بہ شیء من النقص والحل اصلا فلا تکن من العاقلین **قولہ** ویلزم منہ مفاسد الخ
قد یتوہم ان الضمیر فی قولہ منہ عاید الی قولہ ینعدم فیتخیل انہ یکون المعنی حینئذ انہ یلزم من انعدام کل من تلک الاضافات
المفاسد النظامیۃ وہذا فاسد فانہ لا یلزم من الانعدام الاستحالۃ المذکورۃ اصلا والظاہر ان الضمیر راجع الی لزوم
وجود الاتصالات الغیر المتناہیۃ ولزوم المفاسد النظامیۃ علی ہذا التقدیر واضح فافہم **قولہ** البحث السادس الخ
ہذا البحث معارضۃ بالنقلت ذکرہا الامام فی شرح عیون الحکمۃ والاشارات واعتمد علیہا المحقق فی التجرید فی ابطال الہیولی
والحاکم قد عرض بہا واجاب بما فی الکتاب تفصیلہ ویمکن ان یکون نقضا اجمالیا بان یقال بجمیع مقدمۃ غیر تام لجریانہ
بعینہ فی الہیولی فما ہو جوابکم فہو جوابنا **قولہ** لزم کون شیء واحد الخ ہی الہیولی الواحدۃ الشخصیۃ فی اخبارہ المتعددۃ

بواسطة تعدد الاخبار الى حمل الاجزاء الجسم بعد الانفصال فاذا قسمنا الماء وجعل احد الجزئين بالمشرق والآخر بالمغرب
يكون هيولى لتهما الواحد بالشخص في هذين الجانبين وهو محال بالضرورة **قوله** فعلى الثاني يلزم كون ذات واحدة
الخ فان المادة السابقة هي التي صارت متعددة بعد الانفصال فهي صدقت تارة على الواحد وتارة على المتعدد فكانت قابلة
للشركة فيلزم كون الجزء كليا وهو محال **قوله** او كل حادث عندهم مسبوق بالمادة الخ هذا الدليل ذكره العلامة القوشجي في شرحه للتجريد
ولكن التسلسل المستحيل انما يلزم لو كانت هذه المواد مجتمعة مترتبة واما ان كانت متعاقبة كما هو الظاهر فالمستحيل غير لازم **قوله**
ومع ذلك فهو نيا في مقصودهم الخ يعني انه مع لزوم الدور نيا في القول بانعدام المادة الاولى بالانفصال وحدوث ماوتين
آخرتين ماذهبوا اليه من بقاء امر في الحالين ليكون التفريق اعداما للجسم الاول واتحاد الجسمين الآخرين من كتم العدم
فانه يلزم على هذا التقدير ان لا انعدام بالكلية بالتفريق ولا يقوله عاقل **قوله** ولو كان التعدد واقعا في المادة الخ يعني ان تعدد
المادة ان كان بحسب اصل الفطرة من غير ان يطرء الانفصال فهذا التعدد واما ان يبلغ الى الاجزاء التي لا تتناهى حسب قبول الجسم الانقسام
الى غير النهاية ليكون لكل جزء من هذه الاجزاء الغير المتناهية هيولى على حدة فيلزم ان يكون تلك المواد غير متناهية ولا توجد
بدون الصورة فلكل منها صورة على حدة واذا كانت هيولى كل جزء وصورته موجودة يلزم وجود الاجزاء الغير المتناهية في الجسم
بالفعل وهو محال وان لم يبلغ الى حد عدم التناهي بل كانت متوقفة عند حد فيلزم توقف قسمة الجسم الى هذا الحد ايضا
فلم يصح ما قالوا من ان الجسم غير متناه في القسمة بمعنى عدم الوقوف فيها الى حد لا يتجاوزه كمراتب الاعداد واذن فخلاصة
البحث يرجع الى ان الجسم لو تركب من الهيولى والصورة فتلك الهيولى اما واحدة او متعددة والشقان من اللازم باطلان
فكذا الملزوم اعني تركب الجسم منهما فافهم **قوله** والجواب ان الهيولى وان كانت واحدة في حد ذاتها الخ هذا الجواب قد
اختاره المحاكم وقال المادة شخص عندهم هو عند الانفصال هو عند الاتصال لكنه ليس واحدا ولا معددا في ذاته بل العرض واحد
عند الاتصال الواحد متعدد عند الاتصالين انتهى والحاصل ان الهيولى لها تشخص بالذات وتشخص من قبل الصورة
وبهذا التشخص يمتاز هيولى جزء عن هيولى جزء آخر وهذا التشخص يحدث لها بحدوث الاجزاء وانقسامها بالفصل و
التشخص الذي كان لها عند الاتصال تبعته الصورة الواحدة زال عند الانفصال وحدث تشخصان آخران من
الصورتين واما التشخص الذي لها بالذات فلم يزل لبطريان شيء من الفصل والوصل لانه لا يلازم الوحدة الشخصية فيها للوحدة
الاتصالية كما كان ذلك في الجوهر الامتدادي فهيولى العناصر واحدة بالشخص وتجد هذا الشخص بذاته في العناصر كلها
وانما يختلف بالعرض بواسطة اختلاف الصور يطرء ذلك الجسم الشخصي بالنظر الى الالوان المختلفة المتواردة عليه فانه
واحد بالشخص في جميع الاحوال في ذاته وان تبدل تشخصه العرضي الحاصل بواسطة هذه الاعراض فلو قيل اتحاد مادة
العناصر لوحدتها الذاتية وتشخصيتها كذلك فهو حق وان قيل بالوحدة العرضية فهو باطل ولا يمكن ان يقال مثل ذلك
في الصورة الجسمية بانها باقية بتشخصيها الذاتية واما المنعدم تشخصيتها العرضية الحاصلة بالجسم التعليمي لان الوحدة

الاتصالیۃ فیہا ملازمۃ للوحدۃ الشخصیۃ بخلاف الہیولے فاذا انعدم الصورۃ الواحدۃ بالاتصال فقد انعدم وحدتہما الشخصیۃ
ایضا بالذات وکیف فانہا متحیزۃ بالذات ولا شک عاقل فی ان المتحیز کل فی صورۃ الاتصال مغایر بالذات المتحیز بن کل
حین الانفصال بخلاف الہیولے فانہا اذ لیست بمحسوسۃ ولا متحیزۃ بالذات وانما یجیء ہذہ الصفات لہا بالعرض بواسطۃ
الصورۃ فبالانفصال لا تنعدم ذاتہ وانما تنعدم الصورۃ الجسمیۃ بالذات وبواسطتہا الوحدۃ العرضیۃ للہیولی مع بقاء
وحدتہا الذاتیۃ فافترقا وقد فصل الشیخ ذلک مما لا مزید علیہ وفی القدر الذی ذکرناہ کفایۃ وبہذا اندفع ما یقال فی ہذا المقام
من وجہین احدہما ان الجسم اذا تحرک فاما ان تتحرک الصورۃ فقط او الہیولے فقط او المجموعہما وعلی الاول یلزم خلع الصورۃ عن
الہیولے وعلی الثانی مع لزوم الخلع یلزم کون الہیولے متحیزا بالذات وعلی الثالث یلزم تلبس الہیولے بالوضع والاین
وہو ینافی ما قالوہ من انہا لا تتحیز وثانیہما ان الجسم اذا تحرک علی جسمہ فالصورۃ لم تتحرک للخلع بل الہیولی والمجموع وعلی التقدیرین
یلزم تحرک الشیء علی نفسہ اما وجہ اندفاع الاول فظاہر لان المختار ہو الشق الثالث ولا باس بتلبس الہیولے بالوضع والاین
بالعرض لاتصال لہا وانما الممنوع تلبسہا لہما بالذات ولم یلزم وامّا اندفاع الثانی فلان المتحرک حصۃ من الہیولی المتعینۃ
بہا والمتحرک علیہ ہی مع حصۃ اخری متصلۃ بہا وہاتان الحصتان وان کانتا متحدتین بالذات ولکن التغایر الحاصل بینہما
بالاتصال بہما بالاتصالین یکفی فیما نحن فیہ فلا یلزم الاستحالۃ اصلا ولما کانت وحدۃ الہیولے لابہا مصاحبۃ للوحدۃ العمومی
فی جواز الاتصاف العمومی فلا مضایقۃ فی اتصافہا بالصور المماثلۃ الحاصلۃ بالانفصال فلا یرد ما قیل من انہ یلزم علی ہذا التقدیر
اجتماع المثلات فان المجموع اجتمعا فی واحد شخصی واما الواحد الذی توجد بہ اسوۃ بالوحدۃ العامۃ فلا یمتنع ذلک فیہ
اصلا کما لا یخفی قولہ فان وجدت الہیولے مفہوم سلبی الخ ہذا کما قال المشاؤن فی وحدۃ الواجب تعالی شانہ وہو ادعاء
محض بل الوحدۃ صفۃ واحدۃ حقیقیۃ مشترکۃ فی الموجودات الا یصح ان یکون فرد منہا موجودا وفردا آخر سلبیا وان اریدان مصداقہا فی
الواجب والہیولے لیس فرد واحدا فی الامور الآخر والا یصح اعتبار ہذا المعنی قیل بہا سلبیۃ فی الاولیین دون الثوانی
فہذا وان لم یصح الکلام فی الظاہر ولکن النظر الدقیق یشہد علی انہ لا یتم لان المصداق فی الجمیع ہو الذات الخصوصیۃ بلا تفاوت
والفرق بحکم ومع ہذا لا عتاب فی بیان المقصد الی ہذہ المقدمۃ بل ہو تتمیم بالقدر الذی ذکرناہ کما لا یخفی علی من لہ ادنی فہم فافہم
قولہ الحجۃ الثانیۃ الخ وتبیینہا بیان القوۃ والفعل لکون مدارہ علیہما کما ان الاول تبیینہا بیان الانفصال والوصل لکون مدارہ علیہما
قولہ ان الجسم من حیث ہو جسم الخ اعلم ان للشیخ الرئیس فی تقریر ہذہ الحجۃ مسلکان احدہما یخصہ من قوۃ للانفصال و
فعلیۃ الاتصال وہو المذکور فی الاشارات وانتقادہ الشارح فی التوضیح وثانیہما ما اختارہ فی الشفاء وہو باعتبار مطلق القوۃ
والفعل لا بشیء کانا وانتقادہ الخ بقولہ ہذا وعبارۃ الشیخ فی الشفاء ان الجسم بما ہو جسم لہ صورۃ جسمیۃ ہو شیء بالفعل
ومن حیث ہو مستعد لاستعداد شیئیت فہو بالقوۃ ولا یکون الشیء من حیث ہو بالقوۃ شیئا وہو من حیث ہو بالفعل
شیئا آخر فیکون القوۃ للجسم لا من حیث لہ الفعل فصورۃ الجسم یقارن شیئا آخر غیر القوۃ فی ما ہو صورۃ فیکون الجسم جوہرا مرکبا

من شئ عنہ لہ بالقوۃ ومن شئ عنہ لہ بالفعل ہو صورتہ والذی عنہ بالقوۃ ہی مادتہ وہو الہیولے انتہی کلامہ بالفاظہ وہذا التقریر اعم واشمل من الاول بل التقریر الاول راجع الی الحجۃ الاولے بل ہو نحو من انحاء تقریرہا کما ذکرناہ سابقا واذن فیوضح المسلک الثانی لہذا البرہان بالمسلک الاول کما فعل الشارح لعلہ غلط وخبط بین الحجتین فکان الاولی ان یترک التوضیح وتقنع علی ماذکرہ اولا وتوضیح مقال الشیخ علی وجہ التحقیق ان الجسم بما ہو جسم لاشبہۃ فی انہ شئ یحصل بالفعل وفیہ قوۃ قبول الاشیاء ای یستعد لان یوجد فیہ اشیاء کالسواد والبیاض وغیر ذلک من الامور التی فی قوۃ الجسم من الہیات والکمالات الغیر المحصورۃ والواحد البحت الذی لیس فیہ تکثر بالذات والجہات لایکون مبدءا للقوۃ والفعل جمیعا واذن فالجسم لیس واحدا بالذات ففیہ امران احدہما حامل قوۃ الاشیاء والآخر حامل لفعلیتہا فالقلب فانتہ ماثبت منہ ان فی الجسم شیئا بہ بالفعل وشیئا بہ بالقوۃ ولکن من این علم ان ہذین الشیئین داخلان فی جوہر الجسم حتی یلزم ترکیبہ منہما قلت اذا نظرنا الی ذات الجسم مع قطع النظر عن الامور الخارجۃ نجدہ قابلا للامور شتی واذا لاحظنا نفس ذاتہ نجدہ علی الفعلیۃ المحضۃ فعلم ان فی جوہر ذاتہ امران احدہما حامل الفعلیۃ والآخر حامل القوۃ ویقارن احدہما للآخر والاول الصورۃ والثانی الہیولے الا انہ ہذا القدر وان ثبت جزءان فی الجسم ولکن لم ثبت ان احدہما حال فی الآخر والآخر محل لہ وقد کان المقصد اثبات جزئین کک وقد تم لتمام ذلک انہ لابد من ان یکون بینہما علاقۃ افتقاریۃ والا فلا یکون الجسم واحدا وحدۃ حقیقیۃ بل اعتباریۃ وہو مما یکذبہ الوجدان واوجہ القوۃ فی الاجسام مقدمۃ علی الفعلیۃ من حیث الشخصیۃ فلابد من تقدم مبدء ما ایضا علی مبدء الفعلیۃ بالشخصیۃ فمابہ القوۃ یکون متعینا بالمحلیۃ مابہ الفعل فثبت المطلوب وہو المدعی وان الفعلیۃ والقوۃ للامور التی امور کانت لما کانتا بالنظر الی ذات الجسم بمعنی انہ اذا لاحظنا الجسم نفسہ مع قطع النظر عن الامور الخارجۃ وجدناہ غیر خال عن ہاتین الصفتین فعلم ان مبدء ہما فی ذاتہ لا خارجا عنہ ولا یضر ذلک عدم وجود الجسم لامکانہ بدون الفاعل المقید لوجودہ کما وہم ولا یجد الفرق فی ذلک بین فعلیۃ الاتصال واستعداد الاشیاء ضرورۃ ان نفس الذات الامکانیۃ للجسم متحملۃ للفعلیۃ وللاستعداد للاشیاء فمبدء کل منہما یکون فی ذاتہ لان مبدء الاتصال الذی ہو یۃ ضروری للجسم ذاتی لہ بخلاف الاستعداد الذی ہو من لواحق الجسم التی قد یحصل لہ بالنظر الی الخارج وقد ینفک عنہ بالنظر الیہ ونسبۃ ذات الجسم الی وجودہ وعدمہ علی السواء فانہ لایکون مبدء فی ذات الجسم اصلا کما قیل کیف فان ذات الجسم فی حد ذاتہ لایخلو عن فعلیۃ ما واستعداد ما فان استوجب ذلک وجود مبدء الفعلیۃ فی ذاتہ یستوجب وجود مبدء القوۃ فیہ ایضا واما استعدادات اشیاء بعینہا فان ہما ثبت لذات الجسم من خارج البتۃ فلا یجب وجود مبادیہا فی ذاتہا البتۃ ولکن کون مطلق الاستعداد لای شئ کان کذلک مما ولئن اوعلت الید بہ فغیر مسموعۃ فلا تغفل

قولہ فینتج لاشئ من الجسم بہیولے الخ ہذہ النتیجۃ لاتفید المطلوب فان الغرض اثبات ان الہیولے داخلۃ فی الجسم وجزء لہ والثابت منہا ان الہیولے لیس نفس الجسم ولایلزم من نفی الغیریۃ ثبوت الجزئیۃ لجواز ان یکون خارجۃ عنہ وہو خلاف المدعی فلابد من انضمام امر آخر لاثبات الجزئیۃ بان یقال لما ثبت ان الہیولے لیست نفس الجسم فلا یخلو اما ان یکون خارجۃ عنہ

او داخلہ فیہ: الاول لطف فان الاستعداد کالفعلیۃ یوحد فی ھذا المقصد، وہ یکون موجودا فی ذاتہ وذلیس عین ذاتہ فتعین الثانی وہو انہا داخلۃ فیہ کمبدء الفعلیۃ وہو المطلوب قولہ فلو کان الاتصال المصحح بفرض الابعاد الخ قد ذکر فی القوۃ شقوقا اربعۃ وابطل الاول منہا وہو کون القوۃ نفس الجسم ثلثۃ وجوہ الاول قولہ فیلزم ان یکون الخ والثانی قولہ واما امکنہا الخ والثالث قولہ ولیضا لو کان الاتصال الخ والکل ضعیف اما الاول فلانا نمایلزم من فہم الاتصال فہم ماہو عینہ لو کان متصورا بالکنہ واما ان کان بالوجہ علی ماہو الظاہر من ان تصورہ بالجوہر القابل للابعاد الثلث من الرسوم لا الحدود فالاستلزام ممنوع وادعاء ان تصور الشیء بوجہ یمتاز عن جمیع ما عداہ یستلزم تصور ماہو ذاتی لہ غیر مسموع بل فی معرض المنع واما الثانی فیمیل ذلک فان عدم امکان تعقل الاتصال بدون تعقل ماہو عینہ انما یسلم فیما اذا کان تعقل الاتصال بالکنہ واما فی التصور بالوجہ فلا واما الثالث فلان الاستعداد والقوۃ الذی ہو مفہوم عرضی انما یلزم من عرضیۃ عرضیۃ الجوہر لو کان ہو نفس الاتصال وہو ممنوع لم لا یجوز ان یکون کاشفا عن الفصل الحقیقی لہ وتعبیرا عنہ فلا یلزم من عرضیۃ عرضیۃ الاتصال الا ان یقال ان غرض الشارح انہ لو کان مفہوم القوۃ والاتصال واحد لیلزم من عرضیۃ احدہما عرضیۃ الآخر لا انہ یلزم ذلک من اتحاد المصداق فقط حتی یتوجہ ذلک ولا شبہۃ فی لزوم ما ذکر علی تقدیر الاتحاد المفہومی قولہ ولو کان الاتصال الخ ہذا وجہ بطلان الشق الثالث وعلی ہذا فیکون ہذا الاستدلال مبنیا علی جمیع ما عمدہ الشارح فی توضیح البرہان الاول فیرجع الی الاول بل یکون عینہ فالاولی ان یحذف ہذا القید ویکتفی بالقدر الذی ذکرناہ قولہ ولو کانت القوۃ قائمۃ بہا الخ ہذا دلیل ابطال الشق الرابع فدار الحق فی الثالث والیہ اشار بقولہ فالحامل للقوۃ الخ قولہ وہذا الحجۃ والحجۃ السابقۃ متقاربتا المأخذ الخ التقارب بین الحجتین علی توضیح الشارح واما علی ما ذکرہ الشیخ فی الشفاء واقتفاہ الشارح فی مقدم الکلام فلا بل المسلکان علی ہذا التقدیر متغایران بالذات لا یحتاج احدہما الی الآخر ولا یعود الیہ واذن فما یبنی علیہ ہذا التقریر ہو ما ذکرہ الشارح من بیان معنی القوۃ فیما سبق وکان موضع بیانہ قبیل ہذا المسلک الا انہ لما سلک طرق الاشارۃ فی البیان فعل ما فعل قولہ الاول ان قولکم الجسم اذا الاتصال الخ ہذا اختیار للشق الثانی من الشقوق الاربعۃ التی ذکرہا الشارح فی القوۃ والحاصل انا سلمنا ان القوۃ لیست نفس الجوہر المتصل للاستحالات المذکورۃ علی ہذا التقدیر ولکن یجوز ان یکون قائمۃ بہ عارضۃ لہ وما قلتم انہ یلزم علی ہذا التقدیر انما لعدم الاتصال عند خروج بالقوی علیہ بالفعل قلنا ان الاتصال وان کان بالفعل بحسب ذاتہ لا اتصالہ ولکن لا ینافی ذلک وجود قوۃ امور کثیرۃ فیہ بالفعلیۃ لشیء والقوۃ لامور آخر ولا نم استحالۃ ذلک فی شیء واحد وانما المستحیل ہو کون القوۃ والفعل بالنظر الی شیء واحد ولا یلزم منہ العدم الاتصال عند خروج بالقوی علیہ الی الفعل الصناعی ہو بان کان وتتوارد علیہ الاعراض الکثیرۃ التی کانت فی قوتہ وان اعید حدیث الانفصال فیرجع الی الاول ویکون ذکرہ ہہنا تطویلا بلا طایل قولہ ولیس اذا کانت تابعۃ لشیء یلزم ان یکون ہو ہی الخ یعنی اما اخترنا ان القوۃ للاشیاء الکثیرۃ قائمۃ بالجوہر الممتد وصفۃ لہ ولا یلزم منہ ان یکون عینہ والا لکان الحال فی جمیع ما یعرض الشیء کذلک والضرورۃ شاہدۃ علی کذبہ واما ضمیر ہو فی قولہ ان یکون ہو ہی فراجع الی الشیء وہی الی القوۃ والظاہر تقدیم ہی علی ہو والمعنی ان یکون ہی ای القوۃ التابعۃ

سواء عین الشیٔ المتبوع والمعنی علی التقدیرین صحیح کما لا یخفی قولہ فانقلت اذا کانت قوۃ الاتصال الخ جواب آخر عن اصل الاعتراض للرد علی قولہ قلت وحاصلہ ان فی الجسم کما انہ قوۃ الاشیاء الآخر کذلک قوۃ الاتصال ایضا اذا کان منفصلا فیلزم ان یکون فی الاتصال قوۃ نفسہ وھو محال والا یلزم ان یکون شیٔ واحد بالقوۃ والفعل معا قولہ الحق الصحیح امتناع کون شیٔ واحد بالخ یعنی ان جہتی القوۃ والفعل وان کانتا متنافیتین ولکن اذا کانتا بالنظر الی شیٔ واحد بعینہ واما اذا کانت القوۃ بالقیاس الی شیٔ والفعل بالقیاس الی شیٔ فلا منافاۃ بینہما اصلا حتی یمتنع اجتماعہما فی شیٔ واحد فالجسم بما ہو جسم متصل واحد فی نفسہ وبالفعل فی حد ذاتہ ولیس فیہ الا قوۃ اشیاء آخر ولا منافاۃ بین ہذا الفعل والقوۃ اصلا واما قولک انہ فیہ قوۃ الاتصال فاذا اراد منہ ان اردت انہ مع کونہ بالفعل فی ذاتہ لہ قوۃ الاتصال فذلک مما یکذبہ العقل اولا تصور مع الفعلیۃ قوۃ وان اردت انہ عین فرض الاتصال فلا بد لہ من الانفصال ابتداء او طرء فیہ قوۃ الاتصال فذلک رجوع الی الحجۃ الاولی ہذا قولہ اقول فی الجواب ان کل جہتہ الخ خلاصۃ ہذا الجواب انہ لا شبہۃ ان فی الجسم جہتا فعلیۃ وقوۃ فمبدء انتزاعہما لا یخلو اما ان یکون امرا واحدا او امرین متعددین والاول محال بالضرورۃ الوجدانیۃ فانہا حاکمۃ بانہ لا یکون شیٔ واحد مبدء الجہتین مختلفتین بحسب ذاتہ وعلی الثانی فاما جسام الطبیعیۃ بما ہو اربعۃ المادۃ والصورۃ والفاعل والغایۃ والثلثۃ الاخیرۃ لکونہا مقتضیۃ للفعلیۃ لا یکون شیٔ منہا مبدء القوۃ اصلا فالحصر المبدئیۃ للقوۃ فی المادۃ التی یکون بہا الشیٔ بالقوۃ فاذا کان فی الجسم جہتا القوۃ والفعل ففیہ جزءان احدہما مبدء الفعلیۃ وھو الصورۃ الجسمیۃ وثانیہما مبدء القوۃ وھو الہیولی فثبت ترکب الجسم منہما وھو المطلوب انت تعلم ان قولہ ان شیئا واحدا لا یکون مبدء الجہتین مختلفتین بحسب ذاتہ ماذا اراد منہ ان اراد ان الشیٔ الواحد لا یکون مبدء الجہتین متخالفتین بالقیاس الی شیٔ واحد بان یکون جہتہ القوۃ والفعل فیہ بالنظر الی شیٔ واحد فمسلم ولکن لزومہ فیما نحن فیہ ممنوع وان اراد انہ لا یکون مبدء لہما وان کانتا بالقیاس الی شیئین فذلک ممنوع وکیف فانکم جوزتم ذلک فی الہیولی مع انہ لا یجوز مشارکتہا فی الصورۃ نفسہا وما ذکرتم ان جہتہ القوۃ مستفادۃ عن المادۃ سلمناہ ولکن نقول ان ہذہ المادۃ الصورۃ نفسہا بالقیاس الی مابقوے علیہ لا امر آخر حتی یلزم التکثر الاخیر الذی فی ذات الجسم قال الشارح فی حواشی حکمۃ الاشراق اختلاف الوجود والحیثیات یقع علی ضربین تقییدیۃ وتعلیلیۃ الاولی ہی التی یوجب التکثر والتقسیم فی الموصوف بہا والثانیۃ لا یوجب التکثر الا فیما خرج عن الموصوف والاختلاف بالقوۃ والفعل من قبیل الضرب الاول اذ الشیٔ اذا لم یکن فیہ قوۃ شیٔ ثم حصلت لہ القوۃ علیہ فلا بد ان تتغیر حالہ فی نفسہ عما کان وکذا اذا کان بالقوۃ شیئا آخر ثم صار بالفعل ولیس ہذا کمال المحاذاۃ والمماسۃ ونظائرہما من الامور الاضافیۃ اذ لم یحصل ثم حصلت فانہا مما یتصور ان یتجدد علی شیٔ واحد من غیر ان تتغیر حالہ بل حال ما اضیفت الیہ من الامور الخارجۃ وایضا القوۃ عبارۃ عن عدم مضاف الی شیٔ فلا شیٔ فی الوجود واذا ما ہو موجود بالفعل بما ہو موجود بالفعل یحمل علیہ انہ عدم شیٔ فالشیٔ یکون من جہۃ ما ہو موجود فی نفسہ معدوما لواحد من الاشیاء والا لکان وجود شیٔ بعینہ عدما لشیٔ آخر ولکان تصور وجودہ مستلزما لتصور عدم تلک الاشیاء واستحالۃ ہذا فی غایۃ الوضوح وایضا لو جاز کون شیٔ بسیط بالفعل بما ہو بالقوۃ شیئا

آخر لجاز کون بسیط فاعلا ومنفعلا لان القوۃ مبدء القبول والانفعال والفعلیۃ مبدء التاثیر والاستحداد واللازم باطل لاخلاف فیہ لاحد
من الفلاسفۃ ہذا کلامہ بالفاظہ والکل فاسد اما ماذکرہ اولا فلانہ انما یدل علی تغیر حال الشیٔ البسیط عند حدوث قوۃ شیٔ فیہ
بعد مالم یکن وحدوث فعلیۃ شیٔ فیہ بعد ما کانت قوۃ فیہ وذا لایستلزم تغیر حالۃ فی ذاتہ فی القوۃ والفعل بالقیاس الی الشیئین
ولو سلم فالوجوب ممنوع واما ماذکرہ ثانیا بقولہ وایضا القوۃ بعبارۃ الخ فلانا وان سلمنا ان القوۃ عدم مضاف ولکن لانسلم انہ یستلزم
ان یمتنع حملہ علی الوجود او الموجود کیف فان کثیرا من السلوب محمولۃ علی الواجب تعالیٰ مثل انہ لیس بجسم ولیس متحیزا ولا متشکلا
الی غیر ذلک مع انہ الوجود والموجود بنفسہ وقولہ فالشیٔ لایکون من جہۃ ما ہو موجود فی نفسہ الخ لانفہم ما اراد منہ ان اراد انہ یمتنع
ان یحمل علیہ العدم فی نفسہ بالمواطاۃ او الاشتقاق فمسلم ولکن لزومہ فیما نحن فیہ ممنوع وان اراد انہ یمتنع حمل العدم ولو کان بالقیاس
الی غیرہ علیہ فان اراد امتناع الحمل بالمواطاۃ فمسلم واما الحمل بالاشتقاق فامتناعہ ممنوع بل ہذا الحمل متحقق فانہ یقال فی الواجب
انہ منعدم الجسمیۃ والتحیز والتشکل الی غیر ذلک مع کونہ وجودا وموجودا بنفسہ وقولہ والا لکان وجود شیٔ الخ انما ینفی ان یکون
وجود عینا لعدم تکون اخر لانہ یمتنع عروض عدم شیٔ لوجود شیٔ آخر وانما یتم علی ہذا التقدیر لا علی ما ذکرہ وکذا استلزام تصور وجود شیٔ
عدم شیٔ آخر انما نسلم علی تقدیر العینیۃ واما علی العروض والحمل بالاشتقاق ففی معرض الخفاء وغیر البطلان واما ما ذکرہ ثالثا
بقولہ وایضا لو جاز کون شیٔ بسیط الخ ففیہ انہ غایۃ ما ثبت من استدلالات الحکماء ان الشیٔ البسیط لایکون فاعلا لما ہو مستعد لہ
منفعل بہ لا انہ لایکون فاعلا لشیٔ ومستعدا لشیٔ آخر والمتحقق فیما نحن فیہ لو سلم فہو ہذا الاخیر لا الاول ومع ذلک لیس الکلام ہہنا
فی الفاعلیۃ والتاثیر وانما الکلام فی ان شیئا واحدا یکون محلا لفعلیۃ شیٔ وقوۃ شیٔ آخر اولا واما الفاعل لہذہ الفاعلیۃ فہو فاعل
فعلیۃ ہذا الشیٔ لنفسہ الخارج عن نفسہ فلا یلزم کون شیٔ واحد فاعلا ومنفعلا فالفعلیۃ فی الجوہر المتصل قد جاءت من جاعل
الاجسام وخالقہا وتکون فیہ قوۃ الاشیاء الاخر التی فعلیتہا ایضا من ہذا الجاعل وح فیکون ہذا البسیط منفعلا فقط لا فاعلا ایضا
حتی یلزم کون البسیط فاعلا ومنفعلا معا وبالجملۃ لا یفید ما ذکرہ فی اثبات ما ادعاہ اصلا فلا تغفل قولہ والثانی ان ہذا الدلیل
الخ حاصلہ ان الکلیۃ القائلۃ بان کل ما فیہ جہتا القوۃ والفعل فہو مرکب من امرین منقوضۃ بالنفس الناطقۃ فانہا بسیطۃ
عندہم مع انہا من حیث مبتیہا بالفعل ومن جہۃ معقولاتہا بالقوۃ فلو کان وجود ہاتین الجہتین موجبا للتکثر فی الذات یلزم
ان یکون فی النفس لک فلم یبق بسیطا ہف قولہ والجواب ان النفس الانسانیۃ الخ حاصلہ ان النفس الناطقۃ وان کانت
بسیطۃ لا یدخل المادۃ فی قواہا ولکنہا لیست بمجردۃ محضۃ عندنا بل ہی مجردۃ بحسب الذات ومادیۃ من حیث الافعال ولا باس
فی کون الشیٔ الواحد مجردا ومادیا باعتبارین کما انہ لا مضایقۃ فی کون شیٔ واحد جوہرا وعرضا باعتبارین ایضا وحینئذ فالفعلیۃ للنفس
بذاتہا المستندۃ الی جاعلہا والقوۃ باعتبار مادتہا التی ہی آلۃ صدور الافاعیل فجہۃ القوۃ فیہا ایضا یرجع الی المادۃ غایۃ الامر ان المادۃ
خارجۃ عنہا مفارقۃ لہا وفیہ اولا ان ما یستفاد من الدلیل ان ما فیہ الفعلیۃ والقوۃ بالنظر الی ذاتہا فہو مرکب عن المادۃ والصورۃ
لا ان کل ما فیہ ہاتین الجہتین ولو کانت احدیہما بالنظر الی الامر الخارج عنہ فہو مرکب منہما والمتحقق فی النفس الناطقۃ ہو الثانی

لانہا بالنظر الی ذاتہا علی الفعلیۃ البحتہ وانما القوۃ فیہا من جہۃ افاعیلہا عارضۃ من جہۃ البدن فلم یلزم ان یکون حامل ہاتین الجہتین امران فی ذاتہا بل الحامل للفعلیۃ نفس ذاتہا وللقوۃ ہذا الامر الخارج فلم تکن للنفس بہا وصمۃ فان قلت ان النفس کما یحتاج الی المادۃ فی الافاعیل کذلک یحتاج الیہا فی الحدوث ایضا علی مذہب المشائین اذاہبین الی ان حدوث النفس بعد حدوث الابدان فہی مادیۃ فعلا وحدوثا بتعاقلت المراد من تجرد النفس ہو انہا لا یحتاج الیہا بقاء اذا ان احتاجت فی الحدوث فالبدن معد لحدوثہا وان لم یجب بقاؤہا بقائہ بل ہی ما فیہ حین فناء المادۃ ایضا والمراد انہا لا تقوم بالمادۃ ولا تحل فیہ وہذا واضح علی اصولہم القائلۃ بان النفس سلطان البدن من غیر حلول فیہ وثانیا ان ہذا الجواب انما یتم لو ثبت ان جہتی الفعلیۃ والقوۃ فی النفس فی ہذہ النشاۃ الذموتیۃ فقط واما علی ما ہو رای المشائین من بقاء النفس بعد خراب البدن مع ان فی قوتہا الالتفات الی الذات النفسانیۃ والتالم بالالام کذلک فلا از للمادۃ للنفس ولو خارجۃ عنہا علی ہذا التقدیر اصلا وہذا علی رای من قال بالترقی للنفس فی النشاۃ الآخرۃ ظاہر واما من قال بانہ لا ترقی لہا فی تلک النشاۃ بل اللذۃ انما حصلت من الکمالات والالم بما اکتسب من السیات حاصل بالفعل ففی النشاۃ الآخرۃ عندہ لیس فی النفس الا الفعلیۃ البحتہ من دون قوۃ اصلا فیندفع النقض من غیر کلفۃ کما لا یخفی علی من لہ ذہن ثاقب تنبیہ وبہذا الاصل یندفع شبہۃ الثنویۃ الخ اشارہ الی ما فہم من الجواب من ان قوۃ النفس بل کل شئ من قبل ذاتہ المستندۃ الی جاعلہ التام وقوتہ یرجع الی المادۃ والثنویۃ قوم من المشرکین زعموا تعدد الالہ وقالوا ان الواحد لا یرید الخیر والشر فخالق الخیر الہہ وخالق الشر الہہ آخر وسموا الاول یزدان والثانی اہرمن وقد یقولون انہما النور والظلمۃ وہذا شبہتہم ووجہ دفعہا ان بمقصود باری تعالی من ایجاد العالم خلق الخیرات وصدور ما فی المادیات قد لا ینافی بدون بعض الشرور لعدم تہیوء المادۃ بہا الا باقترانہ وہذا الشر قلیل بالنسبۃ الی الخیرات وحکمۃ الحکیم لا یحکم بترک الخیر الکثیر لعروض الشر القلیل بل ہذا الشر بعینہ من مبادی الخیر خیر وبہذہ الجہۃ صارت مجعولۃ بالعرض للفاعل العاری عن الشرور وبہذا المعنی قال الرئیس فی النجاۃ والاشارۃ وغیرہما ان الشر داخل فی القدر بالعرض فخالقہما واحد وان کان لاحدہما بالذات وللاخر بالعرض فلم یلزم تعدد الالہۃ کما توہم ہولاء المشرکون قولہ الوجہ الثالث النقض لوجود الہیولی الخ ہذا النقض ذکرہ الشیخ الرئیس فی الشفاء واجاب بما ذکر الشارح نقلا عنہ وحاصلہ ان الکلیۃ القائلۃ بان کل ما فیہ جہۃ القوۃ والفعل بالنظر الی ذاتہ ہو مرکب من خبرین یکون باحدہما بالفعل وبالآخر بالقوۃ منقوضۃ بالہیولی لفقدہا فانہا بالفعل بالنظر الی ذاتہا المستندۃ الی جاعلہا التام وہی ایضا بنفس ذاتہا مستعدۃ للصورۃ فیہا حتما قوۃ وفعل بالنظر الی ذاتہا فیلزم ان یکون مرکبۃ من خبرین احدہما محل جہۃ القوۃ وہما حاصل جہۃ الفعل وبہذا القدر اکتفی الشیخ والزیادۃ من استدراک وہو من مقتضیۃ قولہ ثم ینقل الکلام الخ فی التعبیر بہذا الوجہ اشارۃ الی انہ لا داخل لہذا الکلام فی تتمیم الاستحالۃ الاولی اعنی ترکب الہیولی من ہیولی اخری بل ہو بیان استحالۃ الاخری برہانہا بانہ اذا کان للہیولی ہیولی فیجری الکلام فی ہیولی الہیولی وہکذا الی ما لا نہایۃ فیلزم

وجود ہیولات غیر متناہیۃ مترتبۃ مجتمعۃ فی الوجود ضرورۃ اجتماع القابل مع المقبول وہو محال ببراہین البطلان لہ فما قیل ان البرہان لا یجری لیفقد الاجتماع الذی ہو احد شرطی جریانہا فیدل علی عقلہ القابل بل الشرطان متحققان کما علمت فافہم قولہ وتلخیص ما ذکرہ الشیخ فی الشفاء فی دفعہ الخ ہذا التلخیص قد افادہ استاذنا دام ظلہ فی کتابہ ایماضات وننقل عبارۃ الشیخ بالفاظہا حتی یظہر لک حقیقۃ الحال فاعلم انہ قال فی الیعبات الشفا بعد ذکر الحجۃ الثانیۃ والسوال علیہا ہذا النقض فنقول ان جوہریۃ الہیولی وکونہا بالفعل ہیولی لیس شیئا آخر الا انہا جوہر مستعد لکذا والجوہریۃ التی لہا لیس یجعلہا بالفعل شیئا من الاشیاء بل بعد ہا لان یکون بالفعل شیئا بالصورۃ ولیس معنی جوہریتہا الا انہا امر لیس فی موضوع فالاثبات ہہنا ہو انہ امر وامانہ لیس فی موضوع ہو سلب وانہ امر لیس یلزم منہ ان یکون شیئا معینا بالفعل لان ہذا عام ولا یصیر الشی بالفعل شیئا بالامر العام ما لم یکن لہ فصل بحیثیۃ وفصلہ انہ مستعد لکل شیء فصورۃ التی تظن لہ ہی انہ مستعد قابل فاذن لیس ہہنا حقیقۃ للہیولی یکون لہا بالفعل وحقیقۃ اخری بالقوۃ الا ان یطرء علیہ حقیقۃ من خارج فتصیر بذلک بالفعل ویکون فی نفسہا واعتبار وجودہا بالقوۃ وہذہ الحقیقۃ ہی الصورۃ ونسبۃ الہیولی الی ہذین المعنیین اشبہ نسبۃ البسیط الی ما ہو جنس وفصل من نسبۃ المرکب الی ما ہو ہیولی وصورۃ ہذا کلامہ بالفاظہ والذی یتلخص منہ مع تحقیق للمقام ان الفعلیۃ والاستعداد اذا کانا بحیث یتفرق احدہما عن الآخر کما فی الجسم فانہ یوجد الفعلیۃ فیہ بدون الاستعداد وبالعکس فلا بد لہما من مبدءین متغایرین واما اذا کان التغایر بینہما بالاعتبار بان لا ینفک احدہما عن الآخر کما فی الہیولی فان فعلیتہا ہو فعلیۃ الاستعداد ولا غیر فلا یلزم مبدءان متغایران لہما بل الشیء الواحد یکون منشاء الانتزاعہما فللہیولی فعلیۃ بحسب الذات ثم ہذہ الفعلیۃ ہی فعلیۃ الاستعداد اذ لیس لہما حقیقۃ سوی انہا جوہر مستعد فلا یلزم ان یکون للہیولی ہیولی وہکذا حتی یلزم ترکیب الہیولی او وجود ہیولات غیر متناہیۃ قولہ ونسبۃ الہیولی الخ الغرض منہ انہ کما ان فی الہیۃ البسیطۃ منشاء انتزاع الجنس والفصل امر واحد ہو بنفسہ من تلک الذات لکن منشاء انتزاع القوۃ والفعل فی الہیولی نفس ذاتہا من غیر زیادۃ امر ومن ہہنا یظہر لک ان الملاک بین الترکیب الذہنی والخارجی لیس بصحیح عند الشیخ ضرورۃ تحقق الترکیب الذہنی فی البسایط الخارجیۃ عندہ مع فقد الاجزاء الخارجیۃ ولعد ہہنا کلام من لسان شیعۃ الرواقیین من وجوہ احدہا انا وان سلمنا ان الامر العام لا یصیر الشیء بالفعل ما لم ینضم الیہ الفصل فضل الامر العام الذی ہو الہیولی انہ مستعد لکل شیء ولکنا لا نفہم انہ ماذا اراد من ہذا المستعد الذی ہو الفصل ان اراد منہ المستعد لوجودہ وفعلیتہ علی ان یکون وجود ہذا الجوہر بالفعل فہو باطل والا یلزم ان لا یوجد الہیولی ابدا ولا اقل من ان یکون مادیۃ مع انہ وسائر اتباع المشائیۃ قائلون بتقدم الہیولی سلمنا وان اراد منہ ما یکون مستعدا لاشیاء آخر غیر ذاتہ کما ہو الظاہر فالہیولی نفسہا مصداق الفعلیۃ والقوۃ ففیہ امران والجواب عنہ علی ما علمت من تحقیق الکلام الشیخ ان مراده ان فعلیۃ الہیولی ہی فعلیۃ القوۃ لا غیر لان الامر العام الذی یحصل بانضمام الاستعداد الی ذلک فہو فی الہیولی لیس بحیث یصح انفکاک احدہما عن الآخر فلا یقتضیان مبدءین متخالفین بخلاف ما اذا کان

الفعلیۃ فعلیۃ شئ آخر سوے القوۃ والاستعداد فانہما لایتلازمان اصلا فلابد لہما من مبدءین متغایرین وثانیہما ان ماذکرتم من التلازم فی فعلیۃ الہیولے وقوتہا وان سلم ولکن اختصاصہ بالہیولے ممنوع بل یقول فعلیۃ الصورۃ الاتصالیۃ وقوتہا ایضا کذلک لجواز ان یکون الجسمیۃ عبارۃ عن الاتصال نفسہ ویکون ہو قوۃ الاشیاء الآخر کما قلتم فی الہیولے فلا یحتاج الی خبر آخر یقوم بہ القوۃ بل الحامل للفعلیۃ والقوۃ نفس الصورۃ لایقال ان ہذا انما یتم لو کان القوۃ فصلا للصورۃ کما انہ فصل للہیولے وہو ممنوع کیف فانہ لو کان فصلا لہما والاتصال ایضا فصل لہ یلزم ان یکون شئ واحد فصلان فی مرتبۃ واحدۃ وہو محال کما تقرر فی موضعہ لانا نقول اولا انا نمنع کون الجوہر جنسا للجسم بل ہو حقیقۃ بسیطۃ ہی الاتصال وہی القوۃ فلا جنس ولا فصل ہناک وثانیا انہ لم لایجوز ان یکون نسبۃ الاتصال او الاستعداد الی الصورۃ الاتصالیۃ مثل نسبۃ الامکان الی المہیات الامکانیۃ فی ان مصداق حملہ علیہا نفس ذواتہا من غیر ان یکون ہناک جنس وفصل وثالثا سلمنا ان الجوہر جنس للجسم والاتصال فصل علی مذہب من لایری الاستعداد امرا بین الترکیب الذہنی والخارج کما ذکرتم فی الہیولے ویحصل منہما مہیۃ مبہمۃ ہی جنس مرتب والاستعداد فصل لہا فلا یحتاج الی خبر آخر ونقول ان ہذا الاتصال ہو الاستعداد فلا یلزم تعدد الفصول اصلا وثالثہا ما ذکرنی حکمۃ الاشراق ان حاصل ما ذکرتم فی الہیولے یرجع الی انہا موجود ما وجوہریۃ سالب المنوع وہو لیس بامر وجودی بل من الاعتبارات العقلیۃ التی لا صورۃ لہا فی الاعیان فالہیولے لا یوجد الا فی الذہن وہو خلاف ما صرحوا من الاخبار الخارجیۃ وہذا انما یتوجہ لو کان مراد الشیخ من قولہ امر باہذا المفہوم الذی لا یوجد الا فی الذہن بل مقصودہ ان مہیۃ یعبر عنہا بہذا المفہوم العام لا تحصل لہا فی ذواتہا بل ہی معیۃ مبہمۃ عامۃ یحتاج فی تحصلہا الی ان ینضم الیہا فصل یحصلہا وہذا الفصل ہو قولنا انہ لیس فی موضوع وعلی ہذا فحقیقۃ الہیولے الذات الاحدیۃ التی ہی الاستعداد ہی الجوہر ففصلیتہا ہی فعلیۃ القوۃ والاستعداد ولا یلزم منہ ان یکون الہیولی لاشیئا فی الخارج کما زعموا وایہما ذکر ہذا الشیخ فی المطارحات من انہ اذا لم یتحقق من رسم الہیولے الا الوجود کانت مہیتہا نفس الوجود بل واجب الوجود لانکم قلتم ان لیس فی الموجودات ما وجود وعین مہیتہ الا واجب الوجود وجوابہ مثل ما عرفت من ان مہیتہا امر یصدق علیہ مفہوم الموجود ولا یلزم منہ ان یکون واجب الوجود فان صدق الموجود لا یستلزم ان یکون الوجود عینا او خبرا لہا ولث وفی حواشیہ علی حکمۃ الاشراق ما وقع ہذین الاشکالین کلام یغنی بالدفع اصلا بل یقضی منہ العجب ولذا لم نشتغل بنقلہ والکلام علیہ وان اشتبہت التفصیل فارجع الی بعض الحواشی لہذا الشرح فان مثل ہذا التطویل علی ذمتہ قولہ ولا یبعد ان یقال الخ ہذا اعتراض علی الشیخ لوجودہ ثمانیۃ احدہا الاعتراض علی قولہ وجوہریتہا جوہریۃ الاستعداد الخ فان القابلیۃ والاستعداد لکونہما من المفہومات الاضافیۃ لا یصلحان لان یکونا مدخلا فی شئ من المقولات فکیف یکون جوہریۃ الہیولے جوہریۃ الاستعداد نعم یصلح کل منہما للدخول فی مفہوم الاسم وذا لا یستوجب وجودہا فی ذاتہا وثانیہا الاعتراض علی قولہ وفصلہ انہ مستعد وہو المذکور بقولہ الث وایضا لا یصح الخ بان خبر الجوہر المحض جوہر فالقوۃ والاستعداد لکونہ عرضا لا یصلح لان یکون فی مہیۃ الہیولے وحقیقتہا وثالثہا الاعتراض علی قولہ فہی بما ہی بالفعل الخ وہو المذکور بقولہ الث وایضا الاستعداد الخ بان الاستعداد ان کان داخلا فی قوام الہیولے یلزم ان لا یکون الہیولے حاملۃ للصورۃ ضرورۃ

ان الاستعداد لایکون حاملا لما ہو استعداد لہ لان الاستعداد ینعدم عند فعلیۃ المستعد لہ فیلزم انعدام الہیولے عند حصول الصورۃ فیہا بالفعل فلم یکن حاملۃ لہا وقد کان الکلام فی حاملہا قولہ اقول کثیرا ما یطلقون الفاظا موضوعہ الخ ہذا الکلام یشتمل علی الاجوبۃ الثلثۃ عن الایرادات الثلثۃ المذکورۃ آنفا وہذا جواب عن الاول حاصلہ ان الفصول الحقیقۃ قد لایکون التغیر عنہا الا بمفہومات اضافیۃ فینبغی ستعدادا بہا عنہا تقریبا الی الافہام فلیست ہذہ المفہومات فصولا بحسب الحقیقۃ وانما ہی عنوانات للفصول الحقیقۃ وتغیرات لہا فلا فیما نحن فیہ کک والداخل فی الہیولی مصداقہ لا مفہومہ الاضافی حتی یقال انہ لا یصلح لان مدخل فی المہیۃ الحقیقیۃ قولہ واما قول القائل القوۃ یبطل الخ جواب عن الاعتراض الثالث بان الاستعداد الذی ینعدم عنہ حصول ما ہو استعداد لہ بالفعل ہو الاستعداد الخاص لحصول شئ خاص ولیس ہو فصلا للہیولی بل فصلہا الاستعداد المطلق للاشیاء الا امتناہیۃ ونبہ الا ینعدم بخروج شخص من المستعد لہ الی الفعلیۃ فانہ حینئذ یبطل استعدادہ ویبقی استعداد افراد اخر فلا یلزم انعدام الہیولی بخروج صورۃ شخصیۃ الی الفعل اصلا فان قلت یلزم من بطلان شخص خاص انعدام النوع ضرورۃ انہ لا وجود للکلیات الا لوجود الافراد واذا انعدم الاستعداد الکلی فقد لزم انعدام الہیولی لشخصہا ایضا عند انعدام الشخص الخاص عن الاستعداد قلت ہذا انما یصح اذا کان یقوم الہیولی بالاستعداد الشخصی واما ان کان بالاستعداد الکلی فلا لان انعدام الکلی بانعدام الشخص ما ذا یراد منہ ان یراد انہ ینعدم بانعدامہ کلیا فہو ممنوع وان اردت انہ ینعدم جزئیا ای فی ضمن ہذا الفرد فہذا الانعدام الجزئی لا یستلزم انعدام شخص الہیولی اصلا نعم لو خرجت جمیع الصور الا متناہیۃ الی الفعل یلزم انعدام الاستعداد بالکلیۃ بانعدام جمیع اشخاصہا ولکنہ محال والا یلزم تناہی مقدورات اللہ تعالی ولم یقل بالتناہی سوی خلاف صراحہم قولہ واما قولہ جزء الجوہر لا یصح الخ ہذا جواب عن الاعتراض الثانی وحاصلہ ان الغرض الذی ہو من لوازم المقولات التسع العرضیۃ صدقہ علی فصول الجواہر بممنوع وصدق الجوہر علیہا ولو عرضیا فہو ثابت کما عرفت من التصویر المنقولہ من الشیخ علی ذلک فیما سبق فلا نسلم امتناع تقوم الجوہر بہ بل المحال فی فصول الجواہر کلہا لک کما مر سابقا قولہ والحقایق الغیر المتناصلۃ الخ فیہ دفع ما تبادر ورودہ فی ہذا المقام من انہ اذا لم یکن فصول الجواہر مندرجۃ تحت شئ من الجوہر والمقولات التسع العرضیۃ لم تصیر المہیات الامکانیۃ فیہا والجواب ان الانحصار ممنوع ولو سلم فللمہیات المتناصلۃ لا الغیر المتناصلۃ والفصول من ہذا القبیل قولہ وقد بقی بعد حساب فی الزوایا الخ لعلہ اشارۃ الی ممنوع وارد فی ہذا المقام فان القول بان فصل الہیولی لیس مفہوم الاستعداد بل مصداقہ ممنوع والا یلزم ان یکون فی الہیولی امر فی الذہن ہو فصل لہ ثم نجد انہ امر فی الخارج بناء علی اثباتہم التلازم بین الترکیبین وہو الصورۃ واذا کان لہ فصل فلہ جنس ایضا ونجد ایۃ جزء فی الخارج ہو الہیولی فیلزم ان یکون للہیولی ہیولی اخر وہکذا وکذا الجوہر یقوم الجوہر عما لیس بجوہر وان لم یکن عرضا لیس فی موضعہ لان المانع من تقوم الجوہر بالعرض انما کان التناہی اذ لا یحصل الامر الواحد من امرین متباینین وہذا فیما بینہ وبین ما لیس بجوہر وعرض ایضا متحقق فما وجہ تجوہرہ لک دون الاول وقس علی ہذا فافہم ذلک قولہ والحجۃ الثالثۃ ان الجسمیۃ مرکبۃ الخ اعلم ان ہذہ الحجۃ مبتنیۃ تقریرہا علی امور احدہا ان الجسمیۃ مرکبۃ من الجنس والفصل وجنسہ الجوہر وفصلہ القابل للابعاد الثلثۃ وہذا مع وقوع الاتفاق الفریقین من الاشراقیۃ

والمشائیۃ علیہ قد یدعی فیہ الضرورۃ ایضاً فان ہذین المفہومین انما یوخذان من ذات الجسم من حیث ہی ہی وما ثبت للشیٔ بحسب الذات
لابد من ان یدخل فیہما غیرہ ان حقیقیان للجسم الذی ہو الہیۃ الحقیقیۃ وثانیہما ان فصلہ الذی ہو قابل للابعاد ینعدم بطریان الفصل
علیہ مع بقاء معنی الجوہر الذی ہو الجنس وہذا بالبدیہۃ کما قد مر بیانہ وثالثہما ان کل ہیئۃ مرکبۃ من جنس وفصل اذا کانت بحیث
یمکن ان یعدم فی الخارج فصلہ ویبقی معنی جنسہا کان لامحالۃ معنی جنسہا وفصلہا ماخوذین بحیثین خارجیین عنہما مبدءا اتحادہما
وذلک لانہ لو لم یکن ہذا کذلک بل کان التراکیب فی العقل فقط فلا یمکن زوال احدہما مع بقاء الآخر لان الجنس علی ما سیجیٔ فی
لتوغلہ فی الابہام لا یحصل الا بانضمام الفصول وبعد اعتبار ما معہ تحصل ہیئۃ محصلۃ موجودۃ لوجود واحد فہہنا اتحاد فی الذات والوجود
ومع ذلک لا یمکن بقاء احدہما بزوال الآخر بالانفصال بخلاف ما اذا کانا ماخوذین من حیثین موجودین فی الخارج متباینین
فی ذات الوجود فانہ حینئذ یمکن زوال ما اخذ عنہ الفصل مع بقاء ما اخذ عنہ الجنس وہذا معنی بقاء الجنس مع انعدام الفصل ہذا
ما ذہب الیہ المحققون وقد توہم الصدر المعاصر للمحقق الدوانی فی حواشیہ الجدیدۃ ان المادۃ والصورۃ ایضا متحدتان بالوجود ومع ذلک
یجوز انعدام الصورۃ بالفصل مع بقاء المادۃ اما الاتحاد بالوجود فلانہما لو لم تتحدا فی الخارج لما امکن حملہما علی المہیۃ باعتبار اتحادہما
مع انہما بحیثان فی الذہن واما جواز انعدام احدہما مع بقاء الآخر فلانہما وان اتحدتا بحسب الوجود ولکن مع ذلک متغایرتان بالمہیۃ
ولا باس فی بقاء احد المتغایرین بالمہیۃ مع زوال الآخر بزوال الاتحاد الوجودی بینہما وہو مصادم للضرورۃ فان وحدۃ الوجود
مع تغایر المضاف الیہ لا یمکن اصلا لان الوجود وکذا سایر المعانی المصدریۃ انما یتعدد بتعدد المضاف الیہ وایضاً فان الوجود
والتشخص متساوقان علی ما عرفت فلو زال الوجود الواحد فاما ان یزول التشخص ایضاً اولا علی الثانی یلزم اما وقوع الشرکۃ فیہما او
علی الاول فالہیولی الذی فیہ تشخصہا مع زوال الصورۃ المتحدۃ معہما حصلا وجودا وذلک مما یکذبہ الوجدان الصحیح وبالجملۃ ہذا القول
ردی بحیث لا یلتفت الیہ وقد تسبطنا فی افسادہ فی شرح تذکرۃ المیزان وغیرہ وزبدہا وہو المتفرع علی الثالث ان الجنس ہو
الماخوذ بلا شرط شیٔ والمادۃ ہو الماخوذ بشرط لا شیٔ وکذا الفصل ہو الماخوذ بلا شرط شیٔ والصورۃ ہو الماخوذ بشرط لا شیٔ فالتغایر بینہما بالاعتبار
وہذا وان صرح بہ المحققون مع ما یبتنی علیہ من الاستلزام بین التراکیبین فی خفاء وبعد ہذا التمہید فتقریر البرہان ان الجسم ہیئۃ
مرکبۃ من جنس وفصل بالاول وتنعدم فصلہ المقوم بالانفصال بالثانی وکل ما ینعدم فصلہ مع بقاء جنسہ فجزءا الہیئۃ ہما
الجنس والفصل ماخوذان من حیثین خارجیین بحکم الثالث فلابد من ان یکون جنس الجسم وہو الجوہر ماخوذا من حیث
فی الخارج وہو المادۃ والہیولی وفصلہ وہو القابل للابعاد الثلثۃ من حیث فی الخارج وہو المسمی بالصورۃ فنفی الجسم یعنی ان
فی الخارج متحدان فی الحقیقۃ للتغایر بین الذہنیین وانما یتغایران بالاعتبار بحکم الرابع فثبت ترکب الجسم من الہیولی والصورۃ
وہو المطلوب فان قلت غایتہ ما یثبت منہ وجود حیثین للجسم فی الخارج محققین لجواز کونہما ذہنیتین ولکن لم یلزم ان احدہما حال فی الآخر
اذ کان احد الحیثین ماخوذا للجوہر والاعم المتوغل فی الابہام الغیر المتحصل فی نفسہ والآخر ماخوذا للجوہر المتحصل للاول المتقوم لہیئۃ
مختصۃ بالذات کان الثانی ہاویا للاول بان یحصلہ ویصیر المتحصل والحاصل فی الاول ما یرفع ابہامہ الذاتی او یرفع ابہامہ بالنسبۃ

الی الصور فکان نقائہ وہو ممنوع تا فتحقق بینہما علاقۃ التعانقیۃ وہو المعنی من المحلول فقد تم الخط قولہ اقول وہذہ الحجۃ ایضا قویۃ الخ وذلک لان مدار ہذہ الحجۃ علی المقدمۃ الثانیۃ الدالۃ علی ان فصلہ یعدم بطریان الانفصال علیہ وہو المعنی علیہ الحجۃ الاولی کما عرفت مفصلا فجمیع المناقشات الواردۃ علی تلک المقدمۃ واردۃ علی ہذہ الحجۃ ولما کانت ہذہ المقدمۃ ماخوذۃ فی تقریر الحجتین الاولیین عند ان ثبتت قویہا للسابقین جمیعا واما علی ما ہو التحقیق فقرب الثانی ہم وعلیک زر وعلیہ شئی زاید وہو ان الاول مع الاستلزام بین التکیبین الذہنی والخارجی دکیف فانہ حینئذ یلزم عموم الفصل من الجنس لانہ لما کان الجنس عین المادۃ والفصل عین الصورۃ وانما التغایر بالاعتبار لزم عموم الفصل لما خود من الصورۃ عن المادۃ لما تقرر عندہم من ان ہیولات الافلاک متغایرۃ فی انفسہا و متغایرۃ لہیولی العناصر مع اشتراک الصورۃ الجسمیۃ فیہا فجموہا تثبت عموم الفصل من الجنس وقد کان الامر بالعکس وللثانی ان ما ادعی فی الامر الاول من کون الجسم مہیۃ مرکبۃ من الجنس والفصل ممنوع لم لا یجوز ان یکون مہیۃ بسیطۃ لا جزاء لہ ذہنا وخارجا والبتہ المدعاۃ فی معرض الخفاء فتامل فی ہذا المقام قولہ ویرد علیہا اکثر المناقشات التی سبق ذکرہا الخ لانہ قد احد فیہا ان الاتصال ماخوذ فی ذاتہ فیکون ذاتیا لہ فیحتاج الی اثبات ذلک ویتوجہ علیہ جمیع ما کان یتوجہ علی ہذہ المقدمۃ وان الاتصال لعدم بالانفصال ویرد علیہ ما کان یرد علی ہذہ المقدمۃ وان الجنس باق مع انعدام الفصل وہو انما یثبت بعد اثبات ان الاجسام قابلۃ للانفکاک فیحتاج الی البطال مذہب دیمقراطیس ویتوجہ علیہ ما کان یتوجہ علی بیانک فیما سبق وبالجملۃ لکون ہذہ المقدمات ماخوذۃ فی ہذہ الحجۃ ایضا کما کانت ماخوذۃ فی الحجتین الاولیین یتدعی توجہ جمیع المناقشات الواردۃ علیہا علی ہذہ الحجۃ ایضا مع شئی زاید وقد عرفتہ فلا تغفل قولہ الحجۃ الرابعۃ ما تحشمہ بعض المحققین من المتاخرین الخ تقریرہا یتوقف علی تمہید مقدمۃ ہی ان المناسبۃ بحسب الشرافۃ والخسۃ مرعیۃ بین العلۃ والمعلول فالمعلول انما یصدر عن العلۃ الشریفۃ والمعلول الخسیس عن العلۃ الخسیسۃ قد یفہم ذلک من مقالاتہم فی مقام بیان الترتیب فی العلل والمعلولات فی حاصلۃ البدر الرجوع واذا تمہد ہذا فنقول ان جمیع المعلولات یرجع بالآخرۃ الی الواجب تعالی المنزہ عن شائبۃ النقص وعن الخساسۃ اما بان یصدر اولا وبواسطۃ تنتہی الی العقول المجردۃ التی ہی من المبادی عند الحکماء فالمعلول الاخس یبعد عن الاخص والاشرف من الاشرف لم لا یجوز ان تنتہی الی ما ہو اشرف الاشرف فالصورۃ الممتدۃ بذاتہا لاقتضاءہا التغیر والتغیر بالزمان والوجود فی المکان فی غایۃ الخساسۃ لا یمکن ان یصدر من الواجب تعالی بمجردہ او العقول المفارقۃ المنزہۃ عن تلک الخسائس بلا واسطۃ قلنا بد من ان یتوسط بینہما وبین مبادیہا امر لہ جہۃ شرافۃ وجہۃ خساسۃ فلیکن فی نفس الجسم سوی الصورۃ الامتدادیۃ جزء آخر ذلک وہو المسمی بالہیولی فالجسم مرکب من جزئین احدہما لیس بمتحیز ومتحیز ومتمکن ومتغیر بالزمان بذاتہ وان یعرض لہ ذلک مقارنۃ جزء آخر فہو اشرف من ہذا الاخیر واسطۃ صدورہ عن العلۃ المفارقۃ وثانیہما خسیس فی ذاتہ لاستمالہ علی تلک الخسائس ولسندہ الی تلک العلۃ المفارقۃ بواسطۃ الاول وہو الحط وبہذا یندفع ما یتوجہ علیہا عن ان المناسبۃ التی یعتبر بین العلۃ والمعلول ہی التی بہا اقتضت تلک العلۃ ہذا المعلول لا غیر وہی لا یقتضی المشارکۃ بینہما فی التجرد فیجوز ان یکون

للعلة المجردة بخصوص ذاتها او علمها الازلي بالنظام الاتم او اراد تها مناسبة مخصوصة مع الصورة الامتدادية بها يصدر عنها اما بلا واسطة او بواسطة بعض العقول بالمناسبة لما يأتي الوجوه المذكورة وذلك لان مع مناسبة خصوصية الاقتضاء وقد اعتبر المناسبة بالشراقة والخساسة ايضا كما يظهر بالرجوع الى مباحث كيفية صدور العالم عن العلة المفارقة ولا شبهة في ان هذه المناسبة بين الصور الامتدادية والعقول المفارقة نعم انه لم تقم البرهان على وجوب هذه المناسبة البتة ولكن اعتبارهم انها في مباحثهم يكفي لنا في تقرير البرهان فتامل فيه فانه دقيق قوله اقول كلامه هذا مبني على تقدم الهيولى الخ يعني ان الهيولى لما كانت واسطة لصدور الصورة عن العلة المفارقة كانت متقدمة عليها وهو ينافي ما حرر من كون الصورة علة للهيولى بل كون كل منهما بالفعل علة لما بالقوة وما يقال من ان الهيولى علة للصورة الشخصية عندهم وحمل الشخص كوجوده عين معلل الطبيعة وجودها فهي علة الهيولى لمطلق الصورة ففيه ان هذا على وصولهم في خفاء كيف فانهم نصوا على ان طبيعة الصورة علة للهيولى فكانت متقدمة على الهيولى المقيدة للصورة الشخصية حملا ووجودا وحينئذ انما تثبت وساطة الهيولى في صدور الصورة الشخصية لا الامتداد مطلقا تامل جيدا عنه قائل قوله وان كان مسلما الخ فيه اشارة الى انه يجوز ان يكون لواسطة النفوس او الصور النوعية لا امر آخر مسمى بهيولى ولما كان لمتوهم ان يقول ان النفوس مجردات والصورة النوعية فاقدة للامتداد فكيف تحقق منهما وبين الجسمية الممتدة المناسبة الصحيحة للوساطة اجاب عنه بقوله لجواز ان يكون لها الخ وحاصله ان النفوس وان كانت مجردة في ذواتها لكن ذي مخاطبة في اكتسابها الى البدن تتحقق فيها جهة خسة مصححة لتوجهها واسطة لصدور المعلول الحسي عن العلل المفارقة كما ان صرافة تجردها في ذاتها يقتضي صدورها عنها بلا واسطة والصورة النوعية وان لم تكن فاقدة للامتداد بالذات ولكن لها من الجهات والاعتبارات التي بها تعلق بالصور الامتدادية ونوعها وهذه الجهات هي المصححة للوساطة والكل في خفاء لان النفس اذا كان حدوثها عندهم موقوفا على استعداد البدن فلا محالة من حدوث البدن او ناوحدوث النفس ثانيا ولا معنى لكونها واسطة في صدور مطلق الامتداد عن العلة المفارقة فان المتاخر عن الشيء لا يصلح لهذه الوساطة والصورة النوعية ان كانت واسطة لصدور الامتداد فلا يمكن وجود الامتداد بدونها وهو ممنوع الا ترى ان الصورة النوعية المائية تنقلب الى الهوائية والامتداد الجسمي باق بحاله الا ان يقال ان الواسطة الصورة النوعية تتوارد الافراد لا الاشخاص فان قلت يلزم توارد العلل على معلول واحد وهو لا يجوز عندهم قلت هذا في المعلول النوعي غير مسلم ولئن سلم في المعلول الشخصي فتامل في هذا المقام فانه من مزال الاقدام قوله الحجة الخامسة هي ان جسمية الفلك الخ الظاهر من مقال الشارح ان هذه الحجة اقامها المبدل وهو الامام فخر الدين الرازي رحمة الله على سبيل الجدل بناء على ما اشتهر بينهم من ان الطبيعة عندهم وان لم يكن حقة عنده فانه لا يقول بوجود الهيولى ولا بلزوم التشكل الكري الفلك وعدم قبوله الخرق والالتيام بالكون والفساد وساواة جملة الاجرام السماوية الجميع وقد اخذ جميع ذلك في هذه الحجة فعلم انها مبنية على مسلماتهم واليه اشار الشارح بقوله على ما تقدم وتقريره بعد تجريده عما زاد ان الفلك لعدم قبوله الخرق والالتيام يلزمه تشكل معين ومقدار كذا فهذا الملزوم اما ان يكون نفس الجسمية او امر خارج والاول محال والا لاشتركة الاجسام فيه وعلى الثاني

فاما ان یکون حالا فیہا او محلا لہا او مباینا عنہا والاول والثالث باطلان فتعین الثانی وفیہ المطا اما بطلان الاول فلانہ علی ہذا التقدیر انما یکون لازما للجسمیۃ فمع الکلام فی لزومہ یلزم الاشتراک المذکور او مفارقا فلا یتصور کونہ علۃ للمزوم شخصی ضرورۃ ان ما لیس بلازم کیف یقتضی لزوم شئ آخر واما بطلان الثالث فلان نسبۃ المباین الی جمیع الاشکال علی السویۃ فلا تصلح مرجحا لبعضہا فی بعض الاجسام وللبعض الاخر فی الاجسام الآخر وحینئذ فتعین الاول ظاہر وبہ یثبت ترکب الفلک من خرز بکل واحد منہما فی الآخر واذا ثبت الہیولی فی الافلاک ثبت فی الاجسام کلہا لاشتراک الجسمیۃ فیہا قولہ بالفلکیۃ الخ الاولی ان یقول بالکل الفلکی او المقدار الفلکی لان الکلام دفع فی لوازمہما للفلک للمزوم صورتہ النوعیۃ لہ اللہم ان یکون المقصود دفع ما قد یتوہم فی ہذا المقام من ان المخصص ہو الصورۃ النوعیۃ الفلکیۃ بان المفارق اذا کان نسبتہ الی الجمیع علی السواء فلا معنی لافادتہ الفلکیۃ فی بعض الاجسام دون بعض فانہ ترجیح بلا مرجح قولہ من مخصص مختص بالفلک الخ لیصلح للترجیح ولو الم یکن حالا فی الخرزۃ فیکون محلا لہا وہو المطلوب قولہ فما قد حوا فی شئ من مقدماتہا الخ فیہ اشارۃ الی ان ہذہ الحجۃ لا یتناہا علی المقدمات المسلمۃ عند الخصم لا یمکن القدح حینئذ فی شئ من مقدماتہا ولذا لم یقدح الا زکیاء فیہا وان کانت ہی مقدوحۃ فی نفسہا فافہم قولہ انہا مقدوحۃ الخ لوجوہ اختار منہا اثنین وہی خمسۃ اوجہ الاول ان السلوک فی اثبات المطلوب بطریق الجدل وترک طریق البرہان لیس من شان الحکیم المحقق وان کان طریق الجادل القاصد للالزام والثانی ان المختار ہو الشق الاول اعنی ان المشکل والمقدار المخصوصین بالفلک الجسمیۃ ولکن لا عینیۃ مرتبۃ من مراتب تعیناتہ وہو التعین الفلکی بناء علی جواز التشکیک فی المہیۃ کما ہو مذہب الاشراقیین فلہم ان تورد ہذا علی ہولاء المشائیۃ بان الجسمیۃ طبیعۃ واحدۃ نوعیۃ تفاوت فی مراتب تشخصاتہا ففی مرتبۃ تشخصہا الفلکی تقتضی شکلا او مقدارا خاصا وفی مرتبۃ التعینات العنصریۃ اشکالا واقدارا آخر وہذا الاختلاف منسوب الی النفس الجسمیۃ من غیر ان یلزم الترجیح بلا مرجح لان المرجح مرتبۃ من تعیناتہا ولیست تلک المرتبۃ خارجۃ عنہا حتی یرجع الی التشقوق الآخر الباطلۃ لما علمت ان التشخص ہو نحو الوجود الخاص وہذہ المرتبۃ المخصوصۃ فائضۃ من المفارق بالمناسبۃ المخصوصۃ والثالث اما اختیار الشق الثانی وہو ان المقدار والشکل فی الفلک لامر آخر غیر الجسمیۃ والقول بانہ لیس لازما للجسمیۃ وقولکم لم یکن شئیا للمزوم الشکل والمقدار المعینان فاذا اردتم منہ ان اردتم المزوم بالنظر الی الجسمیۃ من حیث ہی ہی فممنوع لانہ لا لزوم بالقیاس الیہا ضرورۃ نخلفہ منہا فی بعض المواد وان اردتم اللزوم بالنظر الی جسمیۃ الخاصۃ المخصوصۃ بالفلک فاللزوم حق وحینئذ نجعلہ اللزوم بین الجسمیۃ الخاصۃ المتعاصۃ من الفاعل مناسبۃ مخصوصۃ معدۃ لانہ شئ من المحدورات اصلا وہذا ان الاشکالان وان اختارہما البعض الاماجد من الاساتذۃ الکرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ولکن لا یخفی علی اللبیب انہما لا یقدحان شیئا من مقدمات الدلیل لانہا مسلمۃ عند الخصم نعم انہما قد حان فیہ بابطال ما سلمہ المستدل الشائی وتحقیق الامر فی نفسہ سواء کان مسلما عند المشائیۃ ام لا وہذا لا یضر المستدل الثانی لکلامہ علی مسلماتہم جدلا کما لا یخفی وکذا الحال

فی الارادیین الباقیین اللذین اختارہما الشیخ فلا تغفل قولہ اما اولا فلتوجہ مثل ہذا السوال بعینہ الخ والجواب عنہ ان حرکۃ الفلک علی ما ذکرہ الشیخ الرئیس وغیرہ ارادیۃ منبعثۃ عن شوق وارادۃ فتلک الارادۃ ہی المرجحۃ لوجود الحرکۃ بہذا النمط ویلزمہ منہ وجود المنطقۃ فی موضع معین من الفلک والقطب فی موضع آخر منہ فلا یلزم الترجیح بلا مرجح اصلا لوجود المرجح وہو الارادۃ الجزئیۃ ولہذا لک لیس ہذا الا کما قد جاء فی مقدمات الدلیل بل علی مقدماتہم قولہ والعنایۃ التی ہی علمہ تعالی بالنظام الخ اعلم ان الحکماء اذا لم یجدوا الشیء سببا ظاہرا ینسبونہ الی العنایۃ الالہیۃ کما فی ہذا المقام لتحقیق القطبیۃ وغیرہ فی موضع دون آخر وکون الحرکۃ علی نحو مخصوص فانہم لما لم یجدوا ولم یخصصا من اجزاء الفلک لبساطتہا مسئول ذلک الی العنایۃ الالہیۃ وہذا ان کان صحیحا یہدم کثیرا من قواعدہم کاثباتہم الکمیۃ فی الافلاک ونحوہ لانہ لما لا یجوز ان یکون السبب فی ذلک ہو العنایۃ الالہیۃ دون الطبیعۃ الفلکیۃ وای حاجۃ لہم حینئذ الی اثبات التخصصات الداخلیۃ فی الاشیاء وہذا التخصص الخارجی کاف لوجود الاشیاء والتخصیصات التی فیہا قولہ یجوز ان یکون لنفس ذات الحال الخ اقلت ان الجسمیات علی ما سیجیء متشابہۃ فما وجہ اقتضاء الصورۃ النوعیۃ الحلول فی شخص منہا دون آخر فلا بد ہہنا من جعل مخصص قلت اولا یجوز ان یکون للصورۃ النوعیۃ خصوصیۃ بہذا الشخص دون غیرہ من الاشخاص لما حلہا یقتضی الحلول فیہ دون ما عداہ وثانیا بان الموجب لہذا الحلول لعل المحل باعتبار خصوصیۃ علی طریق التشکیک فی المہیۃ کما مرت الاشارۃ الیہ فلم یحتج الی المحل الآخر اصلا ولکن علی ہذا التقدیر لا حاجۃ الی تخصیص الحال بما یکون محلا للصورۃ النوعیۃ بل ان دام یکن بمقوم کالعرض یجوز ہذا النحو من التخصیص ہذا قولہ کالعرض بالقیاس الی موضوعہ الخ ہذا ذہول عن الاعراض التی لم تتقدم علی الاشخاص موضوعہا ظاہر واما الاعراض التی تقدمت علیہا فیجوز ان یکون علۃ للزومہا بالمحل المتحصل بل شخصیۃ المحل علی تقدیر التشکیک فی المہیۃ یصلح علۃ للزوم ان قلت ان ہذا البرہان لما کان جدلیا مبنیا علی تسلیمات المستدل فلا معنی للکلام علیہ بما ینکرہ قلت ہہنا ان المسلک فی البحث ہہنا ما ذکرت ولکن یراد تحقیق الحق فتکلم علی المقدمات التی سلمہا المستدل وہذا جائز فیما بین الحکماء ولعل ہذا من تلک القبیلۃ فتامل قولہ واذا ثبت ان ذلک الجسم الخ لما کان لمتوہم ان یقول ان برہان الفصل والوصل المذکور فیما سبق انما یثبت الہیولی فی الاجسام القابلۃ للانفکاک بالفعل کالعناصر الاربعۃ واما ما لا یقبلہا بالفعل کالافلاک فلا یثبت الہیولی فیہا من اجاب عنہ بتعمیم ہذا الدلیل بان ثبوت الہیولی فی الاجسام القابلۃ للانفکاک توجب ثبوتہا فی سائر الاجسام لاشتراک الطبیعۃ الجسمیۃ فیہا فلا یتخلف مقتضاہا فی شیء من افرادہا اصلا ہذا قولہ راد ان یشیر الی تعمیمہا الاجسام السماویۃ الخ اعلم ان الطبیعۃ الجسمیۃ لما کانت نفسہا غیر مانعۃ عن قبول الانفصال وہی مشترکۃ فی الافلاک والعناصر فثبت الہیولی فی الاجسام کلہا من غیر حاجۃ الی ہذا الجسم قولہ واطلاق المقدار علیہا الخ ہذا ظاہر من کلماتہم سواء کان ہذا الاطلاق حقیقیا فیکون الاشتراک لفظیا او بالحقیقۃ والمجاز لما یتوہم الحاکم قولہ لان الحلول یستلزم الافتقار الخ یعنی ان حلول شیء فی شیء یستلزم افتقار الحال الی المحل سواء کان الحال جوہرا او عرضا وان کان فی الجوہر یتحقق الافتقار من جانب المحل ایضا علی وجہ لا یلزم الدور کما سیجیء فجمیع الغناء عن المحل لا یمکن الحلول

اعلم ان الحلول تحقق وثبوت الافتقار يقتضي تحقق الهيولى في الاجسام كما ذهب اليه قوم ورد النقض على الدليل فيمنع هذه التوهمات المعقول عن جهة الاطلاق والخصوص في الحال والمحل فلم يسلم لها ما يلزم الاستحالات الاربعة احدها ان الصورة الجسمية لما كانت خاصة لما احتاجت الى المحل الخاص فيلزم ان يحل فيه جميع اشخاصها ويجتمع في هذا المحل هذا اجتماع المتماثلات وانها باطلة فيلزم اجتماع المتماثلات الخ وثانيتهما ان هذه الجسمية لما افتقرت الى هذه المحل لزم ان يحتاج الى جميع المحال فلزم حلول صورة واحدة في المحال كلها وهو المشار اليه بقوله وكون صورة واحدة الخ وثالثتها لازمة مما لزم منه الاولى فان الصورة الخاصة لما وجدت في الهيولى خاصة فكما يلزم منه اجتماع المتماثلات في هيولى واحدة كذلك يلزم كون هيولى واحدة محلا لجميع الصور فالاستحالتان متباينتان والمبنى واحد وراجعها لازمة من مجموع الاولى والثانية فانه لما لزم وجود الصورة باجمعها في الهيولى الخاصة ووجود الصورة المخصوصة في جميع الهيولات يلزم كون كل جسم مركبا من جميع الصور والهيولات وهو المذكور بقوله وكون كل جسم الخ فمن قال ان الف لم يذكر الاخير لعله لم يراجع الشرح والا فهو مذكور فيه صراحة قوله وغيره الخ كوجود المحال المخصوص في المحلين فتامل قوله وهو فاسد للاستحالتين الترديد الذي يعني اذا اورد عليه النقض الكلام على وجه الترديد بان الصورة المخصوصة اذا حلت في محل خاص فاما ان يكون بذاتها غنية عن المحل او مفتقرة اليه كذلك والاول محال والحلول بدون الافتقار ممتنع فتعين الثاني واذن فيلزم الاستحالات المذكورة يحتاج في الجواب ان الصورة مطلقة ومخصوصة والاولى محتاجة الى المحل على الاطلاق دون المحل المخصوص والثانية يحتاج الى المحل المخصوص فالافتقار الى المحل الخاص انما يعرض للصورة لاجل الخصوصية العارضة لها لا من حيث هي مطلقة فلا يلزم من خروج الخصوصية الى المحل احتياج سائر المخصوصات اليه حتى يلزم وجود جميع الصور في هذا المحل ويلزم اجتماع المتماثلات وكذا الحاجة الى المحل المخصوص لعلة لاجل الخصوصية العارضة له فلا يلزم من الاحتياج الى المحل المخصوص الاحتياج الى المحال كلها حتى يلزم كون صورة واحدة في جميع المحال واذا لم يلزم هذان الاستحالتان لم يلزم الاخير بان ايضا فان هيولى واحدة مخصوصة اذا كانت محلا للصورة المخصوصة لا يلزم منه ان يكون محلا لجميعها فان علاقة الحلول بين المخصوصتين غير علاقة الحلول بين كل جسم من جميع الهيولات والصورة ضرورة ان انتفاء الملزوم يدل على انتفاء اللازم قوله والحاصل ان المخصوصة الجميعة المطلقة الخ فيه اشارة الى ان الاحكام تختلف باختلاف الحيثيات والصورة المطلقة يجوز ان يكون مستغنية عن المحل المخصوص ومع ذلك يحتاج الى المحل المطلق فكما انه لا منافاة بين الاستغناء عن المحل المخصوص والاحتياج الى المطلق كذلك لا منافاة بين الاحتياج الى المخصوص باعتبار عروض الخصوصية لها والاستغناء باعتبار الاطلاق واعلم ان الاحتياج الى المحل المطلق والمخصوص انما يلزم بين الافتقارين لجواز ان يكون الاستغناء بالنظر الى الذات والاحتياج بالنظر الى الخصوصية فلا يلزم شيء من الاستحالات حتى لو يلزم عن افتقار الصور المخصوصة الى المحل المخصوص افتقار المطلقة اليه ايضا يلزم الاستحالات المذكورة فمن قال يلزم هذه الاستحالات عقل عن القيود والاعتبارات

واجرے حکم بعض القیودات علی بعض آخر منہا والا فمع بلاحظہا لا یلزم المحال اصلا قولہ ولا یجری مثل ذلک الخ یعنی ان الفرق بالقیود الاعتباریۃ انما یستقیم اذا استغنی الحاجۃ تصور فی المطلق والمقید لا تصور ہذا الفرق فی المطلق بما ہو مطلق فانہ باطلاقہ اذا احتاج الی المحل فلا یمکن الا یحتاج الیہ بسبب عروض الخصوصیات فان مقتضی ذات الشئی لا تتخلف عنہ بلحوق العوارض والقیودات وکذا اذا لم یحتج الیہ لا یمکن ان یحتاج الیہ بلحوق العوارض قولہ فان الحلول لا تصور بدون الافتقار الذاتی الخ اراد من الافتقار الذاتی المعنی الاعم الشامل للافتقار الطبیعۃ من حیث ہی ہی کما فی حلول الاعراض فی الموضوعات وافتقارہا بحسب لازم من لوازم ذاتہا ای فردیتہا المطلقۃ کما فی حلول الجواہر فی المواد فما قیل ان الہیولی مفتقرۃ الی الصورۃ کما سیجی فی الفصل الثانی فما معنی احتیاج الصورۃ الیہا بالذات مدفوع لان الصورۃ الجسمیۃ والنوعیۃ متی انما یکون علۃ للمادۃ من حیث وجود الطبیعۃ من حیث التماثل والتخالف ولکن حلولہا فیہا لا تصور بدون افتقارہا الیہا فی فردیتہا المطلقۃ اللازمۃ لذاتیہا فلا یوجد طبیعتہا ولازمہا الا فی کل فرد من افراد طبیعۃ المحل وہذا القدر یوجب الحلول فی کل فرد ولکنہ انما یتم اذا لم یصح اختلاف المہیۃ بالکمال والنقصان واختلاف مقتضاہا فی الکامل والناقص نفس ذاتہا کما ہو مذہب القائلین بالتشکیک فی المہیۃ واما علی ہذا التقدیر فلا یصح اصلا ومن ثمۃ جوز الاشراقیون کون الجواہر المادیۃ موجودۃ فی عالم المثال مجردۃ عن المواد والاعراض القائمۃ بالموضوعات مجردۃ عنہا فی افراد قائمۃ بذواتہا ویؤید ذلک قول المشائین بالوجود الذہنی للاشیاء فان الجواہر القائمۃ بانفسہا توجد فی الاذہان بالصورۃ القائمۃ بہا فلو کان یلزم فی الحلول الحاجۃ الذاتیۃ لم یمکن ان لا یحل ہذہ الجواہر فی الاذہان اصلا ضرورۃ وجودہا بدون الاذہان والفرق بحسب الوجود لا یفید فانہ اذا جاز الحلول فی بعض الاشیاء بدون الحاجۃ الذاتیۃ بالمعنی المذکور فلم لا یجوز فی الوجود الخارجی بان یکون الطبیعۃ بعروض نحو من الوجود والعینی محتاجۃ الی المحل والا یحتاج بعروض وجود آخر وتشخص کذلک کما قال اصحاب التشکیک فی المہیات وبالجملۃ ہذا المقام فی غموض قولہ لزوم حلولہا فی جمیع الاجسام الخ ضرورۃ ان مقتضی ذات الشئی لا تتخلف عنہ بالخصوصیات فالصورۃ اذا کانت محتاجۃ الی المحل بنفس طبیعتہا او ما یلزمہا من الضروریۃ المطلقۃ فلا توجد فی شئی من الاجسام بدون المحل اصلا فثبت الہیولی فی الاجسام کلہا قولہ وعلی ہذا فنقول بان الافتقار الخ ہذا الایراد ذکرہ المتکلمون علی الحکماء القائلین بنفی الواسطۃ بین الحاجۃ والغنی الذاتیتین بان انتفاء الواسطۃ ممنوع بجواز ان لا یکون الشئی محتاجا اذاتہ الی محل ولا غنیا عنہ لکنہ بل یعرض کل منہما لہ عن علۃ خارجۃ فلا یلزم کون الغنی ذاتہ عن الشئی حالا فیہ قولہ لا ما قیل من انہ اذا جوز کون الاحتیاج الخ حاصل قول القائل تائید قول الحکماء بان ما ذکر من الواسطۃ بین الحاجۃ والغنی الذاتیتین لا یصلح اصلا لان الحاجۃ والغنی الذاتیتین اما ان یکونا متناقصین او متضادین وعلی التقدیرین لا یمکن ارتفاعہما عن مرتبۃ الذات والا یلزم ارتفاع النقیضین او ما یستلزمہ فی تلک المرتبۃ التی ہی من المراتب الواقعیۃ وارتفاع النقیضین محال فکذا ما یستلزمہ قولہ فان محالیۃ ارتفاع النقیضین الخ تعلیل للنفی لا للمنفی وحاصلہ ان ارتفاع النقیضین اللازم ہہنا ما ہو فی بعض ملاحظات العقل واعتباراتہ وہو محالۃ لم او انما المستحیل ارتفاعہما فی الواقع وہو غیر لازم وقد یذکر فی سند المنع امران احدہما ما ذکر بقولہ المحققین من ان نفس الامر

اوسع من تلک الملاحظۃ فلم یلزم رفعہما عن تلک الملاحظۃ رفعہما فی نفس الامر وثانیہما ما اختارہ بعض المحققین ہو ان ذلک یرجع الی سلب وصف العینیۃ والذاتیۃ عن النقیضین لا سلبہما عن شیٔ واحد فی الواقع والمستحیل ہو الثانی لا الاول وہذا معنی قال ان سلب النقیضین فی المرتبۃ یرجع الی نفی المرتبۃ عنہما بمعنی انہما لیست عینا ولا غیرا منہما وانت تعلم ان ارتفاع النقیضین بمحال مطلقا سواء کان فی نفس الامر او فی ملاحظۃ العقل التی ہی من اشتاء وجود الشیٔ فی نفس الامر ایضا وکیف فانہم قالوا باستحالۃ اجتماع النقیضین مطلقا وارتفاع النقیضین یستلزم لاجتماعہما فلا معنی لجواز ذی بعض المراتب مع استحالۃ اجتماعہما فیہ وما یفہم من بعض کلمات المحقق الدوانی فی فعلی التحقیق یرجع الی انہ من سوء الادراک والا فمثل ہذا المحقق کیف یجوز ذلک کما حققنا مقالتہ فی حواشینا علی حواشی کمال المحققین علی شرح العقائد الجلالی وحواشی سید الزاہد علی الرسالۃ القطبیۃ ان شئت فارجع الیہما واذن فکلام الشیخ اما محمول علی المسامحۃ والمراد انہ لا یلزم ہہنا اجتماع النقیضین اصلا لان نقیض الحاجۃ فی المرتبۃ سلب الحاجۃ فیہا لا الاستغناء لان سلب الحاجۃ فی المرتبۃ علی طریق سلب المقید اعم مطلقا من ثبوت اللاحاجۃ او الاستغناء فیہا ضرورۃ صدقہ بان یعرض الحاجۃ من خارج ولا یصدق الاستغناء فی المرتبۃ وکذا ثبوت سلب الحاجۃ فیہا او السلب للحاجۃ المتحققۃ فی المرتبۃ والسلب المتحقق فی تلک المرتبۃ وانکا نقیضین فی بادی الرای ویرتفعان فیما نحن فیہ ولکن لیسا نقیضین فی الواقع اصلا لان سلب المقید رفعہ لا ثبوت رفعہ فہما ان ارتفعا فی مرتبۃ المہیۃ لا یلزم ارتفاع النقیضین المستحیل اعنی ارتفاع ما ہما نقیضان فی الحقیقۃ وان یلزم ارتفاع ما ہما نقیضان فی بادی الرای ولیس ہذا بمستحیل فالمورد لما غیر عنہما بالنقیضین زعم انہ یلزم ہہنا ارتفاعہما الجری الشیخ الکلام معہ علی محاذاۃ ما قالہ بان مثل ہذا الارتفاع للنقیضین لیس بمحال والسر فی ذلک انہ لیس ارتفاعا لہما فی الحقیقۃ اذ ہما لیسا نقیضین فی نفس الامر وان توہم فی بادی النظر کونہما نقیضین او مردود ہذا قولہ بل لما نقول من انہ لو لم یکن الصورۃ الجسمیۃ الخ فنقول الشیخ ہہنا علی ما ذکرنا آنفا من معنی الافتقار الذاتی اعنی اعم من ان یکون لذاتہا او للازم من لوازمہا قولہ لکان یصح لصورۃ واحدۃ مقارنۃ الموضوع الخ فانہ من جہۃ الحاجۃ العارضۃ من خارج یلزم المقارنۃ وبالنظر الی عدم اقتضاء الذات بالمعنی المذکور یلزم المفارقۃ وانت تعلم انہ وان لزم المفارقۃ والمقارنۃ للصورۃ ولکن لا توجہما بشیٔ واحد ولم یجوز ان یکون علۃ الحاجۃ ہو التشخص الخاص فلا یلزم مفارقۃ ہذہ الصورۃ الخاصۃ عن المحل البتۃ وان جاز مفارقۃ صورۃ متشخصۃ بتشخص آخر فالمفارقۃ عرضت لصورۃ والمقارنۃ لاخری وہو لیس بممنع وانما الممتنع لوجوہما بشیٔ واحد بعینہ وہو غیر لازم الا ان یدعی الضرورۃ فی ان التشخص لیس علۃ للافتقار بل انما یجی الافتقار فیما ہو طبیعۃ نامیۃ من نفس ذاتہ التی تقع نفسا والاعراض والجواہر فی ذلک سواء وہذا انما یتم اذا ثبت ان الامر النامی ہی الطبیعۃ بما ہی ہی دون التشخص وہو بعد فی خفاء لم لا یجوز ان یکون النامیۃ ہو التشخص والقول او للبیان التشخص لیس من الامور الانضمامیۃ کانضمام الصورۃ الی المادۃ لا من الامور المتحدۃ مع المہیۃ کاتحاد الجنس بالفصل بل فی عالم الوجود لیس الا الطبیعۃ القائمۃ من الجاعل ثم العقل ینتزع منہ التشخص باعتبار فیضانہا منہ وباطلاقہا

موضع الاستشہاد

نہ فاذا استغنت الطبیعۃ عن المحال فی وجود ذاتہا وہو ازمہا المقارنۃ من الجاعل فکیف یفتقر الیہ فی مرتبۃ التشخص المتاخر عنہا بمراتب الا فاضۃ
لیس بشیئ لان ہذا انما یتم لو ثبت ان الجعل واحد تم بواسطۃ تکثیر تشخصات کثیرۃ وہو ممنوع لم لا یجوز ان یکون الجعول متعددۃ
وبجہتیہا یتعدد الاشخاص فیکون بعضہا مفتقرا الی الجعل دون بعضہا لانا اذا قلنا الطبیعۃ واحدۃ ثم تعلقہا تارۃ فی زمان تارۃ
لا والا لزم الترجیح بلا مرجح علت الطبیعۃ وان کانت واحدۃ ولکن الجاعل یرجح اما تارۃ [illegible] وجعل واحدا منہما
موجبا للافتقار والآخر سببا للاستغناء فلا یلزم الترجیح بلا مرجح اصلا ومع ذلک ہذا انما یصح علی تقدیر کون المہیۃ متساویۃ
الصدق علی افرادہا بان لا تختلف بحسب الانحاء الاربعۃ للتشکیک واما علی تقدیر اختلافہا بہا فہی فی مرتبۃ من مراتبہا اشد منہا
فی المرتبۃ الاخری فیجوز ان یقتضی بعض المراتب الحاجۃ الی المحل وبالبعض الاخر [illegible] ہذا ہو الاصل فی ہذا القول وایضا بان یکون
افراد الطبیعۃ الواحدۃ من جہۃ القوائل فان کان بدون لحاظ القوائل لم تشخص یکون تشخصہ لفرد ولا یصور ہناک تعدد حتی یحل
تارۃ دون اخری واذا لم یکن لہا تشخص الا بلحاظ حلولہا فی المادۃ فکیف یستند اعتباریا الی المادۃ والمستعینۃ علی [illegible] منہا
الی تشخصہما لان استناد التکثر الی القوائل ثم فاعم قولہ وایضا القوائل [illegible] ہذا ہو بیان الشکل الثانی
لامتناع تجرد الصورۃ الجسمیۃ عن الہیولی ولما کان ہو مرکبا من مقدمتین واحدۃ فلا باس بان یذکر بعض ما ثبت ہذا الامتناع فی
مقام اثبات الترکیب الجسمی من جزئین وحاصلہ ان الصورۃ لو انفکت عن المادۃ فلا ینفک عن المقدار ولیکن ہذا المقدار امتدادیا
لامتناع وجود ما لا یتناہی من الابعاد المتقاطعۃ کما سیجی فیتشکل لان الشکل ہی المہیۃ الحاصلۃ للمتناہی او المقدار المعروض من احاطۃ
او حدود فلا یخلو عن الانفعال فیحتاج الی المادۃ لان الانفعال علی ما عرفت من خواصہا فہہنا خبران باحدہما الفعل وبالآخر
الانفعال وہو المطلوب وفیما قد عرفت من منع کون الانفعال من المادۃ ولو سلم فالانفعال التجددی لا مطلقا والا لزم ان لا یصح
حلول الصورۃ العلمیۃ فی الواجب تعالی شانہ والعقول المفارقۃ مع اطباق المتشابہین علیہ وزیادۃ التفصیل سیجی فیما بعد
انشاء اللہ تعالی قولہ ولما کانت الجسمیۃ مطلقۃ مہیۃ نوعیۃ الخ لما کان لمتوہم ان یقول اذا ثبت احتیاج الجسمیۃ لذاتہا الی المادۃ
یکفی لاثبات الہیولی فی الاجسام من غیر حاجۃ الی اثبات انہا مہیۃ نوعیۃ فان طبیعۃ واحدۃ سواء کانت نوعیۃ او جنسیۃ اذا اقتضت لذاتہا
شیئا لابد من ان تحقق مقتضاہا فی سایرہا والا لزم ان تختلف عنہا فی بعض الافراد فلم یتحقق مقتضی ذاتہا بما ہی ہی اراد ان ینبہ
علی انہ لیس بہ لاثبات الہیولی علی بیان نوعیۃ الجسمیۃ کما یتوہم فی بادی الرای بل انما ثبت النوعیۃ لان المہیۃ الجنسیۃ یکون
اختلافہا بالقبول المقسمۃ لہا المقومۃ للمہیات النوعیۃ فیجوز ان یکون بالفصول اختلاف مستوجبا لاختلاف الحکم فی المہیات
المقومۃ فیجوز ان لا یقتضی المہیۃ الجنسیۃ الحاجۃ والغنی اصلا وانما یجی ذلک فیہا بحسب خصوصیۃ فصل دون فصل اختلاف الحاجۃ
النوعیۃ فان اختلاف اشخاصہا لیس بامور داخلۃ فی قوامہا بل بالعوارض المشخصۃ الخارجۃ عن حقیقتہا فلا یمکن ان یختلف
مقتضاہا بہذہ الامور الخارجۃ اصلا فما یقتضی لذاتہا فی فرد یقتضی فی فرد آخر ایضا وبہذا المعنی قال المحاکم فی رفع ما توہم [illegible]
انا ما علمنا الان الجسمیۃ الخارجیۃ لیس احتیاجہا الی المادۃ من جہۃ تشخصاتہا واما ان احتیاجہا الی المادۃ من جہۃ [illegible]

الاتحاد وانما تعلم اذا علمنا ان الجسمیۃ طبیعۃ نوعیۃ فانہا لما کانت واحدۃ بالذات لم یکن اقتراحہا الی المادۃ للتشخص لکون جہتہا لذاتہا المتفقۃ فی افرادہا بخلاف ما اذا کانت طبیعۃ جنسیۃ فانہا یکون حینئذ ذواتا مختلفۃ الحقایق فامکن افتقارہا فی اللوازم من جہۃ الفصول وان لم یمکن افتقارہا من جہۃ التشخص ہرت انتہی والغرض ہہنا ان الاحتاج اعنی ثبوت الہیولی فی الاجسام کلہا یتوقف علی اثبات نوعیتہا فلذلک اثبتہا وذلک لان مقتضی الطبیعۃ الواحدۃ سواء کانت نوعیۃ او جنسیۃ وان لم تختلف فی افرادہا ولکن الطبیعۃ الجنسیۃ لما کانت غیر محصلۃ فی الخارج بدون انضمام الفصل الیہ فہی لا تقتضی شیئا بنفس ذاتہا ما لم تحصل بالفصل فیجوز ان تقتضی بفصل شیئا وبفصل آخر ولا تقتضی بنفسہا شیئا اصلا بخلاف الطبیعۃ النوعیۃ فانہا لما کانت مہیۃ محصلۃ تقتضی بذاتہا شیئا ما البتہ فہذا المقتضی لا تختلف فی افرادہا لانہا متفقۃ فی تلک المہیۃ وانما الاختلاف فی الخارجیات التی لا یدخل لہا فی تقویمہا والامور الخارجیۃ کک لا یصلح لان یکون شیئا لاقتضاء المہیۃ النوعیۃ بانضمام بعضہا الامر وبانضمام البعض الاخر الامر آخر ولذلک احتیج الی اثبات نوعیۃ الجسمیۃ لئلا یبقی الی اختلاف مقتضاہا فی افرادہا سبیل فتثبیت الہیولی فی الاجسام کلہا من غیر کلفۃ ہذا **قولہ** فبیانہ علی ما ہو مذکور فی کتب الشیخ الخ کالشفاء وغیرہ وعبارتہ فی الشفاء وان الجسمیۃ اذا خالفت جسمیۃ اخری فیکون ذلک لاجل ان ہذہ حارۃ وتلک مادۃ او ہذہ لہا طبیعۃ فلکیۃ وتلک الاخری لہا طبیعۃ ارضیۃ ولیس ہذا کالمقدار الذی لیس ہو فی نفسہ شیئا محصلا ما لم تنوع بان یکون خطا او سطحا او جسما وکالعدد الذی لیس شیئا محصلا ما لم تنوع اثنین او ثلثۃ او اربعۃ ثم اذا تحصل لا یکون محصلۃ بان ینضاف الیہ شیء من خارج ویکون لطبیعۃ الجنسیۃ کالمقداریۃ او العددیۃ دونہا طبیعۃ قایمۃ مشارا الیہا ینضاف الیہا طبیعۃ اخری فتنوع بہا بل یکون طبیعۃ الاثنینیۃ نفسہا ہی العددیۃ التی تحمل علی الاثنینیۃ وتختص بہا والطولیۃ نفسہا ہی المقداریۃ التی تحمل علیہا وتختص وانما ہہنا فلا یکون ک ک بل الجسمیۃ اذا اضیف الیہا صورۃ اخری لا یکون تلک الصورۃ التی تظہر فصلا للجسمیۃ بل یکون جسمیۃ احدہما متحصلۃ فی نفسہا متحققۃ فالمسمی ہہنا بالجسمیۃ الذی کالصورۃ لا الذی کالجنس وقد عرفت الفرق بینہما فی کتاب البرہان انتہت بالفاظہ وحاصلہا ان الجسمیۃ طبیعۃ نوعیۃ لانہا مہیۃ متحصلۃ لا تحتاج فی وجودہا فی الخارج الی انضمام امر آخر تحصل بہ حقیقۃ احدیۃ نعم تحتاج الی ہذا الامر فی الامتیاز والاتخار بین افرادہا من غیر ان یکون لہ مدخل فی تحصل مہیتہا بل فی تحقق ہویتہا وہذا بخلاف المہیۃ الجنسیۃ کالمقدار ونحوہ فانہا لا تحصل فی الخارج متحصلۃ بل انضمام امر الیہا یکون بالاضافۃ شیئا متحصلا وحقیقۃ احدیۃ فیکون ہذا الامر داخلا فی قوام مہیۃ افرادہا بمعنی انہ تحصیل حقیقتہا بہ وتحد الکل فی الوجود بمعنی انہ لیس ہہنا شیئان متجازان فی الوجود بل الموجود واحد ہو النوع ثم العقل تنتزع منہ معنی عاما وتسمیۃ جنسا ومعنی خاصا وتسمیۃ فصلا فہذان المعنیان داخلان فی افراد الحقیقۃ الجنسیۃ ومن ثمہ یصح اختلاف احکامہا فی افرادہا بخلاف النوعیۃ وہذا القدر واضح وما ذکرہ بقولہ بل المقدار لذاتہ یحتاج الی فصول یدل علی ان الفصول ذاتیات للجنس کما قال وہذہ الفصول ذاتیات لہ فی معرض الخفاء لانہ نبا فی ما قالوا من ان الجنس عرض عام بالقیاس الی الفصل والفصل خاصۃ لہ نعم ان الفصول ذاتیات الافراد المہیۃ الجنسیۃ المتحصلۃ بانضمامہا واراد بہا فی ہذا المقام مع بعدہا

عن العبارۃ لایستقیم عند الذہن السلیم ثم ان فی قول الشیخ عالم تنوع الخ اشارۃ الی ان المقدار جنس للانواع المندرجۃ تحتہا من الخط والسطح والجسم التعلیمی ونحوہا ولکل العدد بالنسبۃ الی ماتحتہا من الاثنین والثلثۃ والاربعۃ الی غیر ذلک و لاشبہۃ فی انہا لیست من الامور التی لہا اخبار فی الخارج فعلم انہ لاتلازم عندہ بین التراکیبین علی خلاف ما زعم السید الداماد فی کتبہ والی ان التشخص والفصل لان اشترکا فی تمیز ما اعترافتہ ولکن الفصل یدخل فی مہیۃ ما تمیز وتقومہ ویخرج عن الجنس مع افادۃ الامتیاز لہ ولکن لابیان یکون الجنس متحصلا بدونہ بل لتوغلہ فی الابہام لایتحصل ما لم ینضم الیہ فصل من الفصول فاذا انضم الیہ فلیس ہہنا موجودان متغایران ینضم احدہما الی الآخر بل یتحدان فی الوجود والجعل بخلاف التشخص فانہ خارج عن المہیۃ ومیز لہا فالشخص لایحتاج فی تقوم مہیۃ الی التشخص وان احتاج فی التمیز عن الاشخاص الآخر بخلاف النوع فانہ یحتاج فی تقوم مہیۃ الی الفصل والجنس فانہ یحتاج فی ان یصیر مہیۃ محصلۃ الیہا ومن ثمہ کان الاختلاف بالفصول موجبا لاختلاف مقتضی المہیۃ بخلاف الاختلاف بالتشخصات فانہ لایوجب ذلک اصلا واذ قد وجدنا فی الجسمیۃ الاختلاف بحسب التشخصات الخارجۃ لتحصل مہیتہا قبل عروض میزانہا لما علمنا انہا مہیۃ نوعیۃ لاجنسیۃ وہذا بخلاف المقدار فان الاحتیاج فیہا الی الامور الخارجۃ کاحتیاج الاجناس الی الفصول فی انہا لاتقوم وتحصل بدونہا فعلمنا انہ مہیۃ جنسیۃ قولہ قول حاصل کلامہم ہو انا الخ ففیہ اشارۃ الی ان غرض الشیخ وغیرہ من القائلین بکون الجسمیۃ طبیعۃ نوعیۃ دعوی الضرورۃ والمذکور فی صورۃ الاستدلال بینۃ علمیۃ لتحفہ علی الاذہان القاصرۃ قولہ ومن اقتصر فی المباحث العلمیۃ الخ تعریض علی الامام الرازی منع فی شرح الاشارات اولا علی کون الجسمیۃ طبیعۃ نوعیۃ وثانیا بعد تسلیم النوعیۃ منع احتاجہا الی المادۃ فی جمیع الصور فانہ غایۃ ما ثبت من البرہان حلولہا فی المادۃ فی بعض الصور وذا لایقتضی وجوب الحلول بل الصحۃ ویکفی لہا الحلول فی المادۃ فی صورۃ وعدم الحلول فی الاخری بان ہذہ ممنوعہ صرفہ لاتلتفت الیہا فی مقام الضرورۃ العقلیۃ وانت تعلم ان الشیخ انما کان فی مقام الاستدلال کما ہو الظاہر من عبارتہ المنقولۃ من الشفاء وکلامہ فی الاشارات فلا شبہۃ فی انجاہ ہذہ المنوع وتعریض الشارح فی غیر موضعہ وان کان مقصودہ الاحالۃ الی البدیہۃ والمذکور فی صورۃ الاستدلال سندہ علی الضرورۃ الحقۃ علی الاذہان القاصرۃ فلا انجاہ لہا اصلا فاما وان لم نعرف حقیقۃ الاتصال لکنا نعلمہا بانہا حقیقۃ اتصالیۃ یمکن ورود الانفصال علیہ وہذا القدر من العلم حاکم بانہ مہیۃ محصلۃ لایحتاج فی تحصلہا الی شیء یقوم المہیۃ من المہیات بانضمامہا وان افتقرت فی الانجار الی الاشیاء الخارجۃ وہذا الاشان الطبیعۃ النوعیۃ ولایجری فی العدد والمقدار لکونہما طبیعیان جنسیان وبہذا القدر ثبت احتیاجہا الی المادۃ فی سایر افرادہا او مقتضی الطبیعۃ النوعیۃ لایختلف ہذا قولہ بل یرجع ویقول الخ ہذا ماخوذ مما ذکرہ الامام فی سند المنع الاول وحاصلہ ان حقیقۃ الجسمیۃ وجہتہا لیست بمعلومۃ لنا والذی تعلم منہا ہو انہا جوہر قابل للابعاد وظاہر انہ لیس حقیقتہا بل لازم من لوازمہا واتحاد اللوازم لایوجب اتحاد الملزوم بل یجوز ان یکون اشیاء متخالفۃ فی الحقیقۃ مشترکۃ فی لازم واحد فیجوز ان یکون الطبیعۃ الامتدادیۃ مہیۃ جنسیۃ تختلف افرادہا فی الحقیقۃ وہکذا لتشترک فی ہذا اللازم فلم یلزم ما اوعتہم من

كونها طبيعة نوعية اصلا وانت تعلم على هذا يرتفع الامان من البين فان مثل ذلك يمكن ان يقال في كل ما علم نوعيته فان الحقايق غير معلومة والذي علم من اللوازم واتحاد اللازم على اتحاد الملزوم فيجوز ان يكون افراده متخالفة بالمهية مع الاشتراك في اللازم الواحد فلم يمكن اثبات نوعية شيء من المهيات وهذا سفسطة محضة وانقلت الجنس مشتبه بالعرض العام والفصل بالخاصة لكما يقال انه جنس يحتمل ان يكون عرضا عاما وكلما يتخيل انه فصل يحتمل ان يكون خاصة واذا كان كذلك فكيف يمكن اقتناص الحقايق والحكم بجنسية بعضها ونوعية بعضها قلت ثبت ان الامر على ما قلت تتضح الحقايق عسير ولكن العلم بان هذه الافراد كافراد الانسان افراد حقيقة واحدة وافراد الفرس والانسان افراد حقيقتين مختلفتين المشتهر به الضرورة الوجدانية وان لم يكن تلك الحقايق معلومة لنا بل الحيوانات ايضا لوجدان المناسبة والالفة مع بعض نوعها لعلمون ان هذا من نوعه وذلك من نوع آخر للتنفر عنه وهذا القدر يكفي للحكم على الحقايق بالنوعية والجنسية ولو لم يكن كافيا لارتفع الامالت بالكلية فما ذكرات كلام بعيد عن حكم الفطرة الصحيحة **قوله** فالاولى في جوابه الخ هذا ايضا اختاره المحاكم والغرض منه تعميم الدليل المذكور سابقا بحيث يشمل الافلاك والعناصر من غير ان يبنى على اثبات نوعية الصورة كما فعل المصنف بان علمنا بان الصورة هوية اتصالية قابلة للانفصال والمتصل بذاته لا يقبل الانفصال او لا اجتمع معه فيلزم ان يهنا شيء آخر قابل له وهو المطلوب سواء علمنا حقيقتها ام لا فلا يرد عليه انه ان اراد ان هذا القدر من العلم يكفي لاثبات انها حقيقة نوعية فهو مسلم وان اراد ان هذا القدر كاف في اثبات الهيولى فيكون رجوعا عن دليل المصنف الى دليل آخر فلا يندفع به ما كان واردا على الشيخ وقد كان في صدد توجيه مقالة تقليدا لما قال المحقق في شرحه للاشارات لانا اخترنا الشق الثاني ولا نسلم انه في صدد التوجيه بل وجه اولا بقوله اقول تبعا للمحقق ثم اعترض عليه اقتفاءا بالامام ثم اراد التخلص عنه بوجه آخر ولا باس بمثل ذلك اذا كان الغرض تحقيق الحق ثم لا يخفى ما في قوله الاولى من الاشارة الى صحة مقال الشيخ والمصنف ايضا فان قلت ان الجسم جنس لما تحته من الاجسام فما معنى القول بانه طبيعة نوعية قلت لا كلام لنا في الجسم فانه حقيقة جنسية البتة وانما الكلام في الجسمية اعني الصورة الاتصالية التي هي جزء له وللملزوم من جنسية الجسم جنسيتها كما لا يخفى من نوعيتها نوعية قال المحاكم فرق بين الجسمية والجسم فان الجسمية في الخارج موجودة والمادة موجود آخر وقد حصل منهما لا محالة موجود ثالث هو الجسم فالجسمية وان كانت متقررة في ذاتها محتارة في الخارج عن جميع ما يضاف اليها من الصور والاعراض الا ان الجسم لا يتقرر واما بحصلة الا اذا كان فلكا او عنصرا فلا يلزم من جنسية الجسم جنسية الجسمية فافهم واستقم **قوله** والنقض بالوجود الخ هذا النقض ايضا ذكره الامام في شرح الاشارات على المقدمة القايلة ان الطبيعة الواحدة لا تختلف بالحلول والقيام بنفسه وحاصله انهم قد ذكروا ان ما تصح على فرد من طبيعة واحدة يصح على سائر افرادها مسلوبا ذلك في اثبات الهيولى في الافلاك وابطال الاجسام الدمقراطيسية ووجوب وجود الاتحاد الجسمانية في مادة مع ان الوجود طبيعة واحدة نوعية تختلف مقتضاها في افرادها لاقتضاء ها الغرض في الممكن واللاعروض في الواجب وهو يخالف ما ذكروه فانه توضح لما صح للاختلاف في الوجود ايضا وهو مبني على امرين احدهما ان للوجود

معنی واحد مشترک فی وجود الواجب و وجودات الممکنات وثانیهما ان مقتضیٰ الطبیعة الواحدة لا تختلف فی افرادها هذا **قوله** مندفع بان الوجود الخ هذا الدفع من المحقق فی شرحه لهذا الکتاب وتوضیحه علی طبق ما ذکره فی هذا الکتاب ان وجود الواجب اقدم من وجود الممکن فالوجود المطلق عرض عام لهما وایضا الوجود منتزع من مهیة الممکن فالتشکیک فیه باعتبار کونه عرضا فیهما وذاتیا فی الواجب متحقق فلم یکن مهیة جنسیة او نوعیة اصلا فان الذات والذاتیات لا تقبل التشکیک علی ما تقرر فی موضعه وانقلت انه من قطع النظر عن الکلام فی امتناع التشکیک فی المهیة تحققه فی الوجود ایضا فانه لا حقیقة للوجود عندهم سوی المفهوم الانتزاعی الذی لیس له افراد حصصیة حاصلة من التوصیفات والاضافات وقد تقرر عندهم ان الکلی بالقیاس الی حصصه نوع فیکون صدقه علی افراده بالسویة کما هو شان المتواطی واذن فمبنی التشکیک فی الوجود هو التفاوت وفیه باعتبار الحمل الاشتقاقی فان صدق الوجود علی الواجب اولی واقدم من صدقه علی الممکن وهذا فی الحقیقة یرجع الی التشکیک فی العرض لا الذاتی قلت هذا انما یتوجه لو کان الشارح المحقق فی صدد الاستدلال واما ان کان مقصوده هنا منع کون الوجود طبیعة نوعیة وحدیث التشکیک سند اخص فبابطاله لا یبطل المنع فتامل

قوله واعلم ان الشیخ الرئیس اورد فی الاشارات الخ اعلم ان الشارح ههنا قد اورد الکلام لا علی نهج الاستقامة حیث قدم ما ذکر الشیخ فی ابطال الاجسام الدیمقراطیسیة اولا کما عرفت بما له وعلیه مفصلا ثم افتقا للمصنف فی بیان التعمیم للبرهان مع انه بعد ابطال الاجسام الدیمقراطیسیة لم یبق حاجة الی التعمیم مرة اخری فانه تحقق التعمیم من هذه الابطال نفسه ولذلک قدم الشیخ فی الاشارات برهان اثبات الهیولی لقبول الفصل والوصل واعترض علیه اولا بانه انما یثبت الهیولی فی الاجسام القابلة لهما لا فی الاجسام کلها فاجاب عنه بما فی المتن من کون الصورة طبیعیة واحدة نوعیة لا تختلف بالحلول فی بعض الافراد وعدمه فی بعض آخر ثم اعترض ثانیا بمنع کون شیء من الاجسام قابلا للفک کما هو مذهب دیمقراطیس ثم اجاب عنه بان امکان القسمة الوهمیة یستلزم امکان الکلیة کما مر من الشارح ومنا مشروحا من قبل وهذا احسن فان ابطال الاجسام الدیمقراطیسیة قد تم الحکم وتم المقصد فلا حاجة الی التعمیم ثانیا وقد یفهم من کلام المصنف انه لم یثبت التعمیم من قبل فاحتیج الی ما ذکر من البیان البتة فقالوا ان التوجیه ایضا یقتضی ایراد الکلام علی النهج الذی ذکره الشیخ لا علی الوجه الذی ذکره الشارح بل هو شرح یخالف المتن ومع ذلک احتاج الی التطویل بقوله هذا اذا لم نسلک مسلک الشیخ ولو سلکه لما احتاج الیه اصلا وبالجملة کلام الشارح ههنا فی وقاحة **قوله** مراده علی ظننا ان الجوهر الممتد الخ اعلم ان المحقق فی شرح الاشارات بنی شرح کلام الشیخ علی التعمیم بان قال کل نوع مادی مستلزم لما یبتنی عن الانفصال بحسب الطبیعة فمن المستحیل ان تتعدد اشخاصه فی الوجود اذ لا یکون فی الوجود منه الا شخص واحد وهذا معنی ان نوعه فی شخصه وذلک لانه لو وجد منه شخصان لکانا متساویین فی المهیة وکان کل واحد منهما قابلا للانفصال الانفکاکی الحاصل بینهما مع وجود المانع عنه ثم قال وهذا حکم کلی نافع فی العلوم الطبیعیة

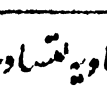
قد یجر الکلام الی ان ذکروا شاء حل ہذہ الشبہۃ انتہی فاراد الشارح بقولہ ہذا التعریض علیہ بانہ لا حاجۃ الی ہذا التعمیم بل الکلام فی الجوہر الامتدادی
بان فیہ عائق لازم لہ ام لا فالاحسن فی طریق البیان ان یخص الکلام بہ ویقول ان الجوہر الامتدادی ان کان العائق عن انفصالہ
لا نالہ بحسب طبیعتہ فلا یمکن تعدد اشخاصہ فی الوجود بالبیان المذکور وہو متعدد الاشخاص بحکم البدیہۃ علم ان المانع
لیس بلازم لہ من طبیعتہ وان کان یلزم لبعض افرادہ کالفلک فالمنع عن الفلک یکون من خصوصیۃ ہذا الفرد واما بالنظر
الی طبیعۃ الامتداد فلا لان العائق مفارق عنہما فلا یابی فرد من الامتداد عن قبول الانفکاک اصلا وہو الموجب لوجود
المحل القابل وہو المطلوب فبین کلام الشارح المحقق فرق بان المحقق عمم الکلام فی کل نوع مادی امتدادا جسمیا کان
او امرا اخر والشارح خص الکلام فی الامتداد الجسمی علی ما ہو دون کلام الشیخ فی دفع الوہم لان المتوہم خص الکلام بالامتداد الجسمانی
فان قلت التعمیم اولا ثم التخصیص ثانیا احسن کما فعل المحقق اذا التخصیص اولا ثم التعمیم ثانیا کما فعل الشارح قلت الثانی اولی
لان مشتاق دفع الوہم یقتضی ذلک ومع ہذا الکلام فی الجوہر الجسمانی فابطال المانع اللازم لہ عنہ اقدم والتعمیم
ہہنا فی غیر موضعہ اذ القابل للانفصال سوی الامتداد لیس لہ امر اخر اصلا فما الفائدۃ فی ہذا التعمیم فما قیل ان ما ذکرہ
الشارح فی بیان المراد لا یغایر ما ذکرہ المحقق الا بتفاوت رکیک فان کلام الشارح من قولہ ان الجوہر الی قولہ ہف عین ما ذکرہ
المحقق فلا وجہ للقول بان ما قال الشارح احسن لعلہ صدر عن الغفلۃ عن کلمۃ کل نوع فی کلام المحقق دون الشارح نعم ان المذکور
فی بیان ہذہ الکلیۃ عین المذکور فی بیان الخبریۃ اللتی اختارہا الشارح ولکن اختار الخبریۃ احسن من الکلیۃ اولا لفہم انہ
بالعرض من بیان الکلیۃ ان کان العرض اجزاء البیان فی کل شئ مادی امتدادا کان اولا فلا ثبت ذلک منہ اصلا
اذ قبول الانفصال من شان الامتداد اغیر وان اراد اجزاء فی سایر افراد الامتداد فمسلم ولکن بکفیہ القدر الذی ذکر
الشارح ولذلک حکم المولی الرئیس نظام الملۃ والدین السہالی قدس سرہ وافاض علینا فیوض روحہ المعلی یکون مقال
الشارح احسن فامثال ہذہ التعریضات علی مثلہ من سوء الفہم وقلۃ التدبر فلا تغفل **قولہ** او لو تعدد شخصا لکان کل واحد
منہا الخ ہذا البیان لو تم لدل علی عدم وجود فرد من الامتداد الجسمانی اصلا لا علی انحصارہ فی شخص کما زعم الشارح انہ
لو وجد فرد منہ یصح علیہ الانفراز فی الوجود فیصح الانقسام مع کون العائق لازما طبعیا والنابعث ہو کون الاجزاء
متناہیۃ مع الکل فی المہیۃ وہذا صحیح لیتناہی الاحکام ورود ذلک علی المحقق الجاعل القاعدۃ کلیۃ اطردہا بان
الحکم الکلی فی الاجزاء الوہمیۃ لکل فرد بالطریق الاولی والا لم یبق کلیا **قولہ** ولما کان الجوہر الامتدادی الخ اذا کان
ہذا علی محاذاۃ ما ذکرہ الشارح واما علی محاذاۃ ما ذکرناہ من لزومہ ان لا یوجد فرد من الامتداد اصلا فالانسب ان یقال لو وجد فرد
منہا لما صح انجبارہ وانفصالہ اصلا لوجود المانع الطبیعی وافراد الجسمیۃ اذا کانت موجودۃ بحکم الضرورۃ علم انہ لا مانع
فیہا بالنظر الی طبیعتہا واذا لم یکن المانع لازما لطبعہا صح بالنظر الیہا الانفصال فی کل فرد وہو المحوج الی التعمیم
الباقیۃ فی الحالین وہو المطلوب **قولہ** ثم اقول طبایع الافلاک الخ اعلم ان الشارح لما اثبتت امتناع العائق عن الانفصال

اللازم للجوہر الامتداد سے مطلقا للزوم حصرہ فی شخص راد تعمیم ہذا الحکم فقولہ ہذا والغرض ان وجود المانع بحسب الطبیعۃ مما
اقتضی الانحصار فی شخص واحد فالافلاک اذا قد کانت صوریا النوعیۃ تابعۃ عن قبول الانفصال الانفکاکیۃ مقابلۃ الا یلزم الحرکۃ
المستقیمۃ علی اجزاء و مع انتفاء مبدء المیل المستقیم وانما وجد فیہ مبدء میل مستدیر فلا محالۃ کل نوع من الفلک منحصر فی شخص
ذلک وانت تعلم انہ مبنی علی اصولہم الفاسدۃ التی موضع تبانہا والکلام علیہا مباحث الفلکیات و مذکور فی الشرح وبسطنا
فی کتابنا الکبیر فلا حاجۃ الی التعرض ہہنا وبالجملۃ ہہنا للحکماء دعاد وللعقلاء منوع لم یقدروا علی دفعہا باقامۃ البرہان
القاطع فلا یفید ما ذکرہ الشیخ بناءا علی ہذہ الدعاوی اصلا **قولہ** کل نوع من الفلک الخ بل کل نوع من الکوکب ایضا بہذا
الدلیل نفسہ فالافلاک والکواکب کلہا ینحصر نوعہا فی شخص عندہم والیہا شارہ بقولہ او لو تحقق فلکان او کوکبان الخ ہذا **قولہ**
او لو تحقق فلکان او کوکبان الخ ہذا علی محاوزۃ ما ذکرالشیخ واما علی محاذاۃ ما ذکرناہ فیمکن ان یقال لا یوجد فرد من الفلک والا یصح
علیہ الانجبار والانفصال عن التعبیر فیصح ہذا الانفصال علی اجزاءہ الوہمیۃ لتضاہیتہا للکل فی المہیۃ فیلزم تضاہی الاحکام
مع فرض ان المانع لازم للطبیعۃ ہذا **قولہ** ولکن یرد علیہم النقض الخ ہذا الاستدراک دفع فی مقابلۃ قولہ ولہذا حکموا الخ
وحاصل النقض ان الموضوع الذی ارتکز فیہ الکوکب او التدویر قد بینا بعد فیہ الاجزاء الثخنیۃ للفلک بعضہا عن بعض فیمکن
التباعد فی الموضع الذی للکوکب فیہ فیلزم فصل اجزاء الفلک والموضع الذی لم یوجد فیہ الکوکب قد اتصل فیہ
الاجزاء الثخنیۃ فیمکن ہذا الاتصال علی الموضوع الذی فیہ کوکب فیلزم وصل اجزاء الفلک وکل ذلک بحکم اتفاق الاجزاء
فی الطبیعۃ الفلکیۃ فلا یصح قاعدتہم القابلۃ بامتناع الفصل والوصل فی الفلک لوجود المانع الطبیعی فیہ **قولہ** فان عنوا
باصل الفطرۃ الخ حاصل العذران الممتنع فی الفلک ہو الفصل والوصل الطاریین لانہما یوجبان الحرکۃ المستقیمۃ التی لا مبدء
لہا فی الفلک واما الانفصال الفطری والاتصال کذلک اولا توجبان لتلک الحرکۃ فلا یمتنعان علی الفلک وانت تعلم انہ باطل
علی ہذا التقدیر اصل الدلیل المقام علی انحصار نوع کل فلک وکوکب فی شخص اولا یلزم منہ انفصال کل فلک وکوکب بعد
الاتصال بل بحسب اصل الخلقۃ وبدء الفطرۃ ولا مانع عنہ ہذا **قولہ** یعارض بمثلہ فی شخص نوع الخ بانہ انما اقتضی الانجبار
والانفصال من بدء الخلقۃ لا الطاری فلم یوجد علۃ ثبوت المادۃ اصلا ثم ان ہذہ المعارضۃ انما یتوجہ علی من قصر البرہان
علی الانفصال الطاری کما ہو المفہوم من ظاہر عبارۃ الشیخ فی الشفاء واختارہ الشارح واما علی ما تحققنا من ان الانفصال
مطلقا فطریا کان او طاریا یوجب انعدام الاتصال بالمرۃ وہو الموجب لثبوت الہیولی فتذکر ما اسلفناہ ولا تغفل

فصل فی ان الصورۃ الجسمیۃ لا تتجرد عن الہیولی **قولہ** لا یخفی علیک ان المقصد الخ اعلم ان الشیخ فی الاشارۃ
بعد الفراغ عن اثبات الہیولی ذکر فصلین معنونا کلا منہما بالاشارۃ احدہما فی اثبات تناہی الابعاد وثانیہما فی اثبات
ان التناہی والتشکل للصورۃ من جہۃ المادۃ فقد اورد والامام علیہ بانہ تکلم فی اثبات الہیولی وسیتکلم بعد فی احکام الہیولی
والصورۃ فلا معنی لذکر مسئلۃ البطال لا تناہی الابعاد التی ہی من اعاظم مسائل الطبیعی فی البین وہی غریبۃ عن احکامہما

ثم اجاب بانہ لما بین اولا ترکب الجسم من الہیولے والصورۃ اراد ان تبین بعد ذلک ان الصورۃ لاتنفک عن الہیولے وکان البرہان الذے یفہم علے ذلک مشتملا علی اثبات التناہی والتشکل للجسم وہو موقوف علے امتناع لاتناہی الابعاد فلاجرم احتاج الی تقدیم البرہان علیہ فاقتضے ذلک المحقق الصانی شرحہ وتیقن بان احد الفصلین کالمقدمۃ للفصل الآخر المعقود لامتناع انفکاک الصورۃ عن الہیولے فاورد المحاکم علیہما بانہ لایتیسر ان یحمل کلام الشیخ علی ذلک فانہ قد تبین مما ذکر الشیخ فے ابطال اثبات الہیولے امتناع انفکاک الصورۃ عن الہیولے من وجہین احدہما انہا طبیعۃ نوعیۃ فاذا احتاجت بطبعہا فے بعض الصور الے المادۃ یحتاج الیہا فے الجمیع لان مقتضے شیٔ واحد لایتخلف عنہ وقد اختارہ المصنف فے ہذا الکتاب ایضا وثانیہما ماذکر فی ابطال الاجسام الدیمقراطیسیۃ من کون الجسمیۃ قابلۃ للانقسام الوہمی وہو یستلزم قبولہ الانقسام الکلی الذے ہو من لواحق المادۃ فلاتنفک عنہا وبعد ثبوت ہذا المطلب مما سبق لاحاجۃ الی اقرار الفصل لہ والا یلزم اتحاد مقصد الفصلین وہو بعید من امثال الشیخ وایضا قد جعل الشیخ ہذہ المسئلۃ من متفرعات دلیل اثبات الہیولے فی الشفاء حیث قال فے خاتمۃ برہان اثبات الہیولے فقد بان من ہذا ان الصورۃ الجسمیۃ من حیث ہی صورۃ جسمیۃ تحتاجۃ الی مادۃ النح ولم یقم البرہان الآخر علیہ فلما لہ انہ اراد ان تنبہ بعد ذلک فی ہذا الکتاب ثم قال والوجہ المعتبر بالمعیار الصحیح ان یقال انہ لما اثبتت ترکب الاجسام من الہیولے والصورۃ اولا ولاشک انہا تشترک فی عوارض فاراد ان تبین ان بعضہا کالتناہی والتشکل انما یعرضہا بمشارکۃ المادۃ وان بعضہا انما یعرضہا من قبل الصورۃ کالوضع والتحیز لکن لما لم یصح ان التناہی والتشکل بعض الاجسام لم یتبین ان عروضہ للمشارکۃ احتاج الے بیان تناہی الابعاد وہذا کلامہما بالتلخیص واذا علمت ذلک فاعلم ان الشیخ لما لم یعنون الفصل بابطال وجود الصورۃ بدون الہیولے اوما اشبہ ذلک علم ان غرضہ ہو بیان احکامہا واقرار الاحکام الثانیۃ من جہۃ المادۃ عما ہی من جہۃ ذات الصورۃ وحدہا کما قال المحاکم لاکما قال الشارحان والا یلزم اتحاد مقصد الفصلین لان اثبات من فصل اثبات الہیولے ایضا عدم وجود الصورۃ بدونہا کما نص علیہ الشیخ فی جواب الوہمیین واما ان حمل علی ماذکر المحاکم فلا یلزم الاتحاد اصلا فلا شبہۃ فی اتجاہ ایراد المحاکم علے الشارحین المذکورین فالشبہ ان کان ہہنا فی صدد الرد علیہ من جانب الشارحین المذکورین فلا وجہ لہ کما عرفت وان کان فی صدد دفع ہذا الرد من جانب ہذا المصنف فلہ وجہ وجیہ فان اتحاد مقصد الفصلین من کل وجہ لامعنی لادعائہ فان جمع الاول الی اثبات الہیولے اذ اثبات ترکب الجسم من الہیولے والصورۃ ومرجع ہذا الفصل الی عدم تجرد الصورۃ عن الہیولے واین ہذا من ذاک نعم انہما متساوقان ضرورۃ ان باثبات ترکب الجسم عن جزئین وحلول احدہما الی الآخر وہو المستلزم للعلاقۃ الاقتقارے بینہما یلزم امتناع تجرد الحال عن المحل البتۃ ولکن ہذا التساوق لایستلزم ارجاع احدہما فی الآخر او تفریع احدہما علے الآخر وان یصح ذلک البتۃ ولعل الشیخ فے الشفاء راعی الصحۃ والمصنف فی ہذا الکتاب لم نراع ہذہ الجہۃ بل نظر الے ان اقرار المسائل وان کانت بحیث یستلزم اثبات احدہما لاثبات الاخرے اولا من الادراج وسیما اذا کان علے ہذا الآخر دلیل آخر غیر ملکر للاولے **قولہ** میلین الاعتذار عنہ النح ہذا الاعتذار حسن ان کان القیل والقال فی المتن

وان کان فی الاشارات کما ھو الظاھر من شرحیہ والمحاکمات فالظاھر مع المحاکم المورد ولکن ما ذکر من لزوم اتحاد مقصد
الفصلین فی کلام الشیخ ھذا العذر یدفعہ فان الاتحاد بمعنی المساواۃ وان سلم ولکنہ لا ینافی اقرار المقصدین بالدلیل سیما
واذا کان الدلیل مغایرا للدلیل الاول وتحصیل الحاصل بدلیل آخر مشتمل علی فایدۃ جلیلۃ ھی مسئلۃ تناھی الابعاد لیس بممتنع
بل النسب بالمنوع التی یقصد فیھا الاختصار مع الاشتمال علی المسائل وایضا فایدۃ بیان الاحکام الاحقۃ وھی المادۃ
تحصیل بہ ایضا واما کون ما وجہ المحاکم کلام الشیخ بہ اولی مما حمل الشارحان واحسن فلا شبھۃ فیہ لمن راجع الی الاشارات
فلا تغفل قولہ فادرج ھذہ المسئلۃ الخ ھذا الادراج التقطیعی فی کلام المصنف ظاھر حیث جعلھا من مقدمات دلیل امتناع تجرد الصورۃ
عن الھیولی واما فی الاشارات فلا یصح التوجیہ بھذا الوجہ اصلا لان الشیخ ذکر فیھا مسئلۃ ابطال اللاتناھی استقلالا لا تم
تکلم فی التلازم وکیفیتہ الا ان یقال انہ وان کان ظاھر مقال الشیخ علی ھذا المنوال ولکن ایرادہ ھذہ المسئلۃ فیما بین اثبات
الھیولی وکیفیۃ التلازم مع انہ کان موقعھا ان تذکر فی المقاصد لیل انہ راعی جھۃ کونھا من مبادی بیان العوارض
المادیۃ فذکرہ ھھنا تطفلا ھذا قولہ وھو غیر برھان الترسی الخ فیہ تعریض علی من زعم ان البرھان الترسی عین البرھان السلمی کما قال
صاحب المواقف ان ھذا البرھان المسمی بالترسی للتتمۃ والتوضیح للبرھان الذی ھو تلخیص السلمی لان کل قسم من الستۃ المثلثۃ
متساوی الاضلاع انتھی واقتفاہ السید السند فی شرحہ لھذا الکتاب وبین وجہ کون کل من الستۃ کمثلث متساوی
الاضلاع انک اذا فرضت ضلعی کل قسم نقطتین متساویۃ البعد عن المرکز ووصلت بینھما بخط کان ذلک الخط مساویا لکل واحد
من الضلعین وذلک لان الزاویۃ التی عند المرکز مثلثا قایمۃ اذ المحیط لکل نقطۃ اربع قوایم وقد قسمت ھھنا ستۃ زوایا متساویۃ وکذا
کل واحد من الزاویتین الباقیتین مثلثا قایمۃ لانھما متساویتان لتساوی وتریھما واذا کانت زوایا المثلث متساویۃ
کانت الاضلاع کذلک فظھر ان الانفراج بین کل ضلعین بقدر امتدادھما کما فی السلمی الا ان ھھنا تصویرا او مریدا توضیح
لامکان خروج خطین من نقطۃ بحیث یتفرجان علی قدر امتدادھما انتھی کلامہ ورد علیہ شارح التجرید بان دعوی
المساواۃ بین الضلعین والانفراج بینھما انما یصح لو قید الزاویۃ بانھا مقدار ثلثی قایمۃ والضلعان بانھما ضلعا مثلث
متساوی الاضلاع وحیث لا یفید فالمسامات ممنوعۃ ذاتہ بالبرھان السلمی من غیر استقامۃ بھذا البرھان وجعلہ توضیحا او
تفصیلا لہ ارتضی بھذا الرد الشامخ فحکم بمغایرۃ البرھانین وانما سمی ھذا البرھان بالترسی لابتنائہ علی فرض جسم مستدیر کالترس
واھملہ من صاحب الاشراق وجعلہ من تتمۃ البرھان السلمی کما یظھر مما نقل المحاکم عنہ قولہ المبنی علی ستۃ مثلثات
الخ ای اشکال شبیہۃ بالمثلث او المثلث بالحقیقی ما احاط بہ ثلث خطوط وھھنا ساقان فقط وتقریر ھذا البرھان
علی طبق ما اشار الیہ الشارح افتقار المواقف انہ لو وجد بعد غیر متناہ فی جانب الطول او العرض مع الامکان
ان یفرض دائرہ علی سطح ھذا البعد الغیر المتناھی فی الجھات کالترس وتقسمھا باقسام ستۃ متساویۃ بان تقسم
محیط الدائرۃ اولا الی ست قطع متساویۃ ثم تصل بین النقط المتقابلۃ بخطوط ثلثۃ متقاطعۃ علی مرکز الدائرۃ



مبدء اقطارہا و یحدث عند المرکز زوایا متساویۃ تساوی الثنے الثانی ہی مقادیرہا کہذا وکل واحدۃ من تلک الزوایا ثلثا قائمۃ لان المرکز بمنزلۃ نقطۃ یفرض علی سطح یحیط بہ اربع قوایم وقد قسمت ہہنا اقساما ستۃ متساویۃ فکانت کل واحدۃ ثلثی قائمۃ یحیط بہ ضلعان مما نصفا قطرین من الاقطار الثلثۃ ثم تقابل بین نقط تقاطع کل واحد من ہذہ الثلثۃ مع محیط الدائرۃ خطوطا مستقیمۃ یکون اوتار زوایا المرکز فیحصل ستۃ مثلثات زوایا کل من تلک الواقعتان علی تلک الاوتار متساویتان بالمساواۃ لتساوی الساقین اعنی الخطوط الخارجۃ من المرکز الی المحیط وکل واحد منہما ثلثا قائمتین لانہما مع الزاویۃ المرکزیۃ کقائمتین لما بین اقلیدس ان الزوایا الثلث من المثلث مساویۃ لقائمتین فاذن المرکزیۃ ثلثا قائمۃ تبقی لربعۃ اثلاث قائمۃ فاذن کل منہما ثلثا قائمۃ فاذن کل مثلث منہما متساوی الزوایا فاضلاعہ ایضا متساویۃ لاستلزام تساوی الزوایا تساوی الاضلاع والا فلو کان ضلع اطول یکون الزاویۃ التی توترہا ہذا الضلع اعظمیۃ لما بین اقلیدس من ان الضلع الاطول یوتر الزاویۃ العظمی واذا ثبتت تساوی اضلاع کل مثلث والزوایا لزم تساوی کل مثلث للاخر واضدع کل مثلث لاضلاع الآخر نقول اذا کانت الخطوط مبدءۃ فقیل فی کل مرتبۃ من مراتب الامتداد مثلثات متساویۃ السطوح والاضلاع فاذا فرض انہا امتدت الی غیر النہایۃ کان بالضرورۃ بینہا غیر متناہیۃ سعۃ العالم محصورۃ بین ہذہ الخطوط ومنقسمۃ الی مثلثاتہا وکل ما بین ساقین متناہ لکونہ محصورا بین حاصرین فالمجموع متناہ ضرورۃ ان مجموع المتناہیات بعدہ متناہیۃ متناہ ہذا ما اشتہر فیما بینہم فی تقریر ہذا البرہان وہو انما یتم اذا ثبت وجود دائرۃ محیطۃ بالسطح الغیر المتناہی للعالم علی الوجہ المذکور وہیہم بجواز ان لا یوجد دائرۃ کذلک وما یوجد فانما ہو علی سطح متناہ فحینئذ یلزم تناہی ہذا السطح الذی یمر علیہ الدائرۃ لا السطح الذی فرض غیر متناہ وبالجملۃ فرض مثل ہذہ الدائرۃ علی السطح الغیر المتناہی محال فحینئذ یجوز ان یستلزم المحال المحال الآخر وہو انحصار ما لا تناہی بین حاصرین او التناہی علی تقدیر عدم التناہی وایضا فلو کفی ہذا القدر اثبات التناہی فی جہۃ من الجہات لم یحتج الی فرض الجسم المستدیر علی النحو المذکور واثبات المثلثات وتساویہا بالمقدمات الہندسیۃ الطویلۃ اللذیال بل یکفی ان یقال کل نقطۃ یفرض یمکن ان یخرج منہا ستۃ خطوط بحیث یکون زوایاہا متساویۃ فلو کان جمیع الابعاد غیر متناہیۃ لامتدت الخطوط الی غیر النہایۃ والقسم سعۃ العالم بہذہ الخطوط الی ستۃ اقسام کل واحد منہا محصور بین حاصرین فیکون متناہیا فالکل متناہ وایضا لا یحتاج الی فرض ستۃ زوایا باخراج خطوط ثلثۃ متقاطعۃ بل فرض الاربعۃ کاف بان یقال لا یمکن ان یوجد سطح غیر متناہ فی جہتین او جسم کذلک فی الخارج والا لامکن لنا اخراج خطین متقاطعین علی نقطۃ منہما لا الی نہایۃ بالفعل فی الجانبین فیحصل اربعۃ زوایا قائمۃ بدیہۃ فما بین کل خطین فی السطح اما متناہ او غیر متناہ والثانی یستلزم انحصار ما لا تناہی بین حاصرین وہو محال والثانی یستلزم التناہی فان انضمام المقادیر المتناہیۃ وان کانت متفاوتۃ بالصغر والکبر بالعدۃ المتناہیۃ کالاربعۃ فیما نحن فیہ لا یفید عدم التناہی بل یفید التناہی وہو المطلوب لکن ہذا التقریر قریب من السلمی کما لا یخفی ہذا قولہ تقریرہ بان یقول لو کان امتداد فی ہذا التقریر قد کان فی سالف الزمان من عہد مار الحکماء وتوضیحہ انہ لو وجد بعد غیر متناہ بالفعل لامکن ان یفرض علی نقطۃ

واحدۃ مفروضۃ فیہ خطان خارجان منہما علی وجہ التقاطع ولا شبہۃ فی ایہما کلما ازداد الانفراج بینہما بقدر ازدیاد ہما
واذا کان البعد غیر متناہ امکن ان یخرج الی مالا نہایۃ لہ فیزید البعد بینہما ایضا الی غیر النہایۃ مع کونہ بحصورا بین حاصرین
ہما ہذان الخطان وہل ہذا الا اجتماع المتنافیین فان الحصر یقتضی الانقطاع وعدم التناہی یستلزم عدمہ والیہ اشار الشارح
بقولہ وصحۃ نقیض الثانی الخ فان الثانی فی الشرطیۃ المذکورۃ قولنا لا یمکن ان یکون غیر المتناہی محصورا بین حاصرین
ونقیضہ انہ لا یمکن حصر مالا یتناہی بین حاصرین اصلا ولا شبہۃ فی انہ صحیح فیکون الثانی کاذبا فکذا المقدم وہو کون
البعد الصورۃ غیر متناہ وفی قولہ علی نسق الانفراج الخ اشارۃ الی ما ذکرناہ من خروج الخطین عن نقطۃ واحدۃ بحیث یقع
التقاطع بینہما ان اخرجا فی جانب آخر لانہ اذا کان خروجہما بہذا الوجہ فقد کانا علی نسق الانفراج وان لم یخرجا بہذا الوجہ فیما
اما یلتقیان واما ان یذہبا علی وجہ لا یزید الانفراج فلا یثبت المط قولہ واعترض علیہ الشیخ فی الشفاء الخ وعبارتہ
فی ہذا الکتاب واما حدیث البعد فانہ لیس لک عندی ان ذلک البعد بین الخطین یصیر البتۃ بلا نہایۃ وکیف وبحیط
بہ الخطان الخارجان وتوضیح ذلک لا استعنت عن ذکر قطع فی زمان متناہ بل کیت انہم خلفا عن قریب وہو انہ غیر متناہ
ونحوہ خطان ہف واما انہ لیس یجب ذلک فلانہ لیس اذا کان البعد وانما یزید یجب ان یحصل ہناک بعد غیر متناہ بل یکون
التزاید ذاتیا الی غیر النہایۃ وکل زیادۃ فہو متناہ علی متناہ فکل بعد یکون متناہیا وہذا کما تعرفہ فی امر العدد انہ یقبل
الزیادۃ الی غیر النہایۃ ویکون کل عدد تحصیل متناہیا ولا تحصیل عدد لا نہایۃ لہ لانہ لا یزید علی عدد فی النظام الغیر المتناہی
علی عدد قبلہ الا بمتناہ فہذا ما عندی وعسی ان یکون عندغیری وجہ یحقق لبیان ذلک انتہی وقد بدع الضرورۃ فی
الملازمۃ بین لا یتناہی الامتداد بالفعل ولا تناہی الانفراج المتزایدہ والقیاس علی العدد غیر صحیح فان اللا نہایۃ
لا عدد لیست بالفعل بل بمعنی لا یقف عندحد بخلاف لا نہایۃ فی الخطین فانہا وصفت بالفعل فیکون الانفراج بینہما بالفعل
کذلک وما قیل ان خروج الخطین عن التناہی مسلم واما خروجہما عن التناہی مطلقا فمم والحصر المحال انما یلزم علی
ہذا التقدیر وہو غیر لازم لیس بشی فان البعد اذا کان غیر متناہ فلا یابی من ذاتہ عن خروج الخطین غیر متناہیتین علی النہج المذکور
بالفعل فبالنظر الی نفس ذات البعد امکن خروج ہذا الممکن الی الفعل البتۃ واذا کان الخروج الی الفعل ممکنا فلیکن
بحیث لا یلزم من فرض وقوعہ محال وہہنا یلزم المحال وہو ان یکون الغیر المتناہی محصورا بین حاصرین ہذا قولہ ثم فرہ
البرہان المذکور بفرض نقطتین الخ ہذا التقریر مبنی علی اربعۃ مقدمات احدہا ان امکن البعد اللا متناہی یصحح خروج الخطین من
نقطۃ واحدۃ علی نسق الانفراج تزید البعد بینہما حسب تزاید ہما وثانیہا ان بوجہ بین ہذین الخطین العادمتزایدۃ بقدر الواحد
کان یکون البعد الاول ذراعا والبعد الثانی ایضا کذلک وہکذا الثالث والرابع الی مالا نہایۃ لہ فیکون الزیادات علی التساوی
لا التناقص او الزیادۃ ہذا الوجہ لا یفید المط واحتاج فی توضیح ذلک الی فرض نقطتین متقابلتین علی الخطین اذ ا تبتین
الی ما لا نہایۃ لہ وثالثہا ان یکون ہذہ الزیادات الی غیر النہایۃ بقدر ازدیاد ہذین الخطین ورابعہا ان کل زیادۃ توجد فانہا

یکون مع المزید علیہ فی بعد واحد وکل بعد احد وجد جمیع الزیادات التی دونہ فیہ واذا تمہد ہذا فنقول ان البعد الغیر المتناہی ان کان موجودا بالفعل امکن ان یفرض من نقطۃ معینۃ مفروضۃ منطان علی نسق الانفراج بحکم الاولے فیمکن ان توجد فیہما ابعاد علے قدر ازدیادہما مثلا ان کان الخطان بقدر ذراعین کان البعد بینہما ذراعا فاذا زاد کل واحد منہما ذراعا کان البعد ذراعین وہکذا توجد الابعاد المتساویۃ فی الزیادۃ علے ما تحتہا بحکم الثانیۃ فاذا فرض بلوغ الخطین الی غیر النہایۃ بالنظر الے نفس ذات البعد الغیر المتناہی کانت تلک الزیادات تابعۃ الے غیر النہایۃ بحکم الثالثۃ واذ کل زیادۃ یکون مع المزید علیہ فی بعد وکل مجموع زیادات یشتمل علے زیادات تحتہ مع زیادۃ واحدۃ اخرے یکون ہذہ الزیادات الغیر المتناہیۃ موجودۃ فی بعد واحد یشتمل علیہا فیلزم ان یوجد ہہنا آخر الابعاد وہو یستلزم التناہی ہذا **اقولہ** واورد علیہ صاحب المحاکمات بمثل ما اورد علی التقریر السابق الخ ہذا ایراد علی المقدمۃ الرابعۃ بمنعہا یعنی انا لا نسلم ان ہہنا آخر الابعاد یشتمل علی الزیادات الغیر المتناہیۃ بل لقدر المسلم ان کل مرتبۃ من مراتب الزیادات یزید علی ما تحتہا بقدر واحد متناہ فلم یکن بعد مشتمل علی جمیع الزیادات التی تحتہ الا وتزید علی ما تحتہ لواحد فلا یکون الا متناہیا اذ الزائد علی المتناہی بقدر المتناہی لا یکون الا متناہیا فلم یوجد بعد ہو آخر الابعاد یکون مشتملا علی زیادات غیر متناہیۃ اصلا وقال المحقق الدوانی قد اجاب الشیخ بمقدمۃ غفل عنہا المحاکم فزعم ان المنع غیر ساقط وہی ان کل زیادۃ توجد فی بعد فہی موجودۃ فیما فوقہ اویلزم منہ ان یکون ہناک بعد توجد فیہ زیادات غیر متناہیۃ بالفعل علی ما قال ورد بانہ لیس فیما ذکر من المقدمۃ ان یکون ہناک بعد یوجد فیہ زیادات غیر متناہیۃ اصلا بل فیہ ان کل زیادۃ توجد فی بعد فہی موجودۃ فی بعد واما ان الزیادات الغیر المتناہیۃ زیادات موجودۃ فی بعد فلیس یلزم منہ بل اللازم ان لو تحققت الزیادات الغیر المتناہیۃ فی بعد کانت متحققۃ فیما فوقہ وانت تعلم انہ اذا کان مراد الشیخ بمجموع زیادات موجودۃ فی بعد کما وجہ المحقق کلامہ بہ وقد اقتضاہ اثرہ لا یتوجہ ہذا المنع اصلا ولکن یرد علیہ منع آخر وہو انہ ان اراد بالمجموع المتناہی نسلم ان کل مجموع متناہ فہو فی بعد لکن لا یلزم منہ ان مجموع الزیادات الغیر المتناہیۃ فی بعد وان اراد منہ مطلق المجموع سواء کان متناہیا او غیر متناہ فلا نسلم ان کل مجموع فی بعد والفرض لا یقتضیہ **قولہ** وایضا کون الزیادات متساویۃ او متناقصۃ الخ فیہ ما قد عرفت ان الآخر المتناقصۃ سواء کانت فعلیۃ او تحلیلیۃ او تقضی عدم تناہیہا الی عدم تناہی الکل فتذکر ومع ذلک ہہنا کلام وہو ان الخطین الذاہبین الی غیر النہایۃ لا یوجد النقطۃ فیما بین بحسب الفرض والتحلیل فلم یکن قدر الزیادۃ فی البعد الفوقانی متقررا حاصلا بالفعل الا بعد التحلیل فمعنی وجود الزیادۃ فیہ لا یرجع الا الی انہ یوصلہ العقل بمعونۃ الوہم نجد فیہ قدر البعد التحتانی مع زیادۃ وہذا القدر لا یورث اللاتناہی والا لتکون کل مقدار متناہ متصل قابل للانفصال الی ما لا تناہی له غیر متناہ وہو کما مر **قولہ** فاجاب عن ہذا الایراد الخ اعلم انہ قال المحاکم ہہنا ویمکن ان یحقق کلام الشیخ بحیث لا یرد علیہ شبہۃ مفیق اذا فرضنا نقطتین متقابلتین علی الخطین الغیر المتناہیتین ووصلنا بینہما بخط یکون وتر الزاویۃ التقاطع ثم فرضنا بعدا آخر یزید علیہ بقدر ثم ابعادا آخر متزایدۃ بذلک القدر فکلما امتد الخطان یزید البعد لکن امتداد الخطین الی غیر النہایۃ

فیکون البعد یزداد الی غیر النہایۃ لان نسبۃ زیادۃ البعد الی زیادۃ البعد علی البعد الاصل نسبۃ عدد الزیادات الی عدد الزیادات ضرورۃ ان عدد الزیادات کلما یزید یزید البعد بتلک النسبۃ حیث زادت وہی الزیادات المتساویۃ لکن عدد الزیادات غیر متناہ بالفعل فلا بد من بعد مشتمل علی الزیادات الغیر المتناہیۃ المتساویۃ علی البعد الاصل وایضا کلما یزید عدد الابعاد یزداد البعد ولما کان تزاید عدد الابعاد بقدر واحد یکون زیادۃ البعد علی نسبۃ زیادۃ عدد الابعاد فیکون نسبۃ زیادۃ البعد الی زیادۃ البعد کنسبۃ عدد الابعاد الی مدد الابعاد وکلہا نسبۃ غیر المتناہی الی المتناہی وایضا نسبۃ زیادۃ البعد علی البعد الاصل کنسبۃ زیادۃ الامتداد علی الامتداد الاصل وہی غیر متناہیۃ ہذا اذا کانت الزیادات متساویۃ واما اذا کانت متناقصۃ لم یلزم المحذور لان النسبۃ لا تکون محفوظۃ حینئذ انتہی کلامہ بالفاظہ وہو تفصیل ما اجملہ الشیخ فی النقل عنہ وہو مشتمل علی ثلث صور الاولی نسبۃ زیادۃ البعد کنسبۃ عدد الزیادات الی عدد الزیادات والثانیۃ نسبۃ زیادۃ البعد الی زیادۃ البعد کنسبۃ عدد الابعاد الی عدد الابعاد والثالثۃ نسبۃ زیادۃ البعد علی البعد الاصل کنسبۃ زیادۃ الامتداد علی الامتداد الاصل ولکون مآل الکل واحدا اہمل الشیخ ہذا الثالث ومعنی قولہ ککل ای کل لنظیرہ وقولہ حیث فرضت الزیادات الخ متعلق لکلتا الصورتین المذکورتین فی الشرح وقولہ فاذا کان الخ ناظر الی الصورۃ الاولی وقولہ والنسبۃ انما یکون محفوظۃ جواب عن الایراد المذکور بقولہ وایضا کون الزیادات الخ والسر فی ذلک انہ علی تقدیر تساوی الزیادات یکون کل واحد من تلک المتساویات صالحۃ للمحادیۃ فیکون النسبۃ فیما بین الزیادات عددیۃ وکذا فیما بین الابعاد ولا یکون صمیۃ اصلا کما سیشیر الشیخ الیہ ہذا وقولہ تحکم الاربعۃ المتناسبۃ الخ حکمہا علی ما یظہر من کتب الحساب مماثلۃ نسبۃ الاول الی الثانی کنسبۃ الثالث الی الرابع فلما کانت النسبۃ التی بین الزیادتین کالنسبۃ التی بین العددین والنسبۃ التی بین العددین نسبۃ المتناہی الی غیر المتناہی لزم ان یکون مجموع الزیادات غیر متناہ والا لزم ان یکون نسبۃ المتناہی الی المتناہی کنسبۃ الی غیر المتناہی وہو الخلف وقولہ علی نسبۃ عدد الزیادات الخ یعنی ان النسبۃ علی تقدیر تساوی الزیادات یکون عددیۃ لا صمیۃ مختصۃ بالمقادیر اولا یوجد فیہا عاد مغیر وفیما نحن فیہ علی تقدیر تساوی الزیادات کل زیادۃ من تلک الزیادات المتساویۃ عاد مغیر للمجموع فلا یفرق بین نسبۃ الزیادات والنسبۃ المجموع الی المجموع یکون احدہما صمیۃ والآخر عددیۃ او کلاہما عددیان علی ہذا التقدیر کما لا یخفی فالمراد من حفظ النسبۃ حفظۃ المماثلۃ بین النسبتین فتامل قولہ ہذا ما قیل الخ اشارۃ الی وجہ عدم توجہ الایراد المذکور آنفا علی المحاکمۃ قولہ اقول وقد بقی بعد فی کلامہ نظر الخ اعلم ان ہذا الاعتراض ماخوذ من کلام الامام فی شرحہ للاشارات حیث قال بعد ما حرر کلام الشیخ البرہان السلمی تمہد المقدمات ان جمیع ہذہ المقدمات جلیۃ الا مقدمۃ واحدۃ وہی قولنا لما کان کل واحدۃ من تلک الزیادات حاصلۃ فی بعد وجب ان یکون الکل حاصلا فی بعد فان للمطالب ان یطالب علیہ ہذہ المقدمۃ ان امکن اثباتہ بالبرہان استمر البرہان والا سقط انتہی وتفصیل ما ذکر الشیخ ان استحالۃ النسبۃ مسلم لکن ما یلزم منہ ان کل بعد افراضی فنسبۃ زیادتہ علی البعد الاصل نسبۃ وزیادتہ الی عدد زیادۃ الاصل وہو کذلک ولا یلزم منہ عدم تناہی البعد وانما یلزم منہ ذلک لو کانت

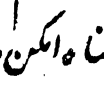
الزیادات باسرہا متحققۃ فی بعد وہو ممنوع وان قیل ان کل عدد زیادہ فی بعد فالکل کذلک فہو قیاس للکل المجموعی علی الکل الافرادی وذا غیر صحیح الا ترے ان کل واحد من الانسان لشیعہ ہذا الرغیف ویسعہ ہذہ الدار والکل لیس کذلک والقول بان الحکم الثابت للفرد اذا لم یکن الانفراد شرطا لثبوتہ بل یتعلق بہ حین الانفراد والاجتماع بالسواء یکون ثابتا للمجموع ایضا کما قالوا فی تتمیم البرہان العرشی ولا شبہۃ فی ان کل زیادۃ فی بعد علی النسبۃ المذکورۃ یصدق علی کل فرد فی الحالین فیصدق علی المجموع ایضا فیلزم اشتمال بعد علی الزیادات الغیر المتناہیۃ وہو المطلوب لیس بشی اما اولا فلانہ علی ہذا لا حاجۃ الی التناسب کما لا یخفی واما ثانیا فلانہ غایۃ ما یلزم منہ کون ہذا الحکم ثابتا للمجموع کما انہ ثابت لکل فرد ولکن کون کل زیادۃ فی بعد انما یصح فی الزیادات المتناہیۃ واما فی الزیادات الغیر المتناہیۃ فلا حتی یلزم وجود بعد مشتمل علیہا وایضا صدق الحکم علی کل واحد سواء وحد منفردا او مع آخر استلزام صدقہ علی المجموع فی معرض المنع الا ترے ان علی کل واحد من احاد الخمسۃ والخمسۃ ایضا یصدق انہ اقل من العشرۃ وہذا الحکم صادق علی کل واحد منہما سواء کان موجودا علی الانفراد او الاجتماع ولا یصدق علی المجموع فانہ تبلغ العشرۃ کما لا یخفی **قولہ** فان قیل لم لا یجوز کون بمجموع الزیادات الخ ہذا اوردہ المحقق الطوسی فی شرحہ للاشارات فی جواب ایراد الامام حیث قال فاقول انہ لم لا یجوز کون الکل حاصلا فی بعد معللا بکون کل واحد حاصلا فی بعد فقط بل جعلہ معللا بکون کل واحد وکل مجموع ممکن ان یوجد ایضا حاصلا فی بعد انتہی **قولہ** قلنا ان اراد بکون کل عدد الخ ہذا ما ذکرہ المحاکم فی رد جواب المحقق من غیر فرق وحینئذ فلا معنی لایراد قولہ فان قیل توجیہا لکلام المحاکم فانہ توجیہ القایل لما لا یرضی بہ وتہ الا ان یعود الضمیر فی قولہ بعد فی کلامہ فنظر راجع الی الشیخ والمعنی انہ بعد ما وجہ المحاکم کلام الشیخ لتوجیہ المذکور رد کلام الشیخ نظر وحینئذ فلا غایۃ فی ایراد فان قیل للتوجیہ وقلنا رد اعلیہ و لکن سوق مقال الشیا یاہ فان وقع المنع باثبات المماثلۃ بین النسبتین لم یکن منقولا الا عن المحاکم وایراد انما یتوجہ علیہ وایضا ایراد قولہ اقول وقد بقی بعد فی کلامہ مع قولہ ہذا ما قیل فی تتمیم کلامہ یاباہ کل الاباء کما لا یخفی علی ذوی الاذہان السلیمۃ ولعمری ان الشارح سلک ہہنا مسلک الشارحین للاشارات والمحاکم بینہما ولم یزد علی نیاتہم شیئا الا التقدیم والتاخیر فی بعض المواضع وبذلک دفع الخبط بین کلامیہ ولکن لا یخفی المراد علی من طالع الشرحین والمحاکمات فارجع الیہا حتی تتبین لک صدق ما قلناہ **قولہ** ولو ثبت ہذہ المقدمۃ الخ ہذا ایضا کلام المحاکم والمعنی انہ لو ثبت ان کل عدد زیادۃ متناہیا کان او غیر متناہ فی بعد لم یکن الی ما مہد من المقدمات لنظم البرہان حاجۃ اصلا ہذا **قولہ** وقد بقی الاولی فی تقریر البرہان الخ القائل بہذا التقریر عمدۃ المحققین السید الباقر استاد الشارح فی کتابہ ایماصات ولما لم یکن الشارح راضیا بغیرہ بہذا الوجہ لضعف القول للدورتہ القابل عندہ وعبارۃ الکتاب المذکور والبیان الاولی للبرہان ان البعد امتدادا مشاث الی لانہایۃ وفرضت فی الفراغ منہما ابعاد غیر متناہیۃ فوق بعد ما سمی البعد الاصل زایدۃ علیہ ومتزایدۃ تتزاید الا علی سبیل التناقص فیکون ہناک زیادات علی البعد الاصل الی لانہایۃ متساویۃ المقدار او متفاضلۃ بکل زیادۃ فانہا مع المزید علیہ مشتمل علیہ فی بعد فتہا وکل بعد مشتمل لا محالۃ علی جمیع الابعاد المتزایدۃ التی دونہ وانہ زیادات

انکنت اذا اخذت معا وجدت موجودة مع المزید علیه فی واحد لیس اذا لم یکن کک کان بعد ما اشتملا علی جملة ما دونه غیر مشتمل علیه فی واحد فوقه فیکون لا جرم هو آخر الابعاد الفرضیة الممکنة وهو خرق الفرض اللانهایة فلان کل زیادة وکل مجموع ابعاد متزایدة الی مجموع کان علی الاحاطة الاستقرائیة فی اللحاظ الاجمالی محکوم علیه بالاجتماع فی واحد فوقها والا یستدرفع هذا الحکم فی اللحاظ الاجمالی فی شئ من المجموعات اصلا فاذن مجموع الابعاد المتزایدة اللامتناهیة مشتمل علیها فی بعد واحد فوقها قطعا فقد صار عدیم النهایة بالفعل محصورا بین السافین الحاصرین ثم لزم انتهاء السافین عند ذلک القعد ولا نفذ وراء ه یوجد بعد فوقه هذا باطل بما ذکرناه انتهی کلامه ولعل وجه الاولویة ان ما ذکره الشیخ فی تقریر البرهان وما وجه المحاکم فی توجیهه ان المقدمة القائلة ان کل زیادة توجد فی بعد فتوجد فیما فوقه حالیة فیه عن البیان وفی هذا التقریر قد استدل علیها ولا شبهة فی ان الکلام المشتمل علی برهان هذه المقدمة اولی بما لم یشتمل علیه وایضا توجیه المحاکم مشتمل علی التناسب ولیس فی هذا التقریر ذکره اصلا وقد علمت ان الاشتمال علی التناسب لا یفید ایضا فخذه کان اولی **قوله** فثبت المط بالاستقامة والمحلف جمیعا الخ هذا ایضا عبارة باقر المحققین والمصر هو تناهی الابعاد وثبوته علی طریق الاستقامة عبارة عن انه لو لاه لزم انحصار ما لا تناهی بین حاصرین والیه اشار بقوله فقد صار الخ وثبوته بطریق الخلف هو انه یلزم وجوده علی تقدیر عدمه والیه اشار الشارح بقوله وایضا قد صار السافان الخ وهذا المحقق بقوله ثم لزم انتهاء السافین الخ فالعلت هذا البیان مبنی علی وجود بعد هو آخر الابعاد ولا تصور وجوده الا علی تقدیر التناهی فکان الدلیل مشتملا علی مقدمة یتوقف اثباتها علی اثبات المطلوب فلت المقصود ان القول بکون السافین غیر متناهیین تودی الی تناهیهما ضرورة انهما ان ذهبا الی غیر النهایة فلا ان یوجد بعد واحد مشتمل علی جمیع الزیادات اولا وعلی التقدیرین یلزم انتهاء الامتدادین اما علی الاول فظاهر واما علی الثانی فیکون فوقهما زیادة فینتهیا ایضا اذ الزیادة بدون انضمام جمیع احاد المزید علیه غیر متصور واعلم ان علی هذا التقاریر کلها ترد منع ظاهر وهو انها مبنیة علی امکان خروج الامتدادین من نقطة واحدة علی النسق المذکور ویجوز ان یکون هو محالا علی تقدیر لا تناهی البعد والجواب عنه ما قد عرفت من ان المانع لیس من جهة البعد البتة لکونه غیر متناه واما المانع من الخارج من تصور الوهم الی البلوغ الی ما لا تناهی مثلا فلا یضر لانه انما یمنع رسم الخطین علی الوجه المذکور واما امکانهما فلا وکیف فان الضرورة شاهدة علی ان السطح اذا کان غیر متناه یمکن بعلیه خطان کک اما بالخرق او بتغییر الالوان او کیفیات آخر والممکن لا یلزم من فرض وقوعه محال وههنا بوقوع الخطین علی هذا الوجه یلزم الاستحالة البتة وهی التناهی علی تقدیر عدمه واما منع خروجهما علی وجه یکون الزاویة بینهما قائمة او ثلثها فبعد تسلیم امکان خروجهما کما مر صرفة اولا مانع له ایضا من جهة السطح اللاتناهی واما منع استحالة حصر ما لا تناهی علی تقدیر کون الحاصرین غیر متناهیین فخروج عن الانصاف کیف فان طبیعة الغیر المتناهی انتهی عن الوقوع بین مقدرین سواء کانا متناهیین او غیر متناهیین هذا **قوله** وانت تعلم ان المنع المذکور غیر ساقط الخ ذکر المولی الرئیس نظام الملة والدین السماکی قدس سره فی بیانه ان قوله کل مجموع فی بعد ان اراد التناهی فهو حق ویطبق علیه ما اورده فی بیانه

وان ازید ما یشتمل غیر المتناہی ایضا فالملازمۃ القائلۃ لو لم یکن کک لزم ان یوجد بعد مشتمل علی ما دونہ من الزیادات ولا یشتمل علیہ و
علی المزید علیہ بعد آخر فوقہ ممنوعۃ فان مجموع الزیادات العدیۃ النہایۃ دونہا مجموعات غیر متناہیۃ کل منہا فی بعد و فوق کل آخر نعم ان
کان ما دونہ مرتبۃ متناہیۃ یلزم ذلک وہو مم انتہت عبارتہ الشریفۃ و قد لقنا معنی قولہ اذ لو لم یکن کک الخ انہ لو لم یکن زیادات غیر متناہیۃ
فی بعد اعنی لو لم یکن بعد واحد مشتمل علی زیادات غیر متناہیۃ موجودۃ فی الابعاد لکانت ہذہ الابعاد الموجودۃ متناہیۃ بالفعل
فیکون فیہا بعد واحد معین ہو آخر الابعاد بیان اللزوم ان الخطوط العرضیۃ الخارجۃ من احد الضلعین الی الآخر عن مرتبۃ متناہیۃ
فیہا لا یکون الا متناہیا ضرورۃ ان الابعاد المتساویۃ الغیر المتناہیۃ لا یمکن فی مراتب التناہی بینہما کما لا یخفی علی المتامل فلا یتحقق الخطوط الغیر المتناہیۃ من خروج بعض منہا من مرتبۃ عدم تناہیہا والا لم تحصل الخطوط العرضیۃ الغیر المتناہیۃ والمفروض خلافہ
والخط الخارج من مرتبۃ عدم التناہی لابد ان یکون غیر متناہ بالفعل ضرورۃ ان الوتر مثل الضلع والضلع غیر متناہ بالفعل فالوتر کک
فتکون تلک الابعاد العرضیۃ غیر متناہیۃ مستلزم لکون بعد ما منہا مشتمل علی الزیادات الغیر المتناہیۃ وعدم تحقق اللازم یستلزم
عدم تحقق الملزوم اعنی کون الابعاد العرضیۃ غیر متناہیۃ واذ الابعاد العرضیۃ کلہا بالفعل دون القوۃ ضرورۃ فرض السطح والخطین کک
یلزم کون تلک الابعاد العرضیۃ متناہیۃ متعینۃ فلا جرم یکون آخر الابعاد الانفراجیۃ فلا یکون للمنع محال اصلا ہذا **قولہ** وہو ان الفرض
من تقطع کل خط عرضی الخ الفرق بین ہذا الوجہ الوجہ الاول ان فی الاول ثبوت الخط اعنی وجود السطح الغیر المتناہی بالفعل بین حاصرین
من وجود البعد الغیر المتناہی وامکان خروج الخطین علی النہج المذکور من نقطۃ واحدۃ منہ الی ما لا نہایۃ لہ فقط وفی ہذا اثبات
لزوم الخط الخطوط المتوازیۃ الخارجۃ من مقطع کل خط عرضی ولا شبہۃ فی امکان الکل علی تقدیر وجود البعد الغیر المتناہی والا کان
مجموع الفعلیۃ فیہا اقسام سطوح متساویۃ متناہیۃ فی الفرض مساویۃ لسطح بعینہ الی ہذا السطح المعین مع کونہا غیر متناہیۃ
فی العدد یلزم من وجود عرض غیر متناہ مشتمل علی تلک العدۃ اللامتناہیۃ مع کونہ بحصورا بین حاصرین وہما الخطان الخارجان
من نقطۃ واحدۃ فیہا فی ابطال اللاتناہی فی العرض اظہر کما ان الاول فی ابطال اللاتناہی فی الجہتین اظہر کما لا یخفی علی من لہ
ذہن ثاقب **قولہ** ولا یخفی ان ہذا الوجہ انما یتم الخ قیل ان ہذا الوجہ تام سواء جعلت زاویۃ الخطین حادۃ او قائمۃ او منفرجۃ لان الخارجۃ
من مقطع کل خط عرضی یقصر سطوحا متناہیۃ العرض غیر متناہیۃ العدد فی الصور الثلث علی السواء ولا شبہۃ فی ان مجموع
السطوح التی ہی ککک یکون غیر متناہ مع کونہ بحصورا بین حاصرین ہما الساقان وہذہ الاستحالۃ ظاہرۃ الانتہاض فی الصور
الثلث ولا دخل لاخراج العمود القائم علی الموازیات المتقاطع للضلع الآخر فی لزوم الاستحالۃ اصلا کما یشعر بہ التخییل
الصحیح وانت لا یخفی علیک ان مقصود ہذا البعض من الاعلام ان انحصار مقدار سطحی بین الحاصرین انما یلزم اذا کان السطح بحیث
یمکن امرار خط من احد جانبیہ الی الجانب الآخر بحیث ینتہی بہ وہذا لا یمکن علی تقدیر کون الزاویۃ قائمۃ او منفرجۃ لان العمود المخرج
علی احد الضلعین یکون حینئذ موازیا للضلع الآخر فلا یتقاطع بہ وذلک لان العمود والضلع علی ہذا التقدیر یکونان خارجین من
احد الضلعین واحدثا علیہ زاویتین قائمتین فیجب ان یکونا متوازیین لما بین اقلیدس ان الخطین اذا التقیا خطا واحدا معہ

زیتین فایمتین او مساویتین لهما فالخطان متوازیان بخلاف ما اذا کانت الزاویة بین الخطین حادة فالعمود الخارج من احد الضلعین
الی الضلع الآخر یکون علی هذا التقدیر قاطعا للضلع الآخر لما ذکر اقلیدس فی المصادرات من ان کل خطین خرجا من خط واحد
ما معا او بتین اقل من قائمتین فیما یلتقیان فالقابل ان اراد ان وجود السطح الغیر المتناهی بحصور ابین حاصرین فی صورة القایمة
والمنفرجة اظهر من الحادة لکون الانفراج العرضی علی هذا التقدیر بن ازید فلذا کان الخطان غیر متناهیین بالفعل کان الانفراج
بینهما غیر متناه مع کونه بحصور ابین حاصرین مسلم وان اراد ان تصور السطح الغیر المتناهی بافراز المتوازیات بالضلع الآخر
یمکن فی صورة الحادة والقایمة والمنفرجة علی السواء فذلک وان سلم لنا یضا ولکن لزوم الاستحالة فی هذه الصورة انما یظهر اذا کانت
الزاویة بین الخطین حادة او العمود الخارج من مقطع کل خط متوازیة یکون علی هذا التقدیر متقطعا بالخط الآخر فیظهر الانحصار و
فی صورة کونها قایمة او منفرجة لا یخرج العمود المتقطع بالخط الآخر اصلا فلا یظهر انحصار هذه السطوح المتوالدة من المتوازیة
الغیر المتناهیة فی عدد بین حاصرین فتامل فی هذا المقام فانه من مزال الاقدام قوله اقول لانم وجود سطح غیر متناه
الخ حاصله ان هذا السطح له طول وهو جانب خروج الضلعین وعرض وهو الوتر المار بهما وعدم تناهیه فی جانب الضلعین اذ
لا یمکن مرور وتر علیه لانقطاع الوتر بالضلعین وبقی فوقه خطوط متوازیة وسطوح متقررة بینهما الی غیر النهایة وانقطاع العمود النخیج
من احد الضلعین بالضلع الآخر وان سلم ولکن هذا العمود لما لم یمر علی السطح بتمامه لانه ینقطع بنقطة من الضلع الآخر وفوق
تلک النقطة متوازیات غیر متناهیة وسطوح متقررة غیر متناهیة لم یمر بها هذا العمود لم یلزم انحصار ما لا یتناهی بین حاصرین
وانت تعلم ان الاستحالة هو انحصار السطوح الغیر المتناهیة بان یمر وتر واحد علیها تماما وهو غیر لازم فیما نحن فیه وقد علمت
ان الاستحالة هی وجود سطوح غیر متناهیة بالعدد فیما بین الضلعین مطلقا سواء مر الوتر الواحد علی الجمیع او لا فان الانحصار بین
الضلعین علی هذا التقدیر لازم الضیا و مع ذلک فالانهایة فی جانب العرض یبطل عرض السطوح المتوازیة الا متناهیة
مع کون الزاویة بین الضلعین حادة لان العمود الخارج من احد المتوازیة ینقطع بالضلع الآخر فیظهر انحصار السطح فی العرض
بین الضلعین ظهورا ما بخلاف ما اذا کانت الزاویة قایمة ومنفرجة فانه لا یظهر الانحصار لعدم انقطاع العمود بالضلع الآخر بقی
الامر فی الطول ولابد لانقطاع اللاتناهی فیه من مرور وتر واحد علی السطح الغیر المتناهی بحیث یحیطها مع الضلعین ومروره
هذا الوتر علی تقدیر وجود السطح الغیر المتناهی بالفعل لا شبهة فی صحته فیلزم الانحصار فی الجانبین فلا تغفل قوله ای السطح اذا کان
المشکل مسطحا الخ یعنی انه لابد من تخصیص المقدار بالسطح والجسم التعلیمی لئلا ینتقض طرد التعریف بالخط المحاط بالنقطتین
قوله وان تصور احاطتها الخ فیه رد علی ما قیل ان الاحاطة فی الخط غیر متصور فان النقطتین فی طرفی الخط المحدود انما وقعتا فی
جهة الطول لا فی جمیع جهاته وحاصل الرد ان الاحاطة انما هو حصر الامتداد سواء کان فی جهتین کما فی السطح او فی جهات کما
فی الجسم او فی جهة واحدة کما فی الخط وبالجملة الخط اولا مقدار له الا فی جانب الطول فالاحاطة فی جهة تقدیره حاصل بالنقطتین
بلا شبهة وان لم یکن فی سایر الجهات وبهذا القدر کاف قوله لکن لا یطلق الکل الخ یعنی انه مع تصور الاحاطة فی الخط لا یطلق

الشکل علیہ فعلم ان المراد من المقدار فی تعریف الشکل السطح والجسم لا غیر وھو المطلوب وقد یدفع ھذا النقض بان المراد من الاحاطۃ ھو انقسام اجزاء المحیط علی اجزاء المحاط ولو فی بعض جھاتہ وظاھر انہ منتف فی الخط فان النقطۃ لیس لھا جزء اصلا حتی یقال ان کل جزء منھا ینقسم علی کل جزء من الخط وھذا بخلاف الخط والسطح ھذا قولہ واما انتقاضہ عکسہ بمحیط الکرۃ الخ حاصل النقض ان ما اراد بالسطح والجسم من المقدار یخرج محیط الکرۃ عن التعریف فانہ لا شک فی کونہ سطحا مشکلا مع انہ لیس لذلک السطح ھیئۃ حاصلۃ باحاطۃ الحد او الحدود والشکل قد زعم ان ھذا النقض وارد ولا یندفع عن التعریف المذکور الا بان یراد من الاحاطۃ ما یعم المحاط والمحیط ویکون المعنی ان الشکل ھی الھیئۃ الحاصلۃ للمقدار بالاحاطۃ اما بان یکون ھذا المقدار یحیط بشیء ویحصل بتلک النسبۃ او یحاط بشیء آخر ویحصل بکونہ محاطا بھذہ الھیئۃ لہ وھو المراد بقولہ وبھذا غایر بعضھم الخ وھو الحق قولہ ویخرج محیط الدائرۃ الخ الواو حالیۃ والمعنی علی ھذا الی علی تقدیر ارادۃ المعنی الاعم للاحاطۃ یندرج محیط الکرۃ فی تعریف الشکل والحال ان محیط الدائرۃ یبقی خارجا بتخصیص المقدار بالسطح والجسم وھو لیس من شیء منھما وانما ھو خط مع ان الفرق بین المحیطین فی اطلاق الشکل علی احدھما دون الآخر صعب اذ لا یجد الفرق فی الواقع اصلا والفرق الاصطلاحی انما ھو لترتب الاحکام ولا تفرقۃ فی المحیطین فی الاحکام فادخال احدھما دون الآخر تحکم خال عن الفائدۃ قولہ وان ابقی المقدار علی اطلاقہ الخ یعنی انہ ان ابقی المقدار علی اطلاقہ لادخال محیط الدائرۃ یلزم دخول الخط المحدود مع انہ لا یطلق الشکل قولہ علیہ ولا یجدی تخصیص الاحاطۃ بالتامۃ الخ یعنی لا یجدی فی اخراج الخط عن التعریف ارادۃ الاحاطۃ التامۃ اذ الخط لا مقدار لہ الا فی الطول فاحاطۃ النقطتین انما فیہ ھو الاحاطۃ التامۃ فیبقی داخلا لما کان من قبیل ھذا التخصیص فلم یکن لہ جدوی اصلا قولہ والھیئۃ انما یکون للامور القارۃ الخ الغرض منہ تخصیص الھیئۃ بالامور القارۃ لیخرج الزمان المحدود بحدین ھما الآنان ولا حاجۃ الیہ فان الزمان خارج مما ذکرناہ من الاحاطۃ اذ الآن لا جزء لہ کالنقطۃ فلا تصور الاحاطۃ بمعنی انقسام المحیط علی المحاط اصلا ومع ذلک اذا خصص المقدار بالسطح والجسم التعلیمی یخرج الزمان ایضا لانہ لیس شیئا منھما فافھم قولہ سواء کانت من مقولۃ الکیف الخ اشارۃ الی ما وقع من الاختلاف فی امر الزاویۃ بین الریاضیین والطبیعیین فالظاھر من کلام الریاضیین انھا من الکیفیات المختصۃ بالکمیات ومن کلام الطبیعیین انھا من باب الکم لقبولھا التفاوت والتساوی فقیل النزاع معنوی وھو الظاھر من شرح الاشارات وقیل انہ لفظی فان سطح المثلث فیہ شیئان احدھما الھیئۃ العارضۃ لہ وثانیھما نفس ذلک السطح المحاط فبعضھم جعل الزاویۃ الامر الاول وبعضھم جعلھا الامر الثانی ولا یمکن النزاع فی احدھما بکونہ من الکیف او الکم لان کون الاول کیفا ظاھر وکذا کون الثانی کمیۃ واما قبول التفاوت والتساوی فانما ھو للشیء بالذات لا للاول فتامل قولہ ولک ان تعمم الشکل الخ فیہ دفع لما فی المحاکمات من ان البرھان المسلم انما یدل علی امتناع اللاتناھی من الجھتین الطول والعرض واما امتناع اللاتناھی من جھۃ واحدۃ فلا دلالۃ علیہ

لانہ لو فرض اللاتناہی من جہۃ الطول فقط فلا یمکن وجود خطین یخرجان من نقطۃ واحدۃ وینفرجان الی غیر النہایۃ ضرورۃ توقف امکان انفراجہما کذلک علی اللاتناہی فی العرض وعلی ہذا فلا دلالۃ لہ علی لزوم الشکل للامتداد الجسمانی فان الشکل ہیئۃ احاطۃ الحد الواحد او الحدود بالشیٔ وذلک یتوقف علی تناہی الامتداد الجسمانی فی سائر الجہات فلا یکون فیما ذکرہ الشیخ وتبعہ المصنف کفایۃ فلا بد من الاستعانۃ بالبراہین الاخر سے الدالۃ علی ابطال اللاتناہی مطلقا وحاصل الدفع ان المراد من الشکل فی قول المصنف فیکون متشکلۃ المعنی الاعم اعنی الہیئۃ الحاصلۃ بسبب التناہی سواء کان ہذا التناہی فی جہتین کما یدل علیہ البرہان السلمی او فی جہۃ فقط کما یدل علیہ البراہین الاخر وکیف لا فانہ لو لم یندرج ہذہ الہیئۃ فی الشکل ففی ای شیٔ یدخل ومع ذلک المطلوب ہو ابطال تناہی الصورۃ علی تقدیر تجردہا عن الہیولی لتحصل بہذا القدر بان یقال اذا ثبت تناہی الصورۃ ولو فی جہتین بالبرہان السلمی فلا محالۃ یحصل لہا ہیئۃ بہذا التناہی فہی من ای سنخ تکون الخ بل البرہان تم باحد التناہی مطلقا من غیر ان یوجد الشکل سواء کان بالمعنی الاعم او الاخص اصلا بان یقال ان التناہی المخصوص فی الجسمیۃ المجردۃ اما ان یکون لنفسہا او للازمہا یلزم اشتراک الاجسام کلہا فی التناہی الخاص مع انہ لیس کذلک والا یلزم مساواۃ الکل للجزء ضرورۃ ان خصوصیۃ التناہی للشیٔ انما یکون بخصوصیۃ المقدار العارض لہ فاذا استوت خصوصیات التناہی استوت مقادیر کل جسم او بسبب عارض فیقبل الزوال ولا تصور الا بزوال المقدار الذی لا یتحقق بدون الانفصال وہذا وان لم یکن بعینہ ما ذکرہ المصنف ولکنہ یفضی الی المقصد بطریق اخصر ولو لم یثبت التناہی ویجری الکلام فی اللاتناہی یحصل المقصد ایضا فتامل قولہ اذا ثبت بالبرہان السلمی الخ تعلیل للتعمیم واشارۃ الی ما نقلناہ من المحاکمۃ وقال المحقق الدوانی فی حواشی الحکمۃ ان البرہان ما نص فی احالۃ اللاتناہی مطلقا ولو فی جہۃ اذ المطالب الہندسیۃ کثیرا ما تبنی علی الفروض والشیخ قد بنی البرہان علی فرض الخط الآخر علی طریق الفروض المستعملۃ فی الریاضیات ولا یتوقف البرہان علی کون الخط الآخر ممکن الوجود حتی یمنع بما ذکرہ وفیہ انہ اذا لم یکن الخط الآخر ممکن الوجود فقد کان محالا وحینئذ لقائل ان یقول انا لا نسلم لزوم المحال من فرض اللاتناہی او من المجموع بل من انضمام الخط الآخر المحال ولکن النظر الدقیق حاکم بانہ اذا کان عدم التناہی ممکنا فلا مانع من امکان الخط فی الجانب الآخر فیمکن ان یفرض بل یقع فمثل ہذا الکلام بعید عن امثال ہذا المحقق وقد یقال اذا کان سطح غیر متناہ فی جہۃ الطول فقط فیمکن اخراج ساقی المثلث الی غیر النہایۃ بان یخرجا اولا الضلعین الی حد ما ثم یخرجان قلیلا ثم یرتفعان قلیلا بحیث یزداد الانفراج علی ما کان ثم یخرجان قلیلا وہکذا الی عدم التناہی وقد تقرر السلمی بحیث یبطل اللاتناہی فی جہۃ ایضا بان یقال لو امتد سطح الی غیر النہایۃ یمکن وجود خط غیر متناہ علیہ بالضرورۃ ویخرج من موضع منہ عمود اعلیہ متناہ ولیکن الخط اب وجہۃ عدم تناہیہ ب والعمود اج وتقام علی ج د ویخرج من د خطا ہ الی اب عمودا علیہ ہکذا  واذا کان اب غیر متناہ امکن وجود نقاط غیر متناہیۃ فیہ فیمکن وصل خطوط من ج الی ہ وما فوقہ من النقاط فیکون آج المتناہی واب الغیر المتناہی ساقی مثلث د ج ہ وتزاید وکذا الخطوط

الخارجۃ من انقطاع الخیر المتناہیۃ الممکن الافراض فی اب یکون او مارادتم علی خطوہ ولا ینطبق احدہما علی الآخر لان
کل اثنین منہما مع بعض اب المحاط بنقطتین منہ یحیطان بسطح مثلث ضرورۃ فلو انطبقا یلزم ان یحیط المستقیمان
للسطح وہو محال بالبدیہۃ فبین موقع کل خطین من وہ قدر من الخط فیوجد فی وہ اجزاء ہی خطوط غیر متناہیۃ مع کونہ محصورا
بین حاصرین ہما نقطتا ردہ وانت تعلم انہا انما تتم اذا کانت جمیع تلک الخطوط المقسمۃ للزاویۃ خارجۃ من القوۃ الی الفعل و
یکون الانقسام التناقضی مفیدۃ للانہایۃ وقد علمت مکررا ان الاجزاء المتناقصۃ ولو کانت غیر متناہیۃ بالفعل لا یوجب
عدم التناہی فہذہ الخطوط ولو وجدت غیر متناہیۃ لا یستلزم اللاتناہی اصلا وایضا یوضح ذلک لزم ان لا توجد خطوط
اذ لو وجد لا یمکن خط آخر متناہ موازیا لہ ولتقرض الخطوط الآخر علی الوجہ المذکور واذا النقاط المفروضۃ فی الخط المتناہی
ایضا غیر متناہیۃ لکونہا ابعاضا للانقسام الی غیر النہایۃ فیلزم انحصار ما لا نہایۃ لہ بین حاصرین ہذا قولہ فان المطلب
لا یتوقف الخ تعلیل للتعمیم وقد علمت انہ لا یتوقف علی التعمیم ایضا بل البرہان علی احالۃ التشکل
تحکم ما حالۃ التناہی بل اللاتناہی ایضا فتذکر ما اسلفناہ قولہ اما ان یکون للجسمیۃ الخ قد ذکر الشیخ فی الاشارات
ہذا التشقیق بعد ما ذکر لزوم التشکل للامتداد الجسمانی فی الوجود باعتبار تناہیہا الثابت بالسلم بقولہ فلا یخلو
اما ان یکون ہذا اللازم یلزمہ لو انفرد بنفسہ عن نفسہ او بلحقہ ویلزمہ لو انفرد بنفسہ عن سبب فاعل موثر فیہ او یلزمہ بسبب
الحامل والامور التی یکتنف الحامل انتہی وادعی الامام فی شرح ہذا الکتاب ان ہذہ الحجۃ مرکبۃ من اربعۃ شقوق
وہی ان لزوم التشکل للجسمیۃ اما ان یکون لنفسہا او لما یکون حالا فیہا او لما یکون محلا لہا او لما لیکون لا حالا ولا محلا قال
ان ہذہ قسمۃ منحصرۃ وباقی الاقسام محذوف بظہورہ وذلک لان الحال ان کان لازما کان حکمہ حکم نفس الجسمیۃ فی
اقتضاء ما یقتضیہ الجسمیۃ وان لم یکن لازما فیستحیل ان یکون علۃ لوجودہ ما ہو لازم اعنی التشکل وباقی الاقسام
مذکورۃ وقال المحقق ان کلام الشیخ مشعر بان الاقسام ثلثۃ ووجہہ ان یقال لزوم التشکل للجسمیۃ اما ان یکون من حیث ہی
ہی بنفسہا عن الحال او ما یکتنفہا او لا یکون کذلک بل یکون بمداخلۃ المادۃ ولواحقہا فی ذلک اللزوم والاول اما ان یکون
لنفس الجسمیۃ او لشیٔ ما غیرہا وہما القسمان اللذان قید اللزوم فیہما بانفراد الامتداد بنفسہما فہذہ ثلثۃ اقسام لا رابع لہا
ویظہر منہ ان ترتیب القسمۃ وحذف احد الاقسام مما لا حاجۃ الیہ ولا ہو مطابق للمتن قولہ ہی طبیعۃ الخ دفع
ما عسی ان یتوہم من انا نختار ان التشکل للجسمیۃ ولکنا لا نسلم لزوم اشتراک الاجسام فی ہذا التشکل بجواز ان یکون
الجسمیۃ مہیئۃ جنسیۃ تختلف افرادہا بالنوع فالمجردۃ نوع والمقترنۃ نوع آخر ومقتضی الاولی ہذا التشکل العارضی ومقتضی
الثانی غیرہ فلا یلزم التساوی حینئذ لدفع انک عرفت فیما مضی ان الجسمیۃ الامتدادیۃ طبیعۃ نوعیۃ ومقتضی النوعیۃ لا یختلف
فی افرادہا الشخصیۃ ہذا قولہ لکن المحال من جہۃ القبول الخ حاصلہ ان الصورۃ الجسمیۃ اذا جعلت علۃ قابلیۃ للتشکل
فالمحال اللازم ہو عدم الاختلاف الاجسام فی التشکل الشخصی بان یکون لکل منہا شکل واحد شخصی لا من غیر ان تتعدد بالشخص

اصلا اذ القابل اذا کان واحدا غیر قابل للکثرۃ فالمقبول لا یتکثر شخصا فالمحال اللازم علی ہذا التقدیر عدم تعدد الشکل المقبول
شخصا فیتوقف طرق الاستحالۃ وہی تشابہ الاجسام فی الشکل وقیام عرض واحد شخصی بمحال متعددۃ ومساواۃ
الکل والجزء لی انتفائہما واذا جعلت علۃ فاعلیۃ فالطبیعۃ الواحدۃ النوعیۃ انما یکون فاعلۃ الشکل النوعی فحینئذ یلزم اتحاد
نوع الشکل الذی تقتضیہ فلا یتعدد بالنوع فیلزم علی ہذا التقدیر الاستحالۃ الاولی فقط اعنی تشابہ الاجسام دون الباقیین
کما لا یخفی وفیہ ان الفاعل الواحد ان کان واحدا بالشخص فلا یصدر عنہ الا الواحد کذلک وان کان واحدا بالنوع فیمکن
تعدد اشخاص معلولہ بان یکون معلولہ طبیعۃ نوعیۃ کلیۃ تتعدد اشخاصہا وکذا المحال فی القابل فانہ ان کان واحدا شخصیا
فلا یقبل الا واحدا بالشخص واما ان کان واحدا نوعیا فیجوز ان یقبل امورا کثیرۃ متماثلۃ والصورۃ فیما نحن فیہ کذلک فلا یمنع
من تعدد قبولیتہا مطلقا والفرق بین القابل والفاعل فی ذلک تحکم محض فتامل قولہ علی انہ علی تقدیر کون الجسمیۃ الخ
علاوۃ توضیحیا ان ما ذکرناہ کان بالنظر الی نفس مفہوم الفاعل والقابل واما فیما نحن فیہ فعلی تقدیر کون الصورۃ علۃ فاعلیۃ
للشکل ایضا یلزم انتفاء التعدد النوعی والشخصی جمیعا اما انتفاء التعدد النوعی فلما عرفت واما انتفاء التعدد الشخصی فلما تقرر
عندہم من ان تعدد افراد الشیء انما یکون بتعدد المادۃ القابلۃ للتکثر وح اذا فرض تجرد الصورۃ عن المادۃ فالقابل المتکثر منتفی
فلا تتکثر الصورۃ وکذا افراد الشکل فیلزم ان ینحصر الشکل فی شخص فطرق الاستحالۃ علی التقدیرین متوفرۃ ایضا لا علی الاول
فقط ولعلہ الی ہذا المعنی اشار المحاکم حیث قال ان الاختلاف الشخصی متوقف علی المادۃ کالاختلاف النوعی فاذا انتفی
المادۃ لم یوجد الاختلاف الشخصی کما لم یوجد الاختلاف النوعی فالاستحالۃ اللازمۃ وحدۃ المقادیر والاشکال ویلزمہا التشابہ
فافہم قولہ لما قال الخ من لزوم ان یکون الاجسام متشکلۃ بشکل واحد فان لازم الجسمیۃ مشارک لہا فی عدم اختلاف
مقتضاہا فی افرادہا قولہ وعلی الشقین یلزم الخ اعلم ان الشیخ فی الاشارات لزم ہذہ الاستحالۃ علی الشق الاول
اعنی لزوم الشکل بالامتداد الجسمانی لو انفرد بنفسہ حیث قال ولو لزمہ منفردا بنفسہ عن نفسہ لتشابہت الاجسام
فی مقادیر الامتدادات وہیات التناہی والتشکل وکان الجزء المفروض من مقدار ما یلزمہ ما یلزم کلیتہ انتہی وقال
الامام الراضی نظرا الی ظاہر ہذہ العبارۃ ان الاستحالات المرتبۃ علی ہذا القسم ثلثۃ احدہا تشابہ المقادیر والثانی تشابہ
الاشکال والثالث تشابہ الکل والجزء فی عوارضہا ثم اعترض علی کل واحد من تلک الاستحالات فصلہا المحاکم
مع اجوبتہا ان شئت تفصیلہا فارجع الی المحاکمات وقال المحقق الطوسی ان الاستحالۃ اللازمۃ فی ہذا القسم شیء
واحد وہو عدم التغایر فی الاجسام واما غیر الشیخ عنہ بلوازمہ للایضاح وقد ذکرنا فی توضیح مقال الشیخ انہ قد بین فساد
القسم الاول بلزوم التشابہ اولا فی نفس المقادیر وذلک لان الاختلاف فیہا انما یکون بسبب الفصل والوصل والتخلل
والتکاثف والکیفیات المختلفۃ المقتضیۃ لذلک وبالجملۃ بسبب انفعالات المادۃ عن غیرہا ثم تاسع مقادیر وہو
ہیئات التناہی والتشکل وانما قال ہیئات التناہی ولم یقل التناہی لان التناہی لا اختلاف فیہ والفرق بین

ہیات التناہی والتشکل ہو الفرق بین البسیط والمرکب وذلک ان ہیئۃ التناہی امر یعرض للشئ والتشکل ہو اعتبار الشئ مع ذلک العارض ثم قال وحینئذ یجب ان کل مخبر یفرض من الامتداد ما یلزم الکل من المقدار وتوابعہ فیکون فرض القلیل والکثیر منہ واحدا اے لو فرض اقل قلیل من الامتداد لکان الموجود من المقدار بالقوۃ بقدر اکثر کثیر منہ وان لا یکون الجزئیۃ ولا الکلیۃ ولا الکثرۃ ولا القلۃ والغرض بیان امتناع فرض الکلیۃ والجزئیۃ فی الاصل بان وضعہما بالفرض یستلزم رفعہما اما ان یکون فرضہما ممکنا من حیث الفرض ویلزم المحال من جہۃ تشابہ احوالہما بعد الفرض وذلک لان اختلاف الجزء والکل فرع علی التغایر فی الامتداد والتغایر فی الامتداد لا یوجد الا بعد وجود المادۃ انتہی ویتوجہ علیہ ما نص علیہ المحاکم ان حصر اختلاف المقادیر فی انفعالات المادۃ من الانفصال والوصل والتخلخل والتکاثف وغیر ذلک کما یدل علیہ کلامہ انما فی قولہ انما یکون لنسبت الفصل والوصل الخ مما یل الاختلاف قد یمکن ان یکون فطریا لا طاریا فلا یتوقف علی انفعال المادۃ الذی ہو من لواحق المادۃ اصلا وبالجملۃ ان ثبت بالبرہان ان اختلاف المقادیر طارئ لا من بدو الفطرۃ ثبت الحاجۃ الی المادۃ والا فلا فان قلت قد علمت فیما مضی ان الفصل والوصل سواء کانا طاریین او فطریین مصحح لصحۃ انفصال بعض اجزاء کل منفصل عن الاخر وہذا القدر محوج الی المادۃ قلت علی ہذا فیرجع الی العجۃ السابقۃ ویکون ہذہ المسافۃ الطویلۃ لغوا فالوجہ فی تصویر کلام الشیخ ان یقال ان الجسم بما ہو جسم قابل للانقسام فی الخارج والعائر فیہ عائق خارجی فلا یفید القبول الذاتی فالصورۃ الجسمیۃ اذا کانت مجردۃ عن المادۃ فالشکل الذی تشکلت بہا انما ہو بمقتضی ذاتہا اولا زمہا لان لا یمکن الانقسام فی الخارج فلا یوجد فرد عن الامتداد لکون وجودہ ملزوما للکلیۃ والجزئیۃ وہو منتف علی ہذا التقدیر یتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ ووجوب التساوی فی المعلولات الخ لانا نمنع ان مقتضی العلیۃ ان یوجد المعلول کلما وجدت العلۃ لا ان یوجد حینما وجدت الا تری ان الشمس علۃ لنضج الثمرۃ ولا یلزم من ذلک ان یوجد النضج حینما وجدت الشمس لانا نقول الضرورۃ العقلیۃ شاہدۃ علی ان الطبیعۃ اذا کانت مقتضیۃ لامر ما بحسب ذاتہا فلا بد من ان یوجد ہذا الامر حیثما وجدت والا لما کان لفعالہ الا تری ان طبیعۃ النار مقتضیۃ للحرارۃ وطبیعۃ الماء للبرودۃ فلا یمکن ان یوجد بعض النار من دون ان یوجد الحرارۃ وبعض الماء من غیر ان یوجد البرودۃ والقیاس علی الشمس فی غیر موضعہ فانہا انما اقتضت قبض الضوء علی الغیر لا علی ان یکون لفعالہ فیوجد علی طبق ما یقتضیہ فلا تغفل قولہ واعترض علیہ بان شکل الفلک الخ ہذا الاعتراض نقض اجمالی علی الدلیل المذکور علی ابطال الشقین المذکورین اوردہ الشیخ فی الاشارات واشار فیہما بقولہ وہذا ایضا یلزمک فی اشیاء آخر الی ان ہذا الاشکال لا یختص بالفلک بل جار فی کل بسیط یخالف حکم کلہ جزءہ کما ان طبیعۃ الارض یقتضی التوسط بین اجزاءہ المنفصلۃ لا یتوسط والیہ اشار الشیخ ہہنا بقولہ مثلا الخ وحاصل ان ما ذکر من الدلیل اراد علیکم فی الاشیاء الاخر فان شکل الفلک مثلا عندکم مقتضی طبیعۃ وجزء الفلک وکلہ متساویان فی الطبیعۃ والا لکان الفلک مرکبا فلو کان التساوی فی المقتضی بالکسر یوجب التساوی فی المقتضی بالفتح

یلزم تساوی شکل جزء الفلک وکلہ ولیس کذلک واذا جوزتم اختلاف الشکل الجزء والکل فی الفلک مع عدم اختلاف مقتضیۃ فلم لا یجوزون مثلہ فی الامتداد الجوہری المذکور واذا لم یکن ہذا التخصیص مختصا بالفلک فالجواب عنہ بان الفلک لما لم یکن القسمۃ فیہ علی رایہم وقیل القسمۃ لاکلیہ ولا جزئیۃ وان سلمنا نہ یدفع الاعتراض عنہ لکن لا یدفع عن البسائط المحصر فلم ینقلع مادۃ النقض بکلیتہ ہذا قولہ واجیب عنہ بان الامام الخ ہذا الجواب ایضا اوردہ الشیخ فی الاشارات وما ذکرہ الشارح تقریر لہ علی طبق ما ذکرہ المحاکم وتحقیق المقام یقتضی نقل عبارۃ الامام علم ان الشیخ قال فیہا فی جواب الاشکال المذکور ان الشکل حصل للفلک عن طبیعۃ قوۃ اوجبت لہیولاہ تلک الجزئیۃ ولم یکن ذلک لہا عن نفسہا وعن جزئیتہا فلما وجب لہا ذلک وجب بایجاب ذلک السبب ان لا یکون لما یفرض بعد ذلک جزء الکل لکونہ جزء المفروض بعد حصول صورۃ الکل فہذا لہ عن عارض ومانع وبسبب مقارنتہ ما یقبل تلک الصورۃ وتحملہا وتجزیہ لہا واما المقدار فانہ لم یکن ہناک شیء توجب شیئا الا طبیعۃ المقداریۃ وتلک الطبیعۃ ہی واحدۃ لم یصر کلا وغیر کل بسبب فی ذلک الفرض لا من نفسہا ولا من علۃ ولا من مقارنۃ قابل فلا یجب ان یستحق شیئا معینا مما یختلف فیہ حتی نفس الکلیۃ او الجزئیۃ فلیس یمکن ان یقال ہہنا لجہتہا من غیر ہا تاتی بحسب امکان وقوۃ ما او بصلوح موضوع لحوق اسابقا ثم تتبع ذلک ان عمار ما ہو کالجزء بمحالۃ مخالفۃ انتہی کلامہ ومحصلہ علی طبق فحواہ ان المقتضی للشکل فی الفلک طبیعۃ قوۃ ہی الصورۃ النوعیۃ للفلک ولکن لیست تلک القوۃ علۃ تامۃ لہذا الشکل بل علی حسب الاستعداد المادۃ فمادۃ الفلک لما استعدت لمقدار معین وشکل مخصوص فاعطی تلک القوۃ ذلک المقدار والشکل لہ وہذا الاستعداد للمادۃ الفلکیۃ یلزمہ ان لا یکون للجزء الحادث بعد الکل مثلہما لکونہ جزءا حادثا بعد الکل وبعد فرض التجزیۃ وان وجدت المادۃ المستعدۃ للشکل ولکن ہذا الاستعداد لہا بسبب العارض وہو التجزیۃ وفرضہا ہو المانع عن فیضان شکل الشکل ومقدارہ علیہا من تلک القوۃ واما اذا فرضت الصورۃ مجردۃ عن الہیولی لا یکون ہناک مادۃ ولا استعدادہا فلو اقتضت بطبعہا شکلا او مقدارا یکون تامۃ فی الاقتضاء کالاربعۃ فی اقتضاء الزوجیۃ فلا یمکن اختلافہما فی فرد من افراد طبیعتہا الجسمیۃ المجردۃ اصلا فلم یکن ہناک علۃ فاعلۃ للاختلاف ولا قابلۃ فیکون للجزء ما للکل وہذا یرفع الکلیۃ والجزئیۃ وہو المطابق لما ذکرہ المحقق فی شرحہ للاشارات ولم ینطبق علیہا انطباقا ظاہرا واما ما ذکرہ الشارح تبعا للمحاکم فشرح غیر مطابق للمتن وتقریر غیر منطبق علی کلام الشیخ الا بتکلف تام قولہ فان قیل ان اختلاف الکل والجزء الخ تقریر الاعتراض بہذا الوجہ ذکرہ المحاکم ولا شبہۃ فی انطباقہ علی ما ذکرہ الشارح تبعا لہ فی تقریر الجواب واصلہ من الامام ولکنہ اطیب فی التقریر وقال القول بان الاختلاف بالکلیۃ والجزئیۃ فی الفلک لاجل المادۃ غیر صحیح لان مادۃ جزء الصورۃ الفلکیۃ اما ان یکون عین مادۃ تلک الصورۃ او یکون جزءا من تلک المادۃ فان کان الاول کان تلک الصورۃ وجزءہا المتساویان فی المادۃ حالتین فی محل واحد فلم تکن احدی الصورتین بان یکون کلا والاخری بان یکون جزءا اولی من العکس فانقیل

لما یتقدم کل بالصورۃ حالا فی المادۃ علی جزئیہا کان کل الصورۃ اولی بالکلیۃ من جزئیہا لتقدمہ وان کان السبب واحدا فنقول فالجسمیۃ الموجودۃ بلا مادۃ لم لا یجوز وجود کلہا سابقا علی وجود جزئیہا ویکون کل الصورۃ السابقۃ اولی بالکلیۃ من جزئیہا وان کان السبب واحدا فامکن ان نختلف الجسمیۃ المجردۃ بالکلیۃ والجزئیۃ وان کان الثانی کانت المادۃ نخالفہ لجزئیہا بالکلیۃ والجزئیۃ فان کان ذلک لمادۃ اخری تسلسل والا لم یکن الاختلاف بالکلیۃ والجزئیۃ موقوفا علی کون الشئی فی المادۃ فلا یلزم من عدم حلول الجسمیۃ فی المادۃ ان لا تختلف بالکلیۃ والجزئیۃ والجواب عنہ باختیار الشق الاول اعنی ان مادۃ کل الصورۃ عین مادۃ الجزء لکنہا تستعد بذاتہا لمقدار لو فرض الجزء فیہ یکون اصغر منہ والاستعداد الی المادۃ والقوۃ ان علۃ للافعال الا علی طبق استعداد المادۃ فہی لیست تامۃ فی الاقتضاء بل الفعل علی وفق استعداد المادۃ واعطت لہا مقدارا معینا لم یلزم منہ مخالفۃ ما ہو جزء لہ واما الصورۃ المجردۃ فلفقد المادۃ فیہا تامۃ فی الاقتضاء فلا یمکن ہناک الحکم بانہا تقتضی مقدارا بحیث یکون ما یفرض جزءا اصغر منہ لاستواء المقتضی التام فی الجزء والکل اعنی طبیعۃ المقدار فافہم قولہ الا ان مادۃ الکل غیر مادۃ الخ ہذا انما یتم اذا کانت مادۃ الکل تنعدم بالانفصال وہو خلاف ما تقرر عند الحکماء واعترف بہ الشیخ فیما سبق فی فصل اثبات الہیولی بل مدار اثباتہا ہو بقاء الشئی حال الانفصال والاتصال فالعجب منہ انہ کیف نسی ذلک ہہنا حتی تقوہ بامثال ہذہ الکلمات قولہ قلنا الاشکال والصورۃ الخ ہذا الجواب عن اعتراض الامام اختارہ المحقق فی شرح الاشارات وما ذکرہ الشیخ عبارۃ المحاکم فی تلخیص مقالہ واعلم ان المحقق قد تکرر منہ ہذا الدعوی فی شرح الاشارات فی مواضع منہا فی ہذا الموضع ومنہا فی الالہیات فی جواب ایراد الامام علی قولہم ان کل کلی متکثر الاشخاص فتکثر اشخاصہ انما یکون من قبل المادۃ بان علۃ تکثر الاشیاء انما ہی المادۃ فہی انما کانت واحدۃ فکیف یتکثر وان کانت متکثرۃ فیحتاج الی محل آخر وہکذا حتی یتسلسل وقال المحقق الجواب عنہ ان الشئی الذی لا یکون بذاتہ قابلا للتکثر حتی یحتاج فی ان یتکثر الی شئی یقبل التکثر لذاتہ وہو المادۃ واما اللذی یقبل التکثر لذاتہ اعنی المادۃ فہو لا یحتاج فی ان یتکثر الی قابل آخر بل یحتاج الی فاعل یکثر فقط وقال المحاکم اعلم انہ قد یکرر فی ہذا الکتاب ان تکثر المادۃ واختلافہا لذاتہا ولیس کذلک فان الصورۃ لما کانت علۃ لوجود المادۃ کان عوارضہا الموقوفۃ علی وجودہا بحسب الصورۃ قطعا کما اشرنا الیہ فی تحت اثبات الہیولی وقد مر من الشیخ فی مبحث اثبات الہیولی ما یدل علی ان المادۃ واحدۃ لا تتعدد بالانفصال اصلا وسنذکر فی آخر الطبیعیات موافقا للمحقق ان کون الشئی قابلا للتکثر نفسہ غیر منقول سواء کان ذلک الشئی مادۃ او غیرہ فیتوجہ علی الجواب المذکور ایرادات الاول ان اختلاف المادۃ بنفسہا غیر معقول لان الکلیۃ والجزئیۃ انما تضیف بہما المقدار والامتداد بالذات وما سواہما بواسطتہما فانصاف الہیولی بالوحدۃ والکثرۃ الکلیۃ والجزئیۃ انما ہو بواسطۃ ما یحل فیہا اعنی الصورۃ لابذاتہا کما ظہر من مبحث اثبات الہیولی

والثانی ان کون الشئ قابلا للاختلاف بنفسہ غیر معقول سواء کان مادۃ او غیرہا والثالث ان اختلاف المادۃ بحسب ذاتہا لا یمکن فی الصورۃ المذکورۃ اعنی الفلک فان المادۃ الخبز والکل ہناک واحدۃ فما وجہ الاختلاف والرابع ان الزمان انما ہو مقدار بنفسہ یجوز انصافہ اجزاءہ بالتقدم والتاخر بنفسہ بخلاف المادۃ لانہا لیست من جنس المقدار فلا یصلح للاختلاف بذاتہا اصلا فالقیاس مع الفارقی واما اعتراض المحاکمہ فیجاب عنہ تارۃ بان مراد المحقق ان القابل للتکثر ای لتکثر الصور ذات المادۃ لان محل الانفصال والتکثر ہو الہیولے لکن انصافہا بالتکثر انما ہو بالعرض فلا یحتاج الی محل آخر والحاصل ان الحصر المستفاد من قولہ انما یحتاج الی فاعل تکثرہ فقط اضافی بالنسبۃ الی القابل ولا ینافی ذلک احتیاجہ الی الصورۃ والاعراض التابعۃ لہا وکذا المراد من قبول التکثر ان انہ لا قبیل التکثر لحلہ وتارۃ بان المادۃ الفلکیۃ متکثرۃ بالنوع واما المادۃ العنصریۃ فلا تتکثر بالذات بل انما تتکثر بالصورۃ بالعرض فلا یحتاج حینئذ الی علۃ تکثرہا وذلک لان ہیولے کل عنصر عندہم شخص واحد ہو متشخص بمجامع الانفصال والاتصال ویقارن جمیع الصور العنصریۃ فالعلۃ المکثرۃ للہیولے المتشخص بتکثر الصور انما تکثر الصور فانما ہو باعراض متعاقبۃ متعاقبۃ واردۃ علی المادۃ یکون مشخص کل صورۃ اعراضا سابقۃ علیہ مقارنۃ للمشخص السابق علیہ ولا یمکن تواردۃ تلک الاعراض علی النوع بدون مداخلۃ المادۃ وتارۃ بان المادۃ لا یمکن التعدد فیہا الا فی الحقیقۃ النوعیۃ واما تلک الحقیقۃ فمنحصرۃ فی شخص فمادۃ العناصر واحدۃ وکذا مواد الافلاک فتعدد المادیات تعدد المواد واما المواد تعددہا بحسب الحقیقۃ لا یحتاج الی مادۃ اخری وہذا الحمل صحیح بعبارۃ المحقق ان اکتفی بہا فی جواب ایراد الامام علی الالہیات ولم یستعملہا ہہنا لانہ لا یصح علی ہذا التقدیر لان المادۃ العناصر واحدۃ عندہم فکیف یکون اختلاف الاشخاص بہا واختلافہا بالمیۃ النوعیۃ وما قیل ان مہیۃ المادۃ لکونہا مابہ الاشتراک لا یکون مابہ الامتیاز ولو کان فلیجر مثل ذلک فی سائر المہیات فلا یحتاج الی المادۃ فی التکثر اصلا وتشخصہا وان کان مابہ الامتیاز ولکن ہذا التشخص لا یکون بنفسہا فیحتاج الی امر آخر ولا یکون حالا ضرورۃ ان تشخص الحال تشخص المحل فیکون محلا فیکون للمادۃ مادۃ فلیس شئ لان تشخص المادۃ کسائر التشخصات اما یستند الی العلۃ الجاعلۃ او بکون بنفس الخاص فلا یلزم شئ من الدور والتسلسل اصلا کما لا یخفی قولہ بزوال الامر العارض الخ ولا یفید القول بان الزوال انما یلزم لو جاز زوال العارض بعد وجودہ وہو ہم لجواز ان یکون ہذا العارض جائز الزوال من ہذہ الامر ولا یجوز زوالہ بعد الوجود لان مثل ہذا العارض فی حکم اللازم وان لم یکن لازما بحسب الحقیقۃ والا لما امکن زوالہ من بدء الامر ایضا قولہ فہو مرکب من الہیولی والصورۃ الخ المقصد فی ہذا الفصل اثبات عدم تجرد الصورۃ عن الہیولے واذن فقد کان المطلوب ان یقول فہو مقارن للہیولے سواء کان ہذہ المقارنۃ علی وجہ الترکیب کما فی الجسم او علی طرز الحلول کما فی الصورۃ لیکون فی اثبات المقصد اظہر ویکون التفریع بقولہ فیکون الخ اوضح قولہ وفیہ نظر لان الاختلافات المقداریۃ الخ ہذا الاعتراض اورد الامام علی عبارۃ الشیخ فی الاشارات حیث قال ولو لزم ذلک لسبب فاعل موثر وہو منفرد بنفسہ لکان المقدار

الجسمانی قابلا فی نفسہ من غیر ہیولا للفصل والوصل وکان لہ فی نفسہ قوۃ الانفصال وقد ثبت استحالۃ ہذا انتہی بان یکون الجسم قابلا للاشکال لا یقتضی کونہ قابلا للفصل والوصل لان الاشکال لا یختلف من غیر انفصال الجسم کاشکال الشمعۃ المتبدلۃ بسبب التشکلات المختلفۃ **قولہ** فالاولی ان لا یجعل الخ ہذا الجواب ذکرہ المحقق من قبل الشیخ حیث قال ان الشیخ لم یجعل لزوم المحال مقصورا علی لزوم الفصل والوصل بل علیہ وعلی لزوم الانفعال بدلیل قولہ وکان لہ فی نفسہ قوۃ الانفعال ومعلوم ان اشکال الشمعۃ لا یمکن ان یتبدل الا بعد امکان انفعالہا انتہی ولا یخفی علی المتفطن انطباق ہذا الجواب علی عبارۃ الشیخ وکونہ توجیہا صحیحا عن قبلہ واما اعتراض الامام فوارد علی ما قال المصنف ولکن توجیہ المحقق لا یصح من جانبہ اصلا لانہ اقتصر علی قبول الانفصال فقط من غیر ذکر الانفعال واذن فلو قال الشارح بدل قولہ فالاولی فالصواب لکان اظہر اذ لا یمکن ارجاع مقال المصنف الی ما وجہ المحقق کما لا یخفی **قولہ** ولئلا یتوہم الخ ہذا التوہم المحاکم حیث قال لو کان المراد لزوم الشکل بالمشارکۃ من الہیولی تم الاستدلال علیہ بانہ لو لم یکن کذلک لکان الامتداد قابلا للانفصال والانفعال خالیا عن الہیولی لان الاشکال تختلف واختلاف الاشکال بالانفصال او الانفعال فلم یکن الی التقسیم وسائر المقدمات حاجۃ انتہی **قولہ** لان ما ہو من لواحق المادۃ الخ حاصلہ ان المفہوم مما سبق ان القبول بمعنی الانفعال التجددی من لواحق المادۃ لا بمعنی مطلق الاتصاف وہو انما یتحقق فی العارض المفارق فلو لم یذکر التقسیم وسائر المقدمات المذکورۃ فی المتن لم تتم الکلام وکلام الشیخ نفی الاشارۃ یبقی کونہ لازما للجسمیۃ بالذات او ملازمہا وہذا لا یستلزم مطلق الاتصاف لا الانفعال التجددی فلم تثبت الہیولی بہذا یرتفع کلامیکۃ العین الموعود وبیان وجہ النظر فیہ مما سیاتی لان المنافات فی کون شیء واحد قابلا وفاعلا انما ہو فی القابل قبولا استعدادیا والفاعل واما فی کونہ فاعلا ومتصفا مطلق الاتصاف فلا فان قلت نسبۃ القابلیۃ الامکان ونسبۃ الفاعلیۃ الوجوب فہما متنافیان قلت کون القبول بمعنی الاستعداد من الامکان مسلم واما بمعنی مطلق الاتصاف فہم لجواز ان یکون الاتصاف نسبۃ الوجوب ایضا فہم لا یلزم اثبات کون الامر العارض جائز الزوال عن المعروض دونہ خرط القتاد **قولہ** وانما انحصرت الاقسام فیما ذکرہ المصنف الخ اعلم وقع اثیر ورودہ فی ہذا المقام من ان حصر الاقسام فیما ذکرہ المصنف غیر صحیح لبقاء احتمال الانفصال فانہ لیس داخلا فی شیء منہا اما فی الاولین فظاہر واما فی الثالث اعنی العارض فلانہ لا یطلق العارض علی الامر المنفصل ووجہ الدفع عن مقصود المصنف بعد فرض تجرد الصورۃ عن الحامل وعوارضہ التشقیق فی لزوم الشکل لہا بانہ اما ان یکون نفس ذاتہا او مما یغایرہا وذلک المغایر اما ان لا یفارقہا فیکون لازما واما ان یفارقہا فحینئذ اما ان یکون مباینا او عارضا فاراد المصنف باللازم الخارج الغیر المفارق وبالعارض الخارج المفارق سواء کان مواصلا او مباینا فانحصرت الاحتمالات فیما ذکرہ المصنف ویطبق دلیلہ علی کل واحد منہا نعم کلامہ لا یسلم عن المسامحۃ فی بعض عباراتہ ولکن لا باس بالتزامہا لتصحیح کلام العاقل بقدر الامکان فلا حاجۃ الی ما قیل ان الاولی ان یترک شق المباین لیقاس علی ذکر ما ذکر فی اللازم و

العارض

العارض فافہم **قولہ** واعترض بعض المحشین للشرح القدیم الخ حاصل ہذا الاعتراض ان المراد من الجسمیۃ اما ان یکون مطلق
الجسمیۃ کما ہو المطلوب مما ذکر فی الشقین الاولین فیختار ان علۃ التشکل امر عارض لہا وکون العارض ممکن الزوال وان استلزم
امکان تشکلہا تشکلا اخر ولکن ذلک انما یستلزم مقارنتہا بالہیولے لا الصورۃ المجردۃ لجواز ان یکون عارضہا نفس تشخصہا
او واحدا مخالفہا فلا یمکن زوالہ بل یدوم فیدوم التشکل بدوامہ واما ان یراد منہا الجسمیۃ المخصوصۃ فیختار ان علۃ التشکل الجسمیۃ
المخصوصۃ اولازمہا ولا یلزم اشتراک سائر الاجسام تشکل واحد ولا امکان زوال شکل وحدوث آخر ویمکن تحریر الاعتراض
بوجہ آخر ہو ان العارض للجسمیۃ المطلقۃ المقتضیۃ للتشکل یجوز ان یکون دائمیا فان العارض المفارق ینقسم عندہم الی قسمین
دائمی وانفکاکی والموجب للاستعداد انما ہو الثانی لا الاول لما عرفت من ان الاستعداد فقد تی ولا فقد فی الامر الدائمی
فما ثبتت الہیولے بالفعل نعم یمکن ترکیب منہا ومن الصورۃ بالنظر الی امکان الاستعداد فی العارض المفارق وبالفعل
ترکیب منہا بالفعل سف بل التحقیق ان العارض المفارق الدائمی لا یستلزم امکان الاستعداد ایضا اذ الممکن لا یجب
ان یکون ممکنا من کل وجہ کما فی صفات المجردات فیکون فی قول ہذا المحشی فیلزم امکان ترکیبہا من الہیولے والصورۃ نوع
خفاء الا ان یقال انہ علی ہذا التقدیر وان لم یلزم امکان الانفعال ولکن امکان الانفصال لازم البتۃ وہو المصحح وہو مستلزم
لمقارنۃ الہیولے بالفعل لا بالامکان فقط کما یتوہم مما ذکرناہ فی ابطال الاجسام الدیمقراطیسیۃ وقد مر تفصیلہ فتذکرہ **قولہ**
یقرب منہ ما افادہ السید الشریف الخ وجہ القرب ظاہر بالنظر الی التفصیل المذکور فان الشق الثانی فیہ بعینہ الشق الثانی فی
الاول نعم ان الشقین الاولین متغایران وہذا القدر یصحح القرب فتامل **قولہ** اقول الکلام فی تخصیص الصورۃ المفروضۃ الخ ہذا
مبنی علی ما ذکروہ فی بیان ان تکثر اشخاص نوع واحد انما یکون بالمادۃ والحاصل ان التشکل ان استند الی خصوصیۃ الصورۃ
وہذیتہا فنقول ان ہذہ الہذیۃ اما ان یکون نفسہا او لازمہا وعلی التقدیرین یلزم اشتراک الاجسام فیہا فیکون الکل
مشخصا واحدا او عارضا لہا فیمکن زوالہا فیکون ہہنا مادۃ حاملۃ لکثرتہا وہو ینافی تجردہا وقد یفرق بین التشکل والہذیۃ بان تبدل
الاشکال علی الجسمیۃ تحقق الانفعال الموجب لوجود الہیولے فیہا وتحقق تبدل الہویۃ لا یحقق الانفعال اصلا لان تبدل الہویۃ
انما یکون بتبدل الوجود فلا یوجد الموضوع الحامل للانفعال حتی یلزم وجود الہیولے وفیہ ما فیہ فتامل **قولہ** والحاصل ان اختلاف
الاشخاص الخ ہذا ادعاء محض مہما لم تثبت بالبرہان فہو لان تحت حجب الاستتار مستور **قولہ** فالمحال اللازم فی الشق الذی
فرض الخ ہذا ما ذکرہ المحقق فی دفع ایراد الامام علی عبارۃ الشیخ المنقولۃ فیما سبق فی ابطال الشق الاول وقد راعی الشارح
فی رد ایراد المحشین بعبارۃ المحقق حیث قال والحاصل ان المحال اللازم فی ہذا القسم شیء واحد وہو عدم التغایر فی
الاجسام وانما عبر الشیخ عنہ بلوازمہ للایضاح والفاضل الشارح توہم الامتداد الجسمانی فی ہذا المقام مقابلا لجمیع العوارض المادیۃ
کالبساطۃ والترکیب وقبول الانقسام والالتیام والکلیۃ والجزئیۃ منفعلا عن الغیر وفاعل فیہ علی ما ہو علیہ فی الوجود
الا انہ اسقط اسم المادۃ عنہ وحرم التلفظ بہ قولا فحط وفسر قول الشیخ بان اللازم لہذا القسم ثلثۃ محالات ثم امعن فی الاعتراض

علی کل واحد بیان امکان الاختلافات العادۃ الی العوارض المادیۃ المذکورۃ انہی فالالفاظ الثلثۃ من قولہ اسقطا وحریا بالحاء المہملۃ وتشدید الراء ومعناہا خوذان من کلام المحقق لان الواقع فی کلامہ صیغ الوحدان وفی کلام الشارح صیغ التثنیۃ فہو جار فی حق المحشیین ما جار المحقق بہ فی حق الامام وبالجملۃ سلک الشارح ہہنا مسلک التقلید والاقتباس ولم یزد علی ما افاد الامام والمحقق واقتضاہما المحاکم ولیس ہذا بعید من امثالہ کما قد یتوہم لان غرضہ دفع ما صدر عن ہذین المحشیین والبتۃ علی انہما خطا عما قال المحقق فی دفع اعتراض الامام ہہنا والا لما اعترضا بہذا الوجہ لما تکن من الغافلین ولکن للحق من المستعین قال المصنف

فصل فی ان الہیولی لا تتجرد عن الصورۃ الخ اعلم ان للحکماء فی اثبات ہذا المطلب براہین کثیرۃ مذکورۃ فی کتب الشیخ من الاشارات والشفاء والنجاۃ والمختار فی الکتاب ما اختارہ الشیخ فی الاشارات وقد ذکر فی الشفاء برہانین آخر احدہما ما ادعی انہ یوضح ذلک المطلب بسرعۃ وہو ان بینا ان الکل موجود ویوجد فیہ شیء بالفعل یحصل قالحم وایضا استعداد لقبول شیء آخر فذلک الموجود مرکب من مادۃ وصورۃ فالہیولی لو وجدت مجردۃ عن الصورۃ فیکون ذاتہا بالفعل وبہا استعداد لقبول لئیلا ینسلخ عن حقیقتہا التی ہی القوۃ والاستعداد ولا یکون مصداق القوۃ ہو بعینہ مصداق الفعل فیلزم ان یکون ذاتہا مرکبۃ من الہیولی والصورۃ والمادۃ الآخرۃ غیر مرکبۃ من مادۃ وصورۃ وہذا مقدوح بما مر فی برہان القوۃ والفعل من انہ لا استحالۃ فی کون شیء واحد مصداقا لفعلیۃ نفسہ وقوۃ شیء آخر ومع ذلک قد مر من کلام الشیخ ما ہو صریح فی ان فعلیۃ الہیولی ہی فعلیۃ القوۃ وہذا لا یقتضی تحقق المصداقین وانما یلزم ذلک فیما اذا کان فیہ الفعل والقوۃ بالقیاس الی شیء ایضا ایضا فلو سلمنا فانما یلزم منہ الاحتیاج الی ما یعطی الفعلیۃ للہیولی ویجوز ان یکون ہذا ہو الفاعل لا الصورۃ الجسمیۃ او صورۃ اخری وقضاری کمرہ لم یسلم انہا مع صورۃ ما وہو لا یثبت ما ادعیتم من عدم تجردہا عن الجسمیۃ وثانیہما انہا لا تخلوا اما ان یکون وجودہا وجودا قابلا فیکون دایما قابلا لشیء لا یعری عن قبولہ لہا واما ان یکون لہا وجود خاص متقوم ثم یلحق بہ ان یقبل فیکون لوجودہا الخاص المتقوم غیر ذی کم وقد قام کلک فیکون المقدار الجسمانی ہو الذی عرض لہ وصیر ذاتہا بحیث لہ بالقوۃ اجزاء بعدما ان لذاتہ ان یتقوم جوہرا فی نفسہ غیر ذی خبر ولا قبول فیہ فان کان وجودہ الخاص الذی یقوم لا یبقی عند التکثر اصلا فیکون المتقوم بدون الحیز وعدم الانقسام ما لوہم والفرق یعرض لہ ان یبطل ما یتقوم بہ بالفعل لورود عارض علیہ وان کانت تلک الوحدانیۃ لا لما یتقوم بہ الہیولی بل لامر آخر فیہ ویکون ما فرضناہ وجودا خاصا غیر الوجود الخاص الذی فرضنا تقومہا بہ فیکون حینئذ للمادۃ صورۃ عارضۃ یکون بہا واحدۃ بالقوۃ والفعل وصورۃ آخری عارضۃ یکون بہا غیر واحدۃ بالقوۃ والفعل فیکون بین الامرین شیء مشترک ہو القابل للامرین من شانہ ان یصیر مرۃ ولیس فی قوۃ ان ینقسم ومرۃ اخری وفی قوتہ ان ینقسم بالقوۃ القریبۃ التی لا واسطۃ لہا فلنفرض

الآن ہذا الجوہر قد صار اثنین بالفعل وکلواحد منہما واحد بالعدد غیر الاخر وحکمہ ان یفارق الصورۃ الجسمانیۃ فلیفارق کل واحد منہما الصورۃ الجسمیۃ فیبقی کل واحد منہما جوہرا واحدا بالقوۃ والفعل ومحال ان یتحد جوہران لانہما ان اتحدا کل واحد منہما موجود فہما اثنان لا واحد وان اتحدا واحد بہما معدوم والآخر موجود فالمعدوم کیف یتحد بالموجود وان عدما جمیعا بالاتحاد وحدث شئ ثالث منہما فلم یتحدا بل فقدا وبینہما وبین الثالث مادۃ مشترکۃ وکلامنا فی نفس المادۃ لا فی شئ ذی المادۃ واما ان اختلفا بالتفاوت فی القدر او غیر ذلک فیجب ان یکونا ولیس لہما صورۃ جسمانیۃ لہا صورۃ مقداریۃ وصف وان لم تختلفا بوجہ من الوجوہ فیکون حینئذ حکمہما التی لو لم تنفصل عنہ ما ہو غیرہ حکمہ وقد انفصل عنہ غیرہ وحکمہ مع غیرہ وحکمہ وحدہ ومن کل جہۃ حکما واحدا وبالجملۃ کل شئ یجوز فی وقت من الاوقات ان یصیر اثنین ففی طباع ذاتہ استعداد الانقسام لا یجوز ان یفارقہ انما یمنع عنہ لعارض غیر استعداد الذات وذلک الاستعداد محال الا بمقارنۃ المقدار للذات فبقی ان المادۃ للجسم عری عن الصورۃ الجسمیۃ ہذا کلامہ فی الشفاء مع حذف البعض ولا یخفی علیک انہ مع طولہ واشتمالہ علی مقدمات متوقفۃ علی کون حقیقۃ الہیولی بحیث لا یتقوم الا بالصورۃ لا یتم لان التعدد الحاصل فی الہیولی بعد عروض القسمۃ لہا لیس فی ذاتہا بل ہی علی وحدتہا المبہمۃ التی کانت لہا فی حد ذاتہا والانصار الشخص الواحد شخصین عند الانفصال ویکون عروض القسمۃ للاجسام اعدادا للہیولی واحدۃ واتحاد الہیولیتین آخرین کما کان اعدادا للجسمیۃ واتحاد الاخرین فلم یتم امر اشتراکہما بین الواحد بالاتصال والمتعدد بالانفصال وہو خلاف ما ثبت فی مدارکہم فالصورۃ اذا زالت عن الہیولی بعد القسمۃ فقد زالت الکثرۃ الحاصلۃ بالقسمۃ لانہا کثرۃ الصورۃ بالذات وانما ثبتت الی الہیولی بالعرض فزوال الصورۃ انما کثرتہا واما الہیولی فہی باقیۃ علی وحدتہا الذاتیۃ فلم یلزم اتحاد الاثنین وانما یلزم لو کان ہذا الکثرۃ فی الہیولی بالذات فالہیولی الوحدۃ ہیولی الکل قبل الانفصال والجزء ایضا بعد طریانہ فوحدتہا الشخصیۃ باقیۃ فی الحالین وانما یبطل عنہا الوحدۃ والکثرۃ المتین عرضیا لہا بواسطۃ الصورۃ فلم یکن ہذا الطول فائدۃ وایضا فان الاستحالۃ المذکورۃ انما لزمت لفرض طریان الزوال علی الصورۃ فلیجز ان یکون محالا وانما یجوز بعری الہیولی عن الصورۃ فی بدو الخلقۃ واما بعد طروہا فیجوز ان یمتنع کما ان الزمان یجوز عدمہ فی نفسہ وانما یمتنع طریان الوجود والعدم وما ذکرہ بقولہ وبالجملۃ فیشعر بان الہیولی سواء کان للعناصر او الافلاک فیہا استعداد الانقسام وان امتنع فی الافلاک من خارج وعلی ہذا فلا یصح القول بعدم صحۃ الخرق والالتیام علیہا وہو مبنی فی اصول الفلسفۃ فلا تکن من الغافلین وثالثہا ان کل جسم یختص لامحالۃ بحیز من الاحیاز ولیس حیزہ الخاص بہ بما ہو جسم والا لکان کل جسم کذلک فہو اذن لامحالۃ مختص بہ بصورۃ ما فی ذاتہ وبدا بین وراء انہا اما ان یکون غیر قابل للتشکلات والتفصیلات فیکون بصورۃ ما صار کذلک لانہ بما ہو جسم قابل لہ واما ان یکون قابلا لہا بالسہولۃ او بالعسر وکیف ما کان فہو علی احدی الصورۃ المذکورۃ فی الطبیعیات فاذن المادۃ الجسمیۃ لا یوجد مفارقۃ للصورۃ بالکلیۃ لا یخفی علیک ان ہذین الدلیلین انما یدلان علی الافتقار الی صورۃ ما واما انہا ہی الجسمیۃ فلا فقد کان المطلوب فی خفاء ہذا حال ما

فی الشفاء وقد یستدل علی ہذا المطلب بانہ لما ثبت فی فصل اثبات الہیولی ان الصورۃ مجاذیۃ الفصل ہو الہیولی للجنس ولا شبہۃ فی ان الفصل علۃ مقررۃ للجنس والممکن وجود المعلول بدون العلۃ فلا یمکن وجود الہیولی بدون الصورۃ وہو المطلوب وہذا انما یتم لو کانت الفصول تقسم علۃ الجنس علی الانفراد وہو ممنوع بل ہی علل علی وجہ التعاون ووجود المعلول بدون العلۃ انما یمنع فی العلۃ علی الانفراد دون الثانیۃ وتارۃ تثبت فیہ بالبیان الذی اثبتوا بہ جوہریۃ الاتصال وقد مر بیانہ الہیولی لو تجردت عن الصورۃ فاما ان تصلح لان تتصف بالصورۃ امر لا علی الثانی یبطل حقیقتہا وعلی الاول یلزم کونہا فی حیز وجودہا الشخصی عاریۃ عن الاتصال ثم یلحقہا واذا بطل ہذا فی مرتبۃ التقدم الذاتی ففی الانفکاک التاخری بالطریق الاولی وہذا ایضا ضعیف لان الہیولی وان کانت بالنظر الی ذاتہا صالحۃ للاتصاف بالصورۃ یمکن ان یکون متقومۃ لوجودہا بالصورۃ ولکن لا یمنع ذلک ان یکون لہا حین تجردہا عنہا تشخص خاص یمنع بہ الاقتران للصورۃ والمنافات بین الامکان الذاتی والامتناع الغیری الا تری ان عدم العقل الاول یمکن لذاتہ مع امتناعہ لاجل وجوب وجودہ بالغیر عنی اللہ تعالی شانہ بذا ما ذکر القوم وقد بسطنا علی ازید من ذلک فی کتابنا الکبیر والآن ارجع الی ما کنا بصدد عن حال الشرح قولہ یرید ان یثبت الخ فیہ تعریض علی ما یتوہم فی بادی الرای من انہ بعد اثبات ترکب الجسم من خیر یمین احدہما حال فی الآخر لا حاجۃ الی اثبات تجرد شی ء من الصورۃ والہیولی عن الآخر والحاصل انہ وان کان المبحث المذکور بعد الاثبات مطلبا ولکن الغرض اذ قد کان اثبات التلازم بینہما وہو لا یثبت الا بحاجۃ کل منہما الی الآخر فاحتاج لانعقاد فصل الکل منہما الخ قولہ فان الوضع مقول بالاشتراک الخ نص علی ہذا الاشتراک المحاکم والمذکور فی الشرح عبارۃ قولہ المراد ہہنا ہو المعنی الاول الخ والمعنی ان الہیولی ان تجردت عن الصورۃ فاما ان یکون قابلا للاشارۃ الحسیۃ الخ فانقلبت المعنیان الجاریان احدہما جاری المقولۃ والآخر نفسہا فالمعنی الثالث مقولۃ الوضع والاولان من ای مقولۃ فقد عرفت ہما من اعتبار الامر الخ حقائق المسائل حتی یجب اندراجہا تحت مقولۃ فہما الیہما من مقولۃ اصلا قولہ بالاستقلال الخ انما قید بہ لتخصیص الذات لانہ لا یجب انقسام کل ذی وضع سواء کان موجودا بالاستقلال اعنی جوہرا اولا الا تری ان النقطۃ من ذوات الاوضاع مع انہ لا ینقسم نعم الموجود المستقل الذی ہو ذات وضع یکون منقسما البتۃ قولہ وہذا ان یکون اذا کان جوہرا الخ فیہ تعریض علی الشارح المعینی حیث زعم ان ما ذکر مبنی علی اثبات ان الہیولی جوہر اثبت بعد بانہ قد مر بیان جوہریتہا فما قیل فلا حاجۃ الی اثباتہا ہہنا کما فعل ہذا الشارح قولہ خطا جوہرا الخ ہذا التقیید ذکر فی الخط کذا فی السطح کما اشار الیہ الشارح المحقق من قید الاستقلال فی الوضع وحاصل التردید یرجع الی ان الہیولی المجردۃ اذا اتصفت لکونہا ذات وضع وکل ما ہو موجود بالاستقلال وذات وضع منقسم فاما ان تنقسم فی جہۃ واحدۃ فقط او فی جہتین او فی الجہات الثلث علی الاول یکون خطا جوہریا علی الثانی سطحا کذلک وعلی الثالث جسما والکل باطل قولہ قیل لا نسلم ان کل ذات وضع الخ ہذا الاعتراض ذکر فی المحاکمات وعبارتہا المراد بذات الوضع فی

تردید البرہان ان کانت ذات الوضع شیئا ذاتہا فلا تم الحصر لجواز ان یکون الہیولی المجردۃ ذات وضع ولا یکون لہا الوضع فی نفسہا ولا من المجردۃ بل من شیئ آخر وان کانت ذات الوضع علی الاطلاق فالدلیل لم یدل علی بطلانہ لانا لا نسلم انہا جسمیۃ لو کانت منقسمۃ فی جمیع الجہات کانت جسما وانما یکون کذلک لو کانت ذات وضع بالذات فان جمیع الاعراض الجسمانیۃ السماویۃ والہیولی المجردۃ منقسمۃ فی جمیع الجہات ولیست اجساما وبعبارۃ اخری ما ذکرتم لا یدل علی ان الہیولی المجردۃ لو اوجد اما فی حد ذاتہا ولا یلزم منہ ان لا یکون للہیولی المجردۃ وضع اصلا فان انتفاء الوضع بالذات لا یستلزم انتفاء الوضع مطلقا لجواز ان یکون ذات وضع بالغیر وحاصل الکلام ان المراد فی شق عدم کون الہیولی ذات وضع عدم کونہا ذات وضع بالذات وبالغیر جمیعا کما صحح فیما بعد وعلی ہذا فالمراد بکونہا ذات وضع فی ہذا الشق ما ذا ان اردت منہ ذات وضع بالذات لم یکن الشق حاصرا فلجواز ان یکون ذات وضع بالغیر وان اردت منہ ما یصح ان کل ذی وضع جسم ہذا مسلم لکن لا نسلم ان ہذا ینتفی الشق الثانی الخ ہذا الجواب ایضا للمحاکم وما فی الشرح عبارتہ والمقصد من ابطال شق خارج عن المفصلۃ المذکورۃ فی المتن الذی یدا ہ المعترض اعنی کون الہیولی ذات وضع بالغیر وتخصیصہ علی وجہ التحقیق ان الاشارۃ الحسیۃ ہو تعیین الشیئ بالحس بانہ ہہنا او ہناک وہذا المعنی ہو المراد من الوضع ہہنا والنہایۃ انما تصور بالمکان ولیس المکان بالذات الا المماسۃ فی الجہات الستۃ اما علی تقدیر کونہ بعدا فظاہر ضرورۃ انطباق البعد المکانی علی المتمکن واما علی تقدیر کونہ سطحا فلابد من ان یکون محویۃ اما سطحا او جسما وبالجملۃ لابد للنہایۃ من وجود جوہر قابل للابعاد بالذات ہو الجسمیۃ ولا تتصور وجود الملزوم بدون اللازم فانحصرت النہایۃ فی الجسمیۃ وانحصر الوضع فیہا ایضا فحینئذ ابدا المعترض من الاحتمال اعنی کون الہیولی ذات وضع بالغیر لا یصح لان الغیر علی ہذا التقدیر واسطۃ فی عروض الوضع لہا فلابد من ان یکون ذات وضع بالذات ضرورۃ امتناع ان یتحقق ما بالعرض بدون ما بالذات واستحالۃ التسلسل بالاسہن لا مورودۃ فی موضعہ والکلام الہیولی الوضع مما ہو ذات وضع بالذات یستلزم طولہ فیہ وان ذات الوضع بالذات منحصر فی الصورۃ فحینئذ یلزم اقتران الصورۃ مع الصورۃ وقد فرضت مجردۃ عنہا ہیہات فلم یکن لابداء ہذا الاحتمال فائدۃ والقول بان الغیر یجوز ان یکون واسطۃ فی الثبوت دون العروض وحینئذ یکون الہیولی معروضۃ للوضع ایضا ولم یحصل لہا من اقتران الصورۃ وضع فیہ الامتناع بتحصیل الحاصل لیس بشیئ لان الاشارۃ الحسیۃ اذ تقتضی کون المشار الیہ مکانیا یصح الحکم بانہ ہہنا او ہناک ولیس بمکانی بالذات کالہیولی انما یعرضہ المکان بالغیر لعلاقۃ الحلول فیہما اما بان یکون حالا فی الغیر کما فی الصور النوعیۃ والاعراض او محلا لہ کالہیولی الجسمیۃ واذ قد بطل حلول الہیولی فی الجسمیۃ لما ثبت انہا محل لہا وانما یقبل الوضع بواسطتہا واسطۃ فی العروض لا فی الثبوت ایضا وبہ یحصل المقصد فتامل فانہ دقیق قولہ وکل واحد منہا الخ قیل لا حاجۃ الی ابطال القسمین بالوجہ الذی ذکرہ المصنف ضرورۃ ان کون الہیولی خطا او سطحا باطل فی نفسہ لانہما من اقسام الممتد ولیست الہیولی ممتدۃ فی نفسہا ولذلک جزم الشیخ

البرہان فی الاشارات بما حاصلہ ان الہیولے لو کانت ذات وضع بالذات فاما ان یکون منقسمۃ فی جمیع الجہات فیکون
فی ذاتہا ذات ثم فیکون جسما وقد فرضت حاملا للجسم والجسمیۃ ہیف او فی جہۃ فیکون منقطۃ الامتداد الاشارۃ فلا یکون مشارا
الیہا بالذات وقال المحقق الطوسی ان کونہا احد ہذہ الاشیاء تبین من تصور حیاتہا فان الحیز والخط والسطح لکونہا متصلۃ
الذوات قابلۃ للانفصال یکون محتاجۃ الی حامل فہی غیر الحامل والنقطۃ لا یمکن ان یکون الا حالۃ فی غیرہا والا لکانت
حیزا والا یتحیز والحامل لا یکون حالا انتہی وانت تعلم انہ وان کان کلاما متینا ولکن لا یمنع اختیار المصنف
البطلان لما ذکرہ لان تعیین الطریق لیس من وظائف المحصلین وایضا کون الہیولے ذات وضع لا یستلزم کونہا کذلک بالذات
لجواز ان یکون کذلک بالواسطۃ فیکون بیان المصنف ابطالا للہذا الاحتمال ہذا قولہ لانہ اذا انتہی الیہ طرفا السطحین الخ
فی کلام المصنف والشارح دفع التطویل لاطائل والبیان المتین ان یقال ان الخط الجوہری لو وجد فی العالم لکان
ملاقیا للملاء لامتناع الخلاء فاما ان یتلاقیہ بالتمام فیقع التداخل فی المتحیز بالذات وہو محال بداہۃ انہ لا ینقسم مفصلا اولا بالتمام و
ذلک یتصور بوجہین احدہما ان یتداخل بعض من الخط فی جانب العرض وہو خلاف المفروض او بالطرف فلہ طرف
آخر بالضرورۃ ووجود الطرفین المتمایزین فی الاشارۃ یستلزم کون ذی الطرف قابلا للقسمۃ ہیف اویقال ان ما ہو ذات
وضع بالذات یمکن الاشارۃ الیہ بالجہات کلہا والمحاذات کذلک فیلزم ان ینقسم فی جہۃ لم ینقسم فیہا وہو خلف قولہ
سواء کانا مستقیمین او مستدیرین الخ ہذا التعریض علی خص الخط بالمستقیم کما نقل الشارح المیبذی وعلی ہذا الشارح
ایضا حیث زعم اختصاص ما ذکرہ المصنف ببطلان المستقیم منہ والغرض ان بیان المصنف یبطل وجود الخط الجوہری
مطلقا سواء کان مستقیما او مستدیرا لان السطحین المنتہیین الیہ تحملان ان یکونا مستقیمین فینتہیان بالخط المستقیم او
مستدیرین فینتہیان بالخط المستدیر فیبطل وجود الخط الجوہری مطلقا بالبیان المذکور ہذا قولہ مساواۃ الکل
والخیر الخ اذ الکلیۃ والجزئیۃ انما تتصوران فی المقدار واذ قد انتفی المقدار فی الخط والسطح فی الجانب الذی لا ینقسمان
فیہ لم یکن التداخل فی ہذہ الجہۃ محالا قولہ واما الحکم بامتناع تداخل الجوہر الخ فیہ تعریض علی ما ذہب الیہ المحاکم
من امتناع تداخل الجواہر بعضہا فی بعض مطلقا بانہ لیس بصحیح الا تری ان الہیولے والصورۃ مع کونہما جوہرین
متداخلان فلو امتنع التداخل فی الجواہر مطلقا لم یصح ذلک قولہ فالاولے ان یخصص الحکم الخ فی ایراد اولی دون
الصواب اشارۃ الی انہ یمکن ارجاع کلام المحاکم ایضا الی تخصیص الجواہر بالمتحیز بالذات بان یکون مرادہ ذلک وان
لم یقل فی اللفظ قولہ ویقدیہۃ العقل شاہدۃ الخ فان العقل الصحیح حاکم بان ما ہو متحیز بالذات یکون یمینہ غیر شمالہ
واعلاہ غیر اسفلہ وکل ما ہو کذلک فلا یکون ہو مع مثلہ کالواحد البتۃ قولہ والا لجاز عند العقل صیرورۃ الشخصین الخ فیہ
اشارۃ الی ان استحالۃ التداخل فی المتحیزین بالذات انما ہو بفقد الامتیاز بینہما بالتداخل وتحیزہما بالذات یقتضی
تمیزہما فالمانع من التداخل التحیز بالذات فما لا یکون متحیزا بالذات بل بالعرض کالہیولے والصورۃ النوعیۃ او یکون

احدہما متحیزا بالذات کالصورۃ الجسمیۃ والآخر لا کالہیولے لایمنع التداخل فیہ اصلا وکذا المقدار ایضا لا مانع من التداخل و الا یلزم مساواۃ الکل والجزء فما لا مقدار لہ کالنقطۃ اصلا لا یمنع التداخل فیہ وکذا ما لہ مقدار ولکن فی جہۃ فانہ انما یمتنع التداخل فیہ فی تلک الجہۃ فقط لا فی الجہۃ الاخری ومن ثم امتنع التداخل فی الخط فی جانب الطول فقط لا فی العرض وفی السطح فی جانبی الطول والعرض لا فی العمق ایضا ہذا ہو الضابطۃ فی ہذا المقام فاحفظہا فانہا ینفعک فی کثیر من المواضع قولہ لا یقال لو وقع التداخل الخ حاصلہ ان فی الصورۃ المذکورۃ وان یلزم تداخل الخطوط ولکن المستحیل انما ہو تداخل الجواہر وہو لم یلزم اذ الخط الذی ینتہی السطح الی ہذا الخط الجوہری طرف ہذا السطح فیکون عرضیا وتداخل الجوہر والعرض لیس بممتنع فاللازم غیر مستحیل والمستحیل غیر لازم قولہ لانا نقول الاطراف الخ خلاصتہ ان اللازم ہو التداخل المستحیل اعنی تداخل الجواہر المتحیزۃ بالذات لان الاطراف کالنقطۃ للخط والخط للسطح والسطح للجسم لیست موجودۃ بالاستقلال وانما ہی امور انتزاعیۃ تحصل من ودنہا بواسطۃ الانقطاع والانتہاء فالتداخل فی الاطراف یرجع فی الحقیقۃ الی التداخل فی ذوی الاطراف وہی الجواہر او منتہیۃ الیہ وعلی التقدیرین یلزم تداخل الجوہر فی الجوہر وہو المحال نعم انما یلزم تداخل الجوہر فی العرض اذا کانت الاطراف موجودۃ بوجود استقلالی متمیز عن وجود دونہا وہو ممنوع علی ما ہو التحقیق عند الشیخ الرئیس وغیرہ من الحکماء قولہ کما ہو التحقیق الخ فیہ اشارۃ الی ما فی النہایات من الاختلاف فقیل انہا موجودات خارجیۃ وہو المشہور وقیل انہا من الامور الانتزاعیۃ التی لا وجود لہا بحسب الحقیقۃ الا المنتشاء بہا فلیس فی الخارج الا جسم منقطع فی الجہات والخطوط والسطوح والنقاط منتزعات عنہ وحینئذ فالتداخل فیہا راجع الی التداخل فی منتشاء بہا الذی ہو الجسم وہذا ہو التداخل المستحیل وعلی المذہب الاول فالجواب ان النہایات وان کانت موجودۃ فی الخارج ولکنہا حالۃ فی الجسم بواسطۃ او بلا واسطۃ فالتداخل فیہا تداخل فی الجسم الذی ہو محلہا اولا وضع والتحیز للنہایات سوی وضع الجسم المتحیز فالاتحاد فی الوضع والتحیز معہا بعینہ الاتحاد مع الجسم فی ذلک وہذا ہو المستحیل من اقسام التداخل فلا تغفل قولہ لکانت مرکبۃ من الہیولے والصورۃ الخ اعلم انہ لا یلزم من کون الہیولے منقسمۃ فی الجہات کونہا جسما بمعنی المرکب من الہیولے والصورۃ بل قصاری امرہ ان یکون جسمیۃ ما ومہما وعلی التقدیرین یلزم المحذور اما علی الثانی فظاہر واما علی الاول فلما ثبت ان الجسمیۃ انما یوجد مقارنۃ للہیولی فیلزم ان یکون للہیولی ہیولی وحینئذ یمکن ان یقال لو کانت جسما لکانت مقارنۃ للصورۃ وقد فرضت مجردۃ عنہ بعد الا ان یحمل کلامہ علی المسامحۃ ویراد من الجسم المعنی الاعم منہ ومن الجسمیۃ اعنی الجوہر القابل للابعاد بالذات ومن التراکیب الاعم من ان یکون بالانضمام او بالمجردیۃ ولا شبہۃ فی لزوم الانضمام علی تقدیر کون الہیولے جسمیۃ بالبیان المذکور وہذا وان امکان بعید اعن العبارۃ ولکن لا باس بارتکاب ہذہ التمحلات لتصحیح الکلام نعم الاظہر فی ادراء المقصد ما ذکرناہ قولہ واما انہ لا سبیل الی الثانی الخ قال الشیخ المقتول فی حکمۃ الاشراق لقائل ان یقول لہم امتناعہا فی مکان خاص لعدم التخصص للاستحالۃ التجرد وغایۃ ما یلزم من ہذہ الحجۃ ان العالم اذا حصل وبقیت ہیولے مجردۃ لا یمکن علیہا بعد

ذلک لیس الصورۃ لعدم التخصص بمکان واستحالۃ شیٔ لغیرہ لایدل علی استحالتہ فی نفسہ انتہی کلامہ واجاب عنہ العلامۃ فی شرحہ لہذا الکتاب بانہ اذا سلمت دلالۃ الحجۃ علی ان الہیولی المجردۃ لایجوز اقترانہا بالصورۃ العکس نعکس النقیض الی ان المقترنۃ بالصورۃ لایجوز خلوہا عنہا وہیولی الاجسام ہی المقترنۃ بالصور فیستحیل تجردہا عن الصورۃ الجسمیۃ وہو المطلوب فان قیل المطلوب بیان ان الہیولی لایجوز وجودہا بدون الصورۃ لابیان ان المقترنۃ بہا لایجوز تجردہا عنہا والحجۃ بعد تسلیم ما فیہا یدل علی الثانی لا الاول وعلی ہذا یجوز ان یوجد البعض وانما دون مقارنۃ صورۃ قلنا اذا اقترن بعض الہیولیات صورۃ جسمیۃ دون البعض مع ان طبیعۃ الہیولیۃ واحدۃ مشترکۃ بین الہیولیات کان فی الہیولی تکثیر وانقسام دون الصور والا لما اختص بعضہا بحلول الصورۃ فیہ دون البعض وہو ظ لاستلزامہ الترجیح بلا مرجح واجاب الشیخ فی حواشیہ علی ہذا الکتاب بان المقام انہا لما کانت جوہرا قابلا بمحضا نسبتہا الی جمیع المقادیر والاحیاز نسبۃ واحدۃ فوجودہا بعد وجود المخصصات المقدرۃ ولوازمہا فلو کان لہا وجود قبل التجسم لامتنع تخصیصہا بشیٔ لا لان ذات ما یقتضی التخصیص معدومۃ فی العالم ومفقودۃ فیہ بل لان قبول الہیولی ایاہا قبل ان تتخصص بشیٔ سابق علیہا مستحیل اذ القابل لشیٔ مخصوص من جملۃ الاشیاء لابد قبل الاختصاص من اختصاص سابق علیہ وہکذا الی ان تسلسل انتہی الی تخصص یکون وجودہ قبل وجود ذلک القابل ضربا من الفضیلۃ انتہی وانت تعلم ان ہذا الکلام من الشیخ مبنی علی ما تقرر فی موضعہ ان قبول الہیولی لصورۃ لاحقۃ ما عدا من الصورۃ السابقۃ واذا فرضت مجردۃ لا یوجد ہذا الاعداد فلا یمکن تلبسہا بالصورۃ المخصوصۃ اصلا فلا یکون حقیقۃ القبول والاستعداد وان امکن تلبسہا بالصورۃ ولکن لفقد التخصص فلا یمکن وہذا لا یدفع اعتراض الشیخ فان الامکان الذاتی لتلبسہا بالصورۃ موجود ولکن لم تتلبس لانتفاء شرطہ اعنی سبق التلبس بصورۃ اخری الا ان یکون ہذا الشرط من دواخل القبول اولوازمہ فیلزم بانتفائہ امکان تلبسہا بالنظر الی ذاتہا فلیتامل فیہ وللشیخ الرئیس ابی علی ابن سینا طریق آخر فی ابطال ہذا الشق فی الشفاء والنجاۃ لا اجد فیہ الا اطلال الخواطر بتطویل الکلام بنقل العبارات من غیر ان یکون ہناک کثیر فائدۃ لرجوع موادہا الی لزوم الترجیح بلا مرجح کما ذکرہ المصنف ولذلک رأینا عدم التعرض ہہنا اولی کما لا یخفی علی من راجع الی الکتابین فی ہذا المقام

قولہ الا لاستعداد ولا استعداد لہا لموضوع الخ اعلم ان المشائین ادعوا ان الفاعل المفارق نسبتہ الی جمیع الامکنۃ والاحیاز مساویۃ فلا یرجح بنفسہ شیئا من الاحیاز والامکنۃ اصلا الا لعہد المقارنۃ بالاستعدادات الخاصۃ عن المادۃ ولا شبہۃ فی فقدہا عند الاقتران وانما توجد بعدہا والکلام فی مرتبۃ اقترانہا بالصورۃ وہذا لا یصلح الزاما للمخصم اذ لہ ان یمنع مساواۃ نسبۃ المفارق الیہا لجواز ان یوجد مفارق خاص لنسبۃ خاصۃ الی الجسم المعین وحینئذ ترجح لہ ہذہ الحیز الا تری ان الاشراقیین قائلون لوجود مدبر عقلی مجرد لکل نوع من انواع العالم فہذا المدبر الکائن ہو المخصص لانواع الاجسام بالحیز المعین او مدبر لکل نوع منہا مغائر لاخر لہ خصوصیۃ مع ہذا النوع وحیزہ بہا یوجد فی ہذا الحیز وتحفظ وایضا انہم ما لا یجدون فیہ مرجحا ینسبونہ الی العنایۃ الالہیۃ فلم لا یجوز ان یکون ہذہ العنایۃ مرجحۃ

فیما نحن فیہ ایضا ویجوز ایضا ان یکون المرجح ارادتہ الخاصۃ المتعلقۃ بمعلول خاص وما قال المشاؤن من ان الارادۃ الالٰہیۃ نفس ذاتہ فہی واحدۃ لا تصلح للترجیح ففی معرض المنع لان بعد تسلیم عینیۃ الصفات نقول ان ہذہ الصفۃ وان کانت واحدۃ بوحدۃ الذات ولکن لم لا یجوز ان یکون لہا خصوصیۃ مع کل مرادیہا یوقعہ فی حیزہ الکان من الاجسام وبالجملۃ کما یحتمل ہذہ الخصوصیۃ فی نفس الفاعل کک فی الارادۃ اللتی ہی عینہ علی رائہم فلا تغفل **قولہ** واما المخصصات السماویۃ الخ اما ہہنا اما بکسر الہمزۃ حرف الترددیکما یقتضیہ اما الاولی قالوا وللعطف علی قولہ اما الفاعل الخ والمبتدأ محذوف فی قولہ فانما یوثر اے ہی انما یوثر واما بفتحہا حرف شرط وہو الظاہر وحینئذ فالجزاء قولہ فانما یوثر ولکن ایراد حرف الترددا اولا من دون ذکرہ فیما بعد یابی عنہ وامر العبارۃ سہل واصل الدعوی ادعوا امن غیر ان یقیموا البرہان علیہا ولیست بدیہیۃ اولیۃ البتۃ فلو فرضت بدیہیۃ یکون بدیہیا خفیا فیحتاج الی التنبیہ ولم ینبہوا علیہا بشیء یزیل خفاءہا ایضا والمراد من المخصصات السماویۃ ما تعم الحرکات والاوضاع وارادات النفوس العالیۃ وحینئذ فقولہ علیہ انہ لم لا یجوز ان یکون لبعض الاوضاع او الارادات خصوصیۃ خاصۃ یقتضی الحیز المعین لبعض الاجسام دون بعض وہذا وان کان مخالفا لمذہبہم ولکن اذا کان احتمالا لا باس بجعلہ سندا للمنع فتامل **قولہ** واعترض علی بیان استحالۃ القسم الثانی الخ من البرہان ہو امتناع ان یکون الہیولی المجردۃ غیر ذات وضع وہذا الاعتراض مع جوابہ المذکورین فی الشرح ذکرہ المحقق الرازی فی المحاکمات والمذکور فی الشرح عبارتہ وحاصل الاعتراض علی طبق مقصود المحاکم ان امتناع کون الہیولی المجردۃ غیر ذات وضع لا نسلم انہ یلزم من امتناع لحوق الصورۃ بہا کما ذکرتم بل یجوز ان یکون لتلک الہیولی صورۃ نوعیۃ مانعۃ عن قبول الجسمیۃ وان کانت فی نفسہا قابلۃ لہا فلا یلحقہا الصورۃ ابدا ولا یخفی علیک ان لحوق الصورۃ النوعیۃ لا یتصور بدون لحوق الجسمیۃ اولا فلا یمکن القول بتقدم لحوق صورۃ نوعیۃ علی لحوق الجسمیۃ او کون لحوق النوعیۃ مانعۃ عن لحوق الجسمیۃ بل یکون مقتضیا لہ واذن فالاولی ان یحذف قولہ لجواز ان یکون للہیولی الخ ویقدم فی تقریر الاعتراض من الراس ان یجوز ان یکون لحوق الصورۃ ممتنعا للہیولی المجردۃ الیہا حال کونہا مانعۃ عن قبولہا فالمحال انما لزم من فرض المحال ہذا **قولہ** واجیب عنہ اما اولا فلما بالنظر الخ حاصل ہذا الجواب ان کلامنا فی امتناع تجرد الہیولی عن الصورۃ وقد علمت ان حقیقۃ الہیولی جوہر لیس فی نفسہ منقسما ولا متحیزا یقبل الجوہر الممتد لذاتہ فالہیولی المفروضۃ مجردۃ ان لم تقبل الصورۃ یلزم خروجہا من اصل حقیقتہا فلم یکن ہیولی بل کالجواہر المفارقۃ ولا کلام لنا فیہ وان تقبل فیلزم المحال او الممکن لا یلزم من فرض وقوعہ محال لذاتہ فیکون قبول المجردۃ الصورۃ محالا لاجل ان کون حقیقۃ الہیولی ہی القبول انما یستلزم امکان قبولہا للصورۃ بالنظر الی ذاتہا ولکن لا یلزم منہ امکان قبولہا مع تجردہا ایضا لجواز ان یکون لحوق الصورۃ ممکنا فی نفسہ وممتنعا لعدم الشرط والشیء یجوز ان یکون ممکنا فی نفسہ وممتنع علیہ لعدم شرطہ

کالزمان فان عدمہ ممکن فی نفسہ مع استحالۃ العدم بعد الوجود علیہ لذاتہ لا یقال ان الہیولے ہی التی یستعد للصورۃ وما استعد لا یستدعی لحوق المستعد بعد ان یکون فلا یکون اللحوق الطاری ممتنعا لانا نقول امکان لحوق الصورۃ فی الہیولے الجسمانیۃ المستعدۃ للصورۃ مسلم واما فی الہیولے المجردۃ فامکانہ ہم کما فی اعادۃ وجود الحادث بعد عدمہ فان وجودہ لم یکن محالا وانما المحال خصوص الوجود بعد العدم اللاحق فلا بد لنفی ہذا الاحتمال من دلیل قولہ ولا یقاس ہذا باستلزام عدم العقل الاول الخ توضیح القیاس ان الممتنع بالغیر یستلزم ممتنعا بالذات کاستلزام عدم العقل الاول لعدم الواجب الممتنع لذاتہ فیجوز ان یکون لحوق الصورۃ للہیولے المجردۃ الممکن لذاتہ الممتنع بالغیر الذی ہو الصورۃ النوعیۃ او حالۃ اخری مستلزما للمحال لذاتہ مع بقاء امکانہ الذاتی علی حالہ فلا یلزم الاستحالۃ قولہ لان استلزام عدم العقل الاول الخ دلیل للنفی یعنی لا یجوز ہذا القیاس لان عدم العقل لہ اعتباران احدہما انہ ممکن لذاتہ وثانیہما انہ مستحیل بالغیر اعنی لوجود علیہ وہو الواجب تعالے وانما یستلزم المستحیل لذاتہ وہو عدم الواجب تعالے شانہ بالاعتبار الاخیر لا بالاعتبار الاول والا لم یکن ممکنا لذاتہ وفیما نحن فیہ یلزم المحال بالنظر الے نفس ذات الہیولے المجردۃ مع قطع النظر عن الصورۃ النوعیۃ او الحالۃ الاخری المانعۃ فانہا اذا نظر الی نفس ذاتہا فیکون لحوق الصورۃ ممکنا لہا مع انہ یلزم منہ محال بالذات واذا تبین ہہنا ذکر الکلام علی طور صاحب المحاکمات فتوجیہہ مقالتہ علی وفق المشہور لو لے وان کان مخالفا لما اصر الشارح علیہ فی الاسفار الاربعۃ من استلزام الممکن المحال والا لم یکن الواجب جل مجدہ جاعلا تاما لشیء من الاشیاء فان کلامہ فی الاسفار مبنی علی تحقیقہ وہہنا یتکلم علی طور الجمہور فالتوجیہ علی وفق المشہور انسب فلا تکن من الغافلین قولہ واما ثانیا فلان الکلام فی ہیولے الاجسام الخ ہذا الجواب ایضا مذکور فی المحاکمات وحاصلہ ان الدعوی فیما نحن فیہ ان الہیولے المجسمۃ ہل کانت مجردۃ عن الصورۃ فی اصل الابداع ثم اقترنت بہا او ابدعت مقترنۃ بہا ثم تجردت ثم تجسمت او لم یقترن بہا اصلا والکل محال فتجردہا عن الصورۃ بحال وہو المطلوب قولہ وہذا قال الشیخ فی الشفاء الخ قال الرئیس المحققین مولانا نظام الملۃ والدین السمعانی قدس سرہ ہکذا قال غیر واحد ولا اعترف لقصور بحض فاقول لا یوجد فی الشفاء ذلک البحث بہذہ الصورۃ انتہی واعلم ان ہذا المقام یقتضی بسطا فی الکلام لتنقیح المرام فاعلم ان المحاکم قال فی تقریر الجواب الثانی ان الکلام فی الہیولے الاجسام فالما لاحظنا الاجسام واحوالہا اردنا التفتیش عنہا الی ان علمنا فیہا شیئا غیر الجسمیۃ ہو الہیولے ثم بحثنا عن ذلک الشیء ہل یمکن ان یکون بدون الجسمیۃ حتی یجوز ان کانت مجردۃ ثم صارت جسما بقیتہا انہا مستحیل ان یوجد بلا صورۃ فہی محتاجۃ الی الصورۃ فقد علمنا ان کل جسم یشتمل علی ہیولے ہی محتاجۃ الی الصورۃ ہذا مطلوب القوم وقد اشار الشیخ فی الشفاء حیث بحث البیان تقدم الصورۃ علی الہیولے فی الوجود واما انہ ہل یوجد ہیولے بدون صورۃ فذلک بحث آخر لانہم فیما ہم فیہ بصدده انتہی کلامہ بالفاظہ فتفہم

منہ ان قولہ واما انہ ہل یوجد ہیولے الخ من عبارات الشیخ کما یویدہ ادراج الشارح ذلک تحت قولہ ولہذا قال الشیخ الخ وظاہر من تفحص کلام الشیخ فی ہذا البحث لا یجد ذلک فیہ اصلا فالمولی الرئیس رد علی عبارۃ الشارح ولا شبہۃ فی توجہ ما ذکرہ علیہا واما المحاکم فیمکن توجیہ مقالہ بان قولہ واما انہ ہل یوجد الخ معطوف علی قولہ ہل یمکن الخ فہو لفظ المحاکم ویدل علیہ صریحا تکرار ہل وضمیر الجمع فی قولہ لانہم فیما ہم یصیدہ راجع الی لفظ القوم المذکور فی قولہ ہذا مطلوب القوم الخ ولم ینقل ہو کلام الشیخ اصلا بل انما حکم بان کلامہ فی ذلک البحث مشعر الی ان کلام الشیخ فی الشفاء مشعر الی ان الکلام فی ہیولے الاجسام فضمیر الیہ فی قولہ الیہ وقد اشار الشیخ فی الشفاء الیہ الخ راجع الی قولہ الکلام فی ہیولے الاجسام وقولہ قد اشار نص علی ما ذکرناہ ولا شبہۃ فی اشعار قول الشیخ فی فصل تقدیم الصورۃ علی المادۃ فی مرتبۃ الوجود الی ذلک لانہ قال فیہ فقد صح ان المادۃ الجسمانیۃ انما یقوم بالفعل عند وجود الصورۃ انتہی فیفید ان المادۃ بالجسمانیۃ اشارۃ الی ان الکلام فی ہیولی الاجسام ویویدہ ما قال فی اوائل الفصل المتقدم علیہ فصل فی ان المادۃ الجسمانیۃ لا تتعری عن الصورۃ ونقول الان ہذہ المادۃ الجسمانیۃ یستحیل ان یوجد متعریۃ عن الصورۃ فی اخرہ فاذن المادۃ الجسمیۃ لا یوجد مفارقۃ للصورۃ انتہی فہذہ العبارات نصوص صریحۃ علی ان الکلام فی ہیولے الاجسام لا یمکن انکارہ عن عاقل فضلا عن ماہر فقلۃ التدبر فی کلام المحاکم انما وقع للشارح حیث ادرج لفظ المحاکم تحت ما قال الشیخ وجعل الاشارۃ نقلا للعبارۃ فقد توجہ علیہ مواخذۃ الرئیس المحقق بالوجہ المذکور اذ لم یوجد عبارۃ الشیخ فی المباحث المذکورۃ کما نقل اصلا ففی کلامہ قدس سرہ تعریض علی الشارح بانہ لم یفہم مراد المحاکم المجیب ہہنا اصلا حیث حمل علی ما لیس لہ اثر فی کلام الشیخ اصلا ولا یتوہم منہ انہ لم یتدبر فی کلام المحاکم والا فلم یعرض بہذا الوجہ اصلا کیف فانہ ناظر علی عبارۃ الشارح لا المحاکم فہذا القول من قلۃ التدبر وسلوء الادب فلکن علی البصیرۃ ولا یتبع الہوی قولہ وفی ہذا الوجہ ضعف لجواز الخ ہذا الایراد ذکرہ الفاضل میرزا جان فی حواشیہ علی المحاکمات الا انہ لم یتعرض لحدیث تجرد الہیولے عن الصورتین بل عن صورۃ جسمیۃ فقط حیث قال لو خص البیان بہیولے الاجسام لا یتم المقصد ایضا اذ لقائل ان یقول لم لا یجوز ان ینفک ہیولے ذلک الجسم عن الجسمیۃ فی المستقبل وتتجرد عنہا وکانت غیر ذات وضع ولم یقارنہا الصورۃ الجسمیۃ ابدا بواسطۃ صورۃ نوعیۃ فارتہا ومنعتہا عن اقترانہا بہا فلم یلزم شیء من الاستحالات الثلث انتہی والشارح یحدث بالصورتین مع کون الکلام فی الصورۃ الجسمیۃ لاحد المعترض لمستند ما نبہ الصورۃ النوعیۃ فلو لم تجرد عنہا ایضا مع تجردہا عن الجسمیۃ ثم تصورت بہا لا یطرح القول بان النوعیۃ مانعۃ فانہا کانت مع الجسمیۃ فلا تمانع فلذلک احتیج الی ذکر التجرد عنہما ثم یلحقہا صورۃ نوعیۃ اخری بخلافہ للاولی فی المہیۃ مانعۃ عن لحوق الصورۃ الجسمیۃ ثم انہ ہذا الایراد انما یتوجہ لو کانت الصورۃ النوعیۃ ممکنۃ الاقتران مع الہیولے بدون الجسمیۃ وہو ممنوع بل الصورۃ النوعیۃ انما تحل فی الجسمیۃ اولا وبواسطتہا فی الہیولے فاذا لم یوجد الجسمیۃ لا تصور لحوق نوعیۃ مانعۃ عن اقتران الجسمیۃ اصلا فالاولی علی ما وفق بامران یقید لجواز تجرد الہیولے

عن الصورۃ الجسمیۃ ولحوق حالۃ مانعۃ عن قبول الجسمیۃ ثانیا ان یکون بناء کلام الشیخ ہہنا علی المشہور من ان الصورۃ النوعیۃ مرکبۃ
کلیہما حالان فی المادۃ وان کان تحقیقہ فی مابعد یاتی عنہ وبالجملۃ ان تجرد الہیولی بعد تصورہا بصورۃ لایکفی
الترجیح بلا مرجح بحصول وضع او غیرہ معین لہا لان تصورہا بالصورۃ سابقۃ یجوز ان یکون مرجحا بحصول الوضع
او الغیر المعین لہا فلیس بشیء لان الہیولی اذا تجردت ولو بعد التصور بصورۃ فقد انقطعت العلاقۃ الوضعیۃ عنہا
بالکلیۃ وحینئذ فلو اقترنت بصورۃ اخری لم یکن ہذہ الصورۃ مرجحۃ البتۃ لتساوی نسبتہا الی جمیع الاحیاز ولا الہیولی
نفسہا فیلزم الترجیح بلا مرجح وفیہ تامل قولہ واعترض ایضا بان التخصص الخ تقریرہ ان الہیولی بنفسہا وکذا
الصورۃ الجسمیۃ لا تصلح لان یرجح حیزا معینا ووضعا کذلک لکن لاشتباہ فی اتصافہا بالصور النوعیۃ فیجوز ان یقال ان لہا
صورۃ نوعیۃ ما فی تلک الحال تعین لہا موضعا قولہ واجیب بان الصورۃ النوعیۃ الخ ہذا الجواب للمحاکم وتوضیحہ علی طبق
ما فی المحاکمات ان الکلام فی مواضع والاوضاع الجزئیۃ والصورۃ النوعیۃ وان عنیت موضعا کلیا الا ان الہیولی
الجسمیۃ یکون نسبتہا الی الاجزاء ذلک الموضع بالسویۃ فیستحیل حصولہا فی بعضہا وقد ارتضی بہ المحقق فی شرحہ للاشارات
ایضا والی ہذا اشار الشیخ فی الاشارات بتقیید الاوضاع فی ہذا القسم بالاوضاع الجزئیۃ التی لاجزاء کلواحد من العناصر
الاربعۃ کالعرض مثلا قولہ وقال الفاضل المیبذی الخ ہذا السوال مذکور فی المحاکمات وارتضی بہ السید قدس سرہ
الشریف فی شرح المواقف وقد یجاب عنہ لطلب وجہ تخصیص الہیولی بتلک الصورۃ او الحالۃ ویدفع
بان المرجح الحالۃ السابقۃ او الصورۃ المتقدمۃ علی وجہ الاعداد لا الی نہایۃ قولہ واقول فسادہ ظاہر مقصود الشارح
ان المرجح للحیز اما ان یکون حالۃ من احوال الہیولی المجردۃ او الحالۃ الخاصۃ کالاوضاع الفلکیۃ وغیرہا وکلاہما باطلان
اما الاول فلاستوائہ نسبۃ ہذہ الاحوال الی جمیع الاوضاع فلا یصلح مرجحۃ لواحد منہا واما الثانی فلان ہذہ الاحوال
ایضا لا تصلح لان تؤثر فیما لا وضع لہ اصلا وہو الہیولی المجردۃ فیما نحن فیہ الا بعد حصول الوضع لہا والکلام فی
حصول ہذا الوضع بعینہ وعلی ہذا فلا یتوجہ ما قال الامام من انہ لم لا یجوز ان یکون الہیولی المجردۃ موصوفۃ
بصفات متعاقبۃ معدودۃ لحصولہا بعد التجسم فی حیز معین کما جاز ان تتصور بصور متعاقبۃ یختص بہا بصورۃ معینۃ ولا یحتاج
الی ما اجاب المحقق عنہ بان الہیولی مع تلک الصفات ان کانت بمجردہ یکون نسبتہا الی جمیع الاحیاز علی السواء
قال المحاکم ہذا معنوف علی ان معد الوضع لا یکون الا وضعا وقد یمنعہ الامام فلیس بممتنع ان یقال تلک الصفات لا تخصص
الہیولی بموضع معین بعد بالوضع معین حتی اذا انتہی السلسلۃ الی الصفۃ الاخیرۃ تم استعدادہا للوضع المعین فحینئذ
تختص بالوضع المعین قولہ ثم قال ایضا قد یکون الہیولی الخ ہذا الاعتراض قد ذکرہ السید قدس سرہ الشریف فی
شرح المواقف ایضا واجاب عنہ الفاضل میرزاجان فی حواشیہ علی المحاکمات بان لذلک العنصر الکلی تصورا وضاع متعددۃ
فی حصولہ فی حیزہ وحینئذ لطلب تخصیص حصولہ فیہ بعض الاوضاع دون بعض ولیس لہ وضع سابق حتی یقال بالتخصص

وردہ بان ہذا الوضع ایضا یجوز ان یکون مقتضی الصورۃ النوعیۃ فان الدلیل الدال علی ان لکل جسم وضعا طبیعیا یدل علی ان لہ وضعا معینا طبیعیا وقد یجاب عن اصل الاعتراض بنقل الکلام الی طلب تخصیص الہیولی المجردۃ وتلک الصورۃ النوعیۃ فان ذلک التخصیص لا یکون من طبیعۃ الہیولی لان نسبتہا الی جمیع الصور علی السواء فی ان کلا منہا یستحلہ الہیولی فیہا یدل الانقلاب والہیولی الفلکی لا یمکن تجریدہا عن الصورۃ لقد مہا عندکم ویرد بانہ یجوز ان یکون ہیولی مجردۃ غیر قابلۃ الا لتلک الصورۃ ولا تصح لہا الانقلاب ولم یقم دلیل علی الاستحضار فی العناصر الاربعۃ والافلاک ومع ذلک یجوز ان یکون التخصص ہو فاعل تلک الصورۃ النوعیۃ والجسمیۃ فافہم قولہ وجوابہ ان الہیولی لا تخصص لہا فی ذاتہا الخ یرد علیہ ان الہیولی وان سلمنا بطلان تخصیص لہا فی ذاتہا بمقدار دون مقدار لکن یجوز ان یجعل لہا مقدار بملاء المکان الکلی بتمامہ باقتضاء الصورۃ النوعیۃ فلا یحتاج الی تخصص آخر سوی الصورۃ النوعیۃ فانہا کما تقتضی المکان المعین کذلک الشکل والمقدار المعین ایضا قولہ ولما استشعر المصنف ورود معارضۃ علی قولہم الخ تبع الشارح فی تسمیۃ ہذا الاعتراض معارضۃ للمحقق فی شرح الاشارۃ حیث سماہ معارضۃ ایضا وقال المحاکم اطلاق اسم المعارضۃ لیس ببعید ولعلہ لم یفرق بین النقض والمعارضۃ لان کل واحد منہما مانع عن ترتب المدلول علی الدلیل والا فکیف یرد علی طریق المعارضۃ وکیف تذکر الفرق فی جوابہا انتہی واجاب عنہ الفاضل مرزا جان اراد المحقق بالمعارضۃ المعنی اللغوی وہذا صار عادۃ لہ فی ہذا الکتاب وقد اشار الیہ المحقق الشریف فی تعلیقاتہ علی شرح حکمۃ العین ولعد ما صار ہذا من عادتہ مصطلحا تخلا وجہ لمثل ہذا الاعتراض سیما علی مثلہ ہذا کلامہ وقد تکلف بلقد انہا معارضۃ لمقدمۃ الدلیل وہی ان الترجیح بلا مرجح باطل بانہ جائز لکونہ واقعا فی صورۃ الانقلاب فی العناصر او معارضۃ الزامیۃ لنقیض المدعی علی زعم المستدل وہو بطلان التجرد وبان بطلانہ انما یکون بطلان الترجیح بلا مرجح عندکم واذا لم یسلم لوقوعہ فی صورۃ الانقلاب لم یسلم التجرد عندکم تبقی فی حد الجواز وہو ینقض مدعاکم والحق انہ نقض اجمالی غیر عنہ الشارح بالمعارضۃ قولہ لان الوضع السابق یقتضی الوضع اللاحق الخ تعلیل للنفی وجواب للمنفی الذی زعم انہ معارضۃ توضیحہ ان مازعم المعترض من لزوم الترجیح بلا مرجح فی صورۃ انقلاب الماء ہواء او بالعکس لا یصح فان الماء فی صورۃ انقلابہ الی الہواء لا یخلو اما ان یکون فی حیزہ الطبیعی او فی حیز غیرہ بالقسر وعلی الثانی فہذا الحصول فی حیز الغیر بالقاسر ہو المرجح لہ فی وجودہ فیما وجد فیہ وعلی الاول فاما ان ینقلب الی الہواء المجاور لہ فہذا التجاور والمحاذات لبعض اجزاء الہواء المنقلب الیہ ہو المرجح لحصولہ فی حیز القریب من حیزہ عالیا کان او سافلا واما الی ما لا یجاورہ فوقوعہ قریبا من حیز الہواء ملاصقا لبعض اجزاءہ یکون مرجحا لحصولہ فی حیز الہواء بعد الانقلاب بواسطۃ الحیز القریب وبالجملۃ المرجح ہہنا الوجود ولیس فی الہیولی المجردۃ وضع حتی یقال انہ مرجح لحصول وضع لاحق لہا بعد التجسم فلم یکن من لزوم الترجیح بلا مرجح علی ہذا التقدیر مخلص اصلا فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام ومن اللہ التوفیق فی النیل الی المرام

فصل فی اثبات الصورۃ النوعیۃ الخ قولہ بہا یصیر ذلک النوع نوعا الخ یعنی ان بانضمام ہذہ الصورۃ وہویتہا
بحلہا یصیر ذلک النوع نوعا وہذا المحل الذی ینضم الیہ قیل ہی الصورۃ الجسمیۃ وقیل الجسم المرکب منہا ومن الہیولی وقیل
ان الصورۃ النوعیۃ للبسائط منضمۃ الی الہیولی الاولی ولکن خروج الجسمیات الی الفعل بواسطۃ النوعیات کما ان
خروج الہیولی الی الفعل بواسطۃ الجسمیات واما صور المرکبات فالظاہر انضمامہا الی المرکب الممتزج دون الہیولی
والجسمیۃ والنوعیات للبسائط وعلی الاول فالمفاض اولا من المبدء الفاعلی المجرد فی البسائط یکون صورہا النوعیۃ
وبواسطتہا یفاض الجسمیۃ وبواسطۃ الجسمیۃ المنوعۃ باحدی تلک النوعیات الہیولی ویکون ہذا الترتیب فی ملاحظۃ
العقل فقط دون الخارج والا لامکن وجود کل واحد منہا بدون الآخر وہذا ہدم اساس التلازم الثابت فیما بینہما وکذا
الحال فی الافلاک الا ان حرکاتہا لا تکون واسطۃ لصدور نوعیتہا والا یلزم الدور ولا تصور انضمام نوعیاتہا الا الی
والا الی المرکب لکونہا نفس نفسہا المجردۃ کما حققہ المحقق الطوسی ولذلک قال انما یصیر بالفصل بانضمامہا وفسرنا
قولہ بالانضمام والارتباط لتشتمل القضیتین کما لا یخفی وعلی الثانی فطریق الترتیب فی الافاضۃ ان الجسمیۃ بواسطۃ النوعیۃ
افاضت من العقل المجرد ثم بواسطتہا افاضت الہیولی منہ ثم حلت الجسمیۃ فی الہیولی فحصلت حقیقۃ الجسم ثم قامت النوعیۃ
فیحصل حقیقۃ النوع ولکن ہذا فی العناصر واما فی الفلکیات فقیام النوعیات للتجرد بالا تصور اصلا کما عرفت فی الاول فتامل
قولہ وتسمی طبیعۃ ایضا باعتبار کونہا الخ لیس غرض الشیخ من ان الطبیعۃ لیست الا الصورۃ النوعیۃ حتی تورد علیہ انہ خلاف
المشہور بل الطبیعۃ اعم بل غرضہ بیان ان اطلاق الطبیعۃ وقع فی کلامہم علی الصورۃ ایضا وان کانت اعم ویشہد علی
ذلک ما قال الشیخ فی مبادی طبیعیات الشفاء من انہ ربما کانت طبیعۃ الشیء ہی بعینہا صورتہ وربما لم تکن اما فی
البسائط فان الطبیعۃ ہی الصورۃ بعینہا فان طبیعۃ الماء ہی بعینہا المہیۃ التی بہا ہو ما ہو لکنہا انما تکون طبیعۃ
باعتبار وصورۃ باعتبار فاذا اقیست الی الحرکات والافعال الصادرۃ عنہا سمیت طبیعۃ واذا قیست الی نفس مہیۃ النوع
الماء وان لم یلتفت الی ما یصدر عنہا من الآثار والحرکات سمیت صورۃ ثم قال واما فی الاجسام المرکبۃ فالطبیعۃ شیء من
الصورۃ ولا تکون کنہ الصورۃ فان الاجسام المرکبۃ لا تکون ہی ما ہی بالقوۃ المحرکۃ لہا بالذات الی جہۃ وحدہا وان کانت
لا بد لہا فی ان تکون ہی ما ہی من تلک القوۃ فکان تلک القوۃ جزءا من صورتہا وکان صورتہا یجتمع من عدۃ معان فیتحد
کالانسانیۃ فانہا یتضمن قوی الطبیعۃ وقوی النفس النباتیۃ والحیوانیۃ والنطق واذا اجتمعت ہذہ کلہا نوعا من
الاجتماع اعطت المہیۃ الانسانیۃ واما کیفیۃ نحو ہذا الاجتماع فالاولی ان یبین فی الفلسفۃ الاولی اللہم الا ان یعنی بالطبیعۃ
ہاہنا الذی حددناہ بل کل ما یصدر عنہ الشیء علی ای نحو کان کان علی الشرط المشروط فی الطبیعۃ ولم یکن فعسی ان یکون
طبیعۃ کل شیء صورتہ ولکن غرضنا ہہنا فی اطلاق اسم الطبیعۃ ہو ما حددناہ انتہی کلامہ بالفاظہ ولا یخفی علی من لہ ذوق
فی فہم العبارۃ ان ہذہ العبارۃ من الشیخ صریحۃ فی ان اطلاق الطبیعۃ علی الصورۃ وجد عند الحکماء فی البسائط ولکن

باعتبار کونہا مبدء الاثار والافعال الصادرۃ عنہا لا باعتبار التقوم وفی المرکبات وان صح ہذا الاطلاق ایضا ولکن لا بالمعنی الذی حدنا بہ وہو مبدء الاول لحرکۃ مایکون فیہ ویتکون بالذات بل بمعنی ما یصدر عنہ افاعیل الشئ بای نحو کانت وان لم یکن ہذا الاطلاق مشہورا اذ الشائع لیس فی صدد ادعاء الشہرۃ بل غرضہ بیان ہذا الاطلاق فقط وقد وجد سندہ فی کلام الشیخ فلا تغفل **قولہ** وقوۃ ایضا باعتبار تاثرہا فی الغیر الخ الاستحقاق فی صحۃ ہذا الاطلاق وکذا اطلاق الکمال علی الصورۃ النوعیۃ لعدم صحۃ اطلاق الطبیعۃ علیہا فانہ قوۃ فکذا ما یطلق ہی علیہ وقد فہم من بعض عبارات الشیخ من الشفاء وعیون الحکمۃ وغیرہ ہذا الاطلاق کما لا یخفی علی المتتبع لہا وان لم یکن مشہورا فنفس الاطلاق متحقق الیہ وہذا القدر یکفی للشئ کما علمت **قولہ** لانا نعلم بالضرورۃ الخ القدر الذی یشہد بہ الضرورۃ ان فی الجسم الثقیل لمناسبۃ بالمرکز فیتحرک الیہ بالکیفیۃ المشکلۃ التی فیہ واما ان فی نفسہ صورۃ یقتضی ذلک فشہادۃ الضرورۃ بہ ممنوعۃ وتلک المناسبۃ یجوز ان یکون بارادۃ الفاعل المختار التابعۃ لعلمہ الازلی بالنظام الاکمل علی نحو ما اقتضتہ الحکمۃ البالغۃ لا یصل الی اکتسابہا قدرۃ البشر ولیس ہذا ترجیحا بلا مرجح اذ المرجح ہو علمہ بالمصالح المودعۃ فی ہذا النظام **قولہ** وہو لا ینافی القول بالفاعل المختار الخ اعلم ان الحکماء لما وجدوا الترجیح بلا مرجح ولذا ترجیح المرجوح مستحیلا اثبتوا فی الاجسام قوی والطبائع ہی مبادی للاثار المختصۃ لکل نوع منہا ولما وجدوا تلک الاثار مختلفۃ مختصۃ بذات کل نوع من انواعہا اثبتوا تلک المبادی ایضا مختلفۃ فی ذوات تلک الانواع وادعوا ان کلا تلک المبادی ہی الامور المرجحۃ لہا وحینئذ قد توجہ علیہم انہ یلزم ان لا یکون البارء تعالی شانہ فاعلا بالاختیار اذ تلک المبادی المرجحۃ لما لم یکن بد من وجودہا حذرا عن لزوم الترجیح بلا مرجح فیکون اعدام تلک الافاعیل مستحیلۃ من اللہ سبحانہ وہذا یستلزم افتقارہ فی اصدارہا الی عدم تلک المخصصات وعدم اختیارہ فی اعدامہا حذرا عن لزوم الترجیح بلا مرجح کما حاجوا الی المخلص عنہ بما ذکر الشارح وحاصلہ ان اعتبار ہذہ المبادی لتلک الافعال والاثار المختلفۃ فی ذوات الاجسام لا یستلزم الا ان یکون الفاعل المختار عند الحکماء الذاہبین الی امتناع الترجیح بلا مرجح فان موافقۃ فعل الفاعل المختار لتلک المرجحات لا یرفع الاختیار عنہ لانہ خلاق الاشیاء من جملتہا تلک الاثار والافعال بقدرتہ التامۃ مراعیا للمصالح العامۃ فیکون مختارا فی العلۃ بالمعنی الثابت عند الحکماء وہو ان شاء فعل وان شاء لم یفعل فاذا تحققت المرجحات علی طبق حکمتہ ووجود کان صدور الافعال واجبا عندہم بناء علی قاعدۃ بطلان الترجیح بلا مرجح لکن لم یکذب الشرطیتان لوجود المستلزم عند وجود تلک المرجحات وامتناعہا عند عدمہا وصدقہما ہو المصحح للاختیار عند الحکیم وان لم یسق الاختیار بمعنی صحۃ الفعل والترک عنہ ولیس ہذا المعنی مقصودا فی اثبات الاختیار عند الحکیم کما تقرر فی موضعہ **قولہ** عند من تخیل نفس ارادۃ البارء سرجا للامور الخ لم یجعلوہ ہولا نفس ارادۃ البارء سرجا بل المرجح عندہم علمہ بالنظام الاتم علی الوجہ الذی وجد فلما اقتضت حکمتہ العلیۃ وجود العالم علی ہذا النظام وتعلق علمہ بہذا النحو اراد وجود الاشیاء والاتیان

فی الاجسام من غیر حاجۃ الی مرجح آخر فالمرجح ہو علم الحکیم ومعرفتہ المصلحۃ والغایۃ فی ذلک والارادۃ تابعۃ لہذا العلم فلما لم یکن للعالم استحقاق الوجود الا بہذا الوجہ لحکمہ لا لعلمہا الاہو رجح وجودہ بہذا الوجہ من غیر حاجۃ الی اثبات مرجح فی نفس ذوات انواع العالم کما زعم الحکماء فلیس ہہنا ارادۃ جزافیۃ خالیۃ عن الفایدۃ والغایۃ اصلا کما زعم اللہ قولہ ارتفع الاعتماد عن المحسوسات الخ ارتفاع الامان عن المحسوسات مطلقا مما لم یعم وجودا مورد افقہ للنظر الصحیح لا شبہۃ فی امکانہ ولم ینکرہ الفلاسفۃ ایضا کما یشہد بہ وضعہم من المغالطۃ قولہ ولا یامن الانسان ان یخلق فیہ جزافا الخ لا یقول احد ان فی الانسان یخلق ابدا بمعنی یرسے الشئ علی خلاف ما علیہ بل انما جوز خلوہ بمعنی یرسے الشئ علی خلاف ما علیہ فی الجملۃ وانکارہ لا یتصور ومثل ہذا الامان للحکماء عن الزامہ ایضا فانہم متی لم یجدوا المرجح فی شئ لوصف خاص یسندون ذلک الی العنایۃ المفسرۃ بالعلم الالہی الراجع الی نفس ذاتہ المتساویۃ النسبۃ الی سائر الاوصاف فما الشناعۃ علی المتکلم حین اسند جمیع الاشیاء الی علم الاتم الاکمل بل ہو لاء فی الطبقۃ العلیا من الکمال حیث ینسبون جمیع الاشیاء الی الحکمۃ الحکیم المطلق وعلمہ الاکمل والفلاسفۃ فی الدرک الاسفل حیث ینسبون الاشیاء الی الاسباب الموجودۃ فیہا وفیما لا یحدون السبب لصعوبۃ الی الرجوع الی العلم الاتم بل التحقیق ان ہذہ القوی الجسمانیات معدات مخصصات والمؤثر الحقیقی ہو الواجب تعالی فلیس الشئ من تلک القوی یاتی کما زعم الشارح قولہ ارادۃ جزافیۃ بعض الاشیاء الخ الجزاف معرب گزاف ای الخالی عن الفائدۃ ہذا اقتراح علیہم اذ لم یقولوا ذلک بالارادۃ الجزافیۃ بل بینوا ہذا علی کمال قدرۃ الحکیم حیث یقدر علی التفکیک والوصل مع کونہا علی وفق حکم ومصالح معلومۃ لہ لا لاجلہا کما یقولون الناقصۃ فصدم العلم بالغایۃ لا یقتضی عدمہا مطلقا فلا تغفل قولہ ان یظہر متن ہذہ المذاہب الخ لا بل لظہور اشتمال ہذہ القواعد الحکمیۃ الناظرۃ الی الاسباب الناقصۃ والقوی الغیر الشاعرۃ من غیر رجوع من بدو الامر الی الحکیم القادر العالم الفعال لما یشاء الحاکم لما یرید لقطعت الحکمۃ عن وجہ الارض وشاعت الاوہام الباطلۃ والاراء الفاسدۃ حتی توہم انہا الحکمۃ الحقۃ نعوذ باللہ من العقائد الفاسدۃ اللہم وفقنا لما تحب وترضاہ قولہ لاستلزامہ اشتراک جمیع الاجسام الخ لما تقرر ان الجسمیۃ حقیقۃ نوعیۃ مشترکۃ فی الاجسام کلہا فمقتضی ذاتہا یکون سایر الاجسام مشترکا فیہا الیتہ قولہ وکذا الثانی لاستلزامہ کون القابل فاعلا الخ فیہ ان امتناع کون القابل فاعلا انما یسلم اذا کان من جہۃ واحدۃ واما اذا کان بجہتین فلا یجوز ان یکون فی الہیولی لجہۃ کالجوہریۃ ممثلا یصح کونہا فاعلا لوجہۃ اخری کون حقیقتہا الاستعداد والقبول یصح کونہا قابلا فان قلت الفعل یقتضی الوجدان والاستعداد الفقدان فکیف یجتمعان فی شئ واحد قلت ان کان المراد من الفاعل التام فلا یکون ہو مستعدا البتۃ واما ان کان المراد الفاعل فی الجملۃ فلا یمنع تخلف المعلول عنہ فیصح الاستعداد المستلزم للفقدان باعتبار آخر ونقل الشارح من الشیخ فیما سبق ان حقیقۃ الہیولی القوۃ والاستعداد فمع انہ لم تقم الدلیل علیہ وانما ہو

من ادعاءات الشیخ لایمنع کونہ فاعلا بہذہ الجہۃ واما بالنظر الی نفس جوہرتہا فلا وادعاء البدیہۃ فی ذلک غیر مسموع فافہم
قولہ ومن التشکیکات فی ہذا المقام الخ المشکک الامام الرازی وتقریر التشکیک علی ماذکرہ المحاکم ان الاجسام
کما یختلف فی الآثار والاعراض کذلک یختلف فی الصور النوعیۃ فلو استند اختلاف الآثار الی الصور النوعیۃ فاختلاف تلک الصور
الی اے شئ یستند وبالجملۃ ولیکن بجمیع مقدماتہ لانہم فہذا النقض اجمالی **قولہ** فان استند اختلاف الصور الخ ہذا اشارۃ الی
سوال اوردہ الامام علی نفسہ یتوقف تقریرہ علی تمہید مقدمۃ ہی ان الاجسام العنصریۃ علی ماستعرف مشترکۃ فی المادۃ
بدلالۃ انقلاب بعضہا الی بعض فمادتہا انما تصور بصورۃ لکونہا موصوفۃ بصورۃ اخری من قبل لاجلہا استعدت لقبول
الصورۃ اللاحقۃ واما الاجسام الفلکیۃ فموادہا مختلفۃ وبعد ذلک لقائل ان یقول ان اختلاف الصور النوعیۃ فی العناصر
بحسب اختلاف استعدادات فی مادتہا المشترکۃ حاصلۃ لہا عند حصول الصورۃ السابقۃ وفی الفلکیات بحسب اختلاف
موادہا فکل مادۃ فیہا لاتقبل الا الصورۃ التی اصلۃ فیہا **قولہ** قیل فلم لایجوز الخ اشارۃ الی ما اجاب الامام عن ہذا الایراد
بانہ لم لایجوز ان یکون اختلاف الآثار فی الاجسام بحسب اختلاف الاستعدادات فی العناصر واختلاف المواد
فی الافلاک من غیر توسط الصور النوعیۃ فلم یکن الی اثباتہا حاجۃ **قولہ** واجیب عنہ ببیان مغایرۃ الاعراض الخ ہذا الجواب
للمحقق الطوسی المذکور فی الشرح عبارتہ فی شرح الاشارات وتقریرہ علی ماذکر فی المحاکمات من وجہین احدہما
انہ ثبت لآثار الاجسام واعراضہا مبادی موجودۃ فی الاجسام ولا یلزم من ذلک ان یکون لتلک المبادی مبادی
اخری فی الاجسام حتی یلزم التسلسل لجواز استنادتلک المبادی الی المفارقات وامتناع استناد آثار الاجسام الی المفارق
وثانیہما ان اختلاف الکیفیات والآثار لایجوز ان یکون للاستعدادات والمواد لما تبین ان آثار الاجسام وصفاتہا مبادیہا
بنوع الاجسام ولاشک ان الاستعدادات والمواد لیست کذلک اما الاستعدادات فلزوالہا عند حصول الکیفیات
والآثار فتمنع ان یکون منوعۃ للاجسام واما المواد فلان من تلک الاحوال المذکورۃ کونہا لیست بمواد وانت تعلم ان حاصل
ایراد الامام منع المقدمۃ القائلۃ اذا لم یکن للجسمیۃ والمادۃ فہی من صورۃ اخری بان اختلاف الآثار اذا کان من الصورۃ
النوعیۃ فاختلاف تلک الصور ایضا ان کان من صور اخری کذا یلزم التسلسل وان قیل ان اختلاف تلک الصور باختلاف
استعدادات المادۃ فی العناصر ونفس المواد فی الافلاک فلیکن الحال مثل ذلک فی اختلاف الآثار من غیر حاجۃ الی
صور اخری ولا میسۃ الجواب بوجہیہ المذکورین کما لایخفی فتامل **قولہ** ومنہا ان کون تلک الصور الخ ہذا الاعتراض ذکرہ
الامام فی شرحہ للاشارات ایضا ومبنی علی الالزام تقریرہ انہ قد تقرر عند الحکماء ان الواحد لایصدر عنہ الا الواحد
فلو کانت الصورۃ النوعیۃ مبدء الآثار المختلفۃ فی الاجسام یلزم صدور الکثرۃ عن الواحد وہو خلاف المتقرر عندہم
قولہ والجواب ان الکثیر الخ ہذا الجواب للمحقق وغرضہ تخصیص قاعدتہم القائلۃ بامتناع صدور الکثیر عن الواحد بما
اذا لم یکن فی الواحد جہات مختلفۃ واما ان کانت کما فی العقل الاول فان فیہ جہتان باحدہما یکون علۃ عقل بالآخر

علة نفس وهكذا فيجوز صدور الكثير عن مثل هذا الواحد والصورة النوعية فيما نحن فيه كذلك فلا امتناع في صدور الآثار الكثيرة
وعنها وقد تورد ههنا بانكم اذا جوزتم استناد آثار مختلفة الى صورة نوعية واحدة بجهات مختلفة فلم لا يجوز ان استناد ما الى
الصورة الجسمية بجهات مختلفة وشرائط متعددة فتحقق في كل جسم من الآثار ما يناسبه فلم يحتج الى اثبات الصورة النوعية
اصلا هذا **قوله** لا يخلو عن صعوبة الخ اصله اشارة الى ان ما ذكر المحقق في جواب الايراد الاول غير تام كما عرفت سابقا صريحا
قوله من المشائين الخ سموا بذلك لما اشتهر ان ارسطو كان يمشي وتلامذته يمشون في خدمته ويستفيدون منه
وقيل في المشي مشقة تفهم لما كانوا يحملون المشتقات الشاقة في تحصيل العلم سموا بالمشائين كانهم جعلوا العلم المشي
والرواقيين الخ لما اختاروا ابتنيا الرياضات في كشف المطالب المسمى بالرواق **قوله** من المتألهين الخ لعلاقة ما خوذ
من التالة بمعنى المتعبد **قوله** كصاحب حكمة الاشراق الخ وقد ذهب الشيخ الالهي في نهاية الامر الى علم الالهي لما كان اكثر
توغله فيه **قوله** الاول من جهة كونها مبادي للآثار المختلفة الخ هذا المنهج قد اختاره الشيخ الرئيس ابو علي بن سينا
في الاشارات وعيون الحكمة واعتمد عليه المصنف وقرره على وجه البسط واستيعاب التحقيق كما ذكر الله المحققون من
الحكمات **قوله** ليست واجبة لذاتها الخ بالضرورة وكيف فانها افسام الممكن الخاص فلا يكون واجبا بالذات
اصلا **قوله** كما ذكر الخ من ضرورة تمامية الاجسام فيها اذا كانت من تلك الجسمية وكون القابل فاعلا اذا كان
من الهيولى **قوله** فهي الخ اي تلك المبادي امور مغايرة للهيولى والصورة **قوله** واما ان يكون المفارق عنها
الخ بل مقارنة لها **قوله** فهي اما ان يكون خارجة الخ خالف الشيخ الالهي المحاكم ههنا فان الحاكم قال وهي اما ان يكون
متعلقة بالهيولى اولا يكون والثاني باطل لان تلك الآثار انفعالية والانفعال لا يكون الا في الهيولى فتعين ان
يكون متعلقة بالهيولى فاما ان يكون اعراضا او صورا والاول باطل لان تنوع الاجسام وتخصلها يتوقف عليها اذ
الاجسام انما تختلف بسبب آثارها المخصوصة بنوع نوع وتلك الصور والمبادي تلك الآثار فالاجسام انما تنوعت
وتحصلت باعتبار تلك المبادي فهي منوعة للاجسام محصلة لها ومن الحق ان يتوقف تحصل الجواهر على الاعراض فانها
هي جواهر وهي الصور النوعية انتهى كلامه والشيخ قال فهي اما ان يكون خارجة الخ لانه لما حصرت الى اعتبار تعلقها بالهيولى
بل يكفي لاثبات كونها جواهر ان يقال ان تلك المبادي للآثار الاجسام اذا لم يكن في ذاتها تعلق بالهيولى فاما ان يكون خارجة
عنها او داخلة فيها والاول باطل فان الامر الخارج المقارن انما يكون مخصصا للآثار بعد ما تخصص بالاجسام فيتكلم
في تخصيصه بان سببه ماذا اما اعراض اخر فيلزم التسلسل في امور مفارقة فيلزم ما لزم على شق الثالث والانتهاء الى
امور داخلة مخصصة ثبت المطلوب **قوله** الثاني فلا بد من ان يكون جواهر لامتناع تقوم الجوهر بالعرض سواء فرض
حلول هذه المبادي في الهيولى او في الجسمية او في المركب منهما على تقدير دخولها في السم الذي هو الجوهر فلا بد من
ان يكون جواهر فلا تتوقف اثبات الجوهرية على الحلول في الهيولى كما زعم الحاكم وذلك لعرض الشك عن مقالة

اے اذکر فافہم قولہ الاول انا لانسلم ان نسبۃ المفارق الخ ہذا الاعتراض ذکرہ المحاکمات وعبارۃ ہذا الکتاب انا لانسلم ان نسبۃ المفارق الی سائر الاجسام علی السواء فلم لا یجوز ان یکون للمفارق خصوصیۃ بالقیاس الی بعض الاجسام دون بعض فان من الناس من ذہب الی ان لکل نوع مبدء مفارقا یتعلق بہ تعلق تدبیر النفس بما تدبرہ یتقدر بحسب احوال الآثار المختلفۃ الصادرۃ عنہ من استدالاثار الی الفاعل المختار وحینئذ لم یمکن بعد اثبات ان لہا مبادی ان تلک المبادی الا الاجسام انتہی واصل ہذا الاعتراض منع وسندہ قولہ فان من الناس الخ وہو المذکور فی کلام الشیخ بقولہ کیف وقد یوجد الخ فلا یحتاج الی اقامۃ البرہان علیہ ہہنا فالمحاکم ذکر اسنادین احدہما بقول الفاضل وہو المذکور فی الشرح وثانیہما بقول المتکلمین الذاہبین الی الفاعل المختار الذی یصدر الاشیاء عنہ بارادۃ الازلیۃ من غیر حاجۃ الی اثبات المبادی فی ذوات الاجسام وہی مرجحۃ لصدور الاشیاء علی المختلفۃ ولم یعرض الشیخ لما قد شنع آنفا علی ہولاء القائلین بالفاعل المختار بصدور الاشیاء عنہ بلا اسباب وقد علمت ما فیہ قولہ الی ان لکل نوع الخ وہو یلوح النوامیس الالہیۃ والاحادیث النبویۃ الناطقۃ علی ان اللہ تعالی ملایکۃ مسلطۃ علی جملۃ مخلوقاتہ مدبرۃ حافظۃ لہا فتلک المفارقات المسلطۃ من البارء عز شانہ یجوز ان یکون مبادی لصدور تلک الاثار من غیر حاجتہ الی الصور وما ذکر المحاکم واتقفا المتاخرون فی جواب ہذا الاشکال من ادعاء الضرورۃ فی ان تلک الاثار انما تصدر عن ذوات الاجسام فلا بد من ان یکون مبادیہا داخلۃ فیہا لا خارجۃ عنہا فلا یفید قلع مادۃ المنع اذ المانع یقول ان ہذہ الارباب المفارقۃ والملایکۃ المسلطۃ لما کانت جنود اللہ تعالی لحفظ ذوات الاجسام کان لہا خصوصیۃ مع ذواتہا بحیث یصدر تلک الاثار من ذواتہا علی وجہ یعود نفعہم الی مبادیہا فی نفوس الاجسام وذلک لکمال الاختصاص الیہا بحال ماہی ارباب لہا لا ان تلک المبادی فی ذواتہا حقیقۃ وکیف یحتاج بعد وجود ہذا المفارق الرائب لہذا الجسم الحافظ لہ فی حرکاتہ وسکناتہ وسائر اعراضہ بل لنفس ذاتہ الی مبدء آخر فی ذاتہ کما لا یخفی علی من لہ ادنی ذوق قولہ للمصنف برہ الخ ای الشکل المصنوع قولہ حتی ان ارسطو عول الخ قیل ظاہر العبارۃ یقتضی ان ارسطو بعد بطلیموس وابرخس وانہ اعتمد علی احدہما مع ان الامر لیس کذلک فان ارسطو سابق علی کلیہما وابرخس متقدم علی بطلیموس کما یعلم من شرح القاضی الرومی للملخص فی الہیئۃ ویمکن ان یقال ان قولہ ان المشائین لا ینظرون بطلیموس الخ المراد منہ اتباع ارسطو او قولہ حتی ان ارسطو الخ المراد منہ ان رؤسہم ورئیسہم ارسطو ایضا اعتمد علی ارصاد مامل وہی کانت من شخص واحد حکیم یسمی بطلیموس وابرخس وقولہ واذا اعتبر الخ علی صیغۃ المجہول من الماضی والمعنی انہ اذا اعتبر عندہم رصد شخص او اشخاص معدودۃ فی الفلکیات فلم یعتمدوا علی قول المتالہین فی ما شاہدوہ فی مکاشفاتہم الروحانیۃ وحینئذ فلا تتم ہذا الدلیل علی الشارح اصلا تامل فی سیاق العبارۃ ولا یشرع فی الرد والقبول والرصد جمع راصد کخدم وخادم وہو الذی یرصد بالرصاد ای طریق الحرکۃ یطلق علی جمع یرصدون الکواکب ای ینتظرون حرکاتہا وبلوغہا الی المواضع التی یترصدونہ قولہ مبالجۃ

فی السلسلۃ الطولیۃ الخ ای سلسلۃ العلیۃ والمعلولیۃ وانما خصصہا بالذکر لانہم انما یقولون بالسلسلۃ العرضیۃ کما یقول بہ شیخ الاشراق والمراد من السلسلۃ الطولیۃ فی ہذا المقام سلسلۃ لہا مبدء معین ہو علۃ وثانیہا معلول لہذا الثانی وعلۃ للرابع وہکذا ومن السلسلۃ العرضیۃ سلسلۃ یکون مبدءہا ہذا المعین واحادہا خارجۃ عنہا کان یکون اعلی لب وب علۃ لج ود ح علۃ لز وخ ول داعلۃ لس وص وط فالمبدء علۃ محضۃ والثانی والثالث معلول کواحد وعلۃ لاثنین فصاعدا الکل سلسلۃ یصدر فیہا واحد عن واحد طولیۃ وکل سلسلۃ یصدر فیہا واحد عن واحد وعن ہذا الواحد اثنان وکل واحد منہما ثلثۃ مثلا عرضیۃ ولہذا کمال تفصیل فی کتب ہذا الشیخ والباقر العلامۃ لایحتاج ہہنا الی تفصیلہ وتحقیقہ وان شئت فارجع الی کتبہما وحواشینا علی حاشیۃ کمال المحققین علی شرح العقائد العضدیۃ قولہ ولا یلزم ان ماخذ الافلاک فی الترکیب الخ فیہ اشارۃ الی دفع ما استدل المشاؤن بہ علی حصر العقول فی العشرۃ من ان الافلاک تسعۃ فلابد لہا من عقول تسعۃ والعاشر یکفل بامر العناصر ووجہ الدفع ان تماثل ترتیب الافلاک والعقول من کل وجہ غیر لازم حتی یلزم ان یکون العقول تسعۃ بازائہا وعقل واحد للعناصر بل یجوز ان یکون العقول بعدد النجوم الثابتۃ وبعدد الافلاک الجزئیۃ التی قالوا انہا تبلغ الی ثلثۃ وثمانین بل لم یحصر فی ہذا العدد ایضا ویجوز ان یکون فی العناصر بازاء کلیاتہا وجزئیاتہا وبسائطہا ومرکباتہا کثیرۃ غیر محصورۃ فی عدد فما بالہم یحصرونہا فی العشرۃ وکیف فان اختلاف الافلاک الی التسعۃ لما اقتضی العقول التسعۃ فما وجہ عدم اقتضاء العناصر البسیطۃ المختلفۃ عقولا اربعۃ علی عدد کلیاتہا وکثیرۃ بازاء جزئیاتہا وازید من ذلک باعتبار انواعہا المرکبۃ منہا قولہ طبقۃ اخری عرضیۃ الخ السلسلۃ الطولیۃ علی ما عرفت عبارۃ عن امور معدودۃ مترتبۃ ترتیبا علیا ومعلولیا والسلسلۃ العرضیۃ صدور امور کثیرۃ عن عقل واحد باعتبار جہات مختلفۃ کالوجوب من الغیر وتعقلہ لنفسہ وتعقلہ لغیرہ ووجود ومع قطع النظر عن الواجب فان ہذہ الجہات مبادی صدور امور کثیرۃ کما یظہر من تتبع کتب الشیخ الالہی قولہ ولیس صاحب النوع الخ فان النفوس الخ قد ذکر ہولاء الذاہبون الی ارباب الانواع فی الفرق بین النفس ورب الطلسم اعنی الجسم علی اصطلاحہم بوجوہ احدہا انہ تحفظہ ولا یتالم بتالم نوعہ بخلاف النفس فانہا یتالم بتالم الجسم وثانیہا ان النفس جزء داخل فی قوام ماہیۃ تنس لہ البدن ورب الطلسم خارج عنہ وثالثہا ان النفس تستکمل بالجسم دون رب الجسم فانہ لا یتکمل بہ اما استکمال النفس فلحاجتہا الیہ فی تحصیل ما لایقدر علیہ من الملکات الفاضلۃ والاخلاق الحسنۃ والاعمال المرضیۃ واما غناء رب الطلسم فلقدرتہ علی ایجاد الطلسم وحفظہ ولفاضۃ الہیئات والکمالات علیہ وکل ہذا شانہ کیف یحتاج الی البدن فی کمالہ قولہ وکل ہذا ظاہر لمن لہ اقل حدس الخ اشارۃ الی ما ذکر فی عدم افتقار رب النوع الی الجسم فی کمالاتہ لعلوہ اعلی درجۃ التجرید وبلوغہ کمال الفیض والتفرید فلا یشغلہ شان عن شان ولا شبہۃ فی ان من لہ حدس صائب یعرف ان ما لایقدر علی خلق الجسم لا یقدر علی العلاقۃ الجسمیۃ التی ہی من عوارضہ لانہ یقصد ان وجود ارباب الانواع ظاہر لمن لہ اقل حدس حتی ترد علیہ ان ہذا لیس ظاہرا علی من لہ حدس صائب فضلا عمن لہ اقل حدس بل المشار الیہ ہو الکلام الاخیر وفیہ اشارۃ الی ان ہذہ العقدۃ

حدیثہ فالمناقشۃ فیہا بالمنع لیس من شان المحصلین وسیما فی کلامات فخانہ ذکر یافی معرض الاستناد فلا یتبع المنع علیہا اصلا او غایۃ ما یرتفع بہ المستند الاخص وذا لا یضر اصل المنع فکن علی البصیرۃ ولا تتبع الہوی **قولہ** والثانی سلمنا ان نسبۃ المفارق الخ ہذا الاعتراض ایضا مذکور فی المحاکمات **قولہ** واجیب عن ہذین الاشکالین الخ المجیب المحاکم ایضا وفیہ غیر الدلیل الی دعوی البدیہۃ وحاصلہ ان البداہۃ حاکمۃ علی ان الآثار المشاہدۃ فی الاجسام انما تصدر عن امر مقتض لہا داخل فیہ ذواتہا بلا واسطۃ وعن المفارق بواسطۃ ہذا الامر فہا ذکرہ الاشراقیون من وجود اثبات الانواع لا ینافیہ ایضا فان ہذہ الآثار المفارقۃ تدبیر الابدان وترتیبہا بواسطۃ الامور المقداریۃ اما الداخل فی قواہا فلم تثبت انکارہم ہذہ الوساطۃ اصلا ولا یخفی علیک ان دعوی البدیہۃ غیر مسموعۃ وہل ہذا الا کما قیل سخن فہم ان الآثار الصادرۃ من زید مثلا انما تصدر من بدن زید لا من الجوہر المفارق الذی یسمی نفسا فنعم القدر المسلم انہ لا یکون مبدء الآثار من المفارقات المحضۃ کالعقل واما انہ لا یکون مفارقا اصلا فغیر ضروری **قولہ** الاعتراض الثالث سلمنا ذلک لکن لم لا یجوز الخ ہذا الاعتراض ایضا للامام فی شرح الاشارات وقد ذکرہ شیخ الاشراق فی حکمۃ الاشراق ولکن المذکور فی الشرح تقریر الامام ویفہم منہ ان المستدل اثبتت جوہریۃ الصورۃ باعتبار کونہا مبدء الآثار فاعترض علیہ بان غایۃ ما یلزم من الحجۃ المذکورۃ ان فی الاجسام امورا ہی اسباب لہذہ الاحکام الموجودۃ فیہا واما ان ہذہ الاسباب جواہر فلا اذ مبادی الاحکام لا یجب ان یکون صورا لہا لا یجوز ان یکون اعراضا نعم ان ثبت انہا اسباب لوجود الاجسام ثبت کونہا صورا ولم تثبت بعد ویرد علیہ ان المستدل لم یستدل علی الجوہریۃ بکونہا مبادی الآثار والاحکام بل بدلولہا فی الاجسام بناء علی ان الداخل فی الجوہر جوہر لامتناع ترکب مہیۃ حقیقۃ من مقولتین متبائنتین فلم یکن للاعتراض بہذا الوجہ علیہ مساغ واذن فالملائق الاعتراض علیہ بان امتناع ترکب المہیۃ الحقیقیۃ من الجوہر والعرض قد وقع النزاع فیہ بین المشائین والاشراقیین کالصورۃ النوعیۃ فاثبات احدہما بالآخر لا یصح اصلا ولذلک قال فی حکمۃ الاشراق بعد ذکر الدلیل المذکور لقائل ان یقول بان ہذہ الخصصات الاولی التی زعمتم انہا جواہر کیفیات امائی العناصر فمثل الرطوبۃ والیبوسۃ والحرارۃ والبرودۃ واما فی الافلاک فہیئات اخر فان قیل ان الاعتراض لا یمکن علیہا لتقوم الجوہر وما ذکرناہ مقوم الجوہر فجواب بان یکون ہذہ الامور التی سمیتموہا صورا مقومۃ للجوہر ان کان لکون الجسم لا یخلو عن بعضہا فکون الشیء غیر خال عن امر لا یدل علی تقومہ بذلک الامر اذ من اللوازم اعراض وان کان تقوم الجسم بہا لکونہا مخصصات الجسم فلیس ایضا من شرط المخصص ان یکون صورۃ وجوہرا فان اشخاص النوع اعترفتم بانہا تتمیز بالعوارض ولولا المخصصات ما وجدت الانواع وغیرہا والطباع النوعیۃ اعترفتم بانہا اتم وجودا من الاجناس ولا تتصور فرض وجودہا دون المخصصات فان کانت مخصصات الجسم صورا وجواہر لا جل ان الجسم لا تتصور بدون مخصص فمخصصات الانواع اولی بان یکون جواہر ولیس کذا فیجوز ان یکون المخصص للجسم المطلق عرضا انتہی والتقریر بہذا الوجہ اولی من التقریر الاول قال

الحاکم الحق ان اثبات الجوہریۃ بہذا الوجہ مستدرک فان حمل الصورۃ النوعیۃ مع الہیولے کحمل الہیولے مع الصورۃ الجسمیۃ فکما ان لنا فی اثبات الہیولے ثلثۃ مقامات احدہا ان فی الجسم شیئا وراء الجسمیۃ ہو الباقی مع الانفصال وثانیہا ان ذلک الشیئ محل للجسمیۃ وثالثہا انہ متقوم بالمحال حتی یکون ہیولے والمحال صورۃ فکذلک لنا فی اثبات الصورۃ النوعیۃ المقامات الثلث اولہا ان فی الجسم وراء الجسمیۃ والہیولے شیئا آخر ہو مبدء الآثار واللوازم وثانیہا انہ محال فی الہیولے وثالثہا انہ متقوم للمحل لکن ظہر من دلیل اثبات الہیولے المقامان الاولان واما دلیل اثبات الصورۃ النوعیۃ فلم یظہر منہ الا المقام الاول والقوم لم یتجاوزوا اثبات المقام الثانی کان ذلک عندہم ظاہرا واما المقام الثالث فی الصورتین وانما یلزم من کیفیۃ التلازم فان البحث عنہ لیس مخصوصا بالصورۃ الجسمیۃ بل شامل لہا والصورۃ النوعیۃ فقد ظہر ان المطلوب فی ہذا المقام یحصل بمجرد ما ذکرہ الشیخ من غیر حاجۃ الی زیادۃ مقدمۃ انتہی واعترض علیہ بان الشیخ اطلق لفظ الصورۃ علی مبدء الآثار والصورۃ ہی الحال الجوہری فلا بد لتتمیم کلامہ من التمسک بالمقامین الآخرین حتی یثبت ما ادعاہ فلم یکن اثبات الجوہریۃ مستدرکا ہذا **قولہ** لان یکون تلک المبادی اعراضا الخ انقلبت الکلام فی مبادی الاعراض تمامہا فلا یکون من جنس الاعراض لئلا یلزم مبدئیۃ الشیئ لنفسہ قلت ہذا انما یتم لو کان الضرورۃ شاہدۃ علی کون مبادی جمیع الاعراض فی الاجسام وہو ممنوع بل القدر الذی یحکم بہ الضرورۃ ان مبادی بعض الاعراض کالتحیز والحرکۃ والحرارۃ فی الاجسام وحینئذ فلا یجوز ان یکون ہذہ المبادی اعراضا ولم یقم دلیل ولا شاہد بدیہۃ علی ان العرض لا یکون مبدء لمثلہ بل ذلک ظاہر عندہم والانکار مکابرۃ **قولہ** لا یقال لیست ہذہ الاشیاء الخ المقصود منہ تحقیق انہ ہل یتصور الفرق بین مبادی ہذہ الآثار والصور بانہا معدات لہا دون الصور فقال انہ غیر متصور یقولہ لانا نقول الخ لجواز ان یکون ما سمیتموہ صورا ایضا معدات لتلک الآثار لمبادی لہا فالفرق بہذا الوجہ من غیر فارق اصلا واذا کان الغرض ہہنا تحقیق المقام لا یتوجہ الاشکال علیہ بانہ مواخذۃ علی السند الاخص وہو لا یفید کما لا یخفی **قولہ** وایضا قد بین الشیخ الرئیس الخ یعنی ان الفرق بین الاعراض المذکورۃ والصور بالاعداد والمبدئیۃ ینافی ما ذکرتم من اطلاق المعد علی الطبیعۃ ایضا فلا یکون صحیحا **قولہ** وذلک لان مصدر الفعل الجسمانی الخ حاصل ہذا الاستدلال ان الطبیعۃ لو کانت فاعلۃ للآثار فانما یکون ذلک بمشارکۃ وضع بینہا وبین آثارہا وہی لما لم یکن ذات وضع بالذات بل انما یستفید الوضع من الجسم فیکون الجسم شرطا لتاثیرہا فیہ فیرجع الی الدور المحال وانت تعلم ما فیہ اما اولا فلان اشتراط الوضع فی فعل القوۃ الجسمانیۃ مما لم یقم علیہ برہان ولا شاہد بہ ضرورۃ واما ثانیا فلانہ بیان مغالطی اذ الدور انما یلزم لو لم یکن الموقوف علیہ متغایرین وہو فیما نحن فیہ ممنوع ضرورۃ تغایر الموقوف والموقوف علیہ ہہنا فان الثانی ہو الجسم نفسہ والاول ہی الآثار والجسم المتخصص بہا فلا یلزم الدور اصلا **قولہ** بل معنی قولنا ان الطبیعۃ الخ علی ہذا یلزم ان لا یصح تعریف الطبیعۃ بانہا مبدء اول لانہا اذا کانت معدۃ فقط لم یکن من المبادی فضلا من ان یکون مبدءا اولا فان المبدء علی ما صرح فی کتبہ غیر مرۃ

هو الفاعل لا غير **قوله** فاضها واثبت الصورة الخ لا يتوهم المنافات بينه وبين ما قالوا من ان الفيض هو الباري وحده
كان المراد منه ان الفيض الحقيقي هو الواجب واما الافاضة بالواسطة فلا تختص به اصلا والثابت للعقول هي الافاضة بالمعنى
الاخير وعليه يشهد قول الشيخ باذن خالقه جلت قدرته الخ **قوله** فما يسمونها صورا الخ انقلت قد ذكر في الاستدلال على تغاير
العرضية يلزم التسلسل فما وجه الخلاص عنه قلت لزوم التسلسل المستحيل ممنوع لم لا يجوز ان يكون ذلك على وجه الاشتراط والاعداد
ليس من شرط المعدان يجتمع مع ما هو معد له بل الاعداد ينافي الاجتماع والقول بان هذه المبادي مقتضيات والمقتضى من شرطه
الاجتماع مع المقتضى فيلزم التسلسل المستحيل ليس بشيء فان المورد يمنع الاقتضاء فلا يرد عليه باوعائه من غير اقامة البرهان
عليه بعيد فافهم واستقم **قوله** والمنهج الثاني من جهة كونها مقومة للمادة الخ ففي هذا المنهج ادعى امرين احدهما ان في انواع
الاجسام اشياء تختص لكل واحد منها وثانيهما ان هذا الامر المختص جوهر لكونه مقوما لوجود المادة كالصورة الجسمية ومقوم الجوهر
جوهر ويتفرع عليه كونه حالا في المادة لامتناع كونه محلا لها والكل في معرض الخفاء على ما ستعرف عن قريب وقد ثبت
جوهرية النوعية بان الجسم لا تتصور وجوده بدون التخصيص النوعي كما لا تتصور وجود المادة الاولى في الخارج بدون ان
تتخصص بالجسمية وحينئذ فلا بد ان يكون بين الجسم والنوعية علاقة العلية كما يوجد تلك فيما بين الهيولى والجسمية
على ما سيجيء في مبحث كيفية التلازم وظاهر ان النوعية اقوى تحصلا من الجسمية العامة المشتركة فلا يصلح للعلية
الا هي دون الجسمية فلا بد من ان يكون جوهرا اذ الفصول المقسمة للجواهر لا بد من ان يكون جواهر اوهذا وان لم يتوجه
عليه الايراد الاول المذكور في الشرح ولكن لا يخلو بعد عن توجه المنوع عليه عند المناظر وان يقنع به الناظر فتامل
قوله اما اولا فبان الاحتجاج الخ ملخص الاعتراض ان غاية ما يشهد به الضرورة لزوم المخصصات النوعية للاجسام
ولا يصح الاحتجاج به على جوهريتها كيف فان الشكل والمقدار والتحيز من لوازم الجسم مع انها اعراض عندكم فلو كان كل
ما يلزم الجوهر جوهرا لبطل القول بعرضية هذه الامور فان قلت اما لا نحتج باللزوم على الجوهرية بل به مع التقويم للمادة ولا شبهة
في ان مقوم الجوهر جوهر قلت هذا التقويم انما علم من جهة عدم الخلو فمال به امر الجوهرية الى اللزوم حقيقة وهو لا يصلح دليلا
عليها والا يلزم ان يكون جميع ما يلزم الاجسام من الاعراض جواهر وهو كما ترى **قوله** وليس لقائل ان يقول الخ
حاصل هذا القول الفرق بين هذه الاعراض اللازمة للاجسام والصور النوعية بانها تتبدل مع بقاء الاجسام التي
هي محالها والصورة النوعية ليست كذلك اذ تتبدل لها تتبدل الاجسام وما هو شانه كذلك فهو جوهر لا اللازم مطلقا **قوله** لورود
مثل ذلك الخ دليل النفي توضيحه ان الصور النوعية ايضا تتبدل مع بقاء الجسمية بحالها فلو كان هذا التبدل موجبا للعرضية يلزم
ان يكون المنوعات ايضا اعراضا لا جوهرا **قوله** واما ما ذكرتم في افتقار المادة الى تلك الصور الخ يعني ان ما ذكرتم في افتقار المادة
الى الصور النوعية من عدم خلوها عنها ما اردتم منه ان اردتم انها لا تخلو عن صورة ما على وجه البدلية وان تحل على صورة معينة فهو
لا يثبت الجوهرية اذ الجسم لا يخلو عن التشكل والمقدار والتحيز ايضا على هذا الوجه وان صح خلوه عن معين منها فلم يكن بين الصورة تلك

الاعراض فرق فما وجه عد احدهما جواهر والآخر اعراضا وان اردتم انهما لا يخلوان عن صورة معينة ويخلوان عن معين من تلك الاعراض فهو ممنوع بل هو صريح البطلان قوله ثم ان كون الجسم غير متصور الوقوع الخ هذا اما سند آخر للمنع المذكور وهو الظاهر او نقض آخر بالمهيات النوعية بالنظر الى المشخصات من غير نظر الى حجة ودون حجة فان قلت فعلى هذا كان الاسب ان يجعل من وجوه الاعراض بالاستقلال من غير ان يدرجه في الوجه الاول منه قلت ثبت ان الامر كذلك الا انه ادرجه في الاول باعتبار المناسبة بينهما من حيث ان مخصصات الانواع من اللون والوضع والشكل اعراض مع تلزمها لها في الاعيان بمعنى انه لا تتصور وجود المهيات النوعية في الخارج بدون هذه المخصصات فلو كان اللزوم مستلزما للجوهرية يلزم ان يكون هذه الاعراض جواهر مقومة للانواع ايضا كلوازم الجسمية التي هي جنس بالقياس الى تلك الانواع ولم يقل به احد قوله فان قيل ان المهية النوعية الخ الغرض منه الفرق بين اعراض المهية النوعية ولوازمها باعتبار وجودها في الاعيان ولوازم الجسمية بان الطبيعة النوعية مهية بحصلة في نفسها وتامة في حقيقتها لا يحتاج في ذلك الى العوارض بل هي متاخرة عنها اي يعرضها بعد تقومها وتحصلها في مراتب الوجودات فيكون اعراضا لجواهر واما الاعراض الجسمية التي هي طبيعة جنسية بالقياس الى انواع الاجسام فيحتاج الجسمية في تحصلها اليها في مراتب الوجودات فيكون جوهرا اذا حصل للجوهر جوهر فافترقا قوله قلنا مثل ذلك في الجنسية الخ يعني ان الفرق بين العرضين بعروض احدهما للمهية بعد التحصل والآخر قبله لاجل التحصيل غير تام لان الطبيعة النوعية كالانسان مثلا ان حصلت اولا لم يتحقق بها العوارض فيلزم ان يوجد الانسانية الكلية اولا ثم يعرضها ما هو من لوازم تشخصه فيلزم ان يوجد اولا دون التشخص وهو محال ضرورة انه لا يوجد الا مشخصة ولا وجود للمطلق في الخارج اصلا وان كان المعنى ان تلك العوارض من لوازم وجوده وتوابعه وان لم ينفك عنها في شئ من المراتب الوجودية فمسلم ولكن الحال في لوازم المهية الجنسية ايضا كذلك فما وجه القول بعرضية احدهما دون الآخر وان قلت ان ما يعرض الجنس علة لتحصله بخلاف ما يعرض النوع قلت الاول كما انه يحصل لوجود الجنس وتحققه في نوعه كذلك الثاني علة لوجوده في الخارج وتحصله الشخصي فالاول لما عد عندكم من الجواهر فليعد هذه ايضا جواهر قوله فان قيل مخصصات النوع الخ على هذا التقدير يكون الفرق بين مخصصات الانواع ومخصصات الاجناس بان الاولى لعرض للانواع عن اسباب خارجة وامور اتفاقية دون مخصصات الاجناس ولذا كانت الثانية جواهر دون الاولى قوله قلنا ما قررتموه ايضا الخ حاصله ان الفرق بهذا الوجه ممنوع ظاهر البطلان لانا نقول ان مخصصات الاجناس ايضا انما يعرضها باسباب خارجة واستعدادات لاحقة مثل مخصصات الانواع فلم يبق في البين شئ تفرق به بينهما قوله والكلام في دعوى كونها مقومة الخ يعني ان الفرق بان مخصصات الانواع لا تقوم وجود حاملها بخلاف مخصصات الاجناس فانها تقوم وجودات هذه الاجناس الحاملة لها اذا كانت فصول الجواهر [illegible] المسئلة فانه لم يثبت بعد كون المخصصات الجنسية فيما نحن فيه

مقومات لوجود الجسمیۃ حتی یلزم جوہریۃ ما دخل ما ذکرتم فی وجہ التقویم من اللزوم وغیرہ جار فی القبیلتین فلم یکن فی الید ما یثبت جوہریۃ ما دون سائر الامور المخصصۃ للمہیات النوعیۃ ومع ذلک امتناع تقوم الجوہر من العرض ایضا ممنوع لابد علیہ عن دلیل وایضا سلمنا التقویم فالمخصصات النوعیۃ ایضا مقومۃ لتشخص محالہا والوجود والتشخص اما متحدان او متصادفان فتقویم احدہما فی مثابۃ تقویم الآخر فلم یبق فی الید ما بہ الفرق بینہما اصلا وجملۃ ما ذکرہ الشیخ خلاصۃ ما ذکرہ الشیخ الالہی فی حکمۃ الاشراق وقد زاد ہذا الشیخ علی ذلک بقولہ ثم العجب ان العقل انما یقتضی الجسم للتعقلہ امکان نفسہ علی ما قالوا والامکان عرض عندہم بالضرورۃ وکذا التعقلہ واذا کان التعقل الذی ہو عرض حصل بہ جوہر فبالاولی ان لا یکون مقوم الاجسام عرضا ثم الاستعداد الذی للنفس لاجل المزاج وہو عرض وہو من شرائط حصولہا والعجب انہم جوزوا ان یکون الحرارۃ مبطلۃ للصورۃ المائیۃ وعدمہا شرطا لوجودہا فاذا جاز ان یکون عدم العرض شرطا لوجود الجوہر وعلۃ فلم لا یجوز ان یکون وجودہ علۃ او شرطا انتہی کلامہ وخلاصۃ الکل منع کون المقوم للجوہر جوہرا ہذا اذا کان ہذا الایراد تفصیلیا واما ان کان اجمالیا فالتقریر ان الدلیل بجمیع مقدماتہ لیس بصحیح والمذکور کلہ سند المنع فلا تغفل **قولہ** واما ثانیا فبان الجوہر علی قاعدتکم الخ ہذا الاعتراض بحسب الظاہر معارضۃ لا تختص بحجۃ دون حجۃ ویمکن ان یجعل نقضا علی المقدمۃ القائلۃ ان مقوم الجوہر بان صور المرکبات مقومات لہا ولیست بجواہر لوجودہا فیما نستعین عنہ من المحل وہو الموضوع **قولہ** وانما قلنا انہا موجودۃ فی موضوع الخ استدلال علی کون صور المرکبات موجودۃ فی موضوع بانہا حالۃ فی العناصر المتقومۃ لصورہا والا لما وجدت فقد علمت فیما نستعین عنہا فی قوامہا وہو المعنی من الموضع فیکون اعراضا اذ العرض علی ما تقرر عندہم ہو الموجود فی موضوع **قولہ** فان قیل ان العناصر الخ حاصلہ اما وان سلمنا استغناء العناصر عن صور المرکبات ولکن ہہنا امران احدہما نفس البسائط العنصریۃ وثانیہما المرکب الممتزج منہا فالصورۃ النوعیۃ الترکیبیۃ وان لم یحتج البسائط الیہا بنفسہا ولکن الممتزج مفتقر الیہا البتۃ فکانت مقومۃ لہا فقد وجدت فی محل تفتقر الیہ وہذا ہو معنی الجوہر فیکون جواہر لا اعراضا **قولہ** قلنا ان المجموع اذا نظرنا الی مفہومہ الخ یعنی ان فی المجموع اذا کانت امور العناصر المتقومۃ لصورہا الباقیۃ حال الامتزاج والاجتماع واذا قد اعترف استغناء العناصر فی تقومہا عن صور اخری ترکیبیۃ سوی صورہا النوعیۃ البسیطۃ فحضور المرکبات لا یکون متقومۃ للبسائط البتۃ وانما یقوم الاجتماع والامتزاج وہما عرضان فکانت مقومۃ للعرض ومقوم العرض عرض البتۃ وایضا ان الامتزاج والاجتماع یحصلان قبل حصول الصورۃ النوعیۃ للمرکبات فلا یمکن تحصلہا بہا فان العناصر اذا تصغرت واجتمعت وانفعل بعضہا عن بعض یحصل الامتزاج وبعد ذلک تفیض نوعیۃ المرکبات کالذہب والفضۃ علی ما صرحوا فلا معنی للقول بتقویم تلک الصور للامتزاج والاجتماع والمرکب الممتزج لو سلمنا انہ قد احتاج الی تلک الصور باعتبار جزئیۃ العرض اعنی الاجتماع والامتزاج فمقومہا بالحقیقۃ یرجع الی العرض فیکون اعراضا لا جواہر وہذا الاشکال فی غایۃ المتانۃ فی ہذا المقام بل برہان یقینی حاکم علی عرضیۃ صور المرکبات وقد یقال الموضوع ما لا یحتاج الی حالۃ فی

وجودہ وتحصلہ نوعیا کان او شخصیا فلم تکن صور المرکبات وموضوع ضرورۃ احتیاج محلہا الذی ہو المرکب الممتزج الیہا فی التحصل النوعی فانہ مالم یقترن تلک الصور بہا لم یصر شجرا او حجرا او حیوانا وہذا فاسد لان ارادۃ الحاجۃ الاعم من ان یکون فی الوجود او التحصل النوعی فی تعریف المادۃ لا یصح فان المراد ہو الحاجۃ فی الوجود علی ما نص علیہ الشیخ الرئیس واقتفاہ الشارح کیف فانہ یلزم علی ہذا التقدیر ان یکون فصول الاعراض کفصل الکم مطلقا والکیف کک جواہر لکونہا محصلۃ نوعیۃ فیحتاج محلہا الیہا فی تقومہ النوعی ویبطل قولہم ان الترکیب الحقیقی لا یحصل من جوہر وعرض لکونہ حینئذ فی قوۃ ان یقال مالم یحصل منہ المرکب النوعی لا یحصل منہ ہذا الترکیب ضرورۃ کون معنی العرض علی ہذا التقدیر مالم یحصل لمحلہ نوعا ولا شبہۃ فی رجوعہ الی ما ذکرناہ وایضا قد اختلف الاشراقیون والمشاؤن فی جوہریۃ الصور وعرضیتہا مع الفاقہما علی افادتہا التحصل النوعی فلو کان المراد ہذا التحصل فی الجوہر لما صح ہذا الاختلاف منہما اصلا وکذا لا یصح اختلافہم فی ترکب الہیولی من جوہر وعرض قائم بہا لو کان التحصل النوعی کافیا فی الجوہریۃ فان ہذا القدر من التحصل النوعی متحقق بالعرض ایضا فالمراد ہو التحصل الوجودی ولم یوجد فیما نحن فیہ فلم یکن ہذا الاعتراض مناضا ہذا **قولہ** ومقوم بالعرض یجوز ان یکون عرضا الخ فی العبارۃ مسامحۃ فانہ کان فی صدد دعوی عرضیۃ صور المرکبات ممنوعیۃ الاثبات لا التجوہر ولا ہو منصب المانع فالانسب علی ما اومانا الیہ ان یقول ومقوم العرض لا بد من ان یکون عرضا او بحسب ان یکون کک او یکون کک البتۃ الی غیر ذلک من العبارات المفیدۃ للمدعی المستبعدۃ عن المنع کما لا یخفی علی ذوی الاذہان الباقیۃ **قولہ** تقریرہ ان الصور اذا تبدلت الخ توضیح تقریر ہذا المسیح علی النظم القیاس انا نعلم بالضرورۃ ان فی کل نوع من انواع الاجسام امورا مخصصۃ سوی الہیولی والصورۃ فہذہ الامور جواہر لانہا ذاتیۃ للاجسام التی ہی الجواہر والذاتیات للجواہر جواہر البتۃ اما انہا ذاتیۃ للجواہر فلانہا تتغیر بتغیر ما ہو جواب ما ہو للنوع الحقیقی من الجسم کما نشاہد فی صورہ انقلاب بعض العناصر الی بعض وکل ما یتغیر بتغیرہ جواب ما ہو عن الشیء یکون ذاتیا البتۃ ضرورۃ ان تبدل العرضیات لا یتغیر جواب ما ہو والعرض لا یکون ذاتیا فقد ثبت ان ہذہ الامور المخصصۃ جواہر وہو المطلوب **قولہ** والایراد علیہ بانہ عن القدماء الخ ہذا الایراد منع علی ما یستفاد من الدلیل من ان الاعراض لا تتبدل بتبدل لہا جواب ما ہو فی الجواہر والمذکور فی الشرح تفصیل للسند فان قیل ان ما تتبدل بتبدل الجواب ما ہو حقیقۃ انما یکون من داخل بالمہیۃ ولا شبہۃ فی ان ما یدخل فی الجوہر یکون جوہرا قلنا حاصل المنع یرجع الی منع کون جزء الجوہر جوہرا الا تری الی الکرسی فانہ جوہر من جہۃ المادۃ وجزءہ اعنی ہیئتہ الکرسویۃ عرض لعدم ان الجوہر من کل وجہ لو وجد کان جمیع اجزاء جواہر البتۃ وما ادعیتم کونہ جوہرا ایضا کالماء والنار والہواء لا نسلم انہا جوہر محضۃ وانما ہی جواہر من حیث الجسمیۃ فقط وخصوص المائیۃ والناریۃ والہوائیۃ بالاعراض والحاصل ان جزء الجوہر لو جب ما لا یجب ان یکون جوہرا وجزء الجوہر من کل وجہ وان کان جوہرا البتۃ ولکن وجودہ ممنوع بل کلما یتوہم انہ جوہر من کل وجہ فہو لیس کک بحسب الحقیقۃ **قولہ** کیف ولیس رسم الجوہر الخ لا یقال المبدل لم لم یقل ان رسم الجوہر والعرض ذلک فکیف ینتظم ہذا القول قلت بالقول ان مبدل جواب ما ہو لا یدخل

فی کون المتبدل به جوهرا او عرضا ولا کان رسم الجوهر ما تبدل تبدله جواب ما هو ورسم العرض ما لا تبدل تبدله ذلک ولم یقل احد و بالجمله جواب ما هو تبدل تبدل ما یدخل فی المهیة سواء کان جوهرا او عرضا کما فی المرکبات الصناعیة کالکرسی والبیت والسریر وغیر ذلک فلیس من لوازم الجوهریة تبدل جواب ما هو تبدله کما زعم المستدل قوله وکذا التفرقة بین المهیات الطبیعیة الخ قد فرق البعض بین المهیات الطبیعیة الحقیقیة والصناعیة اعتبار بان الاولی التی تبدل تبدله جواب ما هو فیها یکون جوهرا بخلاف الثانیة فانها لا یجب ان یکون المتغیر تغیر وجواب ما هو جوهرا البتة بل قد یکون عرضا اذ التوحد فیها اعتباری محض یحصل من جوهر وعرض ایضا بخلاف التوحد فی المهیات الحقیقیة فانه لیس للصناعة والاختیار مدخل فیه اصلا فیکون حقیقیا والوحدة الحقیقیة بین الجوهر والعرض غیر معقول فاراد الشارح دفع هذا الفرق بانه لیس مدار الجوهریة والعرضیة علی الشیء تبدل جواب ما هو تبدله وعدم تبدل جواب ما هو تبدله بل المناط هو الموجودیة فی الموضوع وعدم الموجودیة فیه ومرجع استغناء المحل عن الحال وافتقاره الیه لزوم افتقار المحل الی الحال اذا کان جوهرا دون ما اذا کان عرضا لم لا یجوز ان یکون بعض الحوالی العرضیة مقومة لمحالها فی المهیات الطبیعیة ایضا فضلا عن الصناعة وتخصیص ذلک بالمهیات الصناعیة ادعاء محض لم یقم علیه برهان ولم یشهد علیه بدیهة وان تشبث بامتناع وجود الجسم بدونها فترجع الی المبهم الاول ویتوجه علیه ما کان یتوجه علی الاول والتمسک بالمسئلة القائلة بامتناع تالف المهیات الحقیقیة من جوهر وعرض لشهادة الضرورة علی التنافی بین الجوهر والعرض بحیث لا یجتمعان ذاتی فکیف تحصل بهما مهیة حقیقیة احدیة الذات لا یفید فان المورد لا یسلم امتناع تالف المهیات الحقیقیة من الجوهر والعرض اصلا وعدم حصول التوحد بین الجوهر والعرض مع کون العرض مفتقرا الی المحل فی وجوده کیف یشکره عاقل مع ان الارتباط ههنا اقوی من الارتباط بین الجوهرین مع کونهما متساویین فی التحصل الوجودی فحصول الترکیب الحقیقی من جوهر وعرض اولی من حصوله من جوهرین وشهادة الوجدان علی المنافرة بین الجوهر والعرض بحیث یمنع اجتماعهما ذاتی فی معرض الخفاء بل الوجدان الصحیح والضرورة العقلیة الغیر المشوبة بالوهم شاهدة علی خلاف ذلک کما لا یخفی علی من له ذوق صحیح فافهم واستقم قوله انه لا یجوز ان تحصل حقیقة بحصلة الخ هذا مجرد دعوی لم یقم علیه دلیل جدید والقدر المسلم امتناع تقوم المهیة من جوهر وعرض قائم بهما کالانسان وان کانت فامتناع تقومها من جوهر وعرض تقوم بهما منهما ثالث فمم وتخصیص ذلک بالمهیات الصناعیة دون الطبیعیة ادعاء محض لا یلتفت الیه لم یقم البرهان علیه قوله وقد قالوا لیس کل معنی یقترن بمعنی الخ غایته ما یثبت منه رفع الایجاب الکلی ولکن لیس بسبب تحقق هذا الرفع یجوز تقوم المهیة الجوهریة من جوهر وعرض کما ذکره بل الوجه ان باقتران معنی الی معنی انما تثبت الحقیقة الاحدیة اذا کان هذا بحیث یصح علی تلک الکثیرة الاحکام المختلفة لاحکامه الاجزاء وذا لا یجب فی کل اقتران معنی الی معنی فاذا حصل هذا الوجه بین التوحد من الجوهر والعرض ایضا کما فی المرکبات الصناعیة متمثلا فلیجز ان یحصل فی بعض المهیات الطبیعیة ایضا والانکار بمکابرة محضة لا بد علیه من الدلیل قوله ولذا حکموا بان مفهومات المشتقات الخ هذا علی مذهب [illegible] القائلین بترکب المشتقات

من الذات والصفات مسلم واما علی مذہب المحققین الذاہبین الی ان مفہومات المشتقات معان لا تدخل فیہا شئ من الذات والصفۃ اصلا لا عاما ولا خاصا فلا صحۃ لہ اصلا ومن ثمہ حکموا بکون المشتقات انواعا بالنسبۃ الی افرادہا الحصصیۃ الموجودۃ فی نفس الامر وان لم یکن انواعا بالنظر الی معروضاتہا لکونہا خارجۃ عن حقائقہا لا لانہا مرکبۃ من معقولات شتی وان قیل انہا لیست لہا خط من التحصل النوعی علی وجہ یکون موجودۃ فی الخارج فذلک لیس لاجل ترکیبہا من معقولات مختلفۃ بل یکون جزئیاتہا امورا اعتباریۃ حاصلۃ من اعتبار خصوصیۃ المعروضات **قولہ** وامتنعوا عن تجویز کون حقیقۃ واحدۃ الخ ہذا تائید آخر لما ادعی من امتناع ترکب حقیقۃ من جوہر وعرض بانہ لو ترکبت حقیقۃ من جوہر وعرض فاما ان یندرج تحت الجوہر فقط او العرض فقط او کلیہما والکل باطل اما الاولان فظاہر واما الثالث فلانہ یستلزم اندراج حقیقۃ واحدۃ تحت مقولتین متباینتین بالذات لکون کل جزء من معقولۃ وہو ایضا محال بالبدیہۃ وفیہ انہ غایۃ ما یلزم منہ امتناع ترکب المہیۃ الحقیقیۃ من جزء یدخل تحت مقولۃ الجوہر بالذات بان یکون الجوہر ذاتیا لہ ومن جزء آخر یدخل تحت مقولۃ من مقولات العرض لکنہ وہو مسلم کما فی ترکب المہیۃ من جوہرین فانہ لا یکون کل منہما داخلا تحت الجوہر بالذات کما اعترف الشیخ بہ فیما سبق وقد نص الشیخ علی کون فصول الجواہر جواہر بالعرض جذرا عن لزوم انفصل للفصل واما امتناع ترکبہ من جوہر وعرض بسیط لا جنس لہ ولا فصل فلا یدل ہذا علی امتناعہ اذ لا یلزم حینئذ اندراج شئ واحد تحت مقولتین متباینتین بالذات ثم ان ہذا القبیل والقال علی طریق المساعدۃ مع المشائین فی کون المقولات امورا حقیقیۃ واما ان نظرا الی ما ذہب الیہ شیخ الاشراق من کون المقولات اعتبارات عقلیۃ لیست ذاتیۃ لما تحتہا فلا صحۃ بہذا الکلام اصلا الا اذا اقیم البرہان علی البطلان ہذا الرای ولم یقم بعد فتدبر **قولہ** فاذا علمت ہذا فنقول لا شک الخ قد علمت فساد المبنی علیہ فلا یکون لہذا البیان وجہ ثم انہ ما اراد من اندراج الجزء الاخر المختص تحت مقولۃ الجوہر ان اراد اندراجہ تحتہا بالذات فذلک ظاہر البطلان اذ فصول الجواہر لا یکون جواہر بہذا المعنی وان اراد اندراجہ تحتہا بالعرض لکن بان یکون الجوہر لا مالہ مسلم ولکن التمثیل بالجسم علی ہذا التقدیر یکون فی نفس الصدق لا فی نحوہ لان صدقہ علی الجسم بالذات وعلیہ بالعرض واذا جاز عندہم ترکیب حقیقۃ واحدۃ مما ہو جوہر بالذات فما بالہم لا یجوزون ترکب المہیۃ الحقیقیۃ من جوہر بالذات وعرض بسیط لا یصدق علیہ شئ من مقولات العرض بالذات ولا الجوہر ایضا یصدق علیہ کک وبالجملۃ ما ذکرہ الشیخ والمنہج الثالث متحدان فی المآل فلم یکن للاعراض عنہ الی ذلک فائدۃ اصلا **قولہ** وایضا تلک المخصصات الخ ہذا استدلال آخر من الشیخ علی اثبات کون الصور النوعیۃ جواہر تقریرہ انہ قد تقرر فی موضعہ ان الفرق بین الجنس والمادۃ والفصل والصورۃ فی المہیات المرکبۃ بالاعتبار وذلک بان المادۃ اذا اخذت بشرط ان لا یکون معہا شئ یسمی مادۃ وبلا شرط شئ بحیث یکون صالحۃ لان یکون کل حقیقۃ ویقترن معہا الف قید یسمی جنسا وکذلک الفصل فصل باعتبار الاخذ بلا شرط شئ وصورۃ باعتبار الاخذ بشرط لا شئ فالمتغایران من الاجزاء الذہنیۃ والخارجیۃ انما ہو بضرب من الاعتبار وقد تقرر ایضا ان فصول المہیات الجوہریۃ جواہر بمعنی صدق

الجوہر علیہا صدق اللوازم لا بمعنی صدقہ علیہا صدق الذاتیات فانہ ممتنع وما یتحد مع الجوہر یکون جوہرا ایضا فالمخصصات الخارجیۃ المتحدۃ مع تلک الاجزاء الذہنیۃ جواہر مثلہا وہو المطلوب وفیہ انہ مع انتباہہ علی الاستلزام بین التراکیب الذہنی والخارجی وہو بعد فی خفاء لا یصح فان القاعدۃ القائلۃ ان فصول الجواہر جواہر انما کانت مما اتفق علیہ الاشراقیۃ والمشائیۃ فیکون الکلام وجیہا والامر علی خلاف ذلک فانہم اذ قد ذہبوا الی جواز التراکیب من الجوہر والعرض فکیف یعترفون بذلک بل شیخ الاشراقیۃ قد نص فی کتبہ علی منع ہذہ القاعدۃ وانکان مما اتفق علیہ المشائیۃ فقط کما یظہر من مراجعۃ کتبہم الی عہد ابن سینا فذا لا یفید اصلا بل غایتہ ما ثبت منہ جوہریۃ الصور علی اصول المشائیۃ الا فی الواقع وقد کان فی صدد اثباتہا علی وجہ یمکث الاشراقیۃ **قولہ** وبالمعنی الذی مر ذکرہ الخ وہو ان یکون الجوہر عرضا عاما لہ لا ان یکون جنسا وذاتیا والا لزم ان یکون للفصول فصول وہو کما ترے **قولہ** فاذا کان فی حقائق الاجسام الخ لما اثبتت اولا ان فی ذوات الاجسام صورا جوہریۃ متحدۃ مع فصولہا الجوہریۃ اراد الآن ان یبین ان تلک الصور المنوعۃ ہی مبادی الآثار المختصۃ لکل نوع من انواع الاجسام وعلی ہذا فیکون الاستدلال علی وجود ہذہ الصور لوجود الفصول الجوہریۃ فی الاجسام ولوجود الآثار المختصۃ لکل نوع منہا علی کون ہذہ الصور الجوہریۃ مبادیہا للونہا فی ذوات تلک الاجسام فمبدء ہا ایضا انما یکون ما یوجد فی ذوات الاجسام وتقوم حقیقتہا النوعیۃ وما ہی الا تلک الصور **قولہ** وان کان لکل نوع منہا الخ فیہ اشارۃ الی دفع المنع الاول الموادعلی المنہج الاول بان ہذہ الصور اللتی قلنا انہا مبادی الآثار المختصۃ بنوع نوع من الاجسام لا اقول انہا من المبادی التامۃ حتی ینافی ما ذہب الیہ الاشراقیۃ من وجود ارباب الانواع التی ہی من الذوات المجردۃ بل انما اقول انہا معدات لتلک الارباب فی افاضۃ تلک الآثار المختلفۃ فالقول بالصور النوعیۃ لا ینافی القول لوجود ارباب الانواع بل یتحقق علی ہذا التقدیر ایضا **قولہ** واذا کان لہا تقویم المادۃ الخ فیہ اشارۃ الی دفع ما اورد الامام علی الحجۃ الاولی من ان تلک الصور لو کانت مبادی الآثار المختصۃ فتلک المبادی مبادی اخری فیتسلسل وتقریر الدفع ان ہذہ المبادی لما کانت مقومات لحقائق انواع الاجسام فلا یکون مبادیہا فی ذوات الاجسام البتۃ ضرورۃ کون علۃ الاجزاء خارجۃ عن المرکبات واذن فاستنادہا الی مرخارج منہا سواء کان ہو ما سماہ الاشراقیۃ رب النوع او العقل الفعال او النفوس الفلکیۃ کما یفہم من کتب المشائیۃ او الباری نفسہ بارادتہ الازلیۃ وعلمہ الاتم بنظام العالم کما ہو رای الملتیین وعلی التقادیر فالانتہاء الی الواجب وینقطع السلسلۃ الیہ فلا یلزم التسلسل اصلا **قولہ** واختلاف تلک الصور فی الحقائق الخ ولما کان کلام الامام بل سائر المشائیۃ یشعر الی ان لحوق تلک الصور انما ہو بحسب استعدادات المادۃ فیرجع اختلافہا الی اختلاف تلک الاستعدادات اراد ان یدفع ذلک بان تلک الاستعدادات لکونہا من الامور الاعتباریۃ التی لا تحصل لہا لا یکون لہا مدخل فی تقویم انواع الاجسام واختلاف تلک الصور لانہا توابع وما تبع الشیء کیف یکون مبدء الہ واذن فاختلاف تلک الصور انما یکون باختلاف مبادیہا المفارقۃ التی ہی ارباب الانواع

عند القائلين بها **قوله** بل الحق ان معيد جميع الحقائق الخ اضراب عن قول هولاء المتفلسفة الذاهبين الى ان مقيد
الانواع الجسمية بلا واسطة ارباب انواعها التي لقومه بكلا تهاد البارى عز اسمه بواسطتها بان الحق ان فيض الكل هو الواجب
جل شانه على وفق علمه بالنظام الاتم والجواهر العقلية والمفارقات الروحانية انما هي من قبيل الرياسة وهذا ماخوذ مما
نقل عن بعض رسائل الشيخ فيما سبق ثم ان ماذكر انه من كون المواد واستعداداتها لاجل تقومها بالصورة متاخرة عنها
لايصح علة للاختلاف ان تم يلزم منه ان لا يكون للمادة واستعداد بما دخل على وجه الاعداد ايضا لان المتاخر عن الشيء
كما لايصلح ان يكون مبدء افاعليا وغيره له كذلك لايصلح لان يكون معدا ايضا وهذا مخالف لما اطبق عليه الفلاسفة وهل
هذا الانباء قصور وهدم مذهبية فالصواب ان يقال ان معيد الصور خارج عن حقائق الاجسام والمواد واستعداداتها لا مدخل
لها في الافادة انما هي من شانها الاعداد والقبول فاذا تم استعداد المادة لشيء من الصور كما في العناصر او يكون في ذاتها
لاتقبل غير تلك الصورة يفيض المفيض بكمال علمه الازلي بواسطة واحدة من العقول الموكلة لانواع الاجسام
من عنده ويكون هذه الصور مقتضية لتلك الاثار المختلفة باذن ربها وتسخيرها وكل على امورها هذا هو المطابق لاصول الفلاسفة
لما ذكر الشارح فكن على البصيرة ولا تتبع الهوى **قوله** واعلم ان الصورة الجسمية الخ اعلم ان الشيخ لما فرع من اثبات ان
في الاجسام صورا منوعة اراد بقوله هذا ان يحقق الامر في ان هذه الصور النوعية بل هي حالة في الهيولى اولا وبالذات
او في الصورة فالجسمية اذ الجسم بمجموعه ليثبت ما يقي الارتياب في امرها اصلا **قوله** مقومة لحقيقة الجسم وقوله مقومة لحقائق
الانواع الخ اشارة الى ان تقويم وجود المحل معتبر في الصورة ولا يكفي التحصيل النوعي فقط ويظهر من هذا ان الشيخ ذاهب
الى ان الصور المنوعة حالة في الجسم المركب من الهيولى والصورة الجسمية لا الهيولى وحدها كما زعم المحاكم ومن تبعه ولا
الصورة الجسمية وحدها كما توهم في بادي الراي والسر في ذلك ان الحال الصوري يقوم وجود محله فاذا حصل بانضمام
كل صورة الى الجسم نوع محصل كان حالا فيها بالحقيقة واما بالنسبة الى الهيولى والجسمية فلا تصور ذلك اما الهيولى
فلانها كالجنس البعيد فيكون هذا التقويم لها بواسطة الجسم لا بالذات فيكون هذه الصور بمنزلة الفصول المقسمة للجسم لا لها
ولو كانت قبل العرض لكونها محلا لها ايضا يكون بالواسطة واما الصورة فلانها كالفصل المقوم للهيولى بلا واسطة فيكون فصل
جنس فيكون تقويم النوعيات لها ايضا بالواسطة لا بالذات فلا يكون شيئا منهما حقيقة لها بالذات فتعين الجسم لذلك والمطلوب
وقد يقام البرهان على هذا المطلب بان الصور النوعية ان حلت في الهيولى فيكون محلا مقومة لوجودها فلابد من افتقار الهيولى
اليها والا لم تكن صورا فافتقارها اما الى جميع تلك الصور فيلزم ان لا يوجد بالم يوجد بتمامها وهو بط او الى كل واحد منهما اجتماعا
او بدلا وعلى التقديرين يلزم توارد العلل المستقلة على المعلول الواحد الشخصي لكون كل علة مع الفاعل المفارق علة تامة
لها واما الى القدر المشترك فهذا القدر لا يخلو اما ان يكون تمام حقيقة تلك الصور فيلزم اتفاقها في الحقيقة فلا يصلح مبادي
الاختلاف الحقائق اصلا واما جزءها وهو ايضا بط لما تقرر ان هذه الصور بسائط لكونها فصولا باعتبار والفصول بسائط ولا يكون

القول ببساطتہ شیئ باعتبار وترکبہ باعتبار آخر واما عرضی لہا واذ کان ہذا العرضی مقوما للجوہر اعنی الہیولے یلزم ان یکون ہو جوہرا بالحقیقۃ دون ہذہ الصورۃ واذ ابطلنا الشقوق بطل کون الصورۃ المنوعۃ حالۃ فی الہیولے واما فی الصورۃ الجسمیۃ فالمحل سلمنا المحلول فہو راجع الی المحلول فی الجسم فتعین الجسم للمحلیۃ لہا وہو المطلوب ان قلت لم یتردد فی الجسم الذی ہو مجموع الہیولے والصورۃ ہو الہیئۃ الاجتماعیۃ امر فالمحلول فیہ یرجع الی المحلول فی اجزاءہ واذ الہیئۃ لا تحل ذلک قلت تعین الہیولے والصورۃ للحلول فی اقسام الصورۃ المنوعۃ ضروری حلول بعضہا فی الہیولے وبعضہا فی الجسمیۃ قلت لما حصل بانضمام الصورۃ الجسمیۃ الی الہیولے حقیقۃ احدیۃ صالحۃ لاحکام مستقلۃ فلا بعد لکون ہذا المجموع المتوحد فی الوجود محلا للامر البسیط من غیر حاجۃ الی التفصیل وانت تعلم انہ لا یخلو عن بعد کما لا یخفی علی من لہ ذہن ثاقب **قولہ** فلیست الجرمیۃ مقومۃ لحقیقۃ الہیولے الخ بل یحصلہا لوجودہا **قولہ** ولا طبیعۃ نوعیۃ مقومۃ لحقیقۃ الجسم الخ بل یحصلہ لوجودہ فیکون کالفصل المقسم للجسم وہو کالجنس بالقیاس الیہ **قولہ** لکل من الصورۃ الجسمیۃ تقییدیۃ الخ المراد من الحیثیۃ التقییدیۃ ما یکون جزءا داخلا فی المہیۃ من الحیثیۃ التعلیلیۃ ما یکون خارجا عنہا فالجرمیۃ حیثیۃ تقییدیۃ للجسم لدخولہا فی قوام ہویتہ وحیثیۃ تعلیلیۃ للہیولی لکونہا خارجۃ عنہا محصلۃ لوجودہا فقط والنوعیۃ حیثیۃ تقییدیۃ لنوع الجسم لدخولہا وحیثیۃ تعلیلیۃ للجسم لکونہا خارجۃ عنہ محصلۃ لوجودہ کما ہو شان الفصول المقسمۃ بالنسبۃ الی الاجناس **قولہ** کالفصل بالقیاس الی النوع الخ الظاہر ان تمثیل الفصل حال الفصل بالقیاس الی نوع وحصۃ من الجنس المنتشخص بالقیاس الی الشخص من ذلک النوع لکال الصورۃ النوعیۃ الی انواع الجسم والجسم نفسہ فی الاول فلان کون الفصل جزءا من النوع ظاہر کجزئیۃ النوعیۃ نوع الجسم البتۃ لکون الفصل حیثیۃ تعلیلیۃ لحصۃ الجنس فی ضمن انواع وجود حصۃ الجنس والفصل واحد فلا یتصور کون احدہما علۃ والآخر معلولا واما الثانی فلان التشخص علی ما ہو التحقیق امر اعتباری لیس بداخل فی حقیقۃ المتشخص بما ہو متشخص وان الدخول فی التعبیر والبیان لا فی المعبر عنہ والمبین الا ان یبتنی الکلام علی مذہب من یقول بانضمام المتشخص الی المہیۃ وکون المجموع منہما شخصا ولکن لیس ہذا المذہب بکون ہذا بناء الفاسد علی الفاسد وہو کما تری **قولہ** ولما کانت الصورۃ الجرمیۃ تتبدل الخ لعلہ دفع دخل مقدر تقریرہ ان الصورۃ النوعیۃ کما انہ لا یفنی الہیولے بفناء واحد منہا لقیام الآخر موقوفۃ علی سبیل البدل کذلک الجسم لا یفنی بفناء واحد منہا ایضا فکما انہا لا تکون علۃ لتقوم وجود الہیولے کذلک لا تکون علۃ لتقوم وجود الجسم ایضا فلا معنی لکونہا حالۃ فی الجسم دون الہیولے وتوضیح الجواب انا لا نسلم ان نسبۃ النوعیات الی الہیولے والجسم واحد فان الجرمیۃ لا شبہۃ فی انہا داخلۃ فی حقیقۃ الجسم وقوام ہویتہ والنوعیات مقومۃ لوجودہا فبزوال النوعیۃ یزول الجرمیۃ وبحصول اخری توجد جرمیۃ اخری وبزوال الجرمیۃ یزول الکل البتۃ فیزول الجسم ایضا بزوال واحد من النوعیات بالضرورۃ بخلاف الہیولے فانہا لا یفنی بفناء الصور الشخصیۃ بل یتوارد علیہا فرد ما من جسمیۃ معینۃ بزوال نوعیتہا لا یزول الہیولے بفنائہا بالمہیۃ النوعیۃ الاخری المتحصلۃ بنوعیۃ اخری فہی باقیۃ بتوارد الحقائق النوعیۃ والصور الجرمیۃ الشخصیۃ دون الجسم فانہ یعدم بانعدام الجرمیۃ المتخصصۃ بالتخصص النوعی من النوعیات وانت تعلم ان ہذا دان ادعاہ المشاؤن وصرح بہ رئیسہم ولکن لم یقم علیہ دلیل قوی

بعد حل ماذکروا فی مباحث اثبات الہیولے نخدوش کما مر فتذکرہ **قولہ** والسر فی ہذا الخ ای فی بقاء الہیولی مع تبدل الجسمیۃ وعدم بقاء الجسم مع تبدل النوعیۃ والحاصل ان العلۃ ہو المطلق بما ہو مطلق فلا یلزم من تبدل الشخصیات تبدل المطلق الذی ہو العلۃ فکانہ لم یتبدل بما ہو علۃ للہیولے بخلاف الجسم او فی تبدل المطلق بما ہو مطلق اذ النوعیات انواع متکثرۃ والجسمیۃ نوع واحد کما مر فیما سبق وفیہ ایضا خفاء کما سبق مشیر وحا **قولہ** ومن ہہنا حکموا بان الشجر الخ وذلک لان الصور الشجریۃ والحیوانیۃ یفارق الجسمیۃ عند القطع والموت وقد کانت محصلۃ لوجودہا فینعدم الجسمیۃ بانعدامہا **قولہ** وہذا ایضا موضع الخلاف بین الفریقین الخ ای المشائیۃ والاشراقیۃ فالاولون قالوا بانعدام الجسمیۃ بانعدام النوعیات والاشراقیون قالوا بانہا لا تنعدم بانعدامہا قال الشیخ المحقق فی بعض تصانیفہ ان الحکم بانعدام الجسم السابق وحدوث جسم آخر فی صورۃ قطع الشجر النامی او موت الحیوان مما لا مساغ لہ فی کونہ نخالفا للعقل ورافعا للامان عن الحس بحکم المتکلمین باعادۃ المعدوم وتخلل السکونات فی الحرکۃ القطعیۃ ووقوع التفکیک فی اجزاء الرحی فما بال المشائیۃ یحکمون بالاول ویستبعدون الثانی وما نسبت ہذا فی الجواب عنہ بانہم یحکمون بانعدام الجسمیۃ معللا بانعدام الجنس عنی لا بشرط شیء واما بمعنی الماہیۃ اعنی بشرط لا شیء فہی باقیۃ فلا تفید فی ہذا المقام **قولہ** بل ہذا الخلاف مفرع علی الخلاف الخ ای المذکور اذ قالوا بجوہریۃ النوعیات قالوا بانعدام الجسمیۃ بانعدام احد الانواع لان الجوہر لا ینعدم بانعدام الاشراقیۃ اذ تنعدم بالی عرضیۃ ای الشیء طواحۃ المحل الیہا اذ الموضوع لا یحتاج الی العرض فی بقائہ لم یقولوا بانعدام الجسمیۃ بانعدام احد انواعہا ہذا ما ذکروہ ویعد فیہ کلام من وجہین احدہما ان تقویم النوعیات الجسمیۃ انما یتصور باعتبار احدیہا فاما بالنظر الی جوہریۃ احدیہا اے واحدۃ کانت وہی لا تنعدم اصلا وانما تنعدم خصوصیات النوعیات فلا یلزم من انعدام الجسمیۃ لعدم انعدام ما ہو علتہا فی الحقیقۃ فلم یکن ہذا الخلاف متفرعا علی الخلاف فی جوہریۃ النوعیات وعرضیتہا مطلقا وثانیہما ان انعدام النوعیۃ لا یستلزم انعدام حقیقۃ الجسم وانما یستلزم انعدام شخصیتہ فان الشخصیۃ مقتصرۃ الی الصورۃ فلم یکن بینہا وبین المقدار والشکل وغیرہما من العوارض التی یفتقر الجسم الیہا فی تشخصہا فرق فما بالہم یحکمون بعرضیۃ ہذہ العوارض وجوہریۃ تلک الصور **قولہ** ولقد استبعد الخ الاسباع اما بالسین المہملۃ والعین المعجمۃ وبینہما باء موحدۃ بمعنی الاتمام او بالشین المعجمۃ والعین المہملۃ مع توسط الموحدۃ بمعنی الاطعام علی وجہ الکمال **قولہ** وقد بقی بعد خبایا الخ بالخاء المعجمۃ والباء الموحدۃ جمع خبیئۃ کقضایا لقضیۃ وہی ما یضربہ المرء علی الوجہ ستر اعن الغیر والمراد ہہنا الاشکالات الواردۃ علی ما ذکر من التحقیق فانہا تخفی مستورۃ تحت حجب الاستار لا یظہر لمن لہ طبیعۃ وقادۃ کما عرفت مفصلا وفیہ اشارۃ الی ان ما ذکرہ غایۃ بالقیاس التصحیح مقال المشائین والنظر الدقیق یعرف ضعف ذلک ورباقتہ فلا تغفل **قولہ** واعلم ان ایراد بحث الصورۃ النوعیۃ الخ یفہم منہ ان الصورۃ النوعیۃ حالۃ فی الہیولے ایضا کالجسمیۃ حتی یکون کیفیۃ تلائمہا مع الہیولے مماثلا لکیفیۃ تلائم الجسمیۃ معہا فانہ علی تقدیر حلولہا فی الجسمیۃ اذ الجسم لا یجب احتیاج الہیولے الی الصورۃ النوعیۃ بل تقومہا بالصورۃ الجسمیۃ فقط وہی فی تشخصہا

متقومۃ بالنوعیۃ وتشخص کل منہما متاخر عن الہیولی فلا یکونان علی طریقۃ واحدۃ وہو یخالف ما صرح بہ سابقا من حلولہما فی الجسم الا ان یکون ہذا بناء علی رای الجمہور والسابق تحقیقا من عندہ کما ہو الظاہر فلا تدافع ہذا یتہ یزول بہما دہہم واشتباہ الخ لعل المراد من الوہم الجہل المرکب اذ الوہم یحصل الغلط کثیرا وہو انما یتصور فی الجہلیات المرکبۃ وبالاشتباہ الجہل البسیط لانہ انما یکون بالتردد فتمنع حصول الاذعان ولا شبہۃ فی ان الاذعان یخالف الواقع اشد انواع الضلال من عدم حصول الاذعان وحصول التردد فقط کما لا یخفی ولذا قدم الاول علی الثانی قولہ ولنقدم ہہنا ما یتوقف علیہ الخ ہذہ المقدمۃ ذکرہا المحقق فی شرح الاشارات واقتفاہ المحاکمۃ بہما الشارح قولہ وہو ان التلازم عند التحقیق الخ ہذا لفظ المحقق فی شرح الاشارات وتفصیلہ المشہور ان الملزوم والتلازم لابد من علاقۃ بین المتلازمین والا لکان کل شیء لازما لاشیاء وتلک العلاقۃ ہی علاقۃ العلیۃ وہی تتصور علی اربعۃ اوجہ احدہا ان یکون الملزوم علۃ والثانی ان یکون اللازم علۃ والثالث ان یکونا معلولی علۃ ثالثۃ ولما اورد النقض بالمتضایفین بانہما متلازمان مع انتفاء الوجوہ الثلثۃ من علاقۃ العلیۃ فیما بینہما عمت تلک العلاقۃ عن العلیۃ وغیرہا ولا شبہۃ فی تحقق الثانی فی المتضایفین ضرورۃ توقف تعقل کل منہما علی تعقل الآخر وقال المحقق ان المشہور فاسد بل التلازم لا یتحقق بدون علاقۃ العلیۃ بین المتلازمین باحد الوجوہ المذکورۃ والا لامکن ان یوجد کل منہما بدون الآخر فیہدم اصل الملازمۃ بینہما فاذا کان شیئان احدہما علۃ موجبۃ للآخر یکون بینہما تلازم التبۃ لانہ لما کان علۃ امتنع انفکاکہا عن المعلول ولما کانت موجبۃ یمتنع انفکاک المعلول عنہا فاللزوم متحقق من الطرفین فمطلق العلیۃ لا یکفی فی التلازم ایضا بل یکون المعلول ملزوما والعلۃ لازمۃ ضرورۃ امتناع تحقق المعلول بدون علتہ من العلل ہذا اذا کان احدہما علۃ للآخر واما ان کانا معلولین لثالث فمطلق علیۃ الثالث لا یکفی فی التلازم بینہما ایضا والا لکانت الموجودات باسرہا متلازمۃ لکونہا معلولۃ لواجب الوجود واستنادہما الی العلۃ الموجبۃ وان کان لابد منہ ولکن ذلک ایضا لا یکفی مطلقا والا لکانت المعلولات القدیمۃ متلازمۃ یکون واجب الوجود علۃ موجبۃ لہا لانا لا یعنی بالعلۃ الموجبۃ الا ما یمتنع تخلف المعلول عنہ والمعلولات القدیمۃ یمتنع انفکاکہا من الواجب تعالی شانہ فلا بد مع ذلک من اقتضاء تلک العلۃ الموجبۃ تعلق کل واحد منہما بالآخر ولیس ہذا التعلق مطلقا کما قیل یجب ان یکون دائما فانہ لو لم یتحقق التعلق فی بعض الاوقات صح انفراد احدہما عن الآخر فی ذلک الوقت فلا یکون بینہما تلازم فقد اعتبر فی المتلازمین اللذین لم یکن احدہما علۃ موجبۃ للآخر خمسۃ امور احدہا ان یکونا معلولی علۃ واحدۃ وثانیہا ان یکون تلک العلۃ موجبۃ وثالثہا ان یکون لکل واحد منہما تعلق بالآخر ورابعہا ان یکون ذلک التعلق یقتضیہ تلک العلۃ الموجبۃ وخامسہا دوام ذلک التعلق والمتضایفان من العلیۃ الثانیۃ فانہما معلولان لعلۃ واحدۃ ترتبط بینہما اما المتضایفان الحقیقیان فلانہما معلولا علۃ واحدۃ موجبۃ لہما مقیدۃ للتعلق بینہما کالتولد للابوۃ والبنوۃ وکل منہما

یحتاج الی ذات الآخر فان الابوۃ یحتاج وجودہا الی ذات الابن والبنوۃ یحتاج الی ذات الاب وہوالرابطۃ المحوجۃ واما المشہوریان فلانہما معلولا علۃ واحدۃ کالعقل مثلا وکل منہما یحتاج فی نفسہ وہوالابوۃ مثلا الی بعض الآخر وہو الذات کذا افادہ الحاکم فی شرح کلام المحقق ثم قال وہذا لایفید احتیاج کل منہما الی الآخر بل الی ذات الآخر والی خبریۃ حتی اذا طرأ الیہما نقیضہما لم یکن لاحدہما احتیاج الی الآخر قطعا لم یکن بینہما تعلق وایم وہو مناط التلازم بینہما ومن ثمۃ قال عندی ان دوام تعلق کل واحد منہما بالآخر کاف فی التلازم بینہما لامتناع انفکاک کل منہما عن الآخر حینئذ فلا حاجۃ اذن الی اعتبار الامور الثلثۃ الباقیۃ والتلازم غیر دال علیہا علی ان النقض لاینحصر فی المتصلتین بل ہو لازم بالقضایا المتلازمۃ فی باب العکس وتلازم الشرطیات وغیرہما فان السالبۃ الدائمۃ مثلا تعکس سالبۃ دائمۃ وتلازمہما کالتوقف لاحدہما علی الآخر فلو استلزم الاستثناء صحۃ الانفراد لم یتحقق بین قضیتین تلازم اصلا ثم قال علی ان من النقوض اللتین المتحیثین لایقوم احدہما الا مع قیام الآخر وہو تلازم بین الوجودین ودفع النقض الاول اعنی بالقضایا المتعاکسۃ والشرطیات المتلازمۃ بالتزام ان ہذا التلازم من قبیل التلازم فی المتضایفین المشہورین فان القضیتین معلولتان لعلۃ واحدۃ ویحتاج کل منہما الی اطراف الآخر وہو معنی قولہ وعلی ہذا القبیل الخ وفیہ ان العکس والاصل قد یکونان قضیتین ضروریتین کما فی قولنا واجب الوجود لیس متحیزا بالضرورۃ وعکسہ اعنی قولنا المتحیز لیس واجب الوجود بالضرورۃ فانہما قضیتان متلازمتان مع کونہما ضروریتین لایعقل لہما علۃ یستندان الیہا وقد یقع فی دفع النقض ان التلازم فی القضیتین المتعاکستین باعتبار اتحاد المصداق بمعنی ان مصداقہما امر واحد مصحح لانتزاعہما فہما معلولتان للعلۃ الواحدۃ ہی ہذا المصداق للموقع للارتباط بینہما والافتقار بینہما انما ہو باعتبار احتیاج مفہوم احدہما الی معروض الاخر وبالعکس فان قلت مصرح واحد فلا معنی لاحتیاج احدہما الی معروض الاخر دون العکس والانعکاس یستلزم الدور قلت المعروض وان کان واحدا ولکن التغایر بالذات للاحتیاج غیر ضروری وباعتبار وصفی المعروضیین التغایر متحقق وہذا القدر کاف لایقال ان التغایر فی المعروضین متحقق بالذات فان فی المثال المذکور مصداق الاصل کون الموضوع اعنی الواجب بحیث لایصح انتزاع التحیز عنہ ومصداق العکس کون المحمول اعنی التحیز بحیث لایصح انتزاع الواجب عنہ لانا نقول المصداق ہو مفہوم القضیۃ المشتملۃ علی الطرفین المذکورین فباعتبار تعاکس الموضوع والمحمول انما اختلفت اعتبار الموضوعیۃ والمحمولیۃ لانفسہما فتغایرہما بالاعتبار مصحح لاحتیاج احدی القضیتین الی مصداق الاخری کما لایخفی والانکار مکابرۃ واجاب عن النقض الثانی اعنی النقض بالمتباینتین المتحیثین من وجہین احدہما ماذکرہ بقولہ ونقاد من اللتین الخ بالواو اذ الدال وکلاہما صحیحان کما ہو الظاہر وحاصلہ ان کلامنا فی التلازم الوجودی فالمتباینتان المتحیثتان ان زعم الحاکم ان بینہما تلازم وجود وہو ذلک بمعنی علاقۃ العلیۃ فہو ممنوع ظاہر البطلان ضرورۃ وجود کل منہما بدون الاخر وان اراد ان بینہما تلازم مطلقا فمسلم ولکن اقتضاء مطلق التلازم علاقۃ العلیۃ ممنوع فبینہما تدافع الایقال المختلفتان

الميول فيقتضي لكل كل الوقوع على الارض وبحسب كل منهما مقتضى ميل الآخر او يزول ميل كل منهما معاوقه الآخر فتقوم زيك كلواحد منهما على وضعه وقوله كجوانب الارض الى مركز الكل الخ اما بمثيل لتدافع الاثقال فقط فان جوانب الارض يقتضي الوصول الى المركز وقد عاق كل منهما الآخر فسكنت في الوسط بحيث يكون نسبة المركز الى جميع الجوانب متساوية وهو الظاهر الذي لا غبار عليه واما تمثيل للتساوي فهو مبني على ما قالوا من ان مركز الثقل هو مركز الحجم حينئذ فلا غبار ايضا والمراد من المركز الحجم نقطة يكون الحجم منها الى جميع الجوانب مساويا ومن مركز الثقل نقطة يكون الثقل منها الى جميع الجوانب على السواء فاذا فرضت كرة من حديد مركز حجمها وثقلها متحد واذا فرضت نصفها في حديد ونصفها من تراب فمركز حجمها في الحد المشترك بين الحديد والتراب ومركز ثقلها في نحن الحديد وكرة الارض ان لم ينطبق مركز حجمها على مركز ثقلها فلا اشكال وان انطبق فلزم من رمي حجر من جانب الى آخر بحركة الارض كلها لتبدل مركز الحجم حينئذ بلا ريب فيلزم تبدل مركز الثقل ايضا وثانيهما ما ذكره بقوله ولو عد من التلازم الخ حاصله ان هذا التقارن في الوضع بين اللتين المذكورتين لو عد من باب التلازم فالتلازم انما هو في حفظ الوضع لا الوجود فيكونان كالمتصايفين في الاستناد الى علة واحدة وهو الالتقاء مع احتياج قيام كل على وضعه الى ذات الآخر وانكار وجود علة واحدة هنا مكابرة صرفة قوله واما المعان بحسب المعلولية الخ اعلم انه قد كان تورد على ما اشترط معلولي علة واحدة من العلاقة الافتقارية لو قهما تلك العلة الواحدة بانه ممنوع بل ايجاب العلة لهما كاف في التلازم بينهما ضرورة انه كلما وجد احد معلولي علة واحدة وجدت تلك العلة وكلما وجدت تلك العلة وجد المعلول الآخر فالمعلولان للعلة الثالثة متلازمان بالشكل الاول مطلقا من غير الاشتراط المذكور فاجاب الشارح عنه بان الاثنين لا يصح استنادهما الى ثالث واحد حقيقي لا تعدد فيه بالذات والاعتبار اصلا بل اذا استند الشيآن الى امر واحد فلا بد بينهما من التغاير ولو بالاعتبار فالمعلول انما يستلزم علية من جهة صدوره عنها بتلك الجهة والعلة انما يستلزم المعلول الآخر من جهة اخرى فلم تتكرر الوسط فلا يلزم النتيجة وفيه ما عرفت من كلام المحاكم عن العلة فيما نحن فيه المراد منها العلة الموجبة لا مطلقا والعلة اذا كانت موجبة كانت تلازم من الجانبين فيتكرر الحد الاوسط بلا شبهة وايضا اذا كان احدهما معلولا لتلك العلة من جهة والآخر من جهة اخرى فالقدر المشترك بين الجهتين هو العلة بعينها بين المعلولين بحسب الحقيقة فاما ان يكون علة موجبة لهما فقد تحقق التلازم بينهما بالشكل الاول وكان الحد الاوسط مكررا واما ليس علة موجبة بل الموجبة كل من الجنس فلم يكن المعلولان معلولي علة موجبة واحدة وقد كان الكلام فيهما هف هذا شرح مقال الشارح وتوضيحه وبعد في المقام اشكالات وهي وان كانت مسنوعية في حواشي رئيس المحققين نظام الملة والدين السهالي قدس سره على هذا الكتاب ولكن لا باس بذكر بعضها في هذه الحاشية ايضا تشحيذا للاذهان وتمرينا للآذان فاعلم انه يرد على القاعدة القائلة لوجوب علاقة العلية بين المتلازمين على احد الوجهين المذكورين او الوجوه المذكورة وجوه اما اولا فلان الامكان لذات

الممکن وکذا زیادۃ الوجود علیہا متلازمان عند المحققین من المشائین مع انتفاء العلاقۃ بالمعنی المذکور ہہنا فان المہیۃ لا یصلح ان یکون علۃ للامکان تاخرا عنہ وتقدمہ علیہا والمتاخر عن الشی لا یکون علۃ لہ البتۃ وکذا لا یصلح علیہ لزیادۃ الوجود لانا لا نعنی من الزیادۃ غیر خروجہ عن المہیۃ وہو من لوازم ذاتہا لا یتصور لہ العلیۃ لامتناع بجعولیۃ لوازم الذات مثل ذاتیاتہا ولا یتصور ایضا ان یکونا معلولین لثالث لہذا الوجہ بعینہ واما ثانیا فلانہ انما یصح توارد العلل المستقلۃ علی معلول واحد جمعا وتعاقبا ویدل لافانہ علی تقدیر جوازہ جاز انفراد المعلول عن کل واحد من العلل لجواز وجودہ بالآخر وامتناعہ ممنوع کیف فانہم جوزوا اتینا دل العلل المستقلۃ علی معلول واحد بانہ ای واحد منہا وجد ابتداء الوحدۃ المعلول وان امتنع اجتماعہا وصحۃ التعاقب لا یجوز انفکاک المعہ عنہا وہو ینافی اللزوم والجواب عنہ ان ہذا وان صدر من القوم ولکنہ خلاف التحقیق بل العلۃ فیما یزعم فیہ العلیۃ علی سبیل البدل ہو القدر المشترک فلا یمکن وجود المعلول بدونہ وان امکن بدون کل واحد منہما ولکنہ لیس لعلۃ بحسب الحقیقۃ فما یلزم منہ الانفکاک لیس لعلۃ وما ہو علۃ حقیقۃ لم یصح انفکاک المعلول عنہ وہو المطلوب واما ثالثا فلانا ما وجود الواجب وعدم عدمہ متلازمان مع انتفاء علاقۃ العلیۃ بینہما من کل وجہ اما ان احدہما لیس علۃ للآخر فظاہر لکون کل منہما واجبا بالذات اما الوجود فظاہر واما عدم العدم فلان نقیضہ ای العدم ممتنع فہو واجب واما انہ لیس لہما علۃ ثالثۃ فلہذا الوجوب بعینہ ویجاب عنہ تارۃ بان التلازم انما یکون بین الشیئین فان اردت بوجود الواجب الوجود الانتزاعی فیلتزم انہ وعدم العدم معلولان لثالث وہو ذات الواجب تعالی وان اردت الذی ہو عینہ فلا تلازم بینہ وبین عدم العدم ولا یخفی وہنہ فاما اخترنا الشق الثانی وبقی التلازم ممنوع لم لا یجوز ان یکون عدم العدم لازما لہذا الوجود وہو یکون علۃ لہ فیتحقق علاقۃ العلیۃ بہذا الوجہ وتارۃ بان اللزوم بین المفہومات الانتزاعیۃ انما ہو بالنظر الی مصادیقہما فان کانت مغائرۃ لشرط علاقۃ العلیۃ والا فیکفی اتحاد المصداق فی التلازم والتحقق فیما نحن فیہ ہو الثانی فان ذات الواجب تعالی شانہ کما انہا منشاء انتزاع الوجود کذلک منشاء انتزاع عدم العدم ایضا فہما متلازمان لاتحاد المصداق من غیر اشتراط ولعل من قال بعینیۃ عدم العدم للوجود اراد ہذا الاتحاد فی المنشاء والا فالتغایر فی المفہوم لا یصلح للانکار اصلا فان قلت ہذا تخصیص للقواعد الحکمیۃ والاحکام العقلیۃ ومع ذلک لم یوجد تصریح القوم بذلک قلنا لیس ہذا تخصیصا فی شی بل العقل لا تجد الاشتراط الا فیما لا یکون کذلک لان نسبۃ المنشاء الی ما ینتزع عنہ لیست ادون قوۃ من نسبۃ العلۃ الموجبۃ الی معلولہا بل اقوی منہا فاذا کانت العلۃ الموجبۃ کافیۃ للارتباط اللزومی فیما ہو اقوی منہا ادنی قوتہا اخری بذلک ہذا یحلل الاشکال الاول ایضا فان الامکان زیادۃ الوجود منشاء انتزاعہما المہیۃ بالقیاس الی الوجود وہذا القدر من الاتحاد فی المنشاء ہو الموقع للارتباط منہما بحیث لا ینفک احدہما عن الآخر وان لم یصلح المہیۃ لا یکون علۃ موجبۃ لہما فان قیل یمکن ان یقال ان بینہما علاقۃ افتقاریۃ باعتبار احتیاج کل منہما الی معروض الآخر فثبت احتیاج احدہما الی الآخر فی الجملۃ قلنا الافتقار فی الجملۃ لا یکفی بل لا بد من الایجاب

وہو لم یثبت وامار العافلان الکل والجزء متلازمان مع انتفاء علاقۃ العلیۃ بینہما اما انتفاء علیۃ الکل للجزء فظاہر واما انتفاء کون الجزء علۃ فلانہ لو کان علۃ لجمیع الاجزاء یلزم العلیۃ لنفسہ انہ ہذا المجموع ایضا وان کان علۃ للاجتماع فلا یدخل فیما فی التلازم والجواب عنہ ظاہر لاحتمال ان یکونا معلولین لامر ثالث لوقوع الارتباط بینہما وایضا فالکلام مبنی علی تسلیم القوم علیۃ الجزء للکل والتفصیل سیاتی فی موضعہ واما خامسا فلانہم ذکروا ان للعقل الاول جہۃ الامکان وباعتبارہا علۃ الفلک الاول وجہۃ الوجوب وباعتبارہا علۃ للعقل الثانی فہما معلولا علۃ واحدۃ لا ینفک احدہما عن الآخر مع انتفاء العلاقۃ الافتقاریۃ بینہما لما صرحوا من انہما معان بحسب المعلولیۃ لا یقدم لاحدہما علی الآخر واما ثبوت الملازمۃ بینہما فبقیاس اقترانی مرکب من لزومیتین علی ہیئۃ الشکل الاول وہو ان العقل الثانی او احد وجد العقل الاول لامتناع تخلف المعلول عن علتہ التامۃ وکلما وجد العقل الاول وجد الفلک الحاوی لہذا الوجہ بعینہ واذا وجد العقل الاول وجد الفلک الحاوی فان المعلول التام یمتنع تخلفہ عن علتہ التامۃ والفلک الحاوی اذا وجد وجد العقل الاول واذا وجد العقل الاول وجد العقل الثانی فمن ہذین القیاسین یثبت الملازمۃ بینہما فینقض القاعدۃ المذکورۃ والجواب عنہ بمنع تکرار الاوسط فی القیاسین فان استلزام وجود العلۃ لوجود المعلول بالجہۃ التی ہی علۃ لہ واستلزام احد المعلولین للآخر بجہۃ اقتضاء العلۃ للمعلول الآخر واذا لم تتکرر الحد الاوسط لم ینتج فلم تثبت الملازمۃ بینہما فان قلت ان الاوضاع المعتبرۃ فی مقدم الکبری شاملۃ لجمیع تقادیر ثبوت العلیۃ من جملتہا تحققہا مع تحقق المعلول الذی یکون مقدم الصغری فیلزم التکرر والاندراج فیصح الانتاج وبہ ثبت المطلوب قلت الجہتان وان لم یکونا متنافیتین لکن لیس لکل واحد منہما اقتضاء لکل واحد من المعلولین المذکورین فلم تثبت اللزوم علی جمیع التقادیر فلم تتکرر الاوسط ولا یلزم الاندراج الا ان یقید استلزام ذات العلۃ لذات المعلول بجہۃ لازمۃ لہا یکفی لصدق الکلیۃ علی جمیع التقادیر اذ لم یکن تلک التقادیر منافیۃ وان لم یکن لجمیع التقادیر دخل فی اللزوم ہذا موخرا یقال فی ہذا المقام وان شئت زیادۃ البسط فارجع الی کتب المہرۃ الفاضل الدین یعتقد علیہم الفاضل فی الانام والتوفیق من اللہ الملک العلام قولہ لانہا القابل المحض الخ اعلم ان الشیخ قد استدل علی ان الہیولی لا یصلح لان یکون علۃ متقضیۃ لوجود الصورۃ بثلثۃ وجوہ الاول ما ذکرہ الشارح وحاصلہ ان الہیولی حقیقتہا القبول والاستعداد فعلیتہا فعلیۃ القوۃ والاستعداد وما ہذا شانہ لا یصلح لان یکون موجبا لشیء ہذا احسن مما ذکر فی المحاکمات وغیرہا فی تقریرہ ان الہیولی قابلۃ فلا یکون فاعلۃ لان القابل لا یکون فاعلا اصلا لانہ یتوجہ علیہ وجوہ احدہا ان الکلام فی مطلق العلیۃ لا الفاعلیۃ وثانیہا انہ من انتفاء کون الہیولی علۃ فاعلیۃ للصورۃ لا یلزم استنادہما الی ما لیس بجواز ان یکون علۃ للصورۃ غیر فاعلیۃ وثالثہا ان الکلیۃ القائلۃ بان القابل لا یکون فاعلا ان کان المقصود منہ امتناع کون شیء واحد حقیقی لا تعدد فیہ بوجہ من الوجوہ قابلا وفاعلا معا فنسلم ولکن کون الہیولی واحدا حقیقیا بہذا المعنی ممنوع وان کان المراد امتناع کون الواحد ولو لم یکن حقیقیا قابلا وفاعلا

فهو ممنوع لجواز ان یکون الواحد بالذات المنکثر بالجهات بحسب الجهات المتعددة قابلا و فاعلا و بجواز ان یکون الهیولی
من هذا القبیل فلا یمنع کونها قابلا و فاعلا معا نعم یرد ههنا ان کون حقیقة الهیولی القبول و الاستعداد و ان نص علیه
الشیخ کما یقال الشارح عنه فیما سبق ذلک ادعاء محض لم یقم علیه دلیل بعد و لو سلم فامتناع کون مثل هذا الشیء فاعلا
انما یسلم فیما تصور مفارقة المقبول عنه کما فی العناصر و اما فما لم یفارقه اصلا کما فی الافلاک تقدم الصورة فیها فلا اذ لیس
القابلیة هناک بمعنی القوة و الاستعداد اصلا الا ان یقال ان مجرد کون حقیقتها ذلک یمنع ایجابها شیئا لانه اضعف وجودا
من سائر الاشیاء و ظاهر ان الاضعف فی الوجود لا یکون علة للاقوی منه و الثانی ما اختاره المصنف بقوله لانها لا یکون
موجودة الخ و عبارة الشیخ فی الشفاء انه من المستحیل ان یکون ذات الشیء شیئا بالشیء بالفعل و هو بعد بالقوة بل یجب
ان یکون ذاته قد صار بالفعل ثم صار شیئا بالشیء آخر سواء کان هذا التقدم بالزمان او بالذات اعنی و لو لم یکن البتة موجودا
الا و هو سبب للثانی و الا ان یقوم به الثانی بالذات و لذلک یکون متقدما بالذات و سواء کان ما هو سبب له یقارن
ذاته او یکون مفارقا ذاته فانه یجوز ان یکون بعض اسباب وجود الشیء انما یکون عنه وجود شیء یکون مقارنا لذاته و بعض اسباب
وجود الشیء انما یکون عنه وجود شیء مباین لذاته فان العقل لیس ینقبض عن تجویز هذا ثم البحث توجب وجود القسمین جمیعا
فان کانت المادة سببا للصورة وجب ان یکون لها ذات بالفعل اقدم من الصورة و قد تبعنا هذا منعا لیس بناء
علی ان ذاته لا یمکن ان یوجد الا تلزما بالمقارنة الصورة بل علی ان ذاته یستحیل وجودها ان یکون الا بالصورة و بین
الامرین فرق انتهت هذا و توضیحها یتوقف علی تمهید مقدمة هی ان من المستحیلات ان یکون المعدوم علة لوجود شیء
الا بعد ان یصیر موجودا بالفعل قبل وجود هذا الشیء المعلول سواء کانت هذه القبیلة بالزمان کما فی العلل المعدة او بالذات
کما فی العلل الموجبة التی لا یمکن وجودها من غیر ان یکون علة و تتقوم بها الآخر سواء کانت العلیة لازمة لذاتها لا تنفک
عنها اصلا او عارضة لها منفکة عنها و سواء کانت بشیء بالقیاس الی ما یقارن ذاته لذاته او بالقیاس الی ما تباین ذاته
فان کلا القسمین جائز ان فی الوجود اذ من الاسباب ما هو سبب لما یقارنه و ما یوجد عنه ملابسة غیر مباین عنه و منها ما هو
سبب لما تباینه و ما یوجد عنه غیر ملابس له فان العقل لا یابی عن ذلک ثم البحث توجب وجود القسمین فان من
المبادی ما هو سبب لمباینة کالباری تعالی للاجسام و منها ما هو سبب لما یقارنه کالموضوع للعرض و بعد
ذلک نقول المادة ان کانت علة للصورة فلا بد من ان یوجد بالفعل قبلها و قد ثبت فیما سبق انه یمتنع وجودها بالفعل
بدون الصورة فحال ان یصیر مادة علة لصورة الا ان یصیر موجودة من قبلها صورة اخری فیستحیل ان یکون المادة
علة للصورة اذا السبب للشیء علی ما عرفت فی المهدة لا بد ان یکون له ذات متقدمة علی ذلک الشیء صرنا من التقدم
ذاتیا کان او زمانیا فکل ما یکون فعلیته بشیء یستحیل ان یکون علة له و الا لزم تقدم الشیء علی نفسه اذ الشیء ما لم یکن بالفعل
لم یصر شیئا فلو کانت فعلیته بذلک الشیء لزم تقدم فعلیته علی فعلیته و هو محال فکون الهیولی شیئا للصورة محال لا یلیق

الکلام فی العلۃ الموجبۃ وہی لاتتقدم علی معلولہا الا بالذات فما معنی التعرض بالقبلیۃ الزمانیۃ لانا نقول غرض الشیخ ان العلۃ لابد من تقدمہا علی معلولہا اما بالزمان او بالذات والہیولے علی تقدیر علیتہا للصورۃ لایکون علۃ معدۃ اذ لا کلام فیہا ضرورۃ ان الکلام فی علۃ التلازم وہی لابد من ان یکون موجبۃ بل علۃ موجبۃ والعلۃ الموجبۃ تتقدم علی معلولہا بالذات البتۃ والہیولے لانتفاء الفعلیۃ لہا بدون الصورۃ لایصلح لان یکون علۃ موجبۃ متقدمۃ علیہا بالذات ایضا فالشیخ ہہنا فی صدد بیان انحاء التقدم للعلۃ لا وجود ہذہ الانحاء باجمعہا فی الہیولے حتی یتوجہ علیہ ذلک نعم لو اکتفی علی الفعلیۃ بالذات لتم المطلب ایضا ولکن لما کان من عادتہ استیعاب الاحتمالات فلا باس بتعرضہ وان کان فیہ طول لکن لایخلو عن فائدۃ نعم فی کلام المصنف قصور فانہ فی صدد نفی کون الہیولے علۃ موجبۃ للصورۃ کما یشہد علیہ قولہ لیست علۃ موجبۃ الخ فان اراد من قولہ قبل وجود الصورۃ الخ الفعلیۃ الزمانیۃ فلا تتم التقریب لانتفاء تکرر الاوسط اذ تقدم العلۃ الفاعلیۃ علی معلولہا انما یکون بالذات لا بالزمان فالقبلیۃ فی الکبری ذاتیۃ وفی الصغری زمانیۃ وان اراد الذاتیۃ فالتقریب تام البتۃ ولکن الحوالۃ بقولہ لما مر غیر صحیحۃ اولم یوجد فیما سبق اثر من ذلک اصلا فالاولی حذفہا لاذکرہا کما فعل الشیخ الا ان یکون الغرض الاشارۃ الی ان الحوالۃ انما یصح علی ہذا التقدیر واراد بہ ہہنا لایصح نتامل والثالث تقریرہ ایضا یتوقف علی تمہید مقدمۃ ہی ان الصورۃ الجسمانیۃ طبیعیۃ جنسیۃ لایوجد متقومۃ الا بالفصول المنوعۃ وان کانت واحدۃ فی ذاتہا من حیث ہی ہی وبعد ذلک نقول لو کانت المادۃ علۃ قریبۃ للصورۃ لزم ان لایکون الصورۃ مختلفۃ بالانواع والثانی باطل فالمقدم مثلہ بیان الملازمۃ ان المادۃ من حیث ہی مادۃ لااختلاف فیہا اصلا فما یقتضیہا من الصور لایکون مختلفۃ ایضا ضرورۃ ان لازم المتفق متفق فان قلت انہم قالوا ان ہیولات الافلاک مختلفۃ بالنوع ومخالفۃ لہیولے العناصر فما معنی الحکم بانتفاء الاختلاف فیہا قلت ہذا الاختلاف لہا فی الوجود من جہۃ الصور اللازمۃ لہا المقومۃ لوجودہا بالفعل لا انہا کذلک باعتبار ذاتہا لما تقرر انہ لاذات لہا مجردۃ عن الصورۃ کما عرفت فی الفصل السابق وان قیل ان علۃ ہذا الاختلاف لیست المادۃ بنفسہا بل مع شیء آخر فیما اجتماعہما تحصل صورۃ معینۃ فی المادۃ واذا اجتمع معہا شیء آخر حصلت صورۃ اخری غیر الاولی قلنا فالمادۃ شانہا القبول فقط واما خاصیۃ کل صورۃ فانما یکون عن تلک العلل فیکون علۃ وجود کل صورۃ خاصۃ ہی الشیء الخارج ولم یکن للمادۃ فیہ فی خصوصیۃ کل صورۃ الا انہ لابد لہا من وجود الصورۃ فیہا کما ہو خاصۃ العلۃ القابلیۃ فلا یصح ان یکون علۃ موجبۃ لہ وہو المطلب ہذا **قولہ** الہیولے المتشخصۃ الخ فیہ اشارۃ الی ان المراد من الہیولے فی قول المصنف الہیولے لیست علۃ الخ الہیولے المتشخصۃ ومن الصورۃ الصورۃ المطلقۃ وسیجیء انہا الجوہریۃ کما مر اولما سیجیء فیما بعد ولکن العبارۃ علی ہذا یخرج عن السلامۃ لان الصورۃ المنفیۃ عنہا المعلولیۃ للہیولے الصورۃ المطلقۃ والتی تنفی علیتہا لہا ہی المشخصۃ کما سیصرح بہ ثم ان ان حینئذ الصورۃ تتوقف علی بطلان علیۃ الہیولے فلا یصح بناء ہذا البطلان علی

تسمیتہما وانما یلزم الدور بطلانہ ضرورے **قولہ** والعلۃ الفاعلیۃ الخ المراد منہ الموجبۃ لا الفاعلیۃ مطلقا کما مر فی التمہید فلا تغفل **قولہ** والصورۃ ایضا لیست علۃ للہیولے الخ الظاہر علی ما یوحی الیہ شرح الاشارات وکلام الشفا فیما بعد ان المراد من الصورۃ الصورۃ الشخصیۃ وہذا وان کان صحیحا فی نفسہ ولکن لما کان الغرض ہہنا اثبات التلازم بین الہیولے والصورۃ المطلقۃ فالایلیق ان یراد من الصورۃ ہہنا المطلقۃ منہا ولا یخرج العبارۃ ایضا علے ہذا التقدیر عن السلامۃ کما کانت تخرج بارادۃ الشخصیۃ فافہم **قولہ** سواء کانت علۃ مطلقۃ الخ المراد منہا العلۃ الفاعلیۃ المستقلۃ فی التاثیر اللتی لا تنتظر فیہ الی شئ آخر لاستجماعہا شرائط التاثیر وارتفاع الموانع **قولہ** والالۃ بانہ یؤثر الفاعل الخ ہذا ما قال المحقق فی شرح الاشارات ردا علے الامام حیث قال الفرق بین الالۃ والواسطۃ ان کل الۃ واسطۃ ولا ینعکس لان الالۃ لا یکون موجدۃ الا ان الاتحاد یتوقف علی التوسط واما المتوسط فقد یکون موجدا کالعلۃ القریبۃ فقد جعل الامام الواسطۃ اعم من الآلۃ وقال المحقق الآلۃ ہی ما یؤثر الفاعل فی منفعلۃ القریب بتوسطہ والواسطۃ ہی معلول تصیر علۃ لغیرہ من حیث یقاس الی طرفیہ فاحد الطرفین معلول والاخر علۃ لبعیدہ واسطۃ والواسطۃ علۃ قریبۃ انتہی فبنیہما علی ہذا التفسیر مبائنۃ والیہ یشیر قول الشیخ فی الاشارات الۃ او واسطۃ فان ایراد کلمۃ العاد بین الاعم والاخص تسمح فکما ان الآلۃ مبائنۃ للعلۃ المطلقۃ ککل الواسطۃ یکون مبائنۃ للالۃ لیحسن التردید فافہم **قولہ** فانہا یحتاج فی تشخصہا الخ ہذا اما متعلق بالاخیر کما ہو الظاہر اذ علی تقدیر الاحتیاج لا تتصور المعیۃ فیکون الاول بلا دلیل واما متعلق بہما فہو لا یصح لتعین التاخر علے ہذا التقدیر وایضا ان ہذا ادعاء محض لم یقم علیہ دلیل بعد ثم ان فی قول الشفا فی تشخصہا اشارۃ الی ان حاجۃ الجسمیۃ الی التناہی والتشکل انما ہو فی مرتبۃ التشخصیۃ بمعنی انہ لا یخلو ای مرتبۃ شخصیۃ منہا کانت عنہا دون النوعی فانہا من الاعراض المفتقرۃ لطبایعہا الی محالہا کک فیکون المدعی علی ہذا التقدیر عدم تاخرہا عن الصورۃ الشخصۃ فما یبقی علیتہ للہیولے ہے الصورۃ الشخصیۃ لا الصورۃ مطلقا وقد علمت ما فیہ فتذکرہ والاظہر فی البیان ما ذکرہ الامام فی شرح الاشارات وہو اما قد بینا ان الجسمیۃ لا تنفک عن التناہی والتشکل وظاہر انہما لا یوجدان الا مع الجسمیۃ بینا ان الجسمیۃ لا یمکن ان یکون علۃ لہما فی بحث امتناع تجرد الصورۃ عن الہیولی فانہما اذن غیر متاخرین عن الجسمیۃ وما لا یکون متاخرا عن الشئ فہو اما مع الشئ او یکون متقدما علیہ فثبت ان التناہی والتشکل اما ان یکونا قبل الجسمیۃ او معہا انتہی فیہ ان کون التناہی والتشکل مع الجسمیۃ او قبلہما یکفی ان یقال الجسمیۃ لیست علۃ لہما فہما لا یتاخران عنہا فیکونان اما مع الجسمیۃ او قبلہا من غیر حاجۃ الی بیان التلازم فیکون مستدرکا فی الدلالۃ وایضا فان ما ثبت فیما تقدم ان الصورۃ من حیث ہی ہی لا یکون علۃ موجبۃ لہما وذا لا ینافی کون الشخصیۃ علۃ للتشکل العارض ومع ذلک المقصد ہہنا نفی العلیۃ من کل وجہ والثابت عما قبل نفی العلیۃ الایجابیۃ فلم لا یجوز ان یکون الصورۃ علۃ لہما مع الغیر ولیکن ہذا الغیر ہو الہیولے فلا حاجۃ الی الضرورۃ فی نفی کون الشخصیۃ علۃ لہما اولی لانہا شاہدۃ علے ان الصورۃ الشخصیۃ لا یصلح ان یکون علۃ لہما لصلوحہا بنفسہا للتشکل بای شکل کان فلم یترجح شئ من الاشکال ومراتب التناہی لہا بنفسہ فاذا لم یکن الشخصیۃ

علة لهما مع عدم خلوها عنهما ولزومهما لها فعلة هذا اللزوم اما الشكل فيتقدم عليهما او امر ثالث يستند الجسمية والشكل اليه فهما معان وفيه خفاء بعد فتامل فيه **قوله** والاستدلال على تاخر الشكل الخ هذا الاستدلال ذكره الامام ايضا حيث قال لقائل ان يقول الشكل هيئة احاطة الحدود بالجسم فهي متاخرة عن الحدود المتاخرة عن المقدار لكونها نهايات المقدار والمقدار متاخر عن الجسم والجسم متاخر عن الجسمية التي هي جزء له فالشكل متاخر عن الجسمية بهذه المراتب فلا معنى لقول من يتقدم عليها وعرضه اقامة الاستدلال على سبيل المعارضة **قوله** غير صحيح لانه انما يفيد الخ هذا دفع المعارضة المذكورة اختاره المحقق في شرحه للاشارات توضيحه ان حاصل ما ذكرتم تاخر الشكل عن جهة الصورة والذي ندعيه عدم تاخر الشكل والتناهي عن الصورة المشخصة من حيث انها مشخصة فالمذكور في معرض المعارضة لا يصلح لها **قوله** ولا يبعد ان يحتاج الشيء في تشخصه الخ هذا ايضا كلام المحقق وفيه دفع ما عسى ان يتوهم من ان التناهي والتشكل متاخران عن الصورة لانهما عرضان قائمان به ومن المستحيلات احتياج الشيء الى ما يتاخر عنه وحاصل الدفع ان تاخرهما عن جهة الصورة لا يبعد ان يحتاج الشيء في تشخصه الى ما يتاخر عن جهة كالجسم يحتاج في تشخصه الى الاين والوضع وانكانا عرضين متاخرين عنه **قوله** واعترض بعضهم الخ هذا الاعتراض نقله المحاكم عن بعض الفضلاء ومدار تخييل ان المشخص امر انضمامي يحصل بانضمامه الى المهية الشخص وخلاصته ان المشخص للصورة لو كان التناهي والتشكل فاما ان يكون المراد منهما مطلقان فاستحال ان يكونا مشخصين او بانضمام الكلي الى الكلي لا يحصل الشخص او بخصوصين فذلك بحال ضرورة زوال التناهي والتشكل المعينين في الشمعة المعينة مع بقاء جسميتها بعينها فلو كانا مشخصين لها لزالت بزوالها **قوله** والجواب ان الاعراض المشخصة الخ هذا الجواب اختاره المحاكم حيث قال هذا انما يكون لو اراد وا بالمشخصات علل الهوية لكنك ستعرف ان مرادهم بها الاعراض الخارجية اللازمة للشخص وحينئذ يندفع الشبهات انتهى وتحقيقه ان المشخص يطلق على معنيين احدهما ما يكون علة للتشخص ومفيدا له بالانضمام او الاتحاد وثانيهما ما يكون من امارات التشخص ولوازمه وهذا معنى مجازي كما ان الاول حقيقي فالاعراض المشخصة ان اريد مشخصيتها بالمعنى الاول فلا يصح كونها مشخصة بهذا المعنى اصلا لتاخرها عن وجود معروضها وان اريد انها مشخصة بالمعنى الاخير كما هو الظاهر فلا اشكال لانا نختار الشق الاول وقوله بانضمام الكلي الى الكلي الخ ان اريد منه ان الكلي لا يكون علة للتشخص فمسلم لكنا لا نقول ان التناهي والتشخص المطلقين علتان للتشخص حتى يرد علينا وان اريد ان الكلي لا يكون امارة للتشخص ولازمه فهو ممنوع لجواز ان يكون الاعراض لطبائعها من متممات علة التشخص والامارات الدالة عليه وبالجملة الممتنع افادة الكلي التشخص وهو غير لازم واللازم هو كونه امارة له متمما لعليته وهذا ليس بمستحيل وعلى هذا فصح قول المصنف ان الشكل من جملة مشخصات الصورة فهو لا يخلو اما ان يكون من لوازم الشخصية وامارات المساوقة لها فيكون شخصية الصورة معه واما من متممات عليته الفاعلية اعني الواجب تعالى شانه فيكون مشخصية الصورة بالشكل فالشكل لها لازم بشخصية الصورة او سبب لها وهو معنى قولهم اما مع الصورة او قبلها هذا **قوله** متممات بالمشخصات الخ فيه اشارة الى ان

اطلاق المشخصات علیہا بالمجاز اما لانہا یحصل بہا الامتیاز عند العقل کالمشخص الحقیقی او لانہا لوازم وامارات للتشخص وبہذا المعنی یقال انہا علۃ للتشخص لا بالمعنی الحقیقی فان قلت الاعراض الاحقۃ للاجسام کلہا تصلح امارۃ للتشخص فما مال التخصیص بالاین والوضع قلت العبرۃ فی ذلک بقوۃ الدلالۃ وضعفہا فالاین والوضع لما کانا اشد دلالۃ علی التشخص لعدم انفکاکہما عن التشخص بخلاف سائر الاعراض المفارقۃ فانہا لاقترانہا عن معروضاتہا اضعف دلالۃ علی اشخاصہا اعرا وخصصا بذلک دون ما عداہما وسیجی تحقیق ذلک انشاء اللہ تعالی قولہ کما مر الخ اشارۃ الی ما ذکرہ فی فصل عدم تجرد الصورۃ عن الہیولی فانہ قد ثبت فیہ ان الشکل لا یکون من الجسمیۃ ولا لوازمہا فیکون من الاعراض المفارقۃ فیحتاج الی المادۃ والمحتاج یمنع ان یتقدم علی المحتاج الیہ بل الامر بالعکس ویرد علیہ انہ غایۃ ما یلزم منہ احتیاج الشکل المخصوص الی المادۃ للتبدل دون مطلق الشکل لعدم تبدلہ ضرورۃ امتناع انفکاک الشکل المطلق عن الجسم فالمحتاج الی الہیولی ہو الشکل الخاص ولا یقول انہ مشخص للجسمیۃ وانما المشخص لہ ہو الشکل المطلق لا یحتاج الی المادۃ فیجوز ان یکون متقدما علیہا وایضا ما یلزم منہ لزوم الہیولی للشکل فلا یشکل بالصورۃ المجردۃ وذا لا یستلزم کونہ مع الہیولی او بعدہا لم لا یجوز ان یکون من اللوازم المتاخرۃ الا ان یقال ان الشکل والہیولی متلازمان فہما اما معلولان لعلۃ واحدۃ او احدہما علۃ للآخر والشکل بعرضیتہ لا یصلح ان یکون علۃ للہیولی فہو اما ان یکون معلولا للہیولی او معلولا لثالث معہا وعلی التقدیرین فہو اما معہا او متقدم علیہا فیتامل قولہ فلو کانت الصورۃ علۃ لوجود الہیولی الخ حاصلہ ان الصورۃ لو کانت علۃ مطلقۃ للہیولی بمیقتہا او تشخصہا او الۃ مطلقۃ او واسطۃ فلا بد من ان تتقدم تشخصہا علی الہیولی اما علی الثانی فظاہر واما علی الاول فلان المتبع واحد بالشخص والعلۃ المطلقۃ والآلۃ کذلک والواسطۃ لا یکون انقص منہا فالتحصل التبۃ والالم تصلح للعلیۃ اصلا ضرورۃ ان المؤثر فی الشیء یکون اقوی مما تاثر فیہ فلو کانت الصورۃ علۃ للہیولی لکانت متشخصۃ فیتقدم علی الہیولی ویلزم من تقدمہا علیہا تقدمہا علی الشکل المتاخر عن الہیولی لما تقرر انہا سبب لہ وقد فرض ان الصورۃ مع الشکل وبالشکل ہیف قولہ لان المتقدم علی المتقدم علی الشیء الخ حاصلہ ان المتقدم علی المتقدم علی الشیء یکون متقدما علی ذلک الشیء بالضرورۃ فالصورۃ المتقدمۃ علی الہیولی المتقدمۃ علی الشکل یکون متقدمۃ علیہ بالضرورۃ والمتقدم علی ما مع الشیء یتقدم علی ذلک الشیء ایضا فالصورۃ المتقدمۃ علی الہیولی التی ہی مع الشکل متقدمۃ علیہ والسر فی ہذا الترد ید ان الشکل لما امتنع وجودہ قبل الہیولی لما عرفت من حاجتہ الیہا فلا یخلو اما ان یکون الہیولی متقدمۃ علیہ او معہ علی الاول لو کانت الصورۃ علۃ للہیولی باحد الوجوہ المذکورۃ لکانت متقدمۃ علی الہیولی لتقدم العلۃ علی المعلول وہی متقدمۃ علی الصورۃ فیلزم تقدم الصورۃ علیہ بحکم المقدمۃ الاولی وعلی الثانی اذا کانت الصورۃ لکونہا علۃ للہیولی متقدمۃ علیہ فیتقدم علی الشکل مع الہیولی ایضا بحکم المقدمۃ الثانیۃ قولہ سواء کانت بحسب الزمان الخ التقدم علی المتقدم بحسب الزمان استلزامہ للتقدم علی المتاخر عن ہذا المقدم بالزمان ظاہر و

استلزام التقدم بالذات علی المتقدم ککل للتقدم علی المتاخر بالذات منہ فان علۃ العلۃ علۃ ولو بالواسطۃ ولا شبہۃ فی تقدم العلۃ علی المعلول فما سوعلۃ فتلک یکون متقدما بالطریق الاولی التقدم علی المتقدم علیہ بالذات واما استلزام التقدم بالزمان التقدم ککل علی ما مع الشیء معیۃ ذاتیہ او زمانیۃ فظاہر ایضا بحکم المعیۃ وانما الخفاء فی استلزام التقدم بالذات علی شیء التقدم بالذات علی ما معہ ولذلک بنی الامام علیہ بقولہ والوجہ فی ذلک الخ وحاصلہ ان المعیۃ بین الشیئین بالذات بحسب الوجود انما تتصور فی معلولی علۃ واحدۃ واذا کانا معلولین لہا فہی تتقدم علیہما علی السواء وتتاخر ان عنہا ضرورۃ تاخر المعلول عن العلۃ بالذات وہو المطلوب وما یقال ہہنا من انہ یجوز ان یکون الشیئان معلولین لعلۃ واحدۃ ومع ذلک یکون للآخر علۃ تامۃ او ناقصۃ اخری وحینئذ فیکون ہذہ العلۃ الاخری متقدمۃ علی احد المعین بالذات دون الآخر لیس بشیء لان الکلام فی معلولی علۃ تامۃ واحدۃ ولا یمکن لعدد ما علی ما تقرر فی موضعہ فالعلۃ التامۃ اذا کانت واحدۃ والشیئین فہما معان متاخران عنہا معا وہذا القدر یکفینا ثم انہ لم یذکر ان وجہ تقدم الہیولی علی الشکل المطلق الذی کلامنا فیہ وقد یستدل علیہ بان الہیولی لکونہا جزءا من الجسم متقدمۃ علیہ ضرورۃ تقدم الجزء علی الکل بالذات والجسم متقدم علی الشکل لانہ من عوارضہ والمعروض یتقدم علی العارض بحسب نفس ذاتہ ویتاخر العارض عنہ وہذا انما یتم لو ثبت ان الشکل من عوارض الجسم لم لا یجوز ان یکون من عوارض الجسمیۃ فیتاخر عنہا لا عنہ فلا یتم المقصود ہذا **قولہ** واما مع المتقدم علی الشیء الخ ہذا بیان للواقع لا مدخل لہ فی الاستدلال **قولہ** واما المعلول المتاخر الخ یعنی ان المعلول المتاخر عن احد الشیئین اللذین ہما معان لا یتاخر عن الشیء الآخر لانہ لیس معلولا لہذا الآخر والتاخر انما یلزم عما ہو علۃ لہ لا عما یقارن العلۃ ویجامعہا نعم یتاخر عن ہذا المقارن بالزمان البتۃ لان المتاخر عما یتقدم علی الشیء بالزمان کما یتاخر عن ہذا الشیء بالزمان کذلک یتاخر عما یقارن ہذا الشیء المتقدم ایضا بالزمان فالمنفی ہو التاخر بالذات عن ما یجامع العلۃ لا التاخر مطلقا فلا تغفل **قولہ** وبہذا یندفع التدافع الخ اعلم ان الامام الرازی یعرض بہذا التدافع فی کلام الشیخ حیث قال ان الشیخ قد استعمل ہذہ المقدمۃ القائلۃ ان المتقدم علی المتاخر متقدم علی ما معہ فی موضعین من الاشارات الاول فی مسئلۃ تقدم محدد الجہات علیہما والثانی فی مسئلۃ امتناع علۃ الحاوی للمحوی حیث قال لو کان المحاوی علۃ للمحوی کان متقدما بالذات علی المحوی والمحوی مع عدم الخلاء والمتقدم علی الشیء متقدم علی المع فیکون عدم الخلاء متاخرا عن المحاوی والمتاخر عن الشیء موقوف علی ذلک الشیء وکل موقوف علی الشیء ممکن لذاتہ فیکون عدم الخلاء ممکنا لذاتہ ہف ثم اورد علی نفسہ ان الحاوی مع العقل الذی ہو علۃ المحوی وما مع المتقدم یتقدم فیلزم ان یکون الحاوی متقدما علی المحوی فیعود المحذور واجاب بان تقدم العقل علی المحوی بالعلیۃ والحاوی لیس علۃ للمحوی فلا یلزم تقدمہ فقال الامام انہ خرج من ذلک ان ما مع المتقدم لا یجب ان یکون متقدما وما مع المتاخر یجب ان یکون متاخرا فالشیخ یطالب بالفرق بین المقدمتین فان الضرورۃ لا یجد الفرق بینہما اصلا فلو استلزم تاخر احد المعین تاخر

الآخر یستلزم تقدم احد المعین تقدم الآخر ایضاً وان لم یستلزم ہذا لم یستلزم ذلک فہذا الاشتباہ ہو المعبر عنہ فی کلام الشیخ بالتدافع والا فموضوع القضیتین وجہتاہما متغایران ولا بد فی التناقض من اتحادہما وحاصل الدفع علی ما ذکرہ الشیخ واوضحناہ انفا ان الامام الطالب للفرق لعلہ لم یفرق بین المعیۃ الزمانیۃ والمعیۃ الذاتیۃ فلما وجد تاخر احد المعین بالزمان عن شیء مستلزما تاخر الآخر عنہ کذلک وتقدم احد المعین بالزمان علی شیء تقدم الآخر علیہ کذلک زعم ان الحال فی المعین بالذات ایضا کذلک مع ان الامر بخلافہ فان المعیۃ بالذات بین شیئین یستلزم کونہما معا معلولین لعلۃ فالمعان بالذات اذا کانا معلولین لعلۃ واحدۃ یستلزم تاخر احدہما عن تلک العلۃ تاخر الآخر عنہا ایضاً واما اذا کان احدہما علۃ الشیء فینبغی ان یکون الآخر ایضاً علۃ لانہما لیسا علتین لشیء واحد فلا یلزم من تقدم احد المعین بالذات علی شیء تقدم الآخر علیہ کذلک فظہر الفرق واندفع التشابہ وکذا یندفع بما اورد المحاکم فی ہذا المقام من ان المعیۃ بازاء التقدم والتاخر فکل شیء اذا نسب الی آخر یکون متقدما علیہ ومتاخرا عنہ اولا یکون متقدما ولا متاخرا فیکون معہ ولما کانت المعیۃ بازاء التقدم فینقسم الی الاتحاد والتحاذی حسب انقسامہ حتی ان المعیۃ الزمانیۃ ان یکونا موجودان فی الزمان ولا یکون احدہما متقدما علی الآخر والمعیۃ الرتبیۃ ان یکونا واقعین فی الترتیب ولا یکون احدہما اقرب الی المبدء من الآخر والمعیۃ فی الطبع ان یکونا موجودین من غیر احتیاج بینہما والمعیۃ فی العلیۃ ان لا یکون احدہما علۃ للآخر لکنہما مشترکان فی العلیۃ والمعیۃ فی الشرف ان یکونا متساویین فی الفضل حتی اذا زاد احدہما فضلا صار متقدما واذا کان حال المعیۃ کذلک فلا یجب فی المعین فی العلیۃ اذا کان احدہما متقدما علی ثالث ان یتقدم الآخر علیہ کذلک او یتاخر الثالث عنہ کذلک لاستحالۃ اجتماع العلتین علی معلول واحد ومع المتاخر عن ثالث وان جاز ان یکون معلولا لہ متاخرا عنہ الا انہ لا یجب اذ لیس کل ما لا یکون علۃ ولا معلولا للمعلول یکون معلولا للعلۃ وکذا ان کانت المعیۃ بحسب الطبع لا یجب اذا تاخر احدہما عن الثالث ان یتاخر الآخر او تقدم علی ثالث لا یتاخر عن ہذا الثالث اذ لا یلزم من کون شیء بحیث لا یکون بینہ وبین شیء آخر احتیاج محتاجا الی ما یحتاج الیہ ہذا الشیء لو محتاجا الیہ لما یحتاج الی ہذا الشیء وہذا بخلاف المعین بالزمان فان احدہما اذا کان مع المتقدم بالزمان علی ثالث یکون متقدما علی ہذا الثالث بالزمان البتۃ وکذا اذا تاخر عنہ یجب تاخرہ عنہ ہذا ہو الحاصل مما فی المحاکمات وتظہر منہ انہ فرق بین مع المتقدم بالعلیۃ وبین مع المتاخر عنہا فان الاول یمنع تقدمہ والثانی یتاخر البتۃ ولم یدرک ان العقل کما یمنع اجتماع علتین تامتین علی معلول واحد کذلک یمنع صدور معلولین عن علۃ تامۃ واحدۃ عندہ وبہذا تقرر ان الکلام بہذا الوجہ لیندفع بما اورد الامام والمحاکم جمیعا وقد علمت ما فی توجیہ الشیخ آنفا فلا نتعقلہ ویمکن توجیہ المرام بحیث لا یتوجہ علیہ ہذا الکلام بان یقال المیولے والاشکال متحدان زمانا ولا تصلح احدہما ان یکون علۃ للآخر اما الاشکال فلکونہ عرضا والعرض لا یصلح لان یکون علۃ للجوہر واما المیولے فلکونہا قابلۃ محضۃ والقابل المحض لا یتصور ان یکون علۃ موجبۃ لشیء فلو کان العلۃ ہی الصورۃ باحد الوجوہ المذکورۃ لکانت علۃ بحسب الشخصیۃ فکانت علۃ موجبۃ فلو کانت علۃ للمیولے کانت علۃ للاشکال ایضا لاشتراکہما فی العلۃ والجہۃ

مع ان الشکل متقدم علی الصورۃ او معہا وعلی ہذا فلا حاجۃ الی المقدمۃ المذکورۃ التی وقع الاختلاف فیہا **قولہ** لا یحمل المعیۃ تارۃ علی علاقۃ المتلازمین الخ الباء جارۃ متعلقۃ بقولہ یندفع والمعنی لا یندفع التدافع المذکور بسبب ہذا الحمل وفیہ تعریض علی المحقق حیث رام دفع التدافع بہذا الحمل وتقریر مقالہ کما لخصہ المحاکم ان المعیۃ یطلق علی التلازم اما فی الوجود او فی التصور وعلی الاتفاق اما التلازم فی الوجود فکما بین الجسمیۃ والتناہی والتشکل وبین الجسم المستقیم الحرکۃ والجہۃ واما التلازم فی التصور فکما بین وجود الملاء وعدم الخلاء وعلی تقدیر ان یکون عدم الخلاء مغائرا لوجود الملاء واما الاتفاق فکما اذا صدر معلولان عن علۃ واحدۃ من غیر تعلق لاحدہما بالآخر حیث قال الشیخ ہما مع المتاخر متاخرا راد المعیۃ التلازمیۃ فان المتلازمین اذا کان احدہما متاخرا عن ثالث او متقدما علیہ کان الآخر کذلک لامحالۃ وحیث قال ہما مع المتقدم لیس بمتقدم اراد المعیۃ الاتفاقیۃ فان المتصاحبین اتفاقا اذا کان احدہما متقدما علی ثالث او متاخرا عنہ لا یجب ان یکون الآخر کذلک ووجہ التعریض ما یتوجہ علیہ من الاشکال من وجوہ اما اولا فلانہ یدل علی ان المعیۃ بالتلازم کما یستلزم تاخر احدہما عن شیء تاخر الآخر عنہ کذلک یقتضی تقدم احدہما علی شیء تقدم الآخر علیہ وذلک لا صحۃ لہ الا اذا ثبت ان علیۃ احد المتلازمین یستلزم علیۃ الآخر وذلک باطل کما عرفت فی تحقیق کلام الشیخ واما ثانیا فلانہ اعتبر فی التلازم تعلق احد المتلازمین بالآخر کما قال فی شرح الاشارات یطلق علی المتلازمین اللذین تعلق احدہما بآخر الخ فما ذا اراد من ہذا التعلق ان اراد التعلق الافتقاری یکون ما یفتقر محتاجا الی ما یفتقر الیہ فلا معیۃ بینہما بالذات لانہا سلب ہذا الافتقار المعتبر فی التقدم والتاخر بالذات وان اراد التعلق الغیر الافتقاری فلا تتصور التلازم اولا بد فیہ عندہ من کون احد المتلازمین علۃ للآخر او کونہما معلولی علۃ واحدۃ موقعۃ بینہما علاقۃ افتقاریۃ واما ثالثا فلانہ جعل وجود الخلاء وبقی الخلاء المعین من المتلازمین فیلزم ان یکون عدم الخلاء متاخرا عن علۃ الملاء بناء علی استلزام تاخر احد المعین عن شیء تاخر الآخر عنہ وہو محال لان عدم الخلاء ضروری لا علۃ لہ والا یلزم ان یکون الخلاء ممکنا اذ المستند الی العلۃ ہو الممکن لا الممتنع وہذا ان کان مناقشۃ فی المثال ولکن لما کان الامام طالبا للفرق بین القولین فی علۃ الحوی ولا یکفی لدفعہ الجواب المذکور سابقا بدون انضمام ہذہ المقدمۃ فالنفاس فیہ تضاعف المطالبۃ واما رابعا فلان تقسیم المعیۃ الی التلازم والمصاحبۃ الاتفاقیۃ انما یصح اذا لم یکن کونہما معلولین لثالث شرطا فیہ وہو مخالف لما صرح بہ من وجوب علاقۃ العلیۃ بینہما وعلی تقدیر الاشتراط لا یصح المعیۃ بین عدم الخلاء ووجود الملاء لما عرفت واما خامسا فلانہ مع کونہ خلاف العرف المتعارف ینتقض بان المعلول یلزم للعلۃ البعیدۃ ومتاخر عن العلۃ القریبۃ ویمتنع تاخر العلۃ البعیدۃ عنہا بل کل علۃ ملازمۃ لمعلولہا ویستحیل تاخرہا عن نفسہا ہذا ما اوردہ المحاکم والجواب عنہ علی ما افادہ رئیسنا المحقق قدس سرہ ان مجرد الزعم لا یکفی بل لا بد من انتفاء علاقۃ العلیۃ ایضا والعلۃ البعیدۃ وان کانت ملازمۃ لمعلولہا لکن لیست معہا لکونہا علۃ معلول وعلاقۃ المعلول والعلیۃ یستوجب التقدم ویمنع المعیۃ علی ما مر ہذا **قولہ** ولما ثبت التلازم بین الہیولی والصورۃ الخ فی الفصلین السابقین **قولہ** ومن البین ان العلاقۃ بینہما لیست علاقۃ التضایف الخ لما اثبت

الخ فیما سبق خلافا للجمہور علاقۃ العلیۃ بین المتضایفین فینفی التضایف ہہنا لا یتعلق بالمقام نعم علی رای الجمہور القائلین بوجود التلازم فی المتضایفین مع انتفاء العلاقۃ المذکورۃ راسا کان ہذا النفی ضروریا وقد راعی الخ ہہنا عبارۃ الشیخ فی الٰہیات الشفاء ولم یحصر الشیخ فیہ العلاقۃ فی العلیۃ من قبل فیحتاج الی النفی ولکن ان کان ینظر الی ما فعل فی ہذا الشرح من حصر العلاقۃ فیہما واذ راج التضایف تحتہما لم یقل ذلک وبالجملۃ کلام الخ ہہنا لا یخلو عن استدراک **قولہ** لامکان تعقل کل واحدۃ منہما الخ اعلم ان الشیخ قد ذکر فی الٰہیات الشفاء علی نفی التضایف بین الہیولی والصورۃ بالوجہ المذکور فی الشرح وحاصلہ ان کلا من الہیولی والصورۃ لو کانا متضایفین لتعقل مہیۃ کل واحد منہما بالقیاس الی مہیۃ الاخر والامر لیس کذلک فانا نعقل الصورۃ الجسمانیۃ ونحتاج الی اثبات المادۃ لہا الی تکلف شدید وکذلک نعقل الجوہر المستعد اعنی المادۃ والعلم وجودہا یستعد لہ فیہ الابالبحث والنظر فیکون کل منہما غیر معقولۃ بالقیاس الی الآخر وہو ینتفی کونہما متضایفین حقیقیین بالذات وان کان کل منہما من حیث المفہوم الوصفی مضافا مشہوریا فان الہیولیۃ داخلۃ تحت المضاف لا لتعقل الا بالقیاس الی ما ہی قوۃ او ذات قوۃ واستعدادیۃ وکذا کون الصورۃ صورۃ لا تعقل الا بالقیاس الی ما ہی تمام وکمال لہ لکن الکلام فی نفس حقیقۃ کل منہما مع قطع النظر عن مفہوم الاسم والالم یحتج فی استلزام کل منہما للآخر الی الاستدلال بتعقلہما والی ہذا التضایف المشہوری العارض لہما اشار الشارح بقولہ وان عرض لہما الخ والغرض منہ دفع ما یتوہم من وجود التضایف بینہما باعتبار کون الہیولی معدۃ والصورۃ مستعدۃ لہا بان ہذا تضایف فی الوصف وکلامنا فی مقابلۃ ما بین ذاتیہما ودان بالعرض لہما من الاضافۃ ایضا الکلام فی حالہما من حیث الوجود والاستعداد یعرض للمادۃ بالقیاس الی الصورۃ التی لیست موجودۃ بالفعل بل بالقوۃ وکذا للصورۃ صورۃ لمادۃ ہی بالقوۃ واذا تحققت بالفعل بطل کونہا مادۃ لہذہ الصورۃ بل لصورۃ اخری بالقوۃ لکونہا مبہمۃ الوجود کلما تحصلت بصورۃ تجدد لہا نحو اخر من الوجود تقع بہ مستعدۃ لصورۃ اخری فثبت انہ لیس علاقۃ التضایف بینہما بل تلازم وجودی علی نحو غیر التضایف ہذا **قولہ** فلا بد ہناک من علۃ الخ یعنی انہ لما ثبت انہ لا یکون العلاقۃ بین المادۃ والصورۃ علاقۃ التضایف **قولہ** واذ قد ثبت ان شیئا منہما الخ فیہ اولا انہ ما ثبت ہو ان الہیولی لیست علۃ للصورۃ الشخصیۃ لیست علۃ للہیولی وہذا القدر لا یکفی فی کونہما معلولین لثالث لجواز ان یکون الصورۃ المطلقۃ علۃ موجبۃ للہیولی ویکون ذلک کافیا فی التلازم بینہما من غیر حاجۃ الی الاستناد الی العلۃ الثالثۃ المنفصلۃ عنہما وثانیا ما قیل من ان من شرط العلۃ الموجبۃ اما ان یراد منہا العلۃ الموجبۃ بلا واسطۃ فیلزم ان لا یکون التلازم بین معلولی علۃ موجبۃ ولا بین معلولی علتین موجبتین ہما معلولا علۃ موجبۃ موقعۃ للارتباط الافتقاری بینہما اصلا واما ان یراد منہا العلۃ الموجبۃ ولو بواسطۃ کما یظہر من کلام الشیخ فی الٰہیات الشفاء فحینئذ لا یلزم استناد الہیولی والصورۃ الی سبب ثالث لجواز ان یکونا معلولین لشیئین ہما معلولان لثالث ولا یخفی ما فیہ لان المراد ہو ہذا الاخیر والمراد من قول الشارح فہما معلولا

علۃ واحدۃ الخ انہما معلولان لہا ولو بالواسطۃ ولو ہذہ کلام الشیخ فی الشفاء حیث جوز الانتہاء الی الثالث فی کونہ علۃ لہما کما یظہر بالمراجعۃ الی ما نقل عنہ من فصل تقدم الصورۃ علی المادۃ من الشفاء بعید ہذا وما یتوہم انہ لا حاجۃ علی ہذا التقدیر الی البناء علی اقتضاء اللزوم کما یفہم من قول الشارح تحقیقا لمعنی اللزوم غیر معقول فان اقتضاء التلازم الافتقار الی الثالث بلا واسطۃ فقط ممنوع بل تقتضیہ ولو بالواسطۃ وعلی ہذا فلا بد من البناء علیہ کما لا یخفی **قولہ** مفارق عن الاجسام الخ لعلہ مبنی علی ما ذہبوا الیہ من ان الفاعل للامور القائمۃ بالذات اعنی الجواہر ومنہا الاجسام ہو الجوہر المفارق عن المادۃ وہو العقل الفعال عندہم **قولہ** وذلک السبب الواحد اما ان یقیم الخ البارز فی قولہ بالاخری للسببیہ ولمعنی ان یجعل ہذا الجوہر المفارق کلا من الہیولی والصورۃ مقیما لسبب الآخر ومحتاجا الیہ فہذا السبب لا یخلو اما ان یقیم کل واحد منہما بالآخر علی الوجہ الدائر وہو محال واما ان یقیم کل واحد منہما مع الاخری وفی ہذا الشق احتمالات الاول ان یکون کل واحد منہما متعلقا بالآخر بنفس ذاتہ تعلقا افتقاریا وہو الضابط لرجوعہ الی الوجہ الدائر المحال والثانی ان لا یکون بینہما افتقار اصلا وہو یبطل التلازم بینہما لما عرفت من امتناعہ بدون علاقۃ الافتقار والثالث ان یکون الافتقار بینہما من الجانبین فی الوجود لکن لا الی الذات بل الی المعروض بان یکون کل منہما محتاجا فی الوجود الی المعروض الآخر فیلزم ان یکونا عرضین متناہی المعروض وقد فرض انہما جوہران ہیہات والرابع ان یکون کل منہما یفتقر الی الآخر لکن لا فی نفس الوجود بل فی وصف آخر فینقلب التلازم الذاتی فی الوجود الی التلازم فی العارض وہو ایضا خلاف المفروض **قولہ** فقد علم ان بعد فرض المقیم الخ یعنی انہ بعد ما بطلت الاحتمالات المذکورۃ ظہر ان العلۃ الثالثۃ فقط لا یکفی فی التلازم ما لم یکن لاحدہما مدخل فی اقامۃ الاخری فیکون احدہما متمما للعلۃ التامۃ للآخر والہیولی لکون حقیقتہا القبول والاستعداد لا یصلح لذلک فتعین الصورۃ لان یکون الہیولی یفتقر الیہا فہی المحتاج الیہ للمادۃ وہہنا بحث لان الافتقار بین المتلازمین اما ان یراد منہ الافتقار الذاتی بینہما فیلزم ان لا یکون بین المتضایفین تلازم اصلا اذ لیس ذات کل منہما مفتقرا الی ذات الآخر والا یلزم الدور المحال والافتقار فی الوصف وان تحقق فیہما لکنہ ان صح التلازم فیہما فلما لا یصح بین الہیولی والصورۃ افتقار کل منہما الی عوارض الآخر واعلم ان الشیخ الرئیس بعد ما بین انتفاء علاقۃ التضائف بین الہیولی والصورۃ فی الہیات الشفاء قال فلا یخلو اما ان یکون العلاقۃ بینہما علاقۃ ما بین العلۃ والمعلول واما ان یکون العلاقۃ بینہما علاقۃ امرین متکافئی الوجود لیس احدہما علۃ ولا معلولا للآخر ولکن لا یوجد احدہما الا والآخر موجود وکل شیئین لیس احدہما علۃ للآخر ولا معلولا الآخر ثم بینہما ہذہ العلاقۃ فلا یجوز ان یکون رفع احدہما علۃ لرفع الآخر من حیث ہو ذات بل یکون لمرتبۃ حتی یکون رفعا لا یخلو عن ان یکون مع رفع لا رفعا موجب رفع وان کان لیس رفع احد ہذین الشیئین المذکورین علۃ رفع الآخر بل لا بد من ان یکون مع ارتفاع الآخر فلا یخلو اما ان یکون رفع المرفوع منہما یوجب رفع شئ ثالث غیرہما او یجب ان رفع شئ ثالث حتی انہ لو لا رفع عرض لذلک الثالث لم یکن رفع ہذا او لا یکون شئ من ذلک فان لم یکن بل کان لیس یرتفع ہذا الامر مع ذلک وذلک الامر مع ہذا من غیر سبب ثالث غیرہما

فطبیعۃ کل واحد منہما متعلقۃ فی الوجود بالفعل بالآخر فاما ان یکون ذلک لمہیتہما فیکون مضافۃ وقد بان انہا لیست مضافۃ واما ان یکون فی وجودہما وبین ان مثل ہذا لا یکون واجب الوجود فیکون فی حیۃ ممکن الوجود لکنہ لصیر لغیرہ واجب الوجود ولا یجوز البتۃ ان یصیر واجب الوجود بذلک الآخر فیجب ان یصیر واجب الوجود ہو وصاحبہ معہ فی آخر الامر اذا ارتقینا فی العلل لشیٔ ثالث فیکون ذلک الشیٔ الثالث من حیث ہو علۃ بالفعل لوجوب وجودہا لا یصح رفع احدہما الا برفع کونہ علۃ بالفعل فیکون ہذان انما یرتفعان برفع سبب ثالث وقد قلنا لیس کذلک فقد بطل ہذا وبقی الحق احد القسمین الاخیرین فان کان رفعہما بسبب رفع شیٔ ثالث حتی یکونا ہما معلولاہ فلینظر کیف یمکن ان یکون ذات کل واحد منہما یتعلق بمقارنۃ ذات الآخر فانہ لا یخلو اما ان یکون کل واحد منہما بحسب وجودہ من العلۃ بوساطۃ صاحبہ فیکون کل واحد منہما ہو العلۃ القریبۃ لوجوب وجود صاحبہ وہذا محال واما ان یکون احدہما بعینہ اقرب الی ہذا الثالث فیصیر ہو الواسطۃ والثانی ہو المعد ویکون الحق ہو القسم الذی قلنا ان العلاقۃ بینہما علاقۃ یکون بہا احدہما علۃ والآخر معلولا واما ان کان رفع احدہما یوجب رفع ثالث یجب عن رفعہ رفع الثانی منہما فقد صار احدہما علۃ للعلۃ وعلۃ العلۃ علۃ والامر یتقرر فی آخرہ علی ان یکون احدہما معلولا والآخر علۃ فلینظر الان انہما تصلح ان یکون العلۃ فیہما فقد اشتغل بعد ذلک بابطال علیۃ الہیولی للصورۃ فالمتامل فی کلامہ ہذا لا یخفی علیہ ان الشیخ حصر التلازم الخالی عن علاقۃ العلیۃ فی التلازم تحت المہیۃ والیہ اشار بقولہ فاما ان یکون ذلک لمہیتہما الخ والتلازم بحسب الوجود والیہ اشار بقولہ واما ان یکون فی وجودہما الخ وابطال الاول یلزم کونہما متضایفین وقد ظہر بطلانہ والثانی بان مثل ہذا لا یکون واجب الوجود فیکون معلولا الی آخرہا قال وقولہ وبین ان مثل ہذا الخ مبنی علی ما حقق من قبل من امتناع تعدد واجب الوجود والمکافی لہ فیہ وعلی ان مثل الہیولی اللتی بالقوۃ والصورۃ التی تقبل الانقسام لان واجب الوجب من جمیع جہاتہ وخلاصۃ مقال الشیخ ان الہیولی والصورۃ یکونان متضایفین البتۃ مع کون کل منہما ملازما فی الوجود للاخری فاما ان یکون احدہما علۃ للاخری اولا وعلی الثانی فاما ان یکونا معلولین لثالث او یکون کل واحد منہما علۃ للآخر اولا یکون احدہما علۃ ولا معلولا للآخر بل لا یوجد احدہما الا ویوجد الآخر معہ ولا سبیل الی الثالث فان مثل ہذا لا یکون واجبا بل ممکنا معلولا کلا واحد منہما من علۃ وینتہی سلسلۃ العلل الی الباری تعالی قال للامر الی کونہما معلولین لثالث وقد فرض انتفاء کونہما معلولین لہ ہف وعلی تقدیر کونہما معلولین لثالث فلا یصدران عنہ فی مرتبۃ واحدۃ فلا بد من ان یکون احدہما واسطۃ فی صدور الآخر عن ہذا الثالث فاما ان یکون الوساطۃ من الطرفین وہو ورمحال او ینحصر الوساطۃ فی احدہما فقد لزم علیۃ احدہما واما ان کان احدہما علۃ للثالث فہذا الثالث یجب بہ مع وجوب الآخر اللازم ہو واسطۃ فی وجوبہ والافعادالی کونہما متلازمین من غیر علاقۃ العلیۃ فقد ظہر ان احدہما علۃ للآخر فلا بد من ان یعلم ان ایا منہما یصلح لذلک وہذا وان ثبت الاحتیاج الی الثالث اعم من ان یکون ہذا الثالث

علۃ قریبۃ لہما او بعیدۃ بمرتبۃ او مراتب ولکنہ لایضر ما نحن بصددہ من اثبات الملازمۃ بین الہیولے والصورۃ فان الانتہاء
الی العلۃ الثالثۃ لایکون فی مرتبۃ واحدۃ بل بوساطۃ احدہما فی صدور الآخر وہذا القدر یستوجب العلاقۃ الافتقاریۃ بینہما
وہو المطلوب ہذا **قولہ** اولے من الآخر لعکسہ الخ اے بان یکون احدہما یقام بالاخرے وہو المطابق لعبارۃ الاشارات حیث
قال الشیخ ولیس احدہما اولے بالآخر بعکسہ **قولہ** قلنا ان نظیر ایہما کک الخ اے نظیر ان انہ من الہیولے
والصورۃ یصلح ویتعین لان یقام بہا الاخرے وانہ علۃ لہا اے انہ نحو من انحاء العلیۃ لہا **قولہ** ولیست لہا جہتان الخ اے
جہتان یوثر باحدیہما ویتاثر بالاخرے فان ما کان حقیقۃ القبول والاستعداد یکون وجودہ فی غایۃ الضعف لایصلح
للفاعلیۃ والایجاد باے مرتبۃ اخذت فوجود جہتی الذات والوجود فی الہیولے لایفید **قولہ** فالہیولے لیست
علۃ موجبۃ للتلازم الخ فانقلت ان المانع من العلیۃ فی الہیولے ہو الاستعداد وظاہر ان الاستعداد فیما انما ہو
بالقیاس الی الجسمیات النامیۃ شخصا او صنفا دون طبیعۃ الجسمیۃ لعدم الفقدان فیہا والنوعیات کک لا بالنظر
الی نوعیۃ ما لہذا الوجہ بعینہ والتلازم انما فرض بینہما وبین الصورتین مطلقتین لا المخصوصتین منہما فیجوز ان یکون
الہیولے علۃ موجبۃ لہذا التلازم او شریکۃ لہا وایضا العلیۃ القابلیۃ یجوز ان یکون شریکۃ للفاعلۃ کالشروط الغیر الموجبۃ والفرق
بینہما بحکم قلت علی ہذا فیکون الہیولے محتاجۃ الیہا الطبیعۃ الصورۃ جسمیۃ کانت او نوعیۃ لاشتراط العلاقۃ الافتقاریۃ بین
المتلازمین وہو محال والا یلزم تقدمہا علی الصورۃ بحسب الوجود والفعلیۃ فلم یکن قابلۃ محضۃ ہف فتامل فیہ **قولہ**
واذ لیست آلۃ او واسطۃ مطلقۃ الخ لما تقرر فی مقامہ ان العلۃ المطلقۃ والآلۃ والواسطۃ المطلقتین لابد من ان
یکون اقوے وجودا وحصلا من المعلول الطبیعۃ الصورۃ لکونہا معیۃ کلیۃ اضعف وجودا من الہیولے الشخصیۃ ضرورۃ
کون وجود الطبایع اضعف من وجود الاشخاص عندہم فلا یصلح العلیۃ باحد ہذہ الوجودا صلا فتعین انہا خبرو من
العلۃ التامۃ غیر الفاعل لایقال علی ہذا فیکون طبیعۃ الصورۃ من العلل الناقصۃ التی لایمتنع تخلف المعلول عنہا کلیۃ حیث
یجعل علۃ التلازم لان بعض العلل الناقصۃ یکون مساویا للمعلول او نصعف لوجودلا یصلح لان یکون فاعلیۃ والۃ مطلقۃ او
واسطۃ کک فالافتقار فی التلازم الی مثل ہذہ العلل الناقصۃ لایمنع العقل لعدم تجویزہ التفارق بینہا وبین معلولہا و
الا ینہدم اصل المساواۃ فتدبر **قولہ** والی ہذا اشار بقولہ الخ اے الی ما ذکر من اشتراط العلاقۃ الافتقاریۃ للتلازم اشار
المصنف بقولہ ہذا فلا یتوجہ علیہ ان ما تبین سابقا ان الہیولے لاینفک عن الصورۃ وہو لایفید احتیاجہا الیہا لان المصنف
یومی الی ما ذکر فی الشرح بقولہ لما بینا انہا لایقوم بالفعل الخ فان القول لعدم الانفکاک یستلزم الحاجۃ و
الا لانہدم اصل الملازمۃ **قولہ** لما بینا انہا لایقوم بالفعل بدون الصورۃ الخ ہہنا نظر دقیق وہو انہ قد علم
مما سبق ان الصورۃ منضمۃ الی الہیولے فالہیولے لو کانت معلولۃ لہا فی تقوم الوجود بالفعل فالانضمام
الصورۃ الیہا اما ان یکون قبل وجودہا او بعدہ او معہ والکل فحینئذ اما الاول فظاہر ضرورۃ ان الانضمام شیٔ الی

شئی فرع وجود المنضم الیہ وکذا الثانی لمنافاتہ للفرعیۃ واما الثالث فلان ہذہ البعدیۃ اما ان یکون مقارنۃ للبعدیۃ الزمانیۃ اولا علی الاول یلزم وجود الہیولے بدون الصورۃ وقد علم استحالۃ تجردہا عن الصورۃ وعلی الثانی فیکون ہذہ البعدیۃ ذاتیۃ فیلزم تاخر العلۃ عن المعلول وہو محال واذا بطلت الاقسام المذکورۃ بطل علیۃ الصورۃ لتقوم وجود الہیولے وتعین الخلاص عنہ ان الصورۃ تصدر عن الجاعل اولا ثم یجعل ہذا الجاعل تلک الصورۃ من حیث تصورہ خلطہا مع الہیولی فیکون الصورۃ علۃ للہیولے بواسطۃ تصور الجاعل انضمامہا مع الہیولے ولذلک لا یوجد الہیولے فی الخارج بدون انضمام الصورۃ الیہا فالانضمام فی الصورۃ لا یکون فرعا لوجود المنضم الیہ بل مستلزما لہ فانقلت ہذا انما صح لو کان صدور الطبائع الجوہریۃ اولا ثم تعرض الانضمام لہا فی مرتبۃ متاخرۃ قلت لا باس فی ذلک وللمجادل مجال واسع فتامل حتی یتکشف لک ما فی امثال ہذہ الدعاوی من المنوع الصریحۃ **قولہ** الی ماہیۃ الصورۃ الخ لا الصورۃ الشخصیۃ لانہا تتبدل مع بقاء الہیولے فالتلازم انما ہو بین الہیولے والصورۃ المطلقۃ فالعلاقۃ الافتقاریۃ للہیولے انما ہی مع الصورۃ المطلقۃ لا شخصہا لما عرفت من افتقار ما فی تشخصہا الی الہیولے فلو افتقر الہیولے الی الصورۃ الشخصیۃ ایضا یلزم الدور المحال **قولہ** ان الصورۃ شریکۃ للعلۃ الفاعلیۃ الخ لانا فاعلہ ولا جزء فاعلیۃ ولا آلۃ مطلقۃ ولا واسطۃ لک فی شرکۃ للفاعلیۃ فی اتمام العلۃ التامۃ وتحصل ایجاب المعلول بہا **قولہ** فلا بد ہہنا من سبب اصل الخ یعنی انہ لما لم یکف الصورۃ المطلقۃ مع استمرارہا کاستمرار الہیولے فی سببیتہا لا بد ہہنا من سبب اصل مستمر الوجود یشارک الصورۃ فی العلیۃ وانما سماہ سببا اصلا اقتفاء للشیخ فی الاشارات امالانہ مستمر الوجود المستفاد لوجود العلۃ اولانہ یفید اصل وجود الہیولے من حیث کونہا بالقوۃ فان الصورۃ لا یفید الا اخراج ذلک الوجود المستفاد منہ الی الفعل وبقیتہ **قولہ** ثابت دائم الوجود الخ والا لما افادہ دوام وجود الہیولے **قولہ** بمفارق الذات عن المادۃ الخ کذا قال المحقق فی شرح الاشارات وہو مبنی علی اصلہم المذکور فی ترتب الموجودات من کون علۃ الاجسام المشتملۃ علی الکثرۃ ہو الفعال الفعال یوجد الجسمیۃ وتوسطہا واثبات الہیولے فقد حصل الانسباق من عالم الاجسام الی عالم المجردات ومن الشاہد الی الغائب والتفصیل فی مباحث ربط الحادث بالقدیم لیس ہذا موضعہ **قولہ** والا لما دفع بعض المفاسد الخ ای وان لم یکن ہذا السبب مفارقا عن المادۃ لکان جسما او جسمانیا مشتملا علی المادۃ والصورۃ فتکون الصورۃ علۃ لہ مع غیرہا وان انتہی الی المفارق فہو المطلوب والا عاد بعض المحالات اللازمۃ علی تقدیر کون الصورۃ علۃ تامۃ للہیولے والعکس وہو محال فعدم تجرد السبب المفارق محال ایضا ہذا **قولہ** ومن معین ہو ماہیۃ الصورۃ الخ المعین علی صیغۃ اسم الفاعل من الاعانۃ والظرف معطوف علی قولہ من سبب الخ وہذا لفظ الشیخ فی الاشارات ایضا وحینئذ یحمل قولہ فیما سبق حیث قال فاعلم ان لیس یکفی ایضا وجود الحامل حتی تتعین صورۃ جرمانیۃ والا یوجب التساوی المذکور بل یحتاج فیما تختلف احوالہ الی معینات واحوال متفقۃ من خارج تحدد بہا ما تحت من القدر والشکل انتہی علی المعین من

الاعانۃ لا علی المعین بالتشدید بمعنی المشخص من التعین کما فعل الامام والمحقق فانہ تصحیف کیف فان المقید للتشخص ہو الفاعل المفارق والہیولے مع العوارض معین لہ کالصورۃ الفاعل الہیولے وقد نص علی ما قلنا المحاکم وفی قولہ ہو مہیۃ الصورۃ الخ اشارۃ الی دفع دخل مقدر تقریرہ ان المادۃ ان تعلقت بالسبب المفارق والصورۃ فیکون مجموعہما العلۃ المفیدۃ لہما فاذا بطلت الصورۃ بطل ہذا المجموع الذی ہو العلۃ فیجب بطلان المادۃ المعلولۃ ایضا مع انہا یبقی والصورۃ تبید وحاصل الدفع ان الصورۃ لہا اعتباران احدہما المخصوصۃ بما ہی مخصوصۃ وثانیہما المطلقۃ اعنی مہیتہما من حیث ہی فحین ما یقال انہا شریکۃ للعلۃ الفاعلیۃ للہیولے یراد منہا مہیتہا لا المخصوصۃ ولا شبہۃ فی ان مہیۃ الصورۃ نافیۃ مستمرۃ یتعاقب خصوصیاتہا لا یبطل اصلا وحینئذ فالمجموع المرکب من السبب المفارق وتلک المہیۃ الذی ہو علۃ الہیولے لا یبطل اصلا بل یکون دایما فتدوم المادۃ بدوامہ **قولہ** فی عالم الاسطقسات تعقیب الصور منع الخ فی ہذا التخصیص اشارۃ الی ان الصور اما صور لا یفارق المادۃ کصور الافلاک جسمیۃ کانت او نوعیۃ فانہا لا یفارقہا اصلا اما الجسمیۃ فلامتناع الخرق والالتیام علیہا واما النوعیۃ فلامتناع الکون والفساد فیہا او اما صور یفارقہا المادۃ الی بدل معنی انہا لا تخلو عن مثلہا کصور العناصر سواء کانت جسمیۃ او نوعیۃ لجواز الخرق والالتیام والکون والفساد فیہا والاولے ملازمۃ للسبب المفارق وشریکۃ لہا فی افادۃ فعلیۃ الہیولے وتقدم علیہا البتۃ بتشخصہا واما الثانیۃ فہی لا یکفی باشخاصہا لابقاء المادۃ واستمرارہا مع السبب المفارق لیستبدل لہا وتعاقبہا فلابد ہہنا من السبب المبقی للمادۃ ان لیبقیہا بتعاقب الصور بانہ کلما زالت عنہ واحدۃ من الصور عقیب بالاخری فیبقیہا الہیولے بہذا السبب الاصل ومہیۃ الصورۃ الباقیۃ بتعاقب افرادہا بمجموعہما یحصل العلۃ التامۃ القریبۃ المستمرۃ الوجود والصور العاقبۃ شریکۃ للسبب المفارق فی اقامۃ الہیولے بما یماثل الزایلۃ فی الصورۃ الجسمیۃ المتحدۃ فی النوع وبما یخالفہا فی التنوعات فی الصور النوعیۃ یجعل الہیولے غیر ما کانت حاصلۃ بالفعل ہی بالسابقۃ والمراد من الصورۃ العاقبۃ اللاحقۃ والباء فی قولہ بما یماثل الخ متعلق بقولہ شریکۃ وفی قولہ وبما یخالفہا الخ متعلق بالفعل المتاخر اعنی یجعل الخ ویشہد بذلک قال المحاکم فی شرح قول المحقق فاذن الصورۃ العاقبۃ شریکۃ للسبب الاصل ان المراد من العاقبۃ اللاحقۃ والمعنی اذن الصورۃ اللاحقۃ شریکۃ للسبب الاصل فی اقامۃ الہیولے ومبقیۃ للجسم اما شرکتہا للسبب الاصل فہی لطبیعتہا التی بہا تشارک الصورۃ الزایلۃ وما یغایرہا فبخصوصیاتہا المخالفۃ لخصوصیۃ الصورۃ الزایلۃ فہی یجعل المادۃ نوعا غیر الذی کان بالفعل بما یخالفہا من الاحوال النوعیۃ **قولہ** فباجتماعہما یحصل العلۃ التامۃ الخ فیہ ان الصورۃ المطلقۃ لما کانت شریکۃ لعلۃ الہیولے کانت متقدمۃ علیہا ضرورۃ تقدم العلۃ وما یتوقف تماہا علیہ علی المعلول فہی من ہذہ الجہۃ لا یکون معلولۃ للہیولے والا لزم الدور فاما ان تنسب الی علۃ اخری ولا علی الثانی لتبطل ما اشترطوا من اشتراط علاقۃ العلیۃ باحد الوجہین المذکورین وعلی الاول فاستنادہا الی تلک العلۃ اما بنفس حیثیتہا او بتشخصہا والثانی لا یکون

متقدما علی الہیولی لکونہما علۃ لتشخصہا فلا یکون متقدما علی الہیولی وشریکۃ لعلتہا وعلی الاول فیلزم ان یکون جعل الطبیعۃ غیر جعل الاشخاص وہو یخالف ما اشتہر فیما بینہم من ان جعلہا واحد وایضا یلزم المثل الافلاطونیۃ ان وجدت الطبیعۃ مشخصۃ قبل وجود الاشخاص وغایتہ ما یمکن الخلاص عنہ القول بان للطبائع وجودان احدہما المطلق الصالح للتکثر وثانیہما الوجود الخاص المانع عن شرکۃ وتسمی الاول وجودا الہیا والثانی طبیعیا فالصورۃ لوجودہا الالہی للمفاض من مقیم الہیولی متممۃ للعلۃ الفاعلیۃ لہا ثم یفاض اشخاصہا علی الہیولی علی حسب قابلیتہا واستعدادہا وہذا بعد للمجادل فیہ مجال مناقشتہ کما لا یخفی ومن العجائب فی ہذا المقام ما ارتکب بہ المحکم فی الجواب حیث قال ان المراد بعلیۃ الصورۃ المطلقۃ انہ لا بد ان یکون للہیولی فی کل حین من الاحیان من صورۃ شخصۃ متحدۃ معہا فشریکۃ العلۃ احدی الصور المشخصۃ لا علی التعین لا یحتاج الی احدیہا من حیث انہا متعینۃ ولہذا لا یلزم من انعدام الصورا انعدام الہیولی فان العلۃ لیست ہذہ الصورۃ بل اما ہذہ واما تلک ولیس فی الخارج الا ہذہ او تلک امر واحد دایما الوجود انتہی فانہ صریح فی ان العلۃ کل واحدۃ من الصور المعینۃ علی سبیل التعاقب فالعلۃ فی کل حین لا یکون الا صورۃ متشخصۃ متعینۃ ولا یکون العلۃ ہی مہیۃ الصورۃ لا بشرط شی وہذا مع کونہ مبنیا علی نفی وجود الطبائع فی الاعیان علی ما استقر علیہ رایہ وہو خلاف ما تقرر عند المحققین کالشیخ الرئیس وغیرہ فلا یصلح توجیہا لکلامہم لا یتم فی نفسہ اذ ح نقایل ان یقول کل واحد من تلک المعینات لما کانت واحدۃ ما تعدد متشخصۃ فی ذاتہا امکن ان یکون علۃ مستقلۃ للہیولی الواحدۃ ما تعدد من غیر حاجۃ الی ضمیمۃ المفارق فلم یثبت المط وہو کون الصورۃ شریکۃ لعلۃ الہیولی وان یعنی کلامہ علی ان فاعل الواحد بالعدد انما یکون واحدا بالعدد وتلک المعینات المتناولۃ متعددۃ فلا یصلح علیہ للواحد بالعدد والا یلزم تواردا العلل المستقلۃ علی معلول واحد شخصی وہو محال یتوجہ علیہ انہ مخالف لما یفہم من کلام الشیخ فی الشفاء وافقہا والشفا فیما بعد من ان الصورۃ من حیث ہی شریکۃ للعلۃ الفاعلیۃ دولہا متعینۃ تعینا مخصوصا او تعین ما ولما وعیہ الامام والمحقق کلام الشیخ فی الاشارات حیث قال الہیولی مفتقرۃ فی ان تقوم بالفعل الی مقارنۃ الصورۃ وقال الامام الصحیح ان یقال الی ذات الصورۃ وقال المحقق یحتمل ان یکون مراد الشیخ ذلک واذن فالحق فی التوجیہ ان یقال الصور المتعاقبۃ المتعینۃ لا یصلح شی منہا لان یکون علۃ للہیولی او شریکۃ لعلتہا لانعدامہا مع بقاء الہیولی فالتی یفتقر الیہا الہیولی ہی الطبیعۃ النوعیۃ للصورۃ وہی لما کانت واحدۃ بالنوع دون الشخص لم یصلح لان یکون علۃ للہیولی الشخصیۃ بالاستقلال فہی شریکۃ للعلۃ الفاعلیۃ لہا باعتبار اطلاقہا وان افتقرت الیہا باعتبار خصوصیتہا وتشخصہا والفاعدۃ القایلۃ بان جعل المہیۃ والشخص واحد فی معرض المنع فیجوز ان یکون المہیۃ بحولہ اولا وبحسبہا تتقدم علی شی ویشارک علیہ ثم بما یعرضہا من التشخصیۃ اخر عنہ ثم ان ہہنا شیئا آخر وہو انہ انما ثبت کون طبیعۃ الصورۃ شریکۃ لعلۃ الہیولی لا تستلزم بانفرادہا المتعاقبۃ لو کان کل معقب البدل لانہ لم یحصل لشی مقیما لہ وہو ممنوع فان اعراض الاجسام من الالوان وا

والمقدار لازمة المحصول لما يتعاقب الازيد من غير حلو الجسم عنها مع انها ليست مقومة للاجسام والا لكانت جواهر لامتناع الجوهر بالمقوم الجوهر بالعرض والجواب عنه ان تلك الاعراض مقومة الاشخاص بمعنى اشخاص للجسم بما هو جسم وليس كل مقوم للشئ صورة وانما الصورة ما يقيم الجوهر وتلك مقومة للاعراض وفيه ان تلك الاعراض لا شبهة في كونها مقيمة لوجود الجسم كالصورة لوجود الهيولى فما الفرق وادعاء جوهرية الواحد وعرضية الاخر تحكم محض فافهم **قوله** وقد يقال كيف يكون طبيعة عامة الخ هذا لا يراد ذكره الشيخ في الهيات الشفاء ومعناه على ان العلة التامة لابد وان يكون اقوى تحصلا من وجود المعلول والوجود والوحدة متلازمان ومتساويان في القوة والضعف فالواحد بالعدد اقوى وحدة من الواحد بالنوع وهو من الواحد بالجنس كذلك الوجود الشخصي اقوى من الوجود النوعي وهو من الجنسي فاذا كانت الصورة المطلقة اعني ماخوذة بلا شرط شئ شريكة للعلة التامة للهيولى ووجدتها وحدة نوعية وهي اضعف من وحدة الهيولى لكونها شخصية فيلزم ان يكون الواحد بالعموم من دواخل علة الواحد بالشخص او علة له وهو باطل والا لكان العلة اضعف تحصلا من المعلول وهو اقوى منها وذلك ظاهر البطلان **قوله** فيجاب بان ذلك غير سديد لان الفساد الخ هذا الجواب ايضا للشيخ وعبارته انا لا نمنع ان يكون الواحد بالمعنى العام المحفوظ وحدة عمومه لواحد بالعدد وههنا كذلك فان الواحد بالنوع مستحفظ لواحد بالعدد هو المفارق فيكون ذلك الشئ لو جب المادة ولا يتم ايجابها الا باحد امور يقارنها اسها كانت انتهى وحاصله ان العقل انما ينقبض عن كون الواحد بالعموم علة للواحد بالشخص اذا لم يكن وحدة عمومه محفوظة بالواحد بالعدد واما عليه الواحد بالعموم الذي يستحفظ وحدته العمومية بالواحد بالعدد بالشخص فلا ينقبض العقل عنها اصلا والمتحقق فيما نحن فيه ذلك فان الواحد بالعموم النوعي اعني الصورة الصورة الجسمية والجنسية اعني النوعية اي نفس طبيعتها مستحفظ بالواحد بالعدد الذي هو المفارق فيصح ان يكون علة للواحد بالعدد الذي هو المادة هذا على طبق ما في الشرح والمطابق لما نقلنا من عبارة الشيخ ان يقال في تقرير الجواب ان العلة بالحقيقة ههنا هو السبب المفارق وهو واحد بالعدد الا انه لا يتم ايجابه الا بمقارنة احد امور يقارنها انها ليست بعينه واليه اشار بقوله ولا يتم ايجابها الخ فان ذلك لا تخرجه عن الوحدة العددية بل انما يجعل الواحد بالعدد تام التاثير والايجاب ومحصله حصول المناسبة بين المفارق المحض البريء عن القوة والانقسام وبين ما في ذاته قوة الانقسام والكثرة ما يكون ذا جهتي قوة وفعل ووحدة وكثرة وبالجملة كانت طبيعة الصورة الجسمانية بما هي صورة جسمانية من غير ان تخصيص بالمخصصات النوعية والشخصية علة للهيولى بالذات فقد كانت العلة التامة الموجبة لها مؤلفة الذات من انضمام واحد بالعموم لواحد بالعدد واما شخصية تامة التاثير فيه الوجود والتشخص غير متكثر افرادا تلك الطبيعة مرسلة اذ ليست الافراد ولا شئ منها جزء العلة فهناك واحد بالعدد علة لواحد بالعدد والى هذا التقرير اشار الشارح ههنا بالعلاوة المذكورة بقوله على ان ذلك لا يخرج الخ والغرض منه دفع ما يتراءى ورود من ان بانضمام الواحد بالعموم لا تحصيل الواحدا بالشخص فلم يكن المجموع المركب من المفارق وطبيعة الصورة واحدا بالعدد والشخص فلا يصلح علة

للهیولے الشخصیۃ وحاصل الدفع ان العلۃ ہی الواحد بالعدد المفارق عن المادۃ والطبیعۃ العامۃ من شروط ایجابہ و متممات تاثیرہ وذا لایخرجہ عن وحدتہ الشخصیۃ وفیہ ان ہذا الواحد بالعموم اما ان یکون خارجا عن العلۃ التامۃ فلم یکن للصورۃ مدخل فی ربا فی الهیولے اصلا وہو ینافی وجود العلاقۃ الافتقاریۃ بینہما واما ان یکون داخلا فیہا بان یکون من الشرائط والروابط للعلۃ المفارقۃ فیکون المجموع علۃ تامۃ فلا نسلم ان ہذا المجموع واحد بالشخص فان مجموع الشخص والکلی لایکون واحدا بالعدد البتۃ فان وحدۃ العلۃ الفاعلیۃ بالشخص فقط لاتکفی ما وحدۃ العلۃ التامۃ بل انما یکون ہی واحدۃ بالعدد اذا کانت سائر اجزاءہا کذلک ومع ذلک مکابرۃ الا ان یقال علی ہہنا نبابیۃ لا علاوۃ والمعنی ان وحدۃ العموم لاتمنع فی الشرائط والروابط ولا تخرج العلۃ التامۃ عن الوحدۃ العددیۃ ولکنہ انما تتم اذا ارید بالعلۃ التامۃ الفاعل ثم شرائطہ تاثیرہ وارتفاع موانعہ لان مجموع العلل الناقصۃ فانہ لاتتصور وحدتہ بالعدد مع کون واحد من دواخلہ واحدا بالعموم فیکون حاصل الجواب علی ہذا التقدیر ان الفاعل التام التاثیر لوجود جمیع شرائطہ وارتفاع موانعہ فیما نحن فیہ ہو السبب المفارق وہو واحد بالشخص لا بالضرفی وحدۃ العددیۃ کون بعض شرائطہ واحدا بالعموم فیصح کونہ علۃ للهیولے الواحدۃ بالشخص بلا کلفۃ والعلۃ التامۃ بمعنی المجموع وان کانت واحدۃ بالعموم لعموم احد اجزاءہا ولکن الوحدۃ العددیۃ للفاعل المستجمع لشرائط التاثیر وارتفاع الموانع کافیۃ فان العقل وان استوحش عن کون الواحد بالعموم علۃ للواحد بالشخص ولکن لایستوحش عن کون الواحد بالعموم من شرائط الواحد بالشخص اذ لا باس بکون الشرائط والروابط اضعف وجودا من المعلول لانہ لایخرج الفاعل التام فی التاثیر عن الفاعلیۃ ہذا غایۃ ما یقال فی توجیہ ہذا المقام وللشارح المحقق من اصل الاشکال جواب آخر ذکرہ فی حواشی الیہیات الشفاء وہو ان الهیولے لیست شخصا معین الذات بل ہی مبہمۃ الہویۃ ضعیفۃ الوجود والوحدۃ حتی ان وحدتہا الشخصیۃ شبیہۃ بالوحدۃ الجنسیۃ لانہ یکفی فی انحفاظ تشخصہا مطلق الصورۃ علی ای وجہ کانت ثم ان الصورۃ التی ہی الواسطۃ فی وجودہا لیست عبارۃ عن المعنی الذہنی والمہیۃ بما ہی ہی من غیر انضمام الوجود الخارجی الیہا ولا خفاء فی ان سبب الهیولے لیس مفہوم الصورۃ و معناہا بل السبب وجودہا الخارجی لا بالخصوص فالعقل لایمنع من سببیۃ مثل ہذا العام المتحصل نحوا ما من الوجود بمثل ہذا الواحد الذی لیست وحدتہ العددیۃ اقوی من الوحدۃ الجنسیۃ والافتقار الی انضمام الامر القدسی لیس لاجل اقتضاء مرتبۃ تشخص الهیولے الاستناد الی الواحد بالشخص بل لاقتضاء الصورۃ فی وجودہا وکونہا شیئا الیہ لیکون طبیعتہا بمحفوظۃ الوجود او لواحد من تشخصاتہا المتعاقبۃ ہذا کلامہ مع حذف بعض ولایخفی علیک انہ راجع الی ما نقلنا عن المحاکمۃ من کون علۃ الهیولے ہی الصورۃ المتعینۃ دون نفس الصورۃ وہو مع کونہ خلاف تصریحات القوم لاتتم کما عرفت وقولہ اولا خفاء فی ان سبب الهیولے لیس مفہوم الصورۃ

الخ بعد فی خفا بل السبب بمعنی المتمم للفاعل ہی الطبیعۃ من حیث ہی ہی لا الموجودۃ بوجود ما ولئن کان وحدۃ الہیولے الشخصیۃ اضعف من الوحدۃ الجنسیۃ بتحصلہا بمطلق الصورۃ لا الصورۃ خاصۃ فالصورۃ من حیث ہی ہی سبب لہا فی الحقیقۃ دونہا موجودۃ لوجود ما ولیت شعری لا یفہم بعد الاعتراف بحصول الوحدۃ الشخصیۃ للہیولے بمطلق الصورۃ لا الصورۃ خاصۃ نوعا معنی کون سبب الہیولے الصورۃ الموجودۃ لا طبیعتہا فانہ لا معنی لمطلق الصورۃ سوے طبیعتہا من حیث ہی ہی ونقول بان اعتبار المفارق انما ہو لاجل حاجۃ الصورۃ الی الاحتیاج الہیولے فی التاثیر الیہ اظہر خلافا للشیخ فانہ ناص علی فاقۃ الہیولے الیہ والصورۃ سبب رابط فقط وکیف فانہ علی ہذا التقدیر یکون الصورۃ علۃ مستقلۃ للہیولے وقد نفی فیما مضی کونہا علۃ مطلقۃ وہل ہذا الا من قبیل التناقض وبالجملۃ کلامہ ہذا فی غایۃ الوہن ہذا ما حصل الآن ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امرا قولہ ولقد شہدت الحکماء المعقب القدسی الخ ہکذا وجدتہ فی النسخۃ الحاضرۃ وقد رایت فی بعض النسخ لفظ المقیم مقام المعقب وکلاہما صحیحان فان المبدء المفارق لقیم الہیولے باعانۃ الصور المتعاقبۃ المستفیضۃ فہو کما انہ مقیم الہیولے لکل معقب الصور علیہا بل التعقیب من لوازم التقویم ہہنا وکونہ قدسیا لکونہ مفارقا عن المادۃ مقدسا عن شوائبہا سواء کان نفس الواجب تعالے شانہ او واحدا من العقول والثانی ہو الظاہر من کلام الحکماء فافہم متی یجدون معلولا بحیث لا یکون تجویز حقیقۃ للنقصان فی ذاتہ قابلا للنقض من الجاعل الحق تعالے شانہ یسندونہ الی بعض الوسائط من الجواہر المجردۃ التی فیہا تعدد جہات واعتبارات بعضہا اشرف وبعضہا انس یصدر الاشرف من الاشرف والانس من الانس ودوعہ التشبیہ بین ہذا المقیم للمادۃ باخاصۃ صور متعاقبۃ علی المادۃ کل عاقبۃ منہا یشارک السابقۃ فی انہا صورۃ لیعاون المقیم علی الاقامۃ ویخالفہا فی جعل الہیولے جوہرا بالفعل غیر الذی کان بالسابقۃ وبین ممسک سقف معین بدعامات متعاقبۃ یزیل منہا واحدۃ فواحدۃ ویقیم اخری بدلہا فی ان کما ان ہذا الممسک للسقف المعین یمسک ہذا السقف باعانۃ دعامۃ بعد دعامۃ بان یکون اللاحقۃ معینۃ للسابقۃ فی ابقاء السقف کذلک یقیم الہیولی بالصورۃ المنوعۃ شخصہا الصورۃ بعد صورۃ بان یزیل واحدۃ ویقیم اخری بدلہا والفرق ان فی صورۃ تعاقب الدعامات الممسک لکل منہا ہو ما کان بالسابقۃ وفی صورۃ یعاقب بالصور یحصل کل صورۃ للہیولے جوہرا بالفعل غیر ما کان بالسابقۃ والسر فی ذلک ان وحدۃ الہیولے وان کانت شخصیۃ الذات ولکن مبہمۃ الصور فکل صورۃ تحصل جوہرا بالفعل غیر ما تحصل بالآخر بخلاف وحدت السقف فانہا لا ابہام فیہا لا فی الذات ولا فی الدعامات حتی یعقل ان السقف ممسک بدعامۃ غیر ما کان بممسک بدعامۃ اخری قبلہا فافہم قولہ والحال فی الطبیعۃ الخامسۃ کالحال فی عالم الطبائع الاربع الخ المراد من الخامسۃ ہی طبیعۃ الافلاک ومن الطبائع الاربع طبائع العناصر الاربعۃ فانہا اربعۃ ایضا بحصلۃ الانواع الاربعۃ من العناصر والعرض دفع ما سیراد ورودہ فی ہذا المقام وہو ان فی عالم العناصر الاربعۃ لما تبدلت اشخاص

الصورة الجسمية وحقايق النوعيات بالكون والفساد لم يمكن القول بكون الصور المتشخصة علة متممة لعلة الهيولى لتبدلها
مع بقاء الهيولى والمتمم للعلة يمنع تخلف المعلول عنه كما يمنع تخلفه عن تلك العلة بل الشريكة لعلتها هي طبيعة
الصورة واما في الطبيعة الخامسة الفلكية لما كانت تشخصها لازمة لكل فلك لا يفارق عنه لامتناع الخرق والالتيام والكون
والفساد علة فلم لا يجوز ان يكون تلك الصورة الشخصية معينة للعلة المفارقة في افاضة هيولى كل فلك اذ المانع هو
مفارقة الهيولى عنها وهو فيما نحن فيه مفقود وحاصل الدفع ان الحال في الطبيعة الخامسة مثل الحال في الطبايع
الاربع في حاجة الهيولى الى طبيعة الصورة لا الى شخصها وان كان هذا الشخص لازما في الافلاك دون العناصر وذلك
لما عرفت من ان الصورة الشخصية يحتاج في تشخصها وما يعرض لها من العوارض المشخصة الى المادة ومن المستحيلات
تقدم ما يحتاج الى شئ في جهة علة من تلك الجهة فما يستحفظ للمادة في الاجسام كلها صورة مرسلة لا بما هي صورة شخصية فالصورة بما هي
صورة متممات العلة الموثرة في المادة وهذا في الصورة الجسمية ظاهر واما النوعيات فهي وان صح كونها علة للهيولى الفلكية
لامتناع انفكاكها عنها لكن نفس طبايعها ايضا لا بما هي مشخصة تفاقتها في تشخصها الى المادة واما في العناصر فالملاك
للمادة مطلق الصورة النوعية اي المفهوم الجنس الشامل لانواعها المختلفة فقط فالتشبيه في كون العلة مطلق الطبيعة
سواء كانت جنسية نحو واحد ونوعية في اخرى لا من كل وجه حتى يقال ان النسبة غير صحيح كما لا يخفى على ذوي الاذهان
الثاقبة قوله وان كانت اقدم ذاتا الخ يعني ان الهيولى لما كانت محتاجة في تقومها الى جهة الصورة فالصورة بما هي
صورة متقدمة عليها بالذات الا ان جهة الهيولى وشخصيتها متقدمة على شخصية الصورة القايمة بها البتة فباعتبار
الشخصية تتكرر التعلق من الجهتين البتة فكل منهما يحتاج الى الآخر في تشخصه لكن لا على وجه يدور وفيه ان اعتبار
الشخصية وان استوجب تكرر التعلق من الجانبين ولكن لا في المتلازمين فان التلازم على ما عرفت انما هو بين
الهيولى ومطلق الصورة لا الشخصية فحاجة الشخصية اليها لا تكرر الحاجة في المتلازمين اصلا وسنخ الفردية وان سلمنا
كونه لازما للهيولى ولكنها لا تفتقر اليه بل الافتقار من جانب واحد فقط فلم تتكرر الافتقار ومع ذلك ملازمة سنخ
الفردية للهيولى ايضا في معرض الخفاء لانه لا يلزم طبيعة الصورة فكيف للهيولى قوله بان يكون تشخص الهيولى نفس
ذات الصورة الخ اعلم انه قال الشيخ في الاشارات وتشخص بها الصورة وتشخصت هي ايضا بالصورة على وجه يحتمل بانه
كلام غير هذا المحل انتهى وقال الامام في قوله على وجه الخ اشارة الى كيفية تشخص كل منهما بالاخرى لكن لا على
وجه يدور بل بان يكون تشخص كل واحدة منهما بذات الاخرى وقال المحقق تشخص الهيولى بذات الصورة معقول
فان الهيولى انما يصير هذه الهيولى بعينها لاجل صورة تعينها لا من حيث انها هذا الصورة بل هي صورة ما واما تشخص
الصورة بذات الهيولى فليس معقولا لوجهين الاول ان هذه الصورة يمتنع ان يفارق لهذه الهيولى فهي متعلقة بهذه
الهيولى بالضرورة بخلاف الهيولى فانها يعقل ان يكون هذه الهيولى وان لم يكن هذه الصورة فتشخص الصورة يكون هذه الهيولى

۱۲۶ ظ

لا بماہی بمطلقۃ والثانی ان الہیولے قابلۃ والقابل لایکون فاعلا واللہ اشار بقولہ لا بالہیولے بماہی ہیولی الخ فالصورۃ بذاتہا متقدمۃ علی الہیولے بماہی مرسلۃ ومشخصۃ جمیعا والہیولی تشخصہا متقدمۃ علی تشخص الصورۃ بماہی مرسلۃ فالقلت احتیاج الصورۃ الی تشخص الہیولے فی تشخصہا مع عدم الحاجۃ الی مہیتہا غیر معقول اذ الحاجۃ الی التشخص من غیر حاجۃ الی مہیۃ غیر معقول قلت وان سلمنا ان الامر علی ما قلت ولکن الکلام فی المحتاج الیہ بالذات ولا یلزم من کون تشخص من مہیۃ علۃ بالذات لامر کون تلک المہیۃ کذلک فمہیۃ الہیولے محتاجۃ الی طبیعۃ الصورۃ بالذات وکذا تشخصہا واما تشخص الصورۃ فبالہیولے التشخص بالذات والی طبیعتہا بالعرض فقد دور لاختلاف الجہتین قولہ بل بذہ الخ ای الحاجۃ الی نفس الذات انما ہی طریق الہیولے وطرزہا بالقیاس الی الصورۃ لما علمت من حاجتہا فی تشخصہا الی الصورۃ نفسہا لا طریقۃ الصورۃ بالنظر الیہا ولذلک کانت الہیولے لمہیتہا وشخصہا جمیعا اقدم من الصورۃ فقط بذا واعلم ان الامام قد اورد ہہنا ایضا بان الدور لا یخلص عنہ بعد لان تشخص کل من الہیولے والصورۃ بدا الاخرے موقوف علی انضمام ذات احدہما الی ذات الاخرے وانضمام ذات کل واحد منہما الی ذات الاخرے متوقف علی تشخص کل منہما لان المطلق لیس بموجود وانضمام ما لیس بموجود الی غیرہ محال واجاب عنہ بمنع ہذہ المقدمۃ مستندا بان الوجود منضم الی المہیۃ ولا یتوقف انضمامہ الیہا علی وجودہا والا لکانت المہیۃ موجودۃ قبل انضمام الوجود وانہ مح وقال المحقق قولہ الشیٔ المطلق غیر موجود لیس بصحیح لان الشیٔ المطلق یمکن ان یوجد بلا شرط الاطلاق وتقییدہ ویمکن ان یوجد بشرط الاطلاق والاول موجود فی الخارج والعقل والثانی موجود فی العقل دون الخارج فلا یصح ان یقال انہ غیر موجود اصلا والجواب بانضمام الوجود الی المہیۃ غیر صحیح ایضا لانہما امران عقلیان ولا یصح الحاق الامور الخارجۃ بماہی خارجۃ فی احکامہا بالامور العقلیۃ والحاصل انہ لیس فی الخارج امران احدہما الوجود والآخر المہیۃ حتی یقال بانضمام الاول الی الثانی بل فی الخارج امر واحد ثم العقل یضرب من التحلیل یعبر امرین وجود ومہیۃ ویقیم احدہما الی الآخر فالانضمام بینہما فی العقل فقط دون الخارج والہیولے والصورۃ موجودان خارجیان فلو کان الانضمام بینہما فیکون فی الخارج فقط فیتوقف علی تشخص الآخر فیہ البتۃ والجواب عن ایراد الامام ان مرادہم من قولہم الصورۃ مشخصۃ للہیولے انہا علۃ لتشخصہا بذاتہا من الامور التی یحصل بانضمامہا الیہا تشخصہا حتی یتوجہ ذلک وانا حدیث اتصاف الہیولے بالصورۃ بل ہو انضمامی او انتزاعی فمحالہ ان الجمہور من المحققین ذہبوا الی الاول واورد علیہم بان الاتصاف الانضمامی الخارجی فرع وجود المنضم الیہ فی الخارج واتصاف الہیولے بالصورۃ المطلقۃ کذلک فیلزم تاخر الطبیعۃ الصورۃ عن الہیولے وقد قلتم انہا متقدمۃ علیہا وقد اجاب عنہ المحقق الدوانی تارۃ بان الاتصاف متاخر والصورۃ التی ہی الصفۃ متقدمۃ وفیہ ان الاتصاف الانضمامی فرع وجود حاشیتی الاتصاف فی طرف الاتصاف لا فرع نفس الاتصاف الذی ہو نسبۃ محققۃ وکیف

فانہ یستلزم تقدم الاتصاف علی نفسہ وہو محال وتارۃ بان اتصاف الہیولے بالصورۃ اتصاف ذہنی فلا یستدعی تقدم الہیولے علیہا الا فی الذہن فیہ ان الاتصاف ہہنا للہیولے الموجودۃ فی الخارج لوجود الصورۃ فی ہذا الظرف فکیف یکون ذہنیا فان حاشیتی الاتصاف موجودان فی الخارج ولو فرض الاتصاف فی الذہن اذا لفرض فہو خارجی البتۃ فلا یخلص الا بتخصیص لقاعدۃ القائلۃ باقتضاء الاتصاف الانضمامی وجود الموصوف قبل الصفۃ اذا کان الصفۃ عرضا واما اذا کان جوہرا کما فی نحن فیہ فلا فالصورۃ الجوہریۃ بنفس طبیعتہا وان اتصفت الہیولے بہا ولکن ذلک لا یستلزم تقدم الہیولے علیہا بما ہی کذلک وانما القدر الضروری تقدم الہیولے علی شخصہا فقط وہذا وان کان تخصیصا للقواعد العقلیۃ ولکن لا باس بہ لاصلاح مقالہم کما یشاہدہ مقالاتہم کثیرا فلا تکن من المسرعین وقد مر منا فیما سبق ما بقی لدفع الاشکال ایضا فتذکرہ **قولہ** فان قیل اذا عدمت الہیولے الخ ہذا الاعتراض والجواب کلاہما ذکرہ باقر المحققین استاذ الشافی فی ایماضاتہ ومدار الایراد علی وجدان التلازم فی الارتفاع بین الہیولے والصورۃ لامتناع ان تیقرر الہیولے ویرتفع الصورۃ او تیقرر الصورۃ وترتفع الہیولے فہما متلازمان فما بالہم یقولون بعلیۃ الصورۃ لہا دونہا للصورۃ فالمعترض زعم ان ارتفاع الشئ حین ارتفاع الآخر یستلزم ان یکون احدہما علۃ للآخر **قولہ** قلنا یعنی انہ لا یرتفع الہیولے الا وقد سبقہ الخ مدار الجواب علی منع ان الاجتماع فی الارتفاع مطلقا یصح کون احد الشیئین المجتمعین علۃ للآخر بل اذا کان ارتفاع احدہما سابقا علی ارتفاع الآخر سبقا بالذات بان لا یرتفع ذلک الآخر الا وقد سبقہ ارتفاع الواحد فالتلازم المتکرر بین الحیثیتین فی الارتفاع مطلقا لا یصحح تکرار العلیۃ بینہما وانما لا یلزم ذلک لو کان ہذا التکرار مع سببیۃ کل منہما للآخر وہو ممنوع بل السببیۃ ہہنا انما وجدت لرفع الصورۃ فان وجود العلۃ کما انہ علۃ لوجود المعلول کذلک عدمہا علۃ لعدمہ فالملازمۃ بین العدمین وان کانت بحسب الزمان و اما بحسب الذات فلان ذات العلۃ منبعثۃ فعلا ووجودا من ذات الملزوم والمعلول باللازمیۃ فرفع العلۃ ووجودہا اقدم بالذات علی رفع المعلول ووجودہ وان کانا معا فی الزمان فالتلازم الحقیقی بینہما غیر متحقق والزمانی وان تحقق ولکنہ لا یمنع تعیین احدہما بالعلیۃ لوجود السببیۃ من جانبہ فقط دون الآخر ہذا ما وفقنا اللہ تعالی لشرح الکلام الی ہذا المقام والعلم عند الملک العلام واسئال منہ التوفیق للاتمام

فصل فی المکان قولہ لما فرغ عن تحقیق ہیولی الجسم الخ فیہ اشارۃ الی ان المباحث المذکورۃ سابقا انما ذکرت فی ہذا الفن لاجل توضیح ہیولی الموضوع لا انہا من مسائل ہذا العلم لان البحث عن وجود الشئ وعدمہ انما ہو علی ذمۃ الالہی الباحث عن احوال الموجود بما ہو موجود فمباحث الہیولے والصورۃ وکیفیۃ التلازم بل البطال الجزء ایضا فی الحقیقۃ من الالہی وہہنا انما ذکرت علی سبیل المبدءیۃ لتوضیح حقیقۃ الموضوع فالبحث ہہنا کان البحث عن المبادی والآن لعدحان ان نشرع فی المقصود فی ہذا الفن وہو البحث عن الاعراض الذاتیۃ

لموضوعہ اعنی الجسم الطبعی بما ہو متحرک او ساکن او ذو طوبۃ الی غیر ذلک مما یودی مودی ہذہ القیود علی ما عرفت
قولہ وہو وقوعہ فی المکان الخ الضمیر راجع الی ما ہو الاشہر الخ وفیہ اشارۃ الی ان العرض الذاتی للجسم ہو التمکن
المعبر عنہ بالوقوع فی المکان لا نفس المکان لان العرض الذاتی ما یکون قائما بالمعروض منتضما الیہ او منتزعا عنہ و
المکان سواء کان سطحا او بعدا لیس کذلک فان قلت کون الجسم متمکنا بدیہی لا یصلح لان یجعل مسئلۃ قلت ہذا القدر و
ان کان بدیہیا ولکن قولنا الجسم متمکن بمکان ہو السطح لیس بدیہیا یصلح ان یجعل مسئلۃ علم واذ لیس یصلح لان یکون من
الالہی لکونہ بحثا عن العرض الذاتی للجسم من جہۃ التغیر والاستعداد فیکون من الطبیعی لا غیر قولہ تحقق اولا مہیۃ المکان فی
ایراد فاء التفریع اشارۃ الی ان البحث عن مہیۃ المکان انما ہو لتوضیح التمکن الذی ہو العرض الذاتی ولاثبات المسئلۃ
النظریۃ المذکورۃ آنفا لتوقفہا علیہ فذکر تحقیق مہیۃ المکان من تلک الجہۃ وقع فی القسم الطبعی لا لانہا من مسائلہا فان البحث
عن ماہیات الاشیاء خارج عن الطبیعی وانما ہو من الالہی کما لا یخفی قولہ واثبت انیتہ بعد ذلک فی الفصل الثانی
الخ اعلم ان انیۃ المکان لا یخلو اما ان یراد منہا انیتہ فی نفسہ فذلک من الالہی لا یصلح لان یبحث عنہ فی ہذا الفصل
اذ الفصل الآتی واما ان یراد منہا ثبوتہ للجسم فذلک بدیہی لا یصلح لان یکون مسئلۃ لعلم من العلوم فضلا عن الطبیعی
وایضا فالبحث عن وجود المکان فی نفسہ قد وقع فی ہذا الفصل لاجل توقف اثبات التمکن الذی ہو
العرض الذاتی واما فی الفصل الآتی فالغرض اثبات کون الحیز طبیعیا للجسم لا وجود المکان فی نفسہ فمقصد الفصلین
متغایران وبالجملۃ کلام الشیخ ہہنا فی اضطراب قولہ ونحن نرید ان نبین اولا الی قولہ فی تحقیق مہیۃ المکان الخ اعلم
ان اختلاف فی تحقیق مہیۃ المکان تفرع علی الاختلاف فی وجودہ فان الفحص عن حقیقۃ الشیء قد یکون قبل مہیۃ
اذا کان معلوما ببعض عوارضہ وقد یکون بعدہ اذ لم یمکن کذلک فالمکان لما کان معلوما بعارض ان الجسم یتحرک الیہ ویسکن
فیہ لکن الخلاف فی وجودہ قبل ان تحقق مہیتہ فالعقلاء اختلفوا فی وجودہ فمنہم من نفی وجودہ مطلقا لوجوہ احدہا انہ لو کان
موجودا فاما ان یکون جوہرا او عرضا وعلی الاول فاما ان یکون جوہرا محسوسا فیلزم ان یکون للمکان مکان لا الی نہایۃ اذ کل
جوہر محسوس لہ مکان او جوہرا معقولا فاما ان یقارن الجوہر المحسوس اولا والاول محال والا لکان محسوسا ایضا وقد فرض غیر
محسوس ہذا خلف اولا یقارن فلا یکون مکانا وعلی الثانی فیکون کسائر الاعراض المحالۃ فی الشیء یصح ان یشیر منہ اسم
یحمل علی ما حل فیہ فیصح حمل المتمکن علی ما حل فیہ فیلزم ان لا یفارقہ فی النقلۃ ویصیر معہ حیث صار مع ان المکان
لیس منتقلا مع المتمکن بل ما ینتقل فیہ وثانیہا انہ لو وجد فلا یخلو اما ان یکون جسما او غیر جسم وعلی الاول فیلزم من
وجود المتمکن فیہ تداخل الاجسام وہو محال وایضا لیس ہو من الاجسام البسیطۃ ولا المرکبۃ فکیف یکون جسما و
علی الثانی فکیف یصح الاضافۃ بالمسافۃ للجسم والمحاذاۃ معہ وثالثہا لو کان المکان ثابتا لکان الحرکۃ والاستحالۃ
لکان ہو من احد سی العلل لہا مع انہ لا یصلح ان یکون فاعلا لہا والا لما صح اثبات مبدء فاعلی لکل حرکۃ

فی مکان ولا ان یکون مادۃ لہا اذ الحرکۃ انما تقوم بالمتحرک لا بالمکان ولا ان یکون صورۃ لہا اذ لا یجب وجود الحرکۃ عند وجود
المکان بالفعل ولا ان یکون غایۃ لہا لانہا مما یحتاج الیہ قبل الوصول الی الغایۃ کما یحتاج الیہ عند الوصول فلو کان المکان
غایۃ فلا یکون ذلک لاجل انہ مکان ورابعہا انہ لو کان کل جسم فی مکان لکانت الاجسام النامیۃ ایضا فی مکان فمکانہا
ینمو معہا فیتحرک معہا فیکون للمکان مکان وقد منعہم ذلک ومنہم من اثبت وجود المکان واحتجوا علیہ تارۃ بوجود
الثقلۃ لانہا مفارقۃ جسمہا عما کان فیہ وہو ما سمیناہ مکانا وتارۃ لوجود التعاقب فانا نری الجسم یکون حاضرا ثم نراہ
غایبا وحضر جسم آخر حیث ہو متمثلا قد کانت حیزۃ فیہا ما ثم حصل بعدہ فیہا ہواء او دہن فالبدیہۃ شاہدۃ ان ہہنا امر
قد کان یختصہ بہ اولا شیء ثم وجد آخر مقامہ ولا یعنی من المکان غیر ہذا وتارۃ بان ہہنا فوقا وتحتا ولیس ہذا تجویز الشیء
ولا بکیف او کم فیہا وغیر ذلک بل المکان ولو لا ان کان المکان موجودا لنوع وفصول وخواص لما تحرک بعض الاجسام
طبعا الی فوق وبعضہا الی سفل فہولاء قالوا قد بلغ من المکان ان التخیل العامی یمنع وجود شیء بدون تخیر مکان و
توجب ان المکان امر قائم بنفسہ وقد ذکر بعض الشعراء حین کلامہ فی ترتیب الخلقۃ ان المکان اول ما خلقہ اللہ
فہو لہم برہان تقدم علی وجود المکان شیئا فہولاء مفرطون فی امر المکان کما کان الغرقۃ الاولی مفرطون فیہ حتی انکروا
وجودہ مطلقا والحق ان المکان موجود البتۃ وما ذکروا من حجج النفی فالکل فاسد اما الاول فلانا اخترنا الشق الثانی
وہو ان المکان عرض ویجوز ان یشتق منہ اسم لما حل فیہ لکن لم یسبق لعدم الوقوف علیہ ومثل ذلک کثیر واذا
اشتق فلا یجب ان یکون ذلک الاسم ہو المتمکن لانہ مشتق من التمکن لا من المکان والتمکن کون الشیء فی
المکان وہو صفۃ المحوی وان کان المکان صفۃ قائمۃ بالحاوی ویجوز ان یکون عرض فی شیء ویشتق منہ الاسم لغیرہ
کالعلم فانہ فی العالم ویشتق منہ اسم المعلوم مع عدم کون العلم فیہ فیجوز ان یشتق من المکان اسم المتمکن ولا یکون
فیہ بل فی المکان والضا المکان لیس بمصدر ولا الحق ان یشتق منہ علی ہذہ الجہۃ مصدر ولذلک لم یصح
الاشتقاق ولا یلزم منہ ان لا یکون المکان عرضا اصلا واما الثانی فباختیار ان المکان لیس بجسم ولا مطابق للجسم
بل محیط بہ بمعنی انہ ینطبق علی نہایۃ انطباقا اولیا واتصافہ بالمطابقۃ والمساواۃ بالمجاز بل ہو مساوی النہایۃ بالحقیقۃ
ومختص بہا لک واما الثالث فلانہ انما یلزم لو قلنا ان کل ثقلۃ سواء کانت بالذات او بالعرض توجب ثبوت المکان
بل نقول ان الثقلۃ بالذات ہی المثبتۃ للمکان ولزوم ان یکون ہو فی احد من علتہا انما یتصور اذا کان یجب انہ کل
ما لا بد منہ فہو علۃ وہو ممنوع الا تری ان العلۃ لا بد لہا من معلول ولوازمہ ولیست علۃ کما لا بد للمعلول من علۃ ولوازمہا
التی لیست بعلل فالمکان یحتاج الیہ الحرکۃ لکن لا بالذات بل بالطبع وہو غیر التقدیم بالعلیۃ فالمکان امر اعم من
الحرکۃ لازم لہا لیس لعلۃ وایضا کون الحرکۃ فی المتحرک لا یمنع کون المکان علۃ مادیۃ لہ فان کثیرا من الامور
یتعلق بموضوعین عند کثیر من الناس واما الرابع فانما یصح لو یلزم للنامی الموجود فی المکان ان یکون لہ مکان واحد

وامان کون

واما ان کان دایما یستبدل مکانا بعد مکان کالسیال کما یعد کم فلیس نمو المکان معہ واجبا حتی یلزم ان یکون للمکان مکان ثم ان فی قول الشافی تحقیق مہیۃ المکان اشارۃ بل تصریح علی ان ذکر الخلاف فی مہیۃ المکان حقیقیۃ لا فیما یطلق لفظ المکان علیہ فان ذلک لاحد و یے فیہ بل الاسنب بالعلوم العقلیۃ ان یبحث و ینازع فی المعانی دون اطلاقات اللفظ وفیہ تعریض علی الشیخ فی الشفاء حیث ذکر اولا الاختلاف فی اطلاق لفظ المکان وقال فالعامۃ قد تطلقونہ ویعنون بہ ما یکون الشیٔ مستقرا علیہ ولا تمییز لہم انہ الجسم الاسفل او السطح الاعلی منہ ثم من یخرج یسیرا عن العامۃ یخیل تارۃ انہ السطح الاعلی من الجسم الاسفل وربما یعنون بالمکان الشیٔ الحاوی کالبیت للناس والدن للشراب وبالجملۃ ما یکون فیہ الشیٔ وان لم یستقر علیہ والحکماء لما وجدوا المما یطلق علیہ لفظ المکان بہذا المعنی الثانی اوصافا مثل ان یکون فیہ الشیٔ ویفارقہ بالحرکۃ ولا یسع معہ غیرہ ویقبل المنتقلات الیہ ثم مدحوا قلیلا الی ان توہموا انہ حاوی او کان المتمکن موصوفا بانہ فیہ فمنعوا ارادوان تعرفوا ماہیۃ ہذا الشیٔ وجوہرہ فکانہم قسموا فی انفسہم فقالوا ان کل ما یکون حاصرا بالشیٔ ولا یکون لغیرہ فلا یخلوا اما ان یکون داخلا فی ذاتہ او یکون خارجا عن ذاتہ فان کان داخلا فی ذاتہ فاما ان یکون ہیولاہ واما ان یکون صورتہ وان کان خارجا عن ذاتہ ویکون مع ذلک لیساویہ ویخصہ فہو اما نہایۃ سطح یلاقہ ویشتغل بمساستہ و بمماسۃ غیرہ واما محاط مستقر علیہ ایہما اتفق واما ان یکون بعد المساوی اقطارہ فہو شغلہ بالمداس فیہ انتہی کلامہ وہو نص فی ان ہذا الاختلاف فی مہیۃ المکان بعد الاختلاف فی ما یطلق علیہ لفظہ فان ہذا الاختلاف کلہ فی المعنی کما لا یخفی والشیخ لما سلک فی التعلیم سبیل المتسہل یعرض اولا بما وقع النزاع فی اطلاق اللفظ ثم النزاع فی معناہ المتقرر بان مصداقہ ماذا والشارح لما نظر الی ان بیان النزاع فیما یطلق اللفظ علیہ لیس من وظائف العلوم العقلیۃ اعرض عن ذکرہ وہذا یذکر الاختلاف فی مہیۃ بانہ ای شیٔ ہو فالمراد من تحقیق المہیۃ بعینہ من بین الموجودات وتمییز مہیۃ من بین المہیات ولو بالعوارض المختصۃ لا الاکتناہ الحقیقی بالذاتیات فانہ عسیر لا ان الاختلاف المعنوی عندہ ایضا یصح القائلین بین سطحیۃ المکان وبعدیتہ سواء کان بعدا موجودا او موہوما کما قد توہم فان النزاع فی اصحاب المذاہب الخمسۃ بحسب تلک الاحتمالات الخمسۃ کلہم معنوی کما عرفت فافہم قولہ فاما ان یکون ہیولی او صورۃ الخ ہذان الاحتمالان منسوبان الی البعض الاوائل ومنشاء قول القائلین بان المکان ہو الہیولی یشارک المکان للہیولی فی وصف التعاقب فزعموا انہ الہیولی ومدار قول القائلین بانہ الصورۃ اشتراک المکان لہا فی وصف الاحتواء والتحدید فصورۃ قیاسہم حینئذ ان الصورۃ اول حاو محدود والمکان کذلک فالصورۃ ہی المکان ولم یعلموا ان ہذا قیاس علی صورۃ الشکل الثانی والاستنتاج فیہ من الموجبتین باطل ولئن ارجعا الی الشکل الاول بان یقال فی الاول الہیولی یتعاقب علیہا المتمکنات وکل ما یتوارد علیہ المتمکنات فہو المکان وفی الثانی الصورۃ اول حاو محدود وکل حاو محدود ہو المکان فیمنع الکبری ایضا لا یوجد شیٔ من امارات المکان التی صالح علیہا المتنازعون فیہا فان الجسم یفارق المکان

عند الحرکۃ والہیولے والصورۃ لایفارقان عنہ فی حین والمکان یکون الحرکۃ فیہ والہیولے والصورۃ لایکون الحرکۃ فیہما
بل محاذ المکان یکون الحرکۃ الیہ والہیولے والصورۃ لایکون الحرکۃ الیہما البتۃ والمتکون حین تکون استبدل مکانہ
الطبیعی کالماء اذا صار ہواء اولا یستبدل ہیولاہ الطبیعۃ وفی ابتداء الکون یکون فی المکان الاول لاتیکون فی
صورتہ وبالجملۃ الاشتراک فی وصفی التعاقب والاحتواء مع التخالف فی الامارات الکثیرۃ المختصۃ بالمکان
کیف یصح القول بانہ الہیولے او الصورۃ قولہ وقد ذہب الی کل منہما الخ ای الاحتمالات الخمسۃ ذاہب اما
الاولان فقد علمت انہ قد ذہب الیہما بعض القدماء واما الثالث اعنی القول بان المکان عبارۃ عن بعد
یساوی اقطارہ للمتمکن فقد اشتہر انہ مذہب افلاطن فہو قائل بالبعد المجرد الموجود فی الخارج علی ہذہ الشہرۃ
وان کان قد نظہر من مقال الشیخ فی الہیات الشفاء خلاف ذلک علی ما سیجیء مفصلا انشاء اللہ تعالی واما الرابع اعنی
القول بان المکان البعد الموہوم ہو مذہب جمہور المتکلمین واما الخامس اعنی کون المکان سطحا من جسم
یلاقی المتمکن مذہب ارسطو واتباعہ کالشیخین ابی نصر والی علی وہو مختار المصنف فی ہذا الکتاب لانہ علی طورہم
ثم انہ ہہنا احتمالات آخر احدہا ان یکون المکان عبارۃ عن الجسم المرکب من الہیولے والصورۃ وثانیہما ان
یکون عبارۃ عن کل بسیط طلق البسیط تام محیطا کان او محاطا کما نقل عن بعض القدماء ایضا وثالثہما انہ عبارۃ عما
یستقر الجسم علیہ متعین بالقرب والبعد عنہ والاول لما لم یعلم لہ قائل وانما ہو احتمال عقلی وبطل بما ذکر فی ابطال
کون المکان البعد لم یکن التعرض بہ او الاشارۃ الیہ مشتملا علی فائدۃ ولذلک ترکہ الشیخ والثانی مع استلزامہ
ان یکون لشیء واحد مکانان وستعلم انہ باطل بطل بما ذکروا فی اثبات انہ سطح الحاوی علی ما ینکشف لک
عنہ غطاء وعقریب انشاء اللہ تعالی فلم یکن التعرض بہ ایضا محتویا علی کثیر فائدۃ والثالث راجع الی احد
الاحتمالین الاخیرین لاشتمالہما علی تلک الخاصۃ کما یفصلہ الشیخ فلم یبق فی البد احتمال معتد بہ سوی الخمسۃ
المذکورۃ قولہ ولما کان الاشکال فی جہۃ المکان الخ لعلہ دفع ما قد یتوہم من ان الاحتمالات المذہوبۃ الیہا لما
کانت فی المکان خمسۃ فلابد من الاشتغال بابطال کل ما عدی المطلوب فما بال المصنف اشتغل بابطال البعد
فقط دون الاولین ووجہ الدفع ان الخلاف فی جہۃ المکان بانہ ہیولے او صورۃ کما نسب الی البعض مع انتفاء
امارات المکان فیہما بعید عن العقل فلعل ہذین الاحتمالین باطلان عن اصلہما بالضرورۃ لاحاجۃ الی الاشتغال
بنفیہما فبقی الاشکال فی جہۃ المکان بحصورا فی انہما بعد او سطح ولذلک اقتصر المصنف علی ابطال الاول فقط
ایجاز المقصد فی الثانی ہذا قولہ ای البعد المجرد عن المجرد عن المادۃ الخ فیہ اشارۃ الی ان المراد عن الخلاء ہہنا ہذا المعنی
وان کان قد یطلق ہو ایضا علی المکان الخالی عن الشاغل سواء کان بعدا او سطحا فبین المعنیین عموم من وجہ فانہما
قد یجتمعان کما اذا کان المکان الخالی عن الشاغل بعدا والثانی یوجد بدون الاول فیما اذا کان ہذا الخالی سطحا و

والاول بدون الثانی فیما اذا کان البعد مالیا فافہم **قولہ** اعلم انہ لما کان للمکان امارات الخ الغرض من ہذا الکلام التنبیہ علی انہ لابد ہہنا من بیان امارات المکان لیصالح علیہا المتنازعون فی حقیقتہ یعنی انہم قاطبۃ یقولون بانہا لاتوجد الا فیہ لئیلا یتق لاحد محال ان یقول اردت من المکان ہذا والاخر انہ اردت منہ ذلک فیرجع النزاع الی اللفظ ولیس ہو من شان العلوم العقلیۃ فالاتفاق علی تلک الامارات انہ ان النزاع فی امر المکان بعد ذلک نزاع معنوی بان امارتہ ذلک حقیقتہ ماذا والاشبہ فی معقولیۃ النزاع بہذا الوجہ بین العقلاء **قولہ** وہی نسبۃ الجسم الیہ بلفظۃ فی او ما فی معناہ الخ وہو الالتواء والاشتمال ولذلک عبر بعضہم بہذہ الامارۃ بکونہ حاویا والجسم محویا بہ وقد اخذ واذلک من قولہم انہ یسع الجسم **قولہ** وصحۃ انتقال الجسم منہ لذاتہ الخ ای اذا نظر الی ذات الجسم یوجد صحۃ انتقالہ عنہ وان استحال ذلک لامر خارج عنہ کما فی السطح فان الانتقال عنہ انما یکون بالخرق وہو ینافیہ یبطل فان ہذا البطان لامر آخر لا لنفس اقتضاء حرکۃ الجسم المتمکن **قولہ** واستحالۃ حصول جسمین فی واحد منہ الخ ہذا ہو الامارۃ الثالثۃ وذلک من قولہم لایسع معہ غیرہ **قولہ** واختلافہ بالجہات الخ ہذا ہو الامارۃ الرابعۃ وذلک من قولہم ان الفوق والتحت انما یتحدد ان بالمکان فہذہ امارات اربعۃ یصالح علیہا المتنازعون فی امر المکان والنزاع انما ہو فی ان حقیقۃ ہذا الامر المصالح علی امارتہ ای شیء ہو **قولہ** فنقول انہ لایجوز ان یکون غیر منقسم الخ یعنی انہ لما علم ان النزاع فی تعیین حقیقۃ ہذا الامر الذی لہ تلک الامارات الاربعۃ عند الکل فلابد من ان لایکون مالہ ہذہ الامارات امرا غیر منقسم کالنقطۃ مثلا اذ لاتصور احاطتہا للجسم فیرتفع الامارۃ الاولی او منقسما ولکن فی جہۃ کالخط لانتفاء الاحتواء من جمیع الجہات للجسم فیہ ایضا اذ لاتعدد لہ الا فی الطول فان احتوی ففیہ فقط دون الجوانب الاخر والمکان ما ہو یحتوی للجسم الکلیۃ ومن ہہنا علم ان المکان لیس جزء الجسم لعدم صحۃ اضافۃ الکل الی جزئہ نفی بان یقال انہ موجود فیہ وہو مشتمل علیہ ومحتوی لہ فیبطل کونہ ہیولی او صورۃ ایضا ولانہ لایمکن انتقال الکل عن جزءہ ایضا بل ینتقل معہ فلا یمکن القول بمکانیۃ الجزء اصلا **قولہ** فہو اما منقسم فی الجہتین او فی الجہات الخ لان الامارات الاربعۃ المذکورۃ انما یصح اجتماعہا فی کل واحد منہما لاغیر **قولہ** ولایجوز ان یکون حالا فی المتمکن الخ فہ تعریض علی من قال ان المکان ہو السطح سواء کان حالا فی الحاوی او المحوی بان السطح المتمکن المحوی لایمکن انتقالہ عنہ بما ہو محو وان امکن ذلک لعروض عارض کالانفصال فیفقد فیہ الامارۃ الثانیۃ وقد کان الکلام فیما یجتمع فیہ الامارات الاربعۃ فلم یکن سطح المحوی داخلا فی محل النزاع فتعین ان یکون ہذا السطح حالا فی المحوی المتمکن ولکن لامطلقا بل اذا کان بحیث یماس السطح الظاہر من المحوی والا لم یکن مالیا لہ **قولہ** وہذا مذہب جمہور الحکماء الخ من المشائین کما یشہد علیہ قولہ کالمعلم الاول والشیخین ابی نصر وابی علی ومن تابعہم

من المتاخرین کالمصنف **قولہ** وعلی الثانی یکون المکان الخ یعنی ان کان المکان امرا منتسبا فی الجہات الثلث یکون عبارۃ عن البعد المنطبق علی بعد الجسم **قولہ** اما الاول فہو مذہب افلاطون الخ علی ما اشتہر عنہ والا فالظاہر من کلام الشیخ فی الہیات الشفاء فی فصل مقود الاقتصاص مذاہب القدماء فی مبادی التعلیمیات ان افلاطن لا یقول بوجود البعد المجرد اصلا حیث قال واما افلاطن فاکثر میلہ الی ان الصور ہی المفارقۃ واما التعلیمات فانہا عندہ معان بین الصور وبین المادیات فانہا وان فارقت فی الحد فلیس یجوز ان یکون بعد قائم لا فی مادۃ لانہ اما ان یکون متناہیا واما غیر متناہ فان کان غیر متناہ وذلک تلحقہ لانہ مجرد طبیعۃ کان حینئذ کل بعد غیر متناہ فان لحقہ لانہ مجرد عن المادۃ کانت المادۃ مقیدۃ للحصر والصورۃ وکلا الوجہین محال بل وجود بعد غیر متناہ محال وان کان متناہیا فانحصارہ فی حد محدود وشکل مقدر لیس الا لانفعال عرض لہ من خارج النفس طبیعۃ ولن تفعل الصورۃ الا لمادۃ ما فیکون مقارنۃ وہذا ما یح انتہی کلامہ فما وہم ان مراد الشیخ بالبعد القائم ہو عالم المثال الثابت عند القدماء فانہ عندہم بعد قائم یکذبہ استدلال الشیخ وابطال شیخ الاشراق فی کتابہ حکمۃ الاشراق وجود البعد المجرد وبالاستدلال فی قاعدۃ عقدہا لابطال الخلاء واراد منہ ہذا البعد المجرد فلو کان افلاطن قائلا بوجودہ لم یفعل ذلک فانہ یقتضی فی ہذا الکتاب اثرہ ولا یخالفہ ظاہرا واستیعاب الکلام فی المثل لیس ہذا موضعہ وقد بسطنا ہذا فی حواشینا علی بعض حواشی شرح العقائد العضدیۃ ان شئت فارجع الیہا **قولہ** ہیمونہ البعد المقطور الخ الظاہر انہ بالفاء والمعنی انہ مقطور ای مخلوق قبل الاجسام او فطرہ الوجود کما یشہد بہ کلام الشیخ فی طبیعیات الشفاء حیث قال ومن زعم ان المکان ہو الاہاب فقال ان بین غایات الاناء الحاوی للماء البعد المقطورۃ ثابتۃ وانہا تعاقب علیہا الاجسام المحصورۃ فی الاناء وبلغ بہم الامر الی ان قالوا ان ہذا مشہور بل مقطور علیہ البدیہۃ فان الناس کلہم یقولون ان الماء بین اطراف الاناء وان الماء یزول ویفارق ویحصل الہواء فی ذلک البعد انتہی فان اول ہذا الکلام یدل علی ان المقطور بمعنی المخلوق اولا وآخرہ یدل علی ان المقطور بمعنی ما یحکم البدیہۃ وقد یقال المقطور بالقاف وقیل انہ تصحیف المقطور بالفاء یعبر عنہ افلاطن تارۃ بالہیولی لتواردہ الاجسام علیہ کتواردہ الصور علی الہیولی وتارۃ بالصورۃ لکونہ عبارۃ عن البعد الممتد فی الجہات بمنزلۃ الصورۃ الجسمیۃ بعینہا بقبل الجسم الامتداد ویمتاز عن المجردات فلا یتوجہ ما یقال ان امتناع کون المکان بعدا من الجسم او ضح فکیف یذہب الیہ ذاہب فضلا عن مثل افلاطن **قولہ** القائلین بان لکل جسم فراغا موہوما الخ وقد یفہم من شرح المقاصد ان ہذا البعد الموہوم عند المتکلمین عدم محض ونفی صرف یمکن ان لا یشتغلہ شاغل وہو المعنی بانفراغ المتوہم

الذی لو لم یشتغل شاغل لکان فارغا ولا یخفی علیک انہ ان اراد من العدم المحض ما یخترعہ الوہم من غیر ان یکون شیٔ فی الواقع فالقول بکون المکان کذلک بدیہی البطلان لا ینبغی ان یشتغل بابطالہ فان ما ہو اختراعی محض باطل فی نفسہ لا یحتاج علی ابطالہ الی واقعیۃ اصلا وان اراد منہ الامتداد الانتزاعی فیکون اشتغال الجسم والتصاقہ بہ انتزاعیین فذلک امر یصلح للمنازع واعلم ان المراد بما بعد من قولہ فاما ان یکون لا شیٔ محضا الخ ای فی الخارج لا مطلقا حتی یشمل الاختراعی المحض والا لما اشتغل بالبطالہ فان بطلان الاختراعی المحض بین لا یحتاج الی تجشم الاستدلال علیہ وایضا لو لم یرد ذلک بل نخصص بالاختراعی لکان عدیلہ اعنی قولہ او مجردا عن المادۃ شاملا للانتزاعی والامر المقصد من اثبات ان المکان سطح والدلیل المورد علی البطالہ انما یجری فی ابطال البعد الموجود فی الخارج لا غیر کما ستعرف فالحمل علی ما ذکرناہ اولی قال الشیخ فی الشفاء انہ لو کان الخلاء لا شیٔا محضا کما ظن کثیرین القائلین بالخلاء فلا منازعۃ بیننا وبینہم فان لنا ان نسلم انہم انہ لا شیٔ محض ولکن الصفات التی یثبتونہا للخلاء یقتضی ان یکون شیٔا موجودا وان یکون کما وان یکون جوہرا وان یکون لہ قوۃ قبول وہذہ الاحوال لا یحتمل التنبیہ علی اللا شیٔ المحض بل لما لہ وجود ما ونعلم منہ انہ لیس اختراعیا محضا بل من الموجودات ولو باعتبار المنشاء **قولہ** اراد ان یتنبہ فی ہذا الفصل الخ ولکن اکتفی فی اثباتہ علی البطال کون المکان ہو البعد ولم یقم الاستدلال علی اثباتہ براسہ لان کون السطح مکانا مما لا یحتاج الی البرہان لتاتی الامارات المذکورۃ فیہ وانما الکلام فی ان غیر یصلح للمکانیۃ ام لا فلذا اشتغل بالبطال مکانیۃ البعد فقط لظہور بطلان کونہ من دواخل الجسم فلم یبق فی البین الا احتمالین فاذا البطل احدہما دار الحق فی الآخر وہو المطلوب **قولہ** یجب الحصر الاستقرائی الخ ہذا انما یصح بالنظر الی المتن واما بالنظر الی ما بین فی الشرح من الامارات فالحصر عقلی اذ ما یوجد فیہ ہذہ الامارات لیس الا السطح والبعد فلا تغفل **قولہ** الی الشق الاول من الثانی الخ وہو کون المکان لبعد اموہوما لا شیٔا فی الخارج علی ما عرفت **قولہ** لانہ یکون خلاء اقل من خلاء الخ المراد من الخلاء ہو البعد علی ما عرفت ولو صح الاستدلال علی ما یستفاد من الشفاء ان الخلاء یصفہ ہولاء القائلون بمکانیتہ بانہ اقل من الآخر کان یقال ان الخلاء المتقدر بین السماء والارض اکثر من المتحصل بین بلدین فی الارض بل لہ الی نسبتہ مائل وکل منہما توجد بمسمی حاصل متقدر بالمقدار فیکون خلاء الف ذراع وخلاء آخر عشرۃ ذراع وخلاء تناہی الی ملاء وخلاء یذہب الی غیر نہایۃ وہذا یکون اما کما ان قبلہا بالذات او متکما ان قبلہا بالعرض والکم لا یوجد الا فی المادۃ ولا ینصف بہ ما ہو لا شیٔ محض فان الصفات الموجودۃ لا تتصور الا لما لہ وجود لما ہو لا شیٔ محض وفیہ ان الاتصاف بہا انما یقتضی ان لا یکون الموصوف بہا من الاختراعیات المحضۃ واما وجودہ فی الخارج فلا یجوز ان یکون معدوما فی الخارج وممتنعا تتصف بالزیادۃ والنقصان الا تری ان الخطوط المتوہمۃ فی الافلاک مثلا من الدوائر والمحاور والسطوح موصوفۃ بالزیادۃ

والنقصان فی نفس الامر مع انہا لیست بموجودۃ فی الخارج نعم لابد لہذا الموصوف ان یکون منشاء ا
فی الخارج البتۃ حتی یصح للعقل ان ینتزع عنہ بمؤنۃ الوہم ہذا البعد ولعل ہذا المنشاء فیما نحن فیہ السطحان
الغیر المتلاقیین فانہ ینتزع عنہما بملاحظۃ عدم تلاقیہما بعد ممکن ان یتعاقب الاجسام علیہ ویخلو عنہا حتی یتخیل العامۃ
انہ موجود وہذا ضروری لاینکرہ الا من لیس لہ عقل سلیم واذن فابطال مذہب المتکلمین بہذا الوجہ غیر صحیح بل
ماذکروا فی ابطال القول بالبعد الموجود یبطل ہذا المذہب ایضاً اذ البعد ینحصر فی الموجود وان یقال علی احد التقدیرین
بانہ معدوم فی اللفظ ضرورۃ ان المنتزع من المنشاء الموجود فی الخارج لعلہ موجود فیہ ولذا یتصف
بالاوصاف الخارجیۃ بواسطۃ ہذا المنشاء الموجود فی الخارج فما یتوہم ان ہذا البیان انما یبطل للبعد الموجود
فی الخارج ان اریدمنہ انہ یبطل لما یوجد فی الخارج اصالۃ فقط فمم وان اریدمنہ انہ یبطل البعد الخارجی
سواء وجد فیہ بمنشاءہ او بذاتہ فمسلم ولکن لم یکن البیان المذکور مختصا بابطال مذہب افلاطن فقط دون
المتکلمین بل یبطلہما جمیعا والا فلو کان مختصا بالاخیر بقی مذہب المتکلمین فی البین فلم ینحصر المطلوب فی
السطح کما لایخفی فتدبر قولہ لانہ لو وجد البعد مجردا عن الہیولی الخ توضیح الدلیل ان البعد لایخلوانہ بنفسہ ذاتہ
مع قطع النظر عن التجرد والاقتران بالمحل اما ان یفتقر الی المحل فیمتنع تجردہ عن المادۃ کما یدعونہ فی البعد
الذی ہو المکان واما ان لایستغنی عنہ فلا یحل فی شئ من افرادہ فی المحل اصلا اذ لا واسطۃ بین الحاجۃ
والغنی لذاتیتین فیلزم ان لایقترن المحل الابعاد المادیۃ ایضاً وہو ضروری البطلان وہذہ الاستحالۃ انما
من وجود البعد المجرد فوجودہ بطوبہ یبطل مکانیتہ ایضاً ومن ہہنا یندفع ما یقال انہ یجوز ان لایفتقر فی نفسہ الی
المحل ویعرض لہ الحلول فیہ لان مقتضی ذات الشئ الواحد لایختلف اصلا والحلول وعدمہ لایعرضان
للشئ من الامر الخارج للزوم الافتقار الی المحل فی الاول والاستغناء عنہ فی الثانی وہما لایعرضان
للشئ من الامر الخارج عنہ کما لایخفی علی ذوی الاذہان الثاقبۃ قولہ وہذا انما یتم اذا ثبت کون البعد
مہیۃ نوعیۃ الخ لان مقتضی الطبیعۃ النوعیۃ لایختلف فی افرادہا الشخصیۃ البتۃ اذ لا تردد فیہا علی تلک الطبیعۃ
غیر العوارض المشخصۃ الخارجۃ فہی ما یقتضیہ فی فرد یقتضیہ فی الآخر ایضاً واما الطبیعۃ الجنسیۃ فلما کان
اختلاف افرادہا بالفصول المنوعۃ الداخلۃ فی قوام مہیتہا فیجوز اختلاف کل فرد فی الاقتضاء لآخر باختلاف
تلک الفصول المقومۃ لمہیتہ وبہ یختلف مقتضی الطبیعۃ المشترکۃ بین البعد المجرد والمادی حتی یلزم من اقتضاء
الغنی عن المادۃ فی الاول اقتضاءہ لہ فی الثانی ومن اقتضاءہا الحاجۃ الی المحل فی الثانی اقتضاءہا لہ
فی الاول ایضاً ممنوع لجواز ان یکونا متخالفین بالنوع فہذا الاختلاف یختلف مقتضی ذات البعد فی
کل منہما ایضاً الا ان یقال قد مر فیما سبق من الشیخ ما یدل علی ان الصورۃ الجسمیۃ وہو البعد الجوہری

متحدۃ فی النوع فالابعاد سواء کانت مجردۃ او مادیۃ کلہا یکون متماثلۃ وہذا القدر یکفینی ولکن قد عرفت مافیہ فلا تغفل
قولہ قیل لو کان البعد المجرد موجودا الخ ہذا مأخوذ مما نقلناہ من الشیخ فی ابطال البعد المجرد من قبل افلاطن
وہو مبنی علی ما مر سابقا ایضا من ان الشکل یحتاج الی الہیولی بالذات فیتاخر عنہ کما ان لم یجب تاخرہ عنہا
بالزمان ولم یقم علیہ برہان قوی سواء ما ذکرہ القائل من ان الشکل انما یلحق الجسم بالانفعال وہو من لواحق
المادۃ فیکون الشکل اللاحق بہ ایضا من لواحقہا لیتفرع علی ما یتفرع علی المادۃ قولہ من ان فی کون الانفعال
ای انفعال کان الخ ہذا انما یتم لو کان المراد من المادۃ الہیولی الاولی التی وقع النزاع فیہا بین المتالہین و
المشائین وہو لا یصح اذ الفرقۃ الاولی لما تنفی وجود الہیولی بالمعنی المذکور مطلقا فالابعاد کلہا مجردۃ عندہم عنہا
فما وجہ تخصیص ہذا البعد بالتجرد واما ان اریدمنہا المعنی الاعم عنی مافیہ قوۃ حدوث الحوادث فوجود الانفعال فی
البعد المجرد ثبیت مادیۃ بہذا المعنی سواء کان ہذا الانفعال بالانفصال اولا وبالجملۃ اقتضاء الانفعال المخصوص
انما ہو للہیولی الاولی لا بالمعنی الاعم والمراد ہہنا المعنی الاعم تقتضیہ ای الفعال کان فلم یکن للنظر وجہ
قولہ وکانہ انحصرت طرق اثبات الہیولی الخ لا بأس بذلک نظرا الی کون ہذا المسلک ضعیفا لا یفید الاقناع فضلا
عن الاتقان کما عرفت بما لا مزید علیہ فتذکرہ قولہ بل لانا نقول الانفعال المستدعی الخ وعلی ہذا فیکون الرد
علی شارح حکمۃ العین بان الانفعال المحوج الی المادۃ بمعنی قبول الشیء حالۃ مسبوقۃ بقوۃ استعدادیۃ
الخ کما سلک الشیخ فی تقریر ہذا البرہان فی الشفاء فاقتصر علی مسلک الانفصال فقط کما فعل ہذا الشارح
بعید قولہ فبالجملۃ العوارض المفارقۃ مما یحوج حصولہا الخ وفیہ اشارۃ الی فساد الدلیل سواء احدث المادۃ
بمعنی الہیولی وبالمعنی الاعم ویفہم منہ رد قول شارح حکمۃ العین کما ذکرنا ولکن ما ذکرناہ فی وجہ الرد اقوی ویمکن
ان یحمل قول الشارح ما ذکرہ لیس بصواب الخ علی ذلک وان کان قولہ کما ستطہر لک وجہہ اشارۃ الی ہذا
المذکور فی الشرح فتدبر قولہ وہو ممنوع الخ مامر فی امتناع تجرد الصورۃ عن الہیولی یدل علی کون
الشکل من العوارض المفارقۃ للبعد التی یمکن تجددہا علیہ والا یلزم ان یکون شکل الکل والجزء واحدا
فالبعد المجرد وان سلمنا انہ متباین الحقیقۃ مع البعد المادی ولکن یتفق فی الحقیقۃ مع اجزاءہ المفروضۃ
فیہ فلو کان الشکل لازمالہ لکان شکل الکل والجزء واحدا وہو محال واذا کان شکل کل منہما مغایرا لشکل
الآخر امکن تجدد الاشکال فیہ فقد وجدت قوۃ الانفعال بمعنی الاستعداد فیہ فیلزم ان یکون مادیا
ہیہ وقد عرفت الکلام فیہ فتذکرہ قولہ انہ لو کان بعدا لکان لہ خاصۃ الکمیۃ الاتصالیۃ الخ ہذا الدلیل
ذکرہ الشیخ فی طبیعیات الشفاء فی فصل مناقضۃ القائلین بالخلاء وتوضیحہ علی طبق ما افادہ فی
ہذا الکتاب ان المکان لو کان بعدا مجردا عن المادۃ کما ینسب الی ہولاء الاقدمین فلا شبہۃ فی انہ

عندہولاء یصلح لان یکون ممسوحا مقدارا ممتدا ومنقسما الی جزاز فکاا وہما الی غیر ذلک من خواص لکم فلا سخلوا اما ان تقبلہا بالذات اوبالعرض ای بواسطۃ امر خارج عنہ اما حال فیہ او محل لہ والثانی محال لقبولہ ایاہ والاول منہما وہو قبولہ لتلک الخواص الواسطہ ما حل فیہ سواء کان ہذا الحال جوہرا او عرضا فلانہ یلزم علی ہذا التقدیر ان یکون محلا للمقدار الجوہری لو العرضی وعلی التقدیرین یلزم کونہ مادۃ بالمعنی الاعم وقد فرض انہ امر مجرد عن المادۃ ہف واما الثانی فلانہ علی ہذا التقدیر اما عرض ممتد فی الجہات الثلث فیکون جسما تعلیمیا او جوہرا مالک فیکون صورۃ جوہریۃ جسمیۃ ومن خواصہما الانطباع فی المادۃ فیلزم ان یکون مادیا وقد فرض مجردا ہف فالشقان باطلان للزوم خلاف المفروض علی کل منہما وعلی الاول فیکون کما بالذات ولہ ذہاب فی الابعاد الثلثۃ فیکون عرضا او جوہرا ممتدا فی الجہات الثلث وعلی التقدیرین لم یکن قابلا للانفصال لا بالذات ولا بالغیر اما الاول فلما علمت ان الممتد لذاتہ لا یقبل الانفصال اذ القابل بحسب وجودہ مع المقبول والممتد لذاتہ لعدم عند طریانہ وفرض انہ یقبل خواص الکم ومنہا الانقسام ایضا ہف واما الثانی فلان ہذا الغیر الذی بہ یقبل الانفصال لیس الا المادۃ وقد فرض مجردا عنہا وبالجملۃ قبول خواص الکم یقتضی المادیۃ والتجرد ینافیہ فوجود البعد المجرد باطل وہو المطلوب بعبارۃ اخری ان البعد المجرد لو وجد لکان لہ خاصۃ الکمیۃ الاتصالیۃ من قبول القسمۃ الوہمیۃ المساوقۃ للفکیۃ علی ما مر فی ابطال الاجسام الدیمقراطیسیۃ فہذہ الخاصۃ اما ان یکون لہ لذاتہ او لغیرہ والاول باطل لان المتصل بذاتہ مع قطع النظر عن الغیر لا یقبل القسمۃ الوہمیۃ المساوقۃ للفکیۃ الخارجیۃ بمعنی الاستعداد لہا او بمعنی الامکان الذاتی کما مر فانہ لا یبقی مع الاجزاء الخارجیۃ علی الاتصال والثانی کذلک لانہ علی ہذا التقدیر ذلک الغیر لابد من ان یکون متصلا بالذات والا مما افاد خاصۃ الکمیۃ الاتصالیۃ للغیر فغیر قبولہ القسمۃ لا یکون لذاتہ لما مر فی الاول فاما ان یکون بالنظر الی المحل فذلک المحل لابد من ان لا یکون ممتدا فی ذاتہ والا لکان امتدادان جوہریان ویحل احدہما فی الآخر وہو بدون ازدیاد المقدار غیر متصور واذا لم یکن ممتدا ومع ذلک کان محلا للممتد فہو الہیولی فیلزم الاقتران بالمادۃ وقد فرض مجردا ہف او بالنظر الی الحال فہذا الحال ہو القابل للقسمۃ بالذات بدون البعد المجرد فلا سخلوا اما ان یکون ہذا الحال جوہرا او عرضا وعلی التقدیرین یکون محلا مستعدا لہ فیکون مادۃ بالمعنی الاعم وقد فرض انہ لیس مادۃ بل مجرد عنہا ہف **قولہ** ولیس لقائل ان یقول القول بان مالا مادۃ لہ الخ یعنی ہذا الاعتراض ان قبول الانقسام لا یتوقف علی المادۃ بمعنی الہیولی الاولی فان الاجسام عند افلاطن وغیرہ من المتالہین بسائط لانہا عبارۃ عن الجسمیۃ الامتدادیۃ فقط من غیر الہیولی مع انہا تقبل القسمۃ **قولہ** لانا نقول قد سلف ان الجوہر القابل الخ یعنی الجواب ان المادۃ علی ما مر کما تطلق علی المعنی الاخص وہو الہیولی الاولی کذلک تطلق علی المعنی الاعم وہو الحامل لاستعداد حدوث العوارض فیہ وہی بالمعنی الاخیر متفق علیہا کما انہا بالمعنی الاول

مختلف فیہا فالمتکلمون وان یثبتون المادۃ بالمعنے الاول ولکنھم ثبتونہا بالمعنے الثانی فقبل القائل الجسم یقبل الانقسام ولا مادۃ لہ عندہم ان ارادان الجسم یقبل الانقسام ولا مادۃ لہ بالمعنے الاول فمسلم ولکن استلزام قبول القسمۃ للمادۃ بہذا المعنے ممنوع وان ارادانہ یقبل الانقسام والمادۃ منتفیۃ فیہ بالمعنے الثانی ایضا فہو ممنوع وبالجملۃ الضروری للانقسام ہو المادۃ بالمعنے الاعم وہو متحقق فی الجسم عندہم لا، وانما المنتفی ہی بالمعنی الاول وہی لیست بضروریۃ لہ فالمعترض لعلہ اشتبہ علیہ مالابد بما لیس کذلک **قولہ** ولان یقول لانسلم ان المتصل بذاتہ الخ ہذا ایضا منع کالاول الا ان الاول منع علے استلزام الانقسام للمادۃ والثانی منع علے عدم قبول المتصل بذاتہ الانفصال والمستند ان الجسم عند القائلین ببساطتہ بمحض الاتصال الجوہری ومع ذلک یقبل الانفصال **قولہ** لانا نقول مع قطع النظر عن صحۃ ذلک المذہب الخ فیہ اشارۃ الی ان للایراد مدفعا من وجہین احدہما ان الاستناد بمذہب سولا، غیر نافع فانہ باطل لما بینا بدلائل قطعیۃ ان المتصل بذاتہ غیر قابل للانفصال من غیر حامل لہ فالبناء علیہ کذلک وثانیہما انہ بعد تسلیم البناء یلزم الخلف فان الکلام فی البعد المجرد عن المادۃ بمعنے لہ قوۃ الانفعال بالحوادث فاذا قیل الانفصال الخارجی فقد صارت متقررۃ مع ما فرض مجردا عنہ بقبولہ لوحق الاجسام من الاتصال والانفصال والتناہی والتشکل الی غیر ذلک فلم یکن فی ہذا الاستناد کثیر نفع ایضا وہذا وان کان کلاما علے السند ولکن لما کان مدار المنع ہو ہذا الاستناد فابطالہ یبطل المنع ایضا **قولہ** ومنہا انہ لو کان بعد الخ یلزم تداخل الاجسام الخ اعلم ان ہذا البرہان قد اعتمد علیہ المحققون وذکرہ الشیخ فی طبیعیات الشفاء وتقریرہ علے وفق ما فی ہذا الکتاب ان المکان لو کان ہو البعد الثابت بین اطراف الحاوی ویکون موجودا لا یخلو عن المتمکن الذی باعتراف ہولا، فوجودہ اما ان یکون غیر وجود الجسم المحوی او عینہ علے الثانی فلیس ہناک الا بعد المتمکن دون البعد الذی ہو المکان وقد فرض انہ موجود ہیہات وعلے الاول فہناک بعدان فی اطراف الحاوی احدہما ہو المکان وثانیہما فی المتمکن وہما متغایران بالعدد والخواص وہو محال ضرورۃ ان کل بعدین اثنینیین مجموعہما اعظم فاذا کان بعد یدخل فی بعد فاما ان یعدم المدخول فیہ فیلزم دخول الموجود فی المعدوم وہو محال واما ان یبقی والداخل فیہ ومجموعہما اعظم من الواحد والامر لیس کذلک لان مجموعہما ہو الذی بین النہایات وذلک بعینہ قدر کل واحد منہما فلیس المجموع اعظم من الواحد فہما متداخلان والتداخل اذا امتنع فی الاجسام کما مرت الاشارۃ الیہ فامتناعہ لیس بجبلۃ ما یشکل الجسم علیہ من الصور والکیفیات فان انہا فرض معدوما کان التداخل ممتنعا بحالہ ولا بالہیولے فانہا غیر ذات وضع بالذات وانما یعرض الوضع لہا بالعرض بواسطۃ البعد الذی یعرضہا فیکون قبولہا للتداخل وعدمہ بہذا العارض لا بنفسہ واذن فالمانع من التداخل انما ہو البعد نفسہ فکون المکان ہو البعد باطل والا یلزم التداخل فی

الابعاد وہو محال والامام الرازے ابطل تعدد البعدین لوجوہ الاول انہ یلزم اجتماع البعدین متماثلین فی الہیتہ فی مادۃ واحدۃ مع فقد الامتیاز بینہما لا بالذات ولا بالعوارض وہو محال والثانی انہ لا معنی للبعد الشخصی الا البعد الذے بین طرفے ہذا الاثار فلو امکن ان تتشکک العقل فی ان ہذا البعد بعد ان مع ان المشار الیہ بالحس لیس الا الواحد فلیشکک فی ان ہذا الشخص الانسانی الواحد شخصان او اشخاص متعددۃ والثالث انا نشاہد الاجسام متمانعۃ عن التداخل ولیس استحالۃ للہیولے والصورۃ وسایر الاعراض اما الہیولے فلتجردہا فی حد ذاتہا عن الوضع والحیز فلا یمنع عن الاتحاد فیہما واما الصورۃ فلانہا یبقی حین التخلخل والتکاثف مع تبدل الاحیاز واما سائر الاعراض فلہذا الوجہ بعینہ فاذن امتناع التداخل انما ہو للمقدار بالذات فالبعد المکانی بما ہو بعد مانع من ان یداخلہ بعد آخر جسمانی ولا یخفی علیک ان الثالث ہو ما ذکرہ الشیخ واعترض علی الاول بانہ ان اراد فقد الامتیاز علی تقدیر تداخلہ البعد فی البعد مطلقا فہو ممنوع فان التداخل لا یرفع الامتیاز فی الواقع وان اراد فقد الامتیاز فی الوضع فلا ضیر ولیضا فانہ مبنی علی تماثل الابعاد المادیۃ المجردۃ وہو ممنوع وما یقال ان المراد فقد الامتیاز بحیث لا یمکن ان یحکم بینہما ووحدتہما ولزومہ وفسادہ ظاہر والانکار مکابرۃ فساد اظہر من ان یخفی فان فقد ہذا النحو من الامتیاز انما ان کان لفقد الامتیاز فی الوضع او بوجہ آخر والاول لا یصلح لفقد الامتیاز فی نفس الامر فان العقل بالامتیاز بین الامور لا یقدر الحس علی تمییزہا والثانی اے شیء ہو فلیبینہ حتی یتکلم فیہ ولیضا الایراد بالبناء علی الفاسد باق فلم یکن لارتکاب ہذا فائدۃ وعلی الثانی بما فی شرح الجدید للتجرید من ان للقائلین بان المکان ہو البعد ان یقولوا انا اقمنا البرہان علی ان المکان بعد مجرد موجود منطبق علی البعد القائم بالجسم وہو موجودان متغایران وحکم الحس ہہنا بان لیس ہہنا الا واحد لیعارضہ مع البرہان غیر مقبول بل محمول علی انہ لم یمیز ہما فی الاشارۃ الحسیۃ کما ان البرہان لما دل علی ان الجسم مرکب من الہیولے والصورۃ لم یقبل حکم الحس بانہ موجود واحد بل حکمنا بان ہہنا موجودین احدہما الہیولے والآخر الصورۃ وما قیل ان مقصود الامام ان القول بان ما بین طرف الاناء وبعد ان غیر الامان عن الضروریات فیجوز ان یکون فی شخص شخصان بل اشخاص فالدلیل الدال علیہ مغالطۃ لیعارضہا الضرورۃ العقلیۃ لیس لشیء کیف فان الحس یغلط کثیرا فرے الواحد متعددا والمتعدد واحدا فلا اعتماد علی حکم الحس وان لم یغلط فی بعض المحسوسات فالعبرۃ للبرہان وہو اذا دل علی ان ہہنا بعدان فالحکم بالوحدۃ بمعاضدۃ الحس مما لا معنی لہ فانہ احتجاج بما یغلط کثیرا مما لیس کذلک فادرک واعترض علی ما ذکر فی الثالث فی وجہ عدم کون الصورۃ مما نعۃ للتداخل بان مع التداخل فی الجواہر للتحیز بالذات واذ التحیز کذلک ہی الصورۃ الجسمیۃ فہی المانعۃ من التداخل وما ذکر من حدیث التخلخل والتکاثف غیر مسلم کما مر ویمکن الجواب

عنہ بانہ انما ذکر ذلک تقلیدا للشیخ والا فالمانع من التداخل فیما لہ بعد ہو الکمیۃ فالصورۃ الجسمیۃ ان کانت بمقدار الذاتہا کما قد یستفاد من کلام المشائین فیکون مانعۃ من التداخل بذاتہا وان کانت مقدرۃ بما یعرض لہا من الکمیۃ الاتصالیۃ اعنی الجسم التعلیمی فہو المانع وبالجملۃ التکمم وان لم یشترط فی امتناع التداخل مطلقا و لکن یشترط فی ذوات المقدار البتۃ وہذا القدر یکفی **قولہ** والاعتذار یکون احد المتداخلین الخ المحقق الطوسی لما ذہب فی التجرید الی ان المکان ہو البعد اعتذر عن لزوم تداخل البعدین علی تقدیر وجود المتمکن فیہ بان الممتنع تداخل البعدین الملاقیین للمادۃ لان تجویزہ یودی الی تجویز دخول العالم فی خردلۃ واما البعد المجرد الذی لا یقوم بالمادۃ فیمکن ان یحل فیہ الاجسام وتلاقیہا بجملتہا وتداخلہا بحیث ینطبق علی البعد المتمکن ویتحد بہ بحسب الاشارۃ الحسیۃ ولا امتناع فی ذلک تخلوہ عن المادۃ فتجویز التداخل فیہ لا یفضی الی الاستحالۃ المذکورۃ کذا قال العلامۃ القوشجی فی شرح ہذا الاعتذار وخلاصتہ ان امتناع التداخل انما ہو فی الابعاد الجسمانیۃ لانہ یرفع الامان عن الحس لا فی المادی والمجرد فانہ لا یلزم ہذہ الاستحالۃ علی ہذا التقدیر **قولہ** لا لان القائلین بالبعد ینکرون المادۃ راسا الخ فلا یتصورہ عندہم ان یکون بعدا مادیا والآخر مجردا بل الابعاد کلہا عندہم مجردۃ ووجہ الضعف ما قد عرفت غیر مرۃ انہم انما ینکرون المادۃ بالمعنی الاخص فالابعاد عندہم مجردۃ عن البتۃ ولا ینکرون المادۃ بالمعنی الاعم وہو القابل بقوۃ الاستعداد وفی البعد المجرد یعتبرون التجرد عن ہذا المعنی الاعم دون الابعاد الجسمانیۃ فصح القول لوجود بعدین احدہما مادی والآخر مجردۃ **قولہ** فقد علم ان طبائع الابعاد یابی عن التداخل الخ ان اراد ان البیان المذکور دل علیہ طبائع الابعاد سواء کانت مادیۃ او مجردۃ یابی عن ذلک فممنوع لم لا یجوز ان یکون المادیۃ من الطرفین شرطا فی منع التداخل فی الابعاد المادیۃ وان اراد انہ یدل علی امتناعہ فی البعد المادی فمسلم ولکن تماثل البعد المادی والمجرد ممنوع وحین اختلاف الطبیعۃ فیجوز اختلاف الاحکام وقد یقال ان التداخل فی المتحیزین بالذات یمتنع لاجل التحیز بالذات سواء کانا من ذوات المقدار فی جہۃ او جہتین او الجہات کلہا او لم یکونا من ذوات المقدار اصلا کالجوہرین الفردین واما فیما لا مقدار سواء کان فی جمیع الجہات کالجسم او فی بعضہا کالخط والسطح فانما یمنع التداخل فی جہۃ المقداریۃ فان الضرورۃ شاہدۃ علی ان مقدار الخطین الملاقیین فی الطول اعظم من واحد وقس علی ہذا فالمانع من التداخل لما کان امرا ان احدہما التحیز بالذات والآخر المقداریۃ وہذان الامران موجودان فی صورۃ کون احد البعدین مجردا والآخر مادیا سواء کانا متوافقین فی المہیۃ او متخالفین فالتجویز فی المتخالفین ان کان للتخالف فلیجز ان تداخل الانسان فی الفرس والشجر فی الحجر وان کان للبعدیۃ فقد علمت

انہا مانعۃ عنہ وان کان التجرید فقد علمت ان الاستقلال فی الوجود والتحیز ایضاً مانع فلم یکن الی ہذا التجویز سبیل ولعلہ الیہ یرجع ما قال بعض المحققین من المتاخرین من ان البعدین عند تخالفہما فی المتیۃ یشترکان فی نحو المسوحیۃ فالمساحۃ لیست مساویۃ علی السواء ولذا تمسح احدہما بالآخر وتضیفان بالمساواۃ والمفاوتۃ فکما ان مساحۃ بعد حیز المساحۃ بعدین کذلک مساحۃ بعد حیز المساحۃ بعد وجسم ایضاً فاذا تداخلا یلزم مساواۃ الکل للجزء وہو محال والسر فی ذلک ان المانع فی الحقیقۃ ہو البعدیۃ وہہنا یصح المساحۃ وغیرہا وہو موجود فی المجرد فلا یدخل بعد آخر اصلا سواء کان مماثلا لہ بالمتیۃ او مخالفا فیہما وکل ذلک بحکم الضرورۃ العقلیۃ فلا یضیرہ المنوع البارد اصلا فافہم فانہ دقیق **قولہ** وایضاً یلزم علی تقدیر کون المکان الخ دلیل آخر علی البطلان کون المکان بعدا حاصلہ ان المکان لو کان ہو البعد یلزم ان یکون امکنۃ الاجسام متشابہۃ فی الحقیقۃ لان البعد الموجود فیما یملأ الفلک الحاوی کلہ متصل واحد بحدث القسمۃ الوہمیۃ فیہ النکرۃ الاجزائی بحیث یکون تلک الاجزاء متفقۃ فی الحقیقۃ والا فلو کانت مختلفۃ فیہا لکانت بکثرتہا الحقیقیۃ موجودۃ فیہ بالفعل فلم یکن متصلا واحدا بل ذا اجزاء بالفعل واذا کانت تلک الاجزاء متوافقۃ الحقیقۃ فیلزم ان یکون الاجسام المختلفۃ فی الحقیقۃ مقتضیۃ لتلک الاجزاء المتفقۃ فی الحقیقۃ فلم یکن الامکنۃ مختلفۃ متشابہۃ بل متشابہۃ وہو ضروری البطلان **قولہ** فلا یصح کون بعضہا طبیعیا لبعض الاجسام الخ لزوم ہذا علی تقدیر تشابہ الاجزاء ظاہر فان نسبۃ جمیع تلک الاجزاء الی کل واحد من الاجسام یکون واحدۃ فما بال طبع البعض یقتضی واحدا دون آخر وہو انما یتم لو کان المکان نفسہ طبیعیا للجسم واما ان کان طبیعیا لہ من حیث الجہۃ فلا یجوز ان یکون البعد المجرد عندہم کریا کالفلک ولا یکون محوفا ویوجب ما فیہ علی وجہ التداخل فیمکن فیہ اختلاف الجہات فیکون للاجزاء المفروضۃ فیہ ہیئات تختلف بہا جہاتہا وہذا الاختلاف فی الجہات ہو الموجب لکون بعضہا طبیعیا لبعض والبعض الآخر لبعض آخر فلا یلزم الترجیح بلا مرجح وایضاً الدلیل لا یتم فی السطح فلا حد ان یطلب کونہ مکانا طبیعیا ایضا بان یقول السطوح متماثلۃ فلا تصور ان یکون بعضہا کسطح الماء مکانا طبیعیا لبعض کالارض وبعض آخر کسطح الہواء لآخر کالماء ولا تیوہم من اختلاف مراتب الاستدارات بالشدۃ والضعف اختلاف السطوح بحسب المتیۃ بناء علی کون الاشد والاضعف مختلفین بالمتیۃ لان الارض مثلا لا یطلب بطبعہا الوقوع فی سطح مستدیر بنحو من الاستدارۃ والا لیسکن بالطبع عند حواء سطح مسا ولمقعر الماء لہا من اے جسم کان والامر لیس کذلک کما یجی فی الشرح اشارۃ الیہ بل انما یطلب سطح الماء لشیء آخر ان یکون فی حیزہ ومثل ذلک یجوز ان یقول اصحاب البعد ایضاً فافہم **قولہ** ویلزم من المکان المسافۃ الخ ہذا دلیل آخر علی البطلان کون المکان ہو البعد المجرد توضیحہ انہ لو کان المکان ہو البعد فلا یخلو اما ان یقبل الحرکۃ الاینیۃ التی ہی الانتقال من این الی این اولا

علی الاول

علے الاول یلزم ان یکون لہ مکان وینقل الکلام الیہ فیلزم ترتب الامکنۃ لا الی نہایۃ وہو محال ببراہین ابطال التسلسل ولان جمیع الامکنۃ الغیر المتناہیۃ تکون علی ہذا التقدیر من جنس البعد التی فیکون قابلا للحرکۃ مفتقرا الی المکان فیلزم ان یکون ذلک المکان داخلا فی جملۃ الامکنۃ لانہ احد ہا وخارجا عنہا لانہ طرف لہا وہل ہذا الا جمع بین النقیضین وعلے الثانی اذا امتنعت الحرکۃ للبعد لذاتہ یلزم امتناع الحرکۃ الاینیۃ للجسم ایضا لانہ یلزم للبعد المنافی لقبول الحرکۃ ویلزم منافاۃ الشیٔ منافاۃ لذلک الشیٔ واللازم بطل فالملزوم مثلہ قولہ وہذا ایضا یتوقف علی ان البعد جہۃ نوعیۃ الخ فی قولہ ایضا اشارۃ الی ان التوقف علی اتحاد الابعاد بالمہیۃ النوعیۃ لا یختص بہذا الدلیل بل متحقق فی الادلۃ السابقۃ فہذا کقولہ للادلۃ السابقۃ فی التوقف علی تماثل الابعاد وعلے ہذا فتقریر الاعتراض انا نختار الشق الثانی وقولکم یلزم امتناع الحرکۃ للجسم لما فیہ من البعد ممنوع فان البعد المکانی مجرد والبعد الجسمی مادی فہما مختلفان بالحقیقۃ لا یلزم من امتناع قبول احدہما للحرکۃ امتناع قبول الاخر اذ لا یلزم اتحاد حقیقیین مختلفتین فی الحکم وقد تورد النقض بالمحدد بان الحرکۃ الاینیۃ ان امکنت للجسم یمکن لہ ایضا لانہ فرد من الجسم وما یصح علے فرد بالنظر الی الطبیعۃ یصح للفرد الآخر بل الافراد الآخر وامکانہا یستلزم ان یکون وراءہ خلاء وملاء وہو محال عندہم وان یکون الامکنۃ غیر متناہیۃ وان لم یمکن لہ یلزم امتناعہا لسائر الاجسام لاشتراکہا فی الجسمیۃ الجوہریۃ التی ہی المہیۃ النوعیۃ ویجاب عنہ بان الحرکۃ الاینیۃ للفلک ممکنۃ بالنظر الی ذاتہ وقولکم یلزم منہ ترتیب الامکنۃ الی ما لا نہایۃ لہ قلنا الممکن لذاتہ اذا کان ممتنعا بالغیر یستلزم المستحیل لذاتہ فالحرکۃ الاینیۃ وان کانت ممکنۃ لذات الفلک ولکنہا یجوز ان یکون مستحیلۃ لعلۃ خارجیۃ مانعۃ عن حرکتہ فیستلزم ہذہ الاستحالۃ بالغیر المستحیل لذاتہ کما ان عدم العقل الاول مع امکانہ لذاتہ یستلزم محالا لذاتہ وہو عدم الواجب تعالی ولا یمکن الاعتذار بمثل ذلک من جانب اصحاب البعد فان البعد المکانی یستحیل علیہ الحرکۃ بالنظر الی نفس جہتہ وہذا ان ردد بالنظر الی نفس الجسمیۃ واما ان ردد بالنظر الی الفلکیۃ فیختارہا ہنا یمنع ولا یلزم منہ امتناع الحرکۃ لسائر الاجسام لاختلافہا بالصور النوعیۃ وہذا العذر لا یمکن لاصحاب البعد فان امکان الحرکۃ ینافی التجرد ہذا قولہ وایضا یلزم سکون المتحرک الخ دلیل آخر علے ابطال البعد بتفصیل ان النملۃ اذا فرضت متحرکۃ علے محیط دایرۃ الرحی حرکۃ مساویۃ لحرکۃ الرحی علے خلاف جہتہا فاے قدر من المسافۃ قطعتہا فالرحی بحرکتہا او قعتہا فیہ فلم یفارق البعد الذی وقعت فیہ اولا فیلزم سکونہا فیہ مع انہا متحرکۃ بالفرض ولا بد من اعتبار مساواۃ الحرکتین فی السرعۃ والبطوء مع مخالفۃ الجہۃ کما فعلہ الشارح لانہ لو لم یوجد واحد منہما بان یکون الحرکتان متوافقتین فی الجہۃ سواء کانتا متخالفتین فی السرعۃ والبطوء اولا او یکونا متخالفتین فی الجہۃ مع الخلاف فی السرعۃ والبطوء لم یلزم المحال المذکور اصلا لعدم ایقاع الرحی

تلک النملۃ حینئذ فیما تحرکت عنہ اصلا کما لا یخفی علی من لہ تخیل صحیح ولا یلزم ہذہ الاستحالۃ علی تقدیر کون المکان ہو السطح فان علی ہذا التقدیر سطح الہواء المحیط مع جزء من ما فی الرحی ولا شبہۃ فی تبدل ہذا المجموع علی النملۃ تبدل السطح الرحی بمشاہدۃ الحس وانما یتبدل سطح الہواء المحیط والجواب بالتزام سکون النملۃ فی مکانہا الحقیقی وانما یتحرک بالوضع الحاصل لہا بالنظر الی محیط الرحی والضرورۃ انما کانت قاضیۃ بحرکتہا مطلقا لا بالحرکۃ الاینیۃ ہذا **قولہ** واعترض اصحاب الخلاء الخ ای البعد المجرد **قولہ** کحرکۃ الساکن وسکون المتحرک الخ یعنی انہ لو کان المکان ہو السطح الملاقی للسطح المتمکن فیکون الحرکۃ الاینیۃ عبارۃ عن مفارقۃ سطح متوجہا الی سطح آخر فالظاہر الواقف فی الہواء والحجر الواقف فی الماء وہما یتبدلان علیہما یفارق کل منہما سطحا بعد سطح فیجب ان یکون متحرکا حین ہو ساکن لان ما یجعلونہ مکانا یتبدل علیہ ولا معنی للحرکۃ الاینیۃ غیر تبدل الامکنۃ بالتدریج وقد تحقق ولو فرض ساکنا ففی ای شیء لیسکن اذ من شرط الساکن ان یلزم مکانہ زمانا واذ لم یلزمہ السطح الذی ہو المکان عندکم فکیف یکون ساکنا ہذا ہو الخلف الاول واما الثانی فبیان لزومہ ان المسافر المخوف فی الکرباس او المحمول فی الصندوق لا یتبدل علیہ مکانہ وہو السطح الباطن من الکرباس او الصندوق او الہواء فیہ فیلزم ان یکون ساکنا وان ساح مشارق الارض ومغاربہا اولا معنی للسکون غیر التزام المتمکن مکانہ وہو متحقق فیما نحن فیہ مع انہ متحرک وکذا الحال فی الجوات المتحرک فی الماء حرکۃ مساویۃ لحرکۃ جہۃ وسرعۃ فانہ لم یتبدل علیہ مکانہ وہو سطح الماء فالتزم المکان وہو السکون مع انہ متحرک والجواب اما عن الاول فبان کون الحرکۃ حقیقۃ مطلق تبدل الامکنۃ علی المتمکن مم بل المتحرک بالحقیقۃ ما یکون مبدء الاستبدال موجودا فیہ والطیر والحجر المذکوران لیسا کذلک فلا یکونان متحرکین فیکونان ساکنان لانہ عبارۃ عن عدم الحرکۃ عما من شانہ تلک وفیہ ان ہذا انما یتم لو کانت الحرکۃ موقوفۃ علی وجود المنشا فی ذات المتحرک ولیس ممنوع کیف فان الاعراض القائمۃ بالمتحرک تتحرک مع انتفاء منشاء الحرکۃ فی ذواتہا وانما یوجد فی مصروفہا فالاولی ان یقال لیس الحرکۃ مطلق تبدل الامکنۃ بل تبدلہا مع تبدل وضع حاصل للمتحرک بالنسبۃ الی ساکن آخر ولم یوجد ہذا المعنی فی الطیر والحجر المذکورین فیکونان ساکنین واما الثانی ای عنی حدیث المسافر فالجواب عنہ انہ اریدانہ متحرک فی الاین الحقیقی فممنوع وان اریدانہ متحرک فی الاین العرفی والوضع بالنسبۃ الی الامور الخارجۃ فمسلم ولکنہ لا ینافی سکونہ فی اینہ ومکانہ الحقیقی فالحرکۃ والسکون من جہتین متغایرتین فلا منافاۃ وکذا الحال فی الحوت المتحرک مع الماء حرکۃ مساویۃ لحرکۃ سرعۃ وبطوء افانہ لم یتبدل علیہ اینہ الحقیقی وہو سطح الماء الحاوی لہ وانما تبدل الاین العرفیۃ والاوضاع اللاحقۃ بالنسبۃ الی الامور الخارجۃ فیکون متحرکا فی الاین العرفی

وساکنا فی الاین الحقیقی فلا منافاۃ **قولہ** ومنہا ما اوردہ الحکیم ابن الہیثم الخ مدار ہذا الاشکال علی لزوم المساواۃ بین المکان والمتمکن وقد انتفت فی الصور الثلثۃ المذکورۃ فیلزم ان لا یکون المکان ہو السطح فالدال علی انتفاء المساواۃ امور ثلثۃ احدہا کون المکان علی حالہ ونقیض المتمکن کالرق المملوء ماء او ہواء اذا نقص شیء مما فیہ وثانیہما زیادۃ المکان مع کون المتمکن ناقصا من السابق وذلک کما یشاہد فی الرق المذکور اذا وقعت الثقبۃ من باطنہ فالمتمکن ینقص لخروجہ من الثقب المذکور مع زیادۃ المکان بہذا الثقب ضرورۃ وثالثہما زیادۃ المکان مع بقاء المتمکن بحالہ کما فی الشعثۃ المدورۃ تارۃ والمنبسطۃ اخری فان السطح الحاوی لہما یزید مع بقاء ہما بحالہما وہذہ الامور اذ تحققت علی تقدیر مکانیۃ السطح فہذا التقدیر باطل والجواب عنہ ان المکان لما کان عندنا عبارۃ عن السطح الباطن من الجسم الحاوی المماس للسطح الظاہر من الجسم المحوی فمساواۃ ہذا السطح المماس للمحوی ضروری التیۃ وہی لا تنتفی فی الصور المذکورۃ واما مساواۃ مطلق سطح الحاوی للمحوی فلیس بضروری والزائد والناقص فی الصور المذکورۃ انما ہو ما کان مکانا واما ما ہو المکان لما انہ مکان فہو مساو للمتمکن لا والمماس للمحوی لبعد النقصان ہو القدر الناقص لا غیر فالمکان من حیث المکانیۃ لیساوی دائما للمتمکن وانما الاشتباہ باعتبار ما بعد فی العرف مکانا والمکان الحقیقی فافہم **قولہ** ومنہا عدم خلوہ الامکنۃ الخ تقریرہ انہ لو کان المکان ہو السطح فلو کان کل جسم محویا بجسم آخر یلزم وجود اجسام غیر متناہیۃ وہو محال وان وجد جسم لا حاوی لہ کالفلک الاعظم عند ہولاء القائلین بمکانیۃ السطح یلزم ان یوجد جسم لا مکان لہ واما علی تقدیر مکانیۃ البعد فلا یلزم ذلک والجواب عنہ اولا بانا لا نسلم ان کل جسم فی مکان بل یجوز ان یکون من الاجسام ما لا یوجد فی مکان ولا بطلانہ غیر ضروری ولا مبرہنا علیہ الا ان الوہم بسبب الفہ من الاجسام المحکمۃ بان لکل جسم مکانا یزعم ان لکل موجود مکانا فکما ان ہذا التوہم لیس بصحیح کذلک الاول وثانیا بانا وان سلمنا ان لکل جسم مکان ولکن لا یلزم منہ ان یکون المکان ہو البعد لم لا یجوز ان یکون لازما للمکان وعاما لکل جسم مثل عمومہ کذا قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء **قولہ** ومنہا عدم وجود ما ہو المطلوب الخ ہذہ الشبہۃ لہا تقریران احدہما ما یستفاد من الشفاء وہو ان المطلوب بحرکۃ الاجسام لا الی الفوق او التحت انما ہو المکان فلو کان ہو عبارۃ عن السطح لم یکن مطلوبا فانا نعلم بالضرورۃ ان الارض مثلا لا تقتضی نہایۃ الجسم الذی فوقہا حتی الماء وانما یطلبہ بالکلیۃ فالمطلوب بالحقیقۃ ہو جزء من بعدہ قریب منہ فالمکان ہو البعد والجواب عنہ علی ما یستفاد من الشفاء ایضا ان المطلوب بالطبع ہو الترتیب فی الوضع فقط من غیر حاجۃ الی ان یکون کل واحد من الاوضاع علی ان یکون کل واحد منہا ہو نسبۃ ما بین جسم وجسم آخر ثلثۃ فی جہۃ فوق الابعاد الاجسام المتتالیۃ وثانیہما ان التحرک یخرق

ما قدامہ فیحصل بالخرق مکانا مطلوبا فلو کان ہو السطح لزم ان یکون المطلوب معدوما حین الطلب والضرورۃ شاہدۃ علے ان التوجہ الے شئی وطلبہ من غیر ان یوجد محال والجواب عنہ ان المطلوب لا بد من وجودہ حین الوصول الیہ واما عند القصد والتوجہ فلا والاول متحقق حین کون المکان سطحا الضیا وکیف فان المطلوب لو کان حاصلا من قبل فما بال الحرکۃ الیہ فانہ انما یکون لتحصیل ما بالقوۃ لا لما ہو حاصل بالفعل فالمطلوب یجب ان لا یکون موجودا من قبل اصلا **قولہ** الی غیر ذلک الخ کان یق انا نعلم بالضرورۃ ان المکان بخروج المتمکن عنہ لا یبطل بالکلیۃ ولو کان سطحا یلزم ذلک فہو بعد لا سطح والجواب عنہ ان ہذہ البدیہۃ بدیہۃ الوہم اذا لعقل یکذبہ **قولہ** ولہا وجوہ من الاجوبۃ المذکورۃ الخ قد عرفت ہذہ الوجوہ مفصلا بما لا مزید علیہ فلم یبق للمراجعۃ الی الکتب المطولۃ حاجۃ **قولہ** لخلوصہ عن جمیع ما یرد علے القول بالبعد الخ الخلوص عما یرد علے اصحاب البعد ظاہر علے من لہ تامل مع فہم فائق واما الخلوص عن اکثر ما یرد علے المکان ہو السطح ففی خفا بل اکثرہا کان وارد ا علے القول بالسطح کحدیث الطیر وایراد ابن الہیثم وعدم عموم الامکنۃ وارد علے ہذا القول ایضا کما لا یخفی علے من لہ ذہن ثاقب

فصل فی الخیز

قولہ کل جسم اشیر یا کان او اسطقسیا الخ لا یتوہم منہ ان من الاعراض المختصۃ بطبایع الاجسام ہے الخیز او التشکل لا غیر بل الاعراض اللازمۃ للجسم التی لا یمکن خلوہ عنہا بالکلیۃ اما علے الاطلاق کالتشکل والخیز والمقدار والتناہی او علے التقابل کقبول الانفکاک التعسر او بدونہ او عدم قبولہ وکذا الاعراض اللازمۃ لبعض الاجسام کالبرودۃ للماء والیبوسۃ للارض مثلا والکیفیات البالغۃ للمزاج کالطعوم والروائح کلہا یمکن ان یکون طبیعۃ لہ اما الاول فللاجسام مطلقا واما الاخیرۃ فلانواع الاجسام بطبایعہا فاذا خلی الجسم بطبیعۃ لا یخلو من ہذہ الاعراض سواء کان ذلک بالنظر الے نفس طبیعۃ الجنسیۃ او بطبایع النوعیۃ لانواعہا فیکون تلک الاعراض بخصوصیاتہا طبیعیۃ لتلک الانواع المخصوصۃ واما مطلق الاعراض اللازمۃ فمن الامور التی یقتضیہا طبیعۃ الجسم مطلقا فلو جہ فی تخصیص التعرض بالخیز والتشکل وقوع التشکیک فی امرہما ازید من التشکیک فی الاعراض التی لغایرہما فالاعتناء بہما لذلک ویقاس ما عداہما علیہما **قولہ** لطلبیۃ عند الخروج عنہ الخ صفۃ کاشفۃ للخیز الطبعی وتفسیر لہ بخاصۃ لازمۃ لہ ہے ہذا الطلب ولکن یفہم منہ ان طلب الجسم للخیز انما یکون عند الخروج عنہ لا مطلقا فان الخیز الذی یقتضیہ اما ان یکون لازمالہ لا یفارقہ اصلا فلم یکن طالبا لہ بالحرکۃ الطبیعیۃ وکذا الحال فی الکیفیات اللازمۃ لہ الغیر المفارقۃ عنہ اصلا وانما یحتاج الے تلک الحرکۃ فی الخیز الذی یفارقہ قسرا فانہ عند انتفاء القاسر تحرک الیہ وکذا المکان قد اتفق حدوثہ فی خیز غیرہ فانہ ینتقل بالطبع الی خیزہ ان لم یمنع مانع وکذا الحال فی سائر الکیفیات التی یمکن مفارقتہا عنہ

بالقاء تحریک الیہا بالطبع عندہم ہذا القاسر والمراد من اقرب الطرق اقرب الطرق المکانیۃ من الخط المستقیم او السطح
تلک دوان اقرب الطرق الزمانیۃ فانہ لا تتصور فیہا اذ کل ما تفرض فیہا فالخیز اقرب منہ ہذا قولہ وہو عندہم غیر الکہ
الخ اقتفی الشارح فی ہذا النقل للمحقق الطوسی مع ادنی فرق فانہ قال المحقق المکان عند القائلین بالخیز
غیر الخیز وذلک لان المکان عندہم قریب من مفہومہ اللغوی وہو ما یعتمد علیہ المتمکن کالارض للسریر
واما الخیز فعندہم ہو الفراغ المتوہم المشغول الذی لو لم یشغلہ شاغل لکان خلاء انتہی وہذا صریح فی ان
المکان عندہم لیس نفس المفہوم اللغوی کما یفہم من قول الشارح ان المکان عندہم الخ بل قریب منہ والظاہر
من کلام الشارح انہ نفس المعنی اللغوی وعلی التقدیرین فالنقل غیر مطابق لان کتب اصحاب الخیز یدل
علی ان المکان عندہم ہو الفراغ المتوہم وقد اعترف الشارح بہ فیما سبق ایضا واون فالمکان والخیز
عندہم لفظان مترادفان لا متغایران مفہوما فافہم قولہ وعند الذاہبین الی السطح اعم منہ ومن الوضع
الخ ہکذا یفہم من الشفاء حیث قال الشیخ فیہ کل معنی وصفہ للجسم لابد لذلک الجسم من ان یکون لہ فان لہ
منہ شیئ طبیعی وہذا مثل الخیز فانہ لا جسم الا ویلحقہ ان یکون لہ خیزا ما مکان واما وضع وترتیب وقال ایضا بعد
عدہ من السطوح فکل جسم فلہ خیز طبیعی فان کان ذا مکان کان خیزہ مکانا انتہی وہذا صریح فی ان المراد من
الخیز المعنی الاعم وہو ما یمتاز بہ الجسم المعین عن ما یغایرہ من الاجسام فی الاشارۃ الحسیۃ لا یقال المعقولات
متباینۃ لا یعمہما معنی واحد فکیف یتحقق معنی عام شامل للوضع والمکان لانا نقول لا نمنع وجود ذاتی واحد
بین المقولتین المتباینتین واما اشتراک معنی عرضی فلا یمتنع اصلا وفیما نحن فیہ ہذا المعنی الاعم عرضی
لہما والوضع یطلق عندہم علی ثلثۃ معان احدہا کون الشیئ بحیث یمکن الاشارۃ الحسیۃ الیہ وثانیہا حال
الشیئ بحسب نسبۃ بعض اجزائہ الی بعض وثالثہا الہیئۃ الحاصلۃ للشیئ بنسبۃ بعض اجزاءہ الی بعض ونسبتہ
الی الامور الخارجۃ عنہ واختار المحقق فی شرح الاشارات ان المراد منہ ہو المعنی الثانی الذی ہو
خیز المقولۃ لا المعنی الثالث الذی ہو نفس المقولۃ لانہ یعرض للجسم نسبۃ اجزاءہ الی الامور الخارجۃ عنہ
وبالعرض للشیئ بالنظر الی الامور الخارجۃ لا یکون طبیعیا لہ البتۃ وعلی ہذا فقول الشارح لکن لہ وضع ومحاذاۃ
بالنسبۃ الی ما فی جوفہ الخ الدال علی ان المراد ہو الوضع بمعنی المقولۃ تبعا للامام لا یصح الا ان یقید المراد مما
فی جوفہ الوسط الذی ہو المرکز والمراد من الاجزاء فی المعنی الثانی ما ہو الخیز حقیقۃ وما فی حکمہ والمرکز من
القبیلۃ الثانیۃ فان قلت لما کان المراد من الوضع المعنی الاعم الشامل للمکان فالمکان ایضا یکون طبیعیا
للاجسام مع ان البرہان یدل علی خلافہ فان الارض مثلا اذا استقر فی مکان وفرضنا ارتفاع سطح الماء عنہ
وکذا الماء اذا ارتفع سطح الہواء عنہ فانہ لا یقتضی بطبعہ مکانا اصلا قلت ہذا ما یرد علی ما ہو المشہور من

المشائین ان الحیز العام للاجسام ہو الوضع مطلقا اذ الوضع مع المکان والاول یختص بمجرد الجہات والثانی تعم ماوراءہ من الاجسام واما علی ما ہو التحقیق من ان المقتضی للطبیعۃ بالذات ہو الوضع دون المکان فلا بد ان یحذف لفظ المکان من البین ویقتصر فی تفسیر الحیز علی الوضع فقط ولا شبہۃ فی عمومہ للاجسام کلہا بقی الکلام فی ان الوضع بالمعنی الثانی علی ما اختارہ المحقق ہل یصلح لان یکون مقتضی الاجسام بطبائعہا ام لا والظاہر ہو الثانی لان الاجزاء التی اعتبرت تلک الہیئۃ منسبۃ بعضہا الی بعض ما ذا یراد منہا اما الاجزاء مطلقا والنسبۃ کذلک فذلک من الامور التی لا یقتضیہا نفس الجسم من غیر واسطۃ الطبیعۃ فیہ واما الاجزاء المعینۃ والنسبۃ کذلک فذلک ایضا باطل ضرورۃ استواء نسبۃ الطبائع الی اجزائہا المتشابہۃ فلا تتصور کون النسبۃ المعینۃ مقتضی طبائعہا وایضا الحیز الذی تتباین بہ الجسم عن سائر ما عداہ من الاجسام لیس ہذا المعنی بل بمعنی المقولۃ بل الجزء الاخیر منہ اعنی نسبۃ کل الاجزاء الی ما ینافیہ ویفارقہ بالقرب والبعد ولکن النظر الجلیل یحکم بان ارادۃ المعنی الثالث ایضا لا یصح ضرورۃ ان الہیئۃ الحاصلۃ بالنسبۃ الی الامور الخارجیۃ یزول بزوال ہذا الامر فلم یکن للطبع مدخل فیہا والنظر الدقیق یشہد علی خلافہ فان ہذا المعنی وان کان یحصل بالنظر الی الغیر لکن الطبائع مائلۃ الیہ فان قلت مقتضی الشیء یجب ان لا یتخلف عنہ وہذا یمکن تخلیقہ عنہ بانتفاء الغیر قلنا لا نسلم انتفاء الغیر مطلقا ولو سلم فلا اربد من الاقتضاء ہہنا الا اقتضاء التام لیلزم من عدم داخلۃ الغیر قوۃ بل کجذب المقناطیس للحدید فانہ بنفس ذاتہ یقتضیہ ان وجد الحدید فقارنالہ وان کان بالقسر لا تجذبہ فالجذب وان توقف علی الحیز وہو وجود المجذوب لکن لا ینافی ذلک کونہ مقتضی ذاتہ اذا وجد مقارنالہ **قولہ** وما وقع فی عبارۃ بعض المحققین الخ وہو المحقق الطوسی حیث قال فی شرح الاشارات واما عند الشیخ والجمہور من الحکماء فہما واحد واورد علیہ المحقق الدوانی بانہ یخالف ما نص الشیخ علیہ فی الشفاء من عموم الحیز عن المکان کما نقلنا عنہ عن قریب فوجہ الشبان مراد المحقق اتحادہما فی بعض المواد اعنی ما لہ مکان من ما سوی الفلک الاعظم من الاجسام واما فی الجرم الاعظم فالمراد ہو الوضع فقط وعلی ہذا فالمراد من الاتحاد ہو الاتحاد فی المصداق فی بعض المواد وانت تعلم ان الحیز الطبیعی ہو الوضع فی الجمیع والاتحاد حقیقۃ ممنوع وبمعنی الوحدۃ فی المصداق لا یفید فتامل **قولہ** واما علی الثانی فلانہ یلزم ان یسکن الارض الخ فیہ انہ انما یلزم ہذا لو کان المقتضی الطبیعی لہا ہو ہذا السطح فقط وہو ممنوع لم لا یجوز ان یکون مقتضی طبعہا الا مکنہ مع الترتیب فی الاجزاء مع المحدد ولا وجد ہذا الوضع والترتیب الا عند انطباق مرکز ثقلہا علی مرکز العالم بما لم یصل الیہ لم یسکن ویؤیدہ ما قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء فی الفصل المعقود فی کیفیۃ کون الحیز طبیعیا للاجسام فالذی یجب ان یعتقد فی ہذا ہو ان الحرکۃ الطبیعیۃ لطلب الحیز الطبیعی

ویہرب من غیر الطبیعی لا مطلقا ولکن مع ترتیب من اجزاء الکل مخصوص ووضع مخصوص من الجسم الفاعل للجہات وان الجہۃ عینہا غیر مقصودۃ الا لاجل کون ہذا المعنی فیہا وان الکلیۃ التی لکل بسیط لیست مقصودۃ فی الحرکۃ الطبیعیۃ التی للاجزاء باہذاتہا ولکنہا موضوعۃ حیث المقصد بل المقصد ما ذکرناہ فالطلب یتوجہ الی ہذہ الغایۃ ولا یصح الی غیرہا واما الہرب فیصح عن مقابلاتہا انہا اتفق فانہ اذا کان المکان غیر طبیعی وان کان الترتیب طبیعیا ہرب عنہ مثل الہواء المنشف المحصور فی حرہ مرفوعۃ فی الہواء فان الحرۃ تنشف لما من لہا اسفل بشدۃ ہرب الہواء عن محیط غریب واستحالۃ وقوع الخلاء فیہ ووجوب تلازم الصفائح تختلفہ الماء فی مسام الحرۃ متصعدا فیہا لہرب الہواء عنہا وان کان الترتیب فی البعد والقرب قریبا من الواجب وکہرب الماء من الہواء وان کان المکان طبیعیا اذ لیس الترتیب حاصلا ہذا کلامہ بالفاظہ وہو انما یصح لو کان الوضع مع المکان بمقتضی طبیعۃ الاجسام والحق ان المکان لغو فی ذلک وانما یقتضی الطبع الوضع فقط کما علمت فما ذکرہ الشیخ ان کان علی وجہ الدعوی کما ہو الظاہر فلم یکن لہ وجہ اذ لم یقم علیہ دلیل بعد وان کان علی وجہ الاحتمال والتجویز فبعد قیام البرہان علی خلافہ لم یبق لہ صحۃ فالوضع ہو المطلوب دون المکان ہذا قولہ بل المطلوب بالطبع الخ ہذا ہو الحق وما یفہم مما نقلناہ من الشیخ ان المطلوب فیما لہ مکان ہو المکان مع الترتیب المخصوص بینہ وبین محدد الجہات غیر تام وتقلید الشیخ فیما لم یقم البرہان علیہ غیر واجب قولہ والمکان مطلوب بالعرض الخ اے بواسطۃ الوضع لاحتیاجہ الی المکان فی بعض الاجسام فیکون المکان بہذہ الجہۃ طبیعیا بالعرض لہذا البعض ولعلہ الی ہذا المعنی اشار الشیخ بقولہ ولکن مع ترتیب الخ فان المعیۃ لا تستلزم کون المعین متساوی الحال فی تعلق الطلب بہا بالذات بل یجوز ان یکون احدہما مطلوبا بالذات وللآخر بالعرض تفہم ہذا خلاف ما ینطق بہ ظاہر عبارتہ ولکن لا باس بارتکاب امثال ہذہ التجملات لتصحیح المقصود ثم ان ما ذکر ہذا البعض فی الاجسام العنصریۃ واضح واما فی الاجسام الفلکیۃ فبعد شیء خفاء وقال ثابت ابن قرۃ لیس لشیء من الامکنۃ حال یختص بہ دون غیرہ حتی یتصور ان جسما معینا طالب لہ بالطبع دون ما عداہ فادار میناہ بدرۃ الی فوق فانما نعود الی مرکز الارض لان الجزء ان الی کلہ الذی یجذبہ بعلاقۃ الجنسیۃ مع العلیۃ ولذلک لو جعلنا الارض نصفین وجعل کل نصف فی جانب آخر لکان طلب کل منہما مساویا لطلب صاحبہ فیتلاقیان فی وسط المسافۃ التی بینہما ولو رفعت الی حیز النار ثم اطلق من المکان الذی ہی فیہ الان بدرۃ لارتفعت الیہا بالجذب وہذا فاسد اما اولا فلانہ ادعاء محض لم یقم علیہ برہان ولم یشہد علیہ ضرورۃ فلا یصح للاعتماد واما ثانیا فلانہ لم لو یکن شیء من الامکنۃ والاحیاز طبیعیا لجسم من الاجسام یلزم الترجیح بلا مرجح عند الابداع فی بعض معین اذ الفاعل نسبتہ الی جمیع الاحیاز

سواء والصورة ككل والهيولى لا يصلح مرجحا فلو لم يكن طبايع الاجسام مقتضية ذلك ايضا يلزم الاستحالة
المذكورة صريحا واما ثانيا فلان ما ذكره من عدم اختصاص حال لشئ من الامكنة لا يصح لان الامكنة من
حيث انها واقعة في اوضاع من المحدد لها خصوصيات مرجحة لان يكون بعضها طبيعيا لجسم والبعض الاخر للجسم الاخر ولذا كانت
الامكنة مطلوبة بالعرض فلا تغفل قوله لانا لو فرضنا عدم تاثير القواسر الخ وهذا معنى قولهم اذا حلى وطبعه قوله
اى ما يوثر في الجسم لا على وفق ما يقتضيه طبعه الخ المتبادر منه ان للطبيعة مقتضى ومقتضى هذا الموثر مغاير
لمقتضاها ويرد عليه ان التقريب لا يتم على هذا التقدير فان الخلو عن القاسر بهذا المعنى لا يستلزم اقتضاء
الطبع لجواز ان يكون المقتضى الامر الخارج عن الطبع ولا يكون للطبع اقتضاء اصلا حتى تحقق المغايرة والمنافرة
بين مقتضاهما وعلى هذا فالمراد منه ما هو خلاف المتبادر وهو المعنى الاعم اعني ما يوثر في الجسم مالا يقتضيه
الطبع سواء كان للطبع اقتضاء وذلك الموثر يقتضي خلافه اذ لم يكن له اقتضاء اصلا وقد اشار الشيخ الى هذا في
النجاة حيث قال ان لكل جسم مكانا وحيزا طبيعيا لانه اما ان يكون كل مكان له طبيعيا او يكون كل مكان
منافيا لطبيعته او يكون كل مكان مكانا له لا طبيعيا ولا منافيا لطبعه انتهى وهذا صريح في ان مالا يقتضيه
الطبع اما ان يكون مكانا منافيا وذلك اذا كان له اقتضاء والموثر يقتضي خلافه او يكون مكانا لا منافيا
له ولا طبيعيا وهذا انما يتم اذا لم يكن للطبع مقتضى والموثر يقتضي مكانا فان هذا المكان يصدق عليه انه ليس
مقتضى الطبع ولا منافرا له هذا قوله والاولى ان يقال اذا لاحظنا الجسم الخ وجه الاولوية ترك لفظ القاسر لانه
اذا ذكر يجب حمله على خلاف المتبادر كما عرفت ودفع الاشكال الذي يرد على لفظ المصنف واريد
الاولى دون الصواب اشارة الى انه يمكن حمل كلام المصنف عليه بارادة الملاحظة عن الفرض قوله
وقطعنا النظر عن تاثيرات الصور النجارية الخ انقلت كما ان كثيرا من الامور الخارجة لا تخلو المهية عنها
كالوجود والعدم والا يلزم ارتفاع النقيضين ككل لا يمكن خلوها عن تاثير الامر الخارج مطلقا فان
المهية الممكنة لا يوجد بدون جعل الجاعل اصلا قلت الخلو عن الامور الخارجة وتاثيراتها في الواقع امر
ويلاحظه العقل مع قطع النظر عنها ولو كانت في نفس الامر لا تخلو المهية عنها امر آخر ولا يلزم من الثاني
الاول فللذهن ان يلاحظ نفس المهية من غير التفات الى ما يعرضها وما يوثر فيها من خارج وان لم تخل
عنها في نفس الامر وهذه الملاحظة لا شبهة في انها من مواطن نفس الامر فلا بد من ان يجامع الامور
الواقعية منها الخ ثم فيما ساق الكلام الى آخره قوله لئلا يرد ان رفع القواسر الخ هذا الايراد قد اختاره
جماعة من العقلاء والمذكور في شرح التجريد وحاصل الدفع انا لا نفرض عدم
القواسر في الخارج وفي نفس الامر حتى يتوجه ذلك بل عرضيا اما اذا نظرنا الى ذات الجسم المنطبع

بالطبیعۃ الخاصۃ کالماء والنار مثلاً قطعنا النظر عن الاغیار فی النظر الی ذاتہ تقتضی الخیر التبۃ ولا یصح ان یکون ہو الخیر المطلق ضروریۃ ان وجودہ فی الخارج بدون الخصوصیۃ محال فہو الخیر المقید المخصوص وہو المط وفیہ ان قطع النظر عن الاغیار اذا لم یفض انتفاءہا عن الواقع فیکون ہذہ الملاحظۃ مخالفۃ للواقع فلا تثبت الخیر الطبیعی الا فی ہذہ الملاحظۃ دون الواقع والمقصد ہو الثانی لا الاول ویجاب عنہ بان یلاحظہ الذہن نفس الجسیم مع قطع النظر عن الاغیار من الامور الواقعیۃ لا الاختراعیۃ المحصۃ فیلزم من لزوم الخیر للجسیم حین ہذہ الملاحظۃ وجودہ فی نفس الامر ولزوم القاسر لانیا فی ملاحظۃ الذہن نفس الجسیم ولا یستلزم کون ہذہ الملاحظۃ اختراعیۃ محضۃ والسر فی ذلک ان الامور الخارجیۃ وکذا تاثیراتہا لما لم تکن من دواخل الجسیم ولا من معلولاتہ ولا من علتہ فلا شبہۃ فی امکان رفعہا عن الجسیم وتخلیتہ عنہا بالنظر الی ذاتہ من حیث ہی ہی وان امتنع فبالنظر الی امر خارج عنہ فالامتناع العارض لہ ہو الامتناع بالغیر فالعقل اذا لاحظ ہذا الامکان الذاتی یجد نفس الجسیم بما ہو ہو طالبا للخیر وہذا ہو المعنی من ملاحظۃ العقل لنفس ذات الجسیم ولا شبہۃ فی مطابقۃ ہذہ الملاحظۃ لما فی نفس الامر فینتج من طلب الجسیم الخیر فی الواقع بل الخارج وہو المط ومن ہہنا یندفع النقض المورد فی ہذا المقام بان ملاحظۃ العقل الجسیم مع قطع النظر عن الطبیعۃ ایضاً ممکن وفی ہذہ الملاحظۃ یکون فی حیز التبۃ فلم یکن الخیر مقتضی طبیعتہ ووجہ الاندفاع ان قطع النظر انما یکون عما یکون من دواخل الجسیم ومقوماتہ ولا علۃ لہ ولا معلولا واما قطع اللحظ عن مقومات الجسیم وملاحظۃ الجسیم من حیث ہو ہو فمحال فلا یمکن لملاحظۃ ذات الجسیم مع قطع النظر عن الطبیعۃ الداخلۃ فی ذاتہ اصلا فاقتضاء الخیر انما یکون من طبعہ وہو المقصد قولہ لان وجود العارض للشیء الخ لانہ ممکن وکل ممکن لا بد لہ من علۃ مرجحۃ للوجود او العدم لاستوائہما بالنظر الی ذاتہ وفی التخصیص بالعارض اشارۃ الی ان وجود الذاتی للشیء ضروری لا یحتاج الی سبب لامتناع المجعولیۃ الذاتیۃ بل ہو مجعول بجعل الذات فالذاتی والامکان نفسہ ممکنا محتاجا الی الجاعل ولکن سوہ بالذات فواجب لا یحتاج الی الجعل اصلا فافہم ولا تقع فی اشتباہ قولہ لا بجسمیۃ المشترکۃ الخ والا لاشترکت الاجسام فی حیز واحد لتساوی نسبۃ الجسمیۃ المشترکۃ الی جمیع الاحیاز فاختصاص بعض الاجسام ببعضہا دون بعض آخر یکون ترجیحا بلا مرجح وہو محال وقد یقال ان للجسمیۃ اعتبارین الاطلاق والخصوص وکذا للحیز فالمطلق من التحیز لما کان من لوازم مطلق الجسمیۃ یقتضیہ الجسمیۃ بنفسہا والتحیز المخصوص لما کان من لوازم الجسمیۃ المخصوصۃ یکون من مقتضیاتہا فان قلت خصوص الجسمیۃ تتساوی نسبتہ الی جمیع الاحیاز فکیف یرجح واحدا قلت الجسمیۃ المخصوصۃ بما ہی مخصوصۃ الامتداد وان کانت متساویۃ النسبۃ الی جمیع الاحیاز ولکن تقدرہا بمقدار مخصوص لعلہ مرجح لحصولہا

فیما یسعہا من الامکنۃ وایضا فان مطلق الخیز یجوز ان یقتضیہ نفس الجسمیۃ المطلقۃ واختلاف الاحیاز فی انواع الاجسام یکون اما للقاسر او لطبائعہا النوعیۃ فلا تثبت دعواہم الکلیۃ ویجاب عن الاول بان الامکنۃ التی یسع المقدار المخصوص ایضا متعددۃ فلا یقتضیہا الجسمیۃ بالمقدار المخصوص لاستوائہا فی جمیعہا حذرا عن لزوم الترجیح بلا مرجح وعن الثانی بان نسبۃ اختلاف الاحیاز فی انواع الاجسام الی القاسر او طبائعہا وان صح ولکن الجسمیۃ المشترکۃ لما اقتضت الحصول فی حیز واحد فیلزم امکان حصول الاجسام فیہ بالنظر الیہا وان لم یلزم بالفعل وامکان المحال محال ہذا **قولہ** ولا للہیولی اذ لیس شانہا اقتضاء شیء الخ ذکر للشق نفی کون الہیولی علۃ مقتضیۃ للحیز بوجہین احدہما انہا لکون فعلیتہا ہو فعلیۃ الاستعداد ناقصۃ الذات لا یصلح لاقتضاء شیء اصلا وثانیہما انہا فی التحیز تابعۃ للجسمیۃ فلم یکن بمقتضیۃ لہ بالذات و اقتضاء الجسمیۃ قد بطل ویمکن الاستدلال علیہ بنحو ما ذکرنا فی الصورۃ من لزوم اشتراک الاجسام فی حیز واحد ولکن ہذا یختص بالعناصر لاشتراکہا فی الہیولی الواحدۃ واما فی الافلاک فلا اختلافہا فی الہیولی فیجوز ان یکون ہیولی کل فلک مقتضیا لحیزہ الذی وحد فیہ فالمصیر فی الکل الی الاولین فافہم **قولہ** فان الفاعل وانہم یمکن الخ ہذا دفع دخل مقدر تقریرہ ان القواسر الذی فرضتم خلو الجسم عنہا ما ذا اردتم منہا ان اردتم خلو الجسم عن جمیع الامور الخارجۃ ولو عن تاثیر الفاعل و وجودہ فلا نسلم انہ عند فرض التخلیۃ عنہ یوجد الجسم فضلا من ان یقتضی شیئا وان اردتم خلوہ عما عدا الفاعل فلا ثبت المط لجواز ان یکون الحیز حاصلا للجسم من فاعلہ دون طبیعتہ وحاصل الدفع ان الفاعل وان لم یمکن فرض خلو الجسم عنہ لکن الفاعل لما کان عندہم ہو الجوہر المجرد ونسبتہ الی جمیع الاحیاز علی السواء فلا ترجح بہ واحد منہا لبعض الاجسام والآخر للآخر فلا بد من امور مرجحۃ فی ذات الجسم لہا خصوصیۃ مع کل واحد من الاحیاز واذ قد بطل ان یکون ہی ہیولیات الاجسام او صورہا فتعین انہا طبائعہا وہو المط **قولہ** اقول وبما ذکرنا یندفع ما قیل من ان حصول الجسم الخ اعلم انہ قد قیل فی الجواب عن الدخل المقدر ان الجسم لا تتصور تخلیتہ مع طبیعۃ الابعد وجودہ من الفاعل وحینئذ فیمکن ملاحظۃ طبیعۃ معرا عن تاثیرات الامور الخارجۃ حتی عن تاثیر الفاعل ویکون موجودا فی الحیز فلا یکون ذلک الا باقتضاء من طبعہ فاعترض علیہ بما نقل الشارح من القابل وحاصلہ ان الاین من لوازم وجود الجسم ولا یمکن التاثیر فی وجود الشیء بدون التاثیر فیما ہو من لوازم وجودہ لکونہ من تتمۃ وجود الملزوم فالفاعل اذا وجد الجسم اوجدہ فی مکان فلم یتحقق الی اقتضاء من طبع الجسم ولذلک اختار الشارح فی وجہ الدفع ما ذکرناہ وبہ یندفع ہذا الوہم ایضا بان یقال انا سلمنا ان التاثیر فی وجود شیء لا یمکن بدون التاثیر فی لوازم وجودہ ولکن الموثر الفاعل فیما نحن فیہ

لما کان ہو الجوہر المفارق عندہم ونسبتہ الی جمیع الاحیاز علی السواء فلا یصلح مرجحا لبعض الاحیاز بالبعض وللبعض الآخر ببعض آخر فیحتاج فی ذلک الی امور داخلۃ فی ذواتہا تکون شروطا لاقتضاء الفاعل للحیز المعین وما ہی الا الطبائع واورد علیہ من وجہین احدہما مع تساوی نسبۃ الفاعل الی جمیع الاحیاز اما بوجود ارباب الانواع کما ذہب الیہ الاشراقیون اذ لکونہ فاعلا مختارا او جدیا ای وجہ شاء فالمرجح نفس ارادتہ او علمہ بالنظام الاتم المعبر عنہ عند الحکماء بالعنایۃ الالہیۃ وثانیہما انا وان سلمنا تساوی نسبتہ ولکن لا یلزم منہ وجود المرجح فی داخل الجسم لم لا یجوز ان یکون المرجح من خارج کاستعدادات المواد او اختلافہا فی انفسہا کما مر فی مباحث الصورۃ النوعیۃ وما قیل ان العناصر اذہی عادمۃ فقیل کل عنصر عنصر فالعلۃ فیہا لیس ہو الفاعل وحدہ بل مع حدوث استعداد المادۃ باعداد من العنصر السابق او امر آخر وفی الافلاک اختلاف المواد کاف فی اختلاف الاحیاز اما راجع الی ما ذکرنا او فاسد اما الاول فظاہر واما الثانی فلانہ انما تم لو لم یکن نسبۃ ہذہ الاستعدادات الی الاحیاز متساویۃ ولعل لم یشہد علیہ ضرورۃ ولا قام برہان لعم لا یمکن فرض خلو الجسم عنہا لانہا متممات الفاعل فلو قطع النظر عنہا لم یوجد الجسم ولکن کلامنا فی فرض تخلیۃ الجسم بعد الوجود عن الفاعل ولا شبہۃ فی انہ ممکن ح ملاحظۃ خلوہ عن جمیع الامور الخارجۃ حتی الفاعل وشروطہ وحینئذ فیتیسر لک تقریر الدلیل بوجہ یصفی عن ہذہ الکدورات فنقول ان الحیز وکذا الشکل من لوازم الجسم بعد وجودہ وتمام تاثیر علیہ بعدیۃ ذاتیۃ فلا یتسان الی العلۃ الفاعلۃ بوجودہ بما ہی کذلک لامتناع صدور الکثیر عن الواحد وبطلان المعیۃ بین الجسم والحیز لکونہ خلاف المفروض واذن فاما ان یستندان الی امر داخل فی الجسم او خارج عنہ مجیر الفاعل والثانی باطل لانا اذا فرضنا عدم ذلک الغیر یجیء فی الحیز بذاتہ او بزوال الامر الاجنبی الغیر المؤثر فی الشیء لا یلزم انتفاء لوازمہ وعلی الاول فلا یجوز ان یکون ہذا الامر الداخل الہیولی او الصورۃ لما مر فتعین ان یکون ہو الطبیعۃ وہو المطلوب اقول کیف وقد علمت الخ ہذا تائید لما ذکر فی وجہ دفع ما قیل فہو من تتمۃ وجہ الدفع لانہ جواب آخر کما قیل فی بعض الحواشی والحاصل انہ کیف لا یندفع الاشکال بما ذکرناہ وقد ذکرنا من قبل ان التلازم بین الشیئین لا بد فیہ من علاقۃ العلیۃ بینہما اما بان یکون احدہما علۃ للآخر او یکونا معلولی علۃ واحدۃ موقعۃ للارتباط بینہما ولا شبہۃ فی وقوع الملازمۃ بین وجود الجسم والمکان فاما ان یکونا معا مستندین الی الفاعل المفارق فذلک باطل لان نسبۃ الفاعل الی جمیع الاحیاز علی السواء فلا یصلح لان یوقع الارتباط بین الجسم الخاص والحیز الخاص اصلا واما ان یکون احدہما علۃ للآخر

وظاہر ان الحیز لایکون علۃ للجسم لانہ من عوارضہ فتعین العلیۃ فی جانب الجسم واذلم یصلح الہیولی والصورۃ من ذات الجسم علۃ لہ تعین ان فیہ طبیعۃ مقتضیۃ للحیز الخاص لکن لا علی وجہ یکون علۃ بالاستقلال بل ہی من متممات العلۃ الفاعلیۃ القدسیۃ لحصول الرجحان بانضمامہا ومن ہہنا علم انہ علی ہذا کان علی الشیخ ان لا یکتفی علی قولہ یوجب استناد احدہما الی الآخر الخ بل لابد من ان یقول او استنادہما الی ثالث الیضا لیطابق ماذکر سالقا الا ان یراد من الاستناد مطلق الارتباط سواء کان لعلیۃ احدہما للآخر او کونہما معلولی ثالث ویتوجہ علیہ الایراد بان الحیز الملازم للجسم ماذا یراد منہ ان یراد الحیز المطلق فلا ینفع لجواز استنادہ الی الجسمیۃ المشترکۃ دون الطبیعۃ فان المحقق ان مطلق التحیز والتشکل یقتضیہ الامر المشترک بین الجمیع وان یراد الحیز المخصوص فلانسلم انہ من لوازم الجسم حتی یحتاج الی امر داخل فی ذاتہ یخصص لہ بالتحیز المخصوص وثانیا بانہ لیجوز ان یکون علاقۃ العلیۃ بین الصور والشکل مثل علاقۃ العلیۃ بین الہیولی والصورۃ فالجسم اذ ہو علۃ فاعلیۃ کاف فی لزوم التحیز المطلق وہو یکون مشخصا للجسم کما ان الصورۃ المطلقۃ علۃ للہیولی وہی مشخصۃ لہا والبناء علی التسلیم المعترض بعید عن التحقیق قولہ البسیط الخ لعل التقیید بالبسیط بناء علی ان الاحیاز الطبیعیۃ بالذات انما ہی للبسائط والمرکبات متفرعات علیہا علی ماستعرف قولہ والطبیعۃ الواحدۃ لا یقتضی الخ ہذا انما یتم لو کانت الطبیعۃ علۃ فاعلۃ للتحیز واما ان کانت من متممات الفاعل ویکون اطلاق الفاعل علیہا بالمجاز فلا لان الامر الواحد وان سلمنا عدم کونہ فاعلا لاثنین ولکن لانسلم عدم کونہ معدا لہما والضابط فامتناع صدور الکثیر عن الواحد فی الواحد من کل وجہ مسلم واما فیما تعدد بالجہات کالطبیعۃ فلا کما عرفت سابقا فتذکرہ قولہ فاذا حصل فی احدہما وخلی مع طبیعتہ الخ واعترض علیہ بان الحیز الطبیعی ما یطلبہ الجسم حین عدم المانع عن طلبہ والمانع لاینحصر فی القاسر بل یمکن ان یکون الحصول فی حیز طبیعی مانعا عن طلبہ لآخر فان طلب المکان انما یکون اذا لم یکن واحد المطلوبہ وقد تقیض باجزاء الجسم البسیط فان خیر کل منہما جزء من خیر الکل فکل جزء من الاحیاز یصلح حیزا لہ فیلزم تعدد الاحیاز لجزء واحد والتخصیص بالجسم الکلی لایفید فان البرہان کما یدل علی امتناع تعدد الحیز للکل کذلک للجزئی ویجاب عنہ بان الحیز الطبیعی للجزء من حیث ہو جزء ما یقرب الیہ من الاحیاز المناسبۃ لہ منہجۃ المقدار والشکل المتوہمۃ فی الحیز الطبیعی للکل فالجزء المتصل حیزہ الطبیعی ہو ما فیہ من تلک الاحیاز المتوہمۃ فاذا انتقل الی آخر من تلک الاحیاز اما بقسر کانتقال مباد البحر مائتموج الی موضع البعض الآخر او بارادۃ من النفس متعلقۃ بہ کانتقال بعض اجزاء الفلک الی موضع البعض کان المنتقل الیہ حینئذ ہو الطبع وکذا الحال فی الاجزاء المنفصلۃ فالجزء بما ہو جزء انما یقتضی الجزء الاقرب من الاحیاز المناسبۃ لہ المتوہمۃ فی حیز الکل وتعیین الاقرب الیہ انما یکون

من خارج وعلی ہذا فحین حصل فی الجزء الاقرب من الخیر لم یطلب الآخر فقد القرب المقتضی لکونہ طبعیا فیہ ولا یمکن ان یقال مثل ذلک فی الکل لان الاقرب من الاحیاز انما یتعین بامر خارج عن الطبیعۃ ولا ضیر فی ذلک بالقیاس الی الجزء لانہ لا یکون مبدءا ولا یمکن بالقیاس الیہ تخلیۃ الطبیعۃ بغیرہا بالکلیۃ والا لم یکن ہناک خیر بل انما یحصل الخیر فی المتصل بالتحیزیۃ الطاریۃ وہی المعینۃ لوضع الاجزاء واحیازہا وہذا بخلاف الکل فانہ مبدء فلو کان لہ خیر فوق واحد ولیس فی اصل الابداع قاسر فبالتوجہ الی احدہما یلزم التخلف. وفیہ انہ انما یتم فی ما ہو مبدء قدیم کالافلاک واما العناصر فاشخاصہا غیر قدیمۃ وقد مر الانواع تتوارد والاشخاص انما تتصور لقبولہا الوجود بعد العدم فلم لا یجوز ان یکون کل سابق مرجحا للاحق فیتعین الاقرب بہذا الطریق ہذا **قولہ** لان طلب الذی لم یحصل فیہ ہرب الخ فیہ اشارۃ الی انہ یلزم من طلب الخیر الاخر حین الحصول فی واحد اجتماع النقیضین وہو طلب خیر واحد والہرب عنہ وہما متناقضان فان قلت ان الطلب باعتبار الذات والہرب باعتبار الاقتضاء للخیر الاخر قلت طلب خیر معین لذاتہ کاشف عن الہرب عن الآخر کذلک فیلزم اجتماع الطلب والہرب بالنظر الی الذات وہو اجتماع النقیضین المستحیل ومن ہہنا ینتظم تقریر البرہان بانہ لو کان الجسم واحد خیران یرجع الی اجتماع النقیضین فانہ اذا خلی ہذا الجسم مع طبیعۃ فاما ان یطلب واحدا منہما فہو خلاف المفروض واما ان یطلبہما جمیعا وہو ضروری البطلان واما ان لا یطلبہما بدلا فیلزم اجتماع النقیضین فانہ حین وجود الطلب لاحد الخیرین فیہ وحد النفر عن الآخر فیلزم اجتماع الطلب والنفر لشیء معین فی ذات الجسم والتنفر یقتضی عدم الطلب فیلزم اجتماع الطلب وعدمہ وہذا ہو اجتماع النقیضین المحال والمستلزم للمحال یحال فتعدد الخیر لجسم واحد محال وہو المطلوب **قولہ** یلزم مثلہ طبعا الی جہتین مختلفتین الخ یجوز ان یکون حال الجسم المتوسط بین الخیرین کحال حدید الواقع بین مقناطیسین فیسکن الجسم بینہما لاتجاذب علی السویۃ کسکون ہذا الحدید بین المقناطیسین بالتجذب من الطرفین ولا ینافی ذلک کونہما طبعیین لہ کما لا ینافی کون الحدید یجذب بالہما بالطبع **قولہ** یمیل الی جہتہما طبعا الخ فیہ انہ یجوز ان یکون الوقوع علی سمتہما مع تعدد المکان مانعا من طلبہما والتوجہ الیہما وان کان بالنظر الی طبعہ یقتضیہما **قولہ** عاد الی القسم الثانی الخ وہو ان لا یکون الآخر خیرا طبیعیا لہ وہو خلاف المفروض ہذا **قولہ** ولقائل ان یقول انا لو توہمنا الخ نقض علی القاعدۃ الکلیۃ القابلۃ لعدم تعدد الخیر لجسم بانا بان النار فی الفرض المذکور یسکن بالطبع عند المرکز وہو لا یکون الا عند الخیر الطبیعی فیکون ہذا خیرا طبعیا لہ وقد بین فی موضعہ ان النار سواء کان کلا او جزءا خیرہ الطبیعی فلک القمر فیلزم ان یکون لشیء واحد خیران طبیعیان فانتقض القاعدۃ المذکورۃ **قولہ** بیان الملازمۃ انہ لو لم یسکن الخ بل یتحرک فاما الی جمیع الجہات وہو محال او الی جہۃ فیلزم الترجیح

بلا مرجح اذ لا تخصص لجہۃ لاستواء نسبتہ الی الجہات کلہا قولہ واجاب عنہ الشیخ فی الشفاء الخ ای فی طبیعیاتہ وحاصل الجواب ان سکون النار فی الوہم المذکور انما یعرض للنار بالقسر لان طبیعۃ النار فی ہذہ الصورۃ تقتضی الوصول الی خیر بالطبیعی وہو فلک القمر فہذہ الوصول اما ان یکون بالتجزی فتمیل کل جزء الی ما ہو اقرب منہ واما ان یکون بالتخلخل للکرۃ المحولۃ فی غیر جانب التجویف لیصل الی مقعر فلک القمر واما بالحرکۃ الی بعض الجہات دون بعض واما بان ینبسط والکل محال اما الاول فلان کل جزء نسبت وقوع النار علی المرکز مساو وللآخر فی الاقتضاء والتجزی انما یمکن باقتضاء جزء للحرکۃ والآخر السکون حتی یلزم الانخراق ویظہر الاخیر ذو اما الثانی فلان التخلخل انما یکون بزیادۃ المقدار علی المقدار الطبیعی فلا یمکن التخلخل بطلب الجزء الطبیعی الا اذا کان بترک المقدار الطبیعی اہون علی الطبیعۃ من مفارقۃ المکان ثم ان ہذا التخلخل یکون فی جمیع الجوانب فالاجسام الآخر مانعۃ عنہ الا ان یفرض عدمہا بالکلیۃ واما الثالث فلانہ ترجیح من غیر مرجح واما الرابع فلما ذکر الشیخ ممکن لزوم التجویف فی داخلہا لئلا یلزم تداخل الاجسام بعضہا فی بعض ولا یکون ذلک الا بالخرق فہذا الخرق اما ان یکون فی بعض الجہات دون بعض فیلزم الترجیح بلا مرجح او یکون الخرق فی کل جزء منہ بالفعل فیلزم الخرق الذی لا یتجزی من جہۃ ہذا العارض عرض لہا السکون بالقسر فی المرکز فالقاسر ہہنا امران احدہما الجسم المحیط والیہ اشار الشیخ بقولہ فی الشفاء لکن الہواء المحیط وغیر ذلک یمکنہا من ان تداخلہا نافذا ہذا النفوذ او ہذا النفوذ لا یتاتی الا بالخرق لان الخرق یکون فی جہۃ دون جہۃ وہذا انبساط فی کل جہۃ فیکون ساکنۃ بالقسر وثانیہما ضرورۃ الخلاء والیہ اشار فی الکتاب المذکور بقولہ وایضا فان الخلاء مما لا یجوز ان یحدث فی الوسط عند انخراقہ وہذا القسر عارض خارج عن الطبع انتہی کلامہ فتدبر قولہ ثم قال وہذا عجیب جدا الخ المشار الیہ سکون النار عند المرکز ولیس ہذا اشد تعجبا من القول بتسکین الحبۃ للجبل عند التلاقی فی الجو لضرورۃ تخلل السکون بین حرکتین متقابلتین قولہ فان الطبع یقتضی امرا الخ ہو مماسۃ مقعر الفلک القمر صار محالا لعارض عرض وہو کونہ محیطا بالمرکز فکان مقتضی الطبع ممکنا وقد صار مستحیلا بہذا العارض قولہ ونحن لا یدری استحالۃ ہذا العارض الخ فیہ تعریض علی ما قیل فی دفع النقض بان الایراد ہذا النحو مبنی علی وقوع النار علی الہیئۃ المذکورۃ ویجوز ان یکون الوقوع کذلک مستحیلا فیکون تعدد الاجزاء علی التقدیر المستحیل وکلامنا فی الاستحالۃ فی الواقع وحاصل التعریض ان الجواب لا یتوقف علی العلم باستحالۃ ہذا العارض ولا عدم استحالتہ بل علی کل تقدیر ینبغی الاعتراض اما علی تقدیر الاستحالۃ فکما قرروا واما علی تقدیر عدم الاستحالۃ فبالتزام ان ہذا السکون بالقسر بالجملۃ بتخصیص المخلص بتقدیر الاستحالۃ مما لا معنی لہ فافہم قولہ واعلم انہ کما لا یکون لجزء البسیط مکان

النح اعلم ان فی ہذا المقام تفصیلا وہو بعد ما حقق ان کل جسم یقتضی حیزا بحسب الطبیعۃ اجمالا ارادہ ہہنا ان یفصل حکم البسیط والمرکب من الاجسام فی اقتضاء الحیز فالجسم البسیط لکونہ ذا طبیعۃ واحدۃ یقتضی حیزا مخصوصا ولا یکون الا واحدا او مقتضی الواحد لا یکون الا واحدا ولما لم یکن للبسیط غیر الا بعد وجود الکل ووقوع التجزیۃ فیہ فی الوہم او الخارج فحیزہ واحد لا غیر فیہ الا بحسب وقوع التجزیۃ فی المتمکن فکما ان اجزاء البسیط بالقوۃ ولکل جزء منہا حیز بالقوۃ کذلک اجزاء حیزہ الفعلیۃ بالقوۃ وکل جزء من مکان الحیز المتمکن بالقوۃ وحیز الکل ہو حیز جملۃ تلک الاجزاء ولکن عروض الکلیۃ انما ہو بالفرض والافلیس فی الخارج ہہنا قبل اعتبار القسمۃ الا وحدۃ محضۃ من غیرہ اصلا واما بعد القسمۃ فی الخارج فالحیز المنفصل عن البسیط لا یخلو اما ان یکون منفارقا لحیزہ والکل فی الحیز یطلب الاتصال بالکلیۃ علی اقرب الاشیاء حتی یکون الکل علی الشکل الطبیعی والحیز فی اقرب حیز من الاحیاز المتوہمۃ فی الکل وتحصیل ہذا ان کان الکل بحیث یمنع الاتصال لیبسہ کالارض یقتضی الحیز والتماس بہ علی اقرب الطرق فمقتضی الحیز بما ہو حیز اقرب الاحیاز المناسبۃ لہ المنع المتوہمۃ فی حیز الکل ویعین الاقرب انما یکون من خارج والجسم المرکب تماثل اجزاء البسیط فی انہ لا حیز لہ قبل الترکیب کما انہ لا احیاز لہا قبل التجزیۃ وذلک لان قبل الترکیب لیس ہہنا الا بسائط لہا طبایع مخصوصۃ تقتضی الاحیاز المخصوصۃ فلیس لہا وجود مجتمع یحصل بلا سبق مادۃ وتہیؤ اذ الترکیب انما یعرض بعد الاجتماع فلو کان للمرکب مکان خال الاجتماع یلزم خلو ہذا المکان عن الشاغل قبل الترکیب ولو اقتضی البسیط بعد طریان الترکیب علیہ ذلک المکان المفروض یلزم وجود الخلاء بعد الترکیب وہو محال وایضا الترکیب لا یقتضی زیادۃ فی احجام الاجسام فلا یحتاج نسبتہ الی حیز زاید علی احیاز البسائط فتقرر ان امکنۃ المرکبات ہی امکنۃ البسائط لا غیر قولہ کذلک المرکب مکانہ لیس الا واحدا النح اعلم انہ لم یکن فی اصل امکنۃ المرکبات اشتباہ کما عرفت وانما الاشتباہ فی تعینہا اراد ان یتبین ان مکان المرکب ای معین من امکنۃ بسائطہ فالمرکب لہ مکان واحد کما ان للبسیط مکان واحد وہو تقسیم الی ثلثۃ اقسام لانہ لا یخلو اما ان یکون احد اجزاءہ عالیا علی الباقیۃ بالاطلاق اولا والثانی لا یخلو اما ان یکون الاجزاء التی امکنتہا فی جہۃ واحدۃ کالماء والارض مثلا عالیۃ علی الباقیۃ وحینئذ یکون تلک الاجزاء مع عالیۃ یطلب جہۃ المکان اولا یکون فمکان القسم الاول ما یقتضیہ الغالب فی المرکبات مطلقا ومکان القسم الثانی ما یقتضیہ الغالب فیہ بحسب مکانہ اذا غالب فیہ مطلقا لکن فیہ غالب بالاعتبار المذکور ومکان القسم الثالث الذی لیس فیہ غالب لا مطلقا ولا بحسب المکان ما اتفق وجودہ فیہ عند تساوی المحاذیات فیہ عن المکان الذی اتفق وجودہ فیہ کالحدیدۃ التی یجذبہا قطع متساویۃ من المقناطیس

عن جوابہا کذا قال المحقق فی توضیح ہذا المقام فی شرح الاشارات ولنعلم ایضا ان کلمات القوم فی مکان المرکب مضطرب فالظاہر من مقال الشیخ فی الاشارات ماذکرناہ ومن کلامہ فی النجاۃ والشفاء انہ لامکان طبیعی للمرکب وانما الامکنۃ الطبعیۃ للبسایط وقد استوعبنا کلامہ فی کتابنا الکبیر وہذا مع کونہ مشتملا علی التناقض فان الظاہر من الاشارات ان لہ مکانا طبعیا علی الوجہ المفصل لایصح فانہ لم یتضح بعد ان المراد من العلیۃ ماذا ہل العلیۃ فی القوۃ والمیل کما یفہم من لفظ الشیخ فی الشفاء وان علمت قوۃ احدہما الخ فان المتساویین فی الحجم والمقدار قد یکونان متخالفین فی القوۃ کما یشاہد فی الارض والنار فانہما ان اجدنا متساویی المقدار کان قوۃ الارض ومیلہ الی اسفل اشد واقوی من میل النار وقوتہا الی الاعلی بل انما کان التناقص فی المقدار اقوی من الزاید فیہ واذن فالغیر انما یکون للقوۃ دون المقدار وہو فاسد لانہ علی ہذا التقدیر یلزم ان لایکون للمرکب مکان طبعی اصلا مع ان دلیل اثبات الحیز الطبیعی لکل جسم شامل للمرکب ایضا بیان الملازمۃ ان طبع المرکب علی ہذا التقدیر لم یقتض شیئا من الامکنۃ اصلا وانما یجی الاقتضاء البالغ لقوی الاجزاء بالنسبۃ الجامع لطبیعۃ الکل عن ہذا القسر لم یوجد المرکب اصلا فضلا عن اقتضاء الحیز واذا اخذ معہ فیوجد ویتبع الاجزاء فی اقتضاء المکان فالمکان بحسب الحقیقۃ للبسائط دون المرکبات وذہب بعض المتاخرین الی ان الامکنۃ لاتتبع القوۃ المیلیۃ کما خیل الشیخ وانما تتبع الخفۃ والثقل ویکون علی حسبہما ولاخفاء فی ان المرکب وان فرض غلبۃ النار فیہ جدا لاتبلغ خفتہ خفتہا وکذا ان فرض غلبۃ الارض فیہ جدا لاتبلغ ثقلہ ثقلہا فلایکون مکانہ مکان النار او الارض البتۃ ثم قال فما اتفق علیہ کلمات القوم من ان مکان المرکب مکان الغالب من اجزاء ولم استیقنہ بعد وکذا ما یفہم من الاشارات من ان المرکب من العناصر الاربعۃ علی السوی مکانہ ما اتفق وجودہ فیہ وما ینطق بہ النجاۃ من انہ لایکون مکانا طبیعیا لہ ولامنافاۃ لہ ما لطبع مما لم یتحققہ بعد فان ہذا المرکب لامحالۃ یکون اثقل من بعض العناصر واخف من بعض فلاتوافقہ شتی من امکنتہا بل یکون مکانہ الوسط من مکانیہما والکلام الفیصل فی ہذا المقام ہو ان المرکب ان لم یکن ہناک قاسر علی المزج طلبت لبسایطہ احیازہا وانفصلت الا ان یکون الترکیب مع البسیطین فکان کل منہما فی حیزہ والمرکب بین الحیزین او یکون البعض حائلا بین البعض الآخر وحیزہ ولم یقو بعض علی دفع الآخر او خرقہ فیقف المرکب حیث یتعادل قوی البسائط لکن لعل الصحۃ فی الوجہین اتفاقیۃ والوحدۃ اعتباریۃ وہناک حسبان کل منہما فی حیزہ او حسبان فصاعدا کل فی حیز غریب کما فی الوجہ الثانی وان کان ہناک قوۃ قاسرۃ علی المزج فانما یتعین لہ الحیز من جہۃ ما یحصل لہ من مرتبۃ الخفۃ او الثقل او التوسط بینہما انتہی کلامہ وانت تعلم ان ہذا الکلام وان سلمنا صحتہ لسلیزم ان لایکون للمرکبۃ مکان طبعی الا بتبعیۃ الاجزاء سواء کان

ذلک بمجرد قوتہا المیلیۃ اذ مع الخفۃ والثقل ایضا وہذا بنا فی قاعدتہم الکلیۃ القائلۃ بوجود المکان الطبیعی لکل جسم مرکبا کان او بسیطا واذن فمکان المرکب لیغایر مکان الاجزاء لئلا یلزم ان یکون حیز واحد لجسمین فالاحیاز الطبیعیۃ للمرکبات یجوز ان یکون مرکبۃ من احیاز البسائط او غیرہا وان لم تعلم لعینہا فانہ بعد اقامۃ الدلیل علی ان کل جسم لہ حیز لیس علینا اثبات التعین ولعلہ تعین بالخفۃ والثقل مع القوۃ المیلیۃ وان شئت مزید تفصیل فارجع الی الشمس البازغۃ وکتابنا الکبیر فانہما یرشدانک علی ما ہو الحق فی ہذا الباب وہذا جملۃ ما یفید فی ہذا المقام فی تحصیل المرام کما لا یخفی علی اولی الافہام **قولہ** اما مطلقا او بحسب جہۃ المکان الخ الغالب المطلق ہو العنصر الواحد الغالب علی جمیع البواقی من غیر تقیید بکونہ قریبا من جہۃ المکان بحیث لا یبقی البواقی منع فی اقتضاءہ لحیزہ فیکون حیز المرکب حیز ہذا الغالب والغالب من جہۃ المکان ما کان علیتہ مقیدا بالمکان حتی انہ لو فرض بعید امن ہذا المکان انکسرت غلبتہ وذلک بان کانت الاجزاء اللتی امکنتہا فی جہۃ واحدۃ کالماء والارض فانہما مائلۃ الی جہۃ السفل او کالہواء والنار فانہما مائلان الی جہۃ الفوق عالیۃ علی مخالفہما وحینئذ یکون حیز المرکب الی جہۃ الغلبۃ **قولہ** لا فی جمیع الصور فان شیئا من مکان التذویر الخ حاصل الاعتراض ان المکان ان کان عبارۃ عن البعد المقطور او الخلاء فینطبق علی البعد المتمکن وتساویہ فیکون مکان لکل جزء من الاجزاء المفروضۃ فی المتمکن او الموجودۃ فیہ جزء امن اجزاء ذلک البعد الموجود او المتوہم البتۃ بحکم الانطباق والتساوی واما ان کان المکان ہو السطح الباطن من الجسم المحاوی المماس للسطح الظاہر من المحوی فالانطباق بین المکان والمتمکن مع المساواۃ وان تحقق علی ہذا التقدیر ایضا ولکن لا یلزم منہ ان یکون مکان جزء من الاجزاء المفروضۃ او الموجودۃ فی المتمکن جزء السطح المحاوی فان الانطباق انما ہو علی سطح المحوی وہو نہایۃ لہ فکل جزء من المحوی یفرض فی جانب ہذا السطح اسفل فی اعلاہ یکون جزء السطح المذکور حاویا لسطحہ البتۃ واما الاجزاء المفروضۃ او الموجودۃ فی تخن الجسم کالتذویر فی الفلک والاجزاء المفروضۃ فی تخن الکواکب فلا یکون مکان کل منہا جزء امن مکان الکل لان السطح الحاوی انما حوی السطح الظاہر من المحوی دون سطحہ الباطن ایضا فکل بالفرض فی باطنہ او یوجد لا یکون مکانہ جزء مکان الکل البتۃ فالحکم الکلی بان مکان جزء البسیط جزء مکان الکل لا یصح علی ہذا التقدیر نعم مکان بعض اجزاءہ وہی المفروضۃ فی جانب سطحہ الظاہر البتۃ جزء مکان الکل فلم یصح القاعدۃ الکلیۃ اصلا فما اجاب عنہ الفاضل میرزا جان فی حاشیتہ علی الحاشیۃ بما حاصلہ انہ لیس مراد المحقق من اجزاء البسیط الاجزاء الموجودۃ فی الخارج بوجودات متمایزۃ بل المراد الاجزاء المتوہمۃ الموجودۃ فی الخارج بوجود الکل لکن لا من حیث انہا اجزاء ہو فالمراد من التجزئۃ

ایضاً التجزیۃ بحسب الفرض والوہم بدلیل ان رأے ہذا المحقق ان اجزاء البسیط اذا انفصلت فی الخارج وصارت موجودۃ بالفعل لم یکن لہا امکنۃ طبیعیۃ لانہا اذا خلیت وطبائعہا انفصلت بالکل وانعدمت فلم یکن فی الامکنۃ ہی مقتضا طبائعہا الخبریۃ اللہم اذا اختص ذلک الخبر بطبیعۃ نوعیۃ کما فی التدویر والکواکب فالاجزاء المفروضۃ فی البسیط موجودۃ فی الاجزاء المفروضۃ لمکان الکل واما الاجزاء المتحققۃ فیہ کالتدویر فہی موجودۃ علی الانفراد فلکل منہا تکون امکان واحد علی الآخر وہو لا یعبر علی انہ جزء البسیط بل علی انہ بسیط کبیر حاصل ما قال المحقق الی ان البسیط لا یخلو اما ان یکون موجودا بالفعل فلہ مکان لکل وان کان موجودا لوجود الکل لہ مکانہ جزء مکان الکل فالقاعدۃ المذکورۃ انما ہی بالنظر الی الاجزاء المفروضۃ والمتوہمۃ دون الموجودۃ والتدویر اذ ہو من القبیلۃ الثانیۃ فلا نقض بہ اصلا لیس لشیء فان الخبر الوہمی مکانہ ایضاً وہمی وہو السطح المتوہم خبرا من السطح الحاوی الکل ولکن لا مطلقا بل للخبر الوہمی فی اعلی المحوی قریبا من سطحہ الظاہر واما الاجزاء المتوہمۃ فی تخنہ فلا یکون الخبر المتوہم من مکانہ مکانا لہا اصلا کما لا یکون مکانا للاجزاء الموجودۃ فی التخن فلم یکن لہذا التخصیص ثمرۃ بل یتقوی النقض بہ اذ للناقض ان یقول علی تقدیر کون المکان ہو السطح الحکم الکلی فی الاجزاء المتوہمۃ فی المتمکن بان امکنتہا الاجزاء المتوہمۃ فی السطح الباطن من الحاوی غیر صحیح الا فی المتوہمۃ الاطرافیۃ واما فی المتوہمۃ التخنیۃ فلا لعدم حواء ہذا السطح للسطح المحتی من المحوی اصلا وبالجملۃ ان اخذت الکلیۃ بالنظر الی الاجزاء مطلقا یرد النقض بالتدویر وان اخذت بالنظر الی الاجزاء المتوہمۃ یرد النقض بالاجزاء المتوہمۃ فی تخن المحوی فلم یکن بالتخصیص یتخلص عن النقض اصلا کما لا یخفی قولہ فان غرضہ ان مکان الخبر لیس امرا خارجا الخ ارتکب الشارح التجوز فی قول المحقق مکان الخبر ہو خبر مکان الکل الخ بانہ لم یرد من خبر مکان الکل ما ہو الخبر لہ فی الواقع فان خبر السطح الحاوی للفلک لیس حاویا للتدویر الموجود فیہ حتی یکون مکانا لہ بل اراد منہ ما لا یکون خارجا عنہ بل یوجد فی داخلہ اے جوفہ ولا شبہۃ فی ان مکان التدویر بل جملۃ الاجزاء المفروضۃ فی التخن فی جوف السطح الحاوی للکل وان لم یکن خبرا منہ حقیقۃ فالمراد من الخبر المعنی المجازی لا الحقیقی ولو قال المحقق کما قال الشیخ فی الشفاء بل فی اجزاء البسیط من انہا اذا انفصلت وتماسکت کانت الجملۃ وہی بطلب المکان الطبیعی من حیث طبعہ واحدۃ ہی جملۃ ہذہ الطبائع بل ہذہ الجملۃ من الطبائع فصحیح ان یطلب جملۃ من الخبر ہی خبر ہذہ الجملۃ بل ہذہ الخبر لہذہ الجملۃ کانہ جملۃ یجتمع من احیازہ واحد انتہی لم یرد علیہ شیء ولم یحتج الی ارتکاب التجوز بل یکون قولہ بہذا الوجہ مصرحا بانہ لیس مکان الخبر خبر مکان الکل حقیقۃ بل مجازا کما یشہد علیہ کلمۃ کان فارتکاب التجوز ان لو

ما نقلناہ من الشیخ ولکن لا یخلو عن بعد البتۃ فافہم قولہ وہو بصدد رفع الحاجۃ الخ بیان الغرض بہذا الوجہ انما یفید لو کان الحاکم فی صدد عدم تمام الغرض واما ان کان مقصودہ بیان الواقع کما ہو الظاہر من المحاکمات فلم یکن بہذا البیان فائدۃ بدا قولہ الا ان مطلق المرکب قدیم الخ لا یتوہم انہ اذا کان کل شخص حادثا کان النوع حادثا لعدم تحققہ الا فی ضمن الفرد وایضا کما ان کل شخص من المرکب مسبوق بالشخص من الاستحالۃ لتحصل المزاج ککل النوع مسبوق بنوع الاستحالۃ فکان حادثا لان معنی تحقق النوع فی ضمن الشخص لیس انہ تحقق فی ضمن شخص معین حتی یحدث بحدوثہ بل معناہ انہ تحقق فی فرد ما اے فرد کان ولا شبہۃ فی انہ قدیم فکذا النوع واما مسبوقیۃ النوع بالاستحالۃ فہی عبارۃ عن مسبوقیۃ کل شخص منہ بشخص من الاستحالۃ لا مسبوقیتہ بنفسہ بنوع الاستحالۃ حتی یلزم حدوثہ قولہ اقول مطلق المرکب ان کان قدیما الخ حاصل الجواب ان البسائط کما تتقدم اشخاصہا علی اشخاص المرکبات ککذلک تتقدم طبائعہا علی طبائع المرکبات ایضا بالطبع ففی مرتبۃ الابداع طبائع البسایط متحققۃ ولیست فی ہذہ المرتبۃ طبائع المرکبات لانہا بعد الابداع فلو کانت امکنۃ المرکبات سوی امکنۃ البسائط یلزم الخلاء فی ہذہ المرتبۃ الواقعیۃ والخلاء محال فی ای مرتبۃ کان من المراتب الواقعیۃ فما یستلزمہ یکون محالا ایضا فتغایر امکنۃ المرکبات لامکنۃ البسائط یکون محالا وہو المطلوب واورد علیہ من وجوہ احدہا ان المرکبات کما انہا متاخرۃ عن البسائط بالذات ککذلک امکنتہا علی تقدیر کونہا مغایرۃ لامکنۃ البسائط یکون متاخرۃ عن امکنۃ البسائط بالذات فحین الابداع کما انہ لا یوجد مرکب ککذلک لا یوجد مکانہ واما بعد وجود الامکنۃ فالمرکبات ایضا موجودۃ ثالثۃ لہا فلم یلزم الخلاء فی شیء من المراتب الواقعیۃ اصلا وثانیہما ان اعتبار مثل ہذہ المراتب لو استوجب امکان الخلاء ففی مرتبۃ وجود کل حاوی یلزم الخلاء فان المحوی لا شبہۃ فی انہ خارج عن حقیقۃ الحاوی ولیس من لوازمہ الذاتیۃ فیلزم ان یکون للخلاء امکان فی مرتبۃ ذات الحاوی وثالثہا ان امکنۃ المرکبات حال الابداع بملاء البسائط وبعد الابداع بوجود المرکبات فبملاء ہا فلا یلزم الخلاء فی شیء من المراتب انما یتم لو کان امکنۃ المرکبات نفس امکنۃ البسائط واما ان کانت تغایرہا فلا یصح القول بکون البسائط مالئۃ لہا قبل وجود المرکبات فان البسائط مالئۃ لاحیازہا وامکنتہا فکیف یکون مالئۃ للامکنۃ المرکبات ایضا والا یلزم ان یکون حیز واحد شیئین بل حیزین بشیء واحد ایضا وہو محال وقد یجاب ان الاول بان مکان المرکب لو کان مغایرا لمکان البسائط فاما ان یوجد وراء المحدد او فی جوفہ والاول باطل لما تقرر فی موضعہ انہ لیس خارج المحدد خلاء ولا ملاء وکذا الثانی لانہ اما ان یکون بعینہ مکانا لجسم آخر ایضا فیکون لحیز واحد جسمان بالطبع وہو محال بمراحل او لا یکون مکانا لشیء آخر فلا اقل

من لزوم امکان الخلاء فی مرتبۃ وجود البسائط المتقدمۃ علی مرتبۃ وجودہ المقارنۃ لمرتبۃ وجود المحدود ہذا انما یتم لو کان امکان المرکب موجودا فی مرتبۃ وجود البسائط مع عدم وجود المرکبات واما ان لم یوجد فی تلک المرتبۃ الا کنۃ المرکبات مثلہا فلا یلزم الخلاء اصلا ومایقال ان تلک الامکنۃ مبدعات مع البسایط فیکون متقدمۃ علی المرکبات فیلزم الخلاء فی تلک المرکبۃ ففیہ ان کون الامکنۃ المذکورۃ مبدعات مع البسایط فیکون متقدمۃ علی المرکبات فیلزم الخلاء فی تلک المرتبۃ ففیہ ان کون الامکنۃ المذکورۃ مبدعات مع البسائط مم ولو سلم فلا نسلم تقدمہا علی المرکبات فان ما مع المتقدم علی الشیء بالذات لا یلزم ان یکون متقدما علی ذلک الشیء کک ولو سلم فلا یلزم منہ تحقق الخلاء فی شیء من المراتب النفس الامریۃ فان التقدم والتاخر ہہنا بالذات والمتقدم بالذات لا ینفک عن المتاخر کک وبالعکس لا فی الخارج ولا فی الخارج اما فی الخارج فظاہر والا یلزم من خلو المہیۃ فی مرتبۃ ذاتہ عن الوجود والعدم ارتفاع النقیضین فی الخارج وہو باطل بہ احد واما فی الذہن فلان التقدم والتاخر الذاتیین لا یوجبان الانفکاک الذہنی بین المتقدم والمتاخر والا فلا یمکن ان یوجد الامعا فی الذہن اصلا مع انہما قد یوجدان معا واما فی ملاحظۃ العقل فہما وان امکن انفکاک احدہما عن الآخر ولکن قد یلاحظان معا فلملاحظۃ الذہنیۃ ایضا لیست موجبۃ للانفکاک فاذا لم یجب الانفکاک فی شیء من المراتب العلیۃ فلم یلزم الخلاء فی الواقع لانہ لا یخلو من ہذہ المواطن الثلثۃ وبہ قوی الثانی فان المحوی والحاوی بما ہما ک لا ینفکان فی شیء من مراتب نفس الامر عن الآخر فلا یلزم امکان الخلاء فی الواقع الا فی فرض العقل وتحلہ وہو لیس بمستحیل وکک المحال فیما نحن فیہ وبالجملۃ قد وقع للحکماء ہہنا التباس بین التقدم والتاخر الزمانیین وبینہما ذاتیتین فجعلوا الذاتیین الصامنا طا للانفکاک کالاولیین مع ان الامر لیس ککک فی الواقع بل المستوجب للانفکاک الاولان فقط دون الآخرین وبہذا التحقیق یدفع قولہم ینفی علیہ الحاوی للمحوی لضعف دلیلہ وہو لزوم الخلاء علی ہذا التقدیر لانہ لا یلزم الخلاء فی شیء من المراتب الواقعیۃ اصلا فافہم واستقم قولہ ولو کان ضرورۃ الخلاء الخ ہذہ الضرورۃ قد صلحت قاسرۃ عند الشیخ علی ما عرفت من کلامہ فیما نقل اللہ عنہ فی جواب النقض الوارد علی قولہم لا یکون لجسم واحد خیزان طبیعیان قولہ لما کان تحقق القسر فی کل مرتبۃ الخ وانت تعلم انہ لما کان القاسر ہو ضرورۃ الخلاء فالقاسر ان تاخرت مرتبتہ عن مرتبۃ الطبع بالطبع یلزم امکان الخلاء فی تلک المرتبۃ بالزمان فیلزم وجود الخلاء ایضا فانما یتم لو کان طبایع البسائط کلہا فی مرتبۃ واحدۃ وہو ممنوع من البسائط العنصریۃ عادۃ واحدا بعد واحد فیجوز ان یکون تحقق القسر فی بسیط بعید تحقق طبعہ ثم تحقق لطبعہ بسیط آخر فی خیز المرکب بالقسر فلا یلزم تحقق الخلاء فی شیء من المراتب وہذا مثل ان یکون النار مثلا فی خیزہا وفیما بینہا وبین الہواء خیز المرکب ففی مرتبۃ طبع النار لیس القاسر موجودا فہی فی

خیزہا فقط ولکن القاسر للہواء اخرجہ الی ان تشتغل مکان ذلک المرکب ثم فی مرتبۃ تحقق الہواء لیس قاسرۃ موجودا فیہا فتقف فی حیزہا وتشتغل مکان المرکب النار والمحذور الصلا والضا فان القاسر یجوز ان یکون متاخرا عن طبع المتمکن ومتقدما علی المکان کما یشاہد فی السہم المرمی النافذ فی جدار متصل فان مکانہ فی الجدار تحدث بعد القاسر وان تاخر عن طبع السہم او یکونان معا کان یکونا معلولین لعلۃ واحدۃ وعلی التقدیرین فلا یمکن خلو المکان عن المتمکن فی شیء من المراتب اصلا **قولہ** خیزہا النخ بالجیم والزاء المعجمۃ بمعنی یقیناہ ما وقع فی بعض النسخ بدلہ بالجیم والدال والعین المہملتین فغیر صحیح **قولہ** لجواز ان یکون الصورۃ النوعیۃ التی للمرکب النخ ہذا الاعتراض منع علی قولہم مکان المرکب ہو مکان الغالب من اجزائہ والمذکور سندہ والمعنی انہ یجوز ان یکون الصورۃ النوعیۃ للمرکبات مقتضیۃ لخیز مغایر لاحیاز البسائط وناشئۃ عن مقہوریتہا للخیز الغالب کما انہا تفید فی بعض الاجسام ثقلا اعظم مما کان فی الذہب مثلا فان صورتہ النوعیۃ افادت فیہ ثقلا عظیما علی الاجزاء الارضیۃ **قولہ** کما ان ثقل الذہب لیس لثقل الاجزاء الارضیۃ النخ قال بعض المتاخرین فی التمثیل بالذہب لعل الارض لا یزید ثقلہ علی ثقل الاجزاء الارضیۃ المندمجۃ فیہ وان زاد علی ثقل ما یوازیہ فی الحجم من المدرۃ التی امتلات مساماتہا من الاجزاء الہوائیۃ ومما یدرک ان الاجزاء الہوائیۃ المالیۃ یصیر حبہا لا یزید علی الاجزاء الہوائیۃ والناریۃ التی فی قطعۃ یساویہا من الذہب انتہی وانت تعلم انہ ان اخرج مخرج الدعوی فلا یصح فی ہذا المقام لان المعترض کان مانعا والمذکور فی سند المنع وان اخرج مخرج الاستدلال فلا بد من اثبات مقدماتہ فان وجود المسامات فی المدرۃ بحیث یجف الہواء الداخل لہا عن الذہب مع کونہا فی غایۃ الکبر من الذہب ممنوع ولو کانت لترے تلک المسامات دون الاجزاء الارضیۃ ولا اقل من ان یرے تارۃ کذا وتارۃ کذا والمشاہدۃ شاہدۃ علی انتفاء المسامات کلہا فی المدرۃ فلم یکن الی ما ذکرہ سبیل **قولہ** اقول ان ما ذکر مع کونہ مجرد احتمال یعید النخ ہذا ماخوذ مما ذکرہ الفاضل میرزا جان فی حواشیہ علی المحاکمات حیث قال فی دفع ہذا الاعتراض یمکن ان یقال مرادہم ان ما ہو مقتضی التراکیب ذلک وانما انہ یقہر الصورۃ النوعیۃ التراکیب ویمنعہ عما اقتضاہ وان کان محتملا عند العقل لکن علم بالتجربۃ والمشاہدۃ انہ غیر واقع فحکمہم بعدم الوقوع مستند الی التجربۃ والمشاہدۃ وما ذکرہ ہہنا فہو وجہ مناسبۃ التراکیب للمکان الذی یوجد فیہ المرکب انتہی ولا یخفی علیک ان الصورۃ النوعیۃ اذا کان لہا اقتضاء فی ذاتہا کما فی الذہب للثقل وہذا الاحتمال قوی لا یضرہ التجربۃ والمشاہدۃ الدالتین علی عدم وقوعہ فالاحتمال العقلی سیما اذا کان لہ قوۃ عند العقل یصلح سندا للمنع التام **قولہ** لا یقدح فی اصل المقصد النخ اعلم ان المحقق قد کان فی صدد شرح مقال الشیخ الدال علی تعیین مکان المرکب فالمقصد الاصلی لہ ہو ہذا لا ما ذکرہ الشارح من عدم

احتیاج المرکب الی غیر ممکنۃ البسائط قولہ ولا یخفی ان ثقل الذہب الخ الجواب قد مر ما ذکرہ سابقا وہذا الکلام دخل علی قولہ مستفاد من صورتہ النوعیۃ والمقصد انا وان سلمنا ذلک ولکنہ لا ینافی کون ہذا المکان مناسبا للغالب فان کون الصورۃ مقتضیۃ بذاتہا لا یستلزم ان یکون اقتضاءہا الذاتی منافیا لاقتضاء الغالب قولہ وان لم یکن ثقل اجزاءہ الارضیۃ الخ فیہ تسلیم لان الذہب اثقل من الارض وفیہ ان خرز الذہب ہبی الارض البسیط ولا شبہۃ فی شدۃ اندماج اجزاءہا واثقلیتہا من الذہب بخلاف الارض المحسوس فانہما بملیل اجزاء الہواء وضعف الاندماج صارت خفیفۃ وقد نقل عن الشیخ انہ وزن الارض البسیط مع الذہب فصار الارض اثقل لعدم حصول الثقل فی الذہب من الاجزاء الارضیۃ ممنوع وکیف ولو کان الذہب اثقل من الارض لکان ممکنا تحت ممکان الارض فان الضرورۃ قاضیۃ بان المکان تابع للثقل فالخفیف اعلی ممکانا من الثقل ولم یقل بہ احد وما قیل انہ یلزم حینئذ ان یکون للمرکب مکان خارج عن امکنۃ البسائط لیس بشیء لانہ لا یلزم من کون ممکان الذہب تحت الارض کون ہذا المکان خارجا عن ممکان البسائط فان الارض واقع علی المرکز وہو یحویہا البسائط الآخر من کل جانب لکونہا کرات حاویۃ لما فی جوفہا فیلزم الخروج من البسیط الذی ہو الارض لا عن البسائط کلہا فانہا کما وجد فوق الارض کذلک تحتہا فلا تکن من الغافلین

فصل فی الشکل

قولہ قد علمت معناہ الخ قد علمت منا ایضا توضیحہ فلا حاجۃ الی الاعادۃ قولہ ولما کان الشکل من الاحوال الخ الغرض وجہ ذکر الشکل فی الامور العامۃ للاجسام بانہ یعم الاجسام کلہا فیکون من الاحوال العامۃ التی موضع ذکرہا ہذا الفن ولذا ذکر فیہ وعمومہ لسایر الاجسام یظہر مما ذکرہ المصنف فافہم قولہ اما ان کل جسم متناہ فلما مر الخ ما مر من البرہان السلمی انما دل علی بطلان علم تناہی البعد فی جہۃ او جہتین واما فی الجہات الثلث فلا والذی لا بد منہ فی ثبوت الشکل ہو الثانی لانہ علی ما عرفت الہیۃ الحاصلۃ من احاطۃ حد او حدود بالمقدار احاطۃ تامۃ والاحاطۃ کذلک بدون التناہی فی جمیع الجہات غیر متصور کما لا یخفی قولہ فلا حاجۃ الی قولہ الخ وان کان الامر فی الواقع کذلک الا انہ لما کان فی اعادۃ المقدمۃ الاولی کثرۃ المئونۃ اکتفی فیہا علی التذکر بخلاف المقدمۃ الثانیۃ فانہ فی ذکرہا قلۃ المئونۃ فلیس فی اعادتہا لنظم البرہان انتظام ظاہرا مضایقۃ اصلا قولہ لانا لو رضنا ارتفاع تاثیر المواس الخ قد مر لہ وعلیہ فی الخبر فکن منہ علی ذکر قولہ فاذن ہو عن طبعہ ہو المطلوب الخ وانت تعلم ان ہذا البیان کما یجری فی اقتضاء الطبیعۃ الکلیۃ للشکل الکلی کذلک ینص فی اقتضاء الطبیعۃ الشخصیۃ للشکل الشخصی فیلزم ان یکون ہی طبیعیۃ ایضا کالکلی وہو خلاف صریحہم من ان خصوصیات

الاشکال والاحیاز للاجسام مستندۃ الی الاوضاع الفلکیۃ **قولہ** فان قیل کما ان الفلک لایخ عن وضع معین الخ الظاہر انہ نقض اجمالی اورد ہ الامام الرازے فی شرح الاشارات تقریرہ ان کون الشکل من لوازم طبیعۃ الجسم لو استلزم کونہ طبعیا لہ یلزم ان یکون الوضع اللازم کالفلک بمعنی عدم خلوہ عن وضع ما طبعیا لہ ایضا مع انکم قلتم انہ لیس شیٔ من الاوضاع طبعیا للفلک واذا کان الحال فی الاوضاع مع لزومہا للفلک فلیکن الحال فی الاشکال اللازمۃ للاجسام ایضا مثل ذلک فلا یکون شیٔ منہا طبعیا للاجسام اصلا **قولہ** الفرق بین الصورتین بین الخ ہذا الجواب قد اختارہ المحقق الطوسی فی شرحہ للاشارات وحاصلہ ان الوضع بمعنی المقولۃ لایلزم الجسم لانتفاء عند انتفاء الغیر الذی یغیر نسبۃ اجزاءہ الیہ وایضا اذا خلی مع طبعہ لایکون فیہ اجزاء فضلا عن ان تنتہا الی الامر الخارج ومن ثمہ یقال ان الوضع المعین لایقتضیہ الفلک واما الوضع بمعنی حیز المقولۃ اعنی نسبۃ اجزاءہ بعضہا الی البعض فانہ یلزم الجسم ولا یفتقر فی العروض الی امر خارج اصلا فہو طبیعی للجسم البتۃ وکذا الحال فی الشکل فانہ یحصل للجسم مع قطع النظر عما عداہ فیکون طبعیا ایضا وبالجملۃ الشکل کالوضع بالمعنی الثانی مقتضی طبیعۃ الجسم وان لم یکن الوضع بالمعنی الاول مقتضی طبعہ فالمعترض قد اشتبہ علیہ احد المعنیین بالآخر حتی لم یعدم کون الوضع مطلقا من الامور الطبیعیۃ للجسم ویورد علیہ تارۃ بما مر من ان الاستناد الی الخارج لایستلزم کونہ عدم طبعی بحوالہ ان یقتضی الطبیعۃ حالۃ نسبتہا یتحقق صحۃ انتزاع الاجزاء ونسبتہا الی الخارج ولا شبہۃ فی ان ہذہ الصحۃ من لوازم ذات الجسم وان کان فعلیۃ الاجزاء محتاجا الی امر خارج عنہ فالوضع بمعنی المقولۃ ہو الطبعی للاجسام کما مر تحقیقہ فتذکرہ وتارۃ بان المراد من الطبعی ما کان للطبیعۃ مدخل فی اقتضاءہ ولو مع الغیر ولا شبہۃ فی تحقق ہذا القدر فی الوضع لمعنی المقولۃ ایضا فیکون طبعیا وقد تورد ہہنا بان التشکل یتوقف علی تناہی الابعاد ولا شبہۃ فی ان الجسم لایقتضی بطبعہ ان یکون متناہیا والمتوقف علی ما یعرض الشیٔ بالواسطۃ لایکون طبعیا لہ ویدفع بان الجسم اذا ثبت وجوب تناہیہ فلا یخلو حین اخذہ مع طبعہ عن اقتضاء تناہ ما وہیئۃ حاصلۃ لہ بہذا التناہی غایۃ الامر انہ یحتاج الی الواسطۃ فی الاثبات ذا لاینافی عدم الواسطۃ فی الثبوت فافہم **قولہ** ہو الکرۃ الخ دون ما عداہا من الاشکال المضلعۃ التی یحتاج بالتضییق والسعۃ واعتبار الحدود والنہایات فی الجہات المقتضیۃ للافعال المختلفۃ **قولہ** اذ الطبیعۃ الواحدۃ فی المادۃ الواحدۃ لایفعل الا فعلا متشابہا الخ فلا یخص الطبیعۃ المتشابہۃ شیئا من المادۃ المتشابہۃ بفعل وشیئا آخر بفعل آخر فالتخصیص ان کان من الفاعل والقابل فقد فرض تشابہہما وان کان من خارج فقد فرض الخلو عنہ واذا لم یتصور التخصیص فمقتضی طبیعۃ البسیط ہو الشکل المتشابہ فی الافعال وان ہو الا الکرۃ فمبنی ہذا الاستدلال ہو نفس تشابہ الفاعل والقابل لا المسئلۃ القائلۃ ان الواحد لا یصدر عنہ الا الواحد حتی یتوجہ علیہ ما اورد المحاکمہ من ان امتناع صدور الکثیر عن الواحد مسلم

اذا لم یکن فی ہذا الواحد جہات واعتبارات متعددۃ واما ان کان فلا فیجوز ان یکون فی الطبیعۃ ہہنا جہات واعتبارات یصدر بسببہا افعال مختلفۃ فی مادۃ واحدۃ ولا علی ان الطبیعۃ الواحدۃ بالنوع لا تصدر عنہا الا افعال المختلفۃ بالنوع کالخط والنقطۃ والسطح وفی غیر الکرۃ من الاشکال لابد من صدور تلک الافاعیل المختلفۃ حتی یرد ما نقل عن النجار انہ من العجب انہم یسندون المکان والشکل والکیف وغیر ذلک الی الطبیعۃ الواحدۃ ویمنعون صدور الافعال المختلفۃ بالنوع عنہا وہل ہذا الا مکابرۃ صریحۃ ثم ہہنا شیء آخر وہو ان ینتشا بہ الطبیعۃ انما یلزم تشابہ الفاعل ان کانت الطبیعۃ فاعلۃ لافاعیلہا بالحقیقۃ واما علی ما مر من الشیخ من انہا معدۃ للفاعل المفارق لافاضۃ ہذہ الافاعیل علی المادۃ او معدۃ للمادۃ لقبولہا فالامر مشکل لان الامر المتشابہ وان لم یصلح لان یصدر عنہ افاعیل مختلفۃ ولکن عدم صلوحہا لان یرجح الفاعل او القابل بذلک ممنوع ولا بعد ان یقال ان الامر المتشابہ وان جعل من الشروط والمعدات تتشابہ تمام ما لم یرجح اما القابل فلوجود التشابہ فیہ ایضا واما الفاعل فلاستواء نسبتہ الی الجمیع والامر المتشابہ لا تفاوت فی الحقیقۃ لا یصلح مرجحا لہذا الاستواء ومرجحا لان یصدر فعل مخصوص عنہ فالترجیح من غیر مرجح ای شیء کان وبالجملۃ المتشابہ کما لا یصلح لان یکون فاعلا للافعال المختلفۃ کذلک لا یصلح مخصصا لفعل من تلک الافعال ایضا فلو وجد شکل غیر کری للبسیط یلزم الترجیح بلا مرجح وہو محال فافہم قولہ واتفاق البساطۃ الخ فی الشکل المستدیر الخ دفع معارضۃ اوردہا الامام الرازی فی ہذا المقام تقریرہا ان ما ذکرتم من الدلیل دل علی ان البسائط متفقۃ فی الشکل الکری ومشترکۃ فیہ وہو ان تم لدل علی اتفاقہا فی الحقیقۃ ایضا لان اتحاد اللوازم یقتضی اتحاد الملزومات کما ان اختلافہا یدل علی اختلاف الملزومات فاختلاف الاجسام فی الاماکن الطبعیۃ کما یدل علی اختلاف طبایعہا کذلک اتفاقہا فی الشکل الطبیعی یقتضی اتفاق طبایعہا فیلزم ان یکون البسائط بأسرہا متفقۃ فی الطبیعۃ وہو خلاف صریحہم وحاصل الدفع علی مختار المحقق الطوسی واتفقاہ الشراح ان دلالۃ اتفاق اللوازم علی اختلاف الملزومات مسلم واما دلالۃ اتحادہا علی اتحاد الملزومات فممنوع فیجوز ان یکون العلل المتخالفۃ بالنوع والملزومات کذلک واللازم واحد الا تری ان الحرارۃ لازمۃ للنار والشمس والحرکۃ ومعلولۃ لہا ہذا قولہ ولا یجوز مع ذلک استنادہا الی الجسمیۃ الخ فیہ ایضا دفع لما یقال فی ہذا المقام من ان ما ذکرتم وان دل علی ان اتحاد المعلول لا یستلزم اتحاد العلۃ ولکن لا یدل علی المنافاۃ بینہما ایضا فالاشکال کما یمکن استنادہا الی الطبایع المختلفۃ کذلک یمکن استنادہا الی الجسمیۃ المشترکۃ ایضا وقد قلتم بعدم استناد الشکل الی الجسمیۃ المشترکۃ وذلک لان الاشکال بما ہی مطلقۃ وان امکن استنادہا الی الجسمیۃ المطلقۃ ولکن الاشکال المعینۃ انما تعرض باعتبار عروض المقادیر المختلفۃ مستندۃ الی الطبایع فلا بد من استناد الاشکال

اليها ومن ثمة يكون الشكل المطلق بازاء الجسم المطلق والمعين بازاء خصوصية الجسم اعني الصورة النوعية وقد يتحد
الاشكال من وجهين احدهما مع استناد تعين الصورة الجسمية الى المقادير المختلفة باختلاف الطبايع
والمذكور فيما سبق لا يفي بذلك وثانيهما انه بتسليم ذلك انما يتم باخر الصورة المعينة عن طبيعة الشكل والمقدار
لا عن خصوصيتهما النوعية او الشخصية لتبدل النوع الشكل مع بقاء الجسمية بشخصها كما اعترف به
الشيخ المتبحر الاشكال انه القصاها ومقدارها باقيان مع تبدل اشكالها فقط فيجوز ان يكون الاشكال الخاصة
بالاجسام مستندة الى جسميتها التي مشتركة والاشكال المستديرة تقتضيها الجسمية المطلقة والعجب ان علة
الشكل المطلق عندهم هي الجسمية المطلقة فعلى ذلك القول باستناد الاشكال الخصوصية الى خصوصيات الاجسام
اعني الصورة النوعية يخالف ما تقرر عندهم من ان علة الخصوصيات هي علة المطلق وايضا قد مر في الشفا
ان الاعراض الحالة بل الحال مطلقا يحتاج في تشخصه الى المحل وما يحتاج في تشخصه الى شيء
غايته فلا يتصور كون المقدار والشكل متقدمين على الصورة فيكون ان مقتضى الصورة الشخصية لا غير وفيه ان هذا
انما يدل على تاخر الاعراض المشخصة عن الصورة مطلقا واما عن الصورة المخصوصة النوعية فممنوع قوله الفوائل
ههنا شيء آخر وهو ان البسائط الخ هذا جواب آخر من معارضة الامام عن نفسه وحاصله انا لا نسلم ان الاجسام
البسيطة متحدة في الشكل لانها وان اشتركت في اصل الاستدارة ولكن كل منها في مرتبة خاصة منها
وقد تقرر عندهم ان مراتب الاستدارات مختلفة بالنوع فقد تحقق ههنا اختلاف اللوازم والمعلولات فستلزم اختلاف
الملزومات والعلل ايضا وبالجملة قد تحقق اتحاد اللازم حتى يلزم اتحاد الملزومات بل المتحقق فيما نحن فيه اختلاف
اللوازم فيلزم اختلاف الملزومات التي هي البسائط في الطبايع وهو المطلوب فاندفع المعارضة المذكورة
وكذا اندفع الشك المورد بحديث الصورة الجسمية من غير كلفة ولا يخفى على من له توقد في الذكاء ان هذا الكلام
من الشيخ موقوف على امرين احدهما ان مراتب الاستدارات مختلفة بالنوع وثانيهما ان علل المعلولات
المختلفة طبايع مختلفة وكلاهما محل نظر وشان اما الاول فهو ان اشتهر عند المشائين ولكن لم يقم عليه دليل
يمسك الناظر فضلا عن الناظر واما الثاني فلان غاية ما يسلم من استلزام اختلاف المعلولات اختلاف
العلل مطلق اختلاف العلل ولو بالجهات والاعتبارات واما اختلافها بالحقايق الصرفة فلا وانما يلزم
ذلك لو كانت المعلولات من لوازم طبايع العلل وهو غير لازم لها فيما اذا كانت العلل موجبات
وفي العلة المطلقة لا دليل على هذا فيجوز ان يكون مطلق الاستدارة مقتضى الطبيعة واما مراتبها فيجوز ان تختلف
لاختلاف الاستعدادات القوابل فلا يدل على اختلاف طبايعها نعم انه ههنا اشكال آخر وهو ان الشكل
لكونه عبارة عن الهيئة الحاصلة بالاحاطة على ان يكون احد من العوارض في الداخل لبسائط عنصرها

والتربیع وغیرہما حالات بسیطۃ لاتکثر فیہا قبل الانتزاع واما بعد الانتزاع فکما یتصور الاختلاف فی غیر الکرۃ بالضیق عند الزاویۃ والسعۃ عند غیرہا کذلک یتصور ایضا فی الکرۃ باعتبار الدائرۃ العظیمۃ فی بعض المواضع دون بعض فکما لااختلاف قبل الانتزاع فی الشکل الکری کذلک لااختلاف فی غیرہ ایضا وبعد الانتزاع کما یتحقق الاختلاف فی غیر الکرۃ کذلک فی الکرۃ ایضا فما معنی استناد الکری الی الطبیعۃ دون ما عداہ و القول بان منشاء الانتزاع للامور المختلفۃ فی غیر الکری نفس الجسم المتشکل بالشکل المخصوص بمواضعہ المختلفۃ ولذلک یحتاج فیہ الی امور مختلفۃ مقتضیۃ لذلک واما فی الکری ففی نفس ذات الجسم مصححۃ لانتزاع کل دائرۃ صغیرۃ کانت او کبیرۃ من ای موضع کان فالتعین انما یستفاد من خارج کالحرکۃ الخاصۃ وغیرہا من الاکوان ولذلک یستند الی طبیعۃ واحدۃ لیس بشیء فان کون ہذا الاختلاف فی الکرۃ بالنظر الی الخارج ممنوع بل اذا قیس الی ذات الکرۃ ویقطع النظر عما یعرضہا من الحرکۃ والاکوان فموضع منہا یصلح لانتزاع دائرۃ کبیرۃ وموضع آخر لانتزاع دائرۃ صغیرۃ فلیکن ذلک ایضا مستندا الی الطبایع المختلفۃ دون الطبیعۃ الواحدۃ **قولہ** واعلم ان طبیعۃ الارض الخ دفع للنقض المورد علی قولہم ان الشکل الطبیعی للبسیط ہو الکرۃ بالارض بانہا بسیط فلابد من ان یکون شکلہا الکرۃ مع انہا لیست بکرۃ وحاصل الجواب ان الشکل الطبیعی للارض ہو الکری وما عرض من الشکل الغیر الکری فبالقاسر من میل الماء وہبوب الہواء الی غیر ذلک فان قلت لو کان الشکل الکری طبیعیا للارض لعادت الیہا بعد زوال القاسر مع انہا لاتعود الیہ وان فرض انتفاء القاسر قلت المانع من العود ہو یبسہا ولما کان یرد علیہ ان یبس الارض ایضا طبیعی فیلزم ان یکون طبیعۃ واحدۃ مقتضیۃ شیئا ومایفوق عنہ وہو محال اوقعہ بقولہ ولامنافاۃ بین ذینک الاقتضائین الخ حاصلہ ان الیبوسۃ لیست تابعۃ للشکل الکری حتی یکون منافیۃ لمقتضا ہا بل الیبوسۃ من شانہا حفظ الشکل الحاصل ای شکل کان کریا او غیرہ ولکن اذا التقی بالقواسر زوال الشکل الطبیعی حفظت الشکل القسری ولو کان الشکل الکری موجودا لحفظہا فعوق الیبس عن الطبیعی انما عرض لہ لحصول القسری فالمنافات بینہما بالعرض لا بالذات **قولہ** ولما ازالت ہی عنہا الشکل الخ یتبادر منہ ان الارض کانت علی شکلہا الکری فی بدو التکوین ثم قد ازالتہ عنہا السیول والامطار وہذا مستبعد فی الظاہر لان البسائط ومنہا الارض ازلیۃ عندہم والارض من الازل علی ہذا الشکل القسری دون ان یکون فی زمان کریۃ ثم صارت علی ہذا الشکل وایا النظر الدقیق فلا یستبعد ہذا ان نوع الارض وان کان قدیما ولکن ہذہ الارض الموجودۃ حادثۃ علی رایہم ایضا فیجوز ان یکون حدوثہا فی اول العطرۃ علی الکریۃ ثم ازالتہا القواسر نعم لو کانت الارض الموجودۃ ازلیۃ

لکان للاستبعاد وجہ قولہ واعلم ان اختلاف الافلاک الخ قد کان للامام ورد ہہنا النقض بالفلک بالبسیط مع اختلاف الاشکال فیہما اولا لانہ ینقسم الی خارج المرکز والتمامین المحاوی والمحوی وللخارج شکل وکل من التمامین شکل مخالف لہ وثانیا لانہ یشتمل علی نقطۃ فیہا تدویر او کوکب وللفلک شکل وللنقطۃ شکل آخر وللتدویر والکوکب شکل آخر مخالف لہا فہذہ الاشکال المختلفۃ لا یمکن ان یقع انہا تستحق الاستقاء والقاسر فی الافلاک لانہا طبیعیۃ والا یلزم اختلاف افعال طبیعۃ واحدۃ فانقلت ہذہ الاشکال کلہا متفقۃ فی الاستدارۃ وان تعددت بحسب الاشخاص فالطبیعۃ الواحدۃ انما اقتضت شکلا مستدیرا فقط قلت مراتب الاستدارۃ عندہم مختلفۃ بالنوع فکیف یصح استنادہا الی الطبیعۃ الواحدۃ فاراد الشارح دفع ہذا النقض تبعا للمحقق الطوسی بما حاصلہ ان اختلاف الاشکال فی الفلک بالوجہ المذکور لیس من صورۃ واحدۃ بل من الصورۃ المختلفۃ والفعل کما یختلف باختلاف القوابل کذلک باختلاف الفواعل ایضا فقد حصل للفلک صورۃ نوعیۃ اقتضت کرۃ شکلہ واتصلت بصورۃ اخری اقتضت منہ کرۃ اخری ہی خارج مرکز او تدویر او کوکب فحصل لہ الاشکال مختلفۃ ثم لما کان لقائل ان یقول حلول الصور المختلفۃ لا بد ان یکون باختلاف المواد او استعدادات مادۃ واحدۃ وکل ذلک منتف فی الفلک فتمم جوابہ اختلاف الصور فیہا دفعا لتم بقولہ وتعدد الصور لیس الا صورا الخ وتوضیحہ ان ما ذکرتم من حصر علۃ اختلاف الصور فی اختلاف المواد او استعدادات مادۃ ممنوع لجواز ان یتعلل صور کما یتعلل البسائط فی القطرۃ الاولی الاسباب یعود الی العقول الفعالۃ کما جاء انا تصالہ ابعض المرکبات الاسباب یعود الی العوامل فی القطرۃ الثانیۃ وہذہ الصور الکلیۃ اما لا یفارق او صلا کما فی الافلاک او یفارق ولکن الی بدل کما فی العناصر وما یتکرب منہا وعترض علیہ الفاضل المحقق صاحب الشمس البازغۃ بانہ لم یرد ہذا المحقق الصور النوعیۃ بین ہما یسیرین علی متناعہ فی موضعہ وانکیف یفیض صورۃ علی بند من مادۃ متہیئۃ دون سایرہا ولیس ہناک استعداد ومن ارجع ذلک الی الفاعل فقد بنی قصاید ہم علی ما ذکرہ ولو جاز ذلک لبطل اصل الدلیل واشلم اصول کثیرۃ مؤسسۃ علی امتناع ذلک انتہی وقد یقال لا یلزم التصور بصورتین بوجود الجسم الفلکی فیہ فی الخارج من غیر حلول قسم من الصور النوعیۃ فیہ لم یفض صورۃ نوعیۃ علی جزء من الجسم بحصل التدویر او الکوکب والخارج فہہنا تصور بصورۃ لا بصورتین وہو لیس بشیء فان وجود الجسم بدون ان یتنوع بنوع غیر متصور لامتناع وجود الاجناس بدون الانواع کما انہ یمتنع وجود الانواع بدون الاشخاص والجسم لا شبہۃ فی انہ عندہم جنس من الاجناس فلا بد لوجودہ فی الخارج من التصور بصورۃ فلکیۃ وعنصریۃ ثم یفیض علیہ صورۃ اخری لیفعل الافعال المختلفۃ المذکورۃ فیلزم التصور بصورتین فی درجۃ واحدۃ وہو محال بالضرورۃ وہذا بخلاف المرکبات العنصریۃ من وجود الصورتین اعنی صورۃ البسائط وصورۃ المرکبات فیہ فانہما لیستا فی درجۃ واحدۃ والاستناد الی الفاعل المغارق کما یفہم من کلام المحقق الطوسی ایضا یبطل اصل الدلیل القائم علی کون الشکل طبیعیا المبنی علی استواء نسبۃ الفاعل الی سائر الاجسام والاجزاء فانہ حینئذ لم یکن نسبتہ الی الکل علی السواء وکذا یبطل کثیرا من قواعدہم المبنیۃ علی اثبات المبادی فی ذوات الاجسام وقد یجاب عن النقض المذکور انہ لیس ہناک اجزاء بالفعل والتدویر والکواکب والخوارج والمتممات اجزاء فرضیۃ وہی انما تختلف فی السرعۃ والبطوء فی الحرکۃ کما حول المنطقۃ والقطر فی جہات الحرکۃ کالامواج ولا یخفی وہنہ علی من لہ ادنی درایۃ فانہ یدل

علی ان الاجسام الفلکیۃ الکلیۃ عنی المشتملات اجسامہ متصلۃ فی حدذاتہا لا منفصل فیہا بالفعل واجزاء متصلات فیہا بعض لا تتفرق اصلا والاحساد شاہدۃ علی خلاف ذلک لانا نعلم منہا ان المتحیزات ساکنۃ والخوارج متحرکۃ الی جہۃ والمتداویر الی خلاف ذلک فی نصف قطعۃ ما فی فلک القمر ففی القطعۃ العلیا واما فی المتحیزۃ ففی القطعۃ السفلی ولا یتصور سکون احد الجسمین وتحرک الآخر او تحرک احدہما الی جہۃ والآخر الی جہۃ اخری بدون انفصال کل منہما عن الآخر اصلا واختار صاحب الشمس البازغۃ فی التخلص عن ہذا الاشکال ان الفلکیات کرات متکثرۃ من مواد مختلفۃ اقتضت عنایۃ المبدع ان یکون احیاز بعض منہا فی اجواف بعض او ان یکون احیاز بعض آخر فی الحال بعض مراکز یا خارجۃ عن مرکز یا ہی فیہ شاملۃ کانت لمرکز المحیط او غیر شاملۃ فلا حرج یکون فیما ہی فیہ لقوۃ او اختلاف بالرقۃ والغلظ ولولا اقتضاء العنایۃ ان یکون فی تجویف الفلک وبعض العناصر فلک وعنصر کانت منضمۃ کالارض فکما ان التجویف فی اصل الابداع لمکان جسم آخر مبدع معہ حیزۃ فی جوف ہو ویجب تکثر فی فعل القوۃ ذلک حصول نقرۃ او تفرق فی الثخن او اختلاف بالرقۃ والغلظ اذا کانت السطوح کریۃ ہذا کلامہ بالفاظہ ولا یخفی علی الماہر فسادہ اما اولا فلان ہذہ الافعال المختلفۃ المنسوبۃ الی العنایۃ لا یخلو اما ان یکون باقتضاء من الطبائع اولا علی الاول یلزمہ ما قد ذکر فی الدلیل من کون طبیعۃ واحدۃ فاعلۃ للافعال مختلفۃ وعلی الثانی فیکون ہذہ العنایۃ غالقۃ للطبائع عن مقتضیاتہا فیکون قاسرۃ وقد قالوا بانتفاء القاسر فی الفلکیات واما ثانیا فلانہ ما الزم علی المحقق الطوسی من انتفاء کثیر من القواعد یلزم علی ہذا التقدیر ایضا لانہ ینتفی علی ہذا التقدیر اثبات الصور النوعیۃ والاجناس الطبیعیۃ والاشکال والحرکات کلہا کما کانت تنتفی علی التقدیر الاستنادی الی الفاعل المفارق فلیتأمل لایثار ہذا الطریق علی طریقہ فائدۃ ویعسر ان قداماء الحکماء فی حل ہذا النقض سلفی منزلۃ تام **قولہ** لاجل التقعر الخ وفی بعض النسخ لاجل المقعر اسما فاعل من الاقعار والانظار من شرح الاشارات والمحاکمات النقرۃ بالنون والقاف والراء المہملۃ ہذا **قولہ** وکذا اختلاف التتمۃ الخ المتمم عبارۃ عن کرۃ مقعرۃ شاملۃ للارض مختلفۃ الثخن فی الرقۃ والغلظ منتہیۃ الی نقطۃ او جہۃ او حفیضۃ والخارج ہو المحاط بہا بحیث یکون مرکزہ خارجا عن مرکز العالم والتدویر الکرۃ المرکوزۃ فی الفلک غیر شامل للارض ولا یکون مصبیا اصلا والکوکب کرۃ منضمۃ مرکوزۃ فی جرم الفلک مستتیرۃ فی الجملۃ بتفصیل لکن علم الہیئۃ والنقض بہذہ الامور لانہا ذات طبیعۃ واحدۃ بسیطۃ مع انتفاء القاسر فی الافلاک عندہم فیجب ان یکون کرات حقیقیۃ مع انہ لیس کذلک ما الفلک فلما فیہ من التقعر لاجل التدویر واما التدویر فلاجل النقرۃ فیہا للکوکب واما المتممات فلا اختلاف بالرقۃ والغلظ **قولہ** فحصل لشکلیہ اختلاف بالعرض الخ بواسطۃ الصور النوعیۃ لتلک الافلاک المقعرۃ ولکن فیہ شیء وہو ان ہذہ الافعال علی ہذا التقدیر یکون صادرۃ من تلک الصور المختلفۃ علی خلاف مقتضی طبیعۃ الفلک فیکون ہذہ الصور قاسرۃ وقد قالوا انہ لا قاسر فی الفلکیات ولا یخفی علیک ان ہذہ القواسر الداخلۃ فی حقائق الانواع او الاشخاص المقعرۃ لم ینکر وجودہا فی الافلاک وانما منعوا القواسر الخارجیۃ فلیتأمل فی الاشکال بہذا الوجہ سبیل ولنا فی ہذا المقام کلام مفصل ذکرناہ فی کتابنا الکبیر اعنی شرح غایۃ العلوم لبعض الاماجد من الاسلاف الاساتذۃ ان اشتہیت فارجع الیہ فانہ یعینک عما قیل او یقال والحمد للہ المتعال وعلیہ التوکل فی الحال والمآل

قولہ حد بان الصورۃ النوعیۃ الخ ہذا ایراد علی قولہ لکن تصلت الخ واما حصل ان الصورۃ النوعیۃ للفلک الکلی لا شبہۃ فی انہا یکون سایۃ فی سایر اجزاءہ من المتمیز والخارج والتدویر فلو کان لکل منہا صورۃ نوعیۃ اخری کما قال المحقق قلدہ السلم یلزم ان یکون فی کل منہا صورتان نوعیتان واجتماع الصورتین فی شیء واحد محال **قولہ** وجوابہ المنع عن استحالۃ ذلک الخ وحاصلہ ان استحالۃ تعدد الصور بشیء واحد انما ہو لو کانت تلک الصور فی درجۃ واحدۃ واما اذا کانت فی درجات متفاوتۃ فلا کیف فانہم یجوزون تعدد الفصول فی الدرجات المتفاوتۃ کذا حال الصور التی تتشارک بالاعتبار والملازمۃ فیما نحن فیہ ہو الثانی لا الاول وفیہ ما قدم ایضا فتذکرہ **قولہ** قول الحق فی الجواب ان یقال ان صورۃ الفلک الخ تلخیصہ ان صورۃ الفلک عبارۃ عن نفسہا المجردۃ من حیث انہا تتعلق بمجموع الفلک لا الکل واحد من اجزاءہ واما اجزاءہ من التدویر والمتممین والخارج وغیر ذلک فلہا صور اخری ہی نفوسہا المجردۃ المدبرۃ الکل واحد منہما فلم یلزم وجود صورتین فی کل واحد من الاجزاء المذکورۃ وہذا انما یتم لو لم یکن نفس الفلک الکلی متعلقۃ لکل اجزاءہ فیلزم ان لا یکون بعض اجزاءہ حیا بجبود الکل وہو خلاف ما ذکروا من تحرک الاجزاء بتحرک الفلک فانہ لا تصور بدون ان یکون حیۃ بحیوانۃ الا ان یقال ان نفس الکل والجزء متعاضدان معا فیحیوا الکل والجزء معا والملازمۃ بینہما لا تستدعی تحرک احدہما بتحرک الآخر فافہم **قولہ** ولما کانت الکل فلک الخ فیہ اعتراف بانہ لیس فی الافلاک سوی النفوس المجردۃ قوی غیر شاعرۃ منطبقۃ فیہا مبادی التحرکات کما یوجد تلک القوی فی البسائط العنصریۃ ویجتمع فی الحیوان مع النفس المجردۃ الشاعرۃ المدبرۃ لہ وہذا لا یتم علی اصولہم اصلا فانہ یظہر من کتب اصحاب المعلم الثانی ان الجسم بما ہو جسم لا یوجد فی الاعیان من غیر ان یقترن بہ الصورۃ النوعیۃ اقترانا حلولیا بہا یصیر جسما فلکیا او عنصریا او یشتمل علی صورۃ البسایط کما فی بدن الانسان عند المحققین وان ذہب الجمہور الی ان للمرکبات صور نوعیۃ خامسۃ فکل جسم فلکی کلی او جزئی مالم یوجد لہ صورۃ نوعیۃ محصلۃ لحقیقتہ لم یوجد اصلا وبعد ذلک تم استعدادہا لافاضۃ النفوس المجردۃ المدبرۃ لابدانہا من حدوث التخیلات المتجددۃ ثم حدوث الارادۃ لبعدہا ثم الحرکات الی غیر النہایۃ کما بین فی مبحث ربط الحادث بالقدیم فالصور المنطبعۃ شروط للحوق النفوس المجردۃ لانہا انما یلحق بعد کمال الجسم وتحصل حقیقتہ حتی یوجد فی الخارج ووجودہا فیہ بدون ان یصیر نوعا محصلا بالطبیعۃ النوعیۃ لا تصور فیکون فی کل جزء من الفلک صورۃ نوعیۃ منطبعۃ فیہ وقد کان للکل صورۃ سماویۃ فی جمیع اجزاءہ فیلزم ان یکون لکل جزء صورتان نوعیتان **قولہ** فان ذلک کما قال المحقق الطوسی لم یذہب الیہ ذاہب الخ تفصیلہ انہ قال المحقق الطوسی فی اواخر النمط الثالث من شرح الاشارات الفاضل الشارح جعل مبدء الارادۃ الکلیۃ نفسا مجردۃ ومبدء الارادۃ الجزئیۃ نفسا اخری منطبعۃ وذلک شیء لم یذہب الیہ ذاہب قبلہ فان الجسم الواحد یمنع ان یکون ذا نفسین اعنی ذا ذاتین متناہیتین ہوالہما معا بل مذہب الشیخ ہو ان لکل ذلک نفسا واحدۃ مجردۃ یفیض عنہا صورۃ جسمانیۃ علی مادۃ الفلک فیقوم بہا وہی تدرک المعقولات بذاتہا وتدرک الجزئیات لجسم الفلک وتحرک الفلک بواسطۃ تلک الصور التی ہی باعتبار تحریکہا قوۃ کما فی نفوسنا وابداننا بعینہا انتہی وانت تعلم ما فیہ انہ لا یلزم من التمثال الفلک علی الصورۃ النوعیۃ المنطبعۃ والنفس المجردۃ کونہ ذا ذاتین بل الذات واحدۃ والصورۃ النوعیۃ شرط لافاضۃ النفس المجردۃ التی بہا یصیر الفلک

ذاحیوۃ وادراک کما عرفت واما ماذکرہ المحقق من امتناع کون شئی واحد ذاتین فمسلم ولکن لانسلم ذلک الی الامام افتراء محض فانہ غایتہ ما یظہر من تتبع کلیتہ ان الارادۃ الکلیۃ تنبعث عن النفس بادراک الامر الکلی والارادۃ الجزئیۃ تنبعث عن القوۃ الجسمانیۃ وہی المسماۃ بالنفس المنبعثۃ والنفس انما تحرک بمباشرۃ تلک القوۃ بل ہی المباشرۃ الحقیقیۃ وہذا منصوص علیہ فی کلام الشیخ فما معنی القول بانہ لم یذہب الیہ ذاہب قولہ وقد صرح ہذا العلامۃ بان القوۃ المنطبعۃ فیہا الخ المراد من ہذہ العلامۃ ہو المحقق وہذا التصریح لا یضر الامام اصلا فان القوۃ المنطبعۃ فی الافلاک التی ہی کالخیال فینا آلۃ ادراک النفس المجردۃ للجزئیات المادیۃ واما الصورۃ النوعیۃ التی بہا یحصل الاجسام فانما ذکر آخرا مقدما علی تعلق النفس حافظ الاحیاز والاشکال فالنفس المنطبعۃ والصورۃ تلک عرض کالخیال فینا تتبع لوجود النفس ویکون آلۃ لہا فی ادراک الجزئیات والصورۃ النوعیۃ ہو مقوم لوجود الجسم بحصل لماہیتہ ولم یذکر انہا کالخیال فینا حتی یصح الاستشہاد بہذا قولہ واما ما افادہ فی الجواب الخ الضمیر راجع الی المحاکم وشرح الجواب قدمر قولہ فساد ہ مما لا یخفی اذ یلزم حینئذ الخ لا یلزم ما ذکر لان النار حقیقۃ یلتئم من الجسم والصورۃ الناریۃ وحقیقۃ الیاقوت من الجسم المنصور بالصورۃ المذکورۃ مع الصورۃ الیاقوتیۃ وکذلک الافلاک عبارۃ عن الجسم المتصور بصورۃ الفلک والمتمان والخارج والتدویر عن الافلک مع صورہا المخصوصۃ فحقیقۃ الفلک جزء من حقائق ہذہ الاجزاء فلم یلزم کون شئی واحد ذا حقیقتین بل ہہنا اشیاء متعددۃ لہا حقائق لکن غایۃ الامر ان حقائق الکلیات اجزاء الحقائق الاجزاء ولا باس بذلک وہذا معنی ما قلنا ان امتناع الصورتین انما ہو فی درجۃ واحدۃ واما فی الدرجتین بان یکون احدہما صورۃ الکلی والآخری صورۃ الجزئی وہما یجتمعان فی الجزئی فذلک لا یمتنع بل یجوز تحقق الترتیب فیہما ولذلک لم یصر شئی واحد ذا حقیقتین لعدم لزوم کانا فی درجۃ واحدۃ یلزم ذلک البتۃ فالشئ قد یشتبہ علیہ التعدد فی درجۃ واحدۃ بالتعدد فی الدرجتین فاخرے حکم الاول علی الثانی مع انہما متجالفان فی الاحکام قولہ وصور العناصر فی المرکبات الخ لما کان لمتوہم ان یقول ان المحاکم انما جوز وجود صورتین لجسم واحد لما وجد من بقاء صور البسائط العنصریۃ مع حلول صور المرکبات اراد ان یصرف ہذا الوہم قولہ وبیانہ ان للمرکب العنصری الخ حاصلہ ان للمرکبات اجزاء متباینۃ وہی البسائط الاربعۃ واجزاء متشابہۃ کالعظم واللحم فی الحیوان وصور البسائط موجودۃ فیہا وصور المرکبات موجودۃ فی تلک الاجزاء المتشابہۃ فلم یوجد الصوریان فی محل واحد حتی یکون لشئ واحد حقیقتان واما فی الافلاک فلیس الا الاجزاء المتشابہۃ فلو کان لتلک الاجزاء طبائع نوعیۃ سوی نوعیات الکلیات یلزم ان یجتمع فی تلک الاجزاء صور نوعیتان وہو محال کون شئی واحد ذا حقیقتین وقد عرفت ما فیہ فان اجزاء الافلاک وان کانت متشابہۃ ولکن صورۃ الکل متقدمۃ علی صورۃ الجزء ولو بالذات فلم یکونا فی درجۃ واحدۃ حتی یلزم کون شئی واحد ذا حقیقتین وقد یورد علی ما ذکرہ الشارح بان حلول الصورۃ النوعیۃ سواء کانت للبسیط او المرکب الصناعی فالصورۃ النوعیۃ المرکب اذا حلت بمجموع الاجزاء المتشابہۃ المتمیزۃ فی الوجود او الوضع لابد من ان یکون لہا محل واحد اولا یکون حلولہا فی الامور المتعددۃ ولا بواحد من احادہ وعلی التوحد لم ترد الا المعیۃ الاجتماعیۃ وہی لا یصلح لان تحل الصورۃ فیہا واذن فمحل صورۃ المرکبات ای شئی ہو الا ان یقال ان

ان المہیۃ الاجتماعیۃ قد احدثت کیفیۃ مزاجیۃ فی العناصر حصل بہا الاجزاء المتشابہۃ واجتمعت بجبلتہا حلت صورۃ المرکبات فہذہ الجملۃ حاملۃ لہا بالذات والاجزاء العنصریۃ بعد الامتزاج فالمراد من التشابہ التشابہ فی الکیفیۃ المزاجیۃ او التشابہ فی الحقیقۃ للکون حقیقۃ کلجزء من اجزاء المرکب ہی العناصر الاربعۃ لا التشابہ فی الصورۃ الترکیبیۃ لان الکلام فی محلہا السابق علیہا والمراد من اتحاد اجزاء الحیوان بالمہیۃ لوجود لیس اتحاد کلواحد من تلک الاجزاء المتشابہۃ مع سائرہا حتی یلزم اتحاد الاجزاء المائیۃ مع النباتیۃ الی غیر ذلک وہو محال والا یلزم بساطۃ الکل فی الخارج وقد فرض مرکبا ہف بل المراد ان الجزء المتشابہ من جزء من المرکب یکون متحدا مع الجزء المتشابہ من الجزء الآخر مثل ان یکون الجزء النباری من الاول متحدا مع الجزء النباری من الآخر فی المہیۃ والوجود وہکذا کل جزء من الاول یتحد مع الجزء المتشابہ لہ وہذا معنی معقول ہکذا قالوا والصحیح ہذا المقام ولعلہ لا یخلو عن تنزل الاقدام کما لا یخفی علی ذوی الافہام قولہ وقال ایضا والآخر انہ الخ القائل ہو المحاکم فیکون ہذا معطوفا علی قولہ ثم قال المحاکم والمراد من الآخر الایراد الآخر وتقریرہ انہ لو کان للفلک الکلی صورۃ وللاجزاء المذکورۃ صور اخر سے یلزم ترکیب الفلک من القوی والطبائع فلم یبق بسائط مع انہم قالوا انہا بسائط والحاصل ان القول بوجود الصور المتعددۃ فی الافلاک ینافی ما تقرر من بساطتہا فیکون باطلا قولہ اقول ولما قرر ناظر لک الخ بیانہ علی طبق ما ذکرہ الا ان الافلاک لیس فیہا طبائع قائمۃ بہا بل طبائعہا ہی نفوسہا المجردۃ والنفس المجردۃ للفلک الکلی متعلقۃ بہ لا بجزء منہ ونفوس الاجزاء کالخارج والتدویر وغیرہما متعلقۃ بمجموعہا لا الاجزاء منہا واذا لم یکن من الافلاک طبائع لم یلزم ترکیبہا من قوی وطبائع واما النفوس فہی خارجۃ عنہا مدبرۃ لہا فلا یلزم من تعددہا فی الافلاک تعدد القوی والطبائع اصلا وانت تعلم ان النفوس وان لم تکن داخلۃ فی اجزاء الافلاک ولکنہا لما احتاجت فی وجودہا علی ما عرفت الی ما ینوعہا وہذا المنوع عند الشارح کان محصورا فی تلک النفوس فالنفس المتعلقۃ بالفلک الکلی یحصلہ نوعا وکذلک المتعلقۃ بالخارج وغیرہ یحصل کلواحد منہا نوعا فہی داخلۃ فی انواع الافلاک وان لم یدخل فی اخرجہا وہذا القدر یکفی فی کون کل فلک مغایرا بالحقیقۃ للآخر وکذا کل جزء متقرر من فلک لکلہ ولجزء آخر کذلک وہو نبا فی البساطۃ کما لا یخفی علی ذوی الاذہان الثاقبۃ ضرورۃ کون الفلک علی ہذا التقدیر مرکبا من اجسام متخالفۃ الانواع ولو کان منوعہا نفوسا مجردۃ فلم یکن عن السوال مخلص اصلا قولہ من ان معنی ترکیب الصور والقوی الخ اعلم ان ما ذکرہ الشارح تلخیص مقال المحاکم علی زعمہ وقد زاد فیہ قولہ ولیس الامر فی الفلک ہکذا ولم یوجد فی کلام المحاکم وعبارتہ ہی الواضحۃ حیث قال بعد ذکر السوال وجوابہ ان معنی ترکیب القوی ان یکون لجزء الجسم قوۃ ولجزء آخر قوۃ اخری حتی اذا کان الجسم مرکبا من الجزئین کان فیہ ترکیب قوتین وہہنا تعلق بالخارج قوۃ لیست فی المتممین لانہ لا قوۃ فیہما لیست فی الخارج فلا یکون فی الفلک ترکیب قوی انتہی کلامہ وفیہ انا وان سلمنا انہ لیس فی المتممین قوۃ لیست فی الخارج ولکن للخارج علی تسلیمہ قوۃ سوی قوۃ الکل وکذلک التداویر صور متغایرۃ وکل منہا اجزاء متقررۃ فی الفلک بالفعل فیلزم ان یکون لجزء من الفلک قوۃ وللجزء الآخر قوۃ اخری مغایرۃ للاولی وہذا ہو المعنی المستحیل عندہ فی البسائط ویمکن الجواب عنہ بان المراد من ترکیب القوی ان یکون لکل جزء قوۃ تباشرہا ویحصل بہا

الامتزاج وفی الافلاک وان وجدت الصور مختلفۃ ولکن لیس ہذا علی وجہ الامتزاج ولذلک لم یخرج بہا عن البساطۃ ہذا قولہ ثم قال والآخران الصورۃ التی الخ ہذا الایراد ایضا للمحاکم ولزوم کون المتممین فردین من الفلک واضح علی ما ذکرمن عدم اشتمالہما علی طبیعۃ زائدۃ علی طبیعۃ الفلک الکلی واما الخارج فصورۃ الفلک وان کانت داخلۃ فیہ ولکن لہ صورۃ اخری مقارنۃ للصورۃ الاولی فیکون بہا نوعا علیحدۃ فلا یکون مع المتممین فردا من نوع واحد الا ان یراد من الافراد ما یعم النوعی والشخصی کلیہما والخارج وان لم یکن فردا شخصیا للفلک ولکنہ نوعی البتۃ وعلی ہذا یلزم ان یکون الفلک طبیعۃ جنسیۃ بالنظر الی اجزاءہ ولا ضیر فی التزامہ ان لم یوجد منہم تصریح علی خلافہ واجاب المحاکم عنہ بان نوعیۃ الخارج ان لم تتوقف علی الصورۃ الاخری فہو فرد اخر وان توقف کان الخارج بمخالفۃ الطبیعۃ للفلک فلا یکون الفلک بسیطا ولو کان یمنع بساطۃ الفلک الکلی فما الحاجۃ الی الجمع بین الصورتین فی الخارج والتدویر الا ان قولہ ولو کان یمنع ہہنا مستدرک لان منع البساطۃ شبہۃ علی حدۃ قد قدم الجواب عنہ وہذہ شبہۃ اخری ہذا قولہ وقد صرحوا بوجوب انحصار المبدع فی شخصہ الخ اعلم ان المبدع علی ما ذکرہ المحاکم یطلق تارۃ علی ما لا یکون ایجادہ مسبوقا بزمان وہو مقابل للمحدث وعلی ما لا یکون ایجادہ مسبوقا بمادۃ ومدۃ معا ویقابلہ التکوین والافلاک لا یمکن ان یکون مبدعۃ بالمعنی الاخیر لمسبوقیتہا بالمادۃ البتۃ وکونہا مبدعۃ بالمعنی الاول لیس بممتنع والمبدع الذی ادعی بانحصار نوعہ فی شخصہ بالمعنی الثانی فلا یتعدد افراد العقول المفارقۃ واما الافلاک فلکونہا مادیۃ یمکن تعدد افرادہا فالمورد لعلہ استشہد علیہ احد معنی المبدع بالآخر فاخری حکم احدہما علی الآخر والامر فی الواقع خلاف ذلک ولا یلزم اتحاد افرادہ فی الحقیقۃ ایضا بل یجوز ان یکون انواعا متعددۃ فلا یلزم ما لزم علی الاجسام الاربعۃ الطبیعیۃ وقد نقض بالصورۃ الجسمیۃ فانہا مبدعۃ مع تعدد افرادہا المبدعۃ کما فی صور الافلاک ویجاب بانہا وان کانت مبدعۃ بالنظر الی الفلک ولکن نوعیتہا لیست بالقیاس الی ما یلحقہا من صور البسائط والمرکبات بل ہی جنس بالقیاس الیہا وانما ہی حقیقۃ نوعیۃ بالنظر الی افرادہا الحصصیۃ کجسمیۃ الفلک والنار والہواء الی غیر ذلک وہی لیست مبدعۃ فلم یلزم تعدد افراد المبدع اصلا ہذا قولہ اقول وجوابہ ان کل واحد من المتممین الخ حاصلہ انہ لما علمت ان الذی صار الافلاک بہ نوعا محصلا ہو النفوس الفلکیۃ لا القوی المنطبعۃ فالفلک الکلی اعنی الممثل لہ لیس نصیر نوعا منحصرا فی الشخص الخاص وکذا الکل من التدویر والخارج نفوس متنوعۃ ونوعہ منحصر فی شخص فلم تتعدد افراد المبدع اصلا واما المتممان فہما بسیطان جسمیان مستقلین حتی یکون لہما صورتان متنوعان مستقلتان بنفسہما بل جزءان لجسمیۃ الفلک ونوعہ منحصر فی شخص ففی الصورۃ الاولی تعددت انواع المبدع وفی الصورۃ الثانیۃ انتفی ہذا النحو من التعدد ایضا ولا یخفی علیک ما فیہ لانہ ان اراد من قولہ لیس جسما مستقلا بنفسہ الخ انہ لیس واحد من المتممین موجودا بالفعل اصلا فذلک مما یکذبہ علم الہیۃ والا لم یتفاوت بالنسبۃ الی الفلک الخارجی والکلی فی الاحکام المتحققۃ بالفعل وان اراد انہما وان فقد بفعل لوجود متجاز عن وجود الکل ویتجاز وجود کل منہما عن الآخر ولکن لم یتعلق بہما نفس علی حدۃ من نفس الکل ولذلک قیل انہما لیسا متممین بالاستقلال فمسلم ولکن حینئذ لا یخلوا اما ان یتحدا فی المہیۃ لاتحاد نوعیۃ الخارج او تختلفا وعلی الثانی تبطل البساطۃ رأسا وعلی الاول یلزم تعدد افراد المبدع جزما واذن فالجواب علی اصل الشبہۃ

الی صورۃ

ان صورۃ الفلک الکلی اعنی نفسہ لما لم تتعلق المتمکن الا تعلق الجزء من لہ لم یکونا فردین من نوعہ فلا یلزم تعدد افراد المبدع بما ذکرہ من عدم استقلال المتممین فی الخارج لا مدخل لہ فی تقریر اصل الجواب الا ان یرجع عدم الاستقلال الی ما ذکرناہ بالارادۃ عن الجسم المستقل ما یکون بصورۃ اما صورۃ نفسہ او صورۃ کلہ والمتممان خارجان عن الوجہین فلم یکونا فردین من نوع الفلک والتداویر والخوارج وان کانت لہا صورۃ نفسہا ولکن حینئذ یکونان متبائنین حقیقۃ للفلک الکل والکل من الآخر فلم یکونا فردین من النوع الواحد فانتقلت بما خبرہ ان من الفلک کالمتممین قلت نعم ولکن لیس بہما صورۃ الکل حتی یکونان فردین منہ لما عرفت ان نفس الکل متعلقۃ بالمجموع بما ہو مجموع وبالجملۃ باعتبار کونہما جسمین مستقلین متبائنان للکل وباعتبار الجزئیۃ لیس لہما نفس ولا نفس الکل ولا النفس المخصوصۃ بہما ہذا **قولہ** ولذلک لم یکن کرۃ متشابہۃ التخن الخ اے اذا لم یکن للمتمم صورۃ مستقلۃ لم یکن کرۃ متشابہۃ التخن فان الطبیعۃ المتشابہۃ لا یفعل افعالا مختلفۃ لما عرفت **قولہ** ولو کانت الطبیعۃ مستعدۃ الخ ہذا وان تقریر عند الحکماء ولکن لم یقیموا علیہ دلیلا شافیا یسکت الناظر فضلا عن المناظر ولو سلم فبطلان التالی ممنوع لجواز ان یحرک المتممات کرۃ متشابہۃ بحرکۃ المثلثات ولم یکن المثلثات متحرکۃ بل حرکۃ الالواح مستندۃ الی حرکۃ المتمم ولیس لہم دلیل علی خلافہ وایضا فانہ منقوض بالکواکب الثوابت فان لہا نفوس عند الشمع انہا لا تتحرک فلو کان حال المتمم ایضا کذلک فای شئی فی ید الحکماء بمنعہ فتامل **قولہ** واعلم ان فاعل اشکال الاعضاء فی الحیوان الخ اعلم انہ لما کان الامام الرازی بعد ما ذکر علی القاعدۃ القائلۃ بان فعل الطبیعۃ الواحدۃ لا یکون الا واحدا النقض بالافلاک والارض اورد علیہا نقضا آخر بالقوۃ المصورۃ بانہا قوۃ طبیعیۃ مبدء لاشکال الاعضاء وعند ہم فہی لا تخلو اما ان یکون بسیطۃ او مرکبۃ علی الاول فحلہا اما بسیط او مرکب والاول یقتضی ان یکون الحیوان کرۃ واحدۃ لعین ما ذکرتم والثانی یقتضی کون الحیوان کرات متعددۃ بعدد البسائط وعلی الثانی فاما ان یکون تلک القوی فی محال متعددۃ فیلزم ان یکون الحیوان مجموع کرات واما ان یکون فی محل واحد فان لم یکن البعض تالیا للبعض عن الاستدارۃ کان الحیوان کرۃ واحدۃ وان منع فلم لا یجوز ان یکون مع طبائع الاجسام ما یمنعہا عن ذلک اراد القوم التخلص عنہ من وجہین احدہما ما اختارہ الشیخ وحاصلہ ان فاعل اشکال الاعضاء لیس ہو المصورۃ لکونہا قوۃ عدیمۃ الشعور فلا یصلح لان یصدر عنہا ہذہ الافعال المتقنۃ الدالۃ علی ادراک فاعلہا بل مصورہا ہو فاعل الاجسام لعلمہ الاتم وحکمتہ البالغۃ بواسطۃ ملائکۃ المقربین وخزۃ الموکلین علی الاجرام التی سمیت عند حکماء الاشراق بارباب الانواع وہذا الجواب وان وافق الاساطین الحکمۃ ورؤساء الملۃ ومنہم الامام الرازی ولکن لا یصلح بذہب الحکماء المشائیۃ فانہم ما قالوا بکون المصورۃ فاعلۃ لہذہ الاشکال والافعال المتقنۃ بل جعلوہا واسطۃ والۃ للفاعل المجرد ووجوب الشعور انما ہو لفاعل تلک الافعال لا للواسطۃ ایضا فیجوز ان یکون ہذہ القوۃ العدیمۃ الشعور واسطۃ لصدور تلک الافعال عن الفاعل العلیم الخبیر کما ان تلک الملائکۃ وارباب الانواع وسائط عند اہل الکشف والاشراق فان قلت فعلی ہذا لم یکن لاشکال الامام وجہ فانہ انما یتوجہ علی تقدیر کون المصورۃ فاعلۃ اذ القاعدۃ التی مدار باعلیہ انما تتم علی ہذا التقدیر قلت انہم وان لم یجعلوا ہذہ القوۃ المصورۃ فاعلۃ ولکنہا بمنزلۃ الفاعل فی عدم اقتضاء الافعال المختلفۃ فی المادۃ المتشابہۃ

فلا یصلح للوساطۃ ایضا فقد کان لایراد الامام وجہ وایضا فان مثل ہذہ القوۃ کما یصلح لصدور تلک الافعال عن الفاعل المفارق
لک یجوز ان یکون طبائع الاجسام واسطۃ لصدور الآثار والاحیاز والاشکال فی الاجسام فلم یکن شیٔ منہا طبیعیا ویشکل کثیر من
قواعدہم وبالجملۃ ہذا لایصلح علی اصول المشائیۃ اصلا وقد کان الکلام علی طورہم واذن فالجواب المطابق لاصولہم ماذکرہ المحقق
الطوسی فی شرح الاشارات حیث قال القوۃ المصورۃ علی تقدیر بساطتہا وترکب محلہا وعلی تقدیر ترکبہا وتعلق اجزاء بابا خزاء
المحل لایقتضی کون الحیوان مجموع کرات لان حکم الشیٔ حال الانفراد لایکون حکمہ حال الترکیب مع الغیر ونحن ما ادعینا الا ان
القوۃ الواحدۃ فی المحل المتشابہۃ یفیض فعلا متشابہا ولم یلزم من ذلک انہا یفعل تلک فی اجزاء المحال المختلفۃ فعلہا فی المحل
المتشابہۃ لان المنفعل منہا لیست ہی الاجزاء افرادا بل المرکب الذی ہو المحل وکذلک لم یلزم ان القوۃ المرکبۃ یفعل فعل
بسیطا لان المجموع فاعل واحد کثیر الآثار بحسب البسائط التی ہی کالآلات لہا لیس عدۃ فاعلین متشابہی الافعال
انتہی کلامہ ومحصلہ یرجع الی ان القوۃ البسیطۃ انما یقتضی الکرویۃ فی البسائط حال الانفراد لکون المادۃ واحدۃ وعدم المعایق
ہناک فلا تصور افعال متعددۃ البتۃ واما حال الاجتماع فی المرکبات فلا یکون فعلہا ہناک واحدا فان المصورۃ وان
کانت بسیطۃ لکن محلہا حینئذ لیس ببسیطۃ تکون المرکب متمزجات من العناصر الاربعۃ فحصول الترکیب بالقاسر الجامع واقتضاء
صورۃ المرکب بقاء ہذا الترکیب ہناک عوائق فیفیض القوی البسیطۃ افعالا مناسبۃ للاجتماع والترکیب فلا نقض بالمصورۃ
اصلا **قولہ** لایحدث الا بعد البدن الخ ہذا عند اصحاب المعلم الاول واما عند من یری حدوث النفوس قبل الابدان فلانہا
فی بدو الفطرۃ قبل حدوث الابدان وتعلقہا بہا لا یقدر علی التصرف فیہا **قولہ** فکیف یمکن ان یقال اما کنا عالمین الخ لاہل
المناقشۃ ان یقول یجوز ان یکون العلوم حاصلۃ لنا فی ابتداء الفطرۃ ثم ذہلت بالانغماس فی تدبیر البدن والاستغراق
فی محافظتہا فالآن مانع لم یکن من قبل فلا یقاس القبل علی البعد **قولہ** فلی ابتداء الامر عند غایۃ الضعف الخ لمناقش
ان یقول ضعف النفوس فی ابتداء الخلقۃ ممنوع وان کانت الابدان ضعیفۃ فیجوز ان یکون القدرۃ علی تغییر الافعال
فیہا فی اصل الفطرۃ وبدء الخلقۃ ثابتۃ واما الآن فلما اشتغال بالمشاغل الہیولانیۃ فقد ضعف ہذہ القدرۃ لاجل ہذا المانع ہذا
قولہ فثبت ان مشکل الابدان وخالقہا الخ ماذکرہ سابقا انما دل علی ان فاعل ہذہ الافعال المتقنۃ یکون عالما واقفا
لمنافعہا سواء کان ہو اللہ تعالی او غیرہ من العقول المجردۃ لا ان فاعلہا ہو اللہ تعالی بخصوصہ الا ان یقال انہ یفہم
منہ سواء کانت ابتداء او انتہاء او من ثمہ براہین یستدلون لوجود ہذہ النظام الاتم والترتیب المحکم علی علمہ تعالی
شانہ وہذا الاصل محکم لکن مثلم لقواعد المعلم الاول واصحابہ فلا یصلح توجیہا من قبلہ اصلا فان کان فی مقام تحقیق
الحق من عند نفسہ سواء طابق لاصول الفلسفۃ المشائیۃ اولا فلکلامہ وجہ وان کان بحیث من عندہم فلا یصح
اصلا ولو سلم فیکون شانہ کمن بنی قصرا وہدم مصرا فلا تغفل

فصل فی الحرکۃ والسکون **قولہ** لما کانت الحرکۃ من الاحوال التی تعرض الجسم الطبیعی الخ اعلم ان الشیخ لما ذکر الحرکۃ

فی عیون الحکمۃ فی مصادرات الطبیعی اول الامام فی شرحہ لہذا الکتاب بانہ انما جعل ہذا البحث من مبادی العلم الطبیعی لان موضوعہ الجسم من حیث انہ یتحرک ویسکن فیکون مفہوم الحرکۃ والسکون خبرا من اخبار موضوع ہذا العلم فلا جرم کان من المبادی وقد کان ہذا العمل من الشیخ خلافا لما نص علیہ فی الشفاء والنجاۃ من کون الحرکۃ والسکون من عوارض الجسم الطبیعی حیث قال فی النجاۃ ہذین الامرین فی المقالۃ الثانیۃ من الطبیعیات المعقودۃ لبیان من لواحق الاجسام الطبیعیۃ وبین ہذہ اللواحق بقولہ اعنی الحرکۃ والسکون والزمان والخلاء والتناہی واللاتناہی والتماس والاتصال وقال فی المقالۃ الثانیۃ من الشفاء فی الفصل الاول منہا لقد ختمنا الکلام فی المبادی العامۃ للامور الطبیعیۃ فحری بنا ان نتقل الکلام فی العوارض العامۃ لہا ولا اعم لہا من الحرکۃ والسکون کما سنبین من حالۃ عدم الحرکۃ فحری بنا ان نقدم الکلام فی الحرکۃ انتہی وہو صریح فی ان الحرکۃ والسکون من العوارض العامۃ للاجسام الطبیعیۃ فالتعرض بہما حین تعدید العوارض الذاتیۃ لہ والبحث عنہا ہو الالیق ولذلک تری کتب الحکماء من بعدہ مشحونۃ بایرادہما فی مباحث العلم الطبیعی لا من مبادیہ وحیثیۃ الحرکۃ والسکون فی الموضوع لیست قیدا للموضوع فی الواقع حتی یلزم کونہما خارجین من الموضوع فیکونان من المبادی بل ہی اما تقییدیۃ فی نظر الباحث او تعلیلیۃ فلا یلزم ان یکون خبرا من الموضوع بل علۃ البحث ہذہ فلا یصح تاویل الامام ایضا فان قلت البحث انما یقع عما یعرض للموضوع بما ہو موضوع واذا کانت الحرکۃ والسکون یعرضان للجسم الطبیعی بما ہو ہو لم یکن بمن احوالہ بما ہو موضوع الطبیعی او موضوعہ علی ما ذکرت سابقا ہو الجسم الطبیعی بما ہو ذو طبیعۃ لا باعتبار نفسہ من حیث ہی ہی قلت الحرکۃ والسکون یعرضان للجسم الطبیعی من حیث انہ ذو طبیعۃ لا من حیث نفس ذاتہ واذن فالمراد من قول الشیخ بما ہو ہو ہو ان الطبیعی لطبیعۃ ای منطبع لطبیعۃ اعنی ذا طبیعۃ او بما انہ متالف من المادۃ والصورۃ ولا شبہۃ فی عروض الحرکۃ بہذہ الحیثیۃ فانہا انما تعرض لہ باستعدادات متعینۃ من المادۃ ولذا امتنع تحرک ما لا مادۃ لہ اصلا فان قلت علی ہذا صح مقال الشیخ واما مقال الشیخ فی عیون الحکمۃ فما وجہ صحتہ قلت لما علم من الشفاء والنجاۃ انہما من الاعراض العامۃ للجسم الطبیعی فلیس بعدہما من المبادی وجہ اصلا فلعل ذکرہما فی المبادی فی تلک الرسالۃ لیس من الشیخ بل من قلم النساخ فانہ یعلم من خطبۃ شرح الامام لہذہ الرسالۃ انہا مبحث کثیرا والا فلا معنی لاشتمالہ علی ما بینا قبل عسر جدا لما یصرح بہ الشیخ فی سائر کتبہ فافہم قولہ والسکون لقائل لہا لقائل العدم والملکۃ الخ علی ما ہو التحقیق او التضلع ان کان عبارۃ عن التلبس بفرد واحد من المقولۃ التی فیہا الحرکۃ علی التقدیرین یکون من الاعراض الذاتیۃ للجسم الطبیعی بما ہو طبیعی کالحرکۃ فیکون مبحوثا عنہ فی ہذا العلم مثلہا وفی قولہ لقائل العدم والملکۃ اشارۃ الی انہ لا یقابل بینہما بالسلب والایجاب حتی لا یصح کونہ من الاعراض والسلب المحض لا یلیق بشیء اصلا ما یقال ان من الاعراض ہی الحرکۃ والبحث عن السکون تبعا واستطرادا لہا للتوضیح حالہا فان الاشیاء انما تعرف بالاضداد لیس بشیء بل ہما من الاعراض الذاتیۃ لموضوع العلم الطبیعی علی السواء الا ان السکون لقلۃ مباحثہ عن الحرکۃ ألقی فیہ علی التعریف وبیان النسبۃ بینہ وبین مقابلہ اعنی الحرکۃ قولہ اراد البحث عنہما الخ بضمیر التثنیۃ وہو المطابق لما ذکرناہ وفی بعض النسخ وجد ضمیر المونث الغائب فالظاہر ان

الی کلواحد علی تقدیر کونہما من الاعراض الذاتیۃ للموضوع علی السواء والی الحرکۃ علی تقدیر کونہا عرضا ذاتیا فقط دون السکون ولکن السیاق یابی عنہ کما لایخفی **قولہ** واما الحرکۃ ففی الخروج من القوۃ الی الفعل الخ اعلم ان الحرکۃ لاشتباہ الامر فی طبیعتہا بما لہا من التجدد الاحوالی و کون وجودہا بحیث یکون قبلہا شئی قد بطل وشئی مستانف الوجود عرفت بتعریفات مختلفۃ فمن نظر الی انہا یفید بغیر الحال عرفہا بالغیریۃ او التغیر ولم یعلم انہ لایجب ان یکون مفید الغیریۃ نفسہا ضرورۃ انہ لیس کل مایفید شئیا یکون ہو ایاہ وایضا لو کانت الغیریۃ حرکۃ لکان کل غیر متحرکا ولیس کذلک ویقرب منہ ماقیل عن الافلاطونی لایلہی من انہا خروج عن المساواۃ لان الثبات علی صفۃ واحدۃ کانہ منافاۃ للامر بالقیاس الی مایمر علیہ من الاوقات والحرکۃ لما کان کل حالۃ یفرض فی آن من الآنات زمانہا مخالفا لحالۃ قبل ذلک الآن کانت ہذہ الاحوال المتعاقبۃ المتوالیۃ متغائرۃ فلم تثبت المتحرک علی حالۃ واحدۃ اصلا فخرج عن المساواۃ بالمعنی المذکور فغیر افلاطون عنہا عن ہذا المعنی بالخروج عن المساواۃ وما عداہ من القدماء کفیثاغورس بالغیریۃ والمقصد واحد فیکفی فی فسادہ ماذکرنا فلم یکن الحرکۃ بہذا المعنی مقصودا بالبحث ہہنا ومنہم من قال انہا زوال من حال الی حال وسلوک من قوۃ الی فعل وہذا فی الحقیقۃ تعریف لہا بما یراد فہا او الزوال والسلوک لیسا بمنزلۃ الجنس للحرکۃ بل کالالفاظ المترادفۃ لکون کل منہما فی اصل الوضع لاستبدال المکان ثم نقلت الی الاحوال ومنہم من نظر الی ان مطلق التغیر والاحوال حرکۃ وانما ہی عبارۃ عن التغیر المخصوص وہو بتغیر الجسم فی صفۃ بحیث یتجدد لہ فی کل آن ذلک الوصف ولایکون السابق عین اللاحق وہذا المعنی عندہم کالبدیہیات لایحتاج الی التعریف الحقیقی وانما یفسرونہ بالتفسیرات اللفظیۃ لتمیزہ عما عداہ والمعانی الآخر بوجہ ما وان لم تمیز من کل الوجود ولذلک لم یتعرضوا بایراد الامور العامۃ منہا فی تعریفہا اذ لایفوت بہ ہو المقصد من التعریف اللفظی وعلی ہذا فما اورد علی تعریف المصنف من انہ لایمنع دخول الغیر کالزمان ومقولۃ ان ینفعل وان ینفعل لایتوجہ لانہ لیس معرفا حقیقیا جامعا بالغا بل تعریف لفظی یقصد منہ التمیز بوجہ ما فقط فلو اشتمل ہذہ الامور فلا شناعۃ اصلا ولئن سلمنا ان الغرض منہ التمیز عن کل ماعدا الحرکۃ فنقول ان الخروج علی الوجہ المخصوص لایوجد فی الامور المذکورۃ اصلا فانہا وان کانت تدریجیۃ ولکن لایلزم منہ ان یکون فی کل آن فرد من کل منہا لم یکن الآن السابق ولایکون فی اللاحق اما فی الزمان فظاہر لعدم وجود فرد منہ فی الآن واما فی المقولتین المذکورتین فلانہا وان کانا تدریجیتین ولکن لایلزم منہ کون کل فرد منہما فی الآن فالموضوع لایکون متحرکا فیہما ولایکونان حرکۃ اصلا وقد یقال لدفع ہذا النقض ان ہہنا قیدا زایدا ذکرہ الشیخ الرئیس فی النجاۃ بعد قولہ علی سبیل التدریج او الیسر السیر او ہو علی سبیل الاتجاہ نحو شئی والوصول بہا الیہ وانتفاء ذلک الزمان واضح اولا یقصد من التدرج التوجہ الی الغایۃ البتۃ واما مقولۃ الفعل والانفعال فالخروج التدریجی فیہما لا الی غایۃ اولا علی سبیل الانحاء الیہا ففیہ خفاء فاندفاع النقض بہما بہذہ الزیادۃ یکون فی صعوبۃ والقول بان الحرکۃ تدرج الجسم بالذات فی مقولۃ ولایندرج الجسم بالذات فی الزمان فلایکون حرکۃ وان یدفع النقض بالزمان ولکن یخرج الحرکۃ العرضیۃ عن الحرکۃ التی ہی المعرف ہہنا مع ان من العوارض الذاتیۃ للجسم ہی اعم من ان یکون طبیعیۃ او قسریۃ او ارادیۃ لاواحد من ہذہ الثلثۃ فیکون مثل ہذا القائل کمن بنی بیتا وہدم مدینۃ **قولہ** من الکل وجہ کالمبدء الاول تعالی الخ المراد من کل وجہ بحسب الذات

والصفات الحقیقیۃ جمیعا فلا یضر کون الواجب تعالی والعقول بالقوۃ فی صفاتہا الاضافیۃ کالرازقیۃ مثلا والسر فی ذلک ان القوۃ المحوجۃ الی المادۃ ہی الصفات الحقیقیۃ کالوجود والسواد مثلا التی ہی فی الصفات الاضافیۃ ضرورۃ ان الصفۃ الحقیقیۃ الخارجیۃ المحوجۃ الی المادۃ ہی الاستعداد الخاص لا یحصل للجسم الا من جہۃ کونہ بالقوۃ فی الصفات الحقیقیۃ وعلی ہذا والمعتبر فی الاقسام الآخر الباقیۃ ایضا ہی الصفات الحقیقیۃ بحکم التقابل **قولہ** ضرورۃ امتناع کونہ بالقوۃ من جمیع الوجوہ الخ فیہ اشارۃ الی ان کون الشئ بالقوۃ من کل وجہ ممتنع لشہادۃ البدیہۃ وقد نبہ علیہا من وجہین احدہما انہ علی ہذا التقدیر یکون وجودہ فی نفسہ بالقوۃ ایضا فلا یوجد بالفعل ہف وثانیہما انہ یکون قوتہ ایضا بالقوۃ وہذا مع کونہ خلاف المفروض یستلزم کون القوۃ حاصلۃ لہ وغیر حاصلۃ فافہم **قولہ** ومن شان کل ذی قوۃ الخ اذا قال الشیخ فی الشفاء والظاہر منہ ان المراد من القوۃ الاستعداد فانہ صفۃ حقیقیۃ سیطل عند خروج المستعد لہ الی الفعل فالمقابل للفعل ہی بہذا المعنی لا بمعنی الامکان الذاتی وقد علمت ان المراد فی مقام اثبات الہیولی ہو المعنی الاول وان امکن ان یراد المعنی الثانی ایضا والمقصود ان کل ذی قوۃ بالنظر الی ذاتہ یمکن لہ الخروج الی الفعل المقابل لہا وان امتنع ذلک من خارج فی البعض فذلک لا یضر الامکان الذاتی وکیف فانہ لو امتنع الخروج الیہ بالنظر الی ذاتہ لم یکن لہ قوۃ علیہ بہذا الوجہ بل قولہ بالمعنی الاعم یعرض جمیع المعقولات الخ اذ ما من معقولۃ الا ویمکن فیہا خروج من قوتہا الی فعلہا اما فی الجوہر فکخروج الانسان الی الفعل بعد کونہ بالقوۃ واما فی الکم فکخروج النامی الی الفعل عن القوۃ وفی الکیف فکخروج السواد الی الفعل عن القوۃ وفی المضاف فکخروج الآلات عن القوۃ الی الفعل وفی الاین فکالحصول فوق بعد القوۃ و فی متی فکخروج الفجر الی الفعل عن القوۃ وکذا الحال فی الوضع والجدہ وان یفعل ولن ینفعل **قولہ** لکن الاصطلاح دفع الخ یعنی المعنی المتصالح علیہ عند القدماء فی استعمال لفظ الحرکۃ لیس بالمشترک فیہ جمیع المعقولات بل الذی دفع الاصطلاح علیہ ہو الخروج لا دفعۃ بل تدریجا وہو لا یتاتی الا فی مقولات مخصوصۃ یجی ذکرہا **قولہ** وطعن المعلم الاول فی ہذا التعریف الخ ہذا الطعن انما یتوجہ لو کان ہذا تعریفا حقیقیا واما ان کان لفظیا کما مر فلا کان العرض ہو ازالۃ الخفاء عما ہو بدیہی معلوم بمعونۃ الحس وہو حاصل من ہذہ الامور الا ان یقال انہ وان لم یکن تعریفا حقیقیا ولکن لیس مقصود المعلم الاول افسادہ وانما غرضہ ان الاولی فی التعریفات ان یحترز من الغائطۃ مشتملۃ علی دور وان کان خفیا بمرۃ یا للمتعلم لصناعۃ التعریف ولکن مقال الشیخ فی الشفاء فی ہذا المقام من انہ لولا ان الزمان مما یضطر فی تحدیدہ الی ان یوجد الحرکۃ فی حدہ وان الاتصال والتدریج قد توجد الزمان فی حدہما والدفعۃ انہا قد یوجد الآن فی حدہا فیقتضی ہو ما یکون فی آن والآن یوجد الزمان فی حدہ لانہ طرفہ والحرکۃ توجد الزمان فی حدہا لیسہل علینا ان یقول ان الحرکۃ مخروج عن القوۃ الی الفعل فی زمان او علی الاتصال والتدریج اولا دفعۃ لکن جمیع ہذہ الرسوم متضمنین بیانا دوریا خفیا فاضطر مع ہذہ الصناعۃ ان سلک فی ذلک نہجا آخر انتہی فانہ صریح فی ان ہذہ الرسوم باطلۃ لاشتمالہا علی الدور الخفی ولم یشتمل علیہ لکان لتعریف الحرکۃ بہا ہون واما الآن فقد صعب ولذا اضطر المعلم الاول فی الاحتراز عنہا الی ما اختار والاضطرار انما یتصور حین عدم الصحۃ واما حین الصحۃ فغایۃ ما یلزم ترک الاولی وہو لا یستلزم الاضطرار الی الاحتراز واختیار

الآخر وبالجملة قول الشیخ لیسهل علینا الخ وکذا قوله فاضطر مفید نا الخ بناء فی هذا التوجیه فعلم ان هذه رسوم حقیقیة ولو علم انها تعریفات لفظیة لما طعن بهذا الوجه اصلا ویمکن ان یعتذر عن ذلک بانه قد لازم مما ذکر کون هذه الامور یتوقف تصورها علی تصور الزمان و اما ان الزمان یتوقف تصوره علی تصور الحرکة فلا لانه یمکن ان یتصور بعنوان الکمیة الاتصالیة الغیر القارة واما انه مقدار الحرکة فامر آخر فطعنه بالبرهان فلا یلزم الدور اصلا ثم انه طاعن بهذا المعلم به علی هولاء القدماء وتوجیه علی ما اختاره فی تعریفه یمنعها کمال دلالتها بالقوة من جهة ما هو بالقوة ایضا فان القوة الماخوذة فیه بمعنی فقد وصف فی المحل وحصول فی المآل کما مر غیر مرة یتوقف معرفتها علی معرفة الزمان البتة لان هذا الفقد زمانی لا ذاتی کما صرح به الشارح وکذلک هذه الاولیة ایضا زمانیة لانها انما هو بالنظر الی اللاحق الیه اعنی المنتهی ولا شبهة فی ان تقدم الحرکة علیه بالزمان فیتوقف علی معرفة الزمان ما لم یقف فی الخلاص عن لزوم الدور علیه یجاب به عن جانب القدماء ایضا فلم یکن للعدول الی ذلک فائدة اصلا لما لا یخفی قوله واجاب عنه صاحب المطارحات الخ حاصل هذا الجواب ان هذه الامور المذکورة فی تعریف الحرکة بدیهیة التصور باعانة الحواس علیها فلا یتوقف تصوره شیء منها علی تصور الزمان اصلا فیحصل معرفة الحرکة بها بدون معرفة الزمان فلا باس بمعرفة الزمان بالحرکة بانه مقدار لها قوله فاسیب بانه الامور الخ فی الوجود الخارجی لا التصور کما صرح به العلامة القوشجی فی شرحه للتجرید ولکن فیه شیء وهو ان التدریج الذی هو الحرکة محل الزمان فکیف یکون الزمان سببا له والقول بان المحل نفس الحرکة والمسبب وصف التدریج لیس بشیء فان هذا الوصف هو نفس الحرکة والشهید بذلک ما قالوا من ان حقیقة الحرکة هو التجدد والتقضی کما سیجیء فیما بعد انشاء الله سبحانه وتعالی قوله واستصوبه الامام الرازی فی المباحث المشرقیة الخ کذا نقل عنه شارح المواقف وشارح التجرید ولعل هذا الاستصواب منه نظرا الی ان المراد من التدریج ویسیر السیر اما لا یکون توقفه وتعطل وهذا الاحتجاج انما یتم باعتبار الانطباق علی الامر الممتد عرق الذات فی التصور والملاحظة وهذا القدر یکفی لصحة التعریف بها کما لا یخفی قوله من انه لا یمکن تعقل التدریج الخ هذا القائل لعله یدعی البدیهة فی مقابلة ما ادعاه صاحب المطارحات من البدیهة قوله وکون تعقله متوقفا الخ تعلیل للنفی اعنی قوله لا ما قیل والمعنی ان صاحب المطارحات بسبب منعه البدیهة فیکون حاصل مقالته انا لا نسلم توقف تصور الامور المذکورة علی الزمان لانها حاصلة لمن لا یخطر الزمان والآن فی ذهنه فهی من البدیهیات التی یعین علیها الحواس فلا یرد علیه بادعاء البدیهة فی توقف تصور هذه الامور علی تصور الزمان سواء کانت بدیهیة او لا لا یسمع فان هذه البدیهة لیست جلیة هذا لان خفائها نشاهد فکیف یصلح معارضة للبدیهة التی تشهد علیها الحس والتجربة هذا قوله بل لانه لا بد ان یعتبر فی تلک الامور الخ حاصله ان التدریج یتصور علی وجهین احدهما ان یوجد شیء دفعة ثم بعد زمان یوجد آخر ثم وثم وثانیهما ان یوجد علی وجه الانطباق علی امر متصل غیر قار الذات والاول لا یصلح لان یوجد فی تعریف الحرکة والا لم یکن مطردا واذن فالماخوذ فیه هو الثانی ولا شبهة فی توقفه علی الزمان تصورا وتحققا فیلزم الدور ویرد علیه علی ما مرت الاشارة الیه ان المراد من التدریج ما لا یکون توقفه وتعطل فلا حاجة الی اعتبار الانطباق علی امر ممتد غیر قار الذات فی التصور والملاحظة اصلا ولو سلم تصور التدریج المنطبق علی الامر الممتد ضرورة کون هذا الممتد نفس الزمان انما تعرف بالبرهان بعد ذلک فلم یتوقف تصوره

علی الزمان

علی الزمان والیضا لایراد من الانطباق علی الممتد الاتصال لانہ تثبت بالبرہان القائم علی اتصال الجسم بل المراد ماذکرناہ سواء کان متصلا کما ہو مزعوم الحکماء او مولفا من الدفعیات کما ہو تخیل المتکلمین فلم یتوقف تصور الانطباق بہذا الوجہ علی تصور الزمان الذی ہو المتصل عند الحکماء فافہم قولہ لئلا ینتقض التعریف بالانتقالات الفکریۃ الخ وجہ الانتقاض ان الخروج بالمعنی الاول متحقق فیہا ایضا فلو کان المراد من التدریج ہذا المعنی او الاعم یدخل الانتقالات الفکریۃ فی الحرکۃ مع انہا لیست بحرکۃ لانہا علی وجہ الاتصال وہہنا انتقالات فی آنات متعاقبۃ یتوسط بین کل اثنین منہا زمان یلاحظ فیہ النفس الامور المناسبۃ للمطلوب حتی یجعلہا الآت لتحصیلہا قال الشیخ فی الفصل الثالث من اولی برہان الشفاء الفکر سے ہو الذی یکون بنوع من الطلب فیکون ہناک مطلوب ثم تحرک النفس الی طرف الاوسط علی الجہۃ المذکورۃ فی اکتساب القیاس فلا یزال ان یستعرض الامور المناسبۃ الی ان یجد حدا اوسط انتہی والوجہ الذی ذکرہ فی اکتساب القیاس ماقال قبیل ذلک فی ہذا الفصل ایضا من ان کل تعلیم وتعلم ذہنی وفکری انما یحصل بعلم قد سبق وذلک لان التصدیق والتصور الکائنین بہما انما یکونان بعد قول قد تقدم سمع او معقول ویجب ان یکون ذلک القول معلوما اولا ویجب ان یکون معلوما لا کیف اتفق بل من جہۃ ما شانہ ان یکون علما بالمطلوب ان لم یکن بالفعل فبالقوۃ اما التصدیق فیتقدمہ معلومات ثلثۃ احدہا تصور المطلوب والثانی تصور القول الذی یتقدم علیہ فی المرتبۃ والثالث تصدیق القول الذی یتقدمہ علیہ فی المرتبۃ فتبع ہذہ الثلثۃ تصدیق بالمطلوب فلا بد من مقدمۃ او مقدمات یحصل العلم بہا من وجہین من جہۃ التصور اولا ومن جہۃ التصدیق ثانیا حتی یکتسب بہا تصدیق لم یکن واما التصور فیجب ان یتقدمہ تصور اخر الحد او الرسم لاغیر ہذا کلامہ مع حذف بعض وہو صریح فی ان فی الفکر لا بد فیہ من تحصیل مقدمات مناسبۃ للمطلوب اولا ثم تنتقل منہا الیہ فہذا الزمان الذی یلاحظ فیہ ہذہ المقدمات المناسبۃ للانتقال فیہ انما الانتقال الی المطلوب بعد ان یعلم النفس مالہا یناسب المطلوب فیجعلہ حدا اوسط ویحصل القیاس المؤلف من مقدمتین وینتقض منہ الی المطلوب التصدیقی او یجعلہ جزءا من حدہ او رسمہ ان کان المطلوب التصوری ففی کلامہ الشاہد الناص علی ان الفکر لیس بحرکۃ علی خلاف متصورات الجماہیر فانہ یفہم من تفسیرہم لہ بالحرکۃ من المطالب الی المبادی وبالعکس او باحد الحرکتین فقط ان الفکر حرکۃ واختار السید السند فی حواشی شرح المطالع ان ہذہ الحرکۃ فی مقولۃ الکیف بناء علی انہا یقع فی العلوم الحاصلۃ فی الذہن وہی من باب الکیف علی ما ہو التحقیق وذہب المحقق الدوانی ومعاصرہ الی ان اطلاق الحرکۃ ہہنا لیس بحسب الحقیقۃ لما یجی من ان الحرکۃ فی المقولۃ عبارۃ عن کون المتحرک فیہا بحیث یکون لہ فی کل آن من آنات زمان الحرکۃ فرد منہا لم یکن ہذا الفرد لہ من قبل ولا یکون بعد بان یکون تلک الافراد بالقوۃ القریبۃ من الفعل بحیث کل آن فرض لو انقطعت الحرکۃ فیہ یلیس المتحرک بفرد منصوص من تلک الافراد فما فیہ الحرکۃ لا بد من ان یکون متحدا حتی یمکن فیہ فرض تلک الافراد علی الوجہ المذکور وہذا الامر الممتد ہو المسمی بفرد التدریجی المنطبق علی الزمان فلو کان الانتقال فی الفکر حرکۃ فلا بد من وجود امر ممتد تدریجی تتصور فیہ افراد لا متناہیۃ بالقوۃ وہو ہہنا مفقود فان العلوم الحاصلۃ مع الفکر علی ما ینطق بہ کلام الشیخ لیست غیر متناہیۃ ومعذلک موجودۃ بالفعل فانتفی شرط وجود الحرکۃ احدہما کون تلک الافراد لا متناہیۃ وثانیہما کونہا

بالقوۃ اذ ہہنا تلک العلوم متناہیۃ وموجودۃ بالفعل فلا یکون الفکر حرکۃ فضلا من ان یکون حرکۃ فی الکیف فاطلاق الحرکۃ علیہ انما ہو بالمجاز والتشبیہ بطرا الی انہ لابد فی الفکر من توجہ النفس الی المعلومات المجزوئیۃ بترتیب المناسبۃ للمطلوب وغیر المناسبۃ لہ فتحفظ الاولی وتترک الثانیۃ ثم ترتبہا مرتبا مخصوصا مودیا الی المطلوب وحصول المطلوب انما یکون بعد صرف الزمان فی ملاحظۃ العلوم المتکثرۃ المتعاقبۃ فی الحدوث لکن کل صورۃ منہا تحدث فی آن ینتفی فی آن آخر وبہذا التعقیب یتوہم التدریج المعتبر فی الحرکۃ فیتوہم انہ حرکۃ متصلۃ واحدۃ مع انہ لیس ہہنا امر وجدانی متصل بل امور غیر متعاقبۃ وبہ یلوح اثار رضی الشیخ فی ہذا الفصل حیث قال قد علم ان الفکر امر کالحرکۃ للنفس تنتقل بہا من شیء الی شیء وتتردد طالبۃ لاواجدہ فاذا لم یحصل فی التعلیم ہذہ الحرکۃ علی وجہہا لم یکن ہناک فکر انتہی کلامہ فقولہ امر کالحرکۃ صریح فی ان الفکر لیس بحرکۃ حقیقۃ بل لمناسبۃ مع الحرکۃ بالوجہ الذی ذکرناہ ولاجل ذلک یطلق علیہ الحرکۃ وہذا ہو الاطلاق المجازی وتبع الشارح فی ذلک لہذین المحققین اخذین بنیہما من نصوص الشیخ وایاہا انہ وقد خالفہما فی ذلک بعض المتاخرین من المدققین اخذا من کلام المحقق الدوانی ایضا حیث قال فی حواشی شرح الشمسیۃ فی توجیہ دفع الاشکال المذکور علی کون الفکر حرکۃ ولو قیل بان اختلاف مراتب الالتفات یستلزم اختلاف الصور فی الشدۃ والضعف فالنفس فی کل مرتبۃ من مراتب الالتفات صورۃ فی مرتبۃ الشدۃ والضعف مخالفۃ فیہما للصور السابقۃ واللاحقۃ فیکون لہا حرکۃ فی الصورۃ لم یبعد انتہی کلامہ فقد اخذ ہذا البعض منہ الاستدلال علی کون الفکر حرکۃ بان المسافۃ لہا ہی الصورۃ باعتبار ما عرض لہا من الملاحظۃ والالتفات متعاقبا فہی امر متحد ویمکن ان یفرض فیہا ایراد غیر متناہیۃ بحسب ما یتوارد علیہا تلک المراتب والشدۃ والضعف وان کانت بأہا حاصلۃ فی الخزانۃ امرا ثابتا ولہا افراد متناہیۃ بالفعل فقد وجد شرطا وجود الحرکۃ اعنی وجود الفرد التدریجی وکون تلک الافراد بالقوۃ لا بالفعل فقد تحقق فی الفکر معنی الحرکۃ حقیقۃ لا مجازا فان قلت فعلی ہذا یکون الحرکۃ فی الالتفات وہو من مقولۃ الفعل وسیجی فیما بعد انہ لا حرکۃ فی ہذہ المقولۃ قلت لا بل ہو کیفیۃ تتوجہ بہا النفس الی المعلوم لان النفس التوجہ ولو سلم فللفعل معنیان مطلق التاثیر والتاثیر التجددی والحرکۃ انما یمنع فیہ بالمعنی الثانی والالتفات فعل بالمعنی الاول فلا یمنع الحرکۃ فیہ وانت تعلم انہ تکلف محض ومع ذلک لا یصلح توجیہا لہذا المدقق فانہ لا یقول بان ما فیہ الحرکۃ فی الفکر ہو الالتفات بل الصورۃ وہی من مقولۃ الکیف ولکن بالنظر الی تجدد حصولہا فی الذہن فیحصل لہا بہذا الاعتبار فی کل آن فرد فی الخزانۃ غیر ما کان فی السابق ویکون فی اللاحق ثم انہ ما ذکرہ ہذا المدقق ومتبوعہ اعنی المحقق الدوانی فاسد اما اولا فلان حصول الشدۃ والضعف فی الصورۃ باعتبار ما یعرض لہا من تعدد الملاحظۃ من النفس مم ولو سلم فالافراد التی فیہا تعتبر الشدۃ والضعف تکون متباینۃ الاواخر کما تقرر عند المشائین فلا تتصور فیہا الفردیۃ التدریجی حتی تتصور الحرکۃ واما ثانیا فلان الصورۃ الواحدۃ الباقیۃ مع توارد اشخاصہا لا تخلو من ان ہذہ [illegible] ما صور لہا مع لزوم ملاحظۃ المعلوم الواحد مرارا غیر متناہیۃ علی سبیل التعاقب فی زمان متناہ لا یفید فان فی الفکر انما یلتفت الی صور مختلفۃ لمعلومات کلک مخزونۃ لتعرف المناسب وغیر المناسب لا الی الصورۃ للمعلوم الواحد او ما صورۃ لمعلومات مختلفۃ فلا بد من ان یکون ہذہ المعلومات تالفۃ الی غیر النہایۃ ولیس فی الفکر الا معلومات متناہیۃ و

بالجملة وجود الشرط التدریجی علی تقدیر الاول وان تصور ولکنه خلاف الضرورة وعلی التقدیر الثانی لیس ههنا امر واحد باق متجدد الافراد فلم یکن الی القول بتحقق الحرکة فی الفکر سبیل وما قال الشیخ هو الحق فی هذا المقام والعلم عند الله الملک العلام قوله واجاب عنه بعضهم بان تصور کل من الحرکة والزمان الخ هذا الجواب هو الحق والوجه البدیهی فی الحرکة التکمیلیة التدریجیة بالعرض المتصل بالاتصال ما فیه والوجه البدیهی من الزمان الامر المتصل تدریجیا بالذات فان هذین الوجهین لا یتوقف معرفة احدهما علی معرفة الآخر ولعله هذا هو المراد من بدیهتهما تنجزا او یقال ان کل احد یعلم ان ههنا امرا غیر قار یسمی حرکة وامرا آخر کذلک یسمی زمانا وهذا القدر من المعرفة بدیهی لا یحتاج فیه الی برهان ولا یتوقف علی معرفة الآخر فلا یکون ههنا دور قوله ورد ذلک بان تجدید الزمان الخ هذا الرد غیر مسموع لما علمت من منع لزوم احد الانطباقین علی الحقیقة الاتصالیة فی الحرکة بل القدر الضروری عدم تخلل المنافی بین اجزاء التدریج والاتصال انما ثبت بدلیل لاح لهم علی اثبات اتصال الجسم هذا قوله فالاولی ان یقال الخ انما قال فالاولی دون فالصواب اشارة الی انه یمکن تصحیح مقال البعض بالحمل علیه بان الوجه البدیهی الذی تصور الزمان به هو الامتداد الغیر القار وهو الماخوذ فی تعریف الحرکة ولا یتوقف تصوره علی تصورها والمعتبر فی تجدید الزمان هو الحرکة باعتبار کونها متصلة بالاتصال المساوق فلا دور هذا قوله ثم اعلم ان الحرکة تطلق علی معینین الخ لما فرغ من تحقیق مفهوم الحرکة اراد ان یبین اطلاقها علی معنیین ولم یبین اطلاقها علی هذین المعنیین بالاشتراک اللفظی او المعنوی او علی سبیل الحقیقة والمجاز فالاول ما اختاره لشارح المواقف وتبعه جماعة من المتاخرین وهو الظاهر وقیل الاشتراک معنوی فالحرکة لها معنی واحد وهو المذکور وله فردان التوسطیة والقطعیة والظاهر من مقال الشیخ فی الشفاء ان اطلاق لفظ الحرکة علی التوسط بسبب الحقیقة وهی الکمال الاول لما بالقوة بما هو کذلک فالتعریف لها حیث قال واما المعنی الموجود بالفعل الذی بالجری ان یکون الاسم واقعا علیه وان یکون الحرکة التی یوجد فی المتحرک فهی حالة متوسطة آنیة ولا یخفی ان ما یکون اطلاق الاسم علیه جزءا هو المعنی الحقیقی فاطلاق الحرکة علی التوسطیة یکون حقیقیة وعلی القطعیة مجازا وینص علیه ما قال الشیخ فی الشفاء بعد بیان معنی المتوسط وهذا بالحقیقة هو الکمال الاول وتبعه الشارح حیث جعل هذا الرسم له وقال فلذلک رسموها بانها کمال اول الخ وبه یلوح اثار رضی استاذه باقر المحققین فی کتبه کما یظهر لمن تتبعها فافهم قوله وهو صفة واحدة شخصیة الخ فیه رد علی ما قیل فی هذا المقام من ان الحرکة التوسطیة عبارة عن کون مطلق بین المبدء والمنتهی وهو امر کلی تتحقق افرادها التی هی الاکوان الخاصة بالنظر الی حدود معینة من المسافة سواء کانت موجودة بالفعل او بالقوة ضرورة انه یصدق علی کل کون فی حد لم یکن قبل ولا بعد والا لزم الاستقرار المستلزم للسکون وحاصل الرد انا نعلم قطعا ان المتحرک فی زمان التحرک بعد ما فارق المبدء ولم یصل الی المنتهی ای فیما بینهما حالة شخصیة لم یکن له فی حالة السکون البسیطة ثابتة لکن کل حد من حدود المسافة تکون المتحرک بها فی کل آن یفرض بعد المفارقة فی حد من حدود المسافة لم یکن فیه قبل ولا یکون فیه بعد وقول القائل باطل لما ستعرف ان الاکوان المذکورة لیست موجودة بالفعل فلو کانت التوسطیة عبارة عن الکون المطلق لم یوجد ایضا وهو یخالف تصریحات الحکماء وایضا هی منصرمة منقضیة والحرکة التوسطیة باقیة ایضا لو کانت تلک الاکوان موجودة بالفعل یلزم تسافی الآنات

ان کانت متتالیۃ والسکون فی البین ان کان بین کل کونین منہما زمان فاصل فینقطع الحرکۃ فی ہذا الزمان فلم یکن الحرکۃ التوسطیۃ عبارۃ
عن کون مطلق ولا عن الکون المخصوصۃ بل ہی حالۃ بسیطۃ مستمرۃ مادام المتحرک فی التحرک لیس فیہا تغیر اصلا وانما تتغیر حدودہا بالسبب السیلان بالعرض
ولا یتغیر تغیر ہذہ الحدود ہذہ الصفۃ البسیطۃ الشخصیۃ بل ہناک کون واحد شخصی غیر منقسم مستمر الوجود لکن علی سبیل السیلان بحیث
ان فرض فی المسافۃ اخیرا اختلفت نسبۃ ذلک الکون الواحد الی تلک الاجزاء ولا یستلزم ہذا الاختلاف تکثر المعنی فی نفسہ البتۃ ولا ایضا
توجب اجزاء فیہ کما توجب فی الحرکۃ القطعیۃ اولا نسبۃ ہذا المعنی الی المسافۃ بالانطباق ولا وجودہ فی الزمان ایضا کذلک بل ہو کما یوجد
بعینہ فی مسافۃ ما فی زمان ینقطع فیہ المتحرک تلک المسافۃ کذلک ہو بعینہ توجد فی خیر یفرض فی تلک المسافۃ وذلک الزمان بل فی کل
حد یفرض فی المسافۃ وکل آن یفرض فی الزمان فانہ وان کان لابد لوجود ہذہ الحالۃ من مسافۃ وزمان ممتدین علی الاتصال و
لکن لا یلزم منہ وجوب وجود ما فیہما اذ لیس انہ کلما لا یوجد الا مع شیٔ لا یوجد الا فیہ فتلک الحالۃ قارۃ فی ذاتہا غیر قارۃ بحسب
نسبتہا الی تلک الحدود المفروضۃ فی المسافۃ وکما ان تلک الحدود بالقوۃ کذلک تلک الاکوان ایضا لا یکون الا بالقوۃ وبہذا المعنی قیل
ان ہذا المعنی من الحرکۃ فی صرافۃ القوۃ ومحو خمۃ الفعل ففعلیتہا باعتبار الذات وقوتہا باعتبار النسبۃ الی الحدود او باعتبار ان حدہا و
الذاتیۃ اذ ہی مبہمۃ یکون تحصلہا باعتبار موافاۃ المسافۃ فیکون لہا فی کل حد تحصل مغایر للتحصل فی حد آخر فیکون فعلیتہا بحسب
الذات وقوتہا بالنظر الی تلک التحصلات ولاجل کون ہذہ الحالۃ عارضۃ للمتحرک عین کونہ بین المبدء والمنتہی سمی ہذا القسم من
الحرکۃ توسطیۃ ہذا تحقیق ما ذکرہ الشواد عو الضرورۃ فی وجود ہذا المعنی من الحرکۃ فی الاعیان وقد منعون علیہا ما ذکرناہ واعترض علیہ
اما اولا فلان القدر المسلم انہ تصدق علی المتحرک انہ کان علی المسافۃ فی الزمان بحیث یکون فی کل حد منہا فی آن لم یکن فیہ قیل
ولا یکون بعد وہذا الکون لا شبہۃ فی انہ صفۃ المتحرک ولکن لا یلزم منہ تحققہا فی الخارج بنفسہا لجواز ان یکون موجودۃ بان
یفترض من المتحرک حین موافاتہ حدود المسافۃ وما ذکروا فی التنبیہ لا یفید لجواز ان یکون ہذہ الحالۃ ہی الحرکۃ القطعیۃ او الفرد التدریجی
الموجود ان فی الزمان وکل خیر منہا فی کل خیر منہ ولا یکون الا کذلک المخصوصۃ حدود القطعیۃ او ہذا الفرد التدریجی فی کل آن علی سبیل
التوہم فالحالۃ المتحققۃ فی الزمان واحد منہا والمتحققۃ فی الآن احد الحدود المتوہمۃ فیہا وما قالوا من ان ہذہ الحالۃ لیست حرکۃ قطعیۃ
لوجودہا فی الزمان وہی موجودۃ فی الآن فمسلم ان اراد القطعیۃ بالفعل ہا وان اراد الحدود المفروضۃ فیہ فلا لوجود ہذہ الحدود فی
الآن والحاصل ان وجود حالۃ واحدۃ موجودۃ فی الزمان والآن معا ممنوع بل ہو اول المسئلۃ ووجود الحالات المتعددۃ بعضہا
فی الزمان وبعضہا فی الآن لا یفید ما ادعوا من وجود التوسطیۃ واما ثانیا فلان القدر الضروری فی اثناء الحرکۃ ہی الکیفیۃ المتشابہۃ للمتحرک
مع السیلان فی المسافۃ فالتوسطیۃ لا تنجلوا ما ان یکون نفس تلک الکیفیۃ السیلانیۃ او نفس سیلانہا او مجموعہما علی الثانی لم یکن امرا شخصیا
ثابتا وایضا قد اعترفتم ان التوسطیۃ موجودۃ فی کل آن من آنات زمان الحرکۃ والسیلان لا یوجد فی الآن اصلا فکیف یکون عینہ
وعلی الاول یلزم ان یوجد التوسطیۃ قبل الحرکۃ فی حال السکون لان المیل یوجد قبل الحرکۃ فی حال السکون کما یشاہد فی الحجر المعلق
فی الجو اذا ارسل الی السفل فان المیل موجود حال تعلیقہ ایضا والتوسطیۃ لیست موجودۃ فی تلک الحالۃ وایضا المیل بحسب

السیلان

السیلان منشاء الانتزاع موافاۃ حدود المسافۃ ولیس کما لا اولا لما ھو بالقوۃ والتوسطیۃ عندکم کک وعلی الثالث فمن عدم بقاء
السیلان بشخصہ فی حدود المسافۃ والزمان یلزم عدم بقاء التوسطیۃ فیھما ایضاً مع انھا باقیۃ فیھما وادعاء حالۃ اخری سوی المیل
ان کان بالبرھان فلیقم حتی نتکلم فیہ وان کان بالبدیہۃ فھو فی معرض الخفاء وما فھم من ان موافاۃ الحدود شبھۃ فی انھا غیر قارۃ بسبب الانتزاع
فمنشاء انتزاعھا لایکون امرا قارا کالجسم والمیل الثابت للمتحرک حین السکون والحرکۃ معا فنقول ان یکون امرا غیر قار فلا یخلو اما ان لا یجتمع
اجزاءہ فی الوجود اصلا کالقطعیۃ وما ینطبق علیھما وذلک باطل لان الانتزاع یوجد فی الآن والانتزاع فی الآن یقتضی ان یکون منشاءہ
موجودا فی الآن ایضاً او یجتمع ولکن یکون غیر قار بسبب السیلان بان یوجد فی الزمان بسبب السیلان وفی الآن بنفس الذات وھذا الامر
ھو المراد من الحرکۃ التوسطیۃ وھذا انما یتم لو کان ھذا الامر القار بذاتہ الغیر القار بسیلانہ امرا سوی الکیفیۃ المیلیۃ وھو ممنوع بل الموجود ھی ھذہ الکیفیۃ
ھی منشاء انتزاع موافاۃ الحدود بحسب سیلانھا فلئن سمیت توسطیۃ فلا یصح انھا لا توجد قبل الحرکۃ ولئن لم تسم فلیس فی الید ھھنا
شیء آخر یفرق الحرکۃ التوسطیۃ الا ان یقال ان التوسطیۃ عبارۃ عن المیل الشخصی القایم بالمتحرک بحیثیۃ المنبدل علی ان یکون کل من التقضی والتقضی
خارجین معتبرین فی اللحاظ کالشخص وظاھر ان المیل بھذہ الحیثیۃ لا یوجد فی زمان السکون وان یوجد مطلقا فلا یلزم وجود التوسطیۃ حال
السکون من وجود المطلق فیہ لانھا لیست عبارۃ عن المطلق بل مع الحیثیۃ المذکورۃ وھذا وان کان توجیھا دقیقا ولکن یلزم علی ھذا
ان یکون التوسطیۃ من مقولۃ الکیف کالمیل وھو خلاف ما صرحوا بہ من کونھا من مقولۃ الانفعال علی ما سیجی وایضاً المیل بحسب
السیلان لا یوجد فی الآن والتوسطیۃ یوجد فیہ لان یقال وجودہ فی الزمان کاف لانتزاع الموافاۃ علی الوجہ المذکور وھذا القدر یکفی فتامل
قولہ بخلاف حدی الطرفین الخ ھذا ماخوذ من کلام الشیخ فی الشفاء حیث قال لانحدے الطرفین انتھی وذلک لانہ لو کان من الحدود
السابقۃ یصدق علی المتحرک فی ھذا الحد انہ کان فی ذلک الحد وان کان من الحدود اللاحقۃ تصدق علیہ فیہ انہ سیکون فی ذلک الحد
قولہ وقولہ حدود بالقوۃ الخ یعنی ان التوسطیۃ وان کانت واحدۃ بالشخص لکن فی وحدتھا ابھام باعتبار الحدود المفروضۃ فی المسافۃ
وتعین باعتبار نفس المسافۃ المحدودۃ فی ھذہ الجھۃ کانت لھا حدود بالفرض فان ھذہ الحدود حقیقۃ للمسافۃ ولو اسطتھا ینسب
الی تلک الحالۃ المستمرۃ المنسوبۃ بالوقوع فی کل آن فی حد ھذا قولہ وجود بین صرافۃ القوۃ ومخصوصۃ الفعل الخ ھذہ العبارۃ یورد
تارۃ فی ھذا المقام وتارۃ فی مقام المیولے وقد عرفت معنا ما فی المقام الثانی وظاھر ان الاضافۃ ھھنا من قبیل اضافۃ الصفۃ الی
الموصوف کما فی جرد قطیفۃ والمعنی انھا قوۃ صرفۃ وفعل محض لا کونھا قوۃ فبالنسبۃ الی الحدود واما کونھا فعلا فبالنظر الی الذات کما عرفت
قولہ فلذلک رسموھا بانھا کمال اول لما بالقوۃ الخ الظاھر من مقال الشارح ان ھذا الرسم للحرکۃ التوسطیۃ وقد اخذ ذلک من قول الشیخ فی
الشفاء بعد بیان معنی الحرکۃ التوسطیۃ وھذا بالحقیقۃ ھو الکمال الاول واما اذا قطع فذلک الحصول ھو الکمال الثانی والمشھور ان ھذا
التعریف عند المعلم الاول للحرکۃ مطلقا اختارھا علی ما تعارف فی القدماء دفعا للزوم الدور والتخصیص تحکم لانہ یصدق علی القطعیۃ
ایضاً لانھا فعل وکمال لما ھو بالقوۃ بما ھو بالقوۃ فان الوصول فی المنتھی ھو الکمال الثانی الحاصل بھا فھی بالنسبۃ الیہ کمال اول
فانقلت الکمال ما یکون بالفعل فانما فی الاعیان والقطعیۃ لیست قائمۃ الوجود فی الآن قلت التوسطیۃ والقطعیۃ فی عدم الوجود

فی الآن سیان فما وجہ التخصیص وفیہ مافیہ والحق ان الکمال ماکان حاصلا بالفعل من غیر انتظار بمعنی ان یوجد تمامہ دون بعضہ مع توقع بعض آخر ولیس ہذا الا سیلان التوسطیۃ دون القطعیۃ ثم ان الحرکۃ کمال من جہۃ انہا فعل بازائہا قوۃ فان الشیٔ قد یکون متحرکا بالقوۃ وقد یکون متحرکا بالفعل فالحرکۃ بالفعل کمال لما فیہ مشترک لسائر الکمالات فی ذلک وتخالفہا فی ان سائر الکمالات اذا حصلت صار الشیٔ بہا بالفعل ولم ینتظر الی شیٔ آخر بالقوۃ تتمم بہ فعلیتہ والمتحرک اذا صار متحرکا بالفعل فربما ان لہ بعد ما یکون متحرکا بالقوۃ من جہۃ الحرکۃ المتصلۃ التی بہا یتحرک ویوجد ایضا شیٔ آخر بالقوۃ سوی کونہ متحرکا وہو ما یطلبہ بالحرکۃ والا لکان حالہ قبل الحرکۃ وبعدہ علی السویۃ فقد کان ہذا الامر قبل الحرکۃ فی حال السکون فی القوۃ المطلقۃ بل کان ذا قوتین احدیہما علی ہذا الامر والآخری علی التوجہ الیہ ثم حصل لہ فی حال التحرک الکمال فی التوجہ وقد بقی بعد بالقوۃ فی ذلک الشیٔ اللذی ہو المقصود ولکن الاول ایضا لم یحصل لہ بحیث لا یبقی قوتہا البتۃ ولذلک کانت الحرکۃ ہی الکمال الاول لما بالقوۃ لا من کل جہۃ فانہ یمکن ان یکون لما بالقوۃ کمال آخر کالکمال الثانیۃ او فرسیتہ لا یتعلق ذلک بکونہ بالقوۃ بما ہو بالقوۃ وکیف یتعلق وہو لا ینافی القوۃ ما دامت موجودۃ ولا الکمال اذا حصل فالحرکۃ کمال اول لما بالقوۃ من جہۃ ما ہو بالقوۃ کذا قال الشیخ فی الشفاء فی تحقیق ہذا التعریف ولا یخفی علیک انہ ان کان تعریفا حقیقیا فلا یجوز لان معرفۃ ہذا الکمال اخفی من معرفۃ الحرکۃ فیکون تعریفا بالاخفی وان کان لفظیا کما لبعضہم من کلام بعض المتاخرین وقد مر الایماء الیہ لکان لہ وجہ صحۃ ولکن لا وجہ لایثارہ علی ہذا التقدیر علی تعریفات القدماء لانہا ان کانت لفظیۃ ایضا صحیحۃ کما عرفت فلا تغفل

قولہ وہو امر متصل منطبق علی المسافۃ الخ فیہ تعریض علی ما ذہب الیہ البعض من ان ہذا القسم من الحرکۃ اعنی القطعیۃ عبارۃ عن الکوان موجودۃ فی الخیال بسبب سیلان التوسط بان یحصل فی الخیال کون علی حد ثم عقیبہ کون علی حد آخر وہکذا فیحصل بذلک امر ممتد منطبق علی المسافۃ کما یشاہد فی العطرۃ النارۃ والشعلۃ الجوالۃ خط مستقیم ومستدیر باعتبار تبدل الکوانہا علی الولاء بحیث لا یزول صورۃ الاولی من المدرکۃ ویحصل صورۃ الثانیۃ فیتخیل انہ ہہنا امر ممتد واحد مع انہ لیس فی الواقع ذلک بان ہذا التوہم خلاف الواقع بل ہہنا امر متصل واحد ینطبق علی المسافۃ المتصلۃ یحصل من سیلان التوسطیۃ علی حدود المسافۃ تدریجا فہو امر غیر قار لہ اتصال احد بعدیہ من جہتی الزمان والآخر من جہۃ المسافۃ المتصلۃ ومن ثمہ کان منطبقا علی الزمان دون التوسطیۃ فان وجودہا ان کان فی الزمان ایضا ولکن لا علی وجہ الانطباق ولیس وجودہا الا فی مجموع الزمان لا فی جزء او جد منہ کالاولی وہذا الامر ہو المسمی بالحرکۃ القطعیۃ اما تقطع المتحرک المسافۃ بہا واما لوجودہا جزءا وہا علی التدریج فکانہا منقطعۃ بعضہا عن بعض وان کانت متصلۃ موجودۃ فی مجموع المسافۃ والزمان قولہ والتوسطیۃ کانہا فاعلۃ الخ فیہ اشارۃ الی انہا لیست فاعلۃ للقطعیۃ بحسب الحقیقۃ بل الفاعل لہا فی الحقیقۃ اما الطبیعۃ او النفس والتوسطیۃ انما ہی شرط لحصولہا لما عرفت انہا تحصل من سیلانہا علی المسافۃ فالحکم بفاعلیتہا انما ہو علی سبیل تخییل والتوہم ولذلک ازدوا کلمۃ کان الدالۃ علی خلاف الظاہر المنساق الی الذہن قولہ مثال ذلک النقطۃ المتنقلۃ الخ فیہ اشارۃ الی ان النقطۃ منہا فاعلۃ للخط کالوحدۃ للعدد

وبنہا قایمۃ بہا فقط فالفاعلۃ ہی النقطۃ المنتقلۃ کراس المخروط المجرور علی السطح المستوی فانہ یرسم بحرکتہ وسیلانہ علی السطح المذکور خطا
ثم نفرض فی ہذا الخط فقط متوہمۃ لا علی انہا فاعلۃ او اجزاءہ بل علی انہا قایمۃ بہ او صلۃ تبین الاجزاء المتوہمۃ فیہ فالفاعلۃ غیر المتوہمۃ و
قد یقال ان التمثیل انما یصح لو کانت التوسطۃ موجودۃ فی الخارج کالنقطۃ الراسمۃ وقد علمت ان الامر بخلاف ذلک وانت تعلم انہ لا
فی التمثیل کون المثل مثل المثال من کل وجہ بل المناسبۃ المخصوصۃ کافیۃ وہہنا اذا تعرض ہو التمثیل فی کون النقطۃ باعتبار انتقالہا راسمۃ
للخط فلو کانت التوسطیۃ حالۃ ذہنیۃ ایضا ومع ذلک تخیل رسمہا بسیلانہا لامر ممتد ثم المثال وایضا لا یجب فی التمثیل ثبوت
الوجود فی الواقع بل یتم اذا ادعوا الوجود ہا فی الخارج فتعین لہم التمثیل بالنقطۃ المذکورۃ وہذا القدر یکفی فافہم **قولہ** یقولہ لان السیال
الخ ہذا مما طوطا علیہ کلمات القوم فانہم قالوا انہ کما فی الحرکۃ امور ثلثۃ تلک فی الزمان ایضا تلک الامور ففیہ امر متصل منطبق علی
المتصل من الحرکۃ اعنی القطعیۃ وآن سیال یرسم بسیلانہ الزمان الممتد فی الخیال منطبق علی الحرکۃ التوسطیۃ وآنات مفروضۃ فیہ
کالحدود فی المسافۃ ویسمی آنات محفوفۃ لیست ہی راسمۃ لہا بل اطراف ونہایات لہ وللاجزاء المفروضۃ فیہ ولا یخفی علیک ان
الثالث من الامور المفروضۃ لا الموجودۃ والا یبطل اتصال الزمان والاول ظاہر الوجود ویشہد علیہ الشواہد والامر الثانی اعنی
الآن السیال فلم یقیموا علی وجودہ دلیلا واضحا وغایۃ ما یتشبثوا نہ فی ذلک وجود الحرکۃ التوسطیۃ فلا بد بحذائہا من الزمان منطبق
علیہا وہو بعید فی خفاء فان وجود التوسطیۃ قد عرفت انہ لم یثبت حتی یلزم بحذائہا امر من الزمان وہو لم یثبت فلا یلزم ان یوجد
بازاءہا فی الزمان ایضا امر لک ولا یجب انطباق التوسطیۃ علی امر ایضا حتی یحکم بحکم الانطباق لوجود امر بازائہا فی الزمان **قولہ** منطبق
علی نظریتہ فی الآخرین الخ ہذا ادعاء محض لم یقم علیہ دلیل بعد بل انطباق الحرکۃ التوسطیۃ علی شیء بازاءہ من الزمان ممنوع
قولہ فاذن انما یکون معہ من القطع الخ کل ذلک ادعاء محض لا بد علیہ من شاہد یقنع الناظر **قولہ** واعلم ان المتحرک من حیث
انہ متحرک الخ قد اعترف بذلک الرئیس فی طبیعیات الشفاء فی بیان صحۃ ان المتحرک اذا تحرک فی مسافۃ محدودۃ فی زمان معین تحصل لہ
من ہذا الانتقال والحرکۃ امر ممتد ینطبق علی تلک المسافۃ فی مجموع ذلک الزمان وبہذا الاعتبار کانہ امر ممتد کامتداد المسافۃ والزمان
ومن قطعۃ کل حد حد من الحدود المفروضۃ فی المسافۃ فی الآنات المفروضۃ فی الزمان کالحدود نفسہ بالاعتبار الاول ولانہ
متوسط بین المبدء والمنتہی امر بسیط کالحرکۃ التوسطیۃ باق فی مجموع المسافۃ والزمان وکل حد من حدودہما وہو ہذا الاعتبار
کانہ فاعل للامر الممتد منہ اعنی الاعتبار الاول والا ان ہذہ الاعتبارات للحرکۃ بالذات وللزمان والمتحرک بالعرض ومن ہہنا
ظہر لک ان ما یساق الی بعض الاوہام من ان الحرکۃ والتحرک متحدۃ بالذات ومتمایزۃ بالاعتبار فانہا اذا اخذت بنفسہا سمیت
حرکۃ واذا اخذت بالقیاس الی ما فیہ سمیت تحرکا وان اخذت بالقیاس الی ما عنہ سمیت تحریکا لیس بشیء فان التحرک صفۃ
للمتحرک وانتساب الحرکۃ الیہ صفۃ لہا وان یلازمہا فی الوجود وکذا التحریک صفۃ المحرک لا للحرکۃ ونسبۃ الحرکۃ الی المحرک صفۃ لہا لا
وعلی ہذا فکان التحرک نسبۃ المادۃ الی الحرکۃ لا الحرکۃ منسوبۃ الیہا فلم یکن التحرک ہو الحرکۃ بالموضوع وکذلک تمکن التحریک ہو الحرکۃ فی
الموضوع کذا افہم من الشفاء فاحفظہ **قولہ** فالتقابل بینہما تقابل العدم والملکۃ الخ اعلم ان التقابل علی ما یجیء فی الالہیات

اربعۃ اقسام التضایف والتضاد والعدم والملکۃ والسلب والایجاب وظاہر انتفاء الاول والرابع فی الحرکۃ والسکون اما
الاول فلانہ یستدعی ان یکون تعقل کل من المتقابلین بہ بالقیاس الی الآخر وان لا یوجد احدہما بدون الآخر ومن البدیہیات
انتفاء ذلک فی الحرکۃ والسکون وایضا ہما یوجدان فی الخارج کما ہو التحقیق والمتضادان لا یکونان کذلک الا ان یکونا مشمولین
والتضایف فیما بین وصفتہما لا تواہما وہہنا الکلام فی ذات الحرکۃ والسکون واما الثانی فلانہ یقتضی ان لا یخلو شیء
منہما لئلا یلزم ارتفاع النقیضین وہہنا المعدومات والمفارقات لا تتصفان بشیء منہما فقد تحقق الواسطۃ المنافیۃ
لہذا النحو من التقابل یقوی الاحتمال محصورا فی الثانی والثالث وذہب الشیخ فی طبیعیات الشفاء وتبعہ المصنف الی انتفاء الثانی
ایضا فالحق عندہما فی الثالث ولذلک فسر المصنف السکون بعدم الحرکۃ عما من شانہ ان یتحرک والذی ذکرہ الشیخ فی وجہ انتفاء الثانی
حاصلہ ان المتقابلین یکون حدوہما متقابلۃ ایضا فاذا کان التضاد فی السکون یکون حداہما متقابلین بہذا التقابل ایضا فالحرکۃ اذا
کان کمالا اولا لما ہو بالقوۃ من جہۃ ما بالقوۃ فکان السکون المقابل لہا اما کمالا ثانیا لما ہو بالقوۃ من جہۃ ما ہو بالقوۃ او کمالا
اولا لما ہو بالفعل من جہۃ ما ہو بالفعل والاول یوجب ان تتقدم السکون حرکۃ حتی یکون بالقیاس الیہا کمالا ثانیا ولا یجب
ان تتقدم کل سکون حرکۃ کما لا یخفی والثانی ان تتاخر السکون کمال حتی یکون بالقیاس الیہ کمالا اولا وہذا ایضا لا یجب فان
الساکن بما ہو ساکن لا یستدعی کمالا حتی یتاخر ان سکونہ ولو لم نات بشیء من لفظی الاول والثانی فی حدی الحرکۃ والسکون
لما حفظنا شرط التقابل فی الحد وان عبرنا تعبیرا آخر لم یکن لہ مفہوم صادق اصلا وان اردنا ان نات بمقابل الکمال کان ہو القوۃ
فیلزم ان یلتحق السکون حینئذ بالعدمیات ہف فتعین ان السکون حدہ المعنی العدمی وہو عدم الحرکۃ عما من شانہ ان یتحرک
والحرکۃ حدہا معنی وجودی وہو ما قد عرفت فیہما تقابل العدم والملکۃ ولا یخفی علی الفطن الماہر بالحکمۃ ان ہذا الکلام فاسد اما اولا
فلانہ انما یتم لو کان ما ذکر فی تعریف الحرکۃ والسکون حدا لہما وہو فی معرض الخفاء بل الظاہر ان ہل ما ذکر فی تعریفہما رسوم لہما
فاطلاق الحد علیہما بالمجاز بمعنی مطلق المعرف والاقتباص ان سلم ففی الحدود لا فی الرسوم ایضا واما ثانیا فلان التضاد المتصور
انما ہو بین والی الحرکۃ والسکون لا بین مفہومیہما وحینئذ فیجوز ان یکون حقیقۃ کل منہما امرا بسیطا وجودیا لا یستلزم تعقل کل واحد منہما الآخر
فیحصل التضاد بین حقیقتہما ولا یستلزم ذلک التضاد فی عوارضہما التی جعلت معرفۃ لہما بل یجوز ان یکون لہما او لواحد منہما عوارض
ولوازم سلسلۃ لا یکون التضاد فیہا اصلا واما ثالثا فلانہ یمکن ان یعرف السکون بحفظ النسبۃ او بما استقرار المتحرک فیما فیہ الحرکۃ زمانا
او اکثر من آن او بحیث یکون فیہ قبلہ وبعدہ الی غیر ذلک ویجعل ہذا مقابلا للحرکۃ بان یعرف بالخروج المذکور او بالکمال
او بالوجود فیما فیہ تدریجا او علی وجہ یصدق علیہ حین کونہ فی حدا انہ لم یکن فیہ قبل ولا یکون بعد فیکونان مفہومین وجودیین
بینہما غایۃ الخلاف ولا معنی للتضاد الا ہذا وما یقال ان التدریج والاستمرار وغیر ذلک من القیود یتوقف معرفتہا علی الزمان
الماخوذ فی تعریف الحرکۃ فیلزم ان یکون احد المتضادین ماخوذا فی تعریف الآخر ففیہ ما قد عرفت من ان ہذہ التعریفات
لفظیۃ لیقصد بہا بیان مفہوم اللفظ فقط لا حقیقتہ حتی یلزم من اخذ احد المتضادین فی تعریف الآخر الاستحالۃ ولما رایت الغافلین

الاول والثانی لایتقابلان تقابل التضاد بل هما متضائفان وکذا القوة الایقابل الفعل هذا النحو من التقابل بل هما اما ان یکونا متضائفین وجودیین او متقابلین بالعدم والملکة فاحدهما فی تعریف الآخر لا یورث التضاد فی الحدود بل یستلزم ان یکونا متضائفین وقد اعترف ببطلانه واما خامسا فلان قوله فیلزم ان یتحرک الحرکة بالعدمیات الخ انما یتم علی ما ذهب الیه المتکلمون من ان حقیقة القوة سلب الفعلیة عما من شانه ذلک اعنی هذا المفهوم الانتزاعی واما علی ما ذهب الیه المحققون من الحکماء وقدم الاشارة الیه من انها حالة خارجیة قائمة بالجسم وغیره یکون منشاء الانتزاع هذا المعنی السلبی وکیفیة من الکیفیات التی لا تتعلق بالحس بها ویطل وجودها فی الخارج حین حصول الفعلیة وهی المحوجة الی المادة فلا صحة له اصلا واذا السکون علی هذا التقدیر یجوز ان یکون عبارة عن کیفیة خارجیة قائمة بالجسم مثلا ولکن یلزمه لها المنسبة الی الحرکة بان یکون تحققها فی الخارج موجبا لسلب الحرکة نعم یدخل الاضافة فی المفهوم التعبیر عنها وذا لا یستلزم کونهما متضائفین بل هما متضادان بحسب ذاتیهما وان عرض لهما الاضافة او العدم والملکة باعتبار آخر سوی ذاتیهما وقد کان المقصود ذلک هذا واعلم ایضا ان السکون مطلقا یقابل الحرکة کذلک اما تقابل التضاد کما حققنا او تقابل العدم والملکة کما اختار الشیخ ومن قلده ومنهم المصنف ولکن کون الحرکة ملکة علی التعریفات المذکورة ظاهر وقد یجعل السکون عبارة عن الوجود وهو الاستمرار والحرکة عدمه عما من شانه ان یستمر فالحرکة المطلقة تقابل السکون لکل واحد الوجهین المذکورین لکل کل صنف من کل منهما یقابل صنفا من الآخر فالمقابل للتوسط السکون بمعنی عدم التوسط عما من شانه ذلک علی رای الشیخ وبمعنی الاستمرار فی المکان علی رای القائلین بالتضاد وقس علیه الحال فی الحرکة والسکون بین المقولات الثلثة الباقیة من الوضع والکیف والکم فای منهم من التقابل تعتبر فی المطلقین تغایر ما فی اضافهما ایضا من غیر فرق فالشیخ اذ قد اقتضی لوجود العدم والملکة فی المطلقین حکم بوجوده فی الاضافات ایضا لا غیر ونحن لما ذکرنا طریق صحة التضاد ایضا نقول بالتضاد فی الاضافات مثل المطلقین فافهم واتبع الحق ولا تقلد الشیخ کما هو سیرة بعضهم فان الحق احق بالاتباع وان خالف الشیخ بل الجمهور ایضا قوله فالموجود الذی هو بالفعل من جمیع الوجوه الخ وذلک لان المراد من قوله عما من شانه ان یتحرک الخ ان یکون ما یتعلق به الحرکة موجودا بان یکون متلبسا بما یتعلق الحرکة من نحو الزمان وما فیه الحرکة من الاین والوضع والکم والکیف والموجود الذی هو بالفعل من جمیع الوجوه کالواجب تعالی والعقول المفارقة لیس متعلقا بالزمان ولا مندرجا تحت شیء من المقولات سیما العرضیة التی یوجد الحرکة فی بعضها کما حقق فی مقامه فلا یتوجه ما قد یتوهم ههنا من منع قوله لان یکون متحرکا ولا ساکنا الخ مستندا بان الفعلیة جمیع الوجوه لا یبقی ایضا فحینئذ لو سلم فلم لا یجوز ان یکون صالحا من حیث جنسه کالجوهر وذلک ظاهر فما وقع فی کلام بعضهم من اطلاق الساکن علی الباری تعالی شانه فهو بمعنی آخر اعنی عدم التغیر فالحرکة المقابلة له بمعنی آخر ایضا وهو مطلق التغیر قوله کالجسم الخ فهو یشتمل علی جزء هو جهة القوة وهو الهیولی وعلی جزء یتوجه الفعلیة اعنی الصورة ومعذلک له فعلیة فی بعض الحالات وقوة علی بعض آخر فله تحرک الی ما فیه قوته وسکون علی ما حصل بالفعل فلا یخلو هو عن الحرکة والسکون اصلا قوله ولقائل ان یقول الخ هذا الاعتراض منع علی قوله لا یمکن خلوه عنهما الخ والمستند ان فی الآن المفروض فی زمان الحرکة لا یکون الحرکة اذ لا بد لها من الزمان

ووجود السکون یبطل اتصال الحرکۃ فالموضوع فی ہذا الآن قد خلی عن الحرکۃ والسکون معا **قولہ** ویلزم بازائہ جزء غیر متجزء من المسافۃ الخ وہو ممنوع بجواز ان یکون ہذا الامر الغیر المنقسم فی المسافۃ حد الہما لا جزءا بل لا مرکب علی ما عرفت من ان الآنات المفروضۃ فی الزمان حدود الاجزاء المفروضۃ فیہ ولک ما یحاذیہا فی المسافۃ ایضا حدود وہہنایات للاجزاء المفروضۃ فیہ لا اجزاء حتی یلزم الترکب من الاجزاء التی لا تتجزء **قولہ** غیر متلائمۃ منہا الاجزاء الغیر المنقسمۃ الخ صفۃ کاشفۃ لقولہ متصلۃ فیکون المراد من الاتصال عدم التالف من الاجزاء الغیر المتجزیۃ ولا یکون الاتصال بالمسافۃ علۃ لہ فلا یراد علیہ بان اللازم بحکم التطابق اشتمال المسافۃ علی امور منقسمۃ وغیر منقسمۃ ولکن لا یلزم منہ کونہا من الامور الغیر المنقسمۃ لجواز ان یکون ہی حدود الہا لا توجہ اصلا ولکن یرد ہہنا شئ آخر وہو ان المراد من اتصال الحرکۃ انہا متصلۃ فی الزمان فلا ینافیہ تخلل السکون الآنی نعم تخلل السکون الزمانی ینافیہ البتۃ ولم یلزم واذن فالاولی فی تقریر الایراد ان یقال لیس فی الآن المفروض حرکۃ ولا سکون لانہما زمانیان عندکم فیلزم خلو الموضوع عنہما وہو خلاف ما ادعیتم ہذا **قولہ** فیجاب بان الجسم لا یکون فی ذلک الآن الخ حاصل الجواب ان الممتنع ہو خلو الموضوع القابل للحرکۃ والسکون عنہما والجسم فی الآن لیس قابلا لہما لکونہما زمانیین فلا یمتنع خلوہ عنہما فی الآن اصلا **قولہ** لا یقال اذا لم یکن الجسم الخ ہذا ایراد علی الجواب ولہ توجیہان احدہما انہ بعد الاعتراف لعدم الحرکۃ فی الآن للجسم مع وجودہ فیہ لا معنی لانکار السکون لانہ عدم الحرکۃ عن الموضوع القابل لہا والجسم لا شبہۃ فی انہ موضوع قابل للحرکۃ البتۃ وثانیہما انہ اذا قیل بانتفاء الحرکۃ والسکون فی الآن یلزم ارتفاع النقیضین لان السکون فی الآن عدم الحرکۃ فیہ وہو نقیض لہا وقد فرض انتفاء الحرکۃ وعدمہا عن الجسم فی الآن وہذا ہو ارتفاع النقیضین فان قلت السکون عدم ملکۃ وہو سلب ثابت والنقیض للحرکۃ سلبہا سلبا بسیطا قلت السکون اذا کان عدم الملکۃ فارتفاعہ یکون بارتفاع الصلوح وقد فرض الموضوع قابلا لوجود الملکۃ ویلزمہ سلب سلب الحرکۃ فیلزم ان لا یکون متحرکا ولا غیر متحرک وہل ہذا الا ارتفاع النقیضین **قولہ** فی الجواب عن الاول الخ حاصلہ علی طریق مقصود الشارح ان اللازم من رفع الحرکۃ فی الآن ہو تحقق نقیضہا فیہ لا تحقق السکون المقابل لہا ضرورۃ ان تحققہ فیہ یقتضی ان یکون للآن طرفا لوجودہ والمتحقق ہہنا ہو سلب شئ توجد ہذا الشئ فی الآن **قولہ** وعن الثانی بانہ لا یلزم الخ حاصلہ ان المستحیل ہو ارتفاع النقیضین فی نفس الامر وہو اوسع من الآن فلا یلزم من ارتفاعہما فی الآن ارتفاعہما فی نفس الامر الذی ہو المحال فاللازم غیر مستحیل والمستحیل غیر لازم والیہ اشار الشارح بقولہ فی الحاصل فنقول انہ لا یقع شئ منہما الخ فما قیل انہ غیر محصل لانا نختار الشق الثانی ونقول اذا لم یتحقق الحرکۃ فی الآن ولا عدم الحرکۃ فیہ فقد لزم ارتفاع النقیضین فی الآن وہو محال بالضرورۃ لا معنی لہ فان المقدر الضروری ہو استحالۃ ارتفاع النقیضین فی الواقع واما فی الآن فلا لانہ یرجع الی رفع القضاف الآن او الموضوع بہا فی ہذا الطرف لانتفاء الصلوح لعدم التلبس بما یتعلق الحرکۃ بہ کالزمان وما فیہ لحرکۃ فحاصل مقال الشارح راجع الی ما قرر الجواب بہ ہذا القائل ولذلک جعلہ الرئیس المحقق فی حواشیہ حاصلا لکلام الشیخ وہذا الرجل نزیف مقال الشارح وجعل ما ذکرہ المحشی المحقق فی توضیح مقالہ تقریرا آخر لا یخفی بعدہ عند الحذاق المہرۃ وان لم یکن فی زعم المقلدۃ الذین لیس لہم فی العلوم مہارۃ فیہ فساد

فتامل **قولہ** اخص من اللاسکون الخ اعلم انہ ہہنا امور ستۃ الحرکۃ والسکون وسلب الحرکۃ وسلب السکون سلبا بسیطا کما ہو المعتبر فی اخذ النقیض واللاحرکۃ واللاسکون بمعنی السلب الثابت اعنی العدولی فنقیض الحرکۃ ہو السلب البسیط وہو اعم من السکون والعدم العدولی للحرکۃ اعنی اللاحرکۃ مساو للسکون وکذا الحال فی نقیض السکون والسلب العدولی لہ فالثانی اخص من الاولی فالحرکۃ فی الآن یکون اخص من اللاسکون لانہا اخص من مساویہ وہو الحرکۃ المطلقۃ فافہم **قولہ** ان اخذ فی اللاتصاف الخ ہہنا امران احدہما ان یوجد الاتصاف بالحرکۃ والسکون فی الآن وثانیہما وجودہما فی الآن ولا شبہۃ فی ان الاول اعم من الثانی ضرورۃ ان الاتصاف لا یستلزم الوقوع والوقوع یستلزم الاتصاف التفتہ **قولہ** فلا بد ان یکون امرا ثالثا الخ ہذا بناء علی ان محل الحرکۃ لا بد من ان یکون امرا شخصیا باقیا بشخصہ فی التبدلات وذلک لانہا عرض وقیامہا لا یتصور الا بمحل باق بشخصہ ضرورۃ ان شخص الحال یستشخص المحل فلو تبدل المحل حین الحرکۃ لم یتبدل الحال علیہ بل یتبدل ہو مع ما یعرض لہ ولیس ہذا من الحرکۃ فی شیء ہذا **قولہ** فیجب ان یکون الحرکۃ موجودۃ فی شیء مرکب الخ القدر الضروری ہو ان یکون حامل الحرکۃ بالفعل من وجہ وبالقوۃ من جہۃ ما یتحرک الیہ واما التراکیب مما بالقوۃ ومما بالفعل فغیر لازم فان المفارق کالنفس الناطقۃ یجوز ان یتحرک فی بعض اعراضہ التی لم تحصل لہا بالفعل بل ہی فی القوۃ کالفرح والسرور والتعصب وغیرہا وکذا یجوز ان یتحرک الہیولی حین تلبسہا بالصورۃ الجسمیۃ والنوعیۃ فی اعراضہا من الکیفیات الاستعدادیۃ مع انہ لیس شیء منہا مرکبا من الخبرین المذکورین **قولہ** مثل المدفوع الخ وفی بعض النسخ مثل المرفوع والمراد ما یدفعہ انسان من جانب الی جانب او یرفعہ من الاسفل الی الاعلی کان یرفع الحجر من الارض الی الاعلی **قولہ** المحدود الخ کالحدیدۃ التی جذبہا المقناطیس مثلا **قولہ** فالامر فی ان حرکتہ من جہۃ امر خارج عن الخ الظاہر ہو بل القدر الظاہر ہو ان الامر الخارج فی الصور المذکورۃ مدخل واما انہ فاعل للحرکۃ فممنوع لجواز ان یکون الفاعل ہو الجسم بما ہو جسم والدافع والجاذب من المعنیات لہ **قولہ** لا لعلۃ غیر کونہ جسما الخ ففیہ اشارۃ الی ان لم المراد من العلۃ ما یکون موثرا حقیقیا او مرجحا لک ومعنی المؤثر الحقیقی ملا یحتاج فی تاثیرہ الی مرجح عند شرطا کان او عدما فلا یتوجہ ما یورد ہہنا من ان کون الجسم فاعلا انما یقتضی کون الاجسام بما ہی متحرکۃ لو کان جسمیۃ علۃ تامۃ للحرکۃ وبطرلازم لم لا یجوز ان یکون الجسمیۃ بشرط علۃ لہا وہذا الشرط یوجد فی جسم دون جسم فیتحرک الاول دون الثانی وذلک لان مقصود المصنف ہو نفی العلیۃ التامۃ من الجسمیۃ بما ہی جسمیۃ لا العلیۃ مطلقا ولا شبہۃ فی لزوم تحرک الاجسام بما سر بہا اذا کانت الجسمیۃ بنفسہا علۃ تامۃ او مرجحۃ للحرکۃ لاستواء نسبتہا الی جمیع افرادہا فما تقتضیہ تقتضیہ فی الافراد علی السواء فما بال البعض یتحرک والبعض الآخر یسکن **قولہ** لکان کل جسم متحرکا الخ یمکن تحلیلہ الی قیاسین احدہما ان الجسم لو کان متحرکا بذاتہ لتحرک جمیع الاجسام لاشتراکہا فی الجسمیۃ مع سکون البعض وہو الارض وثانیہما انہ لو کان متحرکا لنفس الجسمیۃ لتحرک دائما ویمنع سکونہ والثانی باطل فالمقدم مثلہ وکلاہما مبنیان علی کون الجسمیۃ حقیقۃ واحدۃ وقد عرفت ما فیہ **قولہ** لسکون العرض الخ علی ما ذہب الیہ المحققین من المشائین والا فالقدماء بعضہم قالوا بانہا متحرکۃ والیہ ذہب النصاری فمذہب ہولاء یکفی

فی المنع بان یقال کذب الثانی ممنوع لجواز ان یکون الارض متحرکۃ کما قیل والبراہین المذکورۃ فی موضعہ علی بطالہ غیر تامۃ قولہ وکان
الجسم جنسا للانواع الجسمانیۃ الخ وان کانت الصورۃ الجسمیۃ التی ہی حیزیہ طبیعیۃ نوعیۃ مشترکۃ فی الجسمیات کلہا فالحیز نوع والکل
جنس کما مرت الاشارۃ الیہ فتذکرہ قولہ فلک ان یقول ان ہذا البرہان منقوض الخ تقریر النقض ان الفصل خاصۃ للجنس کما
ان الجنس عرض عام لہ کما تقرر فی موضعہ وحینئذ ما ذکرتم من البیان فی الحرکۃ التی ہی من عوارض الجسم تجری بعینہ فی اقتران الفصل
الذی ہو من عوارضہ ایضا فنقول الجنس کاللونیۃ مثلا لو کانت مقتضیۃ بذاتہا لاقتران البیاض لکان کل نوع بیاضا والامر علی خلافہ
ذلک نعلم ان ذلک لعلۃ خارجۃ منہا یجعل اللون بیاضا وہو محال لاستحالۃ احتیاج الجنس فی اقتران الفصل الی علۃ وہذا النقض
لا یخص بجنس العوارض وفصولہا بل جار فی الجواہر ایضا بان یقال لو کان الحیوان الذی ہو ناطق ناطقا لذاتہ لکان کل حیوان
ناطقا ولیس کذلک فیحتاج فی کونہ ناطقا الی علۃ وہو محال والجواب ہو منع استحالۃ احتیاج الجنس فی اقتران الصورۃ الی العلۃ فلا
من غیر شہادۃ ضرورۃ ولا اقامۃ برہان فلا یسمع قولہ لکنا نقول فرق بین الجنس فی المرکبات الخ ہذا جواب النقض المذکور وتوضیحہ مع
تلخیص ان الجنس فی المرکبات المرکبۃ فی الخارج توجد بوجود مستقل مغایر لوجود الفصل الذی ہو صورۃ عارضۃ فیحتاج فی عروض
الفصل واقترانہ الی علۃ ضرورۃ ان عروض احدہما لیس لذاتہ بل لانضمام الآخر الیہ فعروض ای
عارض کان یحتاج الی العلۃ البتۃ فالجسم اذا ہو حیز خارجی للانواع الموجودۃ فی الخارج المرکبۃ فیہا یکون موجودا بانفرادہ والفصل موجود
آخر مقترن معہ فیحتاج فی اقترانہ الی علۃ خارجۃ واما المرکبات الذہنیۃ التی ہی البسائط فی الخارج کالبیاض والسواد وغیرہما من الہیئات
البسیطۃ فی الخارج فلیس اجناسہا موجودۃ بانفرادہا والفصول موجودۃ کلا بل ہما متحدان ذاتا ووجودا فالذات فیہما واحدۃ ہی بعینہا
جنس وفصل نوع بالاعتبارات المختلفۃ فلیس الفصل من عوارض الجنس حتی یحتاج فی عروضہ الی علۃ بل الجاعل للنوع ہو جاعل الجنس
والفصل ایضا وبالجملۃ الحکم باستحالۃ احتیاج الجنس فی اقتران الصورۃ الی المادۃ مطلقا سواء کان فی المرکبات الخارجیۃ او البسائط
الخارجیۃ ممنوع وتخصیصہا بالمرکبات الذہنیۃ البسیطۃ فی الخارج مسلم ولکن لا نقض لان الجسم جنس المرکبات الخارجیۃ فلا یلزم من احتیاجہ
فی اقتران الصورۃ الیہ الی علۃ احتیاج اللون الذی ہو جنس للبسائط الذہنیۃ الی علۃ فی اقتران الفصل ایضا بل ہذا مستحیل اذ الموجود
ہہنا واحد فالجعل کذلک بخلاف الاول فان الموجودات متعددۃ فیتعدد الجعل ایضا فکون الجنس عرضا عاما للفصل والفصل خاصۃ
لہ انما تصور فی البسائط بعد التحلیل لا قبلہ وما قیل ان ہذہ التفرقۃ لا مدخل لہا فی الجواب فان النقض جار بالنسبۃ الی المرکبات الخارجیۃ
من المادۃ والصورۃ ایضا بان یقال لو کانت النبات بحیاۃ بذاتہا لکان کل نبات بحیاۃ ولیس کذلک فکون النبات بحیاۃ یحتاج الی علۃ وہو
محال لیس بشیء فان حاصل الجواب انہ ان اورد النقض بالمرکبات الخارجیۃ فیلزم ان اجناسہا فی الاتصاف بالفصول یحتاج الی
العلۃ وہو استحالۃ ممنوعۃ وان اورد النقض بالمرکبات الذہنیۃ فقط فنقول بانہ لا احتیاج فیہا الی العلۃ اذ لیس ہہنا فی الخارج الا شیء
واحد فیندفع النقض عن اصلہ ہذا حاصل قولہ وذلک لان حیثیۃ الجسم مثلا الخ قالوا ان للجسم اعتبارات ثلث احدہا ان یوجد بحیث انہ جوہر او
طول وعرض وعمق مطلقا من غیر ان یعرض لمعنی آخر زائد علیہ ولو کان بالقوۃ الی الف وہذا الاعتبار جنس وثانیہا ان یوجد بشرط ان

لا یدخل فیہ غیرہ او لو انضم الیہ یعنی آخر یکون خارجا عنہ منتفیا الیہ فہو بہذا الاعتبار مادۃ و تام فی الوجود بیانہ ان فیہ لما انضم الیہ وکذا الکثیر عنہ ومن ثمہ امتنع حملہ علی المرکب وکذا حمل احدہما علی الآخر وبالعکس ان یوجد بشرط ان یدخل فیہ شیٔ وہو بہذا الاعتبار نوع محصل وہو بالاعتبار الاول یحمل علی ما تحتہ من الافراد لوجود الاتحاد فی الوجود الخارجی والتغایر فی الاعتبار الذہنی فیتحقق شرط الحمل فما یقال ان حمل الامر المباین فی الوجود والحقیقۃ شیٔ یعلیہ باعتبار احدہ بلا شرط شیٔ مما لا معنی لہ اذ ہذا التغایر فی الاعتبار فقط وہو لا یرفع التباین الذاتی کلام خال عن التحصیل فان تغایر الاعتبارات تغایر الاحکام وسیما اذا کان احد الاعتبارات کاشفا عن الابہام والآخر عن التعین وہذا القدر کاف فی صحۃ الحمل فکن علی البصیرۃ ولا تتبع الہوی وزیادۃ التفصیل فی ہذا المقام طلب من شرحنا للتذکرۃ المیزان ومعارج العلوم وہہنا بہذا القدر کفایۃ قولہ من الجمادیۃ الی الحیوانیۃ کالانتقال من النطفۃ التی ہی جماد الی الحیوانیۃ فان الجسم باق مع زوال فصلہ وہو الصورۃ النطفیۃ وحصول صورۃ اخری وہی صورۃ الحیوان قولہ والنباتیۃ الی الحیوانیۃ الخ فان الجسم قبل ان تعلق النفس بہ کان فیہ صورۃ نباتیۃ فقط ولعد تعلقہا قد صار حیوانا فالصورۃ تبدلت مع بقاء الجسمیۃ وہذا انما یتم لو زال النفس النباتی عند فیضان النفس الحیوانی وہو خلاف مصرحاتہم فانہ یعلم من تصریحاتہم ان فی الحیوان نفسا نباتیۃ ونفسا حیوانیۃ وفی الانسان معہما نفس ناطقۃ وعلی ہذا فالعبارۃ الصحیحۃ فی ہذا المقام من النباتیۃ الی الجمادیۃ ومن الحیوانیۃ الی الجمادیۃ والاول کما فی صورۃ قطع استحیر الناعی والثانی کما فی صورۃ موت الحیوان ہذا قولہ واما اللونیۃ مثلا فلا یمکن ان تقرر لہا ذات الخ فیہ اشارۃ الی ما من اتحاد الجنس والفصل والنوع فی البسائط الخارجیۃ ذاتا ووجودا حتی لا یحتاج فی عروض الفصول للاجناس الی علۃ وما قیل ان علی تقدیر ہذا الاتحاد ما معنی الجنس والفصل وعلی تقدیر التغایر فلا وجہ لعدم الاحتیاج الی العلۃ کلام خال عن التحصیل فان الاتحاد فی الخارج واعتبار الجنسیۃ والفصلیۃ انما ہو فی العقل بمعنی ان ہہنا شیٔا واحدا ہو النوع ثم العقل یضرب من التحلیل ینتزع معنی عاما وتسمیتہ جنسا ومعنی خاصا وتسمیتہ فصلا وامرا مرکبا منہما وتسمیتہ نوعا واما فی الخارج فلیس الا شیٔ واحد فلیس فیہ جنس ولا فصل اصلا فلا تغفل قولہ لا فصول فی الذہن فقط الخ کما فی المہیات البسیطۃ فی الخارج فان لہا فصول فی الذہن فقط واعلم ان القول بالجنس والفصل فی المہیات البسیطۃ انما یتم لو لم یکن بین التراکیب الذہنی والخارجی ملازمۃ واما علی تقدیر التلازم علی ما ہو المشہور ففی ہذا الاطلاق کلام کما لا یخفی علی من لہ فہم سلیم قولہ واما البرہان الثانی ہو انہ لو تحرک جسم من الاجسام الخ حاصلہ انہ لو کان جسم متحرکا بنفس کونہ جسما بلا اعتبار امر زاید لما امکن تصور امر من غیرہ لیسلوب بطلان حرکتہ فان مقتضی ذات الشیٔ لا ینفک عنہ والثانی باطل فانا نقدر علی تجویز امر مصادم للحرکۃ مقتضی للسکون تجویزا صحیحا مطابقا للواقع فالمقدم مثلہ وما قرر بہ لا یرد وما قیل ان ہذا البیان لا یتم کون الجسمیۃ علۃ فاعلیۃ تشترط من الشروط لم توجد ہذا الشرط فی جسم فلم یتحرک لان غرضنا ہو نفی کون الجسم علۃ تامۃ للحرکۃ او مرجحا تاما لہا لا مطلق الفاعلیۃ فہذا الاحتمال لا یضرنا کما مرت الاشارۃ الیہ فلا تغفل قولہ والثانی وجب الترجیح بلا مرجح الخ استواء النسبۃ الی جمیع الجہات فما بالہ یتوجہ الی جہۃ دون اخری وفیہ انہ یجوز ان یکون الجسمیۃ مقتضیۃ للحرکۃ الی بعض الجہات دون بعض فلا یلزم الترجیح بلا مرجح والجواب ان ہذا فیما لہ شعور وارادۃ واما فی نفس الجسمیۃ الخالیۃ عنہما فلا ہذا اولا قولہ اما اولا فلعدم اختصاص ہذا الوجہ الخ حاصل النقض ان ہذا الوجہ من البیان ان تم فکما یدل علی عدم کون

الجسم علة الحركة تفيد ذلك يدل على عدم كون الطبيعة فاعلة الحركة الطبيعية فاعلة الحركة ايضا وهو خلاف مذهب الحكماء وانت تعلم انهم ان قالوا ليكون الطبيعة علة تامة للحركة الطبيعية او علة موجبة فله وجه واما ان قالوا ليكونها علة وهو متوقف على شرط زايدة كما هو الظاهر من كلامهم فالنقض اصلا لان هذا البرهان انما يبطل العلة التامة او الموجبة لا مطلقا كما عرفت فافهم **قوله** بل الارادة الخ لا فهم ماذا اراد الشارح من ان هذا البيان انما يتم بالشط فالاولى ان يورد المطلوب آخر فهو كما ترى وان اراد انه واف بالشط ولكن له اختصاص ما زايد يطلب آخر وهو عدم كون الطبيعة علة تامة للحركة فلا مشاحة فيه فان البرهان يبتنى المطلبين وقد اقيم ههنا على مطلوب واما شناعة فيه **قوله** كما في الافلاك مثلا الخ اعلم ان حركات الافلاك ارادية نبعت من ارادة النفس الفلكية فيمكن فيها ان لا يخرج المطلوب بكماله وتطلب دايما وتحصيل شيئا فشيئا واما الطبايع فهي قوى عديمة الشعور لا تنبعث بها الحركة الا لتحصيل ما يكمن حصوله تمامه والكلام ههنا في حركة الجسم بطبعه لا في الحركات الارادية فالتمثيل بالافلاك ليس في موضعه **قوله** وعلى تقدير ان يكون الخ وايضا على تقدير ان يكون حاصلا لانسلم وجوب السكون لجواز ان يكون المطلوب هو الحركة وانما يلزم السكون اذا كان غيريا والمخلص عنه عند الصلة على ما مر من ان اختلاف الغايات انما يتصور في الحركات الارادية التي تنبعث بمبدء شعور وارادة واما نفس الجسمية فاذا ليست ذات شعور وارادة لا يكون تركيبها غايات ومطالب واذهي واحدة في نفسها لا يقتضي الا مطلوبا واحدا **قوله** ويحدث فيه شوق بعد شوق الخ هذا مما لا معنى له في هذا المقام فان الكلام في الحركة التي هي نفس الجسمية وليس لها شعور وارادة حتى يحدث فيه شوق بعد شوق وانما ذلك فيما له شعور وارادة كالنفس في الفلك مثلا **قوله** بالبرهان الثالث فهو ان الحركة الخ قد قرر هذا البرهان في المشهور بان المتحرك قابل للحركة فلو كان فاعلا لها ايضا يلزم كون الشئ الواحد قابلا وفاعلا معا وهو محال واورد عليه الامام اولا فمنع بطلان التالي كما مر غير مرة وثانيا فلانه منقوض بالمهية بالقياس الى لوازمها فانها القابلة والفاعلة وارادة تقريره بوجه لا يتوجه هذا الايراد ان حاصله ان المراد من الفاعل هو الفاعل المستجمع لشرايط التاثير ورفع الموانع ولا شبهة في ان الفاعل بهذا المعنى مفيد للمفعول اعني الحركة فيما نحن فيه فلا يكون نفس القابل المستعد فانه يقتضي الاستعداد والفاعلية بالاستقلال يقتضي الفعلية فيلزم ان يكون شئ واحد بالفعل وبالقوة معا وهو محال ولا يخفى عليك انه انما يتم لو كان المتحرك قابلا للحركة بمعنى ان يستعد له وهو ممنوع بل القبول ههنا بمعنى مطلق الاتصاف او الجسم متصف بالحركة وان عرض له حصولها شيئا فشيئا لكونها غير قار الذات فلا باس بكونه مفيدا لها والخصوصيات مستفادة من جهة المادة واستعدادها فلا استحالة هذا **قوله** فموضوع التاثير والتاثر الخ هذا الاختلاف على ما فهم من كلام الشيخ في الاسباب في فصل القوة والفعل ان النفس معالج من حيث كونها عاملة بالطب ومتعالج من حيث كونها متعلقة بالمادة القابلة التي جهة القبول راجعة اليها وان موضوع الجنسين مختلف انتهى وهذا فاسد فان الكلام في معالجة النفس للامراض النفسانية وحينئذ فالمعالج والمستعلج واحد فالمادة القابلة لا يدخل لها في الاستعلاج اصلا بل المعالج هو النفس باعتبار كونها مفارقة للطبايعية والمهارة فيها والمستعلج هي باعتبار كونها متعلقة للامراض فالموضوع واحد وانما التغاير بالاعتبار فالمراد من التغاير هو بالاعتبار وكلام الالهيات اما ما ول او مردود **قوله** وعلم ان الحركة تتعلق بامور ستة الخ المراد من التعلق ما يعم اللزوم والدخول في علل الوجود فالمبدا

والمنتہی سواء کانا بالفعل او بالقوۃ لہما اولاخراہما من لوازم وجودہا الخارجی والعامل والمسافۃ من دواخل فعل الوجود فصرفۃ احتیاج الحرکۃ الیہما وعلیہ بناء العلیۃ والزمان ایضا من دواخل عللہا الشخصیۃ کما ستعرف **قولہ** وہی المتحرک والمحرک الخ اما المتحرک فلکونہ عرضا فلا بد لہ من موضوع قابل واما المحرک فلکونہ ممکنۃ فی ذاتہا فلا بد لہا من فاعل یخرجہا من القوۃ الی الفعل واما المبدء والمنتہی فلکونہما خروجا من القوۃ الی الفعل فلا بد من امرین منہ ابتداء ہذا الخروج ومن امر آخر ینتہی الیہ وسواء کانا بالفعل کما فی الحرکۃ فی المسافۃ المحدودۃ او بالقوۃ کما فی حرکۃ الفلک وسواء کانا بالنظر الی نفس تلک الحرکۃ او بالنظر الی اجزاءہا المفروضۃ فیہ ولا یجوز اجتماعہما بالقیاس الی وصفین وان امکن ان یتحدا بالذات بما فی الحرکۃ الوضعیۃ واما ما فیہ الحرکۃ وہو المسافۃ وہی وان شاع استعمالہا فی الاین ولکن المراد ہہنا ما یعم والشدۃ الباقیۃ اعنی الکمیۃ والوضعیۃ والکیفیۃ والمناسبۃ فی الکل باعتبار حصول الفرد التدریجی وتبدل لا فی المتحرک فی الزمان والآن ویکون طرفا التدریج واما الزمان فلیقدر التدریج ہذا ما قالوہ فی ہذا المقام **قولہ** والانسب تقدیم التقسیم الخ لعل وجہہ ان الفاعل اقدم وجودا من المفعول فما یعرض لہ من التقسیم باعتبار الفاعل اولی بالتقدیم **قولہ** لکن المصنف قدم التقسیم الخ اقتفاء لمن سبقہ من رؤساء الفلسفۃ فی طریق التعلیم **قولہ** فی آن آخر الخ سابق ولاحق بان یصدق علیہ انہ لم یکن فی الآن السابق ولا یکون فی اللاحق **قولہ** مخالفۃ نوعیۃ او صنفیۃ الخ ولم یتعرض للمغایرۃ الشخصیۃ اما للاندراجہا فی الصنفیۃ اذا اریدت منہا بالتغایر النوعیۃ او لظہورہا ومشاہدتہا فی الحرکات واما التخالف فی المذکورین وما اعرضہما فقط **قولہ** وقد یعتقد انہا عبارۃ عن تغیر حال تلک المقولۃ الخ علی ہذا الاعتقاد موضوع الحرکۃ ہی المقولۃ فالتسود مثلا حرکۃ فی الاستعداد او الضعف والسواد الشخصی باق وفسادہ فی الحرکۃ الاینیۃ ظاہر وان احتمل احتمالا بعیدا فی الحرکۃ الکیفیۃ ولذا ساق الکلام فیہا **قولہ** کیف ذات الاول فی نفسہا کانت ناقصۃ الخ التغایر فی ذاتین بالشخص ظاہر وقد ذہب المشاؤن الی مغایرتہما بالنوع ایضا حیث قالوا ان المختلفین بالشدۃ والضعف مختلفان نوعا والقول بان یذہب المعتقدان موضوع الحرکۃ ہی طبیعۃ السواد والتسود انما ہو فی اشخاصہا لیس بشیء فان موضوع الحرکۃ الواحدۃ لا بد من ان یکون امرا شخصیا باقیا لاہویۃ کلیۃ وسیجیء فیما بعد انشاء اللہ تعالی **قولہ** ولا یتاتی لاحد ان یقول الخ لعل ہذا القائل انما زعم ان الشدۃ والضعف من اوصاف السواد ولیست کاشفۃ عن الفصول المنوعۃ کما زعم المشاؤن فالسواد باق فی زمان الحرکۃ لا یتبدل فی ذاتہ وانما یتبدل فی اوصافہ ولا معنی لکون الحرکۃ فی السواد وغیر کونہ موضوعا للحرکۃ فی اوصافہ المذکورۃ وعلی ہذا فلہ ان یختار ان المنضم لیس سوادا ویمنع استحالۃ حدوث صفۃ اخری فان الاشتداد عندہ لیس الا زیادۃ صفۃ اخری ہی الشدۃ ولکن ہذا المزعوم فاسد فان الحرکۃ حینئذ اما فی وصف الشدۃ والضعف الذین ہما وصفان اضافیان او فی وصف آخر ہو منشاء لانتزاعہما والاول ضروری البطلان فان السواد الواحد من غیر ان یحدث فیہ معنی آخر لا یکون منشاء الانتزاع الاشد منہ بعدما کان اضعف وبالعکس وعلی الثانی فہذا المنشاء اما ان یکون سوادا او امرا آخر تغایرہ والاول یطلبہ سیجیء فی کلام الشارح والثانی توجب ان لا یشتد السواد ضرورۃ ان حدوث کیفیۃ لم یکن من قبیل السواد لا یوجب التشدد والتضعف فیہ البتۃ **قولہ** فان الذی ینضم الیہ ان لم یکن سوادا الخ حاصلہ ان ما انضم الی السواد الناقص لا یخلو اما ان یکون سوادا او امرا آخر وعلی الاول فیکون الشدید مجموع السوادین فیلزم اجتماع سوادین متحدین فی الحقیقۃ فی موضوع واحد مع فقد الامتیاز بینہما وہذا ہو اجتماع المثلین المستحیل وعلی الثانی

مما اشتد السواد فی سواد یتہ بل حدث فیہ صفۃ اخری فانقلت اختر نا الشق الاول ولا یلزم اجتماع المثلین فان المنضم الی السواد الاول ما ہو اضعف منہ فاحدہما شدید والآخر ضعیف وہما متغایران بالنوع عند المشائین لاستحصال من نوع واحد قلت فعلی ہذا کل سواد یکون مرکبا مما ہو اضعف منہ فاما ان تثبت السلسلۃ الی غیر النہایۃ وہو محال او انتہی الی سواد تیرکب مما تماثلہ و یلزم الخلف ولو سلم فلا اقل من لزوم اجتماع المتضادین فی موضوع فان السواد الشدید والضعیف متضادان ولو تضادا مشہورا لا یقال ان موضوع السواد الثانی غیر الاول فاختلف الموضوعان مع ان اختلاف الزمان کاف فی الامتیاز لانا نقول فقد الامتیاز فی صورۃ قیام احد المثلین بالآخر اظہر مما اذا کانا حالین فی محل واحد وزمان الحدوث وان کان مختلفا ولکن زمان البقاء واحد وحینئذ فیرتفع الامان عن البدیہیات **قولہ** واتحاد الاثنین من السواد غیر متصور الخ لعلہ دفع لما عسی ان یتوہم ان یجوز ان یکون السواد الاول باقیا ثم یحدث الآخر ویتحد معہ وحاصل الدفع ان اتحاد الاثنین اما ان یکون مع کونہما اثنین فہو ظاہر البطلان وان کان مع رفع الاثنینیۃ فذلک اما بانتفاء ہما فقد عدما واتحاد المعدومین لا معنی لہ او بانتفاء واحد منہما فیلزم اتحاد المعدوم بالموجود وہو ایضا محال علی الاول ثم ہو مبنی علی ان الحرکۃ فی ای شیء یوجد وعلی الثانی لم یحدث حالۃ فلا حرکۃ ایضا فافہم **قولہ** وہہنا بحث الخ المشار الیہ الحرکۃ فی المقولۃ سواء فسرت بما ذکرہ او بمعنی آخر فما یأتی الی المتمم من ظاہر العبارۃ ان ہذا البحث مختص بہذا المعنی من الحرکۃ فی المقولۃ لیس بشیء والحاصل ان المتحرک فی المقولۃ اما ان یکون لہ فرد من المقولۃ التی تتحرک فیہا او لا علی الثانی لم تتحرک فیہ علی الاول فتلک الافراد اما ان یکون متناہیۃ فیلزم استعمال الحرکۃ فی القسمۃ وہو یستلزم الجزء الذی لا یتجزء او غیر متناہیۃ فیلزم انحصار ما لا یتناہی بین حاضرین یعنی الحد والمنتہی الآن ورودہ علی المعنی المذکور فی الشرح اظہر ولذا خصہ الشہ بہ **قولہ** وجوابہ ان تلک الافراد الخ حاصلہ انہ وان کان الاتصاف بفرد من المقولۃ شرطا فی الحرکۃ فی المقولۃ ولکن ہذا لا یستلزم ان یکون تلک الافراد موجودۃ بالفعل حتی یلزم انحصار ما لا یتناہی بین حاضرین بل ہی موجودۃ بالقوۃ القریبۃ من الفعل بمعنی ان ای آن فرض انقطاع الحرکۃ فیہ کان المتحرک متلبسا فیہ بفرد مخصوص فما دام لم نفرض انقطاع الحرکۃ لم یوجد فرد من المقولۃ بالفعل ولکن یصدق علی المتحرک انہ فی کل آن نفرض من آنات زمان الحرکۃ اذا فرض انقطاع الحرکۃ فیہ تکون متلبسا بفرد بالفعل فما دام الحرکۃ علی الاتصال الاتصاف بالقوۃ واذا فرض الحد وجد بالفعل **قولہ** ورد ہذا بانہ یلزم ان لا یکون للمتحرک الا بعد الخ یعنی ان ہذہ الافراد من المقولۃ لما لم یوجد بالفعل وانما ہی فی القوۃ القریبۃ منہ یلزم ان لا یکون للمتحرک فی الاینین بالفعل فی زمان الحرکۃ ولا للمتحرک فی الکم کم کذلک وہکذا والضرورۃ شاہدۃ علی خلافہ **قولہ** وأجاب عنہ العلامۃ الدوانی الخ فی حواشیہ القدیمۃ علی شرح الجدید للتجرید حاصلہ انا لا نسلم ان المتحرک غیر متصف بالفرد من المقولۃ بالفعل ولا مضایقۃ فیہ فان القدر الضروری ان لا ینجاوز جسم من الاینین بالفعل کالاجسام الساکنۃ او عن توسط بین الالوان کالاتصاف بالتوسط حاصل للمتحرک بالفعل وان لم یوجد الاتصاف بکل فرد کذلک لکون الافراد بالقوۃ حاصلا **قولہ** ولا یخفی ما فیہ فان المتحرک فی الاین الخ توضیحہ ان انکار الاین بالفعل للمتحرک فی الاین مما لا معنی لہ فان المتحرک اذا تحرک فی المکان فلا محالۃ تخرق ما امامہ من الاجسام کالہواء ونحوہ ویماس سطحہ الظاہر للسطح الباطن للمخروق کما یشہد بہ الحس وایضا لو لم یکن مماسا لہ

یلزم خلوما بین السطحین فیلزم الخلاء وھو محال واذا ثبت التماس فقد حصل لہ ھیئۃ بالوجود فیما یحویہ وھذا ھو المراد من الاین فلم یکن المتحرک فی الاین خالیا عن الاتصاف بالاین فی اثناء الحرکۃ اصلا ویرد ھھنا انہ یتوجہ مثل ذلک علی ما قال انہ من الاتصاف بالفرد المتدریج ایضا لان ھذا الفرد وجودہ انما ھو فی الزمان واما فی الآنات المفروضۃ فلا فرد للاین فیلزم الخلاء فی تلک الآنات ویجاب بان وجود الفرد التدریجی منشاء لانتزاع تلک الافراد فکل آن یفرض فی زمان الحرکۃ یمکن ان یفرض فیہ فرد من الاین ووجود المتحرک فیہ فلا خلاء وھذا بخلاف ما اذا لم یکن فرد تدریجی اوفرد قار فانہ لا یصح حینئذ انتزاع الھیئۃ لانتفاء نسبۃ المتحرک الی المکان ما لعلہ وھذا الجواب وان یدفع الاشکال عن الآلۃ ولکن للمحقق ایضا مخلص عنہ اذ لہ ان یقول ان الاحاطۃ بالفعل لیست بضروریۃ بل التوسط بین المبدء والمنتھی کاف فی دفع الخلاء ھذا **قولہ** وایضا الافلاک غیر منفکۃ الخ حاصل ھذا الایراد انہ یلزم علی ھذا التقدیر ان لا یکون الفلک ذا وضع اصلا وان لا یکون المتحرک فی الحارۃ حارا مع ان الماء المسخن متحرک فی السخونۃ وحرارۃ بدنیۃ والفلک ذا وضع فی کل وقت وفیہ انہ مجرد استبعاد فان المتحرکات موصوفۃ بالتوسط فی الاعراض والخلاء بمعنی ان لا یوجد فی المکان ممکن ولا توسط فیہ محال لا مطلقا فان المتحرک اذا استمر توسطہ فی المکان فلم یکن جزء من المکان لم یوجد فیہ لہ متحرک فی المکان کلہ ولم یشد عنہ فی اثناء الحرکۃ شیء من المکان حتی یلزم الطفرۃ فافھم **قولہ** والحق ان افراد المقولۃ التی یقع فیھا الحرکۃ الخ جواب آخر عن البحث وخلاصتہ ان المقولۃ التی یقع الحرکۃ فیھا وان لم یکن افرادہ الآنیۃ بل الزمانیۃ المنطبقۃ علی الحرکۃ بحسب القطع موجودۃ بالفعل ولکن الفرد السیال منھا موجود ومجموع بان الحرکۃ منشاء لانتزاع الافراد الزمانیۃ والآنیۃ ووجود ھذا الفرد الزمانی فی وجود الحرکۃ فان القدر الضروری فیھا ھو وجود ھذا الفرد السیال وقد تحقق اما وجودات الاجزاء المفروضۃ الزمانیۃ والحدیۃ فتحسب منشاء بانفسھا واذا کان ھذا المنشاء موجودا محققا فیصح الحکم علی المتحرک ما دام یتحرک ان لہ فی کل آن من آنات زمان الحرکۃ وفی کل جزء من اجزاءہ جزء من المقولۃ التی وقعت الحرکۃ فیھا فلم یکن الی نفی الحرکۃ فی المقولۃ سبیل فالمتحرک فی مجموع الزمان متصف بھذا الفرد السیال وفی کل جزء منہ بما یفرضہ الوھم من الافراد الزمانیۃ کانت او انیۃ اتصافا واقعیا لوجود المنشاء فی الخارج فلم یقتض الاتصاف بتلک الافراد وجودھا فی الخارج علی الانفراد حتی یلزم انحصار ما لا یتناھی بین حاصرین بل وجود المنشاء کاف فالمحقق الدوانی ان اراد من التوسط بین تلک الافراد الحرکۃ التوسطیۃ کما فھمہ الشارح من الافراد الذی نفی وجودھا ھذا الفرد التدریجی ایضا فلم یکن لجوابہ وجہ کما عرفت وان اراد منہ ھذا الامر السیال الذی یطلق علیہ ایضا انہ صرفۃ القوۃ یا عتبار الحدود والاجزاء المفروضۃ فیہ والفعلیۃ بحسب ذاتہ المستمرۃ فمرجع جوابہ وجواب الشارح واحد فلم یکن الی الرد علیہ سبیل ھذا **قولہ** بل لھا افراد افراد آنیۃ ھی معیار السکون الخ یعنی انہ لو فرض المتحرک ساکنا بالفعل لاستقر علی فرد من تلک الافراد لان سکونہ انما یکون بانقطاع الحرکۃ عند آن فرض فرد منھا فیہ وعند الانقطاع یمکن فیستقر علی ھذا الفرد **قولہ** وافراد زمانیۃ تدریجیۃ الوجود الخ الانحلال الی ھذہ الافراد فی الحرکۃ فی الکیف یکون الی شدید وضعیف وھما علی رای المشائین مختلفان بالحقیقۃ فیلزم انحلال المتصل الواحد امورا متخالفۃ بالحقیقۃ وھو لا یجوز علی رایھم والا یلزم ما ابطال مذھب دیمقراطیس واثبات العیوب فھذا الحکم علی رای ھولاء لا تم کما لا یخفی ووجود ھذہ الافراد الزمانیۃ ولو بمنشاء بما لا یشھد علیہ الضرورۃ الغیر المشوبۃ بالوھم وانما یلزم ان لا یعد من المتحرک فی شیء

آثار صادرۃ عنہا حالۃ السکون مع انا نعلم فی الماء المتحرک فی السخونۃ الاحراق کما انہ یحرک حین تسخن وتقطع الحرکۃ فی السخونۃ علی السواء وکذلک الانتقاء الکیفیۃ فیہ من اول الحرکۃ الی آخرہا ولا یمکن ان یکون موجودۃ علی الاستمرار والانقضاء ان یکون کمیۃ وخرتیہ والاول ضروری البطلان لما علمت ان الحرکۃ الشخصیۃ لابد لہا من موضوع شخص باق لا امر کلی والیضاً القول لوجود الکلی بدون الشخصی قول بالمثل الافلاطونیۃ والثانی یستدعی ان یکون ہذہ الکیفیۃ الشخصیۃ باقیہ وانما تتبدل علیہا الاحوال الزائدۃ علیہا وحینئذ لم یکن ہی ما فیہ الحرکۃ بل تلک الاحوال ہف فتعین ان الموجود ہو الفرد الغیر المستمر منہا الموجود فی مجموع الزمان المتدرج تدریجہ فیکون فی کل جزء من الزمان جزء منہ وفی کل حد منہ حد من ہذا الفرد ولکن لا بالفعل بل بحسب الفرض والتدرج فالموجود فی الزمان ہو ہذا الفرد فی العاضۃ العاضۃ کوجود المتصل فی المکان والعاضۃ فی العاض ہذا اللکان فتلک موجودۃ بمنشاہا والمنشاء موجودۃ بنفسہ والمتحرک متصف بالمنشاء فی مجموع الزمان وبالعاضۃ فی العاض الزمان علی سبیل التوہم والفرض فمن یقی وجود الافراد الزمانیۃ ان اراد الیہا علی وجہ الافتراء والانحیاز فہو حق کالجسم المتصل وان اراد وجودہا مطلقا ولو بحسب المنشاء حتی یلزم انتقاء الفرد السیال الزمانی ایضاً فہو فی معرض البطلان الا الضرورۃ ولبرہان شاہد ان علی خلافہ ہذا قولہ ہی بعینہا علی مذہب بعض الشیخ ذکرہ الشیخ فی الشفاء فی نسبۃ الحرکۃ الی المقولۃ ثلث مذاہب الاول انہا من مقولۃ ان ینفعل وہو المختار عندہ والثانی ان الحرکۃ فی کل مقولۃ من تلک المقولۃ واطلاق لفظ الحرکۃ علی اصنافہا اما بالاشتراک اللفظی او المعنوی ولکن لا بالتواطو بل بالتشکیک کالوجود لکن الاصناف الداخلۃ تحت الوجود والعرض انما ہی المقولات واما الاصناف الداخلۃ تحت لفظ الحرکۃ فہی انواع او اصناف من المقولات فالاین منہ قار ومنہ سیال والحرکۃ فی المکان والکیف منہ قار ومنہ سیال والحرکۃ فی الکیف ای الاستحالۃ والکم منہ قار ومنہ سیال ہو الحرکۃ فی الکم ای النمو والذبول وانما تمادی بعضہم فی مذہبہ حتی قال والجوہر منہ قار ومنہ سیال ہو الحرکۃ فی الجوہر ای الکون والفساد وقالوا ان ہذا الکم السیال نوع من انواع الکم المتصل لامکان وجود الحد المشترک فیہ الا انہ یفارقہ بانہ لا وضع لہ وللمتصل وضع واستقرار وقال التسود والسواد من جنس واحد الا ان السواد قار والتسود غیر قار وبالجملۃ فان السیال فی کل جنس حرکۃ ثم قال وہہنا مذہب ثالث وہو ان الحرکۃ وان کانت مقولۃ علی ما تحتہا بالتشکیک کما قیل فان الاصناف الواقعۃ تحتہا لیست انواعا من المقولات علی النحو المذکور فی المذہب الثانی فلا التسود نوع من الکیف ولا النقلۃ نوع من الاین فان وقوع الحرکۃ فی الکیف لیس علی ان الکیف جنس لہا ولا ایضاً موضوع لہا فان جمیع الحرکات انما ہی فی الجوہر من حیث ہی فی موضوع لا غیر ولا تمایز بینہا فی ہذا المضمی ولکن اذا تبدلت جوہریۃ سمی ذلک التبدل ما دام فی السکوک حرکۃ فی الجوہر وان کان فی الاین سمی حرکۃ فی الاین وبالجملۃ ان کان ما عنہ وما الیہ کیفا فالحرکۃ فی الکیف وان کان کما فالحرکۃ فی الکم ثم ابطل المذہب الثانی بان ہذا المذہب لیس یعجبی ولکن استکرہ ما یصاف الیہ من ان التسود کیفیۃ والنمو کمیۃ وبالجملۃ ان لا یکون التسود سوادا بل اشتدادا سوادیا بل الموضوع فی سوادہ وذلک لانہ لا یخلو اذا فرضنا سوادا اشتدادا ان یکون ہذا السواد بعینہ موجودا وقد عرض لہ عند الاشتداد زیادۃ او لا یکون موجودا علی التقدیر الاخیر لا یمکن ان یقال انہ اشتد فان الموصوف بصفۃ موجودۃ یجب ان یکون لہا موجودا ثابتا لتلک الذات فان کان السواد ثابت لتلک

فلیس بسیال کما زعموا بل ھو ثابت علی الدوام لیعرض لہ زیادۃ لا یثبت معہا بل یکون فی کل آن بسبع آخر فیکون ھو الزیادۃ الحاصلۃ
ھی الحرکۃ لا السواد فاشتداد السواد وسیلانہ او اشتداد الموضوع فی السواد وسیلانہ فھو الحرکۃ لا السواد المشتد ثم قال واما المذھب الاخیر
وھو الثالث فھو اسخف من ھذا المذھب فان اصناف الحرکۃ علی ھذا التقدیر لا بد ان تحت تلک من المقولات فاما ان ینطبق حصر تلک الموجودات
فی المقولات العشرۃ او ینطبق ھذا المذھب ثم فرع علیہ حقیۃ المذھب الاول فان الحرکۃ لا بد من ان یندرج تحت واحد من المقولات لیسیلا
یبطل الحصر ولا یصلح شیٔ من المقولات سوی مقولۃ ان ینفعل لان یندرج الحرکۃ تحتہا فھی اما نفس ھذہ المقولۃ او نسبۃ الحرکۃ الی موضوعہ
والثانی باطلۃ لیستلزم ان تزید عدد الاجناس علی العشرۃ فان الحرکۃ جنس مع انہ لیس من شیٔ من المقولات العشرۃ ویلزم ان یتعدد الحرکۃ
نفسہا من مقولۃ ونسبتہا الی الموضوع مقولۃ اخری فمقولۃ ان ینفعل اما ان یکون نفس الحرکۃ المطلقۃ وھو المطلوب او عین صنف من اصنافہا
فیکون کل صنف منہا جنسا فتزید عدد المقولات تزیدا کثیرا اذ التخلیص ما قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء فانظر فیہ وادرک ان ھذا النزاع ھل ھو
فی الحرکۃ التوسطیۃ او القطعیۃ والاول وان حدیتوھمہ البعض فاسدا ذ الحرکۃ التوسطیۃ لا تصلح لان یندرج تحت مقولۃ ان ینفعل لانہا عند تحقق
عبارۃ عن التاثر التجددی فلا یقع فی الآن والتوسطیۃ تقع فیہ البتۃ کما قدم فلا یکون مندرجۃ تحتہا فمتی ان صلحت للاندراج تحت المقولۃ
فانما یصلح للاندراج تحت مقولۃ الکیف ومن ثمۃ قیل انہا حالۃ بسیطۃ ویکذب ھذا الوھم ذکر الشیخ السیال فی مقابلۃ القار فی المذھب
الثانی فالمراد من السیال ما لا یکون قارا والحرکۃ التوسطیۃ لا یکون غیر قارۃ البتۃ لما عرفت وقولہ ان ھذا الکم السیال نوع من انواع الکم و
التوسطیۃ لا یصلح لان یکون کما لعدم انقسامہا فضلا من ان یکون سیالا منہ وکذا قولہ وقالوا التسود والسواد من جنس واحد الا
ان السواد قار والتسود غیر قار فان التوسطیۃ یصلح لان یکون غیر قارۃ والا لما صح وجودہا فی الآن واذن فالنزاع انما ھو فی الحرکۃ
القطعیۃ وعلی ھذا فالکیف الغیر القار والکم کلک بل الفرد الغیر القار اعنی السیال من کل مقولۃ یقع الحرکۃ فیہ ھی الحرکۃ القطعیۃ عند اصحاب
المذھب الثانی والیہ اشار بقولہ علی مذھب بعضھم الخ ولما لم یکن ما ذکر الشیخ متوجہا علی ما وجہ اشار ھذا المذھب لم یتعرض الشارحۃ
وفسادہ بل ترکہا فی معرض الصحۃ اما عدم توجہ ما ذکر الشیخ فی ابطالہ علیہ فلان قولہ اما ان یکون ھذا السواد الخ ما اراد منہ ان المراد ان السواد
القار موجود لشخصہ فیختار انہ لیس بموجود وان ما اراد ان السواد السیال موجود فمسلم ولا معنی لوجودہ فی الزمان غیر الوجود التدریجی الحادث
شیئا فشیئا فالسواد موجود لشخصہ فی مجموع الزمان علی وجہ الانطباق کل جزء منہ علی کل جزء من الزمان وکل حد منہ علی کل حد
من الحدود المفروضۃ فی الزمان ولا یستلزم ذلک وجود سواد واحد ثابت وتغیر حالہ حتی یکون الحرکۃ فی تلک الحال لان السواد بل ھذا
السواد الغیر القار ھو نفس الحرکۃ القطعیۃ والجسم یتحرک لعروضہ فلو قالوا ان الحرکۃ یعنی التوسط فرد من المقولۃ التی فیہا الحرکۃ یلزم بقاء
فرد واحد بعینہ وسیلانہ فی حوالۃ البتۃ واذا لم یکن الکلام فی الحرکۃ التوسطیۃ لخروجہا عن محل النزاع فلم یلزم ما زعم الشیخ اصلا فھذا المذھب
ھو الحق کما علمت بالبرہان المحقق وکیف قال ما صدر من الشیخ فی رد من قبیل المغالطۃ من جہۃ اشتراک الاسم فان الفرد المتدرج
من المقولۃ کما یطلق علی ما یبقی من مبدء الحرکۃ الی منتہاہا بالشخص فی کل الزمان والمتصلۃ وحدودہ وتغایرہا فی الکم والنسبۃ فی الکیف
لکلک یطلق علی الفرد السیال من کل مقولۃ منطبق علی الزمان متجدد فی الماضیۃ وآناتہ ولکن المستقل منہ موجود فی مجموع الزمان المتصل

کالاصوات والحرکات القطعیه عندهم والخطوط الغیر القاره الحاصله من حرکه المخروط او الکره علی السطح المستوی فالاول وان ابطل بما ذکر
الشیخ ولکن لا یبطل الثانی ومعنی اشتداده ان کل جزء لاحق منه زاید علی السابق باعتبار الاخیر المنتزعه من الکیفیات والکمیات و
اذا انتهی الی حد حصل به للمتحرک فرد شدید من الافراد المتوسطه وهذا المعنی مما لا ینفیه دلیل بل البرهان قایم علی اثباته کما ذکرناه وما ذکره
الشیخ فی اثبات المذهب الاول فلا یتم الا لو ثبت بعد بطلان الثانی فضلا عن البرهانی عدم خلو موجود ممکن عن المقولات العشره والعجب
من بعض المتاخرین انه مع قوله بان التوسطیه مع الامتداد الساعی هی القطعیه رام الاقتداء بالشیخ فی ادعاء الحصر ولم یدرک ان الحصر ان سلم
ففی المهیات الحقیقیه دون الاعتباریه والفرضیه المقولات امور بسیطه حقیقیه فکیف یکون عین المرکبات وان اول کلامه بان القطعیه هی
التوسطیه من حیث انها معروضه للامتداد الساعی فمنذ الحیثیه لا یخلو اما ان یعتبر علی طریق الخبریه کما فی الجسمیه او العروض کما فی الشیخ حیث
علی الاول فالاعتباریه ظاهر وعلی الثانی فالتوسطیه اذا لم یکن عین الانفصال کما عرفت فکیف یکون نفسه وحیثیته خارجه عن ذاتها
من تلک المقوله والا لزم المحمولیه الذاتیه وبالجمله کلام هذا البعض اشد فسادا مما قال الشیخ ثم انه مما لم یکن وجه العجب للشیخ عن المذهب
الثانی سوی ما ذکرنا فی بیانه اذ لم یقع هو علی ما یراد منه وقد اوضحنا المراد وزیفنا ما قال فی تصحیح مذهبه فلم یبق مقام العجب عن المذهب
الثانی اصلا بل یلیق فی الفصل الاول من المقاله الرابعه من قاطیغوریاس الشفاء بما یتادی علی وجود الفرد التدریجی بما علی المذهب
حیث قال وقد قیل ان الجسم المتحرک لا وضع له فان عنی القابل لذلک لا وضع له الوضع الذی هو من المقوله فربما اوهم ذلک صدقا
ولیس کذلک فانه فرق بین ان لا یکون للشیء وضع وبین ان لا یکون له وضع قار کما انه فرق بین ان لا یکون للجسم این و
بین ان لا یکون له این قار وکما ان الحرکه عند التحقیق لا تخرج الجسم عن ان یکون ذا این وان اخرجته عن ان یکون ذا این قار
فکذلک حال الحرکه بالقیاس الی الوضع فانها لا تخرج الجسم عن ان یکون ذا وضع وان اخرجته عن ان یکون ذا وضع قار انتهی کلامه
بالفاظه وهذا صریح فی ان النسبه لا یعتد بها فی الحرکه بل یمتنع وجوده هذا الفرد القار من المقوله التی فیها الحرکه کالاین والوضع وغیرهما و
اما الفرد الغیر القار فلا بد من وجوده بل هو الحرکه حقیقه فالعجب منه انه یشتبه ذلک فی الطبیعیات واختار المذهب الاول مع ان البرهان
یساعد الثانی فاحفظ ذلک فانه یزل فیه اقدام العلماء والاعلام قوله فی حصولها بمجرد الفرض الخ الفک الافراد الانیه وان سلمنا
انها توجد الا بالفرض ولکن لا فرد الزمانیه ایضا لو لم توجد یلزم وجود المتحرک فی الاین بلا مکان قلت الافراد الانیه وهمیه محضه
لانها حدود ونهایات خارجیه وما بالعرض الانیه فهی موجوده فی الخارج لوجود الفرد التدریجی المتصل فی مجموع الزمان فالزمان اذ هو غیر قار
یوجد اخیرا هو شیئا فشیئا فکذا هذا الفرد التدریجی حامیه الحرکه ایضا فالمتحرک فی کل جزء من الزمان یاخذ جزءا من الاین وهکذا
فقد یلزم خلو الاین اصلا والسر فیه ذلک هو وجود هذه الابعاض لوجود المنشاء الصحیح التدریجی الحصول الکاشف عن وجود انتهائها
وافهم فانه لطیف قوله وتحقق عند الصیرورة وجود الحرکه القطعیه الخ ما فهم من کلامه الثانی هذا المقام ان موافاه المتحرک
الحد مبدا المسافه وجزء منها اذا کان ذلک الموافاه التدریجی کما انه فی الذین باتفاق بین العقلاء لکن فی الخارج
یتحقق ذلک علی الاول یلزم وجود الحرکه القطعیه فی الخارج اذ لا یعنی منها الا ذلک الموافاه وعلی الثانی فلا یکون اخترا عیا محضا و

الالم یترتب علیہما الاحکام الواقعیۃ فیکون لہا منشاء انتزاع موجود فی الخارج ولا یکون قار الذات وضرورۃ امتناع کون القار منشاء العدم القار فیکون غیر قار وبالانطباق علی السافۃ المتصلۃ یکون متصلا ایضا فہو الحرکۃ بالقطعیۃ ولا یخفی علی من لہ مہارۃ ان ہذا البیان انما یدل علی ان الحکم المدعی لا علیۃ بخصوصہ فانہ غایۃ ما ثبت منہ وجود الفرد الغیر القار من المتوالیۃ وہو عند البعض نفس الحرکۃ القطعیۃ وعند البعض غیرہ فلم تثبت وجود القطعیۃ بخصوصہا بل الامر الدایر بین ان یکون ہی او غیرہا ثم ان وجود ہذا الفرد بلغ فی الظہور الی الحق بالضروریات سواء کان وجود امر آخر متحققا اولا الحرکۃ التوسطیۃ مشتملۃ علیہ باعتبار ما یفرض لہا من اختلاف الحدود فالقول بان القطعیۃ کانہ خروج عن الاشتباہ ووصول الی الحق واعلم ان المتاخرین لما نظروا فی کلام الشیخ فی طبیعیات الشفاء ولم یتعمقوا حق التعمق حتی یصلوا الی مرادہ زعموا انہ لا وجود للحرکۃ القطعیۃ فی الخارج وہو المختار عند الشیخ وانما لہا وجود فی التوہم فقط والذی یظہر من کلام الشیخ فی الشفاء نفی الوجود فی الاعیان القایم عنہا لا الوجود مطلقا فہی موجودۃ فی الخارج عند الشیخ علی خلاف ما زعموہ ہولاء ولینقل کلام الشیخ حتی یظہر لک حقیقۃ الامر فاعلم انہ قال فی الفصل الاول من المقالۃ الثانیۃ من الفن الثانی من الطبیعیات ومما یجب ان یعلم فی ہذا الوضع ان الحرکۃ اذا حصل من امرہا ما یجب ان یفہم کان مفہومہا اسما لمعنیین احدہما لا یجوز ان یحصل بالفعل فانما فی الاعیان والاخر یجوز ان یحصل فی الاعیان فان الحرکۃ ان عنی منہا الامر المتصل المعقول للمتحرک بین المبدء والمنتہی فذلک لا یحصل البتۃ للمتحرک وہو بین المبدء والمنتہی بل انما یظن انہ قد حصل نحوا من الحصول اذا کان المتحرک عند المنتہی وہناک یکون ہذا الاصل المعقول قد بطل من حیث الوجود فکیف یکون لہ حصول حقیقی فی الوجود بل وہذا الامر مما لا ذات لہ قایمۃ فی الاعیان وانما یتسم فی الخیال لان صورتہ قایمۃ فی الذہن بسبب نسبۃ المتحرک الی المکانین مکان ترکہ ومکان درکہ او یتسم فی الخیال لان صورۃ المتحرک ولہ حصول فی مکان وقرب وبعد من الاجسام یکون قد انطبعت فیہ ثم یلحقہ من جہۃ الحس صورۃ اخری بحصول لہا اخری فی مکان آخر وقرب وبعد آخرین فیشعر بالصورتین معا علی انہما صورۃ واحدۃ للحرکۃ ولا یکون لہا فی الوجود حصول قایم کما فی الذہن اذ الظرفان لا یحصل فیہما المتحرک فی الوجود معا بل الحالۃ التی بینہما لہا وجود قایم انتہی فمن جاء بعدہ کصاحب المحاکمات والامام الرازی والمحقق الدوانی وغیرہ لما نظروا الی قولہ بل انما یظن انہ قد حصل الخ وانما یتسم فی الخیال زعموا ان الحرکۃ بمعنی القطع لا وجود لہا الا فی الخیال وانما الموجود فی الخارج الحرکۃ التوسطیۃ وحکموا بان ہذا ہو مذہب الحکماء وجعلوہ وجہ التقصی من الاشکالات الواردۃ علی وجودہا وبعضہم لما یفطن کلام الشیخ جوز وجود القطعیۃ فی مجموع الزمان ولکن لم یرجحہ مرجحیۃ بان تحرم بہ لما غلب علیہ تقلید ہولاء والتحقیق علی ما یشہد بہ قول الشیخ لا یجوز ان یحصل قایما او کذا قولہ ولا یکون فی الوجود حصول قائم کما فی الذہن انہ لا وجود للحرکۃ بہذا المعنی علی وجہ الثبات والقرار وانما ہذا الوجود فی الذہن فقط فمقصود الشیخ من ہذہ العبارۃ نفی الوجود فی الآن عنہا وبقی الوجود علی الثبات کالنباتیات لا مطلقا ولا شک فی صحۃ ذلک فان الحرکات ثابتۃ فی الذہن وتدریجیۃ الحصول الخارج وکیف تذہب الشیخ بل الحکماء قاطبۃ الی ما خیل ہولاء وقد قال الشیخ واتفقت کلمۃ الحکماء علیہ ان ہذہ الحرکۃ محال ان یکون الموجود فی الخارج فلم یکن موجودۃ فیہ کیف یکون محلا للموجود الخارجی قال

الشیخ بعد ما نقلنا عنہ تنبیہ ان الذی نقول ان من کل حرکۃ فی زمان فلما ان یعنی بالحرکۃ الحالۃ التی ہی للشیٔ بین المبدء والمنتہی وصل الیہ فیقف عندہ او لا یقف عندہ فتلک الحالۃ الممتدۃ ہی فی زمان وہذہ الحالۃ لوجودہا علی سبیل وجود الامور فی الماضی وبیانہ ان آخر ان الامور الموجودۃ فی الماضی قد کان لہا وجود فی آن من الماضی حاضرا کان او لا فکک ہذا فیکون ہذہ الحرکت یعنی بہا القطع او ان یعنی بالحرکۃ الکمال الاول الذی ذکرناہ فیکون کونہ فی زمان لا علی معنی انہ یلازمہ مطابقۃ الزمان بل علی معنی انہ لا یخلو من حصول قطع ذلک القطع مطابق للزمان فلا یخلو من حدوث زمان لانہ کان ثابتا فی کل آن من ذلک الزمان مستمرا فیہ انتہی وہذا صحیح فی ان الحرکۃ الموجودۃ فی الخارج المطابقۃ للزمان ہی بمعنی القطع واما بمعنی التوسط فہی وان وجدت ولکن لا علی وجہ یطابق الزمان فلو کان مراد الشیخ من کلامہ ما زعم مولاہ یلزم التناقض فی کلامیہ وحاشا امثال الشیخ عن ذلک واذن فالمراد ما ذکرناہ وزاد فی التصریح علی ما ذکرناہ من مرادہ فی النجاۃ حیث قال بعد ذکر بیان المعین فالحرکۃ وجودہا فی زمان بین القوۃ المحضۃ والفعل المحض ولیست من الامور التی تحصیل بالفعل حصولا قارا مستکملا انتہی فاراد من المستکمل ما یرادف القار الثابت اعنی فالمنتفی من الحرکۃ ہو ہذا الوجود الخاص اعنی الثابت لا الوجود مطلقا ولو علی وجہ عدم القرار وبہذا المعنی قال بہمنیار فی التحصیل انہا لیست من الامور التی یحصل بالفعل حصولا مستکملا قارا وسائر الفلسفۃ قاطبۃ یعلمون لوجود الحرکۃ بمعنی القطع علی وجہ عدم القرار وانما ینفون وجودہ علی وجہ الثبات والقرار فانتساب بقی وجودہا فی الخارج مطلقا الیہم لا معنی لہ بل وجہ ہرب ہولاء الی ما توہموا ما وجدوا من استحالۃ علی وجود الحرکۃ ولم یقدروا علی علماء ہم اموا التقصی عنہا باختیار ہذا الوجہ البعید الذی مالی عنہ الفہم السلیم والذہن المستقیم ومع ذلک لیس الی الخلاص سبیل ایضا لانہم ان ارادوا ان القطعیۃ من الاوصاف الانتزعیۃ التی لا وجود لہا فی الخارج اصلا وانما ہی من الخیالات المحضۃ فذلک ضروری البطلان وان ارادوا انہا لیست موجودۃ فی الخارج ولکن من الامور المنتزعۃ الثابتۃ للمتحرک فی نفس الامر کالفوقیۃ للسماء فحینئذ لابد لہا من منشاء الانتزاع فی الخارج فہذا المنشاء بالحقیقۃ ہو القطعیۃ وعلی ہذا فلم یکن لہم عن الاشکال سبیل وبالجملۃ لا یقید تاویلہم ہذا شیئا ثم العجب فی ہذا المقام ما صدر عن بعض المتاخرین من المحققین حیث زعم ان القطعیۃ ہی التوسطیۃ لا مطلقا بل ماخوذۃ مع الامتداد معروضۃ لہا فقد توہم تارۃ منہ انہا عبارۃ عن التوسطیۃ ملاحظۃ تلک الخیثیۃ بان یکون فی اللحاظ وتارۃ انہا ملتئمۃ من التوسطیۃ والاتصال المسافی وہو الفرد التدریجی المذکور فلیس عندہ فی الخارج حرکتان متجاریتان فی الوجود احدہما التوسطیۃ والاخری القطعیۃ وذلک لان القطعیۃ اذا کانت امرا اعتباریا لم یوجد فی الخارج فکیف یکون محلا للزمان الموجود واذا کانت عبارۃ عن التوسطیۃ بہذا الاعتبار کیف ینطبق علی الزمان لعدم القرار مع کونہا قارۃ الذات واختلاف النسب الی الحدود لا یصحح الانطباق اصلا وایضا بیانی ذلک کونہا من مقولۃ ان ینفعل کما عرفت وبالجملۃ مثل ہذا الزعم عن امثال ہذا المحقق بعید وقد اوضحنا فسادہ ما تفصیل فی شرح غایۃ العلوم ان شئت فارجع الیہ وہہنا بہذا القدر کفایۃ قولہ ولاثباتہ وجہ آخر مذکور فی الجلسۃ الملکوتیۃ الخ اعلم ان باقر المحققین استاد الشارح قد تمسک علی وجود الحرکۃ القطعیۃ بان نیل المتحرک فی اثناء الحرکۃ شیئا من المسافۃ المتصلۃ یوقف علی وجود الحرکۃ القطعیۃ ولا تصور بالتوسطیۃ فقط فقد اکتفی فی کتابہ اللوح المبین

على هذا التقدير وقال اذا لم يكن للحركة القطعية حصول في الاعيان لم يكن المتحرك تنال بحركته في الاعيان شيئا من المسافة المتصلة اصلا فلم يكن لها بحسب الحركة التي لها في الاعيان اعني التوسطية موافاة ومواراة بالنسبة الى المقدار المتصل المسافي منه ضرورة ان المسافة المتصلة يكون حينئذ مطابقة للحركة المعدومة المنطبقة على الزمان المعدوم فلم يصح انه بان مسافة ما متصلة بحركة ما متصلة في زمان ما متصل بل انما يكون عند تلك الحركة انه يكون في الاعيان ما دامت الحركة متوسطا بين حدود المسافة ولا يكون قطع في الاعيان شيئا من المسافة لا يقطع متصل ولا بقطوع منفصلة لان كان يرسم من ذلك في الخيال امر متصل فاذن يكون قدر المتحرك في الاعيان على شيء متصل ولم ينله ولا واقاه بقطعه متصلا فاذن يرجع الامر في تسمم الخيال الى ان يكون من اعمالات الحواس لا على محاذاة حال الشيخ في الاعيان انتهى وخلاصته يرجع الى ان التوسطية على ما مر حالة بسيطة شخصية ما فيه من اول المسافة الى آخرها وانما يختلف بسببها الى حدود المسافة فلو لم يكن في الخارج الا التوسط وهي بعدم انقسامها لا يصلح للانطباق على شيء من المسافة والى الزمان اصلا وانما يكون بحسبها للمتحرك التوسط بين حدود المسافة من غير ان يقطع شيئا من المسافة بقطع متصل او بقطوع منفصلة لانتفاء ما يكون منشأ الوجود القطع على وجه الاتصال والانفصال فيلزم ان يكون الا المنفصل الا مرتسم في الخيال يعرض السيلان للحالة التوسطية خياليا محضا لا على محاذاة ما في الاعيان وهو خلاف مصرحات اوشاء الفلسفة وهذا مبني على امرين احدهما ان التوسطية لا يصلح لان يكون منشأ الانتزاع الامر المتصل الحاصل في الخيال وكذا الحال في المسافة وثانيهما ان التوسطية لا يصلح لموافاة المسافة فلو لم يوجد لقطعية لزم ان لا توافي المتحرك المسافة المتصلة اصلا لقطعها متصلا ولمنافيين في كليهما كلام اما في الاول فلان التوسطية اذا كانت عبارة عن حالة متوسطة بين المبدء والمنتهى فكما ان لهذه الحالة كون على حدود المسافة تلك على اقاضها التي تلك الحدود حدودا لها ولموافاتها الحدود والابعاض متعاقبة متوالية ترتسم في الخيال امر متصل مطابق لما في الاعيان وهو هذا التوسط بالنحو المذكور فلا يصح الحكم بانها لا يصلح لان يكون منشأ له واما في الثاني فلان موافاة التوسطية بسيطا نها لحدود المسافة والابعاض لما امكن ان يكون قطع المسافة المتصلة بها والكل فاسد فان الموجود في الخارج لما لم يكن الا الحالة البسيطة الشابهة التي هي التوسط وان عرض لها التغير بحسب النسب والحدود والمسافة المتصلة القارة فموافاة المتحرك للابعاض المسافة على وجه التدريج والتعاقب تتصور بالموافاة بهذا الوجه بامر قار متعاقب الاجزاء واما بما هو ثابت الذات فانه فلو كانت الموافاة قارا ما يكون بجميع الاجزاء معا من غير تعاقب وتجدد وظاهر ان الموافاة بهذا النحو لا تحيل للمتحرك فلو وجدت التوسطية فقط لكون المتحرك فيما بين المبدء والمنتهى غير موافى شيئا من حدود المسافة فقد صح ما قال هذا المحقق من لزوم عدم موافاة المتحرك للمسافة وبطل ما قال المناقش من غير مرية واذا كان في الخارج هو التوسط ولم يوجد التدريج لم يكن للمتحرك كون بعد كون فلم يكن تجدد الامر الثاني شيء في الخارج فيكون اختراعيا محضا وبالجملة وجود المنشأ انما يثبت لو صحت موافاة المسافة وقد ظهر ان الموافاة دفعة محال وتدريجا لم يوجد وكذا الحال في المسافة فلم يكن شيء من التوسطة والمسافة صالحة لان يكون منشأ لانتزاع الامر الخيالي واذن فمرجع ما افاده هذا المحقق الى استدلالين احدهما انه لو لم يكن في الخيال الا التوسط المحض دون الامر

المتد یلزم توسط المتحرک بین المبدء والمنتہی من غیر ان یکون علی شیء من العارض المسافۃ وحدودہا ولا موافیہا وثانیہما انہ لو لم یوجد فی الخارج امر ممتد غیر قار حال کون المتحرک فی اثناء الحرکۃ لم یکن الرسم الخیالی مطابقا لما فی الواقع فان منشاء انتزاعہ انما ہو موافاۃ حد بعد حدود الا یتصور بالتوسطیۃ لثباتہما والامر الغیر القار لم یوجد فقد لزم من ہذا کلہ وجود القطعیۃ فی الاعیان سواء کانت نفس الفرد التدریجی او غیرہ وقد زاد علی لزوم استحالۃ عدم الموافاۃ لزوم الطفرۃ فی الجلسۃ الملکوتیۃ علی ما نقل الشارح عنہ وتقریرہ انک قد عرفت ان المتحرک حین تحرکہا بالحرکۃ التوسطیۃ حالۃ شخصیۃ بسیطۃ مستمرۃ بین المبدء والمنتہی ولیست منطبقۃ علی شیء من اجزاء المسافۃ والزمان لیلا یلزم انطباق عدیم الانقسام علی ما ینقسم فلو لم یوجد القطعیۃ یلزم ان لا ینال المتحرک شیئا من اجزاء المسافۃ مع انتقالہ من حد الی آخر بلا موافاۃ مقدار معین من المسافۃ بینہما ولما کان لہذہ الحالۃ فی کل حدین بین کل حدین یلزم ہہنا طفرات غیر متناہیۃ بحسب المسافۃ من الاجزاء الغیر المتناہیۃ وہذا اشد انحاء الطفرۃ حیث وقع فی جمیع اجزاء المسافۃ وہذا ایضا مبنی علی امرین المذکورین فمرجع ما فی الکتابین واحد وانما الفرق فی جعل الاستحالۃ فی احدہما نفس عدم موافاۃ المتحرک للمسافۃ وفی الآخر لزوم الطفرات من عدم الموافاۃ ثم انہ ہذا المحقق قد ساق الکلام علی وجود التوسطیۃ بناء علی ما ہو الثابت عند ہولاء المنکرین لوجود القطعیۃ واقیام البرہان علی وجودہا عندہ والا فقد قال ہو فی لا فق المبین ان المعلوم بالضرورۃ العقلیۃ والرویۃ الحدسیۃ والمشاہدۃ الحسیۃ ہو الحرکۃ المتصلۃ القطعیۃ والزمان الممتد المتصل واما الحرکۃ التوسطیۃ والآن السیال فانما تحققہما الفحص و البرہان ثم بین ان نسبۃ التوسطیۃ الی الحرکۃ والآن السیال الی الزمان لما کانت نسبۃ النقطۃ الراسمۃ الی الخط کان ہذا فی کمال الظہور فان وجود الخط المرسوم ہو المشاہد بالحس دون النقطۃ الراسمۃ فکذا التوسط والآن السیال لا تدرکان بالحس وانما المدرک الحرکۃ والزمان الممتدان ثم ابطل وہم ان الکون علی الوصفین فی الاعیان ہو الذی یرسم الممتد فی الخیال بان الکون فی الوسط علی الوصفین انما یکون للمکائن فی الوسط بحسبہ علی ذلک التقدیر ان یکون متوسطا بین حدود المسافۃ فی زمان الحرکۃ ابدا ولا یکون لہ نیل المسافۃ المتصلۃ ولا نیل شیء عن ابعاضہ ولا نیل شیء من حدودہ بالفعل بل بالقوۃ علی معنی انہ اذا اثبتت الحرکۃ صار علی حد بعینہ بالفعل فاذن لا یکون لہ علی ذلک التقدیر صلوح ان یکون ہو مطابق الحکم بموافاۃ المتحرک للمسافۃ المتصلۃ فی زمان الحرکۃ وقطعہ ایاہا بذلک القطع المتصل المرسوم فی الخیال ولا ان یکون ہو فی الاعیان ما بحذاء ارتسام ذلک المتصل فی الذہن بل المراد ذلک الارتسام حینئذ تخمینا واعتسافیا ہذا کلامہ وہو صریح فی ابطال توہم من جعل التوسطیۃ منشاء الانتزاع الامر الممتد الخیالی فی جعل ذلک ذریعۃ لتزییف کلامہ فقد احطا فان ہذا المحقق لم یکن غافلا عن امثال ہذہ الاوہام الرویۃ ووجود امثال ہذہ الامور الموہمۃ وانما اشتغل بابطال ما فی کتابہ ثم بعد ذلک ارتاح فی دفع ہذہ الاوہام بعید عن اہل الدرایۃ فاحفظ ذلک فانہ ینفعک علی ما یراد بعض محشی شمس البازغۃ حیث قال بالاستناد من بعض العلماء ویرد علی الفضلاء نظام الملۃ والدین السہالوی وسہروردی الکشمیری علی عدم مثلیۃ المقصود قولہ اما اولا فلان تداخلہ نعم اذا فرض الخ تقریر الاعتراض ان توہم ان موافاۃ المسافۃ لا تصور بما لا یطبق علیہ ممنوع کیف فان المفروض اذا فرض مرورۃ براسہ علی خط متصل

من سطح فملاقاته لهذا الخط انما یکون بالنقطة فلا یکون هو ملاقیا للخط مع الانطباق علی خبره منه مع موافاته له بجمیع اجزاءه فلیکن
الحال فی التوسطیة مع عدم انقسامها بالقیاس الی المسافة کذلک واجاب عنه رئیس فضلاء المحققین مولانا نظام الملة والدین
قدس سره بما حاصله ان موافاة النقطة المذکورة للخط المتصل ایضا انما یکون علی تقدیر وجود الممتد المتصل الغیر القار الذی تقطعیته
والا فلو لم یوجد لم یتصور الموافاة المذکور اصلا فهی والتوسطیة سیان فی عدم صلوح موافاة اجزاء الخط والمسافة فالمعترض ان ادعی انها
علی تقدیر انتفاء القطعیة یوافی بهذه النقطة للخط المتصل بجمیع اجزائه فهو اول المسئلة وان اراد من وجودها فحینئذ لم یکن الخلاف
وجیها وایضا علی تقدیر وجودها لم یصح الموافاة ومنشاء الاشتباه انه اذا کان ان لا یقف لوجود القطعیة فعلی تقدیر انتفائها ایضا یحکم بانها حکم
الصحیحة حین وجودها الا ان هذه الاحکام صحیحة عند انتفائها فی الواقع ولو بعض ثلاثة انه لم یجز ان یکون التوسطیة باعتبار
مقارنتها مع امر غیر قار هو الزمان وانتفاء نفسها محدد الموافاة منطبقة علی المسافة واجزائها فالمعنی لنفی الانطباق اصلا وایضا
ان التوسطیة فی نفسها حالة بسیطة غیر منقسمة فلا یصلح نفسها للانطباق علی المسافة المنقسمة بخلاف واما باعتبار ما یقتضی
من تحدد الموافاة لحدود المسافة بل ادل علی تلک الحالة امر ممتد متصل غیر قار الذات امر لا علی الاول فرجع الی القول لوجود القطعیة
وقد کان ما یاتی منه وعلی الثانی فلا معنی لحکم الانطباق التوسطیة علی الامر المنقسم ومقارنتها للزمان انما یکون علی تقدیر وجود الزمان
واذ هی لیست صالحة لان یکون محلا للزمان ولم یوجد امر متصل غیر قار فمن این یوجد الزمان الحال مع انتفاء المحل حتی یحکم
بالمقارنة معه بل التوسطیة علی هذا التقدیر یکون من الموجودات العینیة والزمان کمحله من الخیالیات التعلیقیة فلا یجوز مقارنة المتخیل
البحت مع الموجود الخارجی الا من غلبت علیه تخییلاته حتی اخرجه عن ادراکات العقل فافهم قوله واما ثانیا فلانه وان سلمنا انه
لا موافاة الخ یعنی ان موافاة الغیر المنقسم للمنقسم تحکم عدم الانطباق بینهما وان سلم فی الآن ولکن فی الزمان ممنوع فان ما لا یقبل
ما لا ینقسم لا ینقسم وان منع فی الآن ولکن انطباقهما فی الزمان لا یمنع اصلا واجاب عنه ایضا الرئیس المذکور قدس سره بان موافاة
الغیر المنقسم بالمنقسم انما یتصور بعروض حالة سیالة واذا فرض انتفاء ما فملاقاته لا یتحمل مطلقا سواء کان فی الآن او الزمان
اصلا فان انطباق احدهما علی الآخر یستلزم اما انقسام ما لا ینقسم او عدم انقسام ما ینقسم وکلاهما محالان والتلاقی فی الزمان
انما یکون بالتدریج والتوسطیة ثابتة الذات ولا وجود للامر التدریجی فمن این تحقق الموافاة بالتدریج حتی ینطبق علی الامر المنقسم والا
لا ینطبق غیر المنقسم علی المنقسم تمامه معا واذا لا یجوز وعاقل فاندفع ما قیل ان الموافاة ان توقف علی تصاف الجسم بحالة غیر قارة
فیتوقف لاتصاف بهذه الحالة علی حالة غیر قارة اخری وهکذا فیلزم التسلسل والامر المنقسم اذا کان مقتضیا لذاته للتجدد یمکن موافاة
فی الزمان لمجموع اجزاء المسافة نعم ما لا ینقسم اذا لم یکن مقتضیا للتجدد لا یصلح للموافاة البتة کما فی سایر الامور الساکنة فلم یکن التوسطیة
منتهیا لاقتضاء ما بذاتها تجدد الموافاة دون الامور الاخر المستمرة فانها تقتضی بقاء الموافاة مع ما حصلت معه وذلک لما عرفت منا فی
تحقیق کلام المستدل من ان منشاء انتزاع غیر القار لا یکون الا غیر قار ضرورة انه لا یوجد الا شیئا فشیئا فلو کان منشاءه قارا
فاما ان یکون لمنشاءه نفس قرار وانه فیلزم اجتماع ما یتزع عنه ایضا او لعروض حالة غیر قارة فلم یکن هو نفسه کافیا فی الانتزاع

بل یحتاج الی ہیئۃ غیر قارۃ فثبت المطلوب وبعروض حالۃ قارۃ فنتکلم فی تلک الحالۃ کالکلام فی اصل المنشاء فلا بد من الانتہاء
الی الغیر القار وہو المطلوب واذ قد وضح فی الخارج امر ممتد من اول المسافۃ الی آخرہا علی وجہ التدرج سواء کان ہو الحرکۃ القطعیۃ او الفرد
السیال من المقولۃ لم یلزم التسلسل فلا الاتصاف بالحالۃ الغیر القارۃ یکون منشاء ہا ہذا الامر الممتد المتدرج واما اذا وجد التوسطیۃ
فقط فہی قارۃ ثابتۃ الذات غیر منقسمۃ فعروض التجدد لہا ان کان باقتضاء من ذاتہا کما توہم ہذا القائل فذلک لا بد علیہ من
دلیل بل یمنع ذلک وانما التجدد باعتبار الامر المتجدد فہی وسایر الامور الساکنۃ فی عدم صحۃ ان یکون منشاء الانتزاع الامر المتصل الغیر
القار سواء فلم یکن ہہنا فی الخارج امر یکون منشاء لانتزاع الامر المتجدد الحاصل فی الخیال فلزم ان یکون ہو من مجرد
الاعتبارات والتعملات کما ذکر المعترض ویلزم وجود الطفرات فی قطع اجزاء المسافۃ قطعا فان المتحرک بالتوسطیۃ انما یاخذ
حدا احدا من المسافۃ من غیر ان یقطع ما بین کل حدین من الاجزاء فاقتضاء التوسط الحصول فی حد بعد آخر انما یکون دفعۃ
متعاقبۃ لا علی الوجہ التدریجی الاتصالی حتی یصح قطع المسافۃ واجزاءہا ہیہا ولعل ہذا القایل لم یفرق بین التجدد الذی
ہو مقتضی ذات التوسط وبین ما لا بد منہ لقطع المسافۃ وجعل الاول منشاء الانتزاع الثانی کیف یقول بہ عاقل فان المتصل
انما ینتزع من المتصل لا من الامور الواقعۃ واحدا منہا بعد واحد ہذا اقوله واما ثانیا فلان نسبۃ الحرکۃ التوسطیۃ الخ جعل ہذا الایراد
منافضا اظہر واما کونہا معارضۃ ففی خفاء الا ان یحمل معارضۃ علی مقدمۃ الدلیل فان المستدل لما جعل عدم انقسام التوسطیۃ
وربطہ الی عدم انقطاعہا علۃ المسافۃ عارضہ المورد بان عدم الانقسام لا ینافی الموافاۃ بل موافاتہا للمسافۃ واجبۃ لما قد
اعترف المستدل ایضا یکون نسبۃ تلک الی القطعیۃ کنسبۃ القطرۃ النازلۃ والشعاع الحالۃ الی الخط والدائرۃ فلو لم یوافہ لم یتسم
فی الخیال شیء متصل والجواب عنہ علی ما افاد الرئیس قدس سرہ ان کون القطرۃ والشعاع اسمتین للخط والدائرۃ انما ہو
بمقارنۃ حالۃ سیالۃ فلک کون التوسطیۃ ایضا اسمۃ للقطعیۃ انما یکون بمقارنۃ حالۃ سیالۃ موافاۃ التوسطیۃ لاجزاء
المسافۃ سلمنا انہا واجبۃ ولکن لا نسلم انہا بل لہا من حالۃ تدریجیۃ ولا تصور وجود ہذہ الحالۃ بدون امر مستمر فی زمان
الحرکۃ غیر قار الذات فان التدرج بدون ہذا الامر لا تصورہ العقول الصایب اصلا فلو فرض انتفاء ہذا الامر التدریجی لم تتصور
حصول حالۃ تدریجیۃ التوسطیۃ لنسبتہا لقطع اجزاء المسافۃ وبوافیہا وانکار ان الامر القار لا یکون منشاء الانتزاع لغیر القار
بل لا بد ان یکون منشاء غیر القار غیر قار کما صدر عن کبید المذکور زاعما ان القدر الضروری ان الثابت المحض لا یکون منشاء الغیر
واما الثابت الذی لہ تحدد وسیلان کالتوسطیۃ یصلح للمنشائیۃ البتۃ فقد عرفت حالہ فلم یحکم قریحۃ بان التدرج الاتصالی
انما ینتزع مما یوجد علی وجہ الاتصال والما یتجدد لہ کون بعد کون دفعۃ فانما ینتزع منہ التدرج والسیلان لا علی وجہ
الاتصال فکیف یکون منشاء الامر المتصل والشاہد علی ذلک بدیہۃ غیر مکتسبۃ عن الخداق وان لم نسلمہا امثال ہذا
المناقش قولہ فقد ظہر مما ذکرنا انہ مع قطع النظر الخ ہذا کلام لا یسلمہ المناظر فانہ اذا لم یکن امر تدریجی فی الاعیان وہو المراد
من القطعیۃ صار التدریج اختراعیا محضا کاثبات الاعیان فکیف یصح موافاۃ المتحرک المسافۃ بالتوسطیۃ فقط فانہا انما

تیصور التدریج واذ قد ارتفع من البین فبای شیٔ یصح الموافاۃ والتوسطیۃ وان کانت راسمۃ للقطعیۃ متقدمۃ علیہا ولکن رسمہا انما تیصور لتدرج فالامر التدریجی موجود فی الاعیان بلا رسمہا وانما الرسم فی العقل فقط کما مر الاشارۃ الیہ فیما نقلناہ سابقا من کلام الشیخ وبنیہ علیہ المستدل اعنی باقر المحققین حیث جعل التوسط والآن السیال اسمین للقطعیۃ والزمان فی الخیال لا فی الاعیان فقد اشتبہ الراسم فی الخیال باعتبار التدریج الحاصل لہ بالمتصل الموجود علی التدریج فی الاعیان بما ہو راسم فی الاعیان فتوہم الراسم الخیالی راسما عینیا وحکم بتقدم الراسم الخیالی فی الخارج مع انہ انما یتقدم فی التوہم فقط فاحفظ ذلک فانہ منتہی الام فی ہذا المقام والعلم عند اللہ الملک العلام قولہ واعلم انہ یجب علینا ان نذکر بعضا من الشبہۃ الواردۃ الخ اعلم ان ہذہ الشبہۃ قد عرضت لبعض الاوائل من الیونانیین کزینون وہو غیر زینون الاکبر وکآن سرامدس ومن تابعہم من اصحاب افلاطن حتی توہموا انہ لا وجود للحرکۃ المتصلۃ وقرروا اما تارۃ بوجہ یبطل وجود الحرکۃ وتارۃ بوجہ ینفی اتصافہا وتارۃ بوجہ یعمی وجہہا والمرجع فی الکل واحد وہی من اعضل الشبہۃ فی ہذا المقام لاثیاتہا علی ابطال المعیۃ الدہریۃ بین الحوادث الزمانیۃ بابراہین ابطال التسلسل وبناء اجوبتہا علی اثباتہا وتجویزہا ولم یقم علیہ برہان ولا شبہۃ علیہ وجدان قولہ منہا ان المتحرک بالمماس یصل الخ ہذا توجیہ الشبہۃ بحیث یبطل وجود الحرکۃ وتقریرہ من وجہین احدہما ما ذکرہ وتوضیحہ ان الحرکۃ المتصلۃ لا یوجد اصلا لانہا ان وجدت فاما قبل الوصول الی المنتہی او بعدہ وکلاہما باطلان اما الاول فلانہا قبل الوصول لم یوجد جمیع اجزاءہا بل بعضہا بالقوۃ فلم یوجد بتمامہا واما الثانی فلانہ اذا وصل المتحرک الی المنتہی فقد انقطعت الحرکۃ فلم یوجد اصلا وتمامہا قد ترکہ وہو ان الجسم لا شبہۃ فی انہ موجود فی انتقالہ من السکون الی الحرکۃ ولا یتصف فی ہذا الآن بشیٔ منہما اذ لا بد لہما من الزمان فیلزم الواسطۃ بین الحرکۃ والسکون مع ان المتقابلین لوجودہما معروضا قولہ والجواب ان امتناع وجودہا فی آن الوصول الخ حاصلہ ان الحرکۃ موجودۃ قبل آن الوصول فی مجموع الزمان من المبدء الی المنتہی وما ذکر المعترض من ان قبل الوصول لم یوجد الحرکۃ بتمامہا مسلم ان اعتبر ہذا الحکم بالقیاس الی آن الوصول او الآنات المفروضۃ فی ذلک الزمان واما ان اعتبر فی نفس ذلک الزمان فہو باطل فانہا موجودۃ فی مجموع الزمان بتمامہا فما ذکرہ المعترض انما یتم وجود الحرکۃ فی الآن لا وجودہا مطلقا فاندفع التقریر الاول واما التقریر الثانی فوجہ اندفاعہ ان انتفاء الواسطۃ انما ہو فی المتصف بالحرکۃ والسکون والجسم حال کونہ فی الآن لا یتصف بشیٔ منہما اصلا فلا واسطۃ وان تحققت ولکن لا فی الموضوع الصالح لہما بخصوصہ ولا یخفی علیک ان الوجود الغیر القار للحرکۃ فی مجموع الزمان انما یتم علی تقدیر القول بالمعیۃ الدہریۃ بین اجزاءہا ومع ہذہ المعیۃ لا یتصور معنی عدم القرار او غایتہ عدم اجتماع بعضہا مع بعض وعدم اجتماعہا فی حد وہذا المعنی لا شبہۃ فی صدقہ علی القار ایضا لضرورۃ عدم اجتماع اجزاء الخط فی النقطۃ وکذا السطح فی الخط والجسم فی السطح ولا تعقل وجود اجزاءہ بعضہا مع بعض ایضا فان براہین ابطال التسلسل قائمۃ علی ابطال ہذہ المعیۃ کما ذکرناہ فی شرح غایۃ العلوم وحواشینا علی الحواشی الکمالیۃ علی شرح العقاید العضدیۃ قولہ فان قیل الحرکۃ بمعنی القطع الخ حاصل الایراد بقی الحرکۃ القطعیۃ مطلقا فی الخارج فانہا ان وجدت فاما قبل الوصول او بعدہ ادخالہ وان کلا باطل اما الاول فلما عرفت واما الثالث فلاقتضائہ

انطباق الامر المنقسم علی مالا ینقسم من المسافۃ وھو ھذا الحد الذی انتھت الیہ الحرکۃ قولہ قلنا ان اردت بقولک قبل الوصول الخ یعنی ان المراد من قبل ان الوصول ان کان الآن الذی قبلہ یختار ان الحرکۃ لم توجد فیہ وان کان الی المراد منہ الزمان الذی قبلہ حتی یکون ھذا الآن نھایۃ لہ فیختار انھا موجودۃ فیہ فالوجود فی الآن للحرکۃ شرح فی ھذا البیان واما الوجود فی الزمان فلا دخل لہ فی ھذا من وجود ما فی العین غیر وجودہ فی الزمان فلم یکن للاشکال انحاء وھذا انما یتم لو کان للزمان تمام وجود فی الواقع حتی یوجد الحرکۃ تمامھا فیہ وھو انما یصح علی تقدیر المعیۃ الدھریۃ واما عند انتفائہا کما ھو رای المعترض فلیس بھذا الجواب وجہ فافھم قولہ وفیہ تامل سیظھر لک الخ اعترف کل من نظر فی الشرح لعدم الاطلاع علی مراد الشارح من وجہ التامل ویمکن ان یکون اشارۃ الی ما سیجیء الکلام فی ان وجود طرف الحرکۃ منفکا عن ذی الطرف فی الآن محال کما فی الزمان علی تقدیر تناھیہ فی جانب المبدا الذی سیتکلم فیہ فیما بعد فانتظر منقشا قولہ ومنھا انہ لو کانت الحرکۃ المتصلۃ القطعیۃ الخ ھذہ الشبھۃ لابطال اتصال الحرکۃ وتقریرھا ان الحرکۃ والزمان المقدار لھا ینقسمان الی الماضی والمستقبل والحال فی الاول قد اقتضی والثانی لم یوجد تعدد الحال امر غیر منقسم فلو کان ھو الموجود ثم اذا زال حاضر توجد آخر وھکذا یلزم التالف من الاجزاء التی لا تتجزی وھو باطل والاتصال ایضا یلزم من القول باتصال الماضی بالمستقبل اتصال الموجود بالمعدوم وھو محال فالحرکۃ باتصالھا لم یوجد اصلا قولہ والجواب انہ ان اردت الخ حاصلہ انہ ان یراد المورد انہ یلزم علی ھذا التقدیر اتصال الموجود بالمعدوم المحض فی الاعیان علی ان التحصیل منھما موجود عینی فذلک غیر لازم اذ المستقبل انما لم یوجد بالقیاس الی الماضی والآن الحاضر لا عن زمانہ فی الواقع ایضا وان اراد یلزم اتصال الموجود فی زمان بالمعدوم فیہ فذلک غیر مستحیل انما المستحیل اتصال المعدوم المحض بالموجود ولم یلزم وبالجملۃ العدم فیما نحن فیہ اضافی بالقیاس الی الحال او الزمان الماضی لا الواقع فکل من الماضی والمستقبل موجود فی زمانہ وفی الوجود العینی تحصیل منھما شیء متصل واحد فی نفسہ والحاضر من الحرکۃ کالحاضر من الزمان انما ھو من الحدود المتوھمۃ الخارجۃ عن اجزاءھما فلو احد منھما بعد التحلیل لم یلزم التالف من الاجزاء التی لا تتجزی بل حدود ونھایات غیر متجزیۃ متوھمۃ بالنظر الی المعنیین لون بعید ولا یخفی علیک ان ھذا الجواب ایضا مبنی علی المعیۃ الدھریۃ وھنوتہ فی حیز البطلان وکیف یصح مع القول باتصاف بعض الاجزاء بالانقضاء والبعض بالتوقع بل الکل توجد فی حاق الواقع فما معنی الحکم علی احدھا بانہ ماض والاخر بانہ مستقبل وان اعتبر ذلک بالحدود المفروضۃ فذا لا یتصور الا بعد صلوح الاجزاء بان یتصف بالتقدم والتاخر وذا فی نفس الواقع لا یتصور واما علی تقدیر نفی المعیۃ الدھریۃ کما ھو مختار المعترض فلم یکن الی ھذا الجواب سبیل قولہ ومنھا ان الماضی من الحرکۃ الخ کذا قرر استاذی الشبھۃ اولا ثم قال وبعبارۃ اخری التی اذا استلزم احد الوصفین ولم یجامع شیئا منھما فانہ لا یوجد اصلا والحرکۃ لتستلزم احد الامرین من المضی والاستقبال الذھنی لا تتصف بالحضور اصلا ولا یجامع وجودھا شیئا منھما لان وجودھا ما ماض فقد انقضی ولم یوجد الآن وما مستقبل فیوجد ولیس بموجود الآن وعلی التقدیرین لا یوجد اصلا قولہ والجواب ان الماضی من الحرکۃ الخ حاصل الجواب ان الماضی من الحرکۃ انما یتصف بالانقضاء اذا قیست الی الآن واما بالقیاس الی نفس الزمان فلا فانما یلزم مما ذکر المعترض نفی الوجود المقید عنہا اعنی الوجود فی الآن لا نفی الوجود عنہا مطلقا فنفی الآن بما یصح علیہا نفی الحکم بوجودہا

فیہ لاالوجود ہا فی الاعیان مطلقا فالغلط انما وقع باخذ المطلق مقام المقید و باخذ ما لیس بنقیض مقام النقیض و ہذا الجواب ایضا کقولہ الاجوبۃ
السابقۃ فی التوقف علی القول بالمعیۃ الدہریۃ والا فکما یعدم المستقبل مثلا فی الآن کذا فی الزمان الذی لم یوجد الزمان المستقبل حینئذ حتی یوجد فیہ
وبالجملۃ ما نقل عن المعلم الاول واصحابہ فی دفع ہذہ الشبہات من اعتراف عدم وجود ہا فی آن وانما یوجد فی الزمان انما یتم علی اثبات المعیۃ
الدہریۃ بین اجزاء الحرکۃ والزمان الذی یقدر بہ وہو محل الخفاء بل البرہان یشہد علی خلافہ لم یکن الی التخلص عنہا سبیل وما ذکرہ الشیخ
واستادہ وحل مقولۃ ہ الحکیم لاتسمع من غیر اقامۃ البرہان علی المبنی کما لایخفی وزیادۃ التفصیل فی کتابنا الکبیر وہہنا بہذا القدر
کفایۃ ثم انہ لما تفطن بعض المحققین من المتاخرین بامتناع المعیۃ الدہریۃ فی الحوادث الزمانیۃ بل اجزاء الزمان ایضا اقام الحجۃ علی نفی
الحرکۃ القطعیۃ بان الحرکۃ بہذا المعنی امر ممتد غیر قار ولہا اجزاء تحلیلیۃ وحدود مفروضۃ لہا اعدام سابقۃ ولاحقۃ بحسب الوجود مطلقا لا
بحسب الوجود فی آن دون آن او زمان دون زمان کما ان الممتد القار اجزائہ قارۃ بحسب الوجود مطلقا ولاشک ان کل مرکب
کان اجزاءہ سابقا ولاحقا لیس لہ وجود عینی فلیس للحرکۃ بمعنی القطع وجود فی الاعیان بل فی الخیال لکن ہذا الوجود یحذو حذو الوجود
الخارجی علی نحو وجود الاشیاء فی الماضی بان یرتسم فی الخیال من الحرکۃ بمعنی التوسط بحسب النسب والاضافات امر ممتد علی صفۃ
المضی انتہی کلامہ ولایخفی علی اللبیب ان قولہ لہا اعدام سابقۃ ولاحقۃ بحسب الوجود مطلقا وکذا قولہ ولاشک ان کل مرکب
انما یتم علی تقدیر نفی المعیۃ الدہریۃ فانہ علی ہذا التقدیر الماضی قد عدم عن الواقع والمستقبل لم یوجد فیہ فلہما اعدام سابقۃ ولاحقۃ بحسب
الواقع وہو المراد من الوجود مطلقا واذا لم یکن لجزء من ہذا المرکب وجود فی الواقع لم یکن ہو من الامور العینیۃ البتۃ وانما یکون من الموجودات
الخیالیۃ التی لہا وجود فی الخیال یحذو حذو الوجود الخارجی فی ترتیب الآثار واما علی تقدیر تحقق المعیۃ الدہریۃ بین الحوادث فالماضی والمستقبل
وان کانا معدومین بالنظر الی الحد الفاصل بینہما ولکنہما یشترکان فی الوجود الواقعی مع سبق ولحوق باعتبار ہذا الحد فلا یکون الحکم علیہما
بالعدم مطلقا بل مقیدا بالوقوع فی ہذا الحد فان کان ہو مقیما للاستدلال علی خلاف متصورات المعلم الاول واتباعہ ثابتا للکلام
علی ما یبطل مذہب ہولاء فلہ وجہ صحیح وان کان مقیما للدلیل علی طریقہم فلیس الیہ سبیل کما لایخفی علی ذوی الاذہان الثاقبۃ فانتقلت
فالآن بما یعتقد بوجود القطعیۃ وبعدہما قلت علی رای المعلم الاول لہا وجود فی الخارج قطعا واما علی رای الناقین للمعیۃ الدہریۃ
سیما وقد ساعدہم البرہین القاطعۃ المذکورۃ فی غایۃ العلوم وشرحہ وحواشینا علی شرح التجرید الجلالی فالامر صعب فان الشبہات
المذکورۃ علی ہذا التقدیر یدل علی نفی وجود الحرکۃ المتصلۃ فی الواقع لافی الآن فقط فلم یکن التخلص عما حاول المعلم الاول من اعتراف
وجود ہا فی مجموع الزمان وعدمہا فی الآن واذن فالتخلص اما باختیار انہا لا یوجد اصلا کما ذہب الیہ ہذا البعض من المحققین
او بوجہ علی وجہ التعاقب من غیر ان یکون المعیۃ الدہریۃ فی اجزاء ہا وہذا لاتثبت الممتد الاتصالی فعلم ان ہذہ الشبہات من الغویصات لایکاد یتخلص
عنہا الا بتائید الہی قولہ حرکۃ فی الکم الخ ان الکم المنفصل اعنی العدد لاتصور فیہ الحرکۃ لتناہی الاعداد فیما بین المبدء والمنتہی فلا یوجد فی کل آن
فرد من المتعولۃ لم یکن قبل ولا یکون بعد فالحرکۃ انما تقع فی المتصل القابل بقبول الانقسام الی ما لا نہایۃ لہ فیتحقق معنی الحرکۃ فی المقولۃ البتۃ قولہ
فانہ فی العرض والعمق الخ فقط علی ما قیل قولہ خرج الورم فی جمیع الاقطار الخ فانہ وان زاد المقدار فیہ فی جمیع الاقطار کما فی النمیا

ولکن لا علی المجری الطبیعی قولہ بسبب انفصال بعض الاجزاء الخ الانسب علی قیاس ما ذکرہ فی العنوان ان یقول نقصان بعض اجزاء الجسم علی وجہ یکون لہذا النقصان مدخلیۃ فی تنقیص مقدارہ فی جمیع الاقطار علی المجری الطبیعی قولہ وعلیک بمقایسۃ قیودہ الخ فقولہ بسبب انفصال بعض الاجزاء یخرج التکاثف والانتقاص الحاصل بسبب انفصال جسم مماس لسطحہ وقولہ علی التناسب الطبیعی الخ یخرج النزال فی جمیع الاقطار فانہ وان کان نقصانا فی جمیع الاقطار ولکن لا علی التناسب الطبیعی قولہ ہہنا سبحث مشہور تقریرہ ان النامی الخ مبنی ہذا الاعتراض علی ما علمت من معنی الحرکۃ فی المقولۃ فانہ یقتضی بقاء الموضوع بشخصہ ولا یتصور بقاءہ فی النمو اصلا فکیف یتصور الحرکۃ فی الکم فی ہذہ الصورۃ وتصویرہ علی النظم القیاسی ان بقاء النمو لا یتصور فیہا موضوع للکم باق وکل حرکۃ فی المقولۃ لا بد فیہا من موضوع باق فالنمو لا یتصور ان یکون حرکۃ فی مقولۃ الکم اما الکبری فبیانہ بما مر فی تعریف الحرکۃ فی المقولۃ واما الصغری فبیانہ ما ذکرہ الشارح بقولہ فان کان فاما ان یکون الصورۃ الخ وقولہ اما الاول فہو محال الخ یعنی ان کون الموضوع الثابت ہو الصورۃ الجسمیۃ محال لان الاضافات علی مقدارہا الاول اما ان یکون موجودات فی انفسہا ملتصقۃ لہا التصاقا حسیا فلم یکن الحرکۃ فی الکم بل فی الاین لتلک الاضافات وایضا یلزم انحصار ما لا یتناہی بین حاصرین وزیادۃ المقدار الی غیر النہایۃ ان کانت تلک غیر متناہیۃ کما اشترط فی الحرکۃ فی المقولۃ واما ان لم توجد مستمرۃ متجددۃ بل کل زیادۃ انقلبت بالتصاق الیہ وصار الکل متصلا فقد انعدم المتصل الاول وحدث متصل آخر فلم یبق الموضوع الشخصی فی زمان الحرکۃ وایضا یلزم ان یکون الہیولی متحرکۃ فی الصورۃ الجسمیۃ لتلبسہا فی کل آن بصورۃ مغایرۃ لما فی الآن السابق واللاحق وہذا ہو المعنی من الحرکۃ وانی ہذا الشمول شار الیہ بقولہ عند تبدل المادۃ الخ قولہ لاستحالۃ انتقال الصورۃ الخ سواء کانت نوعیۃ او جسمیۃ عن المادۃ فمعنی فناء المادۃ یفنی الصورۃ ایضا والمادۃ المتبدلۃ لما کانت ہی الثابتۃ فالمراد من الصورۃ اعم منہا ومن المادۃ ہی الثابتۃ ہو بالجسم الممتزج منہما ہذا قولہ واما الثانی فلانہ الخ یعنی انہ لو کان الموضوع الباقی لشخصہ ہو المادۃ فذلک ایضا محال اما اولا فلان الباقی ہو کل المادۃ واما التغیر فی الزیادات وہذا باطل لانہ دائما یتصل بہا شیء ینفصل شیء لئلا یخرج من حد الاعتدال واما بعضہا بمنزلۃ الاصل وہذا ایضا باطل لان الاغذاء اما ان یتصل بحیث یصیر المجموع کالواحد فلا معنی للحکم ببقاء البعض وتغیر البعض لاستوائہما فی المہیۃ وان لم یتصل فالوارد ماض غذاء لہ بل ہہنا امور متلاقیۃ ولیس ہذا حرکۃ فی شیء وثانیا ان الموضوع للحرکۃ الکمیۃ انما یکون ما ہو متکمم بالذات متصف بالمقدار کما قد عرفت فیما مضی ان المعروض بالکم بالذات ہو الصورۃ الہیولی بالعرض فلو کان المتحرک فی الکم لکان الصورۃ لا الہیولی المتصف بہا بالعرض فان الضرورۃ حاکمۃ لوجوب بقاء المعروض بالذات للمحمول لا المعروض بالعرض ثم ان ہذا البیان کما یبطل الحرکۃ الکمیۃ کذلک یبطلہا فی الکیف والوضع والاین ایضا لان الکیفیات تتبدل انا فانا وکذا الاوضاع والایون فلم یوجد موضوع باق بشخصہ وقد ذکر بعض المتاخرین فی حاشیۃ علی شرح الہیاکل انہ لا تخالف بین الاشکال فی النمو الا بان یقال ہیولی العنصریات واحدۃ بالشخص ولہا وحدۃ وتشخص بالذات وفی کل نوع وشخص من العنصریات او اسطقسیۃ الصور النوعیۃ والاعراض المخصوصۃ من المقادیر وغیرہا لہا تعین بالعرض یختص بذلک النوع او الشخص کما تقرر عند المحققین من ان الہیولی فالہیولی فی زید مثلا یحصل لہا بواسطۃ الاعراض المخصوصۃ المقادیر وغیرہا ای بواسطۃ المقدار المشترک بینہما تعین بالعرض بحیث یصیر مختصۃ بزید وہی باقیۃ مدۃ عمرہ وعلیہا تتوارد المقادیر المختلفۃ انتہی کلامہ ولا یخفی ما فیہ واما ان سلمنا بقاء الہیولی ولکنہا لیست

متقدرۃ بالذات حتی یکون موضوعہ للحرکۃ الکمیۃ ولئن سلم فبقاء المادۃ اولی لو کفی فی صحۃ ہذہ الحرکۃ بقاء الصورۃ فی الجوہر الفیضابا یتحرک الھیولے فی الصورۃ باعتبار ما یتوارد علیہا من افرادہا الشخصیۃ مع انہم نافون لذلک کما ستعرف انشاء اللہ تعالی قولہ فحینئذ لا یکون المجموع باقیا الخ یعنی ان المجموع باق اما بکلہ او ببعضہ وکلاہما باطلان اما الاول فلانہ وانما یتصل بہ شیء فبعض آخر وکذا الثانی لان الانعدام اما ان یتصل الی آخرہا قال فی الشرح فلا یرد ان عدم بقاء الصورۃ وحدہا وکذا المادۃ وحدہا لا یدل علی عدم بقاء المجموع لما مر غیر مرۃ ان حکم المجموع لا یغایر حکم کل واحد وایضا فالمجموع مرکب عنہما فاذا لم یبق شیء منہما فی حالۃ النمو فکیف یبقی المجموع وذلک ظاہر لا ستر فیہ ہذا قولہ کیف وزمان حرکۃ النمو الخ لعلہ استدلال علی ابطال الحرکۃ فی النمو بالاستقلال سواء کان الموضوع باقیا ام لا تقریرہ انہ لو کان ہہنا حرکۃ لکان فی کل آن من آنات ذلک الزمان تلک الحرکۃ فرد من المقدار لم یکن سابقا ولا یکون لاحقا واذ ہذا الزمان ینقسم الی ما لا نہایۃ لہ فہہنا مقدار غیر متناہیۃ یتصل فی کل آن واحد منہا بالجسم فیلزم ان یوجد ما لا یتناہی بین حاصرین وایضا یلزم ان یزید مقدار الجسم الی ما لا نہایۃ لہ والکل محال وفیہ نظر یجری فی سائر الحرکات فان الحرکۃ فی الکیف المتحرک لا تحل الا متصفا بکیفیۃ قبلہا فنقول ہذہ الکیفیۃ باقیۃ حال الحرکۃ الا علی الاول ان لا یکون متحرکا وعلی الثانی فزمان ہذہ الحرکۃ ایضا منقسم الی غیر النہایۃ فہناک مراتب فی الکیفیات یخرج کل منہا الی الوجود فیلزم الحصار ما لا یتناہی بین حاصرین ذلک ان یفرق بان فی الحرکۃ الکیفیۃ الباقی الفرد المتدریجی وجمیع الکیفیات لم تخرج الی الفعل فی الخارج حتی یحکم بالانحصار بل فی حکم العقل فقط واما فی ما نحن فیہ فالموضوع اذ ہو جوہر فلا بد من ان یحدث فی کل جزء من الزمان موضوع متکون او حادث الجوہر لیس الا علی وجہ التکون فلم یوجد ہہنا امر مستمر باق اصلا ولو قیل بہ فیلزم الحرکۃ فی الجوہر وہم ینکرونہ فلا یتوہم ان اتصال الانحفاظ بالمعتنی بہ اتصال جسم متصل باخر علی التدریج فلا یلزم فناء الجسم فی کل آن وحدوث آخر کذلک الی الانحفاظ ایضا جوہر فحدوثہ انما یکون بالتکون الاعلی وجہ التدریج فالاتصال فی کل آن یقتضی فناء الاول ویکون الثانی فلم یوجد فیہا امر مستمر من الاول الی آخرہا قولہ ویمکن ان یجاب عنہ بان فی الجسم الخ ہذا جواب باختیار الشق الثانی من الترویدۃ الواقع فی السؤال یعنی ان الباقی ہو بعض المادۃ وہی الاجزاء الاصلیۃ الحافظۃ للصورۃ النوعیۃ للجسم المخصوص والمتواردۃ اجزاء آخر لفید کما تلک الصورۃ واذن فالمتحرک فی الحرکۃ فی النمو ہی الاجزاء الاصلیۃ مع الصور النوعیۃ فقد تحقق مقتضی الحرکۃ فی المقولۃ بلا کلفۃ قولہ فجوابہ ان الاصل انما یتمیز عن الزیادۃ الخ حاصلہ ان اتصال الزیادۃ الغذائیۃ بالاجزاء الاصلیۃ بحیث صار الکل متشابہۃ فی الطبیعۃ لا ینفی الفرق بینہما فان الاصلیۃ فیہا امر زائد ہو الاستحکام والقوۃ لم یوجد ہو فی الزائدۃ فہی باعتبار مالہا من الصورۃ النوعیۃ کانہا مبادی انضیاف تلک الزیادات وتحلیلہا فہی باقیۃ فی حالۃ النمو والزائدۃ تتوارد علیہا ولا یخفی علیک ما فیہ فان الصورۃ النوعیۃ کما انہا للاجزاء الاصلیۃ کذلک للزائدۃ ایضا فکونہا حافظۃ لصورتہا النوعیۃ یکون بدون الصورۃ النوعیۃ للزائدۃ ثم بعد الانضیاف تنضم تلک الصورۃ بالصورۃ الاولی فلم یبق الصورۃ النوعیۃ الواحدۃ ایضا والاجزاء الاصلیۃ اما ان یکون باقیۃ علی مقدارہا بعد النمو فلا حرکۃ اصلا وان انضم الی مقدارہا مقدار آخر فاما ان یتصل بالاول بحیث یصیر المجموع متصلا واحدا فقد انعدم الجسم الاول ووجد آخر فلم یکن الموضوع باقیا وعلی الثانی فہہنا زیادات موجودۃ فی کل آن علی سبیل التکون فلا حرکۃ ایضا ولا یفید فی ذلک

الفرق بالاستحکام وغیرہ اصلا **قولہ** من ان لباقی بعض المادۃ الاولی الخ قد یفہم منہ ان موضوع الحرکۃ فی النمو ھو الھیولی الاولی ولکن لفظ البعض یابی عنہ فان الھیولی الاولی لا یصلح للبعضیۃ والکلیۃ بالذات واذن فالمراد من المادۃ الاولی ھی الاجزاء الاصلیۃ الحافظۃ للصورۃ النوعیۃ والنامی ھو النوع بسبب المادۃ لا المادۃ ولا المقدار کما فصل الخ **قولہ** اعترض علیہ المحقق الدوانی فی شرح الھیاکل الخ حاصل ھذا الاعتراض ان ذکر الشیخ من بقاء النوع ان سلم فلا یصح الحرکۃ فی النمو فانہ لابد للحرکۃ من بقاء موضوع شخصی والنوع ھو الامر الکلی فبقاءہ لا یفید **قولہ** اقول لعل الشیخ اراد من النوع الخ وحینئذ فیرجع مفاد قول الشیخ النوع ھو النامی الی ان النامی ھو الصورۃ النوعیۃ فالموضوع للحرکۃ فی النمو ھی الصورۃ النوعیۃ وحدھا من غیر دخالۃ المادۃ وھذہ الارادۃ اما بارادۃ النوعیۃ من النوع او بجعل النوع بمعنی المنوع وھو الصورۃ ولا یخفی علیک ان ارتکاب ھذہ التجوز لا یفید لان الصورۃ النوعیۃ ھی المتممۃ لا النامیۃ بمعنی الزاید فی المقدار اذ لا مقدار ان بالذات حتی تتصف بالزیادۃ والتقصان کالھیولی فکیف یقال انہا من موضوع الحرکۃ فی النمو بل الظاھر من مقال الشیخ ما ذکرہ بعض المتاخرین من ان الموضوع ھو الھیولی واتصاف النوع بالنامی لیس علی انہ محل لہ فانہ ربما یوصف شیٔ بشیٔ ولیس محلا لہ کالانفصال یوصف بہ الجسم فموضوع المقدار والنمو لیس ھو النوع ای نوع الجسمیۃ ویقال لہ النامی بمعنی الزاید فی المقدار فی ضمن الشخص ولکنہ لا تتم لان الھیولی لا تتصف بالمقدار ایضا فما معنی القول بانہا موضوع الحرکۃ فی النمو ھذا **قولہ** ھی الفاعلۃ للحرکۃ الخ ھذا علی ما ھو المشھور والا فقد صرح ان فیما من ان الفاعل ھو الجوھر المفارق لا الصورۃ وانما یطلق الفاعل علیہا بالمجاز **قولہ** لفنی شیٔ آخر وھو ان اثبات تمام الحرکۃ فی النمو الخ ھذا ما ذکرہ المحقق الدوانی فی شرح الھیاکل بعد ما قال صاحب الھیاکل ان بدنک یتبدل مع انک باق فانت لا یدفک من ان ھذا البرہان مبنی علی تبدل الجسم المتقدی ساعۃ فساعۃ بالتعدام شیٔ منہ وحدوث شیٔ آخر ولیس فیہ ان لا یکون النمو والذبول حرکۃ کمیۃ فبین الحکم یتبدل بدن الانسان ساعۃ فساعۃ والقول بوجود الحرکۃ فی النمو منافاۃ لانہا یقتضی بقاء الامر الشخصی من البدن وھو علی ھذا التقدیر غیر متصور ولعل الشیخ الالہی اذ ھو منکر للحرکۃ فی النمو کما صرح بہ فی المطارحات اعتمد علی ھذا الاستدلال فی مغایر النفس والجسمیۃ والمحققون لم یعتمدوا علیہ بل علی حجج التجرید کما ذکرناہ فی کتابنا الکبیر ھذا **قولہ** وقد انکر صاحب المطارحات الحرکۃ الکمیۃ الخ ای مطلقا فانہا انما بالنمو والذبول ذا التخلخل والتکاثف الحقیقیین وقد انکر وجود الکل اما الاولان فلما ذکرنا ھہنا واما الاخیران فلما قد ذکر فیما مضی وشرحناہ یا وفی البسط **قولہ** فھی بالذات حرکۃ اینیۃ وبالعرض حرکۃ کمیۃ الخ قد یتوھم منہ ان وجہ انکارہ الحرکۃ الکمیۃ وجود الحرکۃ الاینیۃ فی النمو فاورد علیہ بان ھہنا وان وجدت الحرکۃ الاینیۃ ولکن ذلک لا ینافی وجود الحرکۃ الکمیۃ ایضا باعتبار تبدل الکم وتوارد افراده والحق ان غرضہ لیس ما ذکر المتوھم حتی یتوجہ علیہ ما اورد بل مقصودہ انہ ھہنا اذ لا تصور توارد المقادیر علی موضوع باق فلیس ھناک حرکۃ کمیۃ بل اینیۃ وانما یطلق الکمیۃ علیہا بالعرض بل لا حرکۃ کمیۃ ھہنا بالعرض ایضا فان الاجزاء الزاید علی مقدارہا وکذا الاصلیۃ دائما توارد الاتصال والانفصال وذلک بالحرکۃ الاینیۃ للزیادۃ من الخارج الی الداخل والاصل بالعکس احتراز عما لو قدر الزیادۃ فیہ **قولہ** بقولہ لکان اتصال الزائد الخ فیہ ان المجموع من الاصلیۃ والزیادۃ مغایر

اذ اصلیۃ بالضرورۃ وان صار متصلا واحدا کیف یصح تحلیلہ الی ما لا یصح تحلیل الاصلیۃ الیہ وہو الزیادۃ فلا یتحقق وحدۃ المحل الذی ہو الحاز فلا یصح ما قال المجیب **قولہ** قال المحقق الدوانی الخ فی شرح الہیاکل رادا علی السند المحاکم بان الشق الاول لا صحۃ لہ فی المقام اذ لا تصور الاتصال مع بقاء الصورۃ النوعیۃ الاصلیۃ والزیادۃ فالمحاکمۃ تخییل محض **قولہ** ثم علی تقدیر التنزل الخ تقریرہ علی الوجہ المفصل ان الاجزاء الاصلیۃ بعد اتصال الزیادۃ باقیۃ مع الاول الثانی لم یتجدد الموضوع الواحد بل مالہ مقدار کثیر شیئ ومالہ مقدار صغیر آخر فلم یوجد التوارد علی موضوع واحد المشروط فی الحرکۃ فی المقولۃ وعلی الاول فالمقدار الزائد قد انضم الی الاصل فالمجموع موضوع المقدار الکبیر وجزؤہ موضوع المقدار الصغیر فلم یبق الموضوع الواحد علی ہذا التقدیر ایضا **قولہ** ولقائل ان یقول الاتصال ہہنا الخ اعلم ان ہذا جواب عما قال المحقق الدوانی لما رجع الی انہ ان اراد المجیب الاتصال التحقیقی فہو لم یوجد وان اراد المجازی بمعنی المداخلۃ التامۃ فذلک لا تحقق الحرکۃ لعدم بقاء الموضوع الواحد علی ہذا التقدیر اجاب عنہ باختیار معنی ثالث للاتصال وہو کون الشیئ بحیث یصح تحلیلہ الی اجزاء ہیئۃ متشارکۃ فی طبیعۃ الکل وہذا کما یتصور فی البسائط کذلک فی المرکبات کالعظم مثلا وانت تعلم ما فیہ فان الاتصال بہذا المعنی ایضا نوع من المداخلۃ التامۃ التی ذکرہ ہذا المحقق وقد اطیلہ فلم یکن فی ہذا الا تکرار بلا طائل **قولہ** قال العلامۃ القوشجی فی شرح التجرید الخ ہذا وان احتمل ان یکون تائیدا لما ذکرہ فی رد مقال العلامۃ الدوانی ولکن الظاہر من شرح التجرید انہ کلام مستانف اوردہ فی جواب الایراد المذکور بقولہ فیہ بحث الخ کما یدل علیہ قولہ فیہ لکن الحق ان النمو والسمن وما یقابلہما من قبیل الحرکۃ فی الکم والمقادیر المختلفۃ فی الصور المذکورۃ توارد علی شیئ واحد بعینہ الی آخر ما ذکرہ الشارح وحاصل ہذا الجواب ان الموضوع باق وہو شخص الجسم وان تیوارد علیہ المقدار الزائد والناقص **قولہ** وقد شنع علیہ الخ حاصل ہذا التشنیع ان مدلول بقاء من الشخص الانسانی حالتی الطفولیۃ والشباب ہو نفسہ المجردۃ ولیست موضوعا للحرکۃ الکمیۃ البتۃ واما الجسم فہو لا محالۃ یزید وینقص مقدارہ فما معنی بقاء الفرد الواحد من المقدار **قولہ** وشخص المجموع من حیث ہو المجموع الخ لا یفہم بقاء المجموع مع عدم بقاء البدن بعینہ فکیف یصدق علیہ انہ متحرک وان یصدق انہ متکلم الان یقینا کما قال الشافی اسقاہ الاربعۃ من ان المعتبر فی شخص النوع شخص الصورۃ النوعیۃ لا الجسمیۃ فمطلق الجسمیۃ مع شخص النوعیۃ مجموع باق ولا یضر فیہ تبدل خصوص الجسمیات باختلاف المقادیر المتوارد ہذا بعد تسلیمہ انما ینفع فی بقاء شخص واحد ولکن لا یفید فی دفع الاشکال فان الاجزاء المتبدلۃ والمنضافۃ علی المقادیر التی کانت لہا من قبل ولم یحدث الا الانضیاف فای شیئ وقع الحرکۃ فیہ **قولہ** لا یقال لا تحقق الحرکۃ فی الکم الخ مبنی الاعتراض علی حصرہم الکم الغیر القار فی الزمان وعلی ہذا التقدیر یکون فردا من الحرکۃ ایضا غیر قار **قولہ** لانا نقول مرادہم من الغیر القار الخ حاصل الجواب ان الغیر القار المحصور فی الزمان بالمعنی الاخص وہو ما لا یوجد ولا یبقی علی وجہ الاجتماع والفرد التدریجی تدریجی الوجود وثابت البقاء فوجودہ لا یضر الحصر **قولہ** لا یضر الحصر الخ ہذا انما یتم لو کان الجسم النامی متصلا واحدا ایضا لا حقیقیا وقد عرفت انہ لا یصح لانہ ممتنع الخ والاتصال التحقیقی فیہ ممتنع واذا لم یحدث الاتصال التحقیقی لم یلزم العدام المتصل بل انضم متصل الی متصل وقد اعترف شیخہ حیث قال ان الاجزاء الاصلیۃ باقیۃ علی مقدارہا

وانما اتصلت الاجزاء الزایدۃ فازداد مقدار المجموع علی بقاء المقدار الاول وقد انضم الیہ مقدار آخر فقد تم ما قالہ الحبیب فی قول الشارح بل معناہ کون الشیء الخ وان صح ولکن الفرد الحاصل فی النمو ہو مجموع مقدار الاصل والزاید لا المقدار الواحد المتصل فی حد ذاتہ وانت تعلم انہ وان کان صحیحا فی نفسہ ولکن المقدار الزاید والناقص بل الزایدۃ والناقصۃ باجمعہا علی ہذا یکون موجودۃ فی زمان الحرکۃ و لاشبہۃ فی ان الزیادۃ والنقصان علی حسب امکان الانقسام یذہب الی غیر النہایۃ فیلزم وجود ما لا یتناہی بحصول ابین الحاصرین وہذا یبطل الحرکۃ الکمیۃ مطلقا کما مر آنفا فلا تغفل قولہ واما ثانیا فلانہ لا یرفع النقض الخ لعل المجیب لا یسلم وجود الخط علی السطح المستوی بحرکۃ المخروط فی الخارج وانما ہو فی التوہم فقط والمنحصر فی الزمان انما ہو الکم الغیر القار الموجود فی الخارج فلا نقض قولہ بمعنی ان لا یتصور کونہ وقعیا اصلا الخ یعنی لا یتصور فرد منہ بحیث یتوہم فیہ اجزاء مجتمعۃ والفرد التدریجی من الکم لیس کذلک لان بعض افرادہ یوجد فی الآن علی وجہ الاجتماع قولہ وغیر الحرکۃ والزمان الخ المقصود حصر الغیر القار بالذات فی الزمان فالتعرض لعدم قرار الحرکۃ بالذات ایضا کالزمان یبطل الحصر فلم یکن عن الاشکال خلاص بل یفتح باب المناقشۃ ویتسع دایرۃ نقض الحصر قولہ ولما الحرکۃ فی الکم الخ لعلہ اراد من الکم الجسم التعلیمی والا فحصر الحرکۃ فی الکم مطلقا فی الامور المذکورۃ ممنوع اذ ہہنا امر آخر وہو انہ اذا قطع جسم فانہ یحدث الخط حینئذ شیئا فشیئا فقد تحرک السطح فی الخط وہو لیس بمتخیل ولا نموذلک حرکۃ الجسم فی السطح فافہم قولہ وحرکۃ فی الکیف لتسخن الماء وتبردہ الخ واعلم ان الضرورۃ فی وجود ہذہ الحرکۃ ولم تتیسر لنا علی کون ہذا التبدل الواقع فی الکیفیات تدریجیا قناعۃ علی ما یحصل بالحس من انتقال الماء متلا من الحرارۃ الی البرودۃ الی غیر ذلک من الکیفیات وقال الامام ہذا وان کان فی ظاہر الامر کما قالوا لا انہ فی الحقیقۃ عبارۃ عن کیفیات متعاقبۃ کل واحد منہا لا یقبل الاشد والاضعف وبرہانہ ان الضوء مثلا اذا ازداد فہل حصل حینئذ شیء لم یکن من قبل او لم یحصل البتۃ وعلی الثانی فلم یکن زیادۃ ہذا خلف وعلی الاول فہذا الامر لا شبہۃ فی انہ یکون مغایرا لما کان حاصلا من قبل فیکون لہ ہویۃ مخصوصۃ ولما قبلہ ہویۃ اخری شخصیۃ فہما ہویتان قد عدمتا متعاقبۃ واذا کان لا بد فی الحرکۃ فی المقولۃ من احد المتحرک فی کل آن فرد من المقولۃ لم یکن من قبل ولا یکون بعد فیکون ہذہ الافراد مع عدم تناہیہا موجودۃ محصورۃ بین الحدین وہو المنتہی وہذا محال فی نفسہ ولا سیما بعد وجود الجزء الذی لا یتجزی ایضا وقد یعد امثال ہذہ الاقوال مکابرۃ وہذا الوجہ لا فان وجود مطلق التبدل فی الکیفیات مسلم واما وجود الفرد فی معرض الخفاء بل البرہان یشہد علی خلافہ فان ہذہ الحرکۃ علی ما ذکروا لا یوجد الا فی الکیفیات القابلۃ للشدۃ والضعف وعندہم الشدید والضعیف متباینان نوعا والامور المتباینۃ لا یمکن الاتصال بینہا حتی یتحقق الفرد المتصل فلا یوجد الحرکۃ المتوقفۃ علی وجودہ بل ہو الحرکۃ علی سبیل الحقیقۃ کما قدر قولہ مع بقاء صورۃ النوعیۃ الخ لانہ لو لم یبق الصورۃ النوعیۃ لم یبق الموضوع لانہ فرد من النوع وفیہ اشارۃ الی دفع توہم الحرکۃ فی الصورۃ النوعیۃ ایضا قولہ بل انما یقع فیما یقبل الاشتداد والضعف الخ ہذا الاشتراط اعتبرہ الشیخ فی النجاۃ حیث قال وقد یوجد الحرکۃ فی الکیفیات فیما یقبل النقص والاشتداد کالتبخیر والتسود انتہی ویرد علیہ ان الاشکال مع انہا لا تقبل الاشتداد

والتضعف فيها حركة فان الجسم اذا قطع يسيرا يسيرا فان الانقطاع تدريجي فان قيل يبطل التشكل الاول دفعة وتحصيل اثنائي لك فلا حركة في الاشكال قلنا ان الهيئة الحاصلة باحاطة حد او حدود متجددة فالاحاطة بالهيئة كذلك والغير تتحقق الحركة لكيفية تتحقق الكمية بالنظر الى نحو السطوح والخطوط فان غايتها ان ههنا حركتين كما في التخلخل فانه حركة كمية مع ان فيه حركة اينية وايضا هذا الاشتباه اوعا بمحض لا يحكم عليه بديهة ولا اقام عليه برهان كيف فان الحركة ليست الا تبدل الموضوع في المقولة تدريجا سواء كان هذه المقولة قابلة للشدة والضعف ام لا بل البرهان على ما عرفت قائم على نفي هذا الاشتراط فان مراتب الشدة والضعف متخالفة بالمهية فيلزم اما تخلل السكونات او الانفصال بين المتخالفات وبالجملة هذا المقام في اضطراب هذا قوله بل من اين الى اين الخ لعل وجه الاعتراض ان المقولة هي الاين لا المكان والكلام في الحركة في المقولة قوله من حيث كونه متحركا بهذه الحركة الخ وان كان تتحرك بحركة اخرى ملازمة لها اعني الاينية قوله فلا ينتقض عكسه بالكرة الخ اعلم ان الكرة اذا تحركت على احد اقطارها من غير ان يفارق مكانها فهذه الحركة وضعية محضة لكونها على الاستدارة مع عدم تبدل المكان واما اذا تحركت على وجه التدحرج على السطح المستوي ففيها حركة وضعية واينية اما الاولى فمن جهة الاستدارة واما الثانية فمن جهة تبدل الامكنة فعدم ملازمتها للمكان انما هي بالحركة الاينية لا الوضعية ونحن انما اشترطنا ملازمة المكان في الوضعية بما هي وضعية فلا انتقاض لحد الوضعية لعدم كونه جامعا لافراد المعرف قوله والشخص القائم اذا صار قاعدا الخ حركة القائم اذا قعد بالعكس اينية لوجه تبدل السطح الباطن من الحاوي المماس للسطح الظاهر من المحوي وليست باينية من وجه لعدم تبدل المكان بمعنى الحيز عليه شيء ووضعية لتبدل الوضع الذي هو المقولة اعني نسبة اجزاءه الى اجزاء ما يحويه وليست بوضعية من وجه لعدم الاستدارة التي اعتبرها المصنف في تعريفها اذا كان التعريف للوضعية مطلقا واما ان كان لكون وضعية المحضة او لم يكن تعريفا بل تصويرا وتمثيلا بحيث يمتاز عن جميع ما عداه فلا نقض اصلا قوله فلا ينتقض طرده بالثاني الخ اراد من الثاني المتحرك في الوضع والاين تقييد القطر في البيضي بالطول وفي العدسي بالاقصر لانه لو لم يكن هكذا بل تحرك البيضي على القطر الاقصر والعدسي على الطول لم يكن الحركة وضعية محضة بل اينية ايضا وكذا الحال في الاسطوانية القائمة والمخروط القائم اذا تحركا على سهمها يكون الحركة وضعية محضة وان لم تتحركا على السهم كان وضعية واينية كان تدحرجها على سطح مثل الكرة فلا تغفل قوله وليس قوله يلزم كله مكانه داخلا في التعريف الخ قد توهم في الحواشي الفخرية ان هذا القيد داخل في تعريف الوضعية وعلم انه على هذا التقدير يخرج كثير من افراد الوضعية عنها فتبين الشارح ان هذا التوهم فاسد بل التعريف تم بالقدر المذكور سابقا وهذا القيد انما هو لمجرد التمييز عن سائر الحركات حيث توجد لها مادة الميال لا يوجد فيها حركة اخرى فلا انتقاض اصلا ولعل اليه تشير كلمة قد في قول المصنف وقد تلازم الكل الخ فانه للتقليل ويعلم منه انه قد لا تلازم الكل مكانه مع تحركه حركة وضعية ولكن ذلك لحركة اخرى اينية لا وضعية فيختار كل من تينك الحركتين عن صاحبه باقتضاء احدهما الانتقال عن المكان دون الاخرى فانها قد توجد بدون الانتقال عن المكان ايضا كما في الافلاك فافهم قوله واعلم ان الجوهر لا يقع فيه الحركة الخ لما فرغ الشارح من شرح كلام المصنف في

الحركة في المقولات الاربعة المذكورة من العرض اراد الآن ان تبين ان في مقولة الجوهر والخمسة طبائعية من التسع الوضعية حركة
امر لم يذهب الى الشيخ تبعا للشيخ في الشفاء فيه وبالجوهر وقال انه لا يقع فيه الحركة وبيانه على ما في طبيعيات الشفاء وبعد تنبيه ان المراد
من الحركة في المقولة ان المتحرك يتحرك من نوع تلك المقولة الى نوع آخر اولا من صنف الى صنف ان قولنا الجوهر فيه حركة قول بمجازي
فان هذه المقولة لا يوجد فيها الحركة وذلك لان الطبيعة الجوهرية اذا فسدت تفسد دفعة واذا حدثت تحدث دفعة فلا يوجد بين
قوتها الصرفة وفعلها الصرف كمال متوسط وذلك لان الطبيعة الجوهرية لا تقبل الاشتداد والنقص وذلك لانها اذا قبلت
الاشتداد والنقص لم يخل اما ان يكون الجوهر وهو في وسط الاشتداد والنقص يبقى نوعه او لا يبقى فان كان يبقى نوعه فما
تغيرت الصورة الجوهرية البتة بل ما تغير عارض للصورة فقط فيكون الذي كان ناقصا فاشتد قد عدم والجوهر لم يعدم فيكون
هذا استحالة او غيرها الكون او ان كان الجوهر لا يبقى مع الاشتداد فيكون الاشتداد قد حلت جوهرا آخر وكلك في كل آن نفرض للاشتداد
يحدث جوهرا آخر ويكون الاول قد بطل ويكون بين جوهر وجوهر امكان انواع جوهرية غير متناهية بالقوة كما في الكيفيات وقد علم
ان الامر بخلاف هذا فان الصورة الجوهرية اذا بطلت وحدث دفعة وما كان هذا وصفه فلا يكون بين قوته وفعله واسطة هي الحركة
ونقول ايضا ان موضوع الصور الجوهرية لا يقوم بالفعل الا بقبول الصورة كما علمت وهي في نفسها لا يوجد الا شيئا بالقوة
والذات الغير المحصلة بالفعل يستحيل ان يتحرك من شيء الى شيء فان كانت الجوهرية موجودة فلها متحرك موجود وذلك المتحرك يكون
له صورة هيولية بالفعل ويكون جوهرا قائما بالفعل فان كان هو الجوهر الذي كان قبل فهو حامل موجود الى دفعة حصول
الجوهر الثاني فلم تفسد ولم تتغير في جوهريته بل هو في احواله وان كان جوهرا غير تجوهر الذي عنه والذي اليه فيكون قد فسد
الجوهر اولا الى الجوهر المتوسط ثم تغير ذلك جوهرا بالفعل والكلام فيه كالكلام في الجوهر الذي فرضت الحركة منه فانا ان يكون
في تلك المدة كلها على طبيعة الجوهر الغير المتغير اليه اولا فيكون التغير الى الثاني دفعة واما ان يكون في بعض تلك المدة حافظا
لنوعه الاول وفي بعضه الآخر واقعا في النوع الآخر بالتوسط ما قيل من الانتقال من نوع الى نوع دفعة ويكون تلك المدة
مطابقة بحركات غير حركات نوعية الجوهر اذ كانت الانتقالات في الجوهرية لا في مدة وزمان ولا يمكن ان يقال ان هذا (يقول ايضا)
حينئذ يلزم على حركة الاستحالة وذلك لان الهيولى فيما نحن فيه محتاجة في قوامها الى وجود صورة بالفعل والصورة اذا وجدت
بالفعل حصلت نوعا بالفعل فوجب ان يكون الجوهر الذي بين الجوهرين امرا محصلا بالفعل والصورة اذا حصلت بالفعل
حصلت نوعا بالفعل فوجب ان يكون الجوهر الذي بين الجوهرين امرا محصلا بالفعل ليس بالعرض ولا لك في الانواع الا
فانها مستغنى عنها في قوام الموضوع بالفعل انتهى كلامه بالفاظه ولعل غرض الشيخ من ايراد الوجهين التنبيه على ان البيان
الاتي موقوف على حدث المتقومة حتى يتم بدونه ولذلك لم يأخذ هذا الحديث في البيان الاول واحدة في الثاني فان تعيين
الطرفين ليس بلازم واورد على كلامه الاول بانه ينتقض لسائر الحركات فالاين في الحركة الاينية ان بقي فما تغير بل الحركة في
الجوهر وان لم يبق فالحركة قد تخلت اينا آخر اذ كره الشيخ وايضا فيقال النوع يجوز ان يكون تتعاقب الاشخاص فحينئذ فان كان

یبقی النوع فما تغیر الصورۃ الجوہریۃ الخ ممنوع فاراد الخ بقولہ ہذا التقریر مقال الشیخ بحیث لا یتوجہ علیہ ہذا الایراد وتوضیحہ علی وجہ التنقیح
الجوہر ان وقع الحرکۃ فیہ فاما ان یکون الانتقال فیہ من شخص الی شخص او من نوع الی نوع آخر علی الاول یلزم الانتقال فی
العارض لا فی نفس الجوہر ہف وعلی الثانی یلزم وجود الجواہر غیر متناہیۃ بالفعل علی وجہ الانفراد ولا یمکن الانفصال بین الامور
المتخالفۃ فی الحقیقۃ وہو محال وفیہ ان الانتقال فی العارض فی الشق الاول انما یلزم لو لم ینعدم الشخص عاد شخص وجدت لاخر وہو
ممنوع بل قد انعدم شخص الصورۃ ووجد آخر والتشخص اذ ہو من دواخل الشخص لا یمکن انعدامہ من غیر ان ینعدم التشخص
حتی یلزم الحرکۃ فی العارض لا فی نفس الجوہر والمحقق الدوانی لما لم یکن عنده فی الحرکۃ وجود لافراد ما فیہ الحرکۃ بالفعل ولو کانت زمانیۃ
وانما المتحقق التوسط بین الافراد علی ما عرفت سابقا قال فی وجہ انعدام الحرکۃ فی الجوہر انہا ان وجدت فی الجوہر فانما تتصور فی
الصور جرمیۃ کانت او نوعیۃ والمتحرک المادۃ او الجسم والکل باطل لانہ حینئذ اما ان یبقی نوع الصورۃ التی فرضت الحرکۃ
فیہا بان کانت الحرکۃ یتبدل اشخاصہا فذلک لا یمکن لان النوع معرض عن التشخص لا یوجد والا یلزم المثل الافلاطونیۃ فلا بد لبقائہ
من بقاء شخص یتوارد علیہ العوارض واذ لم یکن فرد من افراد ما فیہ الحرکۃ موجودا لہا فلم یکن الحرکۃ حینئذ الا فی الکیفیات العارضۃ
فیکون استحالۃ ملاکونا لسے حرکۃ فی الجوہر او لا یبقی فیلزم ان یوجد الہیولے بدون الصورۃ وکذا الجسم وکلاہما یمتنعان اما وجود
الہیولے بدون الصورۃ فلما علمت من انہا یحتاج فی تقومہا الی الصورۃ والمحل المفتقر الی المحال فی التقوم لا یوجد بدونہ البتہ
کما مر فی مباحث الہیولے والصورۃ واما وجود الجسم بدونہا فامتناعہ اظہر من ان یخفی ضرورۃ امتناع وجود الکل بدون الجزء
وبالجملۃ الموضوع اذا کان متقوما بالمحال لا یمکن حرکتہ فی ہذا الحال واما ان لم یتقوم کما فی محال الاعراض فلا یمنع ذلک فیہ
ویرد علیہ اولا ان من الاعراض ما یحتاج الموضوع الیہ فی وجودہ وتشخصہ کما قال المحقق فی التناہی والتشکل للصورۃ
واذن فتبدل الاعراض یتبدل الموضوع الشخصی فلم یکن للمتحرک فرد باق فی الحرکۃ فی الاعراض ایضا فیلزم ان لا یوجد الحرکۃ
فی الاعراض کما لا یوجد فی الجواہر وثانیا ان المقوم للہیولی انما ہو نفس الصورۃ ولا یلزم مما ذکر ثم تبدل لہا الجواز ان یوجد الفرد التدریجی الذی
اقتضا البرہان علی وجودہ وان لم یوجد الافراد الآنیۃ فیوجد طبیعۃ الصورۃ فی ضمن ہذا الفرد وتقوم الہیولے والافراد المعدومۃ
لیست مقومۃ لہا حتی یلزم من انعدامہا انعدام الہیولے وبناء الکلام علی مختار ہذا المحقق من نفی الفرد التدریجی لا یفید لما
قد علمت ان کلام الشیخ فی الطبیعیات وان ناد عن وجود الفرد التدریجی ولکن ما فی برہان الشفا یدل علی وجودہ
کما عرفت فکیف یوجہ کلامہ بما عند ہذا المحقق ویمکن ان یجاب عنہ بان الحرکۃ فیما یتقوم الموضوع للحرکۃ بہ اذا وجد لہ المقوم
فی زمان الحرکۃ وآناتہ والفرد التدریجی علی تقدیر تسلیم وجودہ انما یوجد فی مجموع الزمان لا فی آناتہ فیلزم خلو المحل المتقوم بشیء
عن ہذا المقوم فی آنات زمان الحرکۃ وہو محال فلم یکن علی تقدیر القول بالفرد التدریجی یخلص ایضا وفیہ ان ہذا انما یوجب
وجود الافراد الآنیۃ التی تتصف بہا المتحرک فی آنات الحرکۃ بالفعل وہو مما لم یجوز ان یکون وجود منشاء انتزاعہا الذی ہو الفرد
التدریجی مصححا لانتزاع الافراد فی کل آن تتصف المتحرک بہا فلا یلزم خلو المتقوم عن المقوم اصلا ومن ثمۃ عرفت ان ایقوع الخبر

فی الجوہر فی اسفارہ الاربعۃ وشدۃ التکثر علی من ینفی وجودہا ہذا قولہ وہذا بخلاف الکیف الخ ہذا ماخوذ من قول الشیخ وذلک لان الہیولے الخ فی جواب قولہ ولا یمکن ان یقال الخ فہذا دفع دخل مقدر تصویرہ ان ماذکرتم جاریعینہ فی الکیف فیلزم ان لا یکون الحرکۃ فیہ ایضا وہو خلاف ما تقرر عندکم وتوضیح الجواب ان فی الکیف یمکن ان یوجد فرد زمانی ممتد من مبدء المسافۃ الی منتہاہا بتوارد الافراد الآنیۃ علیہ فی کل آن ولا یتصور ہذا فی الجوہر لانہ مقوم للمحل فلو تحرک المحل فیہ لم یوجد الفرد الزمانی والافراد الآنیۃ متوہمۃ محضۃ فلا یوجد الموضوع لامتناع وجود مثل ہذا الحال بدون ہذا المحال وہذا مع کونہ موقوفا علی حدیث التقویم لا یتم اذ المقوم للمحل فیما نحن فیہ طبیعۃ الصورۃ لا شخصہا فبانعدام اشخاصہا لا ینعدم المحل والاشخاص ایضا انعدامہا مطلقا مما یلزم ہی الاشخاص الآنیۃ واما الفرد الزمانی فلیجز ان یوجد فی ضمنہ وتوارد الافراد الآنیۃ علیہ فتتحقق الحرکۃ فی الجوہر کما فی الکیف وبالجملۃ المعارضۃ بالعکس متوجہ ہہنا البتۃ فانہ حین تحرک الجسیم فی الکیف اما ان یتحرک من شخص الکیف الی شخص آخر فلم یکن الحرکۃ فی الکیف بل فی عارضۃ او من نوع الی نوع ففی کل آن نوع من الکیف ولا یمکن الاتصال بین الانواع فلزم وجود کیفیات غیر متناہیۃ بالفعل فما یقولون فی جواب ہذا القول فی الجوہر مثلہ بل الحارض فی الکیف اقوی لان الحرکۃ فیہ عندہم انما ہی فی الاشد والاضعف وہما نوعان متباینان فلا توجد الامر المتصل اصلا لامتناع الاتصال بین المتباینات وہذا بخلاف الصورۃ فانہا نوع واحد عندہم فالحرکۃ فیہا انما یکون فی اشخاصہا مع بقاء النوع فی ضمن الفرد الزمانی المتصل وتوارد الاشخاص الآنیۃ علیہ فلم یلزم خلو الہیولے عن الصورۃ فی شیء من الزمان والآنات المفروضۃ فیہ اصلا وقد عرفت مرارا فلا تغفل **قولہ** وہذا لا تصویر الخ قد علمت تصورہ فی الحال المقوم ایضا کما فی مالا یقوم محلہ فلا معنی لانکار الحرکۃ فی الجوہر فان قلت الحرکۃ علی ما عرفت فیما سبق لا تصور بدون الفرد التدریجی وہذا الفرد التدریجی لا یحفل فی الصورۃ النوعیۃ لتباینہا وامتناع الاتصال بین المتباینات فلا تصور للہیولے حرکۃ فیہا والصور الجسمیۃ لاتحادہا فی النوع ولم تصور الفرد التدریجی فیہا لکن انما یحصل لسیلانہا التوسط الحاصل بعد الجسم الحاصل بعد الہیولے فکیف یکون الفرد المذکور واجزاءہ الآنیۃ اغنیۃ عنہ مقوما لما تقدم علیہ بمراتب فلا تصور الحرکۃ فی الجوہر قلت ہذا من المغالطات الواقعۃ لعدم الفرق بین الحرکۃ فی الاشخاص والانتقال فی الانواع فان الانتقال من صورۃ نوعیۃ الی اخری وفی البتۃ لکن ذلک لا ینفی الحرکۃ فی الجوہر لان الانتقال فی افراد نوعیۃ واحدۃ یکون بالتدریج لحفظ تلک الطبیعۃ فیہا بحصول فرد تدریجی زمانی فیحصل التقویم بہ واما فی الجسمیۃ فالمقوم نفس الطبیعۃ المحفوظۃ فی الافراد التدریجی وفی اجزاءہ وہی متقدمۃ علی الہیولے وان ماجرت موارد تحققہا من الافراد الآنیۃ والزمانیۃ فافہم **قولہ** لا تقبل الحرکۃ لا بالعرض الخ ہکذا قالوا تقلیدا للشیخ **قولہ** ما لا اضافۃ فیہا ان کانت عارضۃ الخ کذا قال الشیخ فی الشفاء ولکن مما علمت انہ لیس ہہنا حرکتان بالذات احدہما فی الاضافۃ والاخری فی المقولۃ التی تعرضہا کیف فان الخروج التدریجی فی الاشد والاضعف مع کونہما مضافین یمکن البتۃ ولا یعنی من الحرکۃ الا ہذا وکیف فان من الاضافات بالعرض للمقولات التی لا یقع الحرکۃ فیہا کالعلیۃ والمعلولیۃ للجوہر مع انہ یمکن انتقال الموضوع فیہا تدریجا فتتحقق الحرکۃ فیہا بالذات ومن ہہنا علم

ان وجود الاضافۃ فی المقولات التی یقع الحرکۃ فیہا لا یستلزم ان لا یکون فیہا الا بالعرض **قولہ** فتبدل الحال فیہا الخ فیہ ان الحرکۃ فی التعمم والتسلح وان کانت بواسطۃ حرکۃ العمامۃ من جہۃ الی جہۃ وفی السلاح کذلک لکن موضوع التبدل ہہنا متعدد فانہ کما یتبدل الاین کذلک حال التعمم والتسلح ایضا یتبدل بتبدل مغائر للتبدل الاین ضرورۃ فلو کانت الواسطۃ ہہنا یکون واسطۃ فی الثبوت وہی لا تنفی الحرکۃ فی تلک المقولۃ بالذات وانما تنفی لو کانت الواسطۃ فی العروض ووجودہا ممنوع ومعذلک قد یمکن التعبیر فی الجدۃ من غیر المکان کما اذا فرضنا دوران الجسم فیما یشتمل مع التزامہ المکان کالجسم المجفوف بالکرباس اذا دار فیہ فالاین لا یتبدل حینئذ مع تبدل الجدۃ فالحکم بالتبعیۃ مطلقا لا یصح ولو فرض فیکون کتبعیۃ المعلول للعلۃ المنفصلۃ وذا لا ینفی حصول الحرکۃ فیہا بالذات ولذلک قال الشیخ واما مقولۃ الجدۃ فانی الی ہذہ الغایۃ لم یحققہا انتہی ثم ذکر البیان المذکور فی الشرح لا علی وجہ البرہان بل علی طور الظن والتخمین **قولہ** واما متی فان وجودہ للجسم الخ یعنی ان المتی عبارۃ عن ہیئۃ حاصلۃ للشیء لکونہ فی الزمان وہی لا تحصل بالتدریج کالزمان فلا تتصور فیہ فرد موجود فی الآن حتی یتحقق معنی الحرکۃ فی المقولۃ ومن ثمۃ قال الشیخ فی طبیعیات الشفاء واما مقولۃ متی فنسبتہ ان یکون الانتقال من متی الی متی امرا واقعا دفعہ کالانتقال من سنۃ الی سنۃ او من شہر الی شہر ونسبتہ ان یکون حال المتی کحال الاضافۃ فان نفس متی لا ینتقل فیہ عن شیء الی شیء بل یکون الانتقال الاول فی کیف او کم ویکون الزمان لازما لذلک التغیر فیعرض فیہ التبدل واما ما لا تغیر فیہ فتعلم انہ لیس فی الزمان فکیف یکون لہ حرکۃ فیہ انتہی وما فی شرح لعلۃ ماخوذ مما قال الشیخ فی النجاۃ حیث قال ولما متی فان وجود للجسم بواسطۃ الحرکۃ فکیف یکون فیہ الحرکۃ فان کل حرکۃ کما تبین یکون فی متی فلو کان فیہ حرکۃ لکان متی لمتی اخر وہلم جرا انتہی ومرادہ علی ما یشہد بہ النظر الصائب انہ لو کانت الحرکۃ فی متی لکان لہذہ الحرکۃ زمان یتقدر بہا لانہا لا تحصل الا فی الزمان ولا یصلح ہذا المتی الذی وقعت الحرکۃ فیہ مقدارا لہا والا لکان الشیء واقعا فی حدود نفسہ فیلزم ان یکون للمتی متی آخر فلا یتوجہ علیہ ما فی شرح المواقف من انہ یجوز ان یکون عروض متی للزمان لا الزمان آخر کعروض القبلیۃ والبعدیۃ وذلک ظاہر مما عرفت وہہنا بحث فان متی ہی الہیئۃ الحاصلۃ بسبب الحصول فی الزمان او عدمہ لا نفس الحصول فی الزمان نفسہ فقط فالجسم اذا تحرک فی متی ولن لم یکن لہ متی فی کل آن مع کونہ فی الزمان لکن ثبت لہ متی بمعنی کونہ فی الآن الثانیۃ فالفرد الآنی تتصور فیہ الحرکۃ بمعنی انہ یمکن للجسم فی کل آن فرد منہ والجواب انہ علی ہذا التقدیر وان یوجد الافراد الآنیۃ ولکن الفرد الزمانی غیر متصور لان الکون فی الزمان والآن حقیقتان متباینان لا اشتراک بینہما فی ذاتی وانما الاشتراک فی العرض واذن فالحق ان انتفاء الحرکۃ فی المتی لعلہ من البدیہیات عند مولاہ وان کانت ہذہ البدیہۃ فی حفاء عند المناظر فافہم **قولہ** للزم ان یکون لہ فی کل آن الخ قد علمت انہ انما یلزم لو کان متی عبارۃ عن الہیئۃ الحاصلۃ بالوجود فی الزمان فقط واما ان کان عبارۃ عن الہیئۃ بسبب الزمان والظرفیۃ فلا لان کل فرد ای من تلک الہیئۃ یکون فی الآن فیوجد معنی الحرکۃ فی المقولۃ کما عرفت **قولہ** فیکون انتقالہ من سنۃ الی سنۃ الخ فیہ دفع لما فی شرح القاضی من ان ہذا منقوض بالحرکۃ الاینیۃ فان الانتقال من جزء من المسافۃ المتصلۃ الی آخر یکون دفعیا لکون الفاصل بینہما جدا غیر منقسم ولما ان فرض بین المسافتین امر ممتد فاصل

بینہما یکون الانتقال تدریجیا فکذلک الانتقال من زمان الی زمان اذا کان بینہما زمان کالفجر والمغرب یکون تدریجا وان لم یکن بینہما زمان کما فی الیوم واللیل یکون الانتقال من احدہما الی الآخر دفعۃ فالحکم بان الانتقال من زمان الی آخر یکون دفعۃ مطلقا غیر صحیح وحاصل الدفع ان الشیخ لا ینکر ذلک بل غرضہ انہ اذا لم یوجد الفرد الزمانی فی الآن فلو تحرک شیء فی متحیز یلزم ان یکون الانتقال من شہر الی شہر ومن یوم الی یوم دفعیا ووجود الزمان الممتدین خربین من الزمان لا یصح ان یکون فی کل آن حزء من الزمان حتی یصح الحرکۃ والسر فیہ ان الامتداد والتدریج مطلقا لا یکفی فی الحرکۃ بل لا بد من وجود فرد ما فیہ الحرکۃ فی کل آن وہو لا یتصور فیما نحن فیہ فلا حرکۃ واما فی الاین فیمکن ذلک فیصح الحرکۃ فیہ فالاعتراض من الغفلۃ ہذا قولہ وعلی ہذا القیاس حکم المقولتین الباقیتین الخ فان الفعل کالتسخین مثلا ان کان فیہ حرکۃ فلا یمکن ان یوجد فرد فیہ فی الآن لانہ امر تدریجی لا یوجد الا فی الزمان وکذلک التسخن فلم یکن للمتحرک فرد منہما فی کل آن لم یکن فی السابق ولا یکون فی اللاحق فلا یتصور الحرکۃ فی ہاتین ولعلہ ہذا معنی ما قال الشیخ فی الشفاء لا یجوز ان یکون فی طبعہ ان یفعل حرکۃ علی سبیل ما یقال الحرکۃ فی المقولۃ فانہ ان جاز ان یکون الانتقال من البرد الی التسخن یسیرا یسیرا فلا یخلو اما ان یکون ذلک والتبرد یتبرد او عند ما ینتہی البرد فان کان عند التبرد بعد تبرد معلوم ان الانتقال الی التسخن احد من طبیعۃ التسخن وفی طبیعۃ التسخن احد من طبیعۃ السخونۃ فیکون عند ما یقصد البرد یقصد الحر معا وہذا محال وان کان عند منتہی البرد فہو بعد الوقوف علی التبرد وبعد الانتہاء کما ستعلم انتہی لان قولہ علی سبیل ما یقال الحرکۃ فی المقولۃ الخ صریح فی ان الانتقال وان کان تدریجیا فی ہاتین المقولتین لکن لا علی الوجہ المعتبر فی الحرکۃ فی المقولۃ بان یکون اثنار الحرکۃ للمتحرک فی کل آن فرد منہا فانہما لا یوجد الا بالتجدد والحاصل فی الزمان دون الآن فالمبدء فی الانفعال مثلا ان کان ہو التبرد فعند الاحد فی التسخن ان بقی لزم قصد المتحرک مع قصدہ التبرد وہو محال وان انقطع فلا بد فی زمان سکون لان الحرکتین المتخالفتین لا بد من فصل سکون بینہما کما ستعلم فلا یکون المفروض مبدءا مبدءا وان کان المبدء ہو البرودۃ والحرکۃ منہا فی التسخن فہو قد اطلبہ الشیخ فی الشفاء ایضا ویظہر من الکل ان الانفعال الذی ہو التسخن والفعل الذی ہو التسخن لعدم قرارہما لا یمکن ان یوجد فرد منہما فی الآن والحرکۃ فیہما یقتضی ان یوجد فرد منہما فی آن دایما فلا یمکن وقوع الحرکۃ فیہما ہذا حملۃ ما یقال فی ہذا المقام والتفصیل الاتم فی شرحنا لغایۃ العلوم ان شئت فارجع الیہ قولہ وبما ذکرناہ ظہر تحقیق کلام الشیخ الخ علی وجہ یندفع عنہ ایراد القاضی المبدی کما فصلناہ آنفا اذ وجود الفرد التدریجی ہہنا غیر متصور وکذا وجود کل جزء من متی فی کل آن من آنات زمان الحرکۃ وشیء طرفی الحرکۃ ذلک قولہ ونقول ایضا الخ ہذا التقسیم للحرکۃ باعتبار الفاعل والیہ اشار الشارح بقولہ باعتبار المتحرک الخ والغرض من تعرض ہذہ التقسیمات رفع الاشتباہ عن ہیئۃ الحرکۃ واقسامہا قولہ لان القوۃ المحرکۃ الخ انما اعرض عما قیل فی ہذا المقام وہو المشہور من ان الاضافۃ یوصف بالحرکۃ اعنی المتحرک اما ان یکون لقیام الحرکۃ بہ فہو المتحرک بالذات والحرکۃ ذاتیۃ واما لقیامہا بما لہ علاقۃ معہ فہو المتحرک بالعرض والحرکۃ عرضیۃ فان حرکۃ الحوی بتبعیۃ حرکۃ الحاوی عرضیۃ مع تبدل الاوضاع

فیہ بالذات تدریجا فیجب ان یکون ذاتیۃ ولا یرد ذلک علی ما ذکرہ اذ المحرک فی تلک الحرکۃ التبعیۃ لا قوۃ محرکۃ فیہ بل فی الجوہر فھو المتحرک بالذات والمحرک بالعرض والحق ان المشہور ایل الی ما ذکرہ فان الحرکۃ لابد لھا من مبدء الاستمداد فالحرکۃ الذاتیۃ بالقوام بالمتحرک مع مبدء الاستمداد والعرضیۃ مالا یکون کذلک **قولہ** فالحرکۃ فی الاول ذاتیۃ الخ لانتسابہ الی ما فی ذات المتحرک من المبدء **قولہ** وفی الثانی عرضیۃ الخ لانتسابہا الی ما یتعلق بالمتحرک فیکون منسوبۃ الیہ بالواسطۃ فالمتحرک متحرک بالعرض کتحرک المحمول فی السفینۃ وقس علیہ **قولہ** وکل حرکۃ ذاتیۃ الخ قید المقسم بالذاتیۃ لان العرضیۃ لا یکون بطبیعۃ ولا ارادیۃ ولا قسریۃ فلو لم یقید لانحصر الحصر فی الثلث **قولہ** باعتبار کونہا موثرۃ الخ فیہ اشارۃ الی دفع ما اورد الفاضل المیبذی فی ہذا المقام من انہ ان اراد بالقوۃ المحرکۃ المیل فلا یلائم قولہ فاما ان یکون لہا شعور الخ لان المیل عدیم الشعور وایا ما مضی للترویج بہذا الوجہ فیہ وان اراد منہا مبدء المیل فلا یلایم **قولہ** فان لم یکن مستفادۃ من خارج الخ لان الطبیعۃ ایضا یکون مستفادۃ من خارج ان ابید منہ المعنی الاعم وان خص بالمبائن فی الاشارۃ فلا یکون مستفادۃ من خارج فقط وفی المتن اشارۃ الی ہذا القید ایضا لان الحکم اذا تعلق بالمقید بوصف یرجع الی ہذا الوصف فالمعنی ان الاستفادۃ من حیث التحریک فالطبیعۃ وان کانت مستفادۃ عن الخارج لذاتہا ولکن استفادتہا منہ من حیث التحریک ممنوع فلا تنقض بالطبیعۃ **قولہ** ای امر مباین للمتحرک فی الاشارۃ الحسیۃ الخ انما احتاج الی ہذا التفسیر لئلا تنقض بالحرکۃ الارادیۃ فان القوۃ المحرکۃ فیہا مستفادۃ من النفس وہی خارجۃ عن المتحرک لتجردہا فیجب ان یکون قسریۃ وذلک لان المتحرک منہا وان کان خارجا عن المتحرک ولکن لیس مشارا الیہ بالاشارۃ الحسیۃ ویرد علی الحصر احتمال ان یکون جسم متحرکا بتحریک اللہ تعالی ولیست ہی قسریۃ بہذا التفسیر ولا ارادیۃ ولا طبیعیۃ ویجاب بانہ استقرائی فلا یضرہ وجود الاحتمال **قولہ** سواء کانت علی نہج واحد الخ فی ہذا التعمیم وکذا فیما بعد فی الطبیعۃ رد علی ما قیل ان الارادیۃ حرکۃ یکون علی انحاء مختلفۃ والطبیعۃ حرکۃ لا یکون الا علی نہج واحد فان مقتضی الامر الواحد البسیط لا یکون الا اثرا واحدا الا اثارا مختلفۃ فکون الارادیۃ علی انحاء مختلفۃ قابل للمنع واما کونہا علی نہج واحد فکما یشاہد فی الافلاک والاجرام فیہ فان الارادۃ صفۃ کما یصح ان یتعلق بالامور المتکثرۃ کذلک بالامر الواحد ایضا من غیر فرق واما کون الطبیعۃ علی نہج واحد فقد سلمہ الخصم ایضا ولکن کونہا علی طرق متعددۃ فکما یشاہد فی الاشجار والاثمار والحیوان ولا مضایقۃ فی اقتضاء الطبیعۃ البسیطۃ للاثار المختلفۃ بانضمام الجہات والاعتبارات الیہا وان امتنع ذلک باعتبارہا فی نفسہا **قولہ** او لا علی نہج واحد کما فی النبات الخ لعلہ اشارۃ الی رد ما یقال من ان الحرکۃ التسخیریۃ کحرکۃ النبض زائدۃ علی الاقسام لانہا لیست طبیعیۃ فان مبدءہا النفس وہی شاعرۃ ولا ارادیۃ لعدم کونہا مسبوقۃ بالارادۃ ولا قسریۃ لعدم کون المبدء فیہا مستفادۃ من خارج بالمعنی المذکور وجہ الرد انہا طبیعیۃ بالقیاس الی الطبیعۃ العامۃ للبدن فان النفس الحیوانیۃ وان کانت شاعرۃ ولکن صدور حرکۃ النبض عنہا لیست من حیث ہی شاعرۃ والمراد من الشعور فی الحرکۃ الارادیۃ ان یکون الحرکۃ صادرۃ عن شعور وکذا بالقیاس الی الشریان ایضا فان الحرکات الطبیعیۃ قد یکون لغیر ما دخل فیہا ایضا کالحجر الہابط فان حرکتہا الہابطۃ ربما یوجد بسبب

معاوق کالمعاوق وبشرط خروجہا عن حیزہا الطبیعی ولا یلزم من لزوم اقتران النبض بالقلب فی الحرکۃ استفادتہا من القاسر الذی ہو القلب الیضا الاتری ان اقتران الحرکۃ الحجر المرمی بالملاء المعاوق فی وجودہا لا یستلزم کونہا قسریۃ فکذا فیما نحن فیہ ومعذلک القلب لہ دخل فی وجود طبیعۃ النبض فاذا فارقہ لعرضۃ الموت للانسان مثلا فلم یبق النبض علی طبیعتہ فحالہ کحال فاعل الحرکۃ فی العناصر وذا یوجب القسر والاشکال بالحرکۃ التی مبدءہا مرکب من الارادۃ والطبیعۃ او من الطبیعۃ والقاسر تدفع بان التشنیع صحیح بالقیاس الی اسے من الطبیعۃ والارادۃ کانت فاذا لوحظ الی ان المرکب من الشاعر وغیرہ ولیقال ان المرکب منہا غیر شاعر مع عدم الخروج عن المتحرک الیضا لیسمی طبیعیۃ واذا لوحظ الی ان المبدء المحرک فیہا شاعر الیضا لیسمی ارادیۃ والامر فی التسمیۃ سہل وکذا الحال فی المرکب من الطبیعۃ والقاسر فانہا اما ان یکون قسریۃ بالنظر الی ان المرکب من الخارج والداخل خارج او طبیعیۃ بالنظر الی المحرک غیر خارج عن المتحرک او بناء علی انہ لا یخالف مقتضی الطبیعۃ ہذا وزیادۃ التفصیل فی کتابنا الکبیر **قولہ** والفاعل للحرکۃ القسریۃ الخ ان قیل ان الشیخ علی ما نقلت عنہ سابقا مصرح بان الطبیعۃ لیست فاعلۃ للحرکۃ بحسب الحقیقۃ وانما الفاعل الجوہر المجرد وکذا الحال فی الارادیۃ فما بال تخصیص القسریۃ بذلک قلنا ہذا ایضا بناء علی ما ہو المشہور من کون الطبیعۃ فی الحرکۃ الطبیعیۃ فاعلۃ لہا وانما تتعمیم الفاعل عن الموجد والمتمم ففی الحرکۃ الطبیعیۃ وان لم یکن الطبیعۃ موجدۃ للحرکۃ ولکن ہی متممۃ للفاعل المجرد فی ایجادہا ولا یتوہم ان التتمیم قد وجد فی القسریۃ ایضا فما الفرق فان المراد من التتمیم ان یکون وخیلا فی الایجاب ویکون فی ذاتہ اقتضاء والفاعل یوجد علی حسب اقتضاءہ ولا یوجد ہذا فی القسریۃ فان القاسر لا مدخل لہ الا فی الاعداد دون الاقتضاء والایجاب ولا باس بامثال ہذہ المسامحات لتصحیح الکلام فافہم **قولہ** علۃ معدۃ لہ الخ لا یقال العلۃ المعدۃ ما یکون عدمہ لاحق وخیلا فی وجود المعلول وہہنا القاسر قد یبقی مع الحرکۃ القسریۃ فکیف یکون علۃ معدۃ لانا نقول المراد من العلۃ المعدۃ المعنی الاعم اے ما یفید الفاعل فی التاثیر والایجاد سواء یوجد مع المفعول او لا یوجد مع المفعول او لا یعدم فالمراد منہ بالقید الاستعداد والیہ ولا ما یکون لعدمہ لاحق وخیلا فتامل **قولہ** ولیس کذلک الخ ضرورۃ ان الحرکۃ القسریۃ وکذا امثالہا یوجد کل منہما مع انتفاء القاسر **قولہ** ومما یناسب ہذا المقام ان الحرکۃ الخ اعلم انہ کل ما ذکر فی وجود الحرکات الثلث وتسمیۃ کل منہا باسم ظاہر وانما الاشتباہ فی استناد الحرکۃ الی الامور المذکورۃ من الطبیعۃ والارادۃ والقاسر کونہا مبادی لہا فان الحرکۃ غیر قارۃ اما بحسب الاجزاء کما فی الخطیۃ او بحسب النسب والاوضاع اللازمۃ کما فی التوسطیۃ وان کانت ہی نفسہا حالۃ بسیطۃ غیر قارۃ وہذہ المبادی قارۃ وغیر القار بما ہو کذلک لا یصدر عن القار البتۃ والا یلزم اما قرار غیر القار ان وجدت الحرکۃ بجمیع اجزائہا او نسبہا واوضاعہا مع تلک المبادی او الترجیح بلا مرجح ان وجدت علی وجہ عدم قرارہا فانہا اذا کانت غیر ثابتۃ والعلۃ ثابتۃ یکون تلک العلۃ تارۃ غیر تامۃ مع وجود الحرکۃ المعلولۃ وتارۃ مع عدمہا مع استواء المرجح فی الوجود فی الحالین فیلزم الترجیح بلا مرجح سواء رجحت معلولہا فی حال دون حال او لم یرجح کذا یلزم تخلف المعلول عن العلۃ الکاملۃ لوجودہ والموجبۃ لہویتہ ضرورۃ تخلف الحرکۃ عن الطبیعۃ اذا وصل الجسم الی حیزہ الطبیعی وبالجملۃ مسئلۃ انتساب الحرکۃ الی تلک المبادی وکذا مسئلۃ انتساب الزمان والحوادث الزمانیۃ الی العلۃ

الی العلة القدیمة والمبادی الثابتة من غوامض مسائل الحکمة وقد فصل الشارح الثانی فی مباحث ربط الحادث بالقدیم من الالهیات وکان الانسب ههنا ایضاً التعرض لوجه انتساب الحرکة الی تلک المبادی ایضاً لیرتفع الاشتباه والیه اشار بقوله ومما یناسب الخ قوله والا یلزم تخلف المعلول الخ قیل ان التخلف المستحیل انما هو التخلف فی الواقع المعبر عنه بالدهر دون طرف التقضی والتجدد اعنی الزمان وهو غیر لازم فیما نحن فیه لما تقرر فی مدارک الحکماء من المعیة الدهریة للحوادث الزمانیة وهذا لیس بشیء فان الزمانیات وجودها الواقعی لا یرد علی الوجود الزمانی فالتخلف فی هذا الوجود هو التخلف فی الواقع وما ذکروا من المعیة الدهریة لم یقیموا برهانا علیه بل هو شاهد علی خلافه کما حقق فی موضعه وقد یتوهم ان الحرکة اذا لم تتصور وجودها الا علی وجه عدم قرار الذات فلا یلزم من کون علتها امرا ثابتا تخلف المعلول عن العلة المستحیل اذ المستحیل هو ان وجد العلة ولا یوجد المعلول مع امکانه وههنا لا یلزم ذلک اذ لا امکان للحرکة ان یوجد فی الآن او ان یوجد مع القرار والثبات فتدبر الحرکة بالذات ینادی علی ان العلة المقتضیة لها وان کانت ثابتة لا یکون لها ثبات البتة وهذا مما لا مغنی له فان التخلف المستحیل هو ان یوجد العلة ولا یوجد المعلول فهذه المبادی ان کانت علة موجبة للحرکة یلزم وجودها مع عدم الحرکة وهذا هو التخلف المستحیل واما امکان وجودها علی وجه القرار او عدمه فلا مدخل له فی سلب الاستحالة بل توکد بالکیف دالة علی هذا التقدیر توجد العلة مع کون المعلول ممتنعا والوجود علی وجه عدم قرار الذات لیس مع العلة البتة وهذا هو التخلف المستحیل فافهم قوله فالطبیعة مثلا اذا کانت علی صرافة ثباتها الخ قال الشیخ فی الشفاء فی الفصل التاسع من المقالة الرابعة من الفن الاول من الطبیعیات ومما یجب ان یعلم ان قولنا حرکة طبیعیة لیس یعنی به ان الحرکة تصدر البتة عن الطبیعة والطبیعة بحالها التی لها فان الطبیعة ذات ثابتة قارة وما یصدر عنها لذاتها فهو ایضاً ثابت قار موجود مع وجود الطبیعة والحرکة التی الحرکة القطعیة تعدم دائما وتجدد بلا استقرار والحرکة التی تحققها بالامحالة فانها یقتضی ترک شیء والطبیعة اذا اقتضت لذاتها ترک شیء یقتضی لامحالة ترک شیء خارج عن الطبیعة فاذا کان کذلک فما لم یعرض امر خارج عن الطبیعة لم یعرض قصد ترک لها بالطبع فاذن الحرکة الطبیعیة لا تصدر عن الطبیعة الا وقد عرضت حال غیر طبیعیة ولا یکون حالا غیر طبیعیة الا وبذلها حال طبیعیة اذا کانت نهوه غیر تلک فتلک طبیعیة فیکون الغیر الطبیعة یترک ترکا متوجها الی الطبیعة انتهی کلامه وهو بظاهره یدل علی ان الطبیعة ثابت الذات یوجد فی الآن کما یوجد فی الزمان فهی علی حد حقیقتها ومزاج جهیتها لا یکون علة الا بما هو ثابت الذات موجود منها والحرکة سواء کانت قطعیة او توسطیة لا یصلح لان یکون معلولة لها اما القطعیة فلما عرفت من ان اجزاءها توجد شیئا فشیئا فلا یمکن اجتماعها فی الوجود مع الطبیعة الثابتة الذات واما التوسطیة وان کانت محققة الوجود ثابتة الذات ولکنها یقتضی دائما ترک شیء ووجود امر اخر فیکون متحدة النسب والاوضاع فلا یکون علتها ایضاً ما هو ثابت الذات من کل وجه والا اما ان توجد بجمیع اجزاءها فی الاول فیلزم قرارها او بجمیع اوضاعها ونسبتها الثانیة فیلزم قرارها بهذا الاعتبار ایضاً وهو محال اذ یوجد منبع اللاوضاع او الاوضاع فیلزم الترجیح بلا مرجح او لا یوجد مع وجود الطبیعة التی هی علتها فیلزم تخلف المعلول عن علیته التامة والکل محال

واذن فالطبیعۃ انما یکون علۃ للحرکۃ بما یعرض لہا من حالۃ منافرۃ فترکہا وتقتضی الحالۃ الاخری انکانت ہی الملائمۃ انقضت الحرکۃ والا تبدلہا
وتطلب حالۃ اخری حتی تحصل لہا حالۃ ملائمۃ وحینئذ تتم الحرکۃ فالطبیعۃ تتجدد الحالات یکون علۃ للحرکۃ المتجددۃ الذات اعنی القطعیۃ والمتجددۃ
النسب اعنی التوسطیۃ فعلۃ غیر القار ما ہو غیر قار ایضا فما قیل ان بناء کلام الشیخ علی کون الطبیعۃ قوۃ عدیمۃ الشعور فلا تترک مقتضاہا الا
لعائق بخلاف مالہ فانہ قد یترک مقتضاہا الداعی آخر لا علی لزوم تخلف المعلول عن العلۃ لیس بشیء کیف فان قول الشیخ وما یعدد غیرہا
لذاتہا الخ صریح فی ان معلول العلۃ القارۃ لابد ان یوجد معہا والحرکۃ لا تصلح لان یوجد مع الطبیعۃ فلا یکون علۃ لہا فلیتأمل سئل
عن سبب ذلک فلا یکون فی البین الا لزوم تخلف المعلول عن العلۃ لاکونہا عدیم الشعور کیف فان ما لا شعور لہ یصلح لعلیۃ غیر القار
ان کان غیر قار مثلہ فعلم انہ لا مدخل لعدم الشعور فی انتفاء علیتہ لغیر القار بل العلۃ ما ذکرناہ فکلام الشیخ مبنی علی البینۃ والانکار
مکابرۃ ہذا قولہ لا یقال للحرکۃ جہتان احدہما حیثیۃ ذاتہا الخ ہذان الجہتان انما یوجدان فی الحرکۃ التوسطیۃ فانہا تنقسم ذاتہا
حالۃ بسیطۃ متوسطۃ بین المبدء والمنتہی ثابتۃ الذات وباعتبار ما تعرض لہا من تجدد النسب والاوضاع باعتبار حدود المسافۃ
غیر قارۃ واما القطعیۃ فانہا باعتبار ما لہا من الفرد السیال الملحوظ بین الطرفین ثابتۃ وباعتبار ما یعرض لہا من تجدد الاین
بحسب حدود المسافۃ غیر قارۃ فکل منہما ذات ثبات وعدم قرار بجہتین فباعتبار ما لہا من الثبات یستند الی العلۃ الثابتۃ وہی
ذوات تلک المبادی وبما لہا من عدم القرار یستند الی علۃ غیر قارۃ وہی تلک ما یعرض لہا من الحالات المتجددۃ من خارج فما قیل
ان فی العبارۃ مسامحۃ وحق الکلام ان الحرکۃ حرکتان احدہما التوسط وہی صفۃ باقیۃ والاخری القطع وہی مستندۃ الی التوسط
ثم اورد علیہ بان التوسطیۃ ایضا لا تصلح لمعلولیۃ الطبیعۃ وحدہا کما مر لا یخفی لہ بل الغرض ان فی کل من الحرکتین جہتا ثبات
وقرار یستند بالاولی الی العلۃ الثابتۃ وبالاخری الی غیر القارۃ فالمذکور بیان الجہتین فی التوسط ویفہم منہ الجہتان فی القطع ایضا بعد
ما علم وجود الفرد التدریجی والیہ یرجع قول الشارح فالحرکۃ من الحیثیۃ الاولی الخ فلا تغفل قولہ لانا نقول الکلام فی استنادہ
الخ یعنی ان الکلام فی استناد ہذہ الحیثیۃ الغیر الثابتۃ الی تلک الثابتۃ عاید لعینہ لان الاولی لما کانت ثابتۃ فمعلولہا یکون ثابتا
ایضا والا یلزم الاستحالات المذکورۃ فما معنی القول باستنادہ الی تلک دون الحرکۃ الی الامر القار الذات فما قیل ان المعنی
ان الکلام فی استناد الحرکۃ القطعیۃ عاید لا مساس بکلام الشیخ فانہ اثبت الجہتین فی التوسط وجعل احدہما منسوبا الی الاخری وقد جعل
الکلام عائدا فی انتساب احدی الجہتین الی الاخری دون القطعیۃ الی التوسط اذ لم یقل المعترض بہ اصلا فمن این جعل ہذا الرجل ذلک
مراد الشارح ولعل لہ وجیہ لست احصلہ قولہ فالحرکۃ الطبیعیۃ الخ یعنی انہ اذا لم یکن للقوۃ جہتین فی الحرکۃ وانتساب احدہما الی الاخری سہل
صحیح فحال عن المناقشۃ فالحق ان یقال ان الحرکۃ سواء کانت قطعیۃ او توسطیۃ لہا جہتان وکذا فی العلۃ ایضا جہتان یستند المناسب
الی المناسب کما ذکرناہ مفصلا فلا تغفل قولہ وکما ان العلۃ ذات جہتین الخ فلا یلزم شیء من الاستحالات لانا نرجح بلا مرجح
لا تخلف المعلول عن العلۃ ولا ثبات ما ہو غیر ثابت فانہا انما کانت یلزم علی تقدیر انتساب الغیر القار الی ما ہو قار واما
فلا کما لا یخفی قولہ کالکلام فی علۃ تجدد اجزاء الحرکۃ الخ بان علیتہا بل ہی قارۃ فیلزم
اذا قیل بانتساب المتغایر الی المتغایر

الاستحالات المذکورة او غیر قارة وحینئذ اما ان یکون ہی الحرکة فیلزم الدور او امر آخر سواہا ویسوق الکلام حتی یلزم التسلسل قولہ لکن یجاب بان الطبیعة مع کل حالة غیر ملایمة الخ ہذا الجواب قد ارتضی بہ الشیخ وتبعہ جماعة من المتاخرین ومنہا الشارح وحاصلہ ان الحرکة ان تلک الحالات مستندة الی الحرکة وللکن لا علی الوجہ الدایر بل ان یکون حالة غیر طبیعیة علة لقطعة من الحرکة وتلک القطعة علة لحالة اخری غیر تلک الحالة وہذہ الحالة علة لقطعة اخری وہکذا فہہنا سلسلتان الاولی من الحالات الغیر الطبیعیة الثانیة من اجزاء الحرکة فلا یزال الحالات موجبة للحرکات والحرکات للحالات علی وجہ غیر دایر حتی یعود الطبیعة الی الحالة الطبیعیة فاجزاء الحرکة معلولة لاجزاء الحالات فمجموع سلسلة الحرکة معلولة لمجموع سلسلة الحالات ضرورة استلزام معلولیة الخبر معلولیة الکل ولا یخفی علیک فیہ اما اولا فلانہ لا فید اصلا لما عرفت من ان مدار امتناع استناد غیر القار الی القار علی لزوم تخلف المعلول عن العلة وہو لازم علی ہذا التقدیر ایضا فان کل حالة طبیعیة فرضت لجزء من الحرکة اما ان یکون مجامعة لذلک الجزء او مقدمة علیہ وعلی الثانی یلزم التخلف ظاہرا وعلی الاول لا یتصور کون ہذا الجزء علة لتلک الحالة والا یلزم الدور وکونہ علة لحالة اخری متاخرة عنہ یلزم التخلف. واما ثانیا فلان السلاسل انما تنتظم افرادہا اجزاء بالفعل والحرکة متصل واحد لیس لاجزاءہ والمفاصل فیہا الا بحسب التوہم والتاثیر والتاثر انما تتصور فی الوجود العینی لا الوہمی حتی تنتظم تلک السلاسل وہذا الموجود الوحدانی من الحرکة لعدم اجتماع اجزاءہ لا یصح استنادہ الی الثابت من کل وجہ فلا بد لہ من علة غیر ثابتة وسیجیء الکلام فیہا فیتسلسل او یدور واما ثالثا فلان الحالات علیتہا لاجزاء الحرکة اما علی وجہ الایجاب فیلزم مجامعة الحالة التی ہی علة الجزء من الحرکة مع ہذا الجزء ثم ہذا الجزء المعلول الذی ہو حالة اخری تلک الحالة لجزء آخر من الحرکة فہکذا فیلزم اجتماع اجزاء الحرکة وکذا اجتماع تلک الحالات وقد کانت غیر قارة ہیہات واما علی وجہ الاعداد فیلزم بقاء الحرکة مع انتفاء الحالة التی ہی معدة لہا فیلزم اجتماع اجزاءہا ایضا واما رابعا فلانہ لیتلزم ان یکون سلسلة الحالات کالحرکة متصلة غیر قارة الذات والا فان کانت منفصلة یلزم انفصال الحرکة وترکبہا من الامور الغیر المنقسمة الموجودة بازاء تلک الحالات والکل محال فلا یکون فی اعتبار السلاسل مخلص وقد زدنا علی ذلک فی حواشینا علی الحواشی الکمالیة علی شرح العقائد العضدیة قولہ وذلک لان النفس فی ذاتہا ثانیة الخ اعلم انہ حاصل ما ذکرہ الشیخ ہہنا ماخوذ من کلام الشیخ اما ما ذکر فی الحرکة الطبیعیة فقد عرفت واما ما ذکر فی الارادیة فلانہ قال الشیخ فی الہیات النجاة بعد ما ساق الکلام فی سبب الحرکة الارادیة علی الوجہ الذی ذکرہ الشارح ونقلنا عنہ من الشفاء واما الحرکة الارادیة فان عللہا امور ارادیة ثانیة احدہ کالہا نحو کلیة نحو الغرض الذی یحصل فی التصور اولا فہو محفوظ واحد بعینہ وارادة بعد ارادة بحسب التصور وابن بعد ابن متبعة تعین حرکة بعد حرکة ویکون کل ذلک علی سبیل التجدد لا علی سبیل الثبات ویکون ہناک شیء واحد ثابت دایما وہو الارادة الثابتة الکلیة کما کانت الطبیعة ہناک واشیاء یتجدد ہی تصورات جزئیة وارادات مختلفة کما کانت ہناک اختلافات مقادیر القرب والبعد ویکون جمیعہا علی سبیل الحدوث ولو لا حدوث اشیاء علی ملة باقیة بعضہا علة لبعض علی الاتصال لما امکن ان یکون حرکة فانہ لا یجوز ان یلزم من علة ثابتة امر غیر ثابت وانت تعلم من ہذا ان العقل المجرد لا یکون مبدءا قریبا للحرکة بل یحتاج الی قوة اخری من شانہا ان تجدد فیہا الارادة

وتخیل الاسباب الجزئیۃ وہذا یسمی النفس وان العقل المجرد ان کان مبدء الحرکۃ فیجب ان یکون آمرا او مبدا او معشوقا او شیئا مما اشبہ
ہذا واما مباشر للتحریک فکلا بل یجب ان یباشر التحریک اولا بالارادۃ ما من شانہ ان یتغیر یوجہا ویتحدث فیہ ارادۃ بعد ارادۃ
علی الاتصال وقد اشار المعلم الاول فی کلامہ فی النفس الی اصل ینفع بہ فی ہذا المعنی اذ قال ان لذلک ای للعقل النظری
الحکم الکلی واما لہذا فالافعال الجزئیۃ والتعقلات الجزئیۃ ای للعقل العملی ولیس ہذا فی اراداتنا فقط بل فی الارادۃ التی تحدث
عنہا حرکۃ السماء انتہی کلامہ ولا یخفی علی من لہ ذوق صحیح ان ہذا المقال من الشیخ صریح فی ان المبدء القریب الذی یصدر
عنہ الحرکۃ بلا واسطۃ شیء آخر لا یکون المجرد المحض الذی لا شائبۃ للتغیر فیہ واذن فالمبدء القریب لہا انما ہو النفس التی
من شانہا ان تجدد فیہا الارادات وتخیل لہا اشیاء الجزئیۃ فالحرکۃ الارادیۃ انما تصدر منہا بواسطۃ التخیلات والتصورات
المتقدمۃ الحاصلۃ لہا المعینۃ علی الاوضاع الجزئیۃ الحاصلۃ للحرکۃ بواسطۃ الارادات الجزئیۃ المنبعثۃ عنہا واما الارادۃ الکلیۃ
فہی محفوظۃ بتوارد علیہا تلک الجزئیات منہا فہناک نفس مجردۃ ثابتۃ الذات وارادۃ کلیۃ ثابتۃ ایضا وامور متجددۃ تتوارد علی تلک
الارادۃ الکلیۃ بواسطۃ التخیلات والتصورات الحاصلۃ للنفس المجردۃ بواسطۃ قواہا وآلاتہا وسواء فی ذلک حرکاتنا الارادیۃ الحرکات الارادیۃ
الفلکیۃ فکما ان فینا نفوس وقوی والات ولہا تصورات وتخیلات بواسطۃ تلک القوی یکون واسطۃ فی انبعاث الارادات
الجزئیۃ المتواردۃ علی الارادۃ الکلیۃ الثابتۃ الذات ککذلک فی الافلاک انفسا فلکیۃ وقوی والات لہا وتخیلات جزئیۃ باعثۃ
علی الارادات الجزئیۃ المتواردۃ علی الارادۃ الکلیۃ الثابتۃ وبواسطتہا تصدر الحرکات فالحرکات انما تصدر حقیقۃ عن العلۃ
الباقیۃ بواسطۃ حدوث تلک الاحوال وتعاقبہا علیہا وہذا معنی قولہم ان مبدء الحرکۃ ہو الشیء المتجدد وقد زاد الشیخ علی
ذلک توضیحا بعد ما اسس بنیان نفی ان یکون مبدء الحرکات العقل المجرد بالبیان الشافی فالفلک یتحرک بالنفس فی
النفس مبدء حرکتہ القریب وتلک النفس متجددۃ التصور والارادۃ وہی متوہمۃ ای لہا ادراک للمتغیرات الجزئیات وارادۃ
لامور جزئیۃ باغنائہا انتہی فقد ظہر من ہذا ان الحرکات الارادیۃ الفلکیۃ انما تصدر عن النفوس المجردۃ بواسطۃ تخیلات غیر
متناہیۃ وارادات جزئیۃ منبعثۃ من تلک التخیلات متواردۃ علی الارادۃ الکلیۃ الثابتۃ لہا فیازاء سلسلۃ الحرکات سلسلۃ
الارادات وبازاء سلسلۃ التخیلات فنیظم ہہنا ثلث سلاسل احدہا من التخیلات والاخری من الارادات المنبعثۃ من
تلک التخیلات وثالثتہا من حرکات المنبعثۃ عن الارادات المستمرۃ باستمرارہا لاجل استمرار التخیل والمنقطعۃ بانقطاعہا
لانقطاع التخیل وہذا ما توہم الدور بدفعہ بانہ لیس ہذا علی الوجہ الدایر لانہ اذا تخیل النفس الفلکی مثلا دورۃ معینۃ حدث منہا
شوق وارادۃ فاحدثت تلک الارادۃ تلک الدورۃ واذا وجدت الدورۃ وتمت اعدت لتخیل دورۃ اخری وہذا التخیل یسیح الی
ارادۃ فاحدثت تلک الدورۃ ثم شبہت ہذہ الدورۃ الی تخیل دورۃ اخری فاحدثت ارادۃ وحصل منہا دورۃ اخری فاعدت تلک التخیل
دورۃ اخری وہکذا فکل من السلاسل متولد من اختہا بلا لزوم دور وتسلسل ایہا التسلسل فلعدم خروجہا الی الفعل جمیعا
واما الدور فلان کل دورۃ صدرت عن ارادۃ صادرۃ من تخیل لم یکن علۃ معدۃ لہذا التخیل السابق علیہا بل التخیل دورۃ اخری

فما اورد الامام من المعارضة ههنا بان الارادات الجزئية امور حادثة جزوية فلابد لها من علل حادثة والكلام فيها كالكلام في الاول فتسلسل ثم التسلسل ان كان دفعة فهو محال وان كان لسابق علة للاحق كان ايضا محالا لان السابق يتعدم عند حصول اللاحق والمعدوم لا يكون علة للموجود فالجواب عنه على ما ذكره المحقق ان الارادة الجزئية كما كانت سببا لحدوث حركة جزوية فتلك الحركة ايضا بسبب لحدوث ارادة اخرى جزوية حتى تتصل الارادات في النفس والحركات في الجسم ولا تتسلسل دفعة لان الارادة لكون الجسم في حد ما من المسافة ما لم يوجد لم يجب لم يوجد تحريك الجسم اليه واذا وجدت امتنع ان يكون الجسم في حال وجود الارادة في ذلك الحد الذي يريده لان ارادة الاتحاد لا تتعلق بالموجود بل كان في حد آخر قبله وامتنع ان يحصل في الحد الذي يريده حال كونه في الحد الذي قبله فاذن تاخر كونه في الحد الذي يريده عن وجود الارادة لا مر يرجع الى الجسم الذي هو القابل لا الى الارادة التي هي الفاعلة ومع وصوله الى الحد الذي يريده يفنى تلك الارادة ويتجدد غيرها فيصير كل وصول الى حد سببا لوجود ارادة تتجدد مع ذلك الوصول ووجود كل ارادة سبب لوصول تيار حر ليستمر الارادات والحركات استمرارا شيئا غير قار بل على سبيل التصرم وتجدد والسابق لا يكون بانفراده علة للاحق بل هو شرط ما تتم العلة بانضيافه اليها وهذا من غوامض هذا العلم بداكلامه وقد نورد عليه كما يفهم من كلام الشارح في بعض رسائله ان الكلام في العلة الموجبة للحركة لا المعدة و هذه الامور معدات لوجودها لا موجبات والا لكانت موجودة مع وجودها فيلزم قرار الحركة واجتماع اجزائها لاجتماع عللها ويدفع بما عرفت من كلام الشيخ ان الارادة الكلية علة للحركة الكلية والجزئية للحركة الجزئية لكن يبعث من التخيل الجزئي على سبيل الاعداد فالعلة الموجبة هي النفس مع ارادة كلية والمعدة لوجود الدورات التخيلات الجزئية التي تنبعث منها الارادة الجزئية كما مر من الشارح بتفصيله فلم يكن للايراد عليه بهذا الوجه سبيل نعم يتوجه عليه حل ما ذكرناه في الحركة الطبيعية فلا يكون من اعتبار هذه السلاسل تخلص للفيا وقد استوعبنا ذلك في الحواشي المذكورة فارجع اليها لو شئت ولا يخفى على المتفطن انه كما لا يجوز الخ ويرد عليه اولا من انه قد اشترط في الحركة من موضوع باق ثابت فلا معنى لاشتراط التجدد والسيلان فيه والا لم تتصور ان يكون موضوعا لها وثانيا ان الضرورة الملجئة الى عدم جواز ان يكون الفاعل للحركة ثابتا محضا لزوم تخلف المعلول عن العلة وهذه الضرورة في القابل متيقنة اذ لا يمنع تخلف القابل عن المقبول اصلا فلا يحتاج في تصحيح القابلية الى ضم امر غير ثابت كما يحتاج في تصحيح الفاعلية اليه ؛

فصل في الزمان انما اخر البحث عن الزمان عن مباحث الحركة لانه من العوارض الذاتية لها وهي من الامور المعدة للجسم لذاته والبحث عن عوارض الموضوع مقدم على البحث عن عوارض عوارضه فانقلت العلم يبحث عن العوارض الذاتية للموضوع والزمان اذ ليس من عوارض الجسم لذاته فما معنى البحث عنه في الطبعي قلت البحث كما يقع عن عوارض الموضوع كذلك عن عوارض عوارضه ايضا نبادا على ان موضوع المسئلة قد يكون نفس موضوع العلم وقد يكون نوعا

وقد یکون عرضہ الذاتی وقد یکون نوع العرض الذاتی وقد فصل ذلک فی فن البرہان فالبحث عن الزمان لکونہ عارضا ذاتیا للحرکۃ التی ہی من عوارض الجسم الطبیعی انما یکون من الطبیعی لا غیر ہذا قولہ فی التنبیہ علی انیۃ الزمان الخ اقلت البحث عن الوجود انما ہو عن الالہی فما معنی کون التنبیہ علی انیۃ الزمان من مطالب الطبیعی قلت مطلق وجود الزمان ظاہر بحیث لا مجال للاخفاء ولا نکیرہ احد فلا یصلح لان یجعل مسئلۃ من علم اصلا فضلا عن الطبیعی وانما الخفاء فی وجودہ العینی فالمطلوب ہہنا التنبیہ علیہ وہذا وان کان اجدر بالالہی ولکن ذکرہ ہہنا لکونہ من مبادی الابحاث وکثیرا یذکر المبادی للوقوف المسائل علیہا کما یذکرون مسائل الہیولی والصورۃ ہہنا لتوضیح مہیۃ الموضوع فلما کان اثبات ان الزمان مقدار الحرکۃ متوقفا علی اثبات وجودہ فی الخارج حتی یکون عارضا للحرکۃ الموجودۃ فیہ کان التنبیہ علی وجودہ من مطالب ہذا العلم لذلک وفی قولہ فی التنبیہ الخ اشارۃ الی ان وجودہ بدیہی والمذکور فی اثباتہ تنبیہ لا استدلال کما یتوہم فی بادی الرای قولہ وقبل الخوض فی المطالب ینبغی ان یعلم الخ فیہ اشارۃ الی ان بعضہم یذکرون الاختلاف فی امر الزمان بعد تحقیق مہیتہ وبعضہم یذکرون الاختلاف اولا ثم یشتغلون فی تحقیق المہیۃ ثم یذکرون وجوہ تزییف المذاہب الباطلۃ کما فعل الشیخ فی الشفاء ولکن الالیق ہو ان یذکر الاختلاف فی امرہ وتزییف شبہات المخالفین اولا ثم تحقق الحق کما ہو دأب الحکماء ومن التدرج الی الحق بعد ابطال الباطل وان کان یجوز ما ذکروہ فان طرق البیان مختلفۃ وللناس فیما یعشقون مذاہب ہذا قولہ لانہ بحسب الوہم الخ فالزمان لا وجود لہ فی الاعیان عندہم ولا بوجہ من الوجود انما الوجود لہ فی الوہم فقط ومنہم نفی وجودہ مطلقا سواء کان فی الاعیان او الاوہام فالزمان عندہم لا من الامور الاختراعیۃ المحضۃ قولہ وفرقۃ منہم زعمت انہ واجب الوجود لذاتہ الخ ینبادر منہ ان القائلین بکون الزمان جوہرا جعلوہ واجب الوجود وہذا انما یتم لو کان الواجب جوہرا عندہم بل الحق ان الجوہر والعرض من اقسام الممکن کما نص علیہ الشیخ ولم ینقل عن احد فی ذلک واذن فالاولی ان یقال ان للناس فی امر الزمان افراط وتفریط فالذین فرطوا فی امرہ منہم من نفی وجودہ مطلقا ومنہم نفی وجودہ فی الاعیان واثبتہ فی الاوہام ومنہم من اثبت وجودہ ولکن لا علی انہ امر واحد فی نفسہ بل علی انہ عدۃ امور ینسب الیہا امور اخری بالحصول معہا بکون الاولی اوقاتا للثانیۃ والزمان مجموع تلک الاوقات والذین افرطوا فی امرہ فمنہم من جعلہ واجب الوجود لذاتہ ومنہم من جعلہ من الحقائق الممکنۃ الموجودۃ وہو لا اختلفوا فی انہ جوہر او عرض فالقائلون بکونہ جوہرا منہم من جعلہ جوہرا مفارقا ومنہم جعلہ جوہرا جسمانیا وہو جرم الفلک الاعلی والذین اعترفوا بانہ عرض فمنہم عن جعلہ نفس الحرکۃ مطلقا ومنہم من جعلہ نفس حرکۃ الفلک الاقصی اما مطلقا او دورۃ منہا ہذا ما قیل فی امر الزمان قولہ الاولی انہ لو کان موجودا الخ ہذا اقوی شبہتہم فی نفی الزمان وہو موقوف علی نفی المعیۃ الدہریۃ کما عرفت فی مباحث الحرکۃ وتقریرہا علی ما یستفاد من الشفاء ان الزمان ان وجد فاما ان یکون امرا منقسما او غیر منقسم وعلی الثانی فیستحیل ان یحصل منہ متون وشہور وساعات

حاضر ومستقبل وعلی الاول فاما ان یوجد بجمیع اقسامہ او بعضہا وعلی الاول یلزم ان یوجد الماضی والمستقبل معا وعلی الثانی فالماضی والمستقبل منہ معدوم والحاصر ان کان منقسما کان بعضہ ماضیا وبعضہ مستقبلا فلم یوجد وان لم ینقسم یکون انا فاما ان یبقی او یمر ولا بقاء لہ فیلزم ان یکون شئ منہ متقدما وشئ متاخرا والماضی مع المستقبل فی الآن وہو محال وعلی تقدیر العدم والزوال اما ان یعدم فی آن بعدہ زمان فیلزم ان یبقی زمانا وقد ابطلناہ واما ان یعدم فی آن یلیہ فیلزم تتالی الآنات وہو یستلزم الجزء الذی لا یتجزی وقد اقیم البرہان علی ابطالہ فبطل وجود الزمان وہو المطلوب فالفتح ینبغی انتفاء حصول سنین وشہور وغیرہا عند عدم انقسام الزمان علی انتفاء الامتداد فیہ حینئذ حتی یصح ذلک والتذکر لاستحالۃ علی ہذا التقدیر انتفاء التقدم والتاخر عن الموجودات ویتوجہ علیہ ان ہذا بعینہ مقلوب علی ہولاء القائلین بعدم الزمان فانہ اذا کان الزمان معدوما یرتفع التقدم والتاخر عن الواقع فان مابہ التقدم والتاخر ہو الزمان الا ان یقال ان ہولاء یوردون علی القائلین بوجود الزمان بانکم معترفون بکونہ معروضا للقبلیۃ والبعدیۃ بالذات فلابد من انقسامہ والا لم یتصف بہما بالذات فلا یتصف شئ بہما بالعرض ایضا لامتناع ان یوجد ما بالعرض بدون ما بالذات واما نحن فلا نقول بکون الزمان معروض التقدم والتاخر بالذات لانہ لم یوجد عندنا ما یتصف بہما ہی الامور الموجودۃ بلا واسطۃ فلا یلزم من ارتفاع الزمان ارتفاعہما ویحصل الکل ان الزمان ینقسم الی الماضی والمستقبل والاول قد انقضی والثانی ستوجد فیہما معدومان والحاصر یلزم من عدمہ تتالی الآنات ومن وجودہ کون بعضہ ماضیا وبعضہ مستقبلا فلا یکون شئ منہ موجودا ولا متصلا والا یلزم اما اتصال الموجود بالمعدوم او المعدوم بالمعدوم وکل محال والسر فی ذلک ہو ارتفاع المعیۃ الدہریۃ فی الحوادث سیما غیر القار منہا والا یلزم ان یکون قارا کما عرفت فیما سبق ہذا قولہ المجعوف الخ ای بالماضی والمستقبل قولہ اما عندنا فلانہ ظرف الزمان الخ یعنی ان عند القائلین بوجود الزمان لا وجود للآن الا بانہ ظرف الزمان لامتناع ترکب الزمان عندہم من الآنات الغیر المنقسمۃ واذا لم یوجد الزمان فظرفہ بالطریق الاولی قولہ واما عند مثبتیہ الخ وہم المتکلمون القائلون بالترکیب من الاجزاء التی لا تتجزی وہم لا یقولون بکون الزمان غیر مقطوع البدایۃ والنہایۃ فیجوز عندہم ان یوجد آن فان وبکذا یحصل من المجموع امر متصل واحد فی اوہمہم فلا یصح قولہ والزمان عندہم غیر مقطوع الجانبین الخ وانما ذلک علی طور الحکیم ہذا قولہ والجواب ان الوجود المطلق اعم الخ ہذا الجواب قد اختارہ رئیس الصناعۃ فی الشفاء وتبعہ جماعۃ من المتاخرین وہو مبناہ علی المعیۃ الدہریۃ والحاصل ان الزمان عندنا کالمکان متصل واحد لا اجزاء فیہا بالفعل الا باعتبار الوہم فکما ان فی الجسم المتصل اجزاء موجودۃ بوجود الکل ثم یتزع منہ اجزاء لک مع الزمان ایضا فالمعترض ان اراد ان الماضی والمستقبل منہ وبکذا الحاضر معدوم منہ مطلقا ای فی طرف الواقع فہو ممنوع ظاہر البطلان وان اراد ان الماضی وکذا المستقبل معدومان بالنظر الی الآن فمسلم ولکن لیس ہذا عدما فی الواقع بل فی حد ولا شبہۃ فی ان الثانی اخص من الاول وہو لا یلزم من انتفاء الاخص انتفاء الاعم والسر فی ذلک اجتماع اجزاء الزمان فی طرف الواقع وانما التعاقب

بالنظر الی الآن وعلی ہذا فالفرق بین القار وعدیم القرار عسیر اذ لا معنی للواقع الا اللوجود فی نفسہ بلا فرض الفارض واذا کان الزمان بجمیع اجزاءہ موجودا فی ذاتہ من غیر اعتبار المعتبر لم یکن بحسب ہذا الوجود تقدم وتاخر فی اجزائہ کما لم یوجد فی اجزاء الجسم فلا معنی للحکم بان احدہما ماض والآخر مستقبل واعتبار ذلک بالقیاس الی الآن غیر مفید فان کل جزء من الجسم معدوم بالقیاس الی الحد الفاصل منہما فلیلزم ان یحکم بالمضی والاستقبال ہہنا ایضا وبالجملۃ ان وجد التحدد والتعاقب فی اجزاء الزمان فی حد ذاتہ لم یوجد اصلا وان لم یوجد فی حد ذاتہ کان مجتمع الاجزاء فیرتفع التقدم والتاخر من البین فہذا الجواب وکذا ما ذکر فی جواب شبہۃ ربیون علی الحرکۃ انما یتمان علی تقدیر المعیۃ الدہریۃ وتحققہا یستلزم ان یکون الغیر القار قارا ویصح ان یکون المتقدم متاخرا وبالعکس ولا یکون علی ہذا التقدیر تقدم وتاخر بین اجزاءہ الا بحسب المرتبۃ بالقیاس الی الآن المعین والمتقدم والمتاخر ہہنا النحو من المتقدم والتاخر یتقلبان بانقلاب اعتبار المبدء والنتیجۃ والکل محال فکذا ہذا الجواب المستلزم لہ ہذا **قولہ** اما اولا فلان العلۃ الخ ہذا انما یتم لو کان الکلام جدلیا مع الحکیم القائل بامتناع تخلف المعلول عن العلۃ التامۃ والا فالمتکلم واستاد الشارح القائل بالحدوث الدہری للعالم بأجمعہ یجوز ان التخلف بل یفہم من مقال الشیخین قال بتجدد الطبیعۃ الجسمانیۃ فی نفسہا ومع ذلک العلۃ الثابتۃ کافیۃ فی وجودہا جواز التخلف ایضا فالاولی ان یقال ان التقدم بالعلیۃ لیس فی طباعہ استیجاب ان لا یوجد المتقدم والمتاخر معا اصلا وفی اجزاء الزمان استیجاب عدم اجتماعہما فعلم انہ لیس التقدم والتاخر فیہما بالعلیۃ فافہم **قولہ** فعلی الاولین الخ المراد منہما ان یکون العلیۃ والمعلولیۃ لمہیۃ الجزئین وان یکونا لازمہما سواء کان اللازم علۃ المہیۃ الاخری او معلولا لمہیۃ او اخذ اللازمین علۃ للآخر وعلی الجمیع لابد من التغایر بحسب المہیۃ اما علی تقدیر کون مہیۃ احدہما علۃ لمہیۃ الآخر فظاہر ضرورۃ ان علیۃ الشیء لنفسہ محال والا یلزم تقدمہ علی نفسہ واما علی التوافی فالمغایرۃ واجبۃ ایضا فان المہیۃ لاحدہما لما کانت علۃ للازم مہیۃ الآخر فتغایر تلک لہذا اللازم المغایر لمہیۃ ملزومۃ ومغایر المغایر مغایر واما اذا کان احد اللازمین علۃ والآخر معلولا فان ہذین اللازمین تتغایران البتۃ فیتغایر ملزوماہما وہما المہیتان ولکن لزوم علیۃ الشیء کیف انما یظہر علی الاول فقط دون البواقی وکذا فیما اذا کانت المہیۃ علۃ للعارض واللازم للعارض والعارض للمہیۃ والعارض للازم یلزم التغایر البتۃ ولکن لا یظہر علیۃ الشیء لنفسہ وان فکان الاولی ان یقول علی الاولین لابد من التغایر بحسب المہیۃ والا یصح کون المتقدم متاخرا وبالعکس لیشمل الجمیع ثم ان ہذا الوجہ وحدہ کاف فی نفی الزمان بان یقال لو کان الزمان موجودا کان لبعض اجزاءہ متصفا بالتقدم والبعض الآخر بالتاخر فہذا التقدم والتاخر لہما اما لمہیتہما او للازمہما وعلی التقدیرین یلزم تخالفہما بالمہیۃ وہو بیان فی الاتصال او یعارضہما فبالنظر الی الذات لا تقدم ولا تاخر فامکن الاجتماع فی الآنات والخطوط مثلا وہو بیان فی لکونہ غیر قار الذات **قولہ** لکن الاجزاء الممکنۃ الخ ہذا قیاس استثنائی تقریرہ انہ لو کان التقدم بالعلیۃ لزم التخالف لکن التخالف لیس بموجود للاتصال الواحد لانہ یرکب من المتباینات فالتقدم بالعلیۃ باطل **قولہ** وتخالفہما بحسب المہیۃ لا یتوقف الخ ہذا مبنی علی ما تقرر عند المحققین من انہ

لا یکون الاتصال الحقیقی بین المتخالفات بالحقیقۃ فالاجزاء المقداریۃ لیست متخالفۃ بالمہیۃ والا یلزم انحلال المتصل الواحد الی المتخالفات حقیقۃ والبدیہۃ تخیلہ ومن ہہنا ظہر ان ما ذہب الیہ المشاؤن من التخالف النوعی بین الاشد والاضعف والازید والانقص مع تجوہر الحرکۃ فی الکیف والکم لا یصح بل الحق ما ذہب الیہ الاشراقیون من الاتحاد النوعی فیما بینہا ثم ان ہذا دلیل آخر علی ابطال التخالف بانہ علی تقدیرہ یلزم کون الاجزاء موجودۃ بالفعل غیر منقسمۃ بالذات اذ ما من کثرۃ الا والواحد فیہا موجود فیلزم ترکب الزمان من الآنات فلم یکن متصلا واحدا وہو یستلزم ان یکون الحرکۃ المطابقۃ لہ ایضا مرکبۃ من الامور الغیر المتجزیۃ وہو یستلزم ان یکون الجسم اعنی المسافۃ کذلک وقد تبین بطلانہ **قولہ** یلزم جواز صیرورۃ الغد امس الخ انما یلزم ذلک ان کان ان للامر العارض سوی التشخص واما ان کان ہو التشخص فیجوز ان یکون تشخص امس علۃ لتشخص غد ولا یلزم جواز صیرورۃ الغد امس لاختلاف التشخص وبالجملۃ لا للعلیۃ والمعلولیۃ من الاثنینیۃ وہی تتصور بالتشخص فیجوز ان یکون مہیۃ احدہما تشخص علۃ مہیۃ الآخر تشخص آخر واذا قطع النظر عن التشخص فلا اثنینیۃ حتی یصح العلیۃ ہذا **قولہ** وایضا اذا کان الجزء المتاخر الخ دلیل آخر علی ابطال صیرورۃ الغد امس وبالعکس بانہ یلزم علی ہذا التقدیر ان یکون للزمان زمان وہو ظ **قولہ** لعین ما ذکرنا الخ ما ذکر کان وجہین وکلاہما یجریان فی التقدم بالطبع والشرف اما الاول فبان یقال طبیعۃ ہذین التقدمین لا یمنع الاجتماع بین المتقدم والمتاخر واجزاء الزمان لیست عن الاجتماع واما الثانی فبان عروض التقدم والتاخر اما بالمہیۃ او باللازم اذ العارض الی آخر ما ذکر ویرد علیہ انہ یجوز ان یکون ذلک لخصوصیۃ الاجزاء وتشخصہا کما مر **قولہ** ولا بالمکان وہو ظ الخ لعل المراد من التقدم بالمکان ہو التقدم الرتبی فانہ تعتبر بالقیاس الی المبدء المعین من موضع معین کالمحراب للمسجد فان الصف القریب منہ بعد مقدما مما یبعد عنہ والبعید متاخرا ولکن ادعاء بقیۃ من الاشیاء بل ادعاء ظہور النفی کما یدل علیہ **قولہ** وہو ظاہر لیس فی موضعہ فان الزمان متصل واحد لا اجزاء فیہا بالفعل الا بحسب الوہم والاجزاء الوہمیۃ تتشابہ بحسب المہیۃ لا یکون بعضہا اولی بالقبلیۃ وبعضہا بالبعدیۃ من العکس بل انما یکون ذلک فیہا بالقیاس الی الغیر وہو القرب من المبدء والبعد منہ وہذا ہو التقدم والتاخر الرتبیتین وما ذکر فی ابطال الثلثۃ الاول لا یجری ہہنا کما لا یخفی واذن فلا ولی فی ابطالہ ان یقال ان تقدم اجزاء الزمان بعضہا علی بعض لا یجوز ان ینقلب المتقدم منہ متاخرا وبالعکس وکذا لا یجوز ان یصیر المتقدم منہ مع المتاخر والتقدم الرتبی لا یابی عن ہذا الانقلاب فتفہم انہ لیس بالرتبۃ **قولہ** منحصر فی الخمسۃ باتفاق من الفلاسفۃ الخ فیہ اشارۃ الی ان الکلام ہہنا علی ما اتفق علیہ الفلاسفۃ والا فہہنا تقدمان آخران احدہما التقدم بالمہیۃ کتقدم المقولات علی ما یتالف منہا وثانیہما تقدم دہری کتقدم عدم العالم علی وجودہ عند باقر المحققین استاد الشارح وایضا فتقدم المہیۃ علی رای الجمہور داخل فی الطبع ضرورۃ توقف وجود المہیۃ علی وجود المقومات وما ذکرہ فی نفی التقدم الطبعی یجری فی نفسہ ایضا والتقدم الدہری لم یثبت لعد بالبرہان الشافی فلا اعتداد بہ ہذا **قولہ** والجواب ان المتقدم والمتاخر الخ حاصلہ انا اخترنا ان تقدم الاجزاء

الزمان بعضها علی بعض مانی وقولکم یلزم ان یکون للزمان زمان ممنوع لان التقدم الزمانی عبارة عن تقدم لایکن بحسبه تحقق التقدم مع المتاخر فلو کان کل من المتقدم والمتاخر ما عدا الزمان کان لابد لهما من زمان یوجد فی احد جزئیه احدهما وفی الجزء الآخر الآخر وان کان احدهما زمانا والآخر امرا آخر یحتاج فی الآخر فقط الی الزمان وان کان کل منهما زمانا کما فی اجزاء الزمان لا یحتاج الی الزمان اصلا فاجزاء الزمان معروضته لهذا التقدم والتاخر من غیر واسطة اصلا وما عداها بواسطتها فانتقلت العلة المعدة یسبق علی المعلول سبقا لا یصح معه اجتماعهما مع المعلول فیلزم ان یکون تقدمها ایضا زمانیا قلت لها سبق زمانی مقارن للسبق بالطبع ولا صبر فی اجتماع السبقین فی شئ واحد باعتبارین فافهم قوله فکل جزء من اجزاء الزمان هو نفس القبل الخ لکن باعتبارین لانه عین القبل فباعتبار انه محمول علیه مواطاة ونفس ذاته صادق حمله علیه ومطابقه واما کونه عین الفعلیة فباعتبار حملها علیه اشتقاقا من غیر حاجة الی امر آخر سوی الموضوع کالبارئ تعالی فانه موجود بنفس ذاته ووجوده لکن الفرق باعتبار اختلاف نحو الحمل والمقصود دفع ما قد یتوهم من ان القبلیة والقبل متباینان فکیف یکونان عین الزمان هذا قوله بل هو مقدار یقتضی التقدم والتاخر الخ لیس المراد من الاقتضاء العلیة بل کونه مصداقا لعروض هذین الوصفین ومبدءا لانتزاعهما من غیر حاجة الی عروض هیئة اخری فلا یرد ان نسبتها الی الزمان لما کانت کنسبة الوجود الی الواجب فلو کان الزمان مقتضیا لها یلزم کونه علة الشئ لنفسه وذلک ظاهر مما عرفت من معنی الاقتضاء وقد شاع هذا الاطلاق فیما بینهم هذا قوله وظنی انه یعود اشکال علیه بعض تلک الاجزاء الخ لیعم انا وان سلمنا ان تقدم بعض اجزاء الزمان علی بعض بنفس ذواتها وکذا الحال فی التاخر ولا یحتاج الی امر زاید فی ذلک ولکن ما کان یلزم علی تقدیر کون بعض تلک الاجزاء علة للبعض یلزم علی هذا التقدیر ایضا لانا نسوق الکلام فی هذا التقدم والتاخر بان منشاءهما لا یخلو اما ان یکون نفس مهیة تلک الاجزاء فهی ان کانت متشابهة فی الکل کما هو مقتضی الاتصال یلزم من کونها سببا للتقدم فی بعض والتاخر فی بعض الترجیح بلا مرجح وان کانت متخالفة یقتضی عقد الاتصال لامتناعه فی المتخالفات الحقیقیة ووجود امور غیر متناهیة بالفعل واما لازمها وعلی هذا التقدیر لابد من التخالف بالمهیة بینهما ایضا کما مر واما عارضها وهو ممکن الزوال فامکن ان زوال التقدم والتاخر فیصیر صورة المتقدم متاخرا وبالعکس فلم یوجد فیها منها ما یمنع من ذلک هذا قوله والجواب ان اجزاء الزمان الخ حاصل هذا الجواب ان اجزاء الزمان یمتاز بعضها عن بعض بالهویة الشخصیة وتلک الهویات هی المعروضة للتقدم والتاخر بانفسها من غیر زیادة امر ومنشاء هذه الهویات هی مهیة التقضی والتجدد عنی الزمان فالکلام فی اختصاص جزء او جد بالتقدم والآخر بالتاخر یکون بدءا الکلام فی انه لم خص هذا الجزء من المقدار بهذا الحد وهذا الحد انه لا یمکن ان یوجد هذا الجزء الا بهذا النحو لکنه لا یمکن ان یوجد اجزاء الزمان الا بنحو التقدم والتاخر کما هو شان ما حقیقته التقضی والتجدد قوله غیر متبین فانه ان جاز الخ یعنی ان الهذیة ان کانت بنفس المهیة فیلزم ان یکون متساویة فی الهویة فما بال احدها یتعدم والآخر یخرج معه ذلک ما یحتاج فی امتیاز اشخاص نوع واحد الی امر زاید علی المهیة اصلا بل نفس المهیة یکون کافیة فی الامتیاز وهو کما تری وان کانت باللازم فیلزم هذه الاستحالة ایضا وان کانت بالعارض فما بقابلیة هذا الزاید لانتضمها وهذا امضی مما قال کمال المحققین فی العروة الوثقی من انه اذا اقتضی جزء من الزمان التقدم علی جزء آخر وهذا الاخر التاخر عنه فالاختلاف فی الاقتضاء اما بنفس المهیة وهی واحدة فی الکل فلا یکون مقتضیة للاختلاف واما بالهویة التی تشتمل علی شیئین نفس المهیة مع امر مشخص

موجب لهذينه واذلا دخل للمهية فى الاقتضاء بقى الامر الزائد المتشخص سواء كان منضما مع الزمان ولا وعلى تقدير الانضمام يكون ههنا متشخصات غير متناهية مثل الاجزاء فى الزمان فيلزم وجود مالا نهاية له ان وجدت بالفعل والترجيح بلا مرجح ان وجد بعضها بالفعل والبعض بالقوة وعلى تقدير عدمه فيكون الاتزاعيا ذهنيا والامر الذهنى لا يصلح ان يكون متشخصا للوجود الخارجى مالم يكن منشأ موجود فينقل الكلام فى هذا المنشأ ولا يجوز ان يكون هو مهية الزمان لاشتراكهما فى الجميع فيكون خارجا عنها اما منضما او منتزعا او مباينا فيلزم الاستحالات المذكورة وكون مناط التقدم والتاخر ما هو خارج عن الزمان لا بنفسه هيف وهذا مبنى على ما تقرر عند المشائين من كون التشخص زائدا على المهية وان كان منتزعا عنه كالوجود الخاص كما سيورى الفارابى لا على ما نقل من ان التشخص المقول من ان لمنشئية المهية بلا انضمام امر انتزاعه عنه فسيرد على هذا التحقيق تامينا كلامه على طور هذا الشيخ فقد اخطأ فانه والشارح يتكلمان ههنا على طور المشائين هذا وقول الشارح ان جاز هذا الخ ظاهر فى انه لو كانت نفس المهية كافية فى المهذية لم يحتج فى امتياز اجزاء المهية الى امر زائد وهو خلاف الضرورة وكون المهية نفسها مما به الامتياز والاشتراك اعلى التحقيق التشخصية غير زائدة على الطبيعة بل نفسها كما قيل والمسئلة فان كون التحقيق التشخصية نفس الطبيعة معناه انه ليس ههنا فى الخارج امران احدهما المهية والآخر المهذية بل الموجود امر واحد يتزع العقل منه الامرين ولكن من شأن هذا الانتزاع عوارض زائدة البتة كيف ولو كانت نفس المهية لكانت الاجزاء بأجمعها غير مختلفة بالتقدم والتاخر لان مقتضى المهية لو اعتبر ذاتها مختلف اصلا والاختلاف بالاعتبارات يرجع الى الامر الزائد ولعل الاشراقيين لما قالوا بتشكيك المهية جوزوا كما الهذا تقصانها ونقصانها فتكثر فى الهويات والمشاؤن لما اقاموا الدليل على ابطال التشكيك لم يجوزوا ذلك فالعقل الصائب لا يحكم بكون شئ الامتياز والاشتراك امرا واحدا من غير زيادة امر اصلا ولو حكم وتحكم فليس بحجة على الشئ هذا الحق فالكلام معهما بهذا الوجه خرج عن القانون فتامل فى هذا المقام فانه مزال الاقدام وقوله والحق فى الجواب ان الزمان متصل واحد الخ حاصله ان الزمان له السعة بالاتصال الامتدادى القار فى نفسه لا اجزاء فيه بالفعل وقابل للانقسام له مالا نهاية له فهو ما دام على هويته الاتصالية لا يوجد الا اجزاء فيه فى طرف الخارج حتى يحتاج الى تميزها الى مميز خارجى وما بالعدد اعتبار الوهم وان حدثت الاجزاء لكنها تتمايز بالتقدم والتاخر والقرب والبعد عما يوصد مبدءا فى الوهم والبعد عنه تنتهى تقدما ومتاخرات بالرتبة لا ذواتها وخصوصية تلك الاجزاء من حيث كونها اجزاء المتصل الواحد مصداق تلك التقدمات والتاخرات وبهذا يندفع ان هذه الاجزاء وان كانت وهمية ولكن ليست اختراعية محضة كاجزاء الاعداد بل لها نحو من الواقعية بسببها تتصف بالتقدم والتاخر فيحكم فيها بانها تتصف حصلا للاجزائه مع تشابههما والبيان المذكور لقوله واما بحسب الوهم الخ كما مر وعلى الجملة ان الكلام فى نفس التقدم والتاخر فالامتياز بهما كيف يتفع فى هذا المقام واما الامتياز بالقرب والبعد عن المبدء المتعين فى الوهم فلا يفيد ايضا لان هذا التقدم والتاخر بالرتبة وهما اعتباريان يمكن ان يصير المتقدم منهما متاخرا وبالعكس والكلام فيما يصح ذلك فيه فمنشأ هذا النحو من التقدم المانع من ان يصير المتقدم متاخرا وبالعكس اى شئ هو نفس المهية لا يصلح لذلك فلا بد من امر زائد فيه وفى الكلام تمام ولم يكن عن الاشكال بمخلص قوله ولا يبعد ان يمتاز ايضا الخ فيه ان الزمان مقدار الحركة الفلكية وهى اقدم الحركات لا ينتظر فى الانقسام الى حركات اخر من حركات النجوم والحوامل والتداوير والمشلات ونفس صحة الانقسام كافية فى عروض التقدم والتاخر وايضا فان التقدم والتاخر فى الحركات الكوكبية انما يكون بواسطة تقارنها للزمان والكلام فى التقدم والتاخر العارضين للاجزاء الزمان

ویجوز ان یکون ما یحتاج الیہ فی الاتصاف بہما مستثنا الاتصافہ بہما ولو کان فلم یکن الزمان معروضا لہما بالذات لیف فافہم
واستقم قولہ الحجۃ الثالثۃ ان المعقول من الزمان الخ تفصیلہا ان ما یحصل فی العقل من الزمان ہو ما یتقدم بہ الاشیاء بعضہا
علی بعض بان یکون ہو معروضا للتقدم والتاخر بالذات والاشیاء بواسطتہ بالعرض فنقول لا یمکن ان یوجد ہذا
الامر لانہ لو وجد مکان متعلقا بالاشیاء التی تقبل التغیر وما ہی الا المادۃ الجسمانیۃ والحرکات مع انہ یوجد فیما ہو متعال
عن الزمان کالباری تعالی والعقول العقالۃ ضرورۃ ان الصدق علیہا حین عدم الحوادث انہا قبلہا وحین وجود
الحوادث انہا معہا وحین عدم الحوادث لاحقا بہا بعدہا واذا وجد ہذہ القبلیۃ والبعدیۃ فیما ہو متعال عن الحرکۃ وتغیراتہا
علمنا ان حصولہما لا یتوقف علی وجود الزمان المتعلق بالحرکۃ فلم یثبت وجود الزمان لوجود ہذہ القبلیۃ والبعدیۃ اصلا
وقد کان ذلک من لا عاظم متمسکاتہم علی وجودہ واذا انہدم انہدم وجود الزمان قولہ والجواب ان نسبۃ الباری
الی جمیع الموجودات الخ حاصلہ منع وجود التقدم والتاخر فی الواجب بالقیاس الی الحوادث کانیات کانت او مبدعات
بل لہ نسبۃ واحدۃ الی الکل وہی المعیۃ فی الوجود الواقعی فالحوادث کلہا بالنسبۃ الیہ تعالی دفعۃ واحدۃ واذا اعتبرت
تلک النسبۃ لدی الثابتات المجردۃ عن المادۃ سمیت بالسرمد واذا اعتبرت بالقیاس الی المتغیرات من الزمان
وما فیہ سمیت بالدہر فلہ تعالی معیۃ دہریۃ مع الحوادث من غیر سبق ولحوق اصلا واذ قد انجر الکلام الی المعیۃ الدہریۃ قام
ان الحکماء ذہبوا الی القول بالقدم الدہری للممکنات وکونہا باجمعہا سواء کانت حوادث زمانیۃ او قد ماکلک موجودۃ
فی الواقع ومجتمعۃ فیہ من غیر سبق ولحوق اصلا وانما ذلک بالقیاس الی الوجود الزمانی فہم اثبتوا المعیۃ الدہریۃ من غیر ان یکون
فی مقابلتہا التقدم دہری وتاخر کلک فاورد علیہ الامام فی المباحثۃ انہم تکاثروا فی ذلک اد بمقابلۃ کل معیۃ سبق
ولحوق فلما ذا لا یعتبرون مقابل ہذہ المعیۃ ایضا سبقا دہریا ولحوق کلک واجیب عنہ بان الانفکاک لا یتصور بدون مرور
الامتداد بین المتقدم والمتاخر وقوع احدہما فی حد منہ دون الآخر والدہر الذی ہو عبارۃ عن نفس الوجود فی الواقع متعال
عن مرور الامتداد فلا یتصور فیہ الا المعیۃ بحسب الاشتراک فی الوجود وبازائہا اللامعیۃ فقط ولا یجب ان یکون بازاء
کل معیۃ قبلیۃ وبعدیۃ ایضا الا ترے ان الآن یتصور فیہ المعیۃ ولا یتصور القبلیۃ والبعدیۃ بازائہا فی الآن اصلا لخروجہ
عن جنس الامتداد وانما الفرق بان الآن یتصور علیہ القبلیۃ البعدیۃ لکونہ حدا من ممتد یتصور فیہ اخیرا وحدود قبلہ الدہر
نفس الواقع ولا یتصور لہ قبل وبعد وہو لا وقد زعموا ان الزمان کسلسلۃ واحدۃ من اولہ الی آخرہ لا یعدم شیء من اجزاءہ
الماضیۃ والمستقبلۃ وما فیہما فی ظرف الواقع وان العدم بالنظر الی الحدود المفروضۃ فیہ فوجود آدم علیہ السلام ووجود
محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متحقق کل منہما فی زمانہ وانما العدم للآدم بالنسبۃ الی الحد الذی وجد فیہ محمد صلی اللہ
علیہ وسلم فلیتامل والاستقبال انما ہو بالنظر الی الآن الموجود لا فی الواقع بل بہذا الاعتبار معیۃ دہریۃ صرفۃ لیسمی معیۃ دہریۃ
والفقت کلمۃ معتدۃ الحکماء علی ذلک وانما یفرقون بین الدہر والسرمد بان الاول عبارۃ عن نسبۃ الباحث الی المتغیر

والثانی نسبۃ الثابت الی الثابت قال الشیخ فی الشفاء ما ثبتت اولا ان الموجود فی الزمان انما ہو مالہ یغیر فی ذاتہ کالحرکۃ اوفی حالۃ کالمتحرک من الاجسام وبالجملۃ ما یتغیر بوجہ ما واما الامور التی لا تقدم فیہا ولا تاخر بوجہ فانہا لیست فی زمان وان کانت مع الزمان کالعالم فانہ مع الخردلۃ ولیس فی الخردلۃ وان کان شیء لہ من جہۃ تقدم وتاخر متلازمان من جہۃ ما ہو متحرک ولہ جہۃ اخری لا یقبل التقدم والتاخر متلازمان من جہۃ ما ہو ذات وجود فہو من جہۃ ما لا یقبل لقدما وتاخرا لیس فی زمان وہو من الجہۃ الاخری فی الزمان والشیء الموجود مع الزمان ولیس فی الزمان فوجودہ مع استمرار الزمان کلہ ہو الدہر وکل استمرار وجود واحد فہو فی الدہر واعنی بالاستمرار وجودہ بعینہ کما ہو مع کل وقت بعد وقت علی الاتصال فکان الدہر ہو قیاس ثبات الی غیر ثبات ونسبۃ ہذہ المعیۃ الی الدہر کنسبۃ تلک القسمۃ الی الزمان ونسبۃ الامور الثابتۃ بعضہا الی بعض والمعیۃ التی لہا من ہذہ الجہۃ ہو معنی فوق الدہر ویشبہ ان احق ما یسمی بہ السرمد فکل استمرار وجود بمعنی سلب التغیر مطلقا من غیر قیاس الی وقت فوقت فہو السرمد انتہی وقال فی عیون الحکمۃ ذوات الاشیاء الثابتۃ وذوات الاشیاء الغیر الثابتۃ من جہۃ والثابتۃ من جہۃ اذا احدث من جہۃ ثباتہا لم یکن فی الزمان بل مع الزمان ونسبتہ ما مع الزمان ولیس فی الزمان ہو الدہر ونسبتہ ما لیس فی الزمان الی ما لیس فی الزمان الاولی ان یسمی السرمد والدہر فی ذاتہ من السرمد وبالقیاس الی الزمان دہرا انتہی وقد قال مثل ذلک فی النجاۃ وعبارتہ انہ لیس کل ما وجد مع الزمان فہو فیہ فانما موجودون مع البرۃ الواحدۃ لسنا فیہا بل الشیء والموجود فی الزمان اما اولا فاقسامہ ہی الماضی والمستقبل واطرافہ ہی الآنات واما ثانیا فالحرکات واما ثالثا فالمتحرکات فان المتحرکات فی الحرکۃ والحرکۃ فی الزمان فیکون المتحرکات بوجہ ما فی الزمان وکون الآن فیہ ککون الوحدۃ فی العدد وکون الماضی والمستقبل فیہ ککون اقسام العدد فی العدد وکون المتحرکات فیہ ککون المعدودات فی العدد فما ہو خارج عن ہذہ الجملۃ مثل لیس فی زمان بل اذا قوبل توہم مع الزمان واعتبر بہ وکان لہ ثبات مطابق لثبات الزمان وما فیہ سمیت تلک الاضافۃ وذلک لاعتبار وہمی لہ فیکون الدہر محیطا بالزمان وکما ان کل متصل من المقادیر الموجودۃ قد یفصل فتوقع علیہ العدد فلا عجب لو فصل الزمان بالتوہم فجعل آناتا وساعات بل سنین وشہور فذلک اما بالتوہم واما باعتبار مطابقۃ عدد الحرکات لہ انتہی ہذہ کلمات الشیخ فی کتبہ وغرضہ من الکل دفع شبہۃ ہؤلاء النافین وحجتہم ہذہ التی جعلہا الثالثۃ والمستفاد منہ انہ لیس للثابت المحض اعنی الواجب تعالی والعقول المفارقۃ وجود فی الزمان اصلا لیعالیہا عن التغیر وان کان کل منہما مع الزمان ولا یلزم معہ شیء لشیء کونہ فیہ فالواجب تعالی مع الزمان وکذا ما فیہا معیۃ وہریۃ ای فی نفس الوجود بحسب الواقع من غیر عروض سبق ولحوق لہ اصلا فالزمان وما فیہ موجود فی الدہر ولیس لہ بحسب ہذا الوجود تجدد وتعاقب وانما لہ ذلک بما ہو زمان ولما وجد فیہ بانہ زمانی فالسبق واللحوق یعرض لاجزائہ باعتبار الحدود المفروضۃ فیہ اولا وبالذات ولما فیہا بالعرض وللکل معیۃ مع الواجب متعالیۃ عن الزمان ولیس بازائہا قبلیۃ اصلا

فالزمان کالجسم المتصل من ماضیۃ ومستقبلۃ موجود فی الواقع لیس فیہ لاجزاء الا بحسب التوہم وبہذا الاعتبار یعرض لہ العدد و المساحۃ کما یعرض للجسم باعتبار التوہم العدد والتمسح لما یتوہم فیہ من الاجزاء فلا فرق بین القار وغیر القار بحسب طرف الواقع وحاق الدہر اصلا بل الدہر کما انہ طرف للثابت کذلک ظرف للمتغیر ایضا والدہر فی الحقیقۃ ہو الوجود الواقعی ثم واذا نسب الوجود الواقعی للثابت الی الوجود الواقعی للزمان یطلق علی ہذہ النسبۃ الدہر کما یطلق علی نسبۃ الثابت الی الثابت بہذا الوجود سرمدا ولا یتوہم منہ ان الدہر والسرمد ہو تلک النسبۃ کما لا یتوہم من قولہم ان الزمان نسبۃ المتغیر الی المتغیر انہ نفس تلک النسبۃ بل ہو امر تحصیلہ النسبۃ وقد نبہنا علی ذلک قدم العالم بنفسہ وقدمیہ لوجود کل ماض ومستقبل فی زمانہ لموجود فی الواقع المعدوم بالنظر الی الحد المفروض بینہما فلا عدم لشیء فی الواقع اصلا ثم ان ہذا ہو الحق وقد اقتفی اثر ہولاء المتفلسفۃ فی القول بالدہر والسرمد ولکن خالفہم فی اثبات التقدم والتاخر فی الدہر ایضا وقال ان الباری عز اسمہ مقدم علی الثابتات ما یسبق السرمدی وعلی المتغیرات ما یسبق الدہری فالکل متاخر عنہ تاخرا سرمدیا ودہریا فقد کان فی طرف الواقع العدم ثم رفع واقیم الوجود مقامہ من غیر مرور امتداد بینہما کما فی السبق واللحوق الزمانیین وقد فرق بین السبقین واللحوقین بان الاولین للاعیان فصل الامتداد بینہما بخلاف الثانیین فالعالم عندہ حادث دہری یتقدم علیہ انہ تعالی بالدہر وقام علی ذلک ادلۃ کلہا مثبتۃ علی ہذہ الدعوی فہو وافق الحکماء فی القول بالدہر والسرمد وخالفہم فی القول بتقدم الباری تعالی علی ماعداہ کتقدما سرمدیا او دہریا وتاخرہ عنہ کذلک والحکماء اذا لم یر خص عقولہم الا الحکم بوجود السبق واللحوق الانفکاکیین من غیر مرور الامتداد بینہما یکون معیار الہما قالوا بالمعیۃ الدہریۃ للکل مع الواجب تعالی شانہ وحکموا بکون العالم قدیما دہریا وہذا التحقیق لما حکم بہ یکفیہ للوقوف علی وجودہما بدون مرور امر ممتد بین المتقدم والمتاخر ذہب الی حدوث العالم بنفسہ وقدمیہ حدوثا دہریا وقد اخذ ذلک مما ذہب الیہ المتکلمون من وجود التقدم الانفکاکی فی اجزاء الزمان بدون الزمان والا یلزم ان یکون للزمان زمان وقالوا یجوز ان یکون تقدم الباری تعالی علی الزمان ایضا کذلک من غیر مرور امتداد حتی یلزم ان یکون قبل الزمان زمان وسموا ہذا التقدم تقدما بالذات فانما الفرق بین قول ہذا المحقق وسائر المتکلمین الا بمجرد التسمیۃ حیث یسمی ہو ما یسمونہ سبقا ذاتیا بالسبق الدہری او السرمدی فالعجب منہ انہ مع ذلک مد لسان التشنیع علی المتکلمین فی کتبہ وزعم ان السبق الدہری غیر ہذا السبق الذاتی الذی قال بہ المتکلمون وحل ما ذکرنی بیانہ وہو لا یلیق ان یذکر فی ہذا المقام ولقد استفنا القول فیہ فی کتابنا الکبیر وحواشینا علی الحواشی الکمالیۃ علی شرح العقاید العضدیۃ ان شئت فارجع الیہما ولکن ما ذکر الحکماء من القول بوجود الزمان من اولہ الی آخرہ فی الدہر علی وجہ الاتصال فاسد اما اولا فلما عرفت من انہ یہدم اساس عدم القرار وما ذکروا من اعتبارہ باعتبار الحدود بحری فی الجسم المتصل ایضا فلم یکن بینہما فرق اصلا واما ثانیا فلانہ لو کان الزمان بتمامہ موجودا فی الواقع مجتمعا اجزاءہ فیہ مع امکان الترتیب الطبعی والسببی اذ الترتیبی فیہما فتوجد کلما شرطی جریان یراہبین النسبۃ فیبطل الاتصالیۃ لہما وہو ہدم تبیان سافروا علی القول بالمعیۃ الدہریۃ من قدم الزمان واما ثالثا فلانہم قالوا یکون الزمان

غير متناه في جانب الماضي بمعنى لا تقف عند حد واذا وجد هو في الواقع بما مضى ومستقبلا معا بالفعل لطل اللا تناهي اللا تقفي مطلقا واما رابعا فلانه اذا لم يكن الوجود الدهري عندهم عبارة الا عن نفس الوجود فالاشياء القارة وجودها في انفسها هو لا على وجه القرار لا امر زايد عليه يسمى دهرا فكل خبر من الزمان يعدم في الواقع ويوجد فيه على وجه التعاقب من غير اتصال اصلا او ما يتوارد عليه من الوجود والعدم واقعي فالمتكلمون ليسا عدول الحكماء في القول بالوجود الواقعي ولكن يخالفونهم في القول بان هذا الوجود الواقعي للاشياء الغير القارة لا على وجه القرار وللاشياء الثابتة على وجه القرار لا ان فيه ثبات بالنسبة الى محل ما يوجد في الواقع قارا كان او غير قار كما قالوا وكيف لا يخالفونهم والشيء انما يوجد في الواقع على وفق شعته ومقتضى طباعه فغير القار اذ يمنع اجتماع اجزائه كيف يوجد على وجه الاجتماع واما خامسا فلانه لا يزيد الا على الالفاظ العائلة من دون دلالة على معانيها في الواقع اذ ما يسمونه بالسرمد والدهر اما عبارة عن نفس هذه النسب المخصوصة كما يتبادر من ظاهر عبارات الشيخ فلم لا يقول ان الزمان ايضا نفس هذه القبليات والبعديات من غير حاجة الى اعتبار امر زايد يكون معروضا لها بالذات يكون منشاء الاعتبارها في الاشياء الآخر اذ لا اجد فرقا بين البابين واما عبارة عن امر موجود يكون مقتضيا لحصول هذه النسب كما قالوا في الزمان فهذا الامر اي شيء هو جوهر او عرض فبحري الكلام فيه ولم يمكن الى اثبات الزمان حاجة اذ هذه الامور الكافية لاعتبار التقدم والتاخر الا نفكاكتين فلئن تسميه بالزمان ايضا امكن فترجع النزاع الى اللفظ واما سادسا فلان ما سموه دهرا اما ثابت او متغير فان كان ثابتا فاما ان يصح جعله سببا لحصول النسب او لا يجوز على الاول فلم لا يقولون بان المقتضي لحصول نسبة بعض المتغيرات الى بعض شيء ثابت كما قال افلاطن فان لم يجز فكيف جعلوه سببا لحصول النسبة الحاصلة بين الثابت والمتغير فان مثل هذه النسبة متغيرة البتة وان كان متغيرا فعلى تقدير اما ان يمكن جعله سببا لحصول النسبة مع الاشياء الثابتة او لا يمكن على الاول فلم لم يكف الزمان لذلك من غير ان يحتاج الى اثبات هذه الامور وعلى الثاني فاي فائدة في اعتباره واما سابعا فلانه يفهم من كلام الشيخ في عيون الحكمة بل سائر الكتب ان الدهر شيء ثابت لانه قال الدهر من السرمد وبالقياس الى الزمان دهر الخ ومعناه ان الدهر في ذاته شيء ثابت غير متغير الا انه اذا نسب الى الزمان الذي هو موجود متغير في ذاته يسمى دهرا وفيه اعتراف بان الشيء الثابت في ذاته يكون مقتضيا للنسبة الى الاشياء المتغيرة المختلفة بالمقادير المخصوصة فيرجع هذا الى مذهب افلاطن فلم يكن لما ذكروه صحة اصلا واما ما ذكره بعض المحققين فسيجيء بعد ما يقضي بدقعه فيما بعد ان شاء الله تعالى فانتظره مفتشا قوله واما حجة من زعم ان الزمان واجب الوجود الخ لعل مذهب هؤلاء ان الزمان موجود قائم بنفسه واجب الوجود لذاته بلا تغير وتصرم فيه اصلا لانه كمية متجددة ومع ذلك متصف لوجود الوجود كما يتوهم في بادي الرأي قوله واما الكبرى فضرورية الخ قد يمنع على الكبرى مستندا بالعقل الاول فانه يلزم من فرض عدمه محال وهو عدم الواجب تعالى مع انه الواجب لذاته ويجاب بان لزوم الاستحالة في العقل ليس بمجرد فرض عدمه بل بالنظر الى وجوب وجوده من واجب الوجود فلا محالة يكون

عدمہ ممکنا فلا یکون واجبا لذاتہ واما فیما نحن فیہ فیلزم من نفس عدم الزمان المستحیل لذاتہ وما ہذا شانہ فہو واجب الوجود لذاتہ فافہم
قولہ واما الصغری فلانا لو فرضنا عدم الزمان الخ والقول بان الزمان یجوز ان یکون ذا اجزاء لعدم کل قبیل لا آخر فالملازم
ہو عدم شیء ووجود آخر وہو لیس بمستحیل وانما المحال ان یکون عدم شیء واحد مستلزما لوجودہ ولم یلزم انما تم لو کان الزمان
کما منفصلا فانما نفسہ واجب الوجود ولم ینتقل من احد القائلین بکونہ واجب الوجود ذلک قولہ والجواب ان استحالۃ نحو خاص
من العدم الخ حاصلہ ان الواجب لذاتہ ما یمتنع علیہ العدم بالمرۃ لما یستحیل علۃ نحو من انحاء العدم والزمان انما یمتنع علیہ
العدم السابق واللاحق لا العدم مطلقا لانہ ممکن یجوز ان لا یوجد اصلا فلا یلزم من امتناع النحو الخاص من العدم
وجوب وجودہ اصلا فمنشاء الغلط عدم الفرق بین العدم الذی من امتناعہ وجوب الوجود وبین ما لا یلزم من امتناعہ
ذلک والسر فی ذلک ان الاستحالۃ لم یلزم من العدم نفسہ بل من صفۃ السبق واللحوق فیکون ہذہ الصفۃ مستحیلۃ
لا نفس العدم وامکان نفس العدم ینافی الوجوب الذاتی فالقبیل احد النقیضین لذا منع وجب الآخر فاذا امتنع علی
الزمان العدم السابق وجب نقیضہ وہو الازلیۃ وکذا اذا امتنع العدم اللاحق یجب نقیضہ وہو البقاء والاستمرار و
ما کان واجب الازلیۃ والبقاء فہو واجب لذاتہ فالزمان کک قلنا نقیض العدم السابق سلب ہذا العدم لا ازلیتہ
وہو یمکن ان یتحقق برفع صفۃ السبق واستمرار العدم فالازلیۃ اخص من النقیض ولا یلزم من انتفاء الشیء وجوب
ما ہو اخص من نقیضہ بل وجوب النقیض وہو یمکن ان یوجد فی ضمن فرد آخر فلا یلزم الازلیۃ وکذا الحال فی العدم
اللاحق فان نقیضہ سلب ہذا العدم وہو اعم من رفعہ مطلقا وہو البقاء والابدیۃ ومن رفع صفۃ اللحوق ولا یلزم من وجوب
الاعم وجوب کل خصوصیۃ منہ لجواز ان یوجد فی ضمن رفع صفۃ اللحوق فلا یلزم استمرار البقاء وہذا الکلام علی طور المودی
والا فلا یلزم من الازلیۃ والابدیۃ وجوب الوجود لذاتہ اصلا لان الواجب لذاتہ ما یمتنع علیہ العدم مطلقا وکون الزمان
کک ممنوع بل ہو ممکن لذاتہ یمکن رفع وجودہ مطلقا وان وجد علی الدوام ازلا وابدا فلم یکن للاشکال بہذا الوجہ سبیل
فافہم قولہ لا یقع فی بحث ذات الزمان تغیر اصلا الخ علی ہذا الرای معروض التغیر بالذات الاشیاء المتغیرۃ والزمان
بواسطتہا ولا یخفی بعدہ قولہ والاقرب عندی فی الزمان والمدۃ الخ انقلت الامام مع سایر المتکلمین فی القول بان
الزمان امر موہوم لا وجود لہ فی الخارج فضلا من ان یکون جوہرا مجردا قائما بالذات فکیف یکون مذہب افلاطن اقرب
الی الحق عندہ قلت من مطالع شرحہ لعیون الحکمۃ یعلم انہ انما یقول ہذا المذہب انہ اقرب علی طور الفلاسفۃ لانہ بعد ما یلخص
کلام الشیخ فی الدہر والسرمد قال فقد ظہر ان الناصرین لمذہب ارسطاطالیس الی قولہ الا بالرجوع الی مذہب افلاطن
ثم قال فاقول الاقرب عندی بالحق فی الزمان والمدۃ ہو مذہب افلاطن الی آخر ما نقل اشارۃ وہذا السیاقۃ دال علی
ان مقصود الامام ان الناصرین لمذہب ارسطاطالیس لا یمکن لہم التخلص عن تطابق حجات الواردۃ علی مذہب
ہذا الحکیم الا بالرجوع الی مذہب افلاطن فالاقرب الی الصواب عندی علی طور الحکیم ان یقال ان المذہب الحق ما قال

افلاطن الالان الحق المختار عندہ ذلک فانہ یمکنہ الرجوع الی کتبہ کالمباحث وغیرہ فالاشتباہ انما وقع من تغیر الشارح فی عبارتہ لامن الفاظہ وعبارتہ بل ہی مبادیہ علی ماذکرناہ فلا تغفل **قولہ** مثل ہذا الامر الذی وجودہ علی سبیل حدوث امر لیح توضیحہ علی طبق الشیخ سیاق عبارۃ الشفا وسیاقہما انا نستقیم البرہان علی ان الزمان مقدار قابیہ بالحرکۃ التی لا قرار لہا بل تجدد شیئا فشیئا وہی لیست لاتہ لوجودہا فی موضوع مشتمل علی الاستعداد والقوۃ کما قدمر الایماء الیہ فیما سبق البضاء وکل ما یوجد فی الامر المادی یکون مادیا بواسطۃ الیتہ فالزمان مادی بواسطۃ محلہ الذی ہو الحرکۃ والمراد من المادۃ المعنی الاعم اعنی المحل الحامل وہذا الفدر صحیح لاشبہۃ فیہ فلا یرد ان الزمان لیس بمتصل فی ذاتہ لانہ اجزاء لہ الا بحسب التوہم فلا یحتاج الی محل حامل للامکانہ فانہ انما یتصور فی الحادث دون القدیم ولو سلم فالمادۃ الحاملۃ لہ یجوز ان یکون مجردا عن المکان والوضع کما جوزہ الشارح فی الالہیات وذلک لان الزمان وان کان قدیما لا یوجد علی سبیل حدوث الاجزاء ولکن ہذا القدر لا یمنع کونہ مادیا بعد ما ثبت انہ مقدار الحرکۃ وہی محل لہا فان الحرکۃ مادیۃ البتۃ فکذا مقدارہا فمدار القول بکون الزمان مادیا علی کونہ مقدار الحرکۃ لا علی حدوثہ فی نفسہ ووجود اجزاءہ شیئا فشیئا حتی یتوجہ ذلک **ہذا قولہ** واذا کان الزمان منقضیا متجددا لذاتہ الخ ہذا انما یتم لو کان الزمان عندہم امرا واحدا متصلا غیر قار الذات بل نذہبہم علی ما مرت الاشارۃ الیہ ان منشاء التقدم والتاخر الاشیاء المتغیرۃ فالاولی ان یقال ان النزاع انما ہو فی الکم المتصل الغیر القار الذی اذا توہم فیہ اجزاء یتصف بالتقدم والتاخر بالذات بانہ جوہر او عرض والجوہر المفارق الذی قلتم فہو خارج مما نحن فیہ لا تنازع فی مکان وجودہ ولا یہمنا بیانہ فی ہذا المقام فالقول بہ لعلہ راجع الی نفی الزمان وقد کان الکلام بعد تسلیم وجودہ فی انہ جوہر او عرض وہذا خروج عن قانون البحث فافہم **قولہ** وہم من جعل الزمان جسما الخ ہذا المتوہم لعلہ ینفی الکم الغیر القار ویسمی جرم الفلک زمانا وہذا نزاع لفظی **وقولہ** ہذا باطل بالدلائل القائمۃ علی وجود الکمیۃ الغیر القارۃ **قولہ** والمقدمتان علی تقدیر حقیتہما الخ فیہ اشارۃ الی ما فیہما من الاختلال فان الکبری المذکورۃ فی کلام الشارح فی حیز المنع فان المجردات والفلک الاعظم لیست فی الفلک فالکلیۃ لیست بصحیحۃ وکذا الصغری فان المفارقات والثابتات لیست فی الزمان واما فیما وجدہ فی کتب غیرہ من ان کل جسم فی فلک وکل جسم فی زمان فالامر کذلک فان الفلک الاعظم جسم ولیس فی فلک وکذا لیس فی زمان ولئن وجہ بان الفلک الاعظم وعاء الحوادث من الاجسام وما فیہا وکل ما ہو وعاء الحوادث الجسمانیۃ فہو الزمان فالفلک الاعظم ہو الزمان لم یرد المناقشۃ المذکورۃ الا ان یتوجہ حدیث عدم تکرار الاوسط فان وعائیۃ الفلک بمعنی ووعائیۃ الزمان بمعنی آخر فان اریدا متہافی المقامین معنی واحد اتوجہ المنع علی الصغری وکذا الکبری وان اریدا معنیین مختلفین لم تتکرر الاوسط فلا یلزم الانتاج **قولہ** لانتجان الخ اعلم ان المشہور فی رد ہذا الاستدلال انہ قیاس من موجبتین فی الشکل الثانی وہما فی ہذا الشکل لا ینتجان والشارح لما وجدہ قیاسا من الشکل الثالث لکون المکرر موضوعا فی الصغری والکبری محمولا بما اشتہر بل نتیجہ ہذا القیاس الخبریۃ المذکورۃ ولا یلزم منہ ان یکون الزمان فی الفلک بجواز ان یوجد شیئان فی واحد اوشیء واحد متعددۃ وما قیل من ان الامام وجہ القیاس بان کل شیء محاط بالزمان وکل شیء محاط بالفلک والاشبہ فی الشکل المشہور فی رد ما قال الامام لا مطلقا لیس بشیء فان مجرد کون محمول المقدمتین امرا واحدا لا یصحح کون الشکل الثانی لا یمکن ان یکون

المحدثین الاخرین طرفی المطلوب وہہنا موضوع المقدمتین شئی واحد وہو لیس علی المطلوب الا ان یقال ان القیاس وان کان فی الظاہر علی نظم الشکل الاول کما فہمہ الشارح ولکنہ فی الحقیقۃ علی نظم آخر وہو ان الفلک الاعظم وعاء لکل شئی ووعاء لکل شئی ہو الزمان وہذا صورۃ الشکل الاول وہو بدیہی الانتاج فلا یرد علی نظم القیاس المشتہر ولا ما ذکرہ الشارح اصلا فتامل فی ہذا المقام فانہ من مزال الاقدام قولہ ما اولا فبالمجتہد الخ یمکن دفعہ بالارجاع الی الشکل الاول بان الحرکۃ تنقسم الی ماض ومستقبل وکل ماہذا شانہ فہو الزمان فالحرکۃ ہو الزمان ولکنہ تکلف فان ارجاع کل شکل الی الشکل الاول ممکن فلم یکن لاعتبار الارابعۃ فائدۃ ہذا قولہ واما ثانیا فبان الاوسط غیر مکرر الخ الا ان یقال المراد مطلق الانقسام الی الماضی والمستقبل فیتکرر الحد الاوسط فالاحسن فی تقریر الاعتراض ان یقال انہ ماذا اراد من الکبری القائلۃ بان الحرکۃ منقضیۃ متجددۃ ان اراد انہا ککل بالذات فہم وان اراد المعنی الاعم فلا نسلم ان کل منقسم الی الماضی والمستقبل زمان بل الزمان ما ینقسم الیہا بالذات ہذا قولہ والجواب ان ہذا لا یوجب الاتحاد الخ ای فی الذات وان استوجب التلازم فی الاحساس وبین المتغیرین یکون بعید قولہ وبالعکس کما ہو رای بعض النحاۃ وہو شیخ المشقول وفسادہ اظہر من ان یخفی فان الحرکۃ لو کانت کما بالذات لازداد الجسم الذی ہو محلہ بزیادتہا وینقص بنقصانہا والامر علی خلاف ذلک وسیجی لہذا زیادۃ تفصیل فیما بعد ان شاء اللہ تعالی قولہ ومنہا ان الزمان یوجد فی حد الحرکۃ الخ فی بعض النسخ مع نقطۃ السریعۃ وفی بعضہا بدونہا والثانی ہو الصحیح فانہ علی الاول لا یلزم التغایر بین الزمان والحرکۃ السریعۃ لا بینہ وبین الحرکۃ مطلقا والمقصود ہہنا الا ذلک یمکن ان یقول ہذا المذہب ان الحرکۃ لہا جہتان احدہما تعلقہا بالمسافۃ وثانیہما کونہا مقدارا غیر قار وبہذا الاعتبار یسمی بالزمان والماخوذ فی حد الحرکۃ السریعۃ ہی بہذا الاعتبار لا الاول فلا یلزم التغایر بینہما بالذات وقد کنتم بسدودہ قولہ ومنہا ان حرکۃ یکون اسرع من حرکۃ الخ یمکن ان یکون الحرکۃ باعتبار کونہا ہیئۃ کمیۃ لا تتصف بالسرعۃ والبطوء وہی بہذا الاعتبار زمان عند صاحب ہذا المذہب ولذلک لا تتصف الزمان بہما واما باعتبار نفسہا فیجوز اتصافہا بہما فلا یلزم التغایر الذاتی قولہ ومنہا انہ قد یکون حرکتان معا الخ ہذا لا یسکت الخصم فان لہ ان یقول الزمان ہو الحرکۃ باعتبار کونہا کمیۃ متصلۃ غیر قارۃ وبہذا الاعتبار یمتنع المعیۃ فیہا واما نفس الذات فلا تغایر الا اعتباری لذلک کلف ایضا قولہ جزء الدورۃ بدورۃ الخ الاولی ان یقال جزء الحرکۃ لیس بحرکۃ فان الدورۃ لیست نفس الحرکۃ بل ہی الحرکۃ مع اتحاد المبدء والمنتہی ولکنہ فاسد فان جزء الحرکۃ لا شک فی انہا حرکۃ والحاصل انہ ان بقی علی ظاہرہ لم یصح وان اول الی ما ذکر نفید فلم یکن لہ مساغ فی مقابلۃ الخصم اصلا قولہ وبانہ لا اختلاف الخ ان ادعی المغائرۃ الاعتباریۃ او اعم فلا یفید ما فی صددہ وان اراد المغایرۃ الذاتیۃ فممنوع ولم یستند ما ذکرناہ غیر مرۃ قولہ ومنہا ان السریع ہو الذی الخ فیہ ایضا مناقشۃ بمثل ما ذکرنا فتامل قولہ وہو المناسب لمسلک الالہیین الخ وجہ المناسبۃ لعلہ عدم التعرض عن الحرکۃ فی ہذہ الطریقۃ وہی من مقاصد الطبیعی وفیہ ان فی ہذہ الطریقۃ وان لم تعرض عن الحرکۃ اولا ولکن دفع التعرض عنہا ثانیا لاثبات الاتصال وکذا ینظر فیہا الی الحدث بعد العدم وہو من جہۃ المادۃ وکل منہما من مقاصد الطبیعی فالمناسبۃ لمسلک الطبیعیین لا الالہیین

وذکر الشیخ فی الالہیات لیس لاجل ہذہ المناسبۃ بل لان مقصودہ ہناک بیان ان کل حادث مسبوق بمادہ ومدۃ الا ان یقال
ان ہذہ الطریقۃ اذلم یلاحظ فیہا حرکۃ من اول الامر ناسب بمسلک الالہیین ولعلہ وجہ ذکر الشیخ ہذہ الطریقۃ فی الالہیات
وان لم یکن غرض الشیخ ہذہ بالذات بل بالعرض فافہم قولہ فتقریرہ ان الشیئ اذا کان عدمہ الخ اعلم ان الحکماء لما وجدوا القبلیۃ
والبعدیۃ الانفکاکیتین للتین یمتنع معہما ان یصیر القبل بعدا وبالعکس مختصتین بالزمان جعلوا وجودہما فی الاشیاء ذریعۃ الی اثبات
الزمان بانہ لامحالۃ فی الاشیاء تقدم وتاخر ولیس انفسہما مقتضیۃ لہما والا لما صح کون القبل بعدا ومع وبالعکس مع ان بعض
المتقدم کالعمر الموجود مع عدم زیدہ عند وجودہ فعلم ان ہہنا شیئ آخر متجدد الذات مقتضی الاخراء معروض لہما بالذات والاشیاء
بواسطتہ وہو الزمان ویستدلون بسبق عدم الحادث علی وجودہ علی کون الحادث مسبوقا بالمدۃ کما یظہر من النمط الخامس
من الاشارات وقضینا الوتر عنہ فی بعض تعلیقاتنا والمحقق البافر لما زعم ان القبلیۃ والبعدیۃ لما نعتین لاجتماع القبل والبعد
بعمان عما یعرض للزمان بالذات وتتصف بہما الزمانیات بالعرض فنحو منہما یکون باعتبار الزمان ونحو آخر منہما یقدس
عن الوقوع فی افق الزمان وانما یکون بحسب الدہر والسرمد اورد علی الفلاسفۃ بان مطلق السبق لما کان
یعم القبلیتین لایمکن ان یتمسک بہ فی اثبات الزمان بل التمسک علیہا انما یصح بالقبلیۃ التی لاتصور الامع توہم تخلل ممتد ولا
ممتد بین القبل والبعد فانہا لایوجد الا علی تقدیر وجود طبیعۃ متجددۃ مستمرۃ متصلۃ یقتضی ان یکون ہناک قبل وبعد بالذات
واما مطلق القبلیۃ التی یصدق القبل من البعد عن الاقتران فی التحقق فانما یکون للکون التحقق حاصلا لما ہو قبل من دون ان یحصل
لما ہو بعد فی نفس الامر ولا یکون حاصلا لما ہو بعد الا ویکون قد حصل لما ہو قبل فہی یعم ما اذا کان یفصل بین المتقدم و
المتاخر ممتد بالذات اذلا ممتد ہناک فیکون زمانیۃ وما اذا کان بدون مرور الامر الممتد فیتعالی عن الزمانیۃ ثم بعد ذلک
سلک فی اثبات الزمان مسلکا آخر خلاف ما سلک بہ الجماہیر من الحکماء لم یغیر فیہ مطلق القبلیۃ والبعدیۃ الانفکاکیتین
بل ما یوجد منہما فی الحوادث وقال لیس لبعض الحوادث لوجودہ او عدمہ سبق بعضا بحیث یصح للعقل بمعونۃ الوہم ان یتصور
مرور امر ممتد بہما فیختص کل منہما بجزء معین منہ ینطبق علیہ فہذا نحو من القبلیۃ والبعدیۃ وما اسہل تلک تسلیم ذوقک انہ
یحکم ان الوجود والعدم بہما وجود وعدم او بہما مضافان الی اشخاص معینۃ لیست بینہما علاقۃ التقدم والتاخر و
بہما تلک الاشخاص یمتنع ان یعرضہما تلک القبلیۃ والبعدیۃ بالذات فاذن لیس بد من ان یکون لہما معروض بالذات
فالمعروض بالذات ہو المسمیہ الزمان انتہی کلامہ ولایخفی علی من لہ مہارۃ فی العلوم ان ہذا انما یتم لو تصور التقدم
والتاخر الانفکاکیان بدون مرور امتداد بینہما یکون احدہما فی طرف متقدم منہ والآخر فی طرف متاخر والبدیہۃ شاہدۃ
علی خلافہ فانہا حاکمۃ بان القبلیۃ المانعۃ لاجتماع القبل والبعد بدون مرور الامتداد بینہما محال وعلی ما ذکرہ من التبیانات
علی اثبات دعواہ تمویہات محضۃ واذن فالمسلک ما ذہب الیہ الجمہور واعلم ایضا ان ہذا البرہان سواء قرر علی طور
الجمہور او علی طور ہذا المحقق لایخلو عن اشکال اما اولا فلان ہاتین القبلیۃ والبعدیۃ اللتین علیہما

مدار اثبات الزمان لا شبهة فی انهما اضافیان لا توجدان الا فی العقل فشبوتهما انما ثبت وجود الزمان فی الذهن دون الخارج ومعذلک المفهومات الاضافیة یمکن وجودها علی وجه الاجتماع فی الذهن وهذا یبطل عدم القرار فی معروضها الذی هو الزمان والجواب عنه ظاهر فان وجودهما وان کان فی العقل ولکن علی نحو وجود الاشیاء فی الخارج فیقتضی وجود معروض لهما بالذات مع تلک الاشیاء فی الخارج لا فی الذهن فقط فالزمان منفیه موجود فی الخارج بلحقه القبلیة والبعدیة لذاته ولما عداه مما یقع فیه بواسطة فی العقل واما ثبانیا فلان القبلیة والبعدیة من مقولة الاضافة وقد علمتم انهما فی الزمان نفس اجزائه فیلزم کون الاضافة نفس حقیقة الکم ویستلزم اتحاد المتقولات المتبائنة وهو کما ترسے والجواب عنه علی ما مر الاشارة الیه من ان الزمان متصل واحد لا اجزاء فیه بالفعل ثم اذا حلله العقل الی اجزاء واضاف کلا منها الی آخر وجد بعضها قبل وبعضها بعد علی ان مصداق الحمل لنفس فی نحو الجزئین لا شیء آخر یکون هو ما به القبلیة والبعدیة واما فی غیر الزمان مما یوجد فیه فمصداق الحمل هو مقارنة تلک الاجزاء الزمانیة لا غیر وبهذا معنی کون القبلیة والبعدیة عین حقیقة الزمان لا ان الاضافتین عین حقیقته فالمرجع الی ان الحکم بالقبلیة والبعدیة فی الزمان انما یحتاج الی تحلیله الی اجزاء واضافة بعضها الی بعض وفی الاشیاء الآخر الی وجودها فی تلک الاجزاء ولا یلزم منه کون الاضافة نفس ذات الکم حتی یلزم اتحاد المتقولین المتبائنین واما ثالثا فلان تقدم المتقدم لمقارنة العدم وقوله والعدم قد یکون بعد قلنا هو عدم آخر فللحادث عدمان علم سابق وعدم لاحق والمقارنة مع الاول توجب القبلیة ومع الثانی توجب البعدیة والجواب عنه ان العدم لا حقیقة له لا یصلح للوجود ولا یتعدد الا بالاضافات والتوصیفات کالوجود بعینه وحینئذ فلا تصور للحادث الواحد عدمان احدهما سابق والآخر لاحق من غیر ان یقترن معه شیء آخر واذا اقترن فهذا الامر الآخر هو المصحح لاتصاف العدم بالسبق واللحوق دون ذات العدم وبالجملة ذات العدم لا یقتضی شیئا من السبق واللحوق والعروض باعتبار الاضافة الی الامر المغایر یهدم اساس کون العدم معروضا لهما بالذات وکیف فان القبلیة والبعدیة یتقدران والعدم سواء کان سابقا او لاحقا لا یتقدر فیه اصلا فان لا عدام السابقة ازلیة واللاحقة ابدیة فلا یصح لان یفید التقدر الذی یظهر به التفاوت فی الزیادة والنقصان واما رابعا فلان ما قالوا من ان عروض التقدم والتاخر للحوادث وکذا الوجود اتها وعدمها لیس بالذات بل بالواسطة ماذا اردتم من تلک الواسطة الواسطة فی العروض او فی الثبوت علی الاول فتلک الواسطة یکون معروضها دون تلک الاشیاء التی هی ذوات الواسطة وانتفاء اتصافها بهما مطلقا ممنوع کیف فانها موصوفة بالتقدم والتاخر من غیر واسطة فی العروض البتة وما قالوا من انها لو وجد مع ذات المتاخر ولبعده لا یمنع انتفاء الواسطة فی العروض اذ لا یجب دوران المعارض مع المعروض حیثما دار وعلی الثانی فسلمنا ان الامر کذلک ولکن لا یلزم منه ان یکون الواسطة معروضة لهما بالذات وذو الواسطة بالعرض بل فی احد قسمی الواسطة فی الثبوت یکون الموصوف ذو الواسطة فقط من غیر الواسطة فلم یتمش هی علی هذا التقدیر معروضة للصفة مستغنیا عن کونها معروضة بالذات والجواب عنه بمثل ما مر فی الثالث من ان القبلیة والبعدیة امران اعتباریان بمعنی انهما عن الامور الانتزاعیة ولیست من المهیات المتحصلة فلا بد لهما من موصوف هو مطابق الحمل ومصداقه ولا یصلح الحوادث ولا وجودها وعدمها لان یکون مصادیق الانتزاع لهما والا لما تصور انفکاکهما عنها مع انه قد یصیر القبل

منها بعد أو بالعکس واذن فهنا شیئ آخر یصدق علیه انتزاعهما بالذات والا یلزم وجودها بالعرض بدون ما بالذات وهو محال فالمقصود نفی الواسطة مطلقا ولا یوجد ذلک الا فیما قلنا انه الزمان لما فی هذه الاشیاء فانها تحتاج فی عروضها لها الی علة وهی الواسطة فی ثبوتها لها فلو لم ینته الی ما لا یحتاج فی صحة انتزاعها عنه الی علة یلزم التسلسل وهو محال والانتهاء الی هذا المعروض بالذات الذی هو مصداق حملها بالذات من غیر حاجة الی علة فی ذلک یثبت الزمان وهو المطلوب اقول ان الزمان حقیقة نوعیة یشترک الاجزاء المتوهمة فیه فی هذه الحقیقة فما معنی اقتضاء بعضها للتقدم والبعض الآخر للتاخر مع تشابهها فی الحقیقة والا یلزم الترجیح بلا مرجح قلت لما کان الزمان مقدارا للحرکة المتصلة الغیر القارة علی وجه الاتصال لا یکون فیه اجزاء متجاورة فی الوجود معروضة للقبلیة والبعدیة والا یبطل اصل اتصاله واتصال معروضه بل هو حقیقة اتصالیة بنفس کونها غیر قارة منشاء لانتزاع الاجزاء الوهمیة المتمایزة بالهویة التی هی نفس القبلیات والبعدیات فلیس معنی کون الزمان مصداقا للتقدم والتاخر ان نفس حقیقته تقتضی ذلک حتی یلزم الترجیح بلا مرجح باقتضائها القبلیة فی جزء والبعدیة فی جزء آخر بل معناه ان حقیقة الغیر القارة یصح انتزاع افراد وهویات موصوفة بعضها بالتقدم والبعض الآخر بالتاخر بالذات علی ان یکون مصداق حمل القبلیة والبعدیة نفس ذاتها ومن ههنا یقال انها نفس القبلیة والبعدیة ایضا ولیس فی ذلک ترجیح بلا مرجح اصلا فان عدم القرار من لوازم ذات الزمان وهو المصحح لانتزاع الهویات المتقدمة والمتاخرة وقد مر فیما قبل ما یزید علی ذلک فتذکره قوله ولا یجوز ان یکون المعروض بالذات للقبلیة والبعدیة الخ الغرض منه اثبات ان الامر الذی هو معروض القبلیة والبعدیة بالذات انما تتصل الذات لا اشیاء منفصلة کما قد یتوهم وتوضیحه انه لابد من ان یکون هذا الامر متصلا فی ذاته ان یفرض متحرکا ما یقطع مسافة تکون حدوث هذا الحادث مع انقطاع حرکته فیکون لا محالة ابتداء حرکته قبل هذا الحادث ویکون ان ابتداءها وحدوث الحادث قبلیات وبعدیات متصرمة متجددة مطابقة لاجزاء المسافة والحرکة فیکون هذه القبلیات والبعدیات متصلة علی طبق اتصال المسافة والحرکة فیه غایة ما یلزم منه انه اذا کان ههنا امر متصل کالحرکة کان الزمان بحکم الانطباق علیها متصلا ایضا ولکن لا یلزم منه انه اذا وجدت ههنا اشیاء کهی دفعیات لم یکن عروض التقدم لها بهذا الامر واذا کان به فهو منفصل مثلها فلم یلزم اتصال الزمان علی التقادیر کلها بل علی التقدیر المذکور واذا فالاولی فی اثبات اتصاله انه مقدار حال فی الامر القار المتصل بذاته اعنی الحرکة فیکون متصلا مثله والا لم یکن مقدارا له وهذا موقوف علی امرین احدهما کون الحرکة متصلا وقد عرفت ما فیه وثانیهما انه مقدار له والحرکة لیست منقضیة متجددة بالذات وانما یجی ذلک فیه بواسطة مقداره الکمی المنقضی المتجدد لذاته فهو کم لذاته تتصف اجزاؤه بالتقدم والتاخر بالذات واجزاء الحرکة بالعرض وقد استدل علیه بوجوه احدها ان الحرکة لو کانت کما لذاتها لامکن تقدر المتحرک المعروض لها بسببها ضرورة ان عروض الکم لشیئ لیستلزم تقدره به والمتحرک لا یتقدر بالحرکة اصلا وهو انما یتم اذا ثبت کون عروض الکم للشیئ بما هو کان مستلزما لتقدره به وهو ممنوع بل اذا کان عروض کل جزء من الکم لکل جزء

من معروضہ ولیس عروض الحرکۃ من ہذا القبیل بل ہی انما تعرض لموضوع واحد علی وجہ التعاقب وہذا لا یستلزم تقدر المتحرک
الا تری ان الحرکۃ تعرض للجسم والزمان مقدار لہما مع ان الجسم لا یتقدر بمقدار ہا فلو کان مجرد عروض الحرکۃ مستلزما للتقدر المتحرک بہ
فہا المانع عن تقدرہ بمقدار ہا ایضا وثانیہا ان الحرکۃ کما عرفت کمال اول لما بالقوۃ من حیثما ہو کذلک ولا یقتضی ان یکون ہی کذلک
للانقسام بذاتہا فانا لو توہمنا ثلثۃ جواہر فردۃ ویکون المتحرک علی الوسط عند تحرکہ من الاول الی الثانی تحقق معنی الحرکۃ والاتصال
ہہنا منتف فعلم ان طباع الحرکۃ لا یقتضی ان یکون علی المسافۃ المتصلۃ بل الاتصال انما ثبت بضرب من البرہان فعلم
ان الامتداد انما جاء فی الحرکۃ من لامر الخارج وہو امران احدہما وجودہا علی المسافۃ المتصلۃ وثانیہما تقدرہ بما ہو کذلک بذاتہ وہو
الزمان وانت تعلم ما فیہ اما اولا فلانہ بظاہرہ انما ینطبق علی الحرکۃ التوسطیۃ فانہا حالۃ بسیطۃ لا تنقسم اصلا واما الحرکۃ القطعیۃ
فہی ہیئۃ غیر قارۃ متصلۃ موجودۃ من اولہا الی آخرہا فلا معنی لانتفاء الامتداد فیہا واجاب عنہ بعض المتاخرین بانہ لیس ہہنا
حرکتان متجاریان احدہما توسطیۃ واخری قطعیۃ بل طبیعۃ الحرکۃ مجردۃ عن الامتداد راسا بان لا یدخل فی ذاتہ حرکۃ توسطیۃ
ومن حیث اختلاطہا بالاتصال العرض وصلوحہا لعروض المقدار لہا ہی الحرکۃ القطعیۃ فالحرکۃ التوسطیۃ لانتفاء
الاتصال فی ذاتہا والقطعیۃ الاتصال الماخوذ فیہا من حیثیۃ المسافۃ بالعرض والذی یعرضہا بالذات ہو الزمان خارج
عنہا وقد مر ما یفی بدفعہ فتذکر وہذا ثبتنا وجود الفرد التدریجی بواسطۃ الحرکۃ القطعیۃ فتوکد الاشکال اذ لقائل ان یقول
المتقدم بالذات ہو ہذا الفرد الغیر القار المتصل بذاتہ فلا تغفل واما ثانیا فلان الکمال المفسر بہ الحرکۃ وان سلمنا انہ تفسیر
للقطعیۃ ایضا ولکن یکون رسما لاحدہما فیعدم اقتضاءہ الامتداد لا یلزم اقتضاء القطعیۃ المحدودۃ بہ ایضا لذلک وانما
یلزم ذلک لو کان حدا حقیقیا لہا وہو مع ثنانہا ما اختارہ ہذا البعض من المتاخرین فی الشمس البازغۃ بکلام طویل ملخصہ
یرجع الی انہ فرق بین الزمان والحرکۃ القطعیۃ بان الزمان لا یجتمع اجزاؤہ اصلا والحرکۃ یمکن ان یجتمع اجزاؤہا العرضیۃ الحاصلۃ بسبب
حلولہا فی المتحرک وایضا یمکن اجتماع اجزاؤہا الطولیۃ من حیث انہا افراد للحرکۃ سیما من جہۃ نفسہا وغیر القار بالذات لا یصلح لان
یجتمع اجزاؤہ اصلا وہذا لا یوجد الا فی الزمان واما الحرکۃ فاذا اجتمعت اجزاؤہا الطولیۃ والعرضیۃ بالنظر الی ذاتہا فلم یکن غیر قارۃ بالذات
وہو المطلوب فیہ اولا ان ما یعتبر فی الحرکۃ من الاجزاء غیر عرضیۃ بالنظر الی المتحرک لیست اجزاء الہا حقیقۃ بل مجازا ذ الواسطۃ ہہنا فی
العروض فثبوت الصفۃ لذی الواسطۃ یکون بالعرض فتجزیۃ الحرکۃ فی العرض یکون بالعرض فاعتبار تلک الاجزاء فی ما بینہما وبین
الزمان لا وجہ لہ اصلا وثانیا انا سلمنا ان للحرکۃ اجزاء عرضیۃ حقیقۃ ولیس للزمان اجزاء فی العرض ولکن حینئذ ما معنی للقول
بحلول الزمان فی الحرکۃ فان ہذا الحلول لا محالۃ یکون سریانیا کما ہو شان المقدار بالنسبۃ الی ما ہو مقدار لہ وہو لا یتصور
الا بان یوجد کل جزء من المحال فی کل جزء من المحل واذا کان للزمان امتدادا طولا فقط فیسری فی الحرکۃ فی ہذا الجانب
فقط دون الجانب الآخر فلم یکن کل جزء منہ فی کل جزء منہا وہذا ہدم اساس السریان وثالثا ان ما ذکر من ان الاجزاء الطولیۃ
للحرکۃ یجتمع بما ہی حرکات دون اجزاء الزمان فہو سفسطۃ فان المعتبر فی عدم قرار اجزاءہا الطولیۃ بالذات خصوصیۃ تلک الاجزاء

فالجزء المتقدم من الحركة الانية الخاصة لا يجتمع مع المتأخر بنظر الى حقيقتها الغير القارة واما اجتماع الحركات فلا ينفي اصلا التفاوت
الخصوصيات في الاجزاء الطولية الانتزاعية والافراد الحاصلة من الحركة فاجتماع هذه الافراد من جهة الحركة لا يستلزم صحة اجتماع
تلك الخصوصيات المنتزعة من الامتداد الطولي للحركة بالنظر الى ذاتها فما ذكره تغليط محض فعلم انه لم يقم دليل يعتد به على عدم كون
الحركة منقضية متجددة بالذات حتى يثبت وجود غير القار بالذات المغاير لها فلا يتم اقامة البرهان عليه حتى تثبت الزمان
واذن ذلك خرط القتاد فتامل فانه من مزال الاقدام قوله ويكون خبره منه لذاته قبل الخ اى يكون نفس ذاته مصداقا لحمل القبل
والقبلية عليه وكذا الخبر ومصداق لحمل البعد عليه باعتبار نفس حقيقته الغير القارة لا بامر زائد على ذاته ولا باقتضاء من الذات
وعلية منه حتى يلزم الترجيح بلا مرجح كما مر مفصلا قوله وهذا هو المعنى بالزمان الخ اى هذا المعروض للقبلية والبعدية بالذات
هو المراد من الزمان انقلت ان التصديق بوجود هذه القبلية والبعدية يتوقف على التصديق بوجود الزمان فاثبات وجود
الزمان بهما يكون دورا قلت الزمان ظاهر الانية خفي الهوية فلا يرام لوجودها اثبات وجوده بل التنبيه على ما فيه من الخفاء بنحو من
الكشف وان لم يمكن على وجه يفيد اقتناص حقيقته قلا دور فافهم واستقم قوله المناسب لمسلك الطبيعيين الخ باعتبار اتحاد الحركة
فيه كما عرفت قوله وربما اتفقتا في احدهما فقط الخ اعلم ان في الحركتين المختلفتين بالسرعة والبطوء احتمالات احدها ان تتفقا في
الاخذ والترك وهو ما ذكره المصنف وثانيها ان تتفقا في احدهما فقط وهو مرجع الى صورتين المتفقتان في الاخذ فقط والمتفقتان في
الترك فقط وحكم الصورة الاولى اختلاف مسافتهما قطعا كما قال المصنف وحكم الاخيرتين ان تتفقا في المسافة تارة وتختلفا اخرى
وعلى هذا فمعنى قول الشارح فيتفق مقطوعا ما يمكن ان تتفق مقطوعيتهما الا انه يجب ذلك والحركتان المتفقتان في السرعة لا يخلو من بعد
الصور الثلث اشار الشارح الى الاول بقوله واذا فرضنا معها الخ اى اذا فرضنا مع الحركة السريعة سريعة اخرى موافقة في السرعة والابتداء
والترك وحكمها الاتفاق في المسافة قطعا والثانية ما ذكره بقوله وان ابتدئت احدهما الخ والثالثة ما ذكره بقوله او يكونان على عكس
ذلك الخ وحكمها الاختلاف في المسافة وههنا صورتان متروكتان في الشرح احدهما ان تختلفا في السرعة والبطوء مع
الاختلاف في الاخذ والترك بان يكون اخذ الثانية من وسط زمان الاولى وترك الاولى في وسط زمان الثانية وثانيهما ان
تختلفا في الاخذ والترك مع الاتفاق في السرعة وحكمها للاختلاف في المسافة ايضا وقد قال الشارح في الفلكيات انه لا بد
لكل حركة من امور ثلثة الزمان والمسافة ومرتبة من السرعة والبطوء وكل حركتين متفقتين في امرين من هذه الامور لا بد من اتفاقهما
في الامر الثالث ايضا وكل متفقتين في واحد من هذه الامور فلو اختلفتا في احد الامرين الباقيين على نسبة فلا بد من اختلافهما
في الامر الآخر منهما على تلك النسبة فان اتفقتا مثلا في حد من السرعة والبطوء واختلفتا في الباقيين كانت نسبة المسافة الى
المسافة كنسبة الزمان الى الزمان على التساوي واذا اتفقتا في المسافة واختلفتا في الباقيين كانت نسبة السرعة الى البطوء
كنسبة الزمان القصير الى الزمان الطويل واذا اتفقتا في الزمان واختلفتا في الباقيين كانت نسبة السرعة الى البطوء كنسبة المسافة
الطويلة الى القصيرة انتهى قوله امكان اى امر محدود الخ فيه اشارة الى ان لبس المراد من الامكان معناه الحقيقي لانه

محض بل المراد انه على سبيل التجوز امتد تسع بقطع المسافة المعينة بالسرعة المعينة ومسافة اخرى غير معينة بطيء معين كما قالب لهذا القطع نطبق عليه وحينئذ فغيره بالامكان لانه امر واحد اتفقت فيه الحركات المذكورة ونطبق عليها على هذا فيتجه ههنا ان القدر المسلم ان ههنا حركات مختلفة بالسرعة والبطوء ومسافات مختلفة تقطع من تلك الحركات مسافة معينة واما دعوى انه لابد بين ابتداء تلك الحركات وانتهاءها متسع واحد تتفق فيه تلك الحركات وهو تسع لقطع كل من المسافات بالحركة الواقعة فيها دون اخرى فغير مسلم بل تلك الحركات المختلفة هي قاطعة للمسافة المعينة من غير حاجة الى متسع عداها الا ان يدعى الضرورة في وجود هذا المتسع وانما الغرض من هذه الدليل تحقيق هيئته لا اية فانه ظاهر الانية فافهم **قوله** فان كل واحد منها تختلف الخ فيه اشارة الى ان الغرض من فرض الحركات المختلفة بالسرعة والبطوء واختلاف المسافات في العظم والصغر التنبيه على ان لك المتسع الواحد لايكون عين احد هذه الامور المختلفة فان الشيء الواحد لايصح ان يكون مختلفا ومتعددا فانقلت لايلزم من مغايرة هذا المتسع لهذه الحركات مغايرته للحركة مطلقا لجواز ان يكون هو نفس حركة الفلك فلا تثبت مقصودكم وهو كون الزمان مغايرا للحركة قلت المتسع الذي كلامنا فيه اخص من ان يكون متسعا لهذه الحركات المفروضة او للحركات الفلكية انه حركة كانت وايضا المقصل ههنا اثبات مطلق المتسع المغاير لهذه الامور واما مغايرته لحركة الفلك بخصوصها فسياتي بنظر آخر حين تثبت انه مقدار لها هذا **قوله** ليست هذه المعية الا المعية الزمانية الخ يعني انه قد ذكر معية الحركتين والمعية مشتركة بين الخمسة او الستة على حسب الاختلاف في التقدم والتاخر المقابلين لها فلا يدمن تعيينها ههنا ولا يصح ارادة المعيات الاخر سوى الزمانية والانية لاجتماعها في ساعات متعددة فلا يجمعها المتسع الواحد واذا تعين ارادة الزمانية فقد لزم الدور لزوما ظاهرا فانقلت ما وجه تخصيص السوال بالمعية بل احد الحركات ايضا يئول الى الدور لانها لاتصور وقوعها ايضا في الخارج بدون الزمان فحالها كحال المعية بل اولى لتخصيصها دون المعية فانها قد يوجد بدونه ايضا قلت الحركات وان لم يوجد في الخارج بدون الزمان ولكن تصورها لا يتوقف على تصوره فلا يلزم الدور من احدهما في اثبات الزمان بخلاف المعية فانها لما كانت متوقفة محتاجة الى البيان وبه يظهر ان المراد منها المعية الزمانية فيلزم من احدهما في اثبات زمان الدور ولو بالمآل الذي فلا تغفل **قوله** واجاب عنه بان المطلوب بهذا البيان الخ حاصله انا وان سلمنا ان تصور المعية ههنا يتوقف على العلم بوجود الزمان لكن المقصود من هذا البيان ليس اثبات وجود الزمان لانه بديهي بل اثبات حقيقته على وجه كونه مقدار الحركة فالموقوف على تصور المعية علم بمعية الزمان والموقوف عليه تصور المعية العلم بوجوده وهو لايتوقف على تصور المعية فلا دور فانقلت العقلاء قد اختلفوا في وجوده بما معنى كونه اوليا قلت سلمنا الوجود المطلق بديهي لكن لاخلاف فيه وانما الخلاف في الوجود الخارجي والمقصود من الدليل هو اثبات الوجود في نفس الامر ولم ينكره المخالفون ايضا حتى انهم يقيسونه الى الساعات والايام والشهور والاعوام ويضبطون به ازمنة الوقايع والمعاملات ويثبتون طولا في مدد اعمار انفسهم وقصرا في مدد اعمار اعدائهم واما وجوده العيني فعلى ما ذكره صاحب اللمع المسمين تبعه جماعة من المتاخرين بطريق اثباته ان يقال ان الاشياء الذهنية منها ما يكون بحيث اختراعها من وتحمله كاثياب الاغوال ومنها ما يكون بحسب

وجود الاشیاء فی الذہن یعنی ان یعرض لہا من حیث الحصول فی الذہن خاصۃ لا باختراع من الذہن وہنہا ما یکون فی الذہن بحسب حال الاشیاء فی الخارج کالفوقیۃ والعمی وہذا انما یکون باضافۃ بعض الاشیاء الی بعض ومن البین ان الزمان لیس مما ہو بمجرد اختراع من الذہن ولا مما یعرض بحسب وجود الاشیاء فی الذہن ولا من السلوب والاضافات فہو لا محالۃ من الموجودات الخارجیۃ وفیہ ان انحصار الامور الذہنیۃ التی یعرض للاشیاء بحسب الحالۃ الخارجیۃ فی الاضافات والسلوب ممنوع الا تری ان المناطق والمجاور والمراکز امور وہمیۃ ماخوذۃ من امور خارجیۃ ولیست من السلوب والاضافات فلیکن الزمان من ہذا القبیل فاعل من انکر وجود الزمان فی الاعیان انما انکر وجودہ بذاتہ لا بحسب منشاءہ ایضا ومن محال ان وجودہ فی الذہن لیس تدریجی الحصول حتی یکون معروضا للتقدر بالذات وانما ہذا شانہ فی الخارج فیکون فی الخارج لا محالۃ ان اراد وجودہ فیہ بہذا اسمہ الذی ہو الآن السیال فمسلم وان اراد نفیہ فہو موقوف علی اثبات المعیۃ الدہریۃ وہو بعد فی خفاء فافہم قولہ والمناسب ہہنا الخ اے فی توجیہ کلام المصنف وفیہ اشارۃ الی ان جواب الامام ملتقی بما فی کتابہ فانہ لم یجعل اثبات الانیۃ مطلبا وانما جعل المطلب اثبات المہیۃ فقط واما علی طور المصنف الجاعل لکل منہما مطلقا براسہ المناسب فی دفع الاعتراض ان یقال ان انیۃ الزمان فی حد ذاتہا وان لم تصلح لان یجعل مطلبا لکونہا بدیہیۃ ولکن الانیۃ المخصوصۃ یترتب علیہا کونہ مقدار الحرکۃ النظریۃ البتۃ فاحدث الانیۃ البدیہیۃ فی الانیۃ النظریۃ لیکون توطئۃ لہا قولہ وبما یجاب بمنع توقف العلم بتحقق ہذہ الامور الخ اعنی السرعۃ والبطوء والمعیۃ والتوضیح ان ہذہ الامور ان توقف وجودہا علی وجود الزمان واما تصورہا او التصدیق بوجودہا فلا یتوقف علی التصدیق بوجود الزمان اصلا حتی یلزم من اثبات التصدیق بوجود الزمان بہا الدور اما عدم توقف الاولین فظاہر فان من ینکر وجود الزمان یقول بوجودہما واما المعیۃ فلانہا عبارۃ عن الاجتماع فی الحصول بین الشیئین بحیث لا یکون بینہما تخلف فی الخارج وہی بہذہ المعنی بدیہی لا یتوقف علی تصور الزمان او التصدیق بوجودہ وان توقف وجودہا علی وجودہ فیاخذہا فی اثبات وجود الزمان لا یلزم الدور اصلا والسر فی ذلک ان جہات التوقف متغایرۃ اذ لکل منہما جہات جہۃ الوجود وبہا یتوقف علی وجود الزمان وجہۃ العلم وبہا لا یتوقف علیہ وکذا الزمان لہ جہتان ایضا جہۃ الوجود وبہذا الاعتبار یتوقف علیہ لوجودانہا وجہۃ العلم وبہا یکون موقوفا علیہا وبہذا السلب اندفع ما ورد اساسا فادرک قولہ والحق ان المتوقف علی ملاحظۃ الزمان الخ ہذا رد علی قول المجیب وانما یتوقف ذلک الخ فان الظاہر منہ ان العلم لوجود ہذہ الامور یتوقف علی ملاحظۃ الزمان فی الجملۃ مطلقا فاورد علیہ ان ذلک ممنوع بل المتوقف علی ملاحظۃ الزمان ہو تصور ہذہ الامور بالکنہ والماخوذ فی البرہان ہو وجود ہذہ الامور والتصدیق بہ وہو لا یتوقف علی التصدیق بالبرہان فان ذلک بدیہی یصدق بہ کل احد من غیر حاجۃ الی ملاحظۃ ماہیۃ الزمان ولذلک یوجد المنکرون لوجود الزمان مصدقین لوجود ہذہ الامور فی الاشیاء بلا امتراء فالغرض منہ لیس ابطال الجواب بالکلیۃ بل التنبیہ علی ان الاحق ان یمنع توقف التصدیق بہذہ الامور علی الزمان لا ان یمنع توقف تحقق العلم بہا علی العلم لوجود الزمان ولزوم الدور علی ما حقق فیما

ایضا فالمنع بهذا الطریق هو الحق لا بالوجه الذی ذکره المعترض فتامل **قوله** وبهذا الامکان قابل للزیادة والنقصان الخ هذا شروع فی تحقیق مصداق المتسع المذکور وتعیین حقیقته بانه کم مقداری بقبوله التجزی بالذات ولا یعنی للمقدار الا هذا **قوله** فاذا تصفت المسافة الخ فیه اشارة الی ان قبول هذا المتسع التجزی لانطباقه علی الحرکة المنطبقة علی المسافة المتصلة **قوله** وایضا فان فی الوجود حرکات کثیرة الخ دلیل آخر علی کون المتسع المذکور قابلا للتجزی بانه ینطبق علی الحرکات المختلفة اما فی الاخذ فقط او الترک فقط او فیهما معا والامکانات الواقعة فی اخذها وترکها مختلفة بالزیادة والنقصان فهو مقدار وهو المطلوب **قوله** اما ان قبوله للزیادة والنقصان بالذات الخ لما کان الوجهان المذکوران یثبتان منهما ان الزمان قابل للزیادة والنقصان فی هذا القدر لا یلزم کونه کما ومقدارا اذ لا یتعین القبول لهما بالذات اراد ان یثبت انه قابل لهما بالذات بانا اذا نظرنا الی ذات مع قطع النظر عن الحرکة والمسافة وغیرهما من مراتب السرعة والبطوء وجدناه قابلا للزیادة والنقصان فعلم انهما من عوارضه الاولیة وکل ما هذا شانه فهو کم فالزمان کم وهو المطلوب والبیان الاولی ما ذکر استاد الشیخ فی صراط المستقیم وتبعه من المتاخرین صاحب الشمسیة الباز عنه وانه هو لا شبهة فی قبول هذا المتسع الزیادة والنقصان فان کان ذلک لذاته فهو المقدار وان کان لامر آخر فلا بد من ان یکون هذا الامر قابلا لهما بالذات دفعا للتسلسل فهو المقدار فذلک المقدار هو المتسع الذی کلامنا فیه وعلی التقدیرین فثبوت المقدار لذاته وهو المدعی **قوله** لانطباقه علی الحرکة المنطبقة علی المسافة الخ تلک الحرکة هی القطعیة وهی موجودة فی الخارج عند الحکماء کما عرفت فیما سبق فیوجد الزمان فی الخارج بحکم الانطباق علیها البتة وانکار الامامیة وجوده فی الخارج مدفوع بما مر وایضا المقصود ههنا بیان ان الزمان کم بالذات ولا شبهة فی ان البیان المذکور وافٍ بذلک واما انه موجود فی الخارج فقد اثبت بنظر آخر قد مر فیما سبق فلم یکن للایراد علیه بناء علی هذا الانکار وجه فان قلت لیس هذا کلام الشیخ فی الفصل المعقود فی ان المقادیر اعراض من الالهیات الشفاء ان الزمان لیس بمقدار حیث جعل المقدار قسیما له وههنا قد اطلق المقدار علی الزمان ایضا وهل هذا الا امر متناقض منه قلت عبارة الشیخ فی هذا الفصل واما الزمان فقد کان تحقق لک عرضیته وتعلقه بالحرکة فیما سلف فینبغی ان یعلم انه لا مقدار خارج عن هذه المقادیر فنقول ان الکم المتصل لا یخلو اما ان یکون قارا حاصلا لوجوده جمیع اجزائه او لا یکون فان لم یکن بل کان متجدد الوجود شیئا بعد شیء فهو الزمان وان کان قارا فهو المقدار فاما ان یکون تمام المقادیر وهو الذی یمکن فرض ثلثة ابعاد فیه او لا یمکن ان یفرض فوق ذلک شیء هو المقدار المجسم واما ان یفرض فیه بعدان فقط واما ان یکون ذا بعد واحد فقط اذ کل متصل فله بعد ما بالفعل او القوة ولما کان لا اکثر من ثلثة ولا اقل ممکن واحد فالمقادیر ثلثة فالکمیات المتصلة لذاتها اربعة انتهت وهی صریحة فی ان الزمان من اقسام الکم المتصل والمقدار بمعنی الکم المتصل القار ینحصر فی الثلثة ولا یطلق علی الزمان وهذا انما یبقی اطلاق المقدار بهذا المعنی الخاص علیه لانه لا یصح اطلاق المقدار علیه بای معنی کان اصلا کیف فان الشیخ قد جعله مقدارا الهیة الغیر القارة فی طبیعیات الشفاء فکیف ینکر الاطلاق علیه ههنا مطلقا بل للمقدار معنیان خاص وهو یختص بالمقادیر المتصلة وعام وهو ما یقدر به الشیء ویعم الکم المتصل مطلقا قارا کان او غیر قار والزمان مقدار بهذا المعنی الاعم وان لم یطلق المقدار علیه بالمعنی الاول الاخص ولیس فی ذلک تناقض اصلا اذ الاطلاق وقع بالمعنیین فلا تغفل **قوله** فنقول کل مقدار اما ثابت الخ لعله اراد من المقدار ههنا المتصل من الکم مطلقا لکونه آلة لتقدیر الاشیاء لا بالمعنی الاخص والا

فلا یصح التقسیم لشیدید بذلک کلام الشارح فی حواشی الہیات الشفا حیث قسم المقدار الی غیر قار یتقدر بہ امر غیر قار بالذات وعد الزمان منہا والی قار وعد الاقسام الثلثۃ المذکورۃ فی کلام الشیخ لہ ولا یتصور ذلک الا باخذہ بالمعنی الاعم والا فالمعنی الاخص لا یکون الزمان قسما منہ فاحفظ المغنیین ولا یقع فی الغلط بالاشتباہ فیہا قولہ ما مقدار المسافۃ الخ لیس المراد من المسافۃ مصطلح المکمی اعنی المقولۃ التی یقع الحرکۃ فیہا اما لانہا بہذہ الحیثیۃ غیر قارۃ فکیف یکون الامر القار مقدارا لہا وثانیا لانہ لا یصلح اشتراک المتحرکات فی مسافۃ واحدۃ حینئذ وہو ظاہر واذن فالمراد منہا ما یسیر علیہ الجسم وہذا الاطلاق شائع فیما بینہم فافہم قولہ کون الجمیع الحرکات الواقعۃ الخ سواء کانت مختلفۃ بالسرعۃ والبطوء او متوافقۃ اذا المسافۃ واحدۃ او متعددۃ متساویۃ والواقعۃ فی الواحد وکذا فی الاشیاء المتساویۃ علی وجہ الانطباق متساویۃ التبۃ بحکم الانطباق ہذا توضیح مقال الشارح وقد قال الشیخ فی طبیعیات النجاۃ بدلہ کذا ولو کان کذلک لکانت الحرکات المتفقۃ فی مسافۃ واحدۃ واحدۃ لعینہا فی السرعۃ والبطوء ولم یکن للحرکات المختلفۃ فی السرعۃ والبطوء التی یقع فی ہذا المقدار مسافات مختلفۃ کما قیل انتہی وہذا اوضح فی افادۃ المقصود قولہ وعلی الثانی یلزم کون زیادۃ المادۃ الخ الظاہر منہ انہ جعل الشارح زیادۃ بمقدار المتحرک ونقصانہ معلولا لزیادۃ مقدار ہذا الامکان ونقصانہ وعلی ہذا فکان الانسب ان یقول یلزم کون الاسرع حرکۃ اصغر فالتفصیل ان یقال ان کان الزمان مقدار المادۃ المتحرک فیلزم ان یکون الزیادۃ فی ہذا الامکان زائدا فی المقدار والناقص فیہ ناقصا فی المقدار والزائد فی المقدار زائدا فی الامکان والناقص فیہ ناقصا فی ہذا الامکان فبناء علی الاول یکون الابطا حرکۃ اعظم وبناء علی الثانی یکون الاصغر الیطا فظہر ان بین کل من الزیادتین والنقصانین استلزاما من کلا الجانبین ولکن ظاہر عبارۃ الشارح لائقۃ وباب التوجیہ واسع وامر العبارۃ سہل قولہ ویلزم کون الاصغر جسما اسرع الخ الظاہر وجہ لزومہ اصلا کما لا یخفی الا ان یکون ذلک من قلم الناسخ والعبارۃ الصحیحۃ یلزم کون الاصغر جسما اسرع حرکۃ اکبر وحینئذ فلا للواو فی قولہ ویلزم الخ اذ ہذا لازم من زیادۃ المادۃ بزیادتہ فالصحیح ہو الفاء فتامل قولہ وفی النجاۃ بالعکس ما ذکرناہ الخ ہذا بالعکس فی قولہ ویلزم کون الاصغر الخ لا فی قولہ ویلزم کون زیادۃ المادۃ الخ قولہ لکان کل ما ہو اسرع الخ واستدل علیہ بان الاسرع ہو الذی اذا ادیر بالحرکۃ مع غیرہ وکف معہ قطع مسافۃ اکثر من مسافۃ فکان یکون الاعظم اکثر قطعا للمسافۃ لان لہ فی ذاتہ زمانا اکثر وقد بان ان بالزمان الاکثر یقطع مسافۃ اکبر واعظم والثانی بط فالمقدم مثلہ قولہ ویمکن توجیہ کلام الشیخ بوجہ لا یرد علیہ شیء الخ ہذا التوجیہ افادہ استاذ الشارح فی الحواشی المتعلقۃ علی الصراط المستقیم حیث قال وینبغی ان یکون مراد الشیخ ان ہذا الامکان لو کان مقدارا للمادۃ لکان زیادۃ مقدار المادۃ زیادۃ ہذا المقدار ویلزم من ذلک ان یکون الاسرع ازید فی ہذا المقدار مع انہ لیس کذلک بل ربما الابطأ ازید فیہ وذلک لان المتحرک حرکۃ طبیعیۃ کلما کان اکثر کمیۃ کان اسرع حرکۃ الی الخیر لکون القوۃ الطبیعیۃ فیہ ازید فیکون المیل الی الخیر فیہ اقوی واشد واذا کان کذلک یلزم ان یکون الاسرع فی الحرکۃ الطبیعیۃ ازید واعظم فی ہذا المقدار لکونہ اکبر وازید فی مقدار الجسمیۃ الذی ہو بعینہ ہذا المقدار فالذی عناہ بالاسرع ما یکون متحرکا بالحرکات الطبیعیۃ ولم یعن لذلک ان الاسرع لکونہ ازید فی ہذا المقدار یلزم ان یکون ازید اکبر واعظم ہذا کلامہ وحاصلہ یرجع الی ان المراد من الاسرع فی کلام الشیخ الاسرع فی الحرکۃ الطبیعیۃ وذلک الاسرع

ہو الجسم الذی یکون جسمیتہ اکبر و اعظم و بزیادۃ الجسمیۃ تشتد القوۃ المیلیۃ فیصیر الحرکۃ سریعۃ و المراد من الاکبر و الاعظم فی المقدار الزمانی ذو وضع الملازمۃ تکون المقدار الجسمیۃ علی ہذا التقدیر نفس المقدار الزمانی فزیادۃ الجسمیۃ یزداد الزمان مع ان الامر علی خلاف ذلک فان الاعظم فی مقدار الزمان انما یکون الاسطار فی الحرکۃ الطبیعیۃ و الابلا منہا یکون اصغر جسما لتضعف القوۃ لصغرہ و الحاصل انہ یلزم ان یکون الاعظم جسما اعظم امکانا و ہذا توجیہ حسن متین الا انہ لا یظہر وجہ تقیید الحرکۃ بالطبیعیۃ فان المقصود اثبات انہ لیس مقدار الحرکۃ ای حرکۃ کانت لہذا المخصوص فتامل قولہ فہہنا امکان مقدار الخ ان قری بفتح الدال فالمعنی ذی مقدار و ان قری بکسرہا فالمعنی انہ مبین قدر الحرکۃ و العلاوۃ الساسع لہا ہذا قولہ لانہ یثبت انہ کمیۃ متصل الخ انما یلزم من کونہ کمیۃ متصلۃ کونہ مقدارا عرضیا لو ثبت انحصار الکم فی العرض الموجود فی موضوع و ہو ممنوع لجواز ان یکون ہہنا شیٔ قابل للقسمۃ قائم بنفسہ متدرج الاجزاء و ہو الزمان فما لہم سیطل ہذا الاحتمال لم ثبت کون الزمان عرضا کما ذہب الیہ المشاؤن و قد یستعان فی ذلک بان کل خیر منہ حادث فلا بد من مادۃ ای محل یقوم بہا و بالجملۃ حدوث اجزاء یحوج الی المادۃ بالمعنی الاعم البتۃ و ان لم یحوج الی المادۃ بمعنی الہیولی و قد اختارہ الشیخ فی النجاۃ حیث قال و ہذا المقدار وجودہ فی مادۃ لانہ یوجد منہ خیر بعد خیر و کل ما کان کذلک فکل خیر یفرض منہ حادث و کل حادث ففی مادۃ کما قیل فی المبادی و عن مادۃ و لیس ہذا عن مادۃ لان مجموع المادۃ و الصورۃ لا یحدث ان حدوثا اولیا بل الہیئۃ و الصورۃ فہو اذن مقدار فی مادۃ و موضوع انتہی و ہذا انما یتم لو کان فی الزمان اجزاء موجودۃ و قد علمت بطلانہ بالتصالہ و اذ ہی منتزعات محضۃ فلم یحتج الی مادۃ اخری سوی ذات الزمان و اما الزمان نفسہ فہو قدیم عندہم فلا احتیاج لہ الی المادۃ ایضا لانتفاء شرطہ و ہو الحدوث فافہم قولہ مقدار الجسم الخ انما احتاج الی ہذہ الزیادۃ لان الہیئۃ و العرض واحد و انما الفرق باعتبار الوجود فی الہیئۃ العروض فی العرض فلو لم یذکر ہذہ الزیادۃ یرد ان الحصر ممنوع لجواز ان یکون مقدار الغیر الہیئۃ و انت تعلم ان بذکر الشیٔ لا ینفی یدفع الایراد ایضا لاحتمال ان یکون مقدار الجوہر مجردا و ان کان الانسب ان یقول لا مقدارا و غیر قار فافہم قولہ ما لا یکون قارا لا یکون مقدار الجسم او ہیئتہ الخ لعل فی عدم تعرض المصنف بالاستدلال علی ہذہ المقدمۃ اشارۃ الی انہا بدیہیۃ قولہ لانہ یلزم ان یوجد شیٔ بدون مقدارہ الخ و تمامہ انہ محال و المستلزم للمحال محال و فیہ اشارۃ الی ان المستحیل ہو وجود المحل بدون المحال الذی ہو مقدارہ لا مطلقا الا تری ان الحرکۃ محالۃ فی الجسم و کذا الخطوط التدریجیۃ مع انہ موجود بدونہما و لعل السر فی ذلک ان الشیٔ ذا المقدار وجودہ بدون مقدارہ لا یتصور لا فی الآن و لا فی الزمان بخلاف المحال الاخر من الاعراض لان الآخر و علی ہذا فلو کان الشیٔ قارا و مقدارہ غیر قار بمعنی ان لا یجتمع اجزاءہ فی الوجود فی الآن یلزم خلوہ عن مقدارہ و ہو باطل و لو قیل بان لقار لہ مقداران احدہما حاصل فی الآن دون الآخر فیلزم ان یکون لشیٔ واحد مقداران و ہو یکذبہ الوجدان الصحیح و قد یتوہم ان الوجودات و الاعدام تتقدر بالزمان مع انہا قارۃ فلیجز قیام المقدار الغیر القار بالقار و ہذا فاسد فان یقدر ہذہ الامور بالزمان انما ہو علی وجہ المقارنۃ و ہو لیس بممتنع و انما الممتنع ان یحل المقدار الغیر القار بالامر القار فینقسم بانقسامہ و الا یلزم وجود الشیٔ بدون مقدارہ و ہو محال و بالجملۃ قیام غیر القار بالقار مطلقا لیس بمحال و انما المحال قیامہ بہا علی ان یکون حالا ساریا فی کل جزء منہ فان مثل ہذا الحال محال ان یوجد بمحلہ بدونہ و قیام الحرکۃ بالمتحرک لیس من ہذا القبیل و لذلک لم یمتنع فمن انکر قیام الغیر القار بالقار

مطلقا فقد غفل عن ہذا الاصل وکذا من فرق بین المقدار القار وغیر القار بان الاول یجب انطباق اجزائہ علی اجزاء المتقدر دون الثانی بل یوجد العمل علی التعاقب من غیر ان یکون فیہ اجزاء منطبقۃ علی اجزاء ہذا المقدار لم یفرق بین کون الشیء مقدار الشیء وکونہ فیہ فان الاول لا یقتضی الانطباق بینہ وبین المقدار بہ حتی یصح تقدرہ وتمسحہ بخلاف الثانی فانہ لا یستلزم ذلک فبین القیاسین من فرق وحینئذ فاذا کان مقدار الشیء بالمعنی الاول غیر قار وہو قار یلزم وجود الشیء بدون تقدرہ وہو بیانی تقدرہ وتمسحہ فافہم ولا تکن من المسرعین عن اللاعبین قولہ ولا یبقی الجسم ذو المقدار الخ حاصلہ انہ لا یلزم من کون مقدار الشیء غیر قار وجودہ بدون مقدارہ فان الجسم القار المتحرک فی الکم مقدارہ ہو الکم غیر قار مع ان ہذا الجسم لا یوجد فی زمان لان الحرکۃ بدون المقدار قولہ ورد علیہ کما ہو منقول فی الحواشی الفخریۃ الخ حاصل ہذا الرد علی مقتضی عبارتہ ان عدم القرار یطلق علی معنیین احدہما عدم اجتماع اجزاء الشیء وثانیہما عدم اجتماع جزئیاتہ وما قلناہ من استحالۃ قرار الشیء مع عدم قرار مقدارہ فہو فیہ بالمعنی الاول لا بالمعنی الثانی لانہ یلزم علی الاول خلو المتقدر عن المقدار فی الآن لعدم اجتماع اجزاء المقدار فیہ واجتماع اجزاء المتقدر وہو محال بالبدیہۃ وعلی الثانی فلا یلزم المحذور لجواز ان یتحقق فی الفرد التدریجی والمقدار المتجدد ویقال لہ الغیر القار بحسب الحدوث دون البقاء وانت تعلم ان ہذا الجواب مبنی علی ما ذہب الیہ المحقق الدوانی من عدم کون المتحرک متصفا بافراد ما فیہ الحرکۃ وانما یتصف بالتوسط وبالجملۃ علی بعض القول بالغیر التدریجی واما علی ما حققنا فیما قبل من اثبات الفرد التدریجی ببیان لا یمازجہ سفسطۃ فلا صحۃ لہ اصلا کما لا یخفی قولہ الاولی فی الجواب الخ لما علمت ان فی الجواب منقولا فی الحواشی الفخریۃ سقما فکان الاسلم ان یقول فالصواب دون الاولی لانہ یقتضی ان یکون لہ وجہ صحۃ ایضا ومبناہ علی وجود الفرد التدریجی والحاصل ان الجسم من حیث القرار لہ مقدار قار ومن حیث عدم القرار لہ مقدار غیر قار فلم یکن فی الحرکۃ الکمیۃ مقدار غیر قار للامر القار وہذا الجواب انما یتوجہ لو کان لعلامۃ القوشجی مورد اعلی الدلیل فقط وان کان مورد اعلی الدلیل والدعوی جمیعا کما ینادی علیہ ما نقل عنہ فی الحواشی فالنقض علی الدعوی لا یندفع الا بالتخصیص بالمقدار الذی لا یوجد فرد منہ فی الآن والمرجع الی ان ما لا یوجد فرد منہ فی آن لا یکون مقدار الامر قار والا یلزم خلو المتقدر عن مقدارہ وہو محال وہذا القدر یکفی فیما نحن بصددہ ہذا قولہ ہذا موافق لما ذہب الیہ شیخ الاشراق الخ اعلم انہ لما کان یرد علی قول المصنف ہو مقدار لہیئۃ غیر قارۃ الخ ایراد ان احدہما انہ یلزم من عبارتہ ہذہ ان یکون الزمان حرکۃ لان الاطلاق لہیئۃ الغیر القارۃ شائع فی الزمان وقد قال ان کل ہیئۃ غیر قارۃ فہی الحرکۃ فیلزم ان یکون الزمان حرکۃ وثانیہما وبہ یلزم ان یکون الزمان مقدار النفسہ لانہ قال انہ مقدار لہیئۃ غیر قارۃ واذ شاع اطلاقہا علیہ فیکون مقدار النفسہ واجاب عنہما صاحب الحواشی بانہ لعلہ اراد بالہیئۃ الغیر القارۃ غیر الزمان فلا یلزم شیء من الاستحالتین اراد الشارح التنبیہ علی انہ لا حاجۃ الی ہذا التخصیص بل مبنی کلام المصنف علی مذہب الشیخ المقتول القائل بان الہیئۃ الغیر القارۃ بالذات ہی الحرکۃ والزمان انما یقال الہیئۃ الغیر القارۃ بالعرض وحینئذ فلا یلزم کون الزمان حرکۃ ولا کونہ مقدار النفسہ وانت تعلم ان المصنف من حزب المائین فحمل کلامہ علی مذہب شیخ الاشراق السالک مسلک الالہیین لا یعید واذن فالجواب ہو ما اختارہ صاحب الحواشی وہذا کما یقال فی قولہ تعالی

ان اللہ علی کل شئی قدیر ان المراد من الشئی ماسوا اللہ تعالی والا یلزم قدرتہ علی نفسہ وھو کما ترے فتدبر فانہ وان یدفع الایراد
المذکورین ولکن النقض بالصوت لا یدفع علی ھذا التقدیر ایضا فانہا ھیئۃ غیر قارۃ مع انہا لیست بحرکۃ واما ما ذکرہ الشیخ فتدفع التنبیہ بان
عدم قرارہا بالعرض لا بالذات وبالجملۃ لا یخلو مقال الحواشی والشرح عن ارتکاب التخصیص والتخصیص الذی فی الشرح یظہر من الخارج بخلاف
ما فی الحواشی فانہ لیفہم من حاق اللفظ فافہم قولہ کالمقولات التی یقع فیہا الحرکۃ الخ حاصل النقض ان ہذہ الامور کلہا من الہیئات
الغیر القارۃ مع انہا لیست بحرکۃ فحصر الحرکۃ فی الہیئۃ الغیر القارۃ لیس بصحیح قولہ مبنی علی عدم التفرقۃ الخ حاصل الجواب ان المصر
لما اراد من الہیئۃ الغیر القارۃ المنحصرۃ فی الحرکۃ ہا کانت غیر قارۃ بالذات فلا نقض علی الحصر بہذہ الامور اصلا لانہا وان کانت ہیئۃ
غیر قارۃ لکن بالعرض لا بالذات فالمورد لم یفرق بین ما بالذات المقصود حصرہ وما بالعرض الذی لم تقصد فاقام احدہما مقام
الآخر واستقض الاول بالثانی وہو خروج عن القانون وفیہ انہ انما یتم اذا قام البرہان علی ان ہذہ الامور غیر قارۃ بالعرض ولم یقم
بعد اصلا ولا شہد علیہ البدیہۃ تامل قولہ عن بعض ہذہ النقوض الخ فیہ اشارۃ الی انہ وان یفہم من ظاہر عبارۃ صاحب
الحواشی انہ جواب عن النقوض الثلثۃ المذکورۃ کلہا کما یظہر بالرجوع الیہا ولکن ہو فی الحقیقۃ جواب عن البعض وہو النقض
بالجسم التعلیمی والنقض بالخط الغیر القار الحاصل من حرکۃ الکرۃ اما عن الاول فبقولہ لما کانت الحرکۃ تدریجیۃ ومتناہیۃ علی ان الغیر القار
والذی حصولہ تدریجی انما یکون ما کان الحاصر منہ فی الوجود امرا منقسما کما یشیر الیہ قولہ والحاصل فی کل ان الخ واما عن الثانی فبقولہ
وحصول الخط الخ فافہم قولہ اقول فیہ وجوہ من التحلل الخ ومنہا ان ما ذکرہ فی جواب النقض بالسطح الحادث بالقطع مبنی علی قول
من قال ان المتحرک فی المقولۃ لا یتصف اثناء الحرکۃ بغیر ما ینہا بالفعل وانما ہ التوسط بین الافراد واما علی ما حققنا من وجود الفرد التدریجی
من المقولۃ یتصف المتحرک بہ بالفعل وان لم یوجد الا فراد الا بیۃ الا بحسب الفرض فلا صحۃ لہ اصلا وایضا ہو مبنی علی ان زیادۃ المقدار
انما یکون بانضمام مقدار آخر الیہ مع بقاء ہ وہو ممنوع بل المقدار الاول یعدم ویحدث فی کل آن مقدار آخر متصل بناء ا
علی ما مر فی مباحث الہیولی من ان الاتصال والانفصال الطاریین یعدمان ما کان من قبل ویوجدان آخر ومنہا ان ما ذکرہ
فی جواب النقض بالخط الحاصل بحرکۃ الکرۃ من عدم ملاقاۃ الکرۃ للسطح فی زمان زوال الملاقاۃ ممنوع بل الکرۃ لا یفارق السطح فی
فی زوال الملاقاۃ ولا مضائقۃ فی انطباق الخط المستدیر علی المستقیم بالتدریج وقد مر فیما سبق فی مبحث ابطال الجزء فتذکرہ قولہ
وما ذکرہ الشیخ فی الشفاء لیس الا نفی الملاقاۃ الخ یعنی ان الشیخ حیث انما نفی الملاقاۃ فی الآن واما الملاقات فی الزمان علی التدریج فلم ینکرہ
اصلا فما نسب صاحب الحواشی الی الشیخ قریب علیہ بلا مریۃ الا ان ما ذکرہ الشیخ فی فصل اثبات السکون بین الحرکتین کما نقلناہ فی
ابطال الجزء الفیا یدل علی نفی ملاقات الکرۃ للسطح مطلقا لا فی حال الحرکۃ ولا فی حال السکون ولکن لا یفید صاحب الحواشی
فلان ما ذکرہ ہو الی الشیخ لیس کذلک فافہم قولہ فالزمان مقدار الحرکۃ الخ ولازم لہا فی الخارج واما بحسب الذہن فلا ملازمۃ بینہ
منہا للآخر کما ہو فیہ انہ لو کان الزمان مقدار الحرکۃ وجب ان یتبع کل حرکۃ زمان یقوم بہا یتقدر بہا فبطل ما اشتہر فیما بینہم انہا
مقدار الحرکۃ الفلکیۃ والجواب عنہ انہ فرق بین تقدر الحرکۃ بالزمان وبین قیام الزمان بہا فلیس من شرط ما تقدر الشئ ان یکون

عارضا له قائما به بل ربما قدر المباين بالانطباق والموازاة والذي يثبت بالزمان ان الزمان متعلق بالحركة وهيئة لها الا انه متعلق لكل حركة حركة ومن امر الحركة ان كل حركة بمقدار الزمان لا ان كل حركة هي محل الزمان فان معنى قولهم ان الزمان مقدار الحركة امكان انه مقدر لكل حركة فصحيح وان كان ان حقيقته وانيته متعلقة لكل حركة فلا يصح وكذا ان اريد من قولهم ذات الحركة متعلقة بالزمان وان ذات الزمان متعلقة بالحركة على سبيل العروض لها فصحيح وان اريد ان ذات الحركة متعلق بها الزمان على سبيل ان يعرض لها فلا يصح اذ ليس اذ العلق شيء طبيعة شيء وجب ان لا يخلو طبيعة الشيء عنه فالزمان وان تقدر كل حركة لكن ليس عارضا بالذات الا للحركة الدورية الفلكية اذ ليس من لوازم ما تقدر الشيء ان يكون عارضا له **قوله** ولهذا من غفل عن الحركات الخ مقدار الحركة المخصوصة اعني حركة الفلك وليس من غفل عن هذه الحركة فقد غفل عن الزمان لانا نقول ان الزمان لما لم يعقل الا بما انه مقدار للهيئة الغير القارة فمن غفل عن الحركات التي هي الهيئات الغير القارة فقد غفل عن الزمان ولا مدخل فيه لخصوص الحركة الفلكية كما لا يخفى **قوله** ويقول ايضا ان الزمان لا بد انه الخ الغرض منه اثبات ان الزمان مبدع لا يسبق المادة والمدة عليه فلا يسبقه عدم وانه متبادل لا تلحقه عدم فهو غير متناه في جانبيه الماضي والمستقبل فهو قديم لا يتقدم محدثه عليه لا بالذات من غير ان يتخلف المتقدم عن المتاخر فكذا الحركة الحاملة لها وكذا الفلك القابل لتلك الحركة فالعالم قديم والدليل على عدم تناهيه في الجانبين حاصله انه لو تناهى في جانب الماضي لانقطع وجوده في حد ويوجد عدمه في حد آخر فيه فلا يجتمع السابق مع المسبوق اصلا والا يلزم اجتماع النقيضين اعني الوجود والعدم وهو محال والقبلية المانعة لاجتماع القبل مع البعد زمانية فيلزم ان يكون قبل الزمان يوجد فيه عدمه السابق وكذا لو تناهى في جانب الاستقبال لكان ينقطع وجوده عند حد ويوجد عدمه بعده في حد آخر فهما لا يجتمعان اصلا وكل بعدية تمنع اجتماع البعد مع القبل زمانية فهذه البعدية زمانية ايضا فلو تاخر عدمه عنه بهذا التاخر يلزم ان يكون لبعد الزمان زمان يوجد فيه عدمه اللاحق فلا يلزم وجوده حين فرض عدمه وهذا مع انه لا يلزم اجتماع النقيضين خلاف المفروض ايضا **قوله** وهذه احد الشبهات للقائلين بالقدم الخ قيل هي تسع شبهات منسوبة الى الاوائل علمها الشيخ في كتبه على نهج قياسي **قوله** من ان تقدم عدم الزمان على وجوده الخ حاصله منع ان لتقدم عدم الزمان على وجوده لو كان انما يكون زمانيا وكذا تاخر عدمه فيلزم ان يكون قبل الزمان زمان وكذا بعده بانه يجوز ان يكون هذه السبق واللحوق دون السبق الزماني ويسمى بالسبق واللحوق بالذات كما في اخبار الزمان لعينه فانه لو وجد فيها سبق ولحوق مانع عن اجتماع السابق مع المسبوق مع انهما ليسا زمانيين بمعنى ما يوجد السابق منهما في الزمان المتقدم واللاحق في الزمان المتاخر والا يلزم ان يكون للزمان زمان واذا جاز ذلك في اخبار الزمان بذواتها فليجز مثل ذلك في عدم الزمان بان يكون تقدمه عليه وتاخره عنه بالذات من غير حاجة الى الزمان حتى يلزم ما ذكرتم **قوله** لانك قد علمت ان تقدم اخبار الزمان الخ هذا لا يتوجه على المتكلم فانه لا يسلم ما ادعاه سابقا من ان المعروض للقبلية والبعدية اخبار الزمان بالذات بمعنى انهما مصداق حملهما عليها بذواتها وما عداها بالعرض بل يقول انه اذا جاز عندكم وجود التقدم الانفكاكي بدون الزمان كما في اخبار الزمان فليجز مثل ذلك في سبق عدم الزمان

ولحوقہ عنہ ایضاً من غیر احتیاج الی الزمان ویکون مغایرا للتقدمات الخمسۃ المشہورۃ ولیسمہ بالتقدم بالذات
فالمتکلم ہہنا یتکلم مع الحکیم علی سبیل الجدل ولیس مقصودہ نسبۃ ہذا التقدم تقدم اجزاء الزمان من کل وجہ
بل غرضہ الکلام مع الحکیم بانہ اذا جاز السبق واللحوق علی الوجہ المذکور عندکم بدون الزمان المغایر للمتقدم والمتاخر
فلم لا یجوز مثل ذلک فی تقدیم عدم الزمان ولحوقہ لہ ایضاً من غیر حاجۃ الی الزمان وما ذکرتم من الفرق
بان اجزاء الزمان مصداق القبلیۃ والبعدیۃ دون العدم والوجود لا یفید فانہ مجرد دعوی لعل الخصم لا یسلمہ لم لا یجوز
ان یکون العدم السابق بخصوصیۃ مصداقا للتقدم بذاتہ ویکون منشاء سبقہ ہو الخصوصیۃ الخاصۃ بہ بالنظر الی علتہ ولذا خصوصیۃ
العدم اللاحق بالنظر الی علتہ یجوز ان یکون مصداقا للتاخر بالذات من غیر حاجۃ الی امر آخر ولو سلمنا ان الخصوصیتین لا یصلحان
لذلک فلیجز ان یکون المرجح الارادۃ الخاصۃ الالہیۃ المتعلقۃ بایجاد العالم علی ہذا النظام الاتم وہذا القدر من البیان لا یخدشہ
ما ذکرہ الشیخ لانہ ان اراد ان التقدم الذی لا یجتمع بسببہ المتقدم المتاخر یقتضی امرا زایدا ہو الزمان فہو ممنوع والمستند
تقدم اجزاءہ بعضہا علی بعض وان اراد الاعم فلا تقریب بجواز ان یکون نفس المتقدم کما فی الاتصاف بالتقدم و
کذا نفس المتاخر فی الاتصاف بالتاخر کما اجزاء الزمان والی صل ان العدم یجوز ان یکون لہ سوۃ باجزاء الزمان فیکون
متقدما ومتاخرا بالذات للاعم آخر والسبب فی ذلک خصوصیۃ مع الاستناد الی العلۃ المرجحۃ فلم یلزم وجود الزمان علی
فرض عدمہ اصلا وہذا التقدم عند المتکلم یسمی بالتقدم بالذات ولعل ایراد المحقق استاذ الشارح یلمی ہذا بالتقدم الدہری
واخذ ما ذہب الیہ من حدوث العالم بغیرہ وتظہیرہ حسنا وہو بامن کلام المتکلم وان زعم ان رایہ بخلاف رایہم ولکنہ لو کتفی
علی ہذا القدر من المنع والاستناد لکان لکلامہ وجہ وجیہ الا انہ لم یکتف علی ذلک وارادۃ اقامۃ البرہان علی وجود السبق الانفکاکی
المغایر للسبق الزمانی فی انہ لا یقتضی مرور الامتداد بین السابق والمسبوق کما یقتضیہ الزمانی بل اللاحق یوجد فی خیر السابق
من غیر فصل امتداد اصلا وذلک حین رای الامام قال فی المباحث المشرقیۃ مجادلا مع الحکیم بانہم لما اعتبروا معیۃ اخری
سوی الخمسۃ الذائعات للواجب تعالی شانہ والمجردات مع الحادثات لم یترخص فترہم یجتہم الی الحکم بالمعیۃ الزمانیۃ لہ تعالی معہا
لاستدعائہا وجود المعین فی الزمان وہہنا احد المعین اعنی الواجب والعقول منزہ عن الزمان لم لا یعتبرون سبقا
آخر لہ علیہا لا یستدعی مرور الامتداد بین السابق واللاحق ایضاً ویسمیہ بالسبق الدہری کما سمیت ہذہ المعیۃ دہریۃ ایضاً
وبالجملۃ کما ان للواجب تعالی معیۃ مع الحوادث حین وجودہا کذلک سبق علیہا حین عدمہا سابقا وتاخر عنہا حین عدمہا
لاحقا فما بالہم یعتبرون المعیۃ الدہریۃ ولا یعتبرون السبق واللحوق الدہریین مع ان کلما تہم قاطبۃ متفقۃ علی المعیۃ الدہریۃ
للحوادث فیما بینہا ومع ضانعہا ولا یتفوہون بسبق ضانعہا علیہا سبقا دہریا وسرمدیا اصلا کما مر فیما سبق وہل ہذا الا ترجیح
بلا مرجح وادعاء بغیر دلیل فاراد ہذا المحقق المخلص عنہ تارۃ بان ہہنا سبق ولحوق دہریان کما ان المعیۃ کذلک والصانع
تعالی شانہ یتقدم علی الحدثات بہذا السبق وکذا عدم الزمان علی وجودہ ایضاً یتقدم بہذا السبق والسبقیۃ الانفکاکیۃ لا یتصور

فی الزمان

فی الزمان بل یعم الزمان لان السابق والمسبوق ان لم یکونا جزئین من الزمان ولا معا یوجد فیه اولا یکون واحد منهما زمانا او زمانیا کان ذا سبقا ولحوقا بالدهر والسرمد وان کان احدهما او کلاهما زمانیین کان ذا سبقا ولحوقا بالزمان فلیس من طبایع السبق الانفکاکی اقتضاء الزمان مطلقا بل اذا وجد فی الزمانیات واما اذا وجد فیما هو اشرف واعلی من الوجود فیه فلا یقتضی فصل امر ممتد اصلا وقال ان بهمنیار وعاء آخر هو الدهر والواقع محیط لما فی عالم الوجود من الزمان والمتعالیات عنه خارج عن جنس الامتداد واللاامتداد والعالم من الزمان والزمانیات والمجردات والمادیات حادث فیه لابان تخلل امتداد فی بعضه العدم وفی بعضه الآخر الوجود کما هو شان تقدمات الحوادث الزمانیة بل بان یبطل العدم ویوجد الوجود فی خیره فما به التقدم والتاخر شیء آخر غیر مقدار الزمان وحدوده ویعبر عنه بالدهر والسرمد فوعاء الزمان امر زاید علی نفس الوجود والنسبة التی یعبر عنها بالکون فی الزمان المسماة بمتی ووعاء الدهر صرف الوجود ونسبة الموجود الثابت الی الموجودات المتغیرة ووعاء السرمد هو نفس الوجود ونسبة الموجود المحض الی الموجودات الثابتة لابان یکون هناک امر آخر سوی الوجود یحویه بل بان یکون هناک صرف الوجود المتعالی عن التغیر المتقدس عن جنس الامتداد واللاامتداد فی حد ذاته یشترک الموجودات فیه والحکماء ایضا قایلون بالدهر والسرمد بهذا المعنی الا انهم لا یجوزون لخروجه عن جنس الامتداد واللاامتداد تعاقب کوجود والعدم فیه لانه بدون الامتداد لا یتصور وهذا التحقق مع اعتراف الخروج عن جنسها جوز توارد السبق واللحوق فی الدهر ایضا وحکم بانه لا یقتضی وجود الحدود کما یقتضیه فی الزمان اذ السبق الدهری وکذا السرمدی هو ان یوجد شیء فی وعاء الدهر ولکن الآخر فیه لیس صرف الاستمرار ولا غیر مستمر فیبطل النسبة من سنخه ویقع الوجود فی خیره فلا جرم لا یتوهم تخلل امتداد او طرف بینهما وتقلب السبق عند وجود المسبوق معیة دهریة وهی اجتماع شیئین فی صدق عقد الوجود علیهما بحسب الواقع لا بحسب الحصول فی خیر واحد من الزمان کما فی المعیة المفارقات بعضها مع بعض بعینه فلیس فی وعاء الدهر عدم بعد وجود بل الحوادث الدهریة باقیة بقاء دهریا لا زمانیا فافاضه الجاعل ایاها انما علی الثبات الصرف والا لزم المحدود والامتداد فی الدهر او کون عدمه الطاری عین عدمه السابق بلا تغایر بینهما الا بحسب اللفظ والتعبیر واما فی الزمان فکثیرا ما یعدم الشیء بعد زمان وجوده لکن هذا العدم لیس طاریا فی الواقع بل باعتبار حدود الزمان فقط لان ارتفاع الوجود فی الواقع انما یصح بارتفاع جمیع انحائه والوجود فی زمانه لا یرتفع عنه والا یلزم اجتماع النقیضین بل هو ثابت فی الدهر متخصصا بذلک الزمان فلا یعقل ارتفاعه عن الزمان المتعاد اذا لم یکن متحققا فیه قط فاذن طرء الوجود فی الزمان لانقطاع استمراره لا انقطاع فیضانه عن الجاعل ولا ارتفاع ما قد فاض فاذا وجد الشیء فی الدهر فقد بطل عدمه ووقع الوجود موقعه علی شاکلة وقوع جسم بعد جسم فی مکان بعینه من غیر فصل امتداد بینهما فالوجود فی زمان لا یبطل العدم فی زمان قبله حتی یقبل وقوعه فی خیره بل انما ینقطع استمراره بخلاف الوجود فی وعاء الدهر فانه لتعالیه عن جنس الامتداد وحدوده لا یتصور فیه الوجود الا بعد بطلان العدم ووقوعه فی خیره واوضح ذلک من سبیلین احدهما النظر فی طباع وعاء الدهر اذ لا یتصور فیه امتداد وحدود والآخر لحاظ طباع السبق الدهری مع عزل النظر عما یاباه طباع وعاء الدهر لیس مقتضاه انه کان السبوق معدوما بالعدم الصرف لانه ینافی بالاستمرار والتقدم مع وجود السابق بالوجود الصرف الذی لا یشوبه بما هو ذو تقدم فکان الصادق ههنا عقدان دهریان

سالب وموجب فوجد المسبوق فکذب السالب وصدق الایجاب علیہما معا بالاطلاق ہذا خلاصۃ کلامہ فی الایماءات
ثم فرع علی ہذا الاصل ان للحدوث ثلثۃ معان محصلۃ احدہا مسبوقیۃ وجود الشیٔ بالعدم بالذات ویقال لہ الحدوث الذاتی عند الحکیم
ولا ینافی وجود الحادث اولا وابد الوجود فیثبتہ للموجدۃ لہ دایما وثانیہا مسبوقیۃ وجود الشیٔ لعدمہ مسبوقیۃ دہریۃ وسرمدیۃ لا زمانیۃ بان
یکون الشیٔ معدوما فی الواقع باصل العدم الصرف الغیر المنصف بالاستمرار ومقابلہ ثم قد اخرج الی الوجود واحق ان یقع
الاصطلاح علی تسمیتہ حدوثا دہریا وثالثہا مسبوقیۃ وجود الشیٔ لعدمہ مسبوقیۃ زمانیۃ بان تتقدم وجودہ شطرا
من الزمان وہو المسمی بالحدوث الدہری الزمانی وکلک بازاء ہا ثلثۃ اقسام للقدم ایضا وقد زعم ان الدہر نوع من
اوعیۃ الوجود یحیط بالزمان کلہ والسرمد نوع آخر ارفع واقدس من الدہر محیط سواء خصص بالواجب سبحانہ او نسب الی المفارقات
کلہا وقد فرق بین السبق الدہری والزمانی بوجوہ منہا ان للسبق الزمانی تکثرا بموضوعات متکثرۃ دون الدہری وقد مر شرحہ ومنہا
ان السبق الزمانی لا یتخصص بالوجود او العدم بل یصرمہما جمیعا بخلاف السبق الدہری فانہ یختص بالعدم ومنہا ان المتاخر
بالتاخر الدہری لا یلزم ان یکون متاخرا بالزمان ایضا واما المتاخر بالزمان فان کان الوجود عن العدم لزم ان یکون متاخرا
بالدہر ایضا وان کان العدم عن الوجود لم یتاخر تاخرا دہریا بل لا یکون لہ الا تاخر ثانیا نبذہ خلاصۃ کلماتہ الطویلۃ الاذیال
فی کتبہ وہی تشتمل علی دعاوا حدہا ان ہہنا ثلثۃ اوعیۃ موجودۃ الدہر والسرمد والزمان متغایرۃ بالاحکام وثانیہا ان دعاوی
الدہر لا تتصور فیہ الا الوجود المطلق والعدم المطلق واما الوجودات الخاصۃ والعدمات کلک فانما تتعاقبان فی افق الزمان
وثالثہا ان دعاوی الدہر عاری عن الامتداد للاستبداد بمعنی العدم بخلاف افق الزمان فان حقیقۃ ذلک ورایہا ان بازاء کل
معیۃ سبق فبازاء المعیۃ الدہریۃ سبق دہری ایضا وخامسہا ان العالم بجملتہ من المبدعات والکائنات حادث بالحدوث
الدہری اما المبدعات فبالحدوث الدہری فقط واما الکائنات فبالحدوث الزمانی ایضا وقد دون کتاب التقدیسات بل
سائر صحفہ فی اثبات ہذا النحو من الحدوث وسلک فیہ مسالک قد قضینا الوتر عا فیہا فی حواشینا علی الحاشیۃ الکمالیۃ علی شرح العقائد
العضدیۃ وکتابنا الکبیر فی الطبیعی والآن نشتغل بتذکر ما فی ہذہ الدعاوی من الممنوع والایرادات فاعلم انہ یرد علی کلامہ عدۃ
ایرادات راجعۃ الی التعرض لتلک الدعاوی وتوہینہا الاول ان ما زعم ہذا المحقق من کون السبق والتحوق الانفکاکیین
اعم منہما زمانیین انما یصح لو تصور تعاقب العدم والوجود من غیر مرور امر ممتد بینہما یکون معیارا لہما وہو فی معرض الخفاء بل
فی حیز البطلان فانہ لما لم یرد الدہر علی نفس الوجود وحاق الواقع وہو لیس لذاتہ مصداقا لشیٔ منہما فبای شیٔ جاء التقدم
والتاخر والثانی ان ما ذکرہ من وجود اوعیۃ ثلثۃ مستتبعۃ للاحکام ممنوع بل غایۃ ما یظہر من کلمات الحکماء ولایاتی
التسلیم عن تجویزہ ان الدہر ہو نفس الوجود وقد اعترف بہ ہذا المحقق ایضا وہو قد یکون للثابت وقد یکون للمتجدد وعلی الاول لا یقبل
التغیر بل یکون علی الثبات وعلی الثانی فہو علی نمط التجدد فالدہر فی حق الزمان ہو نفس وجودہ علی نمط التقضی والتجدد
فکما جاز علی الزمان لعامۃ الافراد وتوارد الوجود والعدم علی اجزاء المفروضۃ کلک جاز علی الدہر ایضا فلا معنی لانتفاء الحدوث

والثبات

والنهايات في الدهر مطلقا ثم اذا لوحظ الى نفس الوجود لايكون مقتضيا لشئ منهما البتة وان لم تخل عنهما في بعض الموجودات بنفس وجوداتها ايضا فما ذكر من المغايرة بينهما في وجود الامتداد وعدمه لم يكن له وجه صحيح وحينئذ فلم يكن التغاير بين القبلية والبعدية الدهريين والزمانيين تغايرا نوعيا اصلا بل بحسب الاعتبار فقط والثالث ان ما ادعى ثانيا من ان وعاء الدهر ليس فيه الا الوجود المطلق والسلب البحت ليس بشئ فانا نعلم ضرورة ان الوجود البحت والسلب المحض لايقتضيان بنفسهما شيئا من التقدم والتاخر العاريين عن الامتداد واللاامتداد او غير عاريين اصلا فتعاقب الوجود والعدم ولو كانا مطلقين لايتصور في وعاء الدهر اصلا والا كانا مقتضيين للتقدم والتاخر لذاتهما وهو خلاف الضرورة والرابع الى ما ذكره من جواز تعاقب العدم للوجود في وعاء الزمان دون الدهر فان فيه تعاقب الوجود للعدم فقط لا معنى له فان المانع عن ذلك ان كان خلو وعاء الدهر عن جنس الامتداد واللاامتداد كما زعم فكما لايصح الوجود والعدم الخاصتين فيه كذلك لايجوز تعاقب الوجود والعدم المطلقين فيه ايضا لانا رهما نفسها التي الدهر عبارة عنها عن التعاقب وان قيل ان الاباء فيه انما هو عن توارد المخصوصين منهما دون المطلقين قلنا لانجد الفرق اصلا فان ابى بنفس ذاته عن التعاقب فكما يابى عن تعاقب الخصوصين كذلك عن المطلقين ولو لم يقتدر برهان هذا الاجمال للالف بالزمان والامر في الحقيقة بخلاف ذلك قلنا مثل هذا يرجع عليه ايضا او لقائل ان يقول انا كثيرا ما يتخيل تجريد الذهن عن النواشي الزمانية وهو يعلم انه حاكم بحسب هذا التجريد مع انه لايتجرد بسبب الالف والعادة عنه فزعم تقدمات وتاخرات انفكاكية عارية عن الزمان مع عدم عرائه عن ذلك فهذا بحسب الحقيقة باعتبار الزمان وتوهم انتفاء الامتداد من الاوهام الكاذبة والخامس ان ما ذكره من ان وقوع الوجود في الدهر في طرف العدم من غير مرور امتداد زماني بينهما وهو اشبه لوقوع جسم بدل جسم آخر في مكان واحد بعد تسليمه قياس غير القار على القار فان المكان مقدار فلو سلمنا تصور ذلك فيه لايلزم منه ان يتصور في الدهر ايضا لانه لايرد على نفس الوجود الواقعي باتفاق من الحكماء واعتراف منه وهو لايقتضي انتفاء الانفكاك المقتضي لمرور الامتداد بين المتقدم والمتاخر الدهريين وان ادعى فليات من بيان شاف مسكت للخصم والا فغير مسلم كما مر والسادس انه مع القول بشمول وعاء الدهر لطرف الزمان وجملة الزمانيات كما قال في الافق المبين وغيره من كتبه ان ظرف الدهر وعاء الزمان ومحيط به ويقع فيه التغير بالنسبة الى المنسوب اليه اعني الزمان وما فيه لا بالنسبة الى ذا الظرف بعينه كيف يصح القول لعراره عن جنس الامتداد ضرورة انه لايتصور خلو الظرف عن الامتداد ومقابله من كون المظروف ممتدا منقضيا متجددا ولما كان الدهر عنده موجودا كالزمان محيطا له كاحاطته للزمانيات كيف يصح انكار الامتداد فيه نعم لو كان هذا الظرف الزماني والدهري متغايرين بالاعتبار ملاحظة الثبات في احدهما والتغير في الآخر وذلك بالقياس الى الثابت والمتغير لم يكن للعقل الحكم لعدم ملاحظة الامتداد واللاامتداد في الدهر بهذا الاعتبار ولكن ذلك لايستلزم عراءه عنهما في حاق نفس الامر وبين الواقع فان الملاحظة شئ والتحقق شئ آخر والسابع ان ما ادعى من ان بازاء كل معية قبلية وبعدية فهو في معرض المنع والمستند قدم

فتذکرہ وعلی ہذا فیکون بازاء المعیۃ ہہنا اللامعیۃ البتہ وذلک ان کان ہذا الوجود فارغا عن احدہما کما بین الواجب تعالی وبین ما یتوہم شریکہ تعالی عنہما جمیعا کما بین ما یتوہم من الشریک وبین الخلاء وہذا الایراد انما یتوجہ علی ہذا التحقیق ان کان مثبتا للسبق الدہری بالبرہان واما ان کان مبتنیا علی الحکماء بالالتزام کما فعل الامام بان الحکماء یدعون ان بازاء کل معیۃ سبق ولحوق فیلزمہم ان یکون بازاء المعیۃ التی سموہا دہریۃ سبق ولحوق دہری ایضا لئلا یبطل کلیۃ ہذہ القاعدۃ کما فعل الامام فلا انجاد لہ علیہ اصلا ولکنہ لما رجع بعد الکلام مع الحکیم علی الوجہ الجدلی الی اثبات ہذا السبق بالبرہان یتوجہ علیہ المنع بہذا الوجہ بلا شبہۃ وحل ہذہ الایرادات مرجعہا الی نفی تصور قبلیۃ وبعدیۃ الفکا کیتین من دون ان یمر امر معتد بین القبل والبعد اصلا وتارۃ بعدما اسس فی زعمہ ببیان وجود السبق الانفکاکی بدون الزمان اراد التخلص من جانب الحکماء عن ایراد الامام المذکور آنفا فی کتابہ افق المبین وصراط المستقیم وغیرہما بعد ما ذکر الایراد المذکور قال الحق انہم لم یکونوا ذاہلین عن السبق بالدہر والسرمد الذی ہو بازاء المعیۃ الدہریۃ علی احد نوعی تباین الانواع الخمسۃ البس من الغلطیات الاولیۃ بعد العلم بوجود القیوم الواجب جل ذکرہ انہ کان للہ ولم یکن معہ ہذا الحادث الیومی موجودا فی وعاء الدہر ثم الحادث قد وجد فیہ ومن المعلوم ان رب الزمان والمکان لا یکون تقدمہ علی شیء لکون حصولہ فی زمان متقدم علی زمان حصول ذلک الشیء ومن البین ان الفلاسفۃ المحصلین مع شدۃ تعمقاتہم وتوغلاتہم فی تقدیس المبدء وتنزیہہ عن شوب التعلق بافق الزمان والمکان لیسوا ممن یخفی علیہ ذلک کیف وتصنیفاتہم علیہ فی صحفہم الفلسفیۃ اکثر من ان یعد ویوفق ان یحصی فی ہذا الکتاب فاذن من البین المتضح ان سبقہ تعالی علی الحادث الزمانی وعلی کل جزء من اجزاء الزمان عندہم سبق بالدہر والسرمد لا السبق بالزمان لکنہم حین حاولوا التفحص عن اقسام السبق فی مباحث التقدم والتاخر اخذوا السبق الزمانی علی وجہ یشتمل النوعین ای السبق بالزمان والسبق بالدہر والسرمد حیث قالوا السبق الزمانی بالجملۃ بحیث یمکن ان تختلف المسبوق عن السابق فی الوجود البتۃ ولم یقیدوا ذلک بان یصح للعقل ان یتوہم تخلل ممتد بالذات ولا ممتد بالذات بینہما بصحۃ مرور ممتد بالذات ولو وہمی لہما اصلا فلا یخفی ان ذلک المعنی المطلق بالارسال عن ہذا التقیید قدر مشترک بین السبق بالدہر والسرمد وبین السبق بالزمان ثم قال ان ہذا الاہمال مہمل لیس علی شئین المحصلین فان یحصل معنی ما مشترک بین نوعین من السبق متباینین بالحقیقۃ متخالفین بالخواص والاحکام لا یشذ عن اسقاطہما عن اللحظ وعد المعنی المشترک نوعا واحدا لیس السبق بالذات وہو سبق المحتاج علیہ علی المحتاج سبقا عقلیا معنی مشترک بین السبق بالعلیۃ والسبق بالطبع وبین السبق بالمہیۃ ایضا ولم یمکن من الشنائع عزل اللحظ عن اعتبار الاشیاء المختلفۃ وعد ذلک المعنی المحصل المشترک نوعا واحدا ثم حد بحمل النزاع بین نفسہ وبین الحکماء بان التقدم السرمدی عندہم احد نوعی ما یطلق علیہ التقدم الزمانی فی مباحث السبق وعندہ متعال من ان یتدرج بحث السبق الزمانی فان ادراج الاشرف تحت الاخس خروج عن الحکمۃ ہذا کلامہ مع ادنی تغیر ولا یخفی علی الماہر للکتب الفلسفیۃ ان ما زعمہ من کون الحکماء معترفین بہذا السبق وان درجوہ حین تعداد اقسام التقدم فی التقدم الزمانی لا یخلو عن افتراء بلا امتراء لان الحکماء حاشاہم عن توہم

ہذا السبق فضلا عن تصورہ والاطلاع علیہ فانہم ناصون بان الزمان وما فیہما من الحوادث مجتمعات فی الوجود الواقعی
الدہری والحضور عند الباری فی علمہ الازلی فلہ تعالی معیۃ صرفۃ مع الزمان والزمانیات بلا تقدم وتاخر فی الحضور لدیہ
والوجود فی الدہر فالکل حاضر عندہ تعالی من اولہ الی آخرہ فکما لہ تعالی نسبۃ الی محمد صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم بک
الی آدم الینا علی السواء اولا یجدد ولا یعاقب فی الدہر ولا غیبوبۃ من ابداری عز اسمہ فالماضی والمستقبل علی السواء
عندہ فی المعیۃ الوجودی ولذا کان الزمان والزمانیات عندہم قدماء دہریۃ فلا سبق للباری علیہا الا بالعلیۃ الغیر
المقتضی للانفکاک اصلا لا السبق الانفکاکی وکیف یقولون بذلک والسبق الانفکاکی عندہم لا یتصور بدون الزمان
ولذلک یجعلونہ تارۃ ذریعۃ الی اثبات الزمان وتارۃ وسیلۃ لاثبات الازلیۃ لہ فلو لم یکن ہو مختصا بالزمان عندہم
لا یصح ذلک منہم اصلا ولا یلزم من ذلک تدافع فی کلامہم اصلا کما زعم ہذا الرجل فانہ عبارۃ عن القول بشی تارۃ و
بنقیضہ اخری وہم لا یقولون بالسبق الدہری تارۃ وبعدمہ اخری بل یمنعون السبق المستوجب للتخلف بین السابق
واللاحق للواجب مطلقا ولا یلزم من عدم تقیدہم السبق الانفکاکی تخلل امر ممتد تصور معنی مشترک بین السبقین کما
خیل فان ذلک منہم انما ہو لعدم تصور السبق واللحوق الانفکاکیین بدون مرور الامتداد اصلا سواء کان الوجود لغیر
واقعا فی خیر او لا واذن فما حاکم بینہ وبین الحکماء وذکر فیہ ان الحکیم یجعل السبق الدہری من جملۃ السبق الزمانی ویشترک
المبدعات مع الواجب فی السبق الدہری والکتابیات فی التاخر الدہری وہو یجعلہ قسما برأسہ ویخصہ بالواجب
ویشرک المبدعات والکائنات فی التاخر الدہری لا محصل لہ فان الحکیم لا یدری من السبق الانفکاکی غیر
السبق الزمانی شیئا اخر اصلا واما ان ہذا النحو من السبق العاری عن الزمان ہل یمکن فی الواقع امر لا فالمتکلم یجیزہ
وکذا ہذا المحقق الذاہب علی سبیلہم والحکیم یحیلہ ومن ثمہ قال رئیسنا المحقق فی بعض تصانیفہ اذا فحص کلام من
تری بحدوث العالم وہم المتکلمون المسلمون بل المیلیون مطلقا سوی اہل الہند لا یظہر منہ الحدوث الا الحدوث
الدہری غایۃ الامر انہم لا یتفوہون بالدہر نعم ربما یتکلمون بسرمد العدم السابق علی وجود العالم بسرہ واستمراره
استمرارا موہوما لکن ہذا التوہم لیس لتوہم الزمان عند القائلین بسرمدہ بل ہذا التوہم توہم محض لا مصداق لہ
اصلا وانما یحیل للانف بالاستمرار الزمان والزمانیات واعدامہا ولعلہ ظاہر علی الاہل نعم انہ وغیرہ متشارکان فی
ہذا الحدوث ولکن البیان الذی اوردہ بتفصیل لا مزید علیہ لم یفرغ اذانہم ولا خطر فی اذہانہم انتہی فما ذکر الشارح
فی تزییف مقال المتکلمین لا یتوجہ علیہم اصلا فان الزمان عندہم موہوم محض فالامتداد ان لزم ففی الوہم لا فی الواقع
ومع ذلک لا یمتنع التجدد والتعاقب فی الدہر عندہم ولا کما منع استاذ الشارح فلا یرد علیہم ما یرد علیہ واذن
فالحق انہ لو اکتفی علی القدر الذی سمع من المتکلمین ولم یتکلف فی البیان علی النحو الذی سمعت لکان فی بعد عن ہذہ
المزلقۃ واللہ اعلم بالصواب وہو الفاتح لمغلقات الابواب **قولہ** ولا بان الحوادث الماضیۃ الخ ہذا الدفع مغالطۃ

علی الدلیل بان القدم انما یلزم لو لم یکن الحوادث الماضیۃ قابلۃ للزیادۃ والنقصان والظاہر علی خلافہ واذ قبلت الزیادۃ والنقصان فیجری فی ابطالہا بہان التطبیق ویلزم التناہی من جانب الازل وہذا ہو المستوجب للحدوث قولہ لان المحکوم علیہ بالزیادۃ والنقصان الخ ہذا منع علی جریان البرہان فی الحوادث الماضیۃ بانہا لیست موجودۃ معا وانما یوجد فی مجموع الزمان المتعاقب الاجزاء الغیر القار بالذات والاجتماع فی الوجود شرط لجریان التطبیق غیرہ من براہین ابطال التسلسل فلم تقدح الشارح یبطل الا التناہی فی الزمان باجزاء البراہین المذکورۃ فما بال الرد علی ہذا القائل قلت الشارح کما ستعرف انما یجری بہا فی الزمان المتصل الاجزاء الموجود فی الخارج لا فی تلک الحوادث المتعاقبۃ التی لا تجتمع فی الوجود وفیہ ان الاجتماع فی اجزاء الزمان انما یصح علی القول بالمعیۃ الدہریۃ وہی کما یصح الجمع فیہا لک فی الحوادث الزمانیۃ ایضا وما قیل الصواب فی دفعہ ان یقال ان الزیادۃ والنقصان الموجبین المتناہی ما کانا فی جانب عدم التناہی وانما کانا فی جانب التناہی کما فی الحوادث الزمانیۃ فلا لبس شئ لان الزیادۃ والنقصان فی جانب التناہی اذا تحققا فیمکن سوقہما الی جانب اللاتناہی بحکم التطبیق وہو یستلزم التناہی فی جانب اللاتناہی وبالجملۃ کلام الدافع مبنی علی اجراء برہان التطبیق فیرجع الی ما ذکر الشارح بنفسہ فی الرد ثانیا فلا معنی لعدم الارتضاء بہ ہہنا ظہر لک ان ما قال فی جواب ایراد الامام علی ما ذہب الحکماء من قدم الحرکۃ والزمان بان کلا منہما ترکیب من امر منقض ومن امر تحصیل لا نفسہما ولا اجزاءہما لا یجتمع والمتحصل مسبوق بالمنقضی فہیئتہا لم تخل عن المسبوقیۃ والازلیۃ ینافیہ بان المرکب من امر منقض وامر تحصیل انما یستلزم حدوث اجزاءہما لکونہا متلازمۃ للسبق واللحوق واما حدوث جہیۃ المحفظۃ تعاقب الافراد فلا کلام خال عن التحصیل فان ایراد الامام مبنی علی ابطال المعیۃ الدہریۃ فکل ما سبق عدم وکل ما لحق فی التوقع فہیئۃ الحرکۃ بای وجہ تحفظ وہذا لا یدفعہ ما ذکرہ المحقق اصلا فتامل فیہ قولہ اما اولا فہو انما لا تسلم الخ اعلم ان الباقر المحقق استاذ الشارۃ ثبت بتناہی الزمان والحرکۃ والحوادث الماضیۃ باجزاء البراہین المبطلۃ للتسلسل وجعل ہذا وجہا مستقلا لاثبات حدوث العالم وابطال قدمہ علی ما یراہ الحکماء وہو الذی ذکرہ الشارح فی ہذا الکتاب ثانیا وہو جعلہ فی کتبہ کاشف المبین وصراط المستقیم وغیرہما وجہا اولا وما ذکرہ ثانیا وجہا ثالثا ولما کان یتوہم منہ ان تناہی اتصال الحرکۃ والزمان فی جانب الازل بحکم البراہین المذکورۃ ہو مدار الحکم بکونہما مسبوقین بالعدمین وسبق عدمہما علیہما فی الاعیان جعل الشارح ہذا الوجہ اولا فی الذکر کیلا یتوہم توقف ہذا الوجہ علی ما لزم من التناہی بتلک البراہین واستاذہ او ذکرہ عند انہاض البراہین واثبات التناہی احتاج الی التنبیہ علی انہ لا ینبغی للمحدث الدہری علی اثبات تناہی امتداد الزمان والحرکۃ فی الازل وقد کان فیہ طول فالحذر عن الطول ایضا وجہ لجعل الشارح ہذا وجہا اولا وعلی التقادیر فلخلاصۃ ہذا البیان علی ما فہم من کلام استاذ الشارح فی الکتابین المذکورین ان ما زعم اصحاب القدم من ان تناہی امتداد الزمان فی جانب الماضی یقتضی حدا

معینا ینتہی الیہ وجودہ ویوجد قبلہ عدمہ ووجود المحدود بدون الزمان غیر متصور فیلزم قبل الزمان زمان لیس فی موضعہ
اذ التناہی المقدار سواء کان فی المتصل القار منہ کالمکان اور غیر القار کالزمان والحرکۃ وان ینافی الازلیۃ الزمانیۃ
ولکن لاینافی للازلیۃ الدہریۃ فالزمان معہ منافیۃ متناہ ومعذلک لایکون مسبوقا بالعدم فی الدہر سبقا دہریا واذ قد اثبتنا تناہی
مقدار الزمان فہی جہۃ البدایۃ نعقد البطلنا الازلیۃ الزمانیۃ علی المعنی المتعارف فی الفلسفۃ لا الازلیۃ الدہریۃ واما یلزم لتقدم
الزمان علی نفسہ علی التقدیر الثانی لا الاول فالزمان یجوز ان یکون متناہیا ومعذلک لم یسبق عدمہ علیہ فی الواقع
فلا یکون ازلیا بالزمان ویکون ازلیا دہریا وذلک لانہ لا یتصور وراءہ امتداد اولا امتداد کما لا یتصور وراء العلم الاقصی
لعدد ولا وراء المکان او خلاء اکما ان البعد المکانی متناہ ولا یسبق بالعدم کذلک البعد الزمانی متناہ ولا یسبق بالعدم فلا یلزم
الاستحالۃ المذکورۃ اصلا وہذا وان صدر عن امثال ہذا المحقق لکنہ لا یصلح لان یصغی الیہ العاقل بعد ما قدمناہ قد کان فی صدد البطلان
القدم وما ذکرہ لا یبطلہ لان الامتداد الزمانی اذا لم یکن مسبوقا بالعدم کالجرم الاقصی فی حاق الامر لیس لہ واقع کان دائم الوجود
ولا معنی للقدم الا ہذا ومعذلک ینافی ما تاصلہ لوجوہ من البیان من الحدوث الدہری للزمان ومانعیۃ ینافی ذلک فان کان المتکلم
مع الحکیم علی الجدل فہو لا یسلم کون الزمان متناہیا مع عدم سبقہ بالعدم فانہما متنافیان عندہ وان کان مناظرا
معہ علی سبیل التحقیق فہو لا یسلم عدم المنافاۃ ولیس فی یدہ برہان علی ہذا الدعوی ولما ثانیا فلان نازعہ من عدم
التنافی بین التناہی وعدم سبق العدم وان یحکم بصیرۃ النقاد ولکن لا یرخص الاذہان الثاقبۃ والطبایع السلیمۃ
الی الحکم بصحتہ ضرورۃ ان التناہی لا یتصور الا بنفوذ المقدار بعدہ بالواحد الوضعی الی حد او خبر منہ ولا یمکن قبلہ ایضا وہذا
بدون سبق العدم علیہ غیر متصور ہذا فی مطلق المقدار واما عدیم القرار منہ فلما یدمن عروض العدد لاخبارہ فکل خبر من الزمان
یکون مسبوقا بہذا النحو من العدم وبالجملۃ فانک کلما فرضت تناہیہ وفرض البعد بعدہ الاخبار فی جانب التناہی نفذ البعد
لا محالۃ الی خبر او حد لا یکون فوقہ خبر او حد اصلا فتوجد فوقۃ العدم فلا معنی للاعتراف بالتناہی مع الحکم بان العدم لا
یسبقہ وہل ہذا الا قول بالمتنافیین بل متناقضین واما ثالثا فلان البداہۃ لا تقتضی ان یعدم الشیء فی الجملۃ فان کان
من ذوات الاوضاع فبداہۃ لا تقتضی کونہ متناہی المقدار من جانب المبدء وان کان غیر متناہ بسبب الاستیعاب لجمیع
اخبار الزمان فان لم یکن من ذوات الاوضاع کالزمان فالبداہۃ فیہ لا تکون عبارۃ الا عن المسبوقیۃ بالعدم وکذا الذی
یکون خبارہ عن الملحوقیۃ بہ فانتہاء الزمان فی احد الجہتین فرض لا یستلزم العدامۃ البتۃ فلا معنی للقول بانہ لا بد یستلزم
الانعدام واما رابعا فلان قیاس الزمان علی المکان قیاس مع الفارق ضرورۃ ان القرار وعدمہ لا یستلزم اختلاف
الاحکام وادعاء ان کل کمیۃ متناسیۃ سواء کانت ذات وضع او لا بالبدایۃ من حیث ہی کذلک عن ان یکون التقرر فی
الاعیان لما یسبقہ البطلان المحض غیر مسلم سیما فی الکمیۃ المتناہیۃ الغیر القارۃ لما عرفت واما خامسا فلان من الحکم بان الزمان
متناہ ولیس مسبوقا بالعدم فی الواقع قال فی الافق المبین ان مسبوق بالعدم الذی یشیر الی مجموع الزمان واجزاءہ

واحدة ولذلک لایوجب السبق بوجود الآن بالفعل یکون وراءہ عدم ینتہی الیہ انتہی وہذا خال عن التحصیل فان وصول الزمان فی البعد الی حد لایتجاوزہ اللازم من تناہیہ علی ماعرفت ان لم یوجد عین کونہ مسبوقا بہذا العدم فیلزم قدمہ الدہری کما قال الحکیم وان وجد فیلزم وجود عدم ینتہی الیہ یکون وراءہ العدم فیلزم ان یکون قبل الزمان زمان واما سادسا فلانہ مع ادعاءہ ان للامتداد الزمانی اسوة بالامتداد المکانی سلک فی ہذا الکتاب سبیلا فارقا بینہما بان الامتداد المکانی انما ینتہی بالعدم الذی ہو الخلاء والملاء المکانی باطرافہ فقط وعلمہ بانتہاء الجرم الاقصی وسائر الابعاد والاجسام وامتداداتہا الی ہذا العدم بمعنی انتفاء تمادیہا فی الوضع فلایلزم من ذلک انتفاء وجودہا فی الواقع بل فی ہذا الحد واما الزمان اذ ہو غیر ذی وضع لاتصور لہ عدم لایکون بہ مسبوقا بہ انما یکون منتہیا الیہ فان ذلک شان الکمیات المتصلة القارة التی یعرضہا الوضع لاغیر فعدم الزمان ہو بطلان ذاتہ فی نفسہ قبل تقررہ فی وعاء الدہر وبطلان الذات بدون الوقوف الی حد لایتجاوزہ فی البعد غیر متصور فالعدم فی الواقع مع القول بعدم مسبوقیتہ بالعدم فیہ وکونہ ازلیا دہریا لامعنی لہ وبالجملة ہذا الکلام مشتمل علی عدة تناقضات لایخفی علی المتامل فیما ذکرناہ فتامل قولہ واما ثانیا فہو ان الزمان لما کان امرا متصلا الخ ہذا مبنی علی ماذہب الیہ من المعیة الدہریة بین اجزاء الزمان وکذا الحوادث الزمانیة وتقریرہ انہ اذا کان الحرکة والزمان بانصالہما موجودین فی الواقع مع لاتناہیہما فی جانب الماضی عند الحکیم یلزم بہوض براہین ابطال التسلسل فیہما فیلزم التناہی فی ہذا الجانب وبطلان القدم وہذا الطریق قد اختارہ المتکلمون الزاما للحکماء واستاذ الشارح جعلہ ذریعة لابطال القدم واثبات الحدوث الدہری للعالم بل ہذا عندہ اوثق وجوہ اثبات الحدوث للعالم نسبوہ وتطہیرہ کما یظہر بالرجوع الی سائر کتبہ سیما شرح المطالع المستقیم وافق المبین والفتوحات قولہ من التطبیق والتضایف الخ للتطبیق مذکور فی آخر الکتاب ومشہور فیما بین الطلاب والتضایف لہ تقاریر والمختصر انہ لو وجدت سلسلة الی مالانہایة لہ فالواحد الذی فی جانب المبدء سابق محض وما وراءہ مسبوق وسابق فیلزم زیادة عدد المسبوقیات علی عدد السابقیات مع ان التضایف یستلزم التکافو بینہما وادون فالسلسلة المتناہیة یکون فی طرف منہا مسبوق لیس سابقا علی شیء اصلا وفی طرف سابق لیس بمسبوق عن شیء فتتکافی المراتب وقد یقال ان التساوی فی العدد غیر واجب فی المتضایفات والتلازم فی الوجود لاینتفی علی تقدیر اللاتناہی لان المسبوقیة الشی فی المبدء بازاءہا سابقیة فی الواحد الذی فوقہ وہکذا الی مالانہایة لہ ویدفع بان عدم التساوی فی العدد یستلزم انتفاء التلازم فی الوجود وہو کما یبطل اللاتناہی فی جانب السابقیات لکذلک فی جانب المسبوقیات ایضا اذ لابد بازاء کل منہما مایقابلہ فتامل من کلام الشارح فی الاسفار من اختصاصہ بابطال اللاتناہی فی جانب العلل فقط فی غیر موضعہ واما الوسط والطرف فہو عین البرہان الذی ذکر الشیخ الالہی فی التلویحات وتقریرہ

انہ لو ذہب السلسلۃ الی غیر النہایۃ یلزم ان یکون کل واحد من احادہا وسطا بلا طرف وہو محال فکذا ما یستلزمہ وفیہ ان العقل
الضروری وجود الطرف للوسط سواء کان حقیقیا او اضافیا واما وجوب وجود الطرف الحقیقی فہو ہذا القدر متحقق علی تقدیر
اللاتناہی ایضا فلا یلزم الانتہاء واما برہان الحیثیات فتقریرہ انہ اذا کانت حیثیات مترتبۃ فی اقتضاء عدم من حیثیۃ ما
الی لانہایۃ کان العقل یحکم فی اللحاظ الاجمالی المحیط ان ما بین تلک الحیثیۃ ذاتہ حیثیۃ کانت من الحیثیات التی ہی احاد السلسلۃ
متناہ بالضرورۃ الفطریۃ حکما مستوعبا لما یابی عنہ شیء من الاحاد اصلا والا لکان عدمہم لنہایۃ محصورا بین الطرفین
حاصر الترتیب واذا صح حکم العقل علی کل ما یحویہ الوجود والترتیب بثبت ان السلسلۃ بما ہی متناہیۃ وہو المطلوب ہذا
انما یتم لو کان حکم الکل الافرادی والمجموعی واحدا وہو ممنوع واعلم ان ہذہ البراہین ما عدا التطبیق جاریۃ عند استناد العدم فی
جمیع ما یخرج من القوۃ الی الفعل مجردا کان او مادیا ان فرض غیر متناہ واما برہان التطبیق فقال الیقہ بجذواہ ولا صحبہ بانیۃ بل ا
فصاراہ ان یکون دلیلا مافی الدلایل فالامتناہیات فی جہۃ واحدۃ بما یطرق الیہا المفاوتۃ من الجہۃ اللتی ہی حیثیۃ لتنا
لا من الجہۃ اللتی ہی حیثیۃ اللانہایۃ ولیس تصحیح تحریک اللامتناہی بکلیۃ من جہۃ اللانہایۃ لخراجہ بکلیتہ عن حدہ وحیزہ عن الدرجات
التی لاحادہ بالاسر فی تلک الجہۃ فاذن اذا طبق طرف السلسلۃ اللامتناہیۃ زائدۃ علی طرف السلسلۃ اللامتناہیۃ
الناقصۃ تطبیقا وہمیا او فرضیا انتقلت الزیادۃ والعضلت لاستحالۃ الی الوسط ولا یزال ینتقل ویتردد فی الاوساط ما دام
الوہم والفرض عاملا للتطبیق ولا یکاد ینتہی الی حد بعینہ عوض فاذا ما ثبت عمل الوہم انقطعت المفاصلۃ علی ذلک الحد
وبالجملۃ لا مصیر للمفاوتۃ الی الحیثیۃ اللانہایۃ ابدا بل انہا ابدا فی الحیثیۃ التناہی واما فی طرف او فی شیء من الاوساط انتہی کلامہ
فی التقویم وقال متن لک فی التیسیرات ایضا ولا یخفی علی من لہ تونق فی الذکاء ان البرہان التطبیقی یتسحب برہانیتہ علی
کل ما یخرج من القوۃ الی الفعل مجردا کان او مادیا فان التطبیق الاجمالی بمعنی ملاحظۃ العقل کل واحد من احاد
الناقصۃ بازاء واحد من الکاملۃ یمکن فی الجمیع ولا یحتاج فی ذلک الی فرض سلسلتین متغایرتین احدہما ناقصۃ من
الاخری لواحدۃ ثم اخراج الناقصۃ الی الکاملۃ واعتبار التطبیق فیما بینہما اصلا او کل ذلک انما یحتاج الیہ فی التطبیق التفصیلی
واما فی الاجمالی فلا بل لحکم العقل لوقوع کل مرتبۃ من الثانیۃ لمقابلۃ الاولی لکاف من غیر حاجۃ الی التصرف فی طرف الحاج
الذی ہو درجۃ المحکی عنہ حتی احتیج الی التجرد التحریک والتخصیص بما ذکران کان من جملۃ مصطلحاتہ فلا مساحۃ فلا نضر بک
بصدورہ من تعمیم البرہان لابطال اللاتناہی مطلقا فان لنا ان نصطلح بہذا المعنی الاعم وان کان بادعاء ان ہذا المعنی
الاجمالی لا یعم فہو ممنوع بل الوجدان یشہد علی کذبہ نعم لیتصعب الامر فی اجراء ہذا البرہان بل جمیع البراہین فی المتعاقبات
الماضیۃ ولکن المعنی الاجمالی یجری فیہا ایضا فلا معنی لتنطق حیرانہ فیہا کما صدر عن بعض المتاخرین صاحب شمس البازغۃ
ومن ہہنا ظہر انہ لا حاجۃ الی اعتبار السلسلتین المتغایرتین بالذات بل یعتبر ہما فی سلسلۃ واحدۃ واعتبار الاعداد
فیہا بالاعتبارات المختلفۃ یکفی للحکم الاجمالی وانتقال الزیادۃ من الاوساط الی جانب اللاتناہی وہو مستوجب التناہی

ہذا قولہ والاعتذار بعدم وجود اجزاء الخ اعلم ان الحکماء قالوا ان من شرط جریان براہین التسلسل امران احدہما اجتماع احاد سلسلۃ الغیر المتناہیۃ فی الوجود وثانیہما کونہا مترتبۃ بنحو من انحاء الترتیب والمتعاقبات الماضیۃ من الحوادث والزمان والحرکۃ لسایر الامور الغیر القارۃ اذا امتنع اجتماع احادہا واجزاءہا فی الوجود لا یتسبب علیہا حکم البراہین والسر فی ذلک عدم لزوم الخلف فی المتعاقبات اذ لا یتوقف ہی علی حد منتہی ہناک حکم التطبیق ویلزم التناہی بل کل مرتبۃ تتصور مرتبۃ اخری فوقہا وتحتہا کذا الی اللاتناہی اللاتقفی لعینہ فانہ لا یجری البراہین فی ابطالہ لہذا السر ایضا فمن ہہنا ان عدم الاجتماع لا یمنع جریان البراہین کما نقل عن قاطبۃ المتکلمین لعلہ غفل عن ہذا السر قولہ غیر محدی فی نفی جریان تلک البراہین لانہ وان لم یجتمع الخ ہذا دفع للاعتذار المذکور تسلیم الاشتراط المذکور اعنی الاجتماع فی الوجود واثباتہ فی المتصلات الغیر القارۃ والحوادث المتعاقبۃ من وجہین احدہما فی نفس الوجود وحاق الواقع المسمی بالدہر اولا تعاقب ولا تجدد ہذا الاعتبار اصلا وثانیہما باعتبار الحضور عند الواجب تعالی شانہ والمبادی المفارقۃ من غیر سبق ولحوق وتعاقب ہناک بل دفعۃ واحدۃ وہذا القدر من الاجتماع یکفی لانہناض البراہین فلما ذہبوا الی القول بالمعیۃ الدہریۃ فی المتعاقبات المتصلۃ وغیرہا وعلیہ ہوا القول بقدم العالم قدما دہریا فہما بانہم لا ینفضون البراہین بحسب ہذا النحو من الاجتماع والم ینفض بحسب افق التقفی والتجدد اعنی الزمان وحدودہ والقیاس علی اللاتقفیات لا یصح فانہا لم تخرج من القوۃ الی الفعل فالتطبیق فیہا لا یبلغ الی حد اللاتناہی حتی یلزم الخلف بخلاف المتعاقبات الماضیۃ مع طرف التقفی والتجدد فانہا قد خرجت من القوۃ الی الفعل ولم یتعدم واحد منہا عن عالم الواقع وان عرض العدم بحسب حدود ان حد فلو کانت غیر متناہیۃ یلزم الخلف فیہا بجریان البراہین باعتبار اجتماعہا فی الواقع البتۃ وکک قالوا انہ تعالی محیط بجمیع ما فی العالم من المبدعات والکاینات دفعۃ واحدۃ من غیر فقد ولحوق بل نسبتہ تعالی الی وجود آدم علی نبینا وعلیہ السلام ووجود محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ووجود ما واحد لا سبق ولا لحوق فی الاحاطۃ العلمیۃ اصلا وذلک الاجتماعہا فی حاق الواقع ولوح الدہر فقد وجد شرط الاجتماع والتعاقب لا ینافیہ فانہ باعتبار والجمع باعتبار آخر وقد ارتضی بذلک باقر المحقق استاذ الکل بل اعتمد علیہ حتی قال فی التقویم المعیۃ المعتبرۃ فی نہوض البرہان اعم من ان یکون بحسب افق التغیر والتصرم والسیلان او بحسب وعاء صقع الوجود الذی ہو بین الواقع ووقر التصریر وتغیر عنہ بالدہر فالحلل المتراقبۃ لا الی بدایۃ یجمع الوجود فی الدہر وانکانت متعاقبۃ بحسب الوجود فی الزمان والمعلولات المتزامنۃ الی لا نہایۃ سابقۃ الوجود فی الدہر فاذا کانت متعاندۃ الوجود فی الزمان علی التعاقب فانما تتصور تعاندہا وتعاقبہا فی الزمان لا الی نہایۃ علی شاکلۃ السبیل اللاتقفی لا غیر انتہی وزاد علی ذلک فی کتابہ الصراط المستقیم والانوار المبین وقال بعد ما تبین لدیک ان الزمان الممتد فی نفسہ علی انہ متصل واحد موجود فی وعاء الدہر ویجمع اجزاءہ الفرضیۃ فی الوجود معا بالقیاس الی المبدء الاول والمراتب العالیۃ عن الزمانیۃ وان لم یکن مجتمعۃ بالنسبۃ الی الزمانیات وفی حد واحد من حدودہ وکک الحرکۃ المتصلۃ التی ہی محل وعدم تعاقب الحوادث الزمانیۃ بحسب وجوداتہا المعینۃ بالقیاس الی ابہا

یستنھض براھین ابطال التسلسل علی البطال کون الزمان والحرکۃ لا بدانہ لھما فی جانب الازل وکون الحوادث المتسلسلۃ
المتعاقبۃ غیر متناھیۃ لا الی اول فیلزم ان یکون الزمان والحرکۃ ومافیہ من الحوادث متناھیۃ فی الامتداد وبطل ما قال الحکماء
من ان الموجود الغیر القار والمتعاقب بالذات وان کان فیہ ترتیب بالطبع لکن لا یوجد علی وجہ الاجتماع فان تحقق
ھذا الاجتماع فی نفس الوجود وعالم الواقع مسلم عندھم وعلیہ ھوا الحکم بالمعیۃ الدھریۃ بین الحوادث المتعاقبۃ وان لم یکن بحسب
افق التقضی فما معنی انکارھم الاجتماع مطلقا فیھا حتی یصح الحکم بعدمہ نعم لھم ان یبرھان فیھا ھذا التخصیص مقالۃ فی اثبات شرط
الاجتماع ثم انہ لما اورد علیہ ان لا اجتماع فی الحضور عند الباری تعالی والدھر الذی ھو نفس الوجود وان یلزم علی ما
القائلین بالمعیۃ الدھریۃ من اصحاب المعلم الثانی ولکن الترتیب بحسب ھذا الوجود منتف ضرورۃ انہ لا تعاقب ولا تجدد
بحسب ھذا الاعتبار اصلا بل الکل بھذا الاعتبار توجد دفعۃ والترتیب انما یتصور بالترجیح الذی ھو فی افق الزمان
فلا ینتھض البرھان بانتفاء ھذا الشرط رام التقصی عنہ بوجھین احدھما انہ وان لم یوجد التعاقب فی الدھر لکن فیہ
لما یستلزم انتفاء الترتیب فیہ الا باعتبار التعاقب والتدریج واما باعتبار الوضع والسببی والمسببی بالطبع او بالعلیۃ فلا یلزم
انتفاؤہ فیہ بل یتحقق ذلک فی الدھر وکذا فی الحضور عند الباری اما فی الدھر فلانہ عبارۃ عن نفس الوجود وھو لا ینافی الترتیب بھذا
الوجہ اصلا واما فی الحضور لدی الباری فلانہ یعلم ما فیھا من الترتیب السببی والمسببی فلم یکن فی مرتبۃ علمہ مجتمعین بھذا النحو
من الترتیب ایضا وثانیھما ان وجود امتداد الزمان الذی ھو مقدار متصل واحد فی نفسہ بحسب الواقع والدھر یتحقق
الترتیب التعاقبی فی الاجزاء المتوھمۃ فیھا بحسب حقیقۃ الزمان وانلم یکن ذلک بنفس وجودہ ولکن لوجود ذی اجزاء یتحقق
الجمع بحسبہ والترتیب بنفس حقیقۃ التقضی والتجدد فتحقق الترتیب التعاقبی مع الاجتماع فی الوجود فینھض البراھین بھذا
الاعتبار بلا کلفۃ ثم اورد علی نفسہ ان ھذا النحو من الاجتماع فی الترتیب کما یوجد فی المتعاقبات کذلک فی المستقبل فیلزم
انتھاض البراھین علی البطال اللاتناھی فی جانب الابد ایضا کما ینتھض علی البطالہ فی جانب الازل وھذا کما یخالف
قواعد الحکمۃ یضاد قوانین الملۃ ایضا وتوھم منہ ان البراھین فی البطال اللاتناھی فی الابد تجری علی طور الملۃ ایضا
وھو فاسد فان اھل الملۃ لم یقولوا بالمعیۃ الدھریۃ للحوادث حتی یلزم وجود الزمان بازلہ وابدہ فی الدھر عندھم بل ما خرج
من القوۃ الی الفعل متناہ فی جانب الماضی عندھم بحکم البراھین واما المستقبلات فانھا لم تخرج الی الفعل کان حکمھا
کحکم اللانقضیات فی عدم جریان البراھین نعم علی طور الحکیم القائل بالمعیۃ الدھریۃ ینتھض البراھین فی البطال اللاتناھی
فی الابد ایضا یعنی ما ذکر فی جانب الازل الا ان یقال ان القول ببطال اللاتناھی الازلی بھذا الوجہ لما صدر عن ھذا
المحقق وسائر المتکلمین فالمورد قال ھذا النحو یجری فی البطال اللاتناھی الابدی ایضا والقول بالتناھی فی ھذا الجانب
کما لم یصدر عن الحکماء لم یصدر عن اھل الملۃ ایضا فالبرھان سواء انتھض علی طور المتکلم ولم ینتھض لقول ببطلان اللاتناھی
فی ھذا الجانب یضاد قوانین الفریقین وفیہ ما فیہ واجاب عنہ اولا بان اللاتناھی فی جانب الابد بمعنی لا تقف عند حد

لا بالفعل فلا یسحب علی البطالہ حکم البراہین وامافی جانب الماضی فبالخروج الی الفعلیۃ انتہض البراہین وزیفہ بان الحکماء اذقالوا بالمعیۃ الدہریۃ للمجاوزات ماضیہا او مستقبلہا علی السواء فلا یصح الفرق بہذا الوجہ فیما بینہما اصلا بل الکل من الماضیات والمستقبلات موجود فی وعاء الدہر والحضور عند الباری دفعۃ واحدۃ من غیر ان یکون واحد منہا علی الفعلیۃ والآخر علی الاستعداد والتوقع اوذلک فی الدہر والاحاطۃ العلمیۃ مفقود فلا یمکن ہذا التوجیہ من فعل الحکیم اصلا نعم اہل الملۃ قابلون بذلک فانی نبین ولا یقولون بالمعیۃ الدہریۃ والفعلیۃ التحتیۃ بشیء من المتعاقبات اصلا قالوا لا تناہی الابد سے عندہم لا تقتضی البتۃ وکذا اللاتناہی فی المتعاقبات الماضیۃ لا تقتضی ایضا فلا ینتہض البراہین فی شیء من الطرفین علی طورہم لنعم ینتہضون نہا فی جانب الماضی علی طور الحکیم القائل بالمعیۃ الدہریۃ ویحیلونہ ذریعۃ لابطال القدم للعالم واما الطال الابدیۃ فلا غرض لہم بذلک بل ہو یوافق قواعدہم واکتفوا علی ذلک فی الوفاق وان کان اصل الحکیم اذا نظر الیہ بطل اللاتناہی فی ہذا الجانب ایضا فہذا غایۃ اخری علی الحکیم واہل الملۃ یرتون عن لزومہا تم اجاب عنہ بوجہ آخر فی کتابہ افق المبین وقال بما حاصلہ انہ لما لم یکن بسبب الوقوع فی وعاء الدہر ولا بسبب الوجود عند المبدع الجاعل تدریج ولا نسبۃ متقدرۃ ولا مسبوقیۃ بالمادۃ لا یجتمع بسببہا السابق المسبوق سواء کان بالسبق الزمانی او الدہری فالوجود التدریجی فی افق الزمان وبالقیاس الی الزمانیات یکون من حیث ہو وجود فی الواقع وحضور عند المبدع الحق لہ تمامہ فی وعاء الدہر مرۃ واحدۃ وان کان ہو بخصوصہ فی افق التقضی والعدد وعلی التدریج والتعاقب لکن لا یعنی ان لہ وجودین احدہما تدریجی والآخر بمعزل عن التدریج والدفعۃ الزمانیۃ بل یعنی ان ذلک الوجود بعینہ لہ اعتباران یترتب علیہما حکمان فاذن ان اعتبر المستقبل من الوجود التدریجی فی الابد بسبب الوقوع فی وعاء الدہر وبسبب الحضور عند الباری غیر محدۃ اعتبر انہ غیر متناہ بالفعل ولا ینفذ حکم البرہان علی امتناع اللاتناہی لعدم الترتیب والتعقب بسبب ہذا الحصول بل جملۃ الموجودات بہذا الاعتبار فی حکم موجود واحد قار الوجود بتمامہ وان اعتبر ذلک بسبب الوقوع فی افق التقضی والتجدد قیل انہ متناہ لا الی نہایۃ اخیرہ لا یتصدا ہا فحکم البرہان علی وجوب تناہی الکمیۃ انما یجری فیما حواہ الوجود بالفعل فی افق التغیر والتعقیب ولو کان لا لمعا مل علی جہۃ التدریج سواء کان ذلک فی جانب المنزل او فی جانب الابد فاذن الماضی والمستقبل فی افق الزمان متساویان فی امتناع اللانہایۃ بسبب الکمیۃ انتہی کلامہ مع ادنی تغییر وحذف ما تکرر ولا یخفی علی الاذکیاء انہ فاسد اما اولا فلان بناء الایراد انما ہو علی القول بالمعیۃ الدہریۃ التی ذہب الیہا الحکماء وافہمہم ہذا المحقق فی ذلک وعلی ہذا فالزمان بماضیہ ومستقبلہ موجود فی وعاء الدہر دفعۃ واحدۃ واذا لم یرد الوجود الدہری علی النفس الوجود فی الواقع فالوجود فی الواقع مع الاتصال یکفی لجریان البرہان فی الجانبین من غیر حاجۃ الی ترتیب زاید کما اعترف ہو نفسہ بذلک علی ما نقلنا عنہ آنفا واما ثانیا فلانا وان سلمنا انتفاء الترتیب التعاقبی بسبب الدہر ولکنہ قد اعترف انہ لا یخلو ہذا الوجود عن الترتیب الوضعی والسبب ہذا القدر

من للترتیب یلتقی فی نہوض البرہان والالما یجری فی المتصلات القارۃ اللامتناہیۃ لانتفاء الترتیب التجددی فیہا فما بالہ ینکر الترتیب مطلقا الآن فی وعاء الدہر او یحکم لعدم کفایۃ ہذا النحو من الترتیب مالم یکن تعاقبیا وہل ہذا الا تناقض صریح واما ثالثا فلانہ لما کان ملاک انتہاض البرہان عند ہذا المحقق علی الاجتماع والوجود بالفعل باعتبار الدہر فہذا الاجتماع عنده وفاقا للحکماء قد وجد فی الماضی والمستقبل علی السواء فلا وجہ لانکار اللاتناہی الجمعی فی المستقبلات واعترافہ فی الماضیات وعلی تقدیر التسویۃ فی الجمع فلا معنی للحکم بعدم نہوض البرہان فی المستقبلات ونہوضہ فی الماضیات وان کان المدار علی عدم الترتیب وان وجد الجمع فی القبیلتین فالماضی والمستقبل فی ذلک سواء ایضا او الترتیب التعاقبی منتف فی الجانبین بحسب الوجود الدہری وبالجملۃ لا وجہ للفرق بین المستقبل والماضی اصلا وبالجملۃ کلام ہذا المحقق لا یخلو عن اضطراب وما قیل انہ وان یفہم من ظاہر کلامہ انہ فارق فی الماضی والمستقبل باعتبار نہوض البرہان فی الاول باعتبار الوجود الدہری دون المستقبل ویتوجہ علیہ ہذا الاشکال ولکن لا یتوجہ علی ما قصدناہ لان الظاہر انہ رجع من ہذا الاصل واعترف بعدم نہوض البرہان بالنظر الی الوجود الدہری فی شیء من الماضی والمستقبل وانما حکم بجریانہ باعتبار الوجود التعاقبی فی الفرق التغیر والتعاقب کما ینادی علیہ قولہ فحکم البرہان علی وجوب تناہی الکمیۃ الخ فمقصوده اثبات التناہی فی الجانبین الا انہ فی الماضی علی الوقوف عند حد وفی المستقبل مع عدم الوقوف ولذلک کان الماضی متناہیا فی الدہر دون المستقبل ولا یشترط الاجتماع لنہوض البرہان لیس بشیء فان من لہ ادنی فہم اذا یراجع الی کلام ہذا المحقق ویلاحظ ما عہد من ادعاہ الاجتماع فی الدہر دون الترتیب وینظر الی قولہ فاذن اعتبر المستقبل الخ یعلم ان حاصل جوابہ ہذا ان المستقبل وان وجد فیہ الاجتماع باعتبار وعاء الدہر کالماضی ولکن الترتیب المفقود باعتبار الوجود التدریجی وان وجد الترتیب ولکن الاجتماع مفقود لعدم خروجہ الی الفعل الا بالقدر المتناہی ولا یقف الی حد حینئذ فیتوجہ علیہ ان الخروج الی الفعلیۃ بحسب الوجود التعاقبی والاجتماع فی الوجود الدہری ان کان مصححا لجریان البرہان فی الماضی فہو متحقق علی تقدیر القول بالمعیۃ الدہریۃ فی جانب الاستقبال ایضا فما المانع من نہوض البرہان ہناک وان لم یکن ہذا الوجود کافیا فلا یکفی فی الماضی ایضا وبالجملۃ لا وجہ للفرق بین الماضی والمستقبل بہذا الاعتبار اصلا وعلی ہذا فمعنی قولہ فحکم البرہان الخ ان حکم البرہان انما ینفذ فیما حواہ الوجود سواء کان ماضیا او مستقبلا واذا لم یحو الوجود للمستقبل ولو بحسب طرف التعاقب لم یجر البرہان فیہ واذ قد حواہ فی الماضی لزم تناہیہ بحکم البرہان وعلی ہذا لم یکن لقول القائل وجہ اصلا نعم یرد علیہ منع الفرق کما ذکرناہ وامارۃ العا فلانہ اذا لم یکن ہہنا وجودان احدہما دہری والآخر زمانی بل الوجود واحد وانما التغایر بالاحکام فالوجود الدہری بدون الوجود التجددی فی الاشیاء المتجددۃ غیر متصور بل الاول ہو الباقی بنحو من الاعتبار فالوجود الدہری یتحقق بہ الشرطان من الاجتماع والترتیب فالبرہان کما یقتضی

سے فی جانب الماضی کک فی جانب المستقبل والزمان مع مافیہ موجود فی الواقع عندہولا، القابلین بالمعیۃ الدہریۃ فاختلفا
الاحکام لابعدم الترتیب فی الواقع وان لم یکن فی بعض الملاحظات واذا تحقق الشرطان فی الحیانین فلا معنی
لعدم نہوض البرہان فی جانب ونہوضہ فی آخر وبالجملۃ کلامہ فی اضطراب تام لایصلح العطار بما افسد الدہر ولکن علی
البصیرۃ ولاتتبع الہوی وقد زدنا علی ذلک بسطا فی حواشینا علی شرح العقاید وشرحنا لغایۃ العلوم فارجع الیہما
وہہنا نہایۃ المقام رابینا القصر علی ہذا القدر اولی قولہ ولقائل ان یقول لما کان المتناہی والنہایۃ الخ ہذا دلیل
آخر علی ازلیۃ الزمان لارد علی ماذکر من الدلیلین علی البطلان ازلیتہ کما یتبادر من ظاہر العبارۃ والشارح قد مہد لتقریر
حدیث المتضایفین ولزوم التکافو فی الوجود بینہما والایخفی علیک انہ لاحاجۃ الی ہذا التمہید اما اولا فلانہ یمکن ان
تقرر الدلیل بحیث لایبنی علیہ ویقال ان الزمان لوکان متناہیا لکان لہ حد بالفعل وہو الآن فہو لایخلو اما ان یکون
متقدما علیہ او متاخرا عنہ او معہ والکل باطل اما الاول فلانہ یستلزم ان یکون الآن الذی ہو طرف الزمان قائما
بنفسہ لان التقدم الفلکی ووجود الحال قبل المحل محال واما الثانی فلمثل ذلک بعینہ واما الثالث فلما ذکرات
من لزومہ ان یکون المنقسم السیال وغیر المنقسم الدفعی معین فلایکون لہ نہایۃ واما ثانیا فلان ما زعم من لزوم التکافو
فی الوجود فی زمان واحد بین المتضایفین ممنوع بل القدر الضروری ہو التکافو بان یکون بازاء کل واحد من احدہما
واحد من الآخر واما معہ فی الوجود فغیر لازم الا تری ان التقدم الزمانی والتاخر کذلک متضایفان مع امتناع ان یجتمعا
فی زمان واحد ویمکن الجواب عن الوجہین بانا اخترنا ان الآن الذی ہو نہایۃ الزمان موجود معہ ولایلزم مطابقتہما
فان المعیۃ فی الوجود لاتستلزم ان یطابق احد المعین للآخر الا تری ان المحرکۃ التوسطیۃ والقطعیۃ معان فی
الوجود مع انتفاء الانطباق بینہما وکیف فان الآن طرف الزمان وطرف الشئ کیف ینطبق علیہ والامر سہل طرق
کما لایخفی علی من لہ ادنی درایۃ علی ان ہذا الدلیل منقوض بالآنات المتحللۃ فی اجزاء الزمان بحسب الفرض لجریان
البیان فیہا بعینہ فما ہو جوابکم منہا ہو جوابنا فیما نحن فیہ وکذا بالمحرکۃ التوسطیۃ بالنسبۃ الی المحرکۃ القطعیۃ فانہما
فیلزم تطابق المنقسم وغیر المنقسم انکانتا متعارنین او وجود التوسطیۃ بدون القطعیۃ ان کانت متقدمۃ علیہا فیلزم
ان یکون الجسم ساکنا مع التوسطیۃ وایضا یلزم خلاف المجمع علیہ من کون الحرکتین معین ہذا قولہ کانت للحالۃ
آنا الخ ہذا مبنی علی اتفاق الفلاسفۃ علی ان طرف الزمان ہو الآن وایضا طرفہ لاینقسم فی جہۃ امتدادہ کالنقطۃ
للخط وہذا ہو الآن قولہ فافاد ان الزمان علی تقدیر التناہی الخ تفصیلہ یتوقف علی تمہید مقدمۃ ہی ان الانتہاء
یطلق علی معنیین احدہما وقوف الامتداد فی تمادیۃ علی طرف لایتجاوزہ وہو انما یتصور فیما کان وراءہ امتداد
یوقع العقل بمجونۃ الوہم بینہما الصالا واما مالیس وراءہ امتداد فلایمکن انتہاءہ الی طرف اصلا کما فی محیط الدائرۃ
والکرۃ وغیر ذلک وثانیہما وقوفہ فی المساحۃ الی حد لایتجاوزہ وہذا یمکن فیما لیس وراءہ امتداد ایضا کما فی

محیط الکرۃ وغیرہ وبالجملۃ التناہی بالمضی الاول یختص بمالہ امتداد خطی استقامی والثانی یختص بہ مالہ امتداد
علی وجہ الاستدارۃ وان لم یکن ہو مختصا بہ بل قد یوجد فی الاولی ایضا واذا تمہد ہذا فاعلم ان الزمان اذلیس
الحرکۃ التی ہی حاملۃ ومحلۃ امتداد استقامی بل وضعیۃ مستدیرۃ فلکیۃ لایکون الزمان ایضا مثلہا الا امتدادا
مستدیرا فالزمان کہذہ الحرکۃ الحاملۃ لہ والجسم الحامل لہا مستدیر الامتداد علی نہج الدایرۃ والکرۃ الجسمانی
مع الحرکۃ المستدیرۃ المتصلۃ لہا والزمان الذی ہو مقدارہا اخرجت من اللیس الصریح الی الایس الدہری
بتمامہ مقدارہا من غیر ان یکون لشئ منہا اول بہ ینتہی امتدادہ المقداری بحسب الوجود فالانقطاع فی الزمان فی
جانب البدایۃ مثلا انما یستلزم وجود الآن لو کان ہو لطرفہ مسبوقا بالعدم علی ان یکون وراءہ امتداد لو قع
التعقل بمعونۃ الوہم ایضا لاینہما واما ان کان لہ لیس بعد کلیس مطلق علی ان یکون انتفاءہ بحیث لاتصور
وراءہ امتدادا ولا امتدادا اصلا فلا یلزم وجود الآن فلم یکن الی اثبات القدم بالوجہ المذکور سبیل وہو فاسد من
وجہین احدہما ان کون الزمان ممتدا علی وجہ الاستدارۃ ممنوع ظاہر البطلان فان الممتد کک یکون کل حد
مفروض فیہ صالحا للمبدئیۃ والمنتہائیۃ کما فی الخط المستدیر والزمان لیس کک والا لکان شئ مبدءا ومنتہی معا لان
الحد المفروض فی المستدیر کما یصلح للمبدئیۃ کک للمنتہائیۃ فیلزم انطباق طرفی الزمان کالفجر والمغرب مثلا
مع انہ یکذبہ الوجدان وثانیہما ان الزمان لو سلمنا تصویر الدایرۃ فیہا کما تصور فی الحرکۃ الوضعیۃ فلا یخلو اما ان یکون
دایرۃ واحدۃ معینۃ فلا شبہۃ فی ان ہذہ الدایرۃ تکون علی وجہ عدم قرار الذات کما ہو حقیقۃ الزمان والامر الغیر القار
ولو فرض متصلا انتہاءہ انما یکون بالوقوف علی حد لایتجاوزہ وہذا یستلزم وجود الآن الذی ہو وحدۃ فیہر سے ماقال
المستدل واما ان یکون دوایر متکثرۃ کما ہو الظاہر فاما ان یکون ہذہ الدوایر متناہیۃ فیوجد دایرۃ لایکون قبلہا
دایرۃ والا لم یکن متناہیۃ وہذہ القبلیۃ لیست الا انفکاکیۃ شیکون زمانیۃ فیلزم ان یکون قبل الزمان زمان
وہو کما تری وما ادعی من وجود القبلیۃ الانفکاکیۃ بدون الزمان فقد عرفت وان کانت غیر متناہیۃ فلم یکن لہا
بدایۃ ولا نہایۃ فلا یسبقہا عدم ولا یلحقہا عدم فلا یصح ما ادعی من انہ اخرج من اللیس الصرف الی الایس الدہری وبالجملۃ
ہذا المقام بعید عن فہم العقول المتوسطۃ وانما یفہمہ ہذا الحاذق او من کان فی طبقتہ کالشارح فتامل قولہ
الاول انہا منقوضۃ بالحرکۃ الحادثۃ الخ ہذا الاعتراض وارد علی القائلین لوجود الحرکۃ القطعیۃ مطلقا سواء کان
الزمان عندہم مقطوع البدایۃ اولا کما لایخفی فافہم قولہ الثانی ان المضاف قد یکون بسیطا حقیقیا الخ حاصل
ہذا الجواب منع کون الآن مضافا وکذا الزمان بالنظر الی ذواتہما وانما یعرضہما الاضافۃ فی العقل فیلزم
المعیۃ فیہ لافی الخارج ولکونہما من العوارض التی لہا منشاء وانتزاع فی الخارج لایستلزم کون منشائہما متغایرین
فی الخارج بل لیس فی الخارج الا الزمان المتصل ثم العقل بمعونۃ الوہم یعتبر فیہ حدا ویسمیہ بالآن ویعتبر الاضافۃ

بینهما کما لا یخفی ثم انه هذا الحوادث انما یمشی علی تقریر الشارح للاستدلال واما ما ذکرناه فلا یتوجه الیه الا صلا ضرورة ان حدیث الاضافة لم یوجد فیه هذا قوله والثالث انا لا نسلم ان الآن له مفهوم سلبی الخ هذا الوجه ایضا منع علی کون الآن مضافا والاستناد ان الآن لا یوجد فی الخارج اذ هو مفهوم سلبی فقط وهو الانقطاع تمادی الزمان فالفرق بین الوجهین الاخیرین انما هو بالاستناد لا فی اصل المنع قوله والاضافة انما یعرض له باعتبار تحققه فی العقل الخ فیه دفع کما یفهم من ان الآن وان لم یکن من باب الاضافة بل من باب الکیف ولکن الاضافة یعرض له علی وجه اللزوم فیجب تخلفه عن الزمان اما ان یکون موصوفا بالاضافة اولا علی الثانی یلزم فک الملزوم عن اللازم وعلی الاول یعود المحذور المذکور فی الاستدلال ووجه الدفع ان الاضافة لما کانت من العوارض التی تعرضه فی العقل فیلزم التقارن مع الزمان فیه وهو لا یمنع وفیه ان الاضافة وان تعرض للآن فی العقل ولکن لیست مما یکون الوجود الذهنی ظرفا لعروضه او شرطا له حتی یکون من المعقولات الثانیة بل مما یکون منشأ لانتزاعه فی الخارج ولذا یکون منشأ الاحکام الخارجیة فیلزم التطابق فی الخارج وفیه ما قد عرفت فلا تغفل قوله واما ما تمسک به رئیس الفلاسفة الخ ابو علی ابن سینا فی طبیعیات الشفاء والنجاة والهیتهما ایضا وهذا استدلال آخر علی ازلیة الزمان وما ذکره الشارح ماخوذ من الهیات النجاة وتوضیحه علی طبق ما استفاد من کتب الشیخ ان الزمان والحرکة لو کانا حادثین مسبوقین بالعدم کما هو رای القائلین بحدوث العالم فحین عدم العالم السابق علی العالم المستمر الی وقت الحدوث عندهم اما ان یمکن فرض حرکتین مختلفتین بالسرعة والبطو اللتین اثبتنا لوجودهما الامکان المقدار لهما وهو الزمان اولا یمکن وعلی الثانی فهذا الامتناع اما ان یکون عائدا الی ذات المقدور بان لم یکن هو مقدورا قبل تحاد الخلق علی خلق جسم یتحرک بالحرکتین علی الوجه المذکور مثلا ثم بعد خلق العالم صار قادرا علی اتحاد تلک الحرکتین فانتقل من العجز الذی فرض قبل هذا الخلق الی القدرة وهو محال واما ان یرجع الی ذات المقدور بان لا یکون هو قبل اتحاد الخلق قابلا للقبول النقیض عن القادر المتعال ثم بعد ذلک صار صالحا له ولا تصور ذلک الا بان یکون ممتنعا قبل ثم یصیر ممکنا بعد فیلزم انتقاله من الامتناع الی الامکان وهو محال الصا والمستلزم للمحال محال فعدم الامکان محال وعلی الاول فتلک الحرکتین المختلفتین بالسرعة والبطو واما ان یکون ابتداؤهما وانتهاؤهما معا او لا والاول محال والا لم یکونا مختلفتین سرعة وبطوا صف والثانی تستلزم ان تخیلف البطیئة التی هی العظمی عن السریعة التی هی الصغری بامر غیر نفس ذاتهما لاشتراکهما فیها بقدر به کون احدهما عظمی والاخری صغری وقد علمت ان الامر المقدر للحرکة هو الزمان فیلزم ان یکون قبل الزمان زمان وهکذا الی غیر النهایة فیلزم وجود حرکات غیر متناهیة والازمنة المقدرة لها فیلزم القدم وهو انه لا یتقدم الحرکة والزمان شی غیرهما وتقدمه علیهما بالذات لا بالزمان فعلم ان هولاء حین قالوا بالحدوث لزم علیهم القدم قوله فهو لیس مسلکا برهانیا بل مبناه علی قانون الجدل الخ کذا قال ستاذ الت

فی کتابہ صراط المستقیم بعد ما ابطل ہذا الاستدلال علی طریقتہ بما ذکرہ الشیخ علی ما ستعرف وعبارتہ ان ہذا القول
الغلط لیفصل الامر بالمتکلمین حیث یضعون ان للمعلولات عدما قبل وجودہا مستمرا غیر متناہ متخللا بینہا وبین
الباری تعالی یتوہم بسببہ ازمنۃ موہومۃ غیر متناہیۃ یعبر عنہا بالازل ویمکن وجود حرکۃ فی کل جزء من اجزاء ذلک
الازل الموہوم فلیس لہم عن ذلک مخلص انتہت لانہ بامکان وجود ہذہ الحرکات المختلفۃ یستدل علیہم لوجود الزمان
والمدۃ ثم لوجود المدۃ علی وجود الحرکۃ الحاملۃ لہا والمتحرک الحامل لہا فیلزمہم قدم الکل وقد کانوا ینکرونہ وہذا یدل علی
ان ہذا الالزام وارد علیہم لا یمکن بہم التخلص عنہ اصلا وقیل ان لہم ان یقولوا فی التخلص عنہ بان الزمان لما کان
عندنا موہوما فلا یمکن ازلیۃ شیء من الممکنات اصلا بل العالم یمکن وجودہ بعد متناہیۃ موہومۃ غیر متناہیۃ
من حد مخصوص مفروض فلا یلزم امکان الحرکۃ قبل ذلک ولا یرجع ہذا الی قدرۃ القادر حتی یلزم العجز بل الی
عدم سعۃ المقدور للوجود فی ہذا العدم ولا یخفی ما فیہ فان عدم السعۃ انما یکون اذا کان ممتنعا فی ہذا العدم المستمر
فلم یکن عن لزوم حدیث الانقلاب مما لی الامتناع الی الامکان المخلص اصلا وبالجملۃ ہذا البعض من معتزلۃ المتکلمین
لا یتصور لہم المخلص اصلا واما علی طور باقی اعدائہم فیمکن علی ما ستعرف۔ قولہ فان للمبرہن ان یقول الخ تعلیل بقولہ
لیس مسلکا کبرہانیا الخ والمبرہن ہہنا علی صیغۃ المفعول وعلیہ محذوف والمعنی ان للمبرہن علیہ وہو ہؤلاء المتکلمین
من اہل الملۃ وما ذکرہ الشیخ ہو ما اختارہ استاذہ علی طوره ومذہبہ اعنی القول بالحدوث الدہری فی کتابہ
صراط المستقیم حیث قال فعساک تراہ تین السخافۃ علی طریقتنا فان وجود الحرکۃ مع عدم امتداد زمانی
من الممتنعات بالذات اذ الانطباق علی الزمان ماخوذ فی المفہوم من طبیعۃ الحرکۃ وکما ان المسبوقیۃ بالعدم
ماخوذ فی طبیعۃ الحدوث فقدم الحادث من حیث ہو حادث مستحیل بالذات والممتنع بالذات لا یتعلق بہ القدرۃ
لا یضیق القدرۃ وقصرہا بل النقص ذلک الجمیع بحیث لا یقبل تعلق القدرۃ بہ لانہ لیس فی نفسہ شیئا حتی یتعلق
بہ قدرۃ فکذلک وجود الحرکۃ ملازمان محال فلا یمکن اتحاد الحرکۃ الا مع اتحاد الزمان ووراء وجود الزمان لیس الا وجود
صرف للمبدء او عدم صرف للزمان ولیس ہناک امتداد موہوم ولا مقابلۃ وانما ذلک بحسب حکم
الوہم وہذا کما ان وراء محدد الجہات لیس ملاء ولا فضاء بل عدم صرف والوہم یغلط فیتوہم ہناک فراغا ممدودا
وبعدا موہوما فکما لا یستوجب حکم الوہم ہناک تقدر للعدم فکذلک لا یستوجب تقدرا وراء افق
الزمان الذی ہو محدد جہات التقضی والتجدد والمضی والحالیۃ والاستقبالیۃ انتہی وکذا علی طور محققی المتکلمین
فانہم یقولون بکون العالم معدوما قبل وجوده عدما صرفا وکان ہذا العدم مع وجود الباری تعالی من غیر تقدر
ولا امتداد ثم اوجد علی حسب تعلق ارادتہ الازلیۃ فی الازل علی وفق علمہ بالنظام الاتم وانما وقع التغیر من جہۃ
التغیر فی المنسوب الیہ لا من جہۃ التغیر فی المنسوب الذی ہو المبدء المتعالی عن جہات التغیر وسمات الحدوث

فوجود الحرکات علی الوجہ المذکور فی العدم کان ممتنعا لکونہ لاعلی وفق ارادۃ الحکیم المطلق ولکن لایتصور فی قدرۃ
المزیل لنقصان المعلول عدم سعۃ الوجود فیہ فالامتناع بحسب خصوص ظرف لایستلزم الامتناع فی الواقع وبحسب الذات
حتی یلزم من وجودہا فیما بعد انقلاب الممتنع بالذات الی الممکن بالذات فافہم قولہ یماس السطح الباطن الخ وذلک بان
یفرض فلکا عاشرا تحتہ بقدر الذراع محیطا بالفلک التاسع الذی ہو المحیط وفلکا حادی عشر تحتہ بقدر ذراعین محیطا
بالعاشر فالسطح الباطن من کل من ہذین الفلکین یکون مماسا للسطح الظاہر من الفلک الاعلی الذی ہو التاسع
لکن سطح العاشر مماس بالذات وسطح الحادی عشر بالعرض لانہ مماس المماس قولہ والشیخ ایضا لم یستعمل ہذہ
الخ کذا قال استاذ الشارح فی صراط المستقیم وعبارتہ والشیخ ایضا لم یوردہ علی انہ نظیر برہان بل انما اوردہ علی انہ مسلک
للمتکلمین علی قانون الجدل ثم استند بما نقل الشارح عن الہیات النجاۃ ولا یخفی علیک ان المنقول من الشیخ ما ولیہ اعنی
قولہ ان المخالفین الخ وقولہ وہو بیان جدلی وان دل علی کون ہذا البیان جدلیا لا برہانیا ولکن قولہ اذا استقصی
ادی الی البرہان الخ وقولہ فی کتاب المبدء والمعاد ولیقل الآن قولا اذا استقصی یرد الی البرہان یدل علی
ان ہذا البیان وان کان بظاہرہ جدلیا ولکن اذا بدل المجہود فیہ یودی الی البرہان علی قدم العالم کما لایخفی
فہذا کما یصلح للاستناد علی کونہ جدلیا لک یصلح مستندا علی کونہ الی البرہان بل الثانی اولی فلا تکن من الغافلین
ہذا ما یسر اللہ سبحانہ من کمال فضلہ وجود للعبد العاصی بانواع المعاصی ولی اللہ تجاوز عن سیاتہ لشرح الفن الاعلی
من المقالۃ الاولی فی الطبعی من ہذا الکتاب الذی شاع فی دیارنا قراءتہ للطلاب ۱۲۵۱ وارجو منہ ان توفقنی لاتمام
الحواشی علی تمام ہذا الشرح انہ المیسر للصعاب والفاتح لمغلقات الابواب الیہ المرجع والماب والصلوۃ والسلام علی سیدنا
خیر من نطق بالصواب وعلی آلہ اولی الالباب واصحابہ الذین ہم خیر الاصحاب والحمد للہ اولا وآخرا والصلوۃ علی رسولہ وآلہ ظاہرا وباطنا

خاتمہ الطبع اصل المنطق حمدا للہ القادر العزیز العلام واساس الحکمۃ شکرا للخالق المفضل المنعام نحمدہ ونشکرہ علی انہ
بعث الینا النبی الذی ہو فی الہدایۃ شمس بازغۃ وفی الموعظۃ مقمرۃ نافعۃ لتحصیل اشفاء صدور المومنین ولنیل الاسلام
الافق المبین صلوات اللہ علیہ وعلی آلہ واصحابہ الذین امرہم کصدر الدین المتین اما بعد فیقول الملتجی بانعام اللہ
محمد افہام اللہ عفی عنہ اللہ لما کانت الحاشیۃ المتعلقۃ بشرح ہدایۃ الحکمۃ للصدر الشیرازی من تالیفات
جدنا العلام الحبر القمقام الفاضل الجلیل النحریر النبیل حاوی المعقول والمنقول محقق الفروع والاصول
نور بیرقان العلم والتبانۃ طلیعۃ ذکاء الفضل والفتانۃ الذی شانا علی عن ثناء الافواہ مولائی ومولانا ولی اللہ
اللکنوی الانصاری ولد فی سنۃ اثنین وثمانین بعد الف ومائۃ وتوفی فی سنۃ سبعین بعد الالف وثمانین
ادخلہ اللہ البارئ دور الجنان واسکنہ ریاض الرضوان بلطفہ السارئ صحیفۃ انیقۃ فیہا مطالب

دقیقہ مثل سائر تصانیفہ المتقنۃ کشرح مسلم الثبوت والتفسیر للقرآن وشرح تذکرۃ المیزان ورسالۃ التشکیک وحاشیۃ الحاشیۃ الکمالیۃ وتکملۃ شرح السلم للملا حسن
وحاشیۃ الہدایۃ وحواشی الحواشی الزاہدیۃ الثلاثۃ المعروفۃ وکتاب الکبیر فی الطبع وکشف الاسرار فی احوال سید الابرار
وشرح غایۃ العلوم وشرح معارج العلوم وحاشیۃ عقائد الجلالیہ وعمدۃ الوسائل والاغصان الاربعۃ علی الشجرۃ الطیبۃ
وغیرہا وکانت غیر مشہورۃ وعن اعین الطلبۃ والکملۃ مستورۃ فربما وجدتہا منتشرۃ کاوراق الاشجار بالاصفرار وعثمار اتہا
متفرقۃ کاغصان الریاض بالصرصر وکثرۃ الامطار لکلمۃ الطبعۃ بخدمت من ہو بجودۃ الطبع مشہور وسہولۃ الاستیجار
ماجور اعنی المنشی نولکشور فصرف ہمتہ الی طبعہ بجودہ الموفورۃ ثم عن شواق الجد لتصحیحہ عمی ذو الفضل والامتنان
الفاضل للوذعی مولانا المولوی محمد احسان اللہ للکنہوی صانہ اللہ عن شر کل غبی وغوی والمرجو من الناظرین
ان لا یطعنوا علیہ ان وجدوا زلۃ من القلم فانہا من لوازم العباد والامم والاتقاء منہا شان الاقوی الاحکم علی انہا انقلت
عن نسخۃ مسودۃ مشکوکۃ التی ہی کالصفحۃ المطورۃ المحوۃ محیت فیہا دیدان القرطاس لقوبا لقوبا واتخذت فیہا الجحران
قریبا قریبا واکلت رزقہا عن اوراقہا وعاشت عیشہا باحداقہا فقمعت الفاظہا وامحت نقوشہا وافنت طروقہا فاعاد
تصحیحہا کتصنیفہا وصرف عنان العنایۃ الی ترئیہا لطبعہا الشامخ البنیل المولوی محمد اسمعیل سلمہ ربہ الجلیل
من کل ہیم وغلیل وبذل نقود المحن فی کتابتہا الذی نقوشہ تماثیل الہلال لالۃ منوال اخذ کتابتہا عقبا استنکف
عن کتابتہا کافۃ من الکتاب وخلفا دفعہا جماعۃ من الطلاب لکون نقوشہا فی شدۃ الاعوجاج منضمۃ بعضہا فی بعض کلمات
البحر المواج فکتبہا فصارت کانہا للصعود اثبات المعراج وکانت من قبل شعشعۃ کان لم یکن بین الجون الی الصفاء
انیس ولم یسر بمکۃ سامر وقد وقع الفراغ عن طبعہ فی شہر المحرم سنۃ ثلاث بعد الالف وثمانۃ من ہجرۃ النبوۃ علی صاحبہا
افضل التحیۃ مطابقۃ لشہر نومبر سنۃ خمس وثمانین بعد الالف وثمان مائۃ فجاءت بحمد اللہ کما تروق بہا النواظر ویحابہا
البصائر فالمرجو من معاشر الطلبۃ والکملۃ ان لا یعدموا شرف الاہداء بحسن الدعاء من مالک الحساب والقضاء لجزیل الاجر
والجزاء یوم لا تجزی نفس عن نفس شیئا لمصنفہا العلام حیث اظہر فیہا حقائق الکنوز وابرز فیہا دقائق الرموز
شعر ففی کل لفظ منہ روض من المنی وفی کل سطر منہ عقد من الدرر ولمن الفق وراق الہمم بحسن الاہتمام
ولمن جاد من ہمیان الشوق دنانیر صریف الاقلام ولمن یتبعہم باحسان والقلب الصمام والصلوۃ علی محمد ذی المحمود
والہ وصحبہ مادام دور القمرین وجلاد الخافقین واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائے گا۔