UNIVERSAL
LIBRARY
OU_232370
UNIVERSAL
LIBRARY

ادعنی یستجب لک بالجملہ محفوظہ الحسنہ ابی حسن

لہ الحمد علی طبع رسالۃ جامعۃ للفوائد حاویۃ للفرائد اسمہا

ابراز الغی الواقع فی شفاء العی

و

حفظ اموال الاوقاف عن مسلسات محامو الاوقاف المحطمۃ الاحقاف

بامر المخدوم المولوی محمد خادم حسین العظیم آبادی سلمہ اللہ الاحد والایادی

فی مطبع فیض بہام حسین نادر خانی لکنوی

فہرس فوائد ابراز المعنی الواقع فی شفاء العی الملقب بحفظ اہل الانصاف عن مسلمات مؤلف الحطۃ والاتحاف

صفحہ	فوائد
۶	دیباچۃ الرسالۃ
۷	مقدمۃ فی بعض مسامحات مؤلف اتحاف النبلاء واختیاراتہ الغیر المرضیۃ۔
۸	من عاداتہ تقلید ابن تیمیۃ وتلامذتہ والشوکانی تقلیدا جامدا وان کان ماذکروہ غیر صحیح۔
۹	بحث وجوب قضاء الصلوۃ علی التارک العامد والرد علی الشوکانی ومن تبعہ۔
۱۰	مسئلۃ وجوب کوۃ التجارۃ والرد علی الشوکانی ومن تبعہ
۱۱	ومن عاداتہ جعل المختلف فیہ مجمعا علیہ۔
۱۲	ذکر کون الامام ابی حنیفۃ تابعیا والرد علی قول صاحب الاتحاف فی ابجد العلوم فی حقہ
۱۱	ومن عاداتہ تعارض کلامہ فی موضع لکلامہ فی موضع آخر
۱۱	ومن عاداتہ ایرادہ کل ما فی الماخوذ منہ وان کان غلطا صریحا
۱۱	ذکر بعض المسامحات والمعارضات الواقعۃ فی المقصد الاول من الاتحاف
۱۱	الاول الخطا فی تاریخ وفات السخاوی۔
۱۱	ترجمۃ السخاوی الشافعی۔
۱۲	الثانی التعارض بین کلامیہ فی تاریخ موت السخاوی
۱۱	الثالث خطاؤہ فی تاریخ موت ابن بقال۔
۱۱	الرابع الخطا فی تاریخ وفات ابن کلی۔
۱۱	ترجمۃ ابن کلی مؤلف الطریقۃ المحمدیۃ۔
۱۱	الخامس الخطا فی تاریخ وفات الدارقطنی۔

صفحہ	فوائد
۱۱	ترجمۃ الدارقطنی
۱۳	السادس الخطا فی تاریخ موت طاشکبری زادہ۔
۱۱	السابع الخطا الفاحش فی تاریخ وفات علی القاری الحنفی
۱۱	الثامن تعارض کلامیہ فی تاریخ وفات ابن رجب الحنبلی
۱۱	التاسع الساعۃ فی تاریخ موت القسطلانی
۱۱	ترجمۃ القسطلانی شارح صحیح البخاری۔
۱۱	العاشر تعارض کلامیہ فی وفات الشوکانی۔
۱۱	الحادی عشر الخطا الفاحش فی تاریخ موت ابن الملقن
۱۴	ترجمۃ ابن الملقن
۱۱	الثانی عشر تعارض کلامیہ فی موت الخطابی۔
۱۱	الثالث عشر تعارض کلامیہ فی موت الدارقطنی۔
۱۱	الرابع عشر تعارض کلامیہ فی موت الحافظ العراقی
۱۵	ترجمۃ العراقی۔
۱۱	الخامس عشر تعارض کلامیہ فی موت زکریا الانصاری
۱۱	ترجمۃ زکریا الانصاری۔
۱۱	السادس عشر فی تسمیۃ شرح العقیدۃ العراقی۔
۱۶	السابع عشر تعارض فاحش فی موت القضامی۔
۱۱	الثامن عشر تعارض کلامیہ فی موت ابن عساکر۔
۱۱	التاسع عشر الخطا الفاحش فی تاریخ موت ابن عساکر
۱۱	ترجمۃ ابن عساکر الدمشقی ووالدیہ وابن اخیہ۔

صفحہ		صفحہ	
١٠	الثامن مساعحتہ فی تاریخ موت الذہبی۔	//	الحادی والاربعون التناقض فی وفات ابن الجزری
//	ترجمۃ الذہبی	//	الثانی والاربعون الخطاء الفاحش فی تاریخ موت ابن کثیر وذکر ترجمتہ
١١	الحادی والعشرون تناقض کلامیہ فی تاریخ ابن عساکر	٢٣	الثالث والاربعون التناقض فی وفات ابن القیم
//	الثانی والعشرون تناقض کلامیہ فی تاریخ الذہبی	//	الرابع والاربعون الخطاء الفاحش فی تاریخ موت الجزری مولف الحصن الحصین
//	الثالث والعشرون التناقض فی وفات القسطلانی	//	ذکر ترجمتہ واحوالہ
//	الرابع والعشرون التناقض فی وفات العراقی۔	//	الخامس والاربعون المناقضۃ البینۃ فی ذکر تالیف الحصن الحصین
//	الخامس والعشرون التناقض فی موت ابن قطلوبغا	//	السادس والاربعون الخطاء الفاحش فی تاریخ ختم الحصن الحصین
//	ترجمۃ قاسم بن قطلوبغا الحنفی۔	٢٥	الثامن والاربعون التناقض البین فی ذکر تاریخ تالیف الحصن الحصین ومفتاح الحصن الحصین
١٩	السادس والعشرون المساعحۃ فی تسمیۃ الزیلعی۔	//	التاسع والاربعون الخطاء فی تاریخ موت الصغانی
٢٠	السابع والعشرون التناقض فی تسمیتہ۔	//	الخمسون المعارضۃ فی تاریخ موت القضاعی
//	الثامن والعشرون الخطاء فی تاریخ موت المحشری	//	الحادی والخمسون الخطاء الفاحش فی تاریخ موت الدارقطنی
//	التاسع والعشرون الخطاء الفاحش فی وفات الباجی	//	الثانی والخمسون التناقض فی تاریخ موت البرکلی
//	الثلثون مساعحۃ فی ذکر تاریخ ابن الجزری۔	//	الثالث والخمسون مافی تاریخ وفات ابن ابی جمرۃ
//	ترجمۃ ابن الجوزی	//	ترجمۃ ابن ابی جمرۃ الاندلسی
٢١	الحادی والثلثون المساعحۃ فی وفات البرہان الحلبی	٢٦	الرابع والخمسون الخطاء والمعارضۃ فی تاریخ موت البرہان الحلبی
//	ذکر ترجمتہ وحالہ	//	الخامس والخمسون مافی ذکر تاریخ ووفات ابن ابی شریف
٢٢	الثانی والثلثون الخطاء فی وفات الخطابی۔	//	ترجمۃ ابن ابی شریف القدسی
//	الثالث والثلثون التناقض فی وفات القطب الحلبی	//	السادس والخمسون المناقضۃ فی تاریخ موت المسانی
//	الرابع والثلثون المناقضۃ فی وفات الحلبی	//	السابع والخمسون التناقض فی وفات القاری
//	الخامس والثلثون الخطاء الفاحش فی وفات ابن رجب الحنبلی		
//	السادس والثلثون خطاء فاحش فی وفات البزدوی		
//	السابع والثلثون التناقض فی موت الباجی۔		
//	الثامن والثلثون التناقض المساعحۃ فی وفات القاری		
٢٣	التاسع والثلثون المساعحۃ فی تاریخ وفات ابن العربی		
//	الاربعون التناقض فی وفات ابن رجب		

صفحہ		صفحہ	
۲۷	التاسع والخمسون التناقض فی وفات القضاعی	۳۴	الثامن والخمسون الخطاء فی انه لم یرد ابو حنیفة الا سبعة عشر روایة
۲۷	الستون التناقض فی وفات البرکلی	۳۵	ذکر بعض مسامحات الاکسیر
۲۸	الحادی والستون مافی ذکر تاریخ وفات ابن العربی	۳۶	الحادی والثمانون التناقض فی موت ابن القیم
۲۸	الثانی والستون التناقض فی موت ابن کثیر	۳۶	الثانی والثمانون التناقض فی موت ابن رجب
۲۸	الثالث والستون التناقض فی موت ابن قطلوبغا	۳۶	الثالث والثمانون الخطاء فی وفات الامام الرازی
۲۸	الرابع والستون التناقض فی تاریخ موت الزمخشری	۳۷	الرابع والثمانون الخطاء فی موت المارديني
۲۸	الخامس والستون المعارضة الواضحة فی تاریخ اختتام بعض رسائل القاری	۳۷	الخامس والثمانون التناقض فی موت الشوکانی
۲۸		۳۷	السادس والثمانون التعارض فی موت الزمخشری
۲۸		۳۷	الجوابات عن کلمات شفاها لی
۲۸	السادس والستون المعارضة فی موت ابن المنذر	۳۱	بحث کون ابن الهمام غیر متعصب
۲۸	السابع والستون المعارضة فی وفات المارديني	۳۲	معنی کون ابن الهمام جدلیا وذکر معنی علم الجدل والمجادلة وخطاء مولف الشفا فی فهم معنی الجدلی
۲۸	الثامن والستون الخطاء الفاحش فی تاریخ موت بقی بن مخلد	۳۴	بحث قول ابن الهمام لعدم تقدم الصحیحین مطلقا
۲۹	التاسع والستون التناقض فی وفات القاری	۳۴	ذکر مقلدی ابن تیمیة تقلیدا جامدا
۲۹	السبعون مافی تسمیة بعض شراح المصابیح	۳۵	ذکر مسلک ابن تیمیة فی زیارة القبر النبوی
۲۹	الحادی والسبعون الخطاء الفاحش فی تاریخ موت ابن ابی شیبة	۳۶	ذکر المسامحات الواقعة من اصحابنا التی فی ردها الکفایة
۲۹	ترجمة ابن ابی شیبة مولف المصنف		
۲۹	الثانی والسبعون التناقض فی وفات ابن ابی شیبة	۳۶	ذکر الخلاف فی زیارة القبر النبوی بالسفر تقصدا وقول ابن تیمیة ومن وافقه فیه
۲۹	الثالث والسبعون الخطاء فی تسمیة مولف طبقات الحنابلة		
۲۹	ذکر بعض المسامحات الواقعة فی الحطة	۳۷	شرح ما الشکی وعدم صاروخ امکانه
۲۹	الرابع والسبعون الخطاء فی تاریخ موت الخطابی	۳۹	بحث تلمذ السیوطی عن الحافظ ابن حجر
۲۹	الخامس والسبعون الخطاء فی وفات الفیروزابادی	۴۲	بحث ورود الامر او علی الفاعل
۲۹	السادس والسبعون الخطاء فی وفات ابن رجب	۴۲	معنی التوشیح
۲۹	السابع والسبعون المناقضة فی وفات القاری	۴۳	تعلیق فی النقل الحکایة الذهنیة والاخذ الواقعی
۲۹	الثامن والسبعون الخطاء فی موت الخلاطی	۴۳	تعجب تصریح کذب ما هو کذب
۲۹	التاسع والسبعون مافی ذکر تاریخ موت ابن الملقن	۴۳	کلام کشف الظنون مختلف اختلافا فاحشا

صفحہ	
	التنبیہ علی الخطار الواقع من الکاتب فی نقوله المذہبیة
۴۵	فی صفوہ فلیصلح ذلک المقام من وقف علیه
//	فی کشف اظنون اوہام کثیرة ومناقضات
۴۶	بحث رقمة الذہبی الی السبکی فی حق ابن تیمیة
//	ترجمة التاج السبکی ووالدہ التقی السبکی وذکر ان الاول تلمیذ للذہبی والثانی استاذہ
۴۹	البحث مع الشیخ السمسوانی المولوی محمد شبیر فی حال البرجانی
۵۰	قصة البلید العجیبة
۵۱	عادة مؤلف الاتحاف انه یوافق صاحب الکشف فیما یکون غلطا صریحا ویخالفه فیما یکون صحیحا
۵۳	ترجمة ازیلعی
//	الفاتحة فی نبذ من مسامحات صاحب الاتحاف
//	الاول المناقضة فی وفات الشوکانی
۵۴	الثانی المناقضة فی حال ابن کثیر
//	الثالث المعارضة فی وفات ابن قطلوبغا
//	الرابع المعارضة فی وفات مغلطائی
//	الخامس المعارضة فی وفات المارديني
//	السادس المعارضة فی وفات ابی نعیم
//	السابع المعارضة فی وفات الخطابی
//	الثامن ابطاله الاجماع والقیاس
//	بحث ابطال الخصاء للاناث فی الکتاب والسنة
۵۵	الیاس الخطاء الفاحش فی جعله المطرزی تلمیذ الزمخشری
//	العاشر المعارضة فی وفات الزمخشری
//	الحادی عشر اصدر عنه فی ترجمة ابن عربی

صفحہ	
۵۶	الثانی عشر اصدر عنه فی ترجمة ابن کثیر
//	الثالث عشر الخطار والمعارضة فی وفات ابن حجر
//	الرابع عشر کلام فی ترجمة الامام ابی حنیفة
//	وقع لها عن صاحب الاتحاف علی الامام ابی حنیفة
۵۷	ذکر کون الامام معاصر الاصحابة وذکر آخر الصحابة موتا
//	بحث رویة الامام للصحابة بتصریح المحدثین
۶۰	الخامس عشر المعارضة فی تاریخ وفات الشوکانی
//	السادس عشر الخطاء الفاحش فی الحساب فی ترجمة شاہ عبد العزیز الدہلوی
//	السابع عشر الغفلة عن اصول الحدیث فی بحث الاوادم والخواتم
۶۱	الثامن عشر وقع ماخذش بہا اثر ابن عباس رض
//	التاسع عشر الخطار فی نسبة تفسیر الجلالین الی السیوطی
//	ذکر مصنف تفسیر الجلالین
//	ذکر مسئلة حدیث سبع ارضین
۶۲	العشرون ماصدر منه من الاستدراک الاسواق مع جرعنده
//	الحادی والعشرون التخلیط والاختلاف فی سرد نسبه وتراجم اجداده
//	الثانی والعشرون ماصدر منه من رد التقلید مطلقا
۶۳	الثالث والعشرون رفع ایراده علی عمر بن الخطاب رض
//	الرابع والعشرون رد تقریره فی بحث التراویح
//	الخامس والعشرون ذکر فی ترجمة نفسه الالفاظ المستنکرة
//	تنبیه فی وجه تتبع مسامحاته
//	اعلام الی صاحب الاتحاف وناصریه الکرام

بسم الله الرحمن الرحيم

لك الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواء السبيل اشهد انك لا آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثيل واشهد ان سيدنا ومولانا محمد عبدك ورسولك المفضل على جميع خلقك اكبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه ومن تبعهم باحسان الى يوم تبيض فيه الوجوه من الذليل وبعد فيقول العبد الراجي رحمة ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي اللكنوي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اوخله الله في دار النعيم قد وصلت الى رسالة مسماة بشفاء العي عما اورده الشيخ عبد الحي مشتملة على الاجوبة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتحاف والاكسير والحطة وغيرها من التصانيف الجليلة وهو العالم الجليل والفاضل النبيل مجمع الكمالات الانسية منبع الفضائل الجمة ذو النواب السيد صديق حسن خان بهادر دام اقباله ابن المولوي السيد اولاد حسن القنوجي المرحوم وقد كنت اوردت عليه في تصانيفي ما صدر منه في تصانيفه وهو غلط قطعا او ظنا وما كان ردي له بقصد وعناد ابى جماير ده بعض العلماء بعضا لابطال الباطل واظهار الحق وهو امر احق وذلك لان تصانيفه وان اشتهرت وكثرت وافادت الخلائق ونفعت لكنها مع ذلك غير منقحة ولا مهذبة يعلم من طالعها ان مولفها لم يقصد فيها الا جمع الرطب واليابس فجمع الغافل والناعس لا تنقيح الامور التي يجب تنقيحها ولا تحقيق الامور التي يجب تحقيقها وفيها مسائل بشعة شاذة ودلائل مطروحة ومخدوشة واغلاط فاحشة لا سيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد والوفيات وذكر التراجم والطبقات ومن المعلوم ان مثل

هذه الامور مفسدة لخلق السر ومضلة لعباد الله والواجب على العلماء المتدينين ان يكفوا الناس عن امثال هذه الامور السخيفة ويحفظوهم عن الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابراز بعض اغلاطه الصريحة في تصانيفه المتفرقة لعرضهما احدهما ان تحفظ الخواص والعوام عن الخرافات والاكاذيب والاوهام وثانيهما ان تنبه مولفها وتيقظ مصنفها فيتدارك تصانيفها ويزيل في النظر الثاني اغلاطها ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابراز اغلاطه ولا توجهت الى جمع مسامحاته ولو شئت لفعلت قصدا الى ان ياتل وكفى خير ما كثر والهى وقد حصل الغرض الاول بحمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان ايهما حيث لم تنبه مولفها بل توجه الى الاصرار بايهامها والجواب عما اورد عليها فصنفت رسالة مذكورة مسماة بشفاء العي باشارته وبعلمه والله اعلم بمن الفها ومن هذه بها وقد وجدت في اولها اسم مولفها ابو الفتح عبد النصير وانظاهر انه اسم لا وجود لمسماه في بلدة بهوپال فان كان فليس من المشهورين بالفضل والكمال ولعله واحد من طلبة العلوم غير لائق لان يخاطبه ارباب العلوم والذي اظن جسما سمعت من بعض الثقات انه الفها الشيخ محمد بشير السهسواني مولف الرسائل في بحث زيارة القبر النبوي فان كان كذلك فهو ماخوذ بالعود الى ما يحسبه ذنبا بعد التوبة وذلك لاني لما صنفت رسالتي الكلام البرم في نقض رسالته القول المحقق المحكم وادرجت في ديباجته اسم بعض تلامذتي اورد علي في رسالته القول المنصور بان مثل هذه التصنيع غير جائز فلما اوردت عليه في الكلام البرم وبانه قد ارتكب هو ايضا عند مقابلة بعض العلماء بمثله ذكرني في رسالته المذهب الماثور اني قد تبت منه فيا ليتها من توبة قد جعلها شيئا فريا واتخذ باطرا حيث صنف هذه الرسالة بنفسه وادرج فيه اسم ابي الفتح عبد النصير مع علمه بقبح صنيعه وايا ما كان الفقير الشيخ السهسواني او رجل آخر مسمى بعبد النصير فلا ريب في ان صاحب الاتحاف قد اطلع عليه ورضي به كيف لا ومن ينصر رجلا ويجيب عن الايرادات الواردة عليه لابد ان يطلع المنصور عليه ويفحمه وقد وقفت على بعض تحريرات صاحب الاتحاف كتبه الى بعض الاحباب فيه ما يدل على انه واقف بهذا المرور اض به واذا كان هذا هكذا فلست اخاطب عبد النصير ولا الشيخ السهسواني في هذه المباحث بل مخاطبتي لصاحب الاتحاف فاني انا وهو بحمد الله اخوان في العلم والكمال عان خلق هو البر به والاقبال ومباحثته الخ مع الاخ اهون من المباحثة مع الاجانب وقد كنت اردت ان اترك التعقبات عليه لما سمعت انه يخزن منها ويحملها على التعصب والعناد ولكنه لما الف واحدث من نصرة هذه الرسالة المستقلة بمقابلتي وتاليفه عين تاليفه دعاني ذلك الى تاليف مستقل في جوابه وسميت هذا التاليف بابراز الغي الواقع في شفاء العي ولقبته بحفظ اهل الانصاف عن مسامحات مولف الحطة والاتحاف ولنقدم مقدمة تشتمل على ذكر بعض مسامحات صاحب الاتحاف

في رسالة المتفرقة واطلعتها رتة الغير المرضية ليعلم الناظرون صدق ما اسبقنا ذكره وليتنبه مولفها فينقح تاليفه ولئن قام بهوا واحد من ناصرية الى الجواب عنها والاصرار عليها او حمله سوء الخصومة على تاليف رسالة في ابراز اغلاطي وانا انشا الله منها بريء وجد في المرة الثالثة اضعافا مضاعفة ورسائل متعددة في اغلاط فاحشة وبعد الفراغ من المقدمة متوجه الى ابراز ما في شفاء العي من العي فنقول قد اختار صاحب الاتحاف في تصانيفه عادات وطرقا يجب ان يجتنب عنها فمن ذلك انه يقلد تقليدا جامدا لابن تيمية وتلامذته وللشوكاني وامثاله مع انه من اشد المنكرين على المقلدين قال الله المشتكى من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والائمة المتبوعين واباح تقليد هولاء المستحدثين وليس يجتنب المجتهدين المتبوعين الاكعصا فيه يجتنب لنا طقين ومن طالع تصانيفه علم هذا الامر فانه يرجح غالبا ما رجحوه وان كان ضعيفا ويكتب باسطاره وان كان غلطا فاحشا ولنذكر في مثاله امورا عديدة فمنها انه افترى على الامام مالك وعلى الائمة الاربعة وعلى الجمهور في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق الى البيت العتيق وخلط فيه بحثا بحث آخر واجرى الخلاف المنقول في شد الرحال لقصد الزيارة في نفس الزيارة وستطلع على ذلك اثناء البحث عما في شفاء العي ومنها انه رجح عدم وجوب قضاء الصلوة على الذي تركها عمدا في رسالته حل السوالات المشكلة وهو مذهب بعض الظاهرية ومنشا قولهم ان قضاء صلوة فائتة بالنوم والنسيان قد ورد الامر به في السنن واما التارك العامد فلم يرد دليل صريح صحيح على وجوب القضاء عليه فهم قد جمدوا على ظاهر ما ورد من غير روية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن احدكم في الماء الدائم ثم يغتسل منه انه لو تغوط فيه او بال غير الغاسل والمتوضي يجوز فيه الغسل والتوضي لعدم ورود النهي ولهم مثل هذا كثير ياتي عنه العقل السليم والفهم المستقيم وقد توهم في مسئلة القضاء الشوكاني في بعض تاليفاته وهو كثير الاتباع لهم وهذا مذهب شنا مردود مخالف لجمهور علماء الملة وحملة الشريعة بل وللطبيعة الوقادة والنفس المدركة قال ابن عبد البر في الاستذكار شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعريس فان قيل فلم خص النائم والناسي بالذكر في قوله في غير هذا الحديث من نام عن صلوة او نسيها فليصلها اذا ذكرها قيل خص النائم والناسي ليرتفع التوهم والظن فيهما لرفع القلم وسقوط الماثم عنهما بالنوم والنسيان فابان رسول الله ان سقوط الاثم عنهما غير مسقط للازمهما من فرض الصلوة وانها واجبة عليهما عند الذكر لها تقضيها كل واحد منهما بعد خروج وقتها اذا ذكرها ولم يحتج الى ذكر العامد معهما لان العلة المتوهمة في النائم والناسي ليست له عند احد في ترك فرض ولا سنة فاحكمه على لسان رسوله بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان بان كل

منها يقضي بعد خروج وقته فضل على النائم والناسي في الصلوة تكلم وصفنا ونص على المريض والمسافر في الصوم وأجمعت
الامة ونقلت الكافة تعيين لم يصم شهر رمضان عمدا وهو مؤمن بفرضه وانما ترك اشتراوا طلا تعمد ذلك ثم تاب منه ان عليه قضاءه
وكذلك من ترك الصلوة عامدا فالعامد والناسي في القضاء للصلوة سواء وان اختلفا في الاثم كالجاني على الاموال
المتلف لها عامدا ونا سيا سواء الا في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضى في غير وقتها العامد والناس لوجوب
الدم فيما ينوب عنها وبخلاف الضحايا والصلوة والصيام كلاهما فرض واجب ودين ثابت يؤديان ابدا وان خرج
الوقت المؤجل لهما قال رسول الله صلعم دين الله احق ان يقضى واذا كان النائم والناسي للصلوة وهما معذوران
يقضيان بعد خروج وقتها كان المتعمد لتركها اولى بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان يحكم عليه بالاتيان بها الان التوبة
من عصيانه هي اداؤها واما متها مع الندم على ما سلف من تركه لها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر وقدم على خلاف
جمهور علماء المسلمين وسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعمد في ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناس
وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها والمتعمد غير الناسي وظن انه يستند في ذلك برواية شاذة جاءت
عن بعض التابعين شذ فيها عن جماعات المسلمين وهو محجوج بهم مامور باتباعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بدليل
يصح في العقول انتهى كلامه ملخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان التارك
عامدا واجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لزمه حق لله او لعباده لزمه
الخروج منه وقد شذ به رسول الله صلعم حق الله بحقوق الآدميين وقال دين الله احق ان يقضى انتهى ثم قال بعد ان ذكر
من تفرد بهذا من الظاهرية باصولهم واقوال ائمتهم ما لاري هذا الظاهري الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء من السلف
والخلف وخالف جميع فرق المخالف والسلف وشذ عنهم ولا يكون امام في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوهم في كتابه
ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاهلا منه او جهلا وكل ما ذكر في هذا المعنى فغير صحيح ولا حجة في شيء منه انتهى ملخصا
فظهر بهذا ان قول الشوكاني تبعا لبعض الظاهرية في هذه المسالة من خرافات الكلام لانه قرار على اصول الظاهرية ولا
على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف بديهة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم لمن انتحل الا بالعقل للكتاب والسنة
واجماع من قبل متفوه هذه المسالة فحرام على حملة الشريعة ان يذكروا له في هذا الباب الا لرده ولاظهار الصواب فضلا
عن تزجيحه وتاصيله وتقويته وتفقيهه ولن يصلح العطار ما افسده الدهر ومنها ان من جحد عدم وجوب الزكاة في مال ان نجاده

واحسن جهدا عظیما علی ارباب التجارة فی مسک الختام شرح بلوغ المرام وشرح رسالة الشوکانی تبعا للشوکانی وهو قول مخالف لجمهور العلماء من الخلف والسلف فانهم یوجبون الزکوة فی عروض التجارة الا داؤد والظاهری فانه خالفهم کما ذکره النووی فی شرح صحیح مسلم وغیره وهو قول شاذ ضعیف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار الموقوفة بوجوب الزکاة فیها ولیس فیها موضع لبسط ویکفی فی ذلک قوله تعالی یا ایها الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم ومما اخرجنا لکم من الارض الآیة فالحذر الحذر من مثل هذه الفتیا المخالفة لظاهر القرآن والاخبار النبی صلی الله علیه وسلم وضعف بعضها لا یضعف غیر مضر للاحتجاج والآثار الصحابة کعمر وابن عمر وغیرهما وهناک مسائل کثیرة تتبع فیها ابن تیمیة والشوکانی مع ضعف اقوالهم فیها وفیما ذکرناه بطریق النموذج کفایة لمن تاملها ومن عاداته التی یجب الاحتراز عنها انه یعمل ما یوافق رایه وان کان مخالفا فیه مع علمه بکونه مخالفا فیه مجمعا علیه وهذا من عادات ابن تیمیة وتلامذته والناس علی دین ملوکهم وامثلته فی تصانیفه کثیرة ولنکتف بذکر واحد منها وهو انه قال فی رسالته ابجد العلوم فی ترجمة الامام ابی حنیفة انه لم یر احد من الصحابة باتفاق اهل الحدیث وان عاصر بعضهم علی رای الحنفیة انتهی وفیه اما اولا فهو ان عدم رویة الصحابة مطلقا لیس متفقا علیه بین المحدثین بل هو مختلف فیه بینهم والمعتمد هو ثبوت الرویة للانس ضا عندهم کما حققته فی رسالتی اقامة الحجة علی ان الاکثار فی التقلید لیس ببدعة بذکر عبارة الذهبی والولی العراقی والحافظ ابن حجر والسیوطی وابن سعد والیافعی وابن الجوزی وعلی القاری والنورپشتی والجزری وغیرهم وارجو من المصنف ان لا یبقی له شبهة فی تابعیته بعد الاطلاع علی تلک العبارات واما المتعسف فکلامه خارج عن بحث الثقات فغایة ما فی الباب ان یکون رای مولف ابجد العلوم مائلا الی عدم تابعیته لما عرض له نوع من الشبهة لکنه لا یقتضی بان یرتفع خلاف المحدثین فی الباب وینسب الیهم الاتفاق فیما اختلفوا فیه البتة واما ثانیا فهو ان صاحب الابجد قد نقل فی نفس رسالته الحطة عبارة السیوطی المشتملة لعبارة الولی العراقی وابن حجر المستلزمة للمفید لتابعیته فما باله جعل عدم تابعیته فی الابجد متفقا علیه مع علمه بانه مختلف فیه فلعله نسی ما کتبه سابقا او تعمد به مغالطا او عاد من مراتب الحطة الی منازل الابجد متنازلا وایا ما کان فمثله عجیب عن مثله والله یعفو عنا وعنه واما ثالثا فهو ان قوله وان عاصر الخ مشتمل علی تدلیس یجب ان یحترز عن مثله فانه یوهم ان اثبات المعاصرة مختص بالحنفیة ولیس کذلک بل جمیع الفقهاء والمحدثین وجمیع العقلاء والمورخین قائلون بمعاصرته لبعض الصحابة کیف لا وقد ولد ابو حنیفة علی الاصح الاشهر سنة ثمانین وکان ذلک العصر عصر الصحابة بالیقین واما رابعا فهو ان عبارته هذه توهم ان الحنفیة مقتصرون علی

اثبات المعاصرة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهبوا الى رؤيته للصحابة وانما اختلفوا في رواية من لم يصح لصحابي فمنع منهم نفر اليسير من المحدثين وجمع منهم اثبتوها وقالوا هو المذهب المختار ولقد اقشعر جلدي وتوحش فؤادي حين رأيت عبارة الابجد وحكم كل من فهمها انها تجاوز عن الحد وهو الذي ارمجني الى جمع نبذ من مسامحاته في تصانيفه لئلا يغتر الجاهلون باستمال هذه الكلمات في تاليفاته والله اسأل ان يجنبني ويجنبه من امثال هذه المغالطات ويوفقنا لاكتساب الباقيات الصالحات ومن عاداته التي يجب على المصنفين الاحتراز عنها ان كلامه في موضع يعارض كلامه في موضع آخر وهذا وان كان امرا طبعيا للبشر والسلامة من جميع انواع التعارض مختصة بخالق القوى والقدر الا ان من له اهتمام بنشر العلم والتاليف يجب عليه الاهتمام بقدر وسعه الشريف كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل الكتبه ومناقش في كل ما سطره والتخالف من عالم بين كلاميه في تاليفين ليس بمستبعد غاية البعد انما المستبعد غاية البعد تخالفهما في تاليف واحد وفي صفحتين متقاربتين او في صفحة واحدة ومثل هذا وجمع الرطب اليابس يجعل المعتبر غير معتبر والمعتمد غير معتمد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه ويكتب كل ما وجد فيما اخذ عنه وان كان غلطا صريحا يطلع عليه الطلبة او مستحيلا عقليا او عاديا يعلمه الكملة وهذان الامران ظاهران على من طالع تصانيفه لا سيما تصانيفه المتعلقة بالتراجم والطبقات المشتملة على ذكر تواريخ المواليد والوفيات وهما قبيحان جدا موحشان لناظر تاليفه علما وخاصا ولا ينفع في هذا البحث انه ناقل من كشف الظنون او ابستان او من غيرهما من كتب الشان فان مثل هذا النقل يصرف ليس الا من شان الغافلين لا من شان العالمين الباحثين ولنذكر من بعض رسالته بعض اغلاطه ومعارضاته ايقاظا للنائمين وازالة لوحشة الهائمين وليس الغرض منه تنقيصه وذكر معائبه حاشاه عن ذلك بل اسلفنا ذكره

ذكر بعض المسامحات والمعارضات الواقعة في اتحاف النبلاء في المقصد الاول منه

الاول قال في المقصد الاول في باب الالف الابتهاج باذكار المسافر الحاج للشيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة ستين وثمانمائة انتهى وهذا خطأ فان وفاة السخاوي كان بعد تسعمائة ذكره في النور اللامع في اعيان القرن التاسع وارخ وفاته سنة اثنتين بعد تسعمائة كما نقلت قدرا من كلامه في التعليقات السنية على الفوائد البهية وقال ابن روزبهان في شرح شمائل الترمذي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري رحلة الزمان وحافظ العصر فريد عصره ولازم المشايخ وصاحب الحافظ ابن حجر سنين متطاولة واثنى عليه الحافظ في كتبه سيما في الطبقات

حاصلہ من سخا قصبۃ من اعمال مصر وکانت ولادتہ بالقاہرۃ ولہ تصانیف تنیف علی اربعمائۃ مجلد کما ذکرلی ر فصل
کثیرا منہا فی اجازتہ وکان لہ مائۃ وعشرون شیخا فی صحیح البخاری صحبتہ بالمدینۃ الطیبۃ ولازمتہ ورسما دافادۃ وقراءۃ
وسماعا وکان یرحل کل زمان الی الحجاز ویسکن بہا سنین ویجاور فی الحرمین ولہ تصانیف تصانیف ثم یرجع الی مصر وارتحل
فی آخر عمرہ الی الحجاز واستوطن مکۃ وتوفی بہا فی نیف وتسعمائۃ انتہی ملخصا الثانی قال فی صفوۃ اخری الاجوبۃ الرضیۃ
فیما سئل عنہ من الاحادیث النبویۃ للشیخ محمد بن عبد الرحمن السخاوی المتوفی سنۃ اثنتین وتسعمائۃ انتہی وفیہ انہ مناقض
لما ذکرہ قبیلہ من انہ مات سنۃ ستین وثمانمائۃ الثالث قال فی ذکار الصلوۃ تزین المشایخ محمد بن ابی القاسم البقالی الخوارزمی الحنفی
المتوفی سنۃ اثنتین وستین وخمسمائۃ انتہی وفیہ ان وفاتہ کانت سنۃ ست وسبعین وخمسمائۃ علی ما نص علیہ الکفوی فی طبقاتہ
الحنفیۃ والسیوطی فی بغیۃ الوعاۃ فی طبقات النحاۃ وغیرہما الرابع قال عند ذکر الاربعینیات اربعین للشیخ محمد بن علی البرکلی
الرومی المتوفی سنۃ ستین وتسعمائۃ انتہی وہذا مخالف لما ارخہ اثقات قال عبد الغنی بن اسمٰعیل النابلسی فی الحدیقۃ الندیۃ
شرح کتاب البرکلی المسمی بالطریقۃ المحمدیۃ مترجما الشیخ محمد افندی الرومی البرکلی نشأ فی طلب العلم والمعارف حتی برع فیہما واشتغل علی
محی الدین حتی ناوہ وصار ملازما من المولی عبد الرحمن احد قضاۃ العسکر فی زمن السلطان سلیمان ثم غلب علیہ الزہد والصلاح واتصل
بخدمۃ الشیخ عبد الباقی ثم امرہ شیخہ بالعود الی الاشتغال بمدارسۃ العلوم فانتفع بہ خلق کثیر وحصل بینہ وبین عطاء معلم السلطان
سلیم محبۃ فبنی عطاء مدرسۃ بقصبۃ برکۃ الفتح الباء وعین لہ فی کل یوم ستین درہما ولہ مؤلفات کشرح مختصر الکافیۃ للبیضاوی
ومتن فی علم الفرائض والطریقۃ المحمدیۃ وہو من اجل تالیفاتہ توفی فی الجمادی الاولی سنۃ احدی وثمانین وتسعمائۃ انتہی کلامہ
ملخصا وکذا ارخہ صاحب کشف الظنون عند ذکر الطریقۃ المحمدیۃ الخامس قال الاربعین الدارقطنیۃ ہو ابو الحسن علی بن عمر بن احمد
بن مہدی الحافظ البغدادی المتوفی سنۃ خمس وثلاثین وثلاثمائۃ انتہی وہذا خطا فاحش فان وفاتہ کانت سنۃ خمس وثمانین
وثلاثمائۃ کما ذکرہ السمعانی فی کتاب الانساب حیث قال بعد ما ذکر ان الدارقطنی بضم القاف نسبۃ الی دارقطن محلۃ کبیرۃ ببغداد وکان
احد الحفاظ المتقنین ضرب المثل فی الحفظ سمع ابا القاسم البغوی وابا بکر بن داود السجستانی وخلقا کثیرا رحمہ اللہ تعالی ورضی عنہ الحافظ ابو نعیم فی
حلیۃ الاولیاء وغیرہ قال ابو بکر الخطیب فی تاریخ بغداد فی وصفہ کان فرید عصرہ وامام وقتہ اثنی علیہ علماء الاثر عارفا بالاثر
والعلل اسماء الرجال واحوال الرواۃ مع الصدق والامانۃ والثقۃ والعدالۃ وصحۃ الاعتقاد وکان متیقنا سوی الحدیث فنونا وکانت
ولادتہ سنۃ ست وثلاثمائۃ وتوفی فی ذی القعدۃ سنۃ خمس وثمانین وثلاثمائۃ انتہی ملخصا وکذا ارخہ الذہبی فی العبر ملقبا

من غير واليافعي في مرآة الجنان وذكر اترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الاثير في الكامل وابن الشحنة في روضة المناظر في اخبار الاوائل والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السبكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تصانيفهم السادس قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب فان احمد هذا قد اتم تصنيف الشقايق النعمانية في علماء الدولة العثمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون عند ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وارخ صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين السابع قال عند ذكر شراح الاربعين النووي وشرح ملا علي قاري المكي الحنفي المتوفى سنة اربع واربعين والف انتهى وهذا زلة فاحشة فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارخ هذا المؤلف في رسالة الحطة وفاته سنة ست عشرة والف فيا ليت شعري من اين اقتضته بنيته الثامن ذكر من شراح الاربعين النووي الزين عبد الرحمن الشهير بابن رجب الحنبلي وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعمائة وهذا مخالف لما ارخ هو في رسالة الحطة عند ذكر شراح صحيح البخاري انه توفي سنة خمس وتسعين وتسعمائة التاسع قال ارشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهاب الدين احمد بن محمد ابي بكر المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارخ به وفاته في الحطة غير صحيح قال محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن ابي بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني المصري ولد كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الضوء اللامع بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة واخذ عن الشهاب العبادي والبرهان العجلوني والفخر والشيخ خالد الازهري النحوي والسخاوي وغيرهم وقرأ صحيح البخاري على الشهاوي في خمسة مجالس فحج مرارا وجاور بمكة مرتين وكان يحفظ بالغرض وغيره للحكم الغفير ولم يكن له في الوعظ نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سابع محرم سنة ثلاث وعشرين وتسعمائة وله عدة مولفات انتهى كلامه العاشر قال ارشاد الفحول الى تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب والسنة محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا مخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا الكتاب عند ذكر ترجمة الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشري الجمادي الاخرى سنة خمس وخمسين ومائتين والف الحادي عشر قال اسماء رجال الكتب الستة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن هبة الله المتوفى سنة ثلاث واربعين وستمائة وايضا للشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملقن المتوفى سنة اربع واربعمائة

وهذا مع كونه مخالفا لما ارخ به وفات ابن الملقن في هذا الكتاب غير مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن وفاته في ابتداء المائة التاسعة قال السخاوي في الضوء اللامع في اعيان القرن التاسع عمر بن علي بن احمد بن محمد بن عبد الله سراج الدين ابو حفص الوادياشي الاندلسي التكروري الاصل المصري الشافعي ويعرف بابن الملقن ولد في ربيع الاول سنة ثلاث وعشرين وسبعمائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اندلسيا فتحول بالتكرور واقرؤا بها القرآن وتميز في العربية وحصل بالاتم قدم القاهرة فاخذ عن الاسنوي ثم مات فاوصى بابنه عمر الى الشيخ عيسى المغربي رجل صالح كان يلقن القرآن بجامع طولون فتزوج بامه ولما عرف الشيخ به حببت قيل له ابن الملقن ونشأ في كفالة زوج امه وحفظ القرآن وعدة كتب وتفقه بالتقي السبكي والجمال الاسنائي والعز جماعة واخذ في العربية عن ابي حيان وابن هشام وابن الصائغ وسمع الحديث على السراج محمد بن محمد بن نصير الكاتب وابي الفتح بن سيد الناس والقطب الحلبي والعلاء مغلطائي ودخل الشام سنة سبعين فاخذ عن ابن اميلة وغيره ومن متاخري اصحاب الفخر واجازله المزي وغيره من مصر ودمشق واشتغل بالتصنيف وهو شاب فمن تصانيفه تخريج احاديث الرافعي في سبع مجلدات ومختصره الخلاصة في مجلد ومختصر المنتقى في جزء وتخريج احاديث وسيط الغزالي وتخريج احاديث المهذب المسمى بالمحرر المذهب وتخريج احاديث منهاج الاصول وتخريج احاديث مختصر ابن الحاجب وشرح العمدة المسمى بالاعلام وقطعة من شرح البخاري وقطعة من شرح المنتقى لابن تيمية وطبقات الشافعية الى سبعين وسبعمائة وطبقات المحدثين وشرح المنهاج الفرعي ولغاته في مجلد والاغراضات علية وشرح التنبيه والخلاصة في الحديث وامنية النبيه في ما يرد على تصحيح النووي والتنبيه وشرح الحاوي الصغير في مجلدين لم يوضع مثله وتصحيحه في مجلد وشرح التبريزي في مجلد وشرح زوائد مسلم على البخاري وزوائد ابي داود على الصحيحين وزوائد الترمذي على الثلاثة وزوائد النسائي عليها وزوائد ابن ماجة على الخمسة سماه ما تمس اليه الحاجة على سنن ابن ماجة وشرح اربعين النووي والخصائص النبوية وطبقات القراء وطبقات الصوفية وتلخيص الموقوف على الموقوف وشرح الفقيه ابن مالك وشرح مختصر ابن الحاجب وغيره واشتهرت تصانيفه في الآفاق وكان يقال انها بلغت ثلاث مائة تصنيف ومات ليلة الجمعة سنة اربع وثمانمائة انتهى فهذا الخلاف الثاني عشر قال اصلاح غلط المحدثين للامام ابي سليمان احمد بن محمد الخطابي المتوفى سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة انتهى وهذا مخالف لما ارخ وفاته في الخطة عند ذكر شرح صحيح البخاري انه مات سنة ست وثلاث مائة الثالث عشر قال الزامات على الصحيحين لابي الحسن علي بن عمر الدارقطني المتوفى سنة خمس وثمانين وثلاث مائة انتهى هذا مخالف لما ارخه سابقا عند ذكر الاربعين انه مات سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة الرابع عشر قال

الثاني عشر

الثالث عشر

الرابع عشر

الفقيه فى اصول الحديث للشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقى المتوفى سنة خمس وثمانمائة انتهى هذا مما تاخر
لما ارخ به وفاته عند ذكر تخريج احاديث الاحياء انه مات سنة ست وثمانمائة وذلك هو الموافق للتصريحات للمتقدمين قال
السخاوى فى الضوء اللامع فى اعيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابى بكر بن ابراهيم الزين ابو الفضل
الكردى الاصل المهرانى المصرى الشافعى ويعرف بالعراقى قال ولده انتسبنا بعراق العرب والاصح كردى الاصل ولد
فى حادى عشرى الجمادى الاولى سنة خمس وعشرين وسبعمائة ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ست وثمانمائة بالقاهرة
انتهى ملخصا وله فى الضوء اللامع ترجمة طويلة حسنة وكذا ارخ وفاته السيوطى فى حسن المحاضرة فى اخبار مصر والقاهرة والحافظ
ابن حجر وغيرهما وقد ذكرت نبذا من حاله فى التعليقات السنية على الفوائد البهية الخامس عشر ذكر من شرح الالفية زكريا
بن محمد الانصارى وارخ وفاته سنة ثمان وعشرين وتسعمائة وهو مناقض لما ارخ به وفاته عند ذكر شرح جامع مسلم انه
مات سنة ست وعشرين وقد ترجمه السخاوى فى الضوء ترجمة طويلة وملخصها انه شيخ الاسلام زكريا بن محمد بن احمد بن
زكريا زين الدين القاهرى الازهرى الشافعى القاضى ولد سنة ست وعشرين وثمانمائة ببسبكية وتحول الى القاهرة سنة
احدى واربعين واخذ عن العلم البلقينى والشمس الونائى والشهاب ابن المجدى والحافظ ابن حجر والشرف المناوى
والكافياجى وابن الهمام والشمنى وغيرهم وتصدى للتدريس فى حياة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها اداب البحث
سماه فتح الوهاب بشرح الآداب وفصول ابن الهائم سماه غاية الوصول الى علم الفصول وآخر سماه منهج الوصول
والفقيه ابن الهائم المسماة بالكفاية وتنقيح اللباب للولى العراقى ومختصر الروضة لابن المقرى ومقدمة التجويد لابن
الجزرى ومختصر اليساغوجى والقصيدة المنفرجة وغيرها واشتهر من تصانيفه كثيرا شرح البهجة الوردية وله شرح الفية العراقى
ماخوذ من شرح السخاوى ورأيت على هوامش نسخة من الضوء التى كان عليها خط السخاوى بواضع مكتوبا بيد
جار الله بن فهد المكى بعد المؤلف عزل القاضى زكريا عن القضاء فى اول سنة ست وتسعمائة ثم عرض عليه فاعرض
عنه لكف بصره وانتفع به الناس وانتشرت مؤلفاته وتميزت تلامذته والحق الاحفاد بالاجداد وعمر حتى جاوز المائة او قاربها
ومات يوم الجمعة رابع ذى الحجة تام ست وعشرين وحزن الناس عليه كثيرا لمحاسنه الزائدة واوصافه الشهيرة انتهى
السادس عشر ذكر انه شرح الالفية مؤلفها شرحا كبيرا وختمه سنة احدى وسبعين وسبعمائة وسماه بفتح المغيث
بشرح الفية الحديث وفيه ان هذا الاسم لشرح السخاوى وهما حسن شروحه نص عليه فى النور السافر فى اخبار

فى اسماء شيوخه

فى ترجمة شيخ الاسلام زكريا الانصارى

فى اسماء شيوخه

القرن العاشر السابع عشر قال عند ذكر الامالي امالي القضاعي في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكمون بن ابراهيم بن محمد بن مسلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفحة اخرى عند ذكر الابناء للقضاعي انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض فاضح وتعارض لائح الثامن عشر ذكر الامالي لابي القاسم علي بن الحسن بن عساكر الدمشقي وارخ وفاته سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا ناقض لما ارخه به عند ذكر تاريخ دمشق وسيأتي انشاء الله ذكره التاسع عشر ذكر في فصل التاء عند ذكر تواريخ دمشق ان اعظمها تاريخ الحافظ ابي الحسن علي بن الحسين المعروف بابن عساكر الدمشقي المتوفى سنة احدى وسبعين وسبعمائة في ثمانين مجلدا انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه قال لي شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكر هذا التاريخ واخرج منه مجلدا وطال الحديث في امره واستعظامه فاظن هذا الرجل الاعرم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه وشرع في الجمع من ذلك الوقت والا فالعمر يقصر عن ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاشتغال والتنبيه وقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقته هذا القول انتهى وهذا مما يقضي العجب العجيب فان عبارته شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا والمؤلفة ابن عساكر ذكرا في تاريخ ابن خلكان وان ابن خلكان وشيخه المنذري معاه ومن المعلوم المصرح في طبقات الشافعية لابن شهبة ومرآة الجنان لليافعي وغيرهما ان وفاة المنذري سنة ست وخمسين وستمائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وستمائة فكيف لا يستبعد مع ذلك وقوع وفات ابن عساكر سنة احدى وسبعين وسبعمائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمسمائة وعبارته الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر الدمشقي كان محدث الشام في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه ما لم يتفق لغيره وحصل وطوف وجاب البلاد ولقي المشايخ وكان رفيق الحافظ ابي سعد عبد الكريم بن السمعاني في الرحلة وكان حافظا وبارعا جمع بين المتون والاسانيد سمع ببغداد وسنة عشرين وخمسمائة من اصحاب البرمكي والتنوخي والجوهري ثم رجع الى دمشق ثم رحل الى خراسان ودخل نيسابور وهراة واصبهان وصنف التصانيف المفيدة وخرج المخارج صنف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مجلدا اتى فيه بالعجائب على نسق تاريخ بغداد وقال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما نقله ثم قال وكانت ولادة الحافظ في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرين من رجب سنة احدى وسبعين وخمسمائة بدمشق ودفن عند ابيه وامه بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في التاسع من صفر سنة

الثامن عشر

التاسع عشر

ابن عساكر

سنة ستمائة بدمشق ودفن خارج باب النصر ومولده بها ليلة النصف من جمادى الاولى سنة تسع وعشرين وخمسمائة
وتوفي باخوه الفقيه المحدث الفاضل صائن الدين هبة الله بن الحسن بن هبة الله يوم الاحد الثالث والعشرين من
شعبان سنة ثلاث وستين وخمسمائة ومولده على ما ذكره الحافظ بهاء الدين اخوه في العشر الاول من رجب سنة ثمان و
ثمانين واربعمائة انتهى كلامه وهناك ابن عساكر آخر ذكره ابن خلكان ايضا وهو ابن اخي الحافظ ابي القاسم بن عساكر
السابق ذكره وهو ابو منصور عبد الرحمن بن محمد بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين الدمشقي الملقب بفخر الدين
ولد سنة خمسين وخمسمائة ودرس بالقدس زمانا وبدمشق وتوفي في عاشر رجب يوم الاربعاء سنة عشرين وستمائة بدمشق
انتهى وكذا ارخ وفات ابن عساكر الحافظ المذكور سنة احدى وسبعين وخمسمائة الذهبي في العبر باخبار من غبر واليافعي
في مرآة الجنان والتقي ابن شهبة الدمشقي في طبقات الشافعية والقاضي مجير الدين الحنبلي في الانس الجليل في تاريخ القدس
والخليل العشرون قال تاريخ الذهبي هو الامام الحافظ شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد المتوفى سنة ست واربعين
وسبعمائة انتهى وهذا مخالف لما صرح به الثقات فقد صرح ابن شهبة في طبقات الشافعية ان وفاته سنة ثمان واربعين وقد
نقلت قدرا من ترجمته في التعليقات السنية على الفوائد البهية وفي فوات الوفيات للصلاح الكتبي محمد بن احمد بن عثمان
بن قايماز شمس الدين ابو عبد الله الذهبي الحافظ اتقن الحديث ورجاله ونظر علله واحواله وعرف تراجم الناس واباليل الاعلام
في تواريخهم والالباس جمع الكثير ونفع الجم الغفير وقف الشيخ كمال الدين بن الزملكاني على تاريخه الكبير المسمى بتاريخ الاسلام جزء
بعد جزء وقال انها كتاب جليل ومن تصانيفه تاريخ الاسلام في عشرين مجلدا وتاريخ البلدان عشرين مجلدا والدول الاسلامية
وطبقات القراء طبقات الحفاظ مجلدان وميزان الاعتدال ثلاث مجلدات المشتبه في الاسماء والانساب مجلد بناء الرجال
مجلد تذهيب التهذيب مجلد اختصار سنن البيهقي خمس مجلدات تنقيح احاديث التعليق لابن الجوزي المسمى اختصار المحلى المغني
في الضعفاء المعبر باخبار من غبر اختصار المستدرك للحاكم مجلدان اختصار تاريخ ابن عساكر عشر مجلدات اختصار تاريخ الخطيب
مجلدان اختصار تاريخ نيسابور مجلد الكبائر جزء تحريم الاد بار جزآن اخبار السدا احاديث مختصر ابن الحاجب توقيف اللمؤنق
على مناقب الصديق مجلد نعم السمر في معرفة عمر مجلد التبيان في مناقب عثمان مجلد فتح الطالب في اخبار علي بن ابي طالب
معجم اشياخه هو الف وثلاث مائة شيخ اختصار كتاب الجهاد لابن عساكر مجلد ما بعد الموت مجلد اختصار كتاب القدر للبيهقي
ثلاثة اجزاء حياة البدري في عدد اهل بدر اختصار تقويم البلدان لصاحب حماة نقض الجبة باخبار شعبة نقض تهارك باخبار

نسخة العشرون

تنبيه على ان ترجمة الذهبي

ابن المبارک اخبار ابی مسلم الخراسانی وکان مولده فی الربیع الاول سنة ثلاث وسبعین وستمائة وتوفی فی سنة ثمان واربعین وسبعمائة انتهی ملخصا اقول خلاصت من تصانیفه الکاشف مختصر تهذیب الکمال وميزان الاعتدال وتذکرة الحفاظ وسیر النبلاء والعبر وکتاب العرش وغیرها وکلها مفیدة نافعة مشتملة علی تحقیقات شافخة

فی الحادی والعشرون

الحادی والعشرون ارخ عند ذکر تبیان الوهم والتخلیط الواقع فی حدیث الاطیط للحافظ ابی القاسم ابن عساکر الدمشقی وفاته سنة احدی وسبعین وخمسمائة وهذا مناقض لما ارخه به سابقا من انها سنة احدی وسبعین وسبعمائة

فی الثانی والعشرون

الثانی والعشرون ارخ وفات الذهبی عند ذکر التجرید فی اسماء الصحابة سنة ثمان واربعین وسبعمائة وهو مناقض لما ارخه به عند ذکر التاریخ انه مات سنة ست واربعین وما ارخه به عند ذکر تذکرة الحفاظ انه مات سنة سبع واربعین

فی الثالث والعشرون

الثالث والعشرون انارخ وفات القسطلانی عند ذکر تحفة السامع والقاری بختم صحیح البخاری سنة ثلاث وعشرین وتسعمائة وقد ارخ سابقا عند ذکر ارشاد الساری سنة عشرین

فی الرابع والعشرون

الرابع والعشرون ارخ وفات العراقی عند ذکر تخریج احادیث الاحیاء سنة ست وثمانمائة وقد ارخ سابقا سنة خمس

فی الخامس والعشرون

الخامس والعشرون ذکر عند ذکر تخاریج احادیث الاحیاء ان لزین الدین قاسم بن قطلوبغا الحنفی کتابا باسماء تحفة الاحیاء فی وفیات من تخاریج احادیث الاحیاء وارخ وفاته سنة تسع وسبعین وثمانمائة وقد ارخ قبیله

فی ترجمة قاسم بن قطلوبغا

وفاته عند ذکر تحفة الاحیاء فی وفیات من تخاریج الاحیاء لابن قطلوبغا الحنفی سنة تسع وتسعین وثمانمائة وهذا مناقضة بینة وقد ذکره السخاوی فی الضوء اللامع وارخ وفاته سنة تسع وسبعین وثمانمائة وقال فی ترجمته قاسم بن قطلوبغا زین الدین الحنفی هو امام علامة قوی المشارکة فی فنون کثیرة الادب واسع الباع فی استحضار مذهبه متقدم فی هذا الفن طلق اللسان قادر علی المناظرة واقحام الخصم لکن حافظته حسن من تحقیقه وقد انفرد من علماء مذهبه الذین ادرکناهم بالتقدم فی هذا الفن وصار بینه وبینهم مع توقف الکثیر منهم فی شانه وعدم انزاله منزلته جریا علی عادة العصریین وتعلل الشیخ بعده امراض بارزة حاد وتحبس البول والحصاة وتنقل بعدة اماکن الی ان تحول قبیل موته بقلعة بجارة الدیلم ومات فیها فی الربیع الآخر سنة تسع وسبعین وثمانمائة وسمعت منه مع ولدی المسلسل بالاولیة وکتبت عنه من نظمه وفوائده بل قرأت علیه شرح الفیة العراقی انتهی وذکر ایضا انه ولد سنة اثنتین وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغیر فحفظ القرآن وکتبا عرضها علی الزین جماعة وتکسب بالخیاطة مدة وبرع فیها ثم اقبل علی الاشتغال واخذ علوم الحدیث عن التاج احمد الفرغانی قاضی بغداد والحافظ ابن حجر والسراج قاری الهدایة والمجد الرومی وعبد السلام البغدادی وعبد اللطیف الکرمانی واشتدت عنایته بملازمة

ابن الهمام بحيث سمع عليه غالب كان يقرء عنده انتهى وقد كر ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن فرح في الاصطلاح
وشرح منظومة ابن الجزري وحواشي على شرح الفية العراقي وحواشي على نخبة ابن حجر وتخريج احاديث العوارف
واحاديث الاختيار شرح المختار واحاديث البزدوي واحاديث الاحياء واحاديث الشفا واحاديث ابي الليث
واحاديث جواهر القرآن للغزالي واحاديث منهاج العابدين له واحاديث شرح العقائد النسفية ونزهة الرائض في
فن ادلة الفرائض وترتيب مسند ابي حنيفة لابن المقري وترتيب مسنده للحارثي والامالي على مسند ابي حنيفة وحواشي ابي الليث
وحواشي الطحاوي وتعليق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الآثار له ورجال
مسند ابي حنيفة وترتيب الارشاد للخليلي وترتيب التمييز للزرقاني ورسالة الحاكم للدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح
ثقات العجلي وزوائد العجلي وزوائد رجال الموطا ومسند الشافعي وسنن الدارقطني على الستة وتقديم اللسان في الضعفاء
وحواشي مشتبه النسبة لابن حجر والاجوبة عن اعتراض ابن ابي شيبة على ابي حنيفة وتلخيص سيرة مغلطائي وتلخيص دوله
الترك وتبصرة الناقد في كيد الحاسد وترصيع الجوهر النقي وتنقي في قضاة مصر وتاج التراجم فيمن صنف من الحنفية
وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ شيوخ العصر وشرح المصابيح للبغوي وشرح مختصر القدوري وشرح مختصر المنار
وشرح درر البحار والاجوبة عن انحاء اضات ابن الغرس على الهداية ورفع الاشتباه عن مسئلة المياه والتنجدات في السهو
عن السجدات والقول القائم في بيان حكم الحاكم والقول المتبع في احكام الكنائس والبيع وتخريج الاقوال في مسئلة
الاستبدال وتحرير الانظار في اجوبة ابن العطار والاصل في الفصل والوصل وشرح فرائض الكافي وشرح مجمع البحرين
وشرح مختصر الكافي لابن المجدي وشرح جامعة الاصول في الفرائض وشرح ورقات امام الحرمين وشرح رسالة السيد
في الفرائض والفوائد الجلية في اشتباه القبلة ورسالة في البسملة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصاري في الصرف
وتعليق على شرح العزي في الصرف للتفتازاني وتعليق على شرح العقائد واجوبة عن اعتراضات ابن العز على الحنفية
وتعليق على الاذرية في العروض وشرح خمسة عبد العزيز في العربية واختصار تلخيص المفتاح وشرح مناظر النظر في المنطق
لابن سينا واعمال في الوصايا واعمال في اخراج المجهولات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة فيمن روى عن ابيه عن جده
وغريب احاديث شرح الاقطع على القدوري وغير ذلك قلت طالعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المنار وتحرير الاقوال
في صوم ست شوال والقول القائم والقول المتبع وتخريج الاقوال وغيرها وكلها نافعة جدا السادس والعشرون

ذكر عند ذكر تخريج احاديث الهداية ان الشيخ جمال الدين يوسف الزيلعي الحنفي المتوفى سنة اثنتين وسبعين وسبعمائة واسمه
نصب الراية لاحاديث الهداية انتهى معربا وفيه ان الزيلعي هذا هو جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي تلميذ الفخر الزيلعي
شارح الكنز وغيره نص عليه السيوطي في حسن المحاضرة وغيره وعلى البسطة في الفوائد البهية في تراجم الحنفية السابع والعشرون
قال في صفحة اخرى تخريج احاديث الكشاف الامام المحدث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي الحنفي المتوفى سنة اثنتين
وستين وسبعمائة وهذا مناقض لما ذكره قبيلة ان كان في ظنه ان مخرج احاديث الكشاف ومخرج احاديث الهداية الزيلعي
واحد وان ظن انهما اثنان فهو غلط متفق عليه الثامن والعشرون ذكر بعيده ان الكشاف تاليف ابي القاسم
جار الله محمود بن عمر الزمخشري الخوارزمي المتوفى سنة ثمان وعشرين وخمسمائة انتهى وهذا مخالف لما ارخه الكفوي في
طبقات الحنفية وعلي القاري المكي في طبقات الحنفية والسمعاني في كتاب الانساب والسيوطي في بغية الوعاة في طبقات
النحاة والذهبي في العبر باخبار من غبر واليافعي في مرآة الجنان وابن الاثير في الكامل وابن الشحنة في روضة المناظر وغيرهم
من انه مات سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة بجرجانية خوارزم ليلة عرفة وقول هولاء الكبار احرى بالقبول من قول هذا الحقائر
وقد ذكرت ترجمة الزمخشري في الفوائد البهية التاسع والعشرون قال التعديل والترجيح فيمن روى عن البخاري
في الصحيح لابي الوليد سليمان بن خلف بن سعد التجيبي الاندلسي الباجي المالكي المتوفى سنة اربع وسبعين وسبعمائة انتهى هذا
خطأ فاحش فان وفات الباجي سنة اربع وسبعين واربعمائة كهذا ارخه ابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر باخبار من غبر
وفي سير النبلاء واليافعي في مرآة الجنان وغيرهم وله ترجمة طويلة في سير النبلاء اورد قدرا منها في مقدمة التعليق المجد
على موطا محمد فلتطالع الثلاثون ذكر التحقيق في احاديث الخلاف لابي الفرج عبد الرحمن بن علي بن الجوزي وارخ وفاته
سنة تسع وتسعين وخمسمائة وهذا مخالف لما ارخه الذهبي واليافعي وغيرهما من انه توفي سنة سبع وتسعين وخمسمائة وقال
ابن خلكان في تاريخه ابو الفرج عبد الرحمن بن ابي الحسن علي بن محمد بن علي بن عبيد الله بن عبد الله بن حمادي بن احمد بن محمد
بن جعفر الجوزي بن عبد الله بن القاسم بن النضر بن القاسم بن محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن القاسم بن محمد بن
ابي بكر الصديق رضه كان علامة عصره وامام وقته في الحديث وصناعة الوعظ وصنف في فنون عديدة منها زاد المسير في
علم التفسير وفي الحديث تصانيف كثيرة والمنتظم في التاريخ والموضوعات وتلقيح الفهوم ولقط المنافع في الطب وكانت
ولادته على سبيل التقريب سنة ثمان او عشرة وخمسمائة وتوفي ليلة الجمعة ثاني عشر رمضان سنة سبع وتسعين وخمسمائة

فن السابع والعشرون

فن الثامن والعشرون

فن التاسع والعشرون

فن الثلثون

فن ترجمة ابن الجوزي

ببغداد والجوزی بفتح الجیم وسکون الواو وبعدها زای وهجمة هذه النسبة الی وضة الجوز موضع مشهور انتهی المقصود من
شرح الازرقانی للمواهب اللدنیة عند بحث مهرها علی نبینا وعلیها الصلوة والسلام العلامة ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الحافظ
البکری الصدیقی البغدادی الحنبلی الواعظ قال فی تاریخ الحفاظ ما علمت احدا صنف ما صنف وحصل له من الحظوة فی الوعظ
ما لم یحصل لاحد قط قیل حضره فی بعض المجالس مائة الف ماتی یوم الجمعة ثالث رمضان سنة سبع وتسعین وخمسمائة وقیل له
الجوزی لجوزة کانت فی دارهم لم یکن بواسط سواها انتهی وکان من قال الی الجوز ببیع او غیره لم یجر انتهی الحادی
والثمانون ذکر التوضیح بلهجات الجامع الصحیح للحافظ ابی زرعة احمد بن ابراهیم بن محمد الحلبی المشهور بسبط العجمی مولده
وفاته سنة اربع وثمانین وثمانمائة وفیه خطأ فی سنة وتاریخ وفاته بل هما ابو الوفا ابراهیم بن محمد بن خلیل برهان الدین الطرابلسی
الاصل ثم الحلبی المولد والدار الشافعی فانما قیل له سبط ابن العجمی لان امه بنت عمر بن محمد بن الموفق احمد بن
هاشم بن ابی حامد عبد الله بن العجمی ولد فی ثانی عشری رجب سنة ثلاث وخمسین وسبعمائة بالجلوم بالفتح ثم التشدید وفات
ابوه وهو صغیر جدا فکفلت امه وانتقلت به الی دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم رجعت به الی حلب فنشأ بها واخذ العلم
عن الجمال یوسف الملطی الحنفی والنجم عمر بن ابی عبد الله بن جابر الاندلسی والکمال بن العجمی وطرفا من البدیع عن ابی عبد الله
الاندلسی وفنون الحدیث عن الصدر الیاسوفی والزین العراقی وبه انتفع وعن البلقینی وابن الملقن وحج سنة ثلاث
عشرة وثمانمائة وکان الوقوف یوم الجمعة وزار المدینة وبیت المقدس مرارا ولما هجم تمرلنگ بحلب طلع بکتبه الی القلعة
وکان فیمن سلبوه حتی لم یبق علیه شئ بل اسر وبقی معهم الی ان رحلوا الی دمشق فرجع الی وطنه وبعد اکثر کتبه واجتهد
فی فن الحدیث اجتهادا کثیرا حتی قرأ صحیح البخاری اکثر من ستین مرة وصحیح مسلم نحو اربعین وکتب تعلیقا علی سنن
ابن ماجة وشرحا مختصرا علی البخاری سماه التلقیح والمقتضی فی ضبط الفاظ الاشقاء ونور النبراس علی ابن سید الناس
وحواشی صحیح مسلم للکماد وهبت فی الفتنة وحواشی سنن ابی داود وحواشی التجرید والکاشف وتلخیص المستدرک
وتبیان الاعتدال سماه شفاء العیان فی معیار الامیران لکنه کما قال ابن حجر لم یعن النظر فیه وحواشی مراسیل العلائی وحاشیة
الفیة العراقی وشرحها وکمله نهایة السول فی رواة الستة الاصول والکشف الحثیث والتنبیه وتذکرة الطالب المعلم فی من
یقال انه مخضرم والاغتباط وتلخیص مبهمات ابن بشکوال وکان اماما علامة حافظا خیرا دینا وقورا متواضعا وافر العقل
حسن الاخلاق محبا للحدیث واهله متعففا عن التردد لبنی الدنیا ومات مطعونا سادس عشری شوال سنة احدی

ف ۱۳۱ اسماعیل بن عبد الله الشوان

ف ۱۳۲ تتمة سبط ابن العجمی

واربعين وثمانمائة وهو تيلو القرآن هذا خلاصته مافي الضوء اللامع للسخاوي وكفاك به قدوة والتفصيل فيه تحكمت
طالعت من تصانيفه للكشف الحثيث عمن رمي بوضع الحديث والتبيين لاسماء المدلسين والاغتباط بمن رمي بالاختلاط

فن ۳۲ الثاني والثلثون

الثاني والثلثون ذكر عند ذكر شروح صحيح البخاري شرح ابي سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب البستي وارخ
وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفات الخطابي ليست في السنة المذكورة بل في سنة ثمان وثمانين وثلاث
مائة على ما نص عليه السمعاني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر والياضي في تاريخه وغيرهم من الثقات

فن ۳۳ الثالث والثلثون

وقد ذكرت هذا من ترجمته وان الصحيح في اسمه حمد لا احمد في مقدمة التعليق الممجد فلتطالعه **الثالث والثلثون**
ذكر من شروحه شرح قطب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي الحنفي وارخ وفاته سنة خمس واربعين وسبعمائة وهذا مناقض

فن ۳۴ الرابع والثلثون

لما ارخ به وفاته قبل ذلك عند ذكر الاهتمام انه مات سنة خمس وثلاثين **الرابع والثلثون** ذكر من شروح
صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي المعروف بسبط ابن العجمي وارخ وفاته سنة احدى واربعين وثمانمائة

فن ۳۵ الخامس والثلثون

وهذا مناقض لما ذكره سابقا من انه مات سنة اربع وثمانين **الخامس والثلثون** ذكر من شراحه الحافظ زين الدين
عبد الرحمن بن احمد الشهير بابن رجب الحنبلي وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وتسعمائة وهذا عجيب عجيب فانه قد علم
ان ابن رجب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الحراني وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسبعمائة
افلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة الحادية عشرة ومن طالع تصانيف السيوطي والقسطلاني وغيرهما علم

فن ۳۶ السادس والثلثون

كذب ذلك قطعا ولعل الصواب ما ارخه صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن رجب انه مات سنة خمس وتسعين
وسبعمائة **السادس والثلثون** ذكر من شروحه شرح الامام فخر الاسلام علي بن محمد البزدوي الحنفي المتوفى سنة اربع
وثمانين وثمانمائة وهذا خطأ فاحش تعجب منه الطلبة ايضا فضلا عن الكملة فان من قرأ التوضيح والتلويح والهداية وغيرها
يعلم قطعا ان البزدوي مقدم على اصحابها وهم قد ماتوا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة الثامنة وبعضهم قبل المائة

فن ۳۷ السابع والثلثون

السابعة فكيف يكون وفات البزدوي في المائة التاسعة انما هو بعث بعد الموت او خلد في الدنيا الى يوم الفوت وقد
ارخ الكفوي في طبقات الحنفية وفاته سنة اثنتين وثمانين واربعمائة وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة الهداية وفي
الفوائد البهية **السابع والثلثون** ذكر من شراحه القاضي ابا الوليد سليمان الباجي وارخ وفاته سنة اربع وسبعين

فن ۳۸ الثامن والثلثون

واربعمائة وهذا مناقض لما ذكره سابقا انه مات سنة اربع وسبعين وسبعمائة **الثامن والثلثون** ذكر من شراح

صحیح مسلم علیا القاری المکی وارخ وفاته سنته ست عشرة والف وهذا مخالف لما فی خلاصة الاثر فی اعیان القرن
الحادی عشر وغیره انه توفی سنته اربع عشرة والف وقد ذکرت ترجمته فی التعلیقات السنیة علی الفوائد البهیة
التاسع والثلثون ذکر من شروح جامع الترمذی شرح الحافظ ابی بکر بن العربی محمد بن عبد الله الاشبیلی المالکی
وارخ وفاته سنته ست واربعین وخمسمائة وهذا مخالف لما ذکره الثقات کابن خلکان والذهبی والیافعی
وابن بشکوال وغیرهم انه مات سنته ثلاث واربعین الاربعون ذکر من شراحه الحافظ زین الدین عبد الرحمن
بن رجب الحنبلی وارخ وفاته سنته خمس وتسعین وسبعمائة وهذا مناقض لما مر منه سابقا انه مات سنته خمس وتسعین
وتسعمائة الحادی والاربعون ذکر جامع المسانید والالقاب لابن الجوزی وارخ وفاته سنته سبع وتسعین
وخمسمائة وهذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفی سنته تسع وتسعین الثانی والاربعون ذکر جامع المسانید لعماد الدین
اسمعیل بن عمر المعروف بابن کثیر الدمشقی المتوفی سنته اربع وتسعین وستمائة وهذا خطأ فاحش فان ولادته
بعد السنة المذکورة ووفاته فی المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر فی الدرر الکامنة فی اعیان المائة الثامنة ولد ابن کثیر
سنة سبعمائة او بعدها بیسیر مات ابوه سنة ثلاث ونشأ بمدینة بصری وسمع من ابن الشحنة وابن الزراد واسحق الآمدی
وابن عساکر والمزی وطائفة واشتغل فی الحدیث مطالعة فی متونه ورجاله فجمع التفسیر وشرع فی کتاب کبیر فی الاحکام
ولم یکمل وجمع التاریخ الذی سماه بالبدایة والنهایة وعمل طبقات الشافعیة وخرج احادیث ادلة التنبیه واحادیث
مختصر ابن الحاجب وشرع فی شرح البخاری ولازم المزی وقرء علیه تهذیب الکمال وصاهره علی ابنته واخذ عن ابن
تیمیة ففتن بحبه وامتحن بسببه وکان کثیر الاستحضار سارت تصانیفه فی حیاته ولم یکن علی طریقة المحدثین فی تحصیل
العوالی وتمییز العالی من النازل ونحو ذلک من فنونهم وانما هو من محدثی الفقهاء وقد اختصر مع ذلک کتبا
ابن الصلاح قال الذهبی فی المعجم الامام المفتی البارع المحدث ابن کثیر فقیه متقن محدث مفسر له تصانیف مفیدة
مات سنة اربع وسبعین وسبعمائة انتهی کلام ابن حجر وفی طبقات ابن شهبة اسمعیل بن کثیر بن ضوء بن کثیر القرشی
الدمشقی مولده سنة احدی وسبعمائة وتفقه علی الشیخین برهان الدین الفزاری وکمال الدین بن قاضی شهبة ثم صار
ابا الحجاج المزی ولازمه واقبل علی علم الحدیث واخذ الکثیر عن ابن تیمیة وقرء الاصول علی الاصفهانی وقبل علی حفظ
المتون ومعرفة الاسانید والعلل والرجال والتاریخ حتی برع وسهل له وصنف فی صغره کتاب الاحکام علی ابواب التنبیه

ف ۳۹ التاسع والثلثون

ف ۴۰ الاربعون

ف ۴۱ الحادی والاربعون

ف ۴۲ الثانی والاربعون

ف ترجمة اسمعیل بن کثیر

والتاريخ المسمى بالبداية والنهاية وصنف كتابا فى جمع المسانيد العشرة واختصر تهذيب الكمال سماه التكميل وطبقات الشافعية
ورتبه على الطبقات لكنه ذكر فيه خلائق ممن لا حاجة بطلبة العلم الى معرفة احوالهم فلذلك جمعنا هذا الكتاب وشرح قطعة من البخارى
وقطعة من التنبيه وتولى بعد موت السبكى دار الحديث بالاشرفية مدة يسيرة قال الحافظ شهاب الدين بن حجى كان احفظ من ادركناه
لمتون الاحاديث واعرفهم برجالها وصحيحها وسقيمها وكان اقرانه وشيوخه يعترفون له بذلك وتوفى فى شعبان سنة اربع
وسبعين وسبعمائة ودفن بمقبرة الصوفية عند شيخه ابن تيمية انتهى قلت قد طالعت تاريخه وهو نفيس جدا مشتمل على بسط بسيط
فى احوال العلماء والسلاطين والوقايع والحوادث الثالث والاربعون ذكر حادى الارواح الى بلاد الافراح لابن القيم
وارخ وفاته سنة اثنتين وخمسين وسبعمائة وهو مخالف لما ارخه عند ذكر جلاء الافهام فى الصلوة على خير الانام لانه مات سنة
احدى وخمسين وهذا هو الموافق لما ذكره السيوطى فى بغية الوعاة فى طبقات النحاة وغيره البرابع والاربعون ذكر الحصن
الشمس محمد بن محمد الجزرى وارخ وفاته سنة اربع وثلثين وسبع مائة وهو خطأ فاحش فانه ولد بعد هذه السنة ومات فى المائة
التاسعة سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة كما ذكره احمد بن مصطفى الشهير بطاشكبرى زاده فى الشقائق النعمانية فى علماء الدولة العثمانية
وقد ذكرت نبذا من ترجمته وترجمة اولاده فى التعليقات السنية وفى الانس الجليل فى تاريخ القدس والخليل لمجير الدين
الحنبلى شمس الدين ابو الخير محمد بن محمد الجزرى الدمشقى الشافعى مولده ليلة السبت سادس عشر رمضان سنة احدى
وخمسين وسبعمائة واعتنى بالقرات فاتقنها ومهر فيها وله مصنفات منها كتاب النشر فى القرآت وذيل طبقات القراء للذهبى
والحصن الحصين والتوضيح فى شرح المصابيح وغيرها وجميع مصنفاته مفيدة نافعة وعين قضاء الشام فلم يتم له ذلك وتولى
تدريس الصلاحية بعد نجم الدين ابن حاجة ثم توجه من القدس الى بلاد الروم ثم سافر الى بلاد فارس وتولى قضاء شيراز وحضر
القاهرة سنة سبع وعشرين وثمانمائة ثم سافر الى شيراز وتوفى هناك نهار الاثنين سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة انتهى قلت
طالعت من تصانيفه الحصن الحصين ومختصره المسمى بالعدة وشرحه المسمى بمقتنى الحصن وغير ذلك وذكر فى آخر الحصن انه فرغ من
تصنيفه يوم الاحد الثانى والعشرين من ذى الحجة سنة احدى وتسعين وسبعمائة الخامس والاربعون ذكر فى ذكر
الحصن ان الجزرى المذكور طلبه تيمور ليحصن بلده الحصن ومهما يقضى منه العجب فانه لما ذكر انه توفى سنة اربع وثلثين وسبعمائة
كيف يصح طلب تيمور وفراره منه فان وقعة تيمور فى تلك البلاد كانت فى آخر الثامنة وابتداء التاسعة لا فى الثامنة
اعنى طلبه بعد موته وفرمنه فى قبره السادس والاربعون ذكر بعد سطور عديدة ما عربه انه فرغ من تاليف الحصن

فى الثالث والاربعون

فى ٤٤ الرابع والاربعون

فى ترجمة صاحب الحصن الحصين

فى ٤٥ الخامس والاربعون

فى ٤٦ السادس والاربعون

يوم الاحد الثاني والعشرين من ذي الحجة سنة احدى وتسعين وتسعمائة بالمدرسة التي انشأها براس عقبة الكتان داخل دمشق
انتهى وهذا اعجب من الاولين فانه اذا كانت وفاته سنة اربع وثلثين وسبعمائة فكيف يصح اتمامه الحصن في السنة الحادية والتسعين بعد
تسعمائة ولعله ظن انه صنف في قبره السابع والاربعون هنا ما يدل على انه لم يتفق له مطالعة الحصن الحصين فضلا عن استفادة
بركاته فان المولف بنفسه ذكر في آخره انه تمه سنة احدى وتسعين وسبعمائة الثامن والاربعون ذكر بعد سطور عديدة
ان شرح الحصن المسمى بمفتاح الحصن شرح مفيد للمولف وفرغ منه سنة احدى وثلاثين وثمانمائة بعد تاليف الحصن باربعين سنة
انتهى ملخصا معربا وهذا يقضي العجب على العجب فانه لما ذكر سابقا انه فرغ من تاليف الحصن سنة احدى وتسعين وتسعمائة
وانه مات سنة اربع وثلثين وسبعمائة فكيف يمكن فراغه من تاليف شرح الحصن بعد تاليف الحصن بخمسين سنة والى الله
المشتكى من مثل هذه الزلات المتتابعة في سطور متقاربة ومن يلغ الى هذه المرتبة من الغفلة حرم على غير القلم باليد وتسويد الورقة
التاسع والاربعون ذكر في السحابة في وفيات الصحابة لرضي الدين حسن بن محمد الصغاني وارخ وفاته سنة خمس وستمائة
وهو غلط مخالف لما في طبقات الحنفية للكفوي وطبقات النحاة للسيوطي وسبحة المرجان وغيرها انه مات سنة خمسين وستمائة
والعجب ترجمته من رسالتي الفوائد البهية ومن رسالتي التي انا مشتغل في هذه الايام بجمعها انباه النحلان بانباء علماء هندوستان
الخمسون ذكر في تاريخ الاخبار لمحمد بن سلامة ابو عبد الله القضاعي وارخ وفاته سنة اربع وخمسين واربعمائة وهو مخالف
لما ارخ به وفاته عند ذكر الامالي انه توفي سنة ثمان وخمسين وثلثمائة الحادي والخمسون ذكر سنن الدارقطني علي بن
عمر الحافظ البغدادي وارخ وفاته سنة خمس وثمانين وثمانمائة وهذا المريض عك عليه الطلبة فضلا عن الكملة فان اهل العلم قاطبة
يعلمون ان الدارقطني لم يدرك المائة التاسعة بل ولا الثامنة ولا السابعة ولا السادسة ولا الخامسة مع انه ارخ وفاته
عند ذكر الاربعين سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وارخ عند ذكر الازمات على الصحيحين سنة خمس وثمانين وثلاث مائة وهذه
اقوال متدافعة لا يدري ما هو الصحيح منها وقد ذكرنا ترجمته سابقا عند ذكره الثاني والخمسون ذكر شرح حديث الاربعين
للبيكلي الرومي وارخ وفاته سنة احدى وثمانين وتسعمائة وهذا مخالف لما مر منه عند ذكر الاربعين انه مات سنة ستين وتسعمائة
الثالث والخمسون ذكر شرح حديث عبادة للشيخ ابن ابي جمرة وارخ وفاته سنة خمس وسبعين وستمائة وهذا مخالف
لما ارخ به جمع من المعتبرين قال عبد الوهاب الشعراني في طبقات الاولياء منهم الشيخ عبد الله بن جعفر الاندلسي المرسي القعدة
الرباني قدم مصر ولزاويته بخط جامع المقسم وكان ذا تمسك بآثار النبي صلى الله عليه وسلم وحالة وجمعية على العبادة وشهرة

ف ٤٨ الثامن والاربعون
ف ٤٩ التاسع والاربعون
ف ٥٠ الخمسون
ف ٥١ الحادي والخمسون
ف ٥٢ الثاني والخمسون
ف ٥٣ الثالث والخمسون
ف ٥٤ نزهة ابن ابي جمرة

كبيرة الاخلاص والفرار من الناس وقابلني بالانكار عليه حين قال اني يرى رسول الله صلعم يقظة ويشافهه وقام عليه
بعض الناس فانقطع في بيته الى ان مات سنة خمس وخمسين وستمائة انتهى وذكر السيوطي وفاته سنة خمس وتسعين حيث
قال في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة الامام ابو محمد ابن ابي جمرة المقرئ المالكي العالم البارع الناسك قال ابن كثير
كان قواما بالحق اماراً بالمعروف مات بمصر في ذي العقدة سنة خمس وتسعين وستمائة انتهى وليوافقه قول محمد بن عبد الباقي
الزرقاني في شرح المواهب اللدنية عبد الله بن ابي جمرة المقرئ المالكي البارع الناسك مات بمصر في ذي العقدة سنة خمس
وتسعين وستمائة وفي التبصير في تعداد من هو بحيرة واراه الشيخ ابو محمد عبد الله بن ابي جمرة المغربي نزيل مكان عالما عابدا
شهير الذكر شرح مختصرا له من البخاري نفع الله ببركته وهو من بيت كبير بالمغرب شهير الذكر انتهى الرابع والخمسون ذكر
من شروح شفاء عياض شرح ابي ذر احمد بن ابراهيم الحلبي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا مع كونه غير صحيح في نفسه
كما مر مناذكره معارض بما ارخه به عند ذكره شراح صحيح البخاري انه مات سنة احدى واربعين وثمانمائة الخامس والخمسون
ذكر من شراح الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدسي المتوفى سنة احدى وخمسين وتسعمائة وهذا ليس بصحيح فقد ذكر بترجمته
مطولة تلميذه مجير الدين الحنبلي القدسي في الانس الجليل في تاريخ القدس والخليل وارخ ولادته سنة اثنتين وعشرين وثمانمائة
وذكر في ترجمته ونسبه انه كمال الدين ابو المعالي محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر علي بن ابي شريف القدسي الشافعي
وذكر انه تلمذ على ابن الهمام صاحب فتح القدير وعلى الحافظ ابن حجر والسعد الديري وغيرهم وانه دخل في القاهرة سنة احدى
وثمانين واستوطنها وصنف الاسعاد بشرح الارشاد والدرر اللوامع بتحرير جمع الجوامع في الاصول والفرائد في شرح العقائد
النسفية والسمامة شرح السمايرة لابن الهمام في الكلام وقطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على صفوة
الزبد وذكر في كشف الظنون وفاته سنة خمس وتسعمائة السادس والخمسون ذكر ان من شروح الشفا شرح
ابي عبد الله احمد بن محمد بن مرزوق التلمساني المالكي المتوفى سنة احدى وثمانين وسبعمائة وهذا مخالف لما مر منه عند
ذكر شروح صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مرزوق التلمساني المالكي شارح البردة المتوفى سنة اثنتين
واربعين وثمانمائة السابع والخمسون ذكر من شروح شمائل الترمذي شرح علي القاري المكي وارخ وفاته سنة ست
عشرة والف وهذا مخالف لما ارخه به عند ذكر شراح اربعين النووي انه مات سنة اربع واربعين والف الثامن
والخمسون ذكر شهاب الاخبار للقاضي ابي عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكمون القضاعي الشافعي وارخ وفاته

فصل الرابع والخمسون

فصل الخامس والخمسون
في ذكر ان ابا انس مالك ليس

فصل السادس والخمسون

فصل السابع والخمسون

فصل الثامن والخمسون

سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا مخالف لما ارخه عند ذكر امالي القضاعي انها مات سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة
التاسع والخمسون ذكر صفوة الصفوة لابن الجوزي وارخ وفاته سنة سبع وتسعين وخمسمائة وهذا مخالف لما ارخه
به عند ذكر التحقيق انه توفي سنة تسع وتسعين الستون ذكر الطريقة المحمدية للبركلي وارخ وفاته سنة احدى وثمانين
وتسعمائة وهذا مخالف لما ارخه منه عند ذكر الاربعين لما انها مات سنة ستين وتسعمائة الحادي والستون ذكر عارضة
الاحوذي شرح جامع الترمذي لابي بكر العربي وارخ وفاته سنة ثلاث وخمسين وخمسمائة وهو موهم كونه مخالفا لما ذكره عند
ذكر جامع الترمذي انها مات سنة ست واربعين وخمسمائة غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكره الثاني والستون
ذكر عند ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انها مختصره العماد بن كثير وارخ وفاته سنة اربع وسبعين وسبعمائة وهو هذا
مخالف لما ارخه منه عند ذكر جامع المسانيد انه توفي سنة اربع وتسعين وستمائة الثالث والستون ذكر عوالي
احاديث الليث بن سعد وانه خرجه الشيخ قاسم بن قطلوبغا الحنفي وارخ وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وهذا معارض
لما ذكره عند ذكر تحفة الاحياء انها مات سنة تسع وتسعين الرابع والستون ذكر الفايق في غريب الحديث للعلامة
جار الله محمود الزمخشري وارخ وفاته سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة وهذا مخالف لما ارخه به عند ذكر تخريج احاديث الكشاف
انها مات سنة ثمان وعشرين وخمسمائة الخامس والستون ذكر فوائد القلائد على احاديث شرح العقائد
للعلي القاري وذكر انه قال في آخره قد وقع الفراغ من تسويده في الحرم الشريف المكي في شهر صفر ختم بالخير عام ثمان
وخمسين بعد الالف ختم الله لنا بالحسنى وبلغنا بالمقام الاسنى انتهى وهذا عجيب جدا اما اولا فلانه لا وجود لهذه
العبارة التي ذكرها في آخر الفوائد هذا ثانيا فلانه ارخ وفات القاري في الحطة والاتحاف تارة سنة اربع واربعين والف تارة
سنة ست عشرة والف فهلا تنبه على انه لما مات في تلك السنة كيف ختم الفوائد في تلك السنة السادس والستون
ذكر كتاب الاشراف في مسائل الخلاف للحافظ ابي بكر محمد بن ابراهيم بن المنذر المتوفى سنة تسع عشرة وثلاث مائة
وهذا ايضا مخالفا لما ذكره عند ذكر الاوسط في السنن والاجماع لابن المنذر انه توفي سنة تسع او عشرة وثلاث مائة
غير صحيح في نفسه فان وفات ابن المنذر كانت سنة عشرة بعد ثلاث مائة او سنة تسع نص عليها ابن خلكان واليافعي
وغيرهما السابع والستون ذكر المختلف والمؤتلف لعلاء الدين علي بن عثمان المارديني الحنفي وارخ وفاته سنة
خمس وسبعين وهو مخالف لما ارخه به عند ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انها مات سنة خمسين وسبعمائة وقد ذكر هذا

فصل في ذكر ما اتفق من الستين
فصل في الستين
فصل في الحادي والستين
فصل في الثاني والستين
فصل في الثالث والستين
فصل في الرابع والستين
فصل في الخامس والستين
فصل في السادس والستين
فصل في السابع والستين

فی طبقات الحنفیة للکفوی وغیره وقد ذکرت ترجمته فی الفوائد البهیة الثامن والستون ذکر مسند ابی عبد الرحمن بقی بن مخلد القرطبی الحافظ وارخ وفاته سنة اثنتین وسبعین وسبعمائة وقال ابن حزم قال ابن فی هذا المسند روی عن الف وثلاثمائة صحابی ورتب علی ابواب الفقه انتهی وهذا عجیب جدا فان ابن حزم من رجال المائة الرابعة والخامسة فان ولادته کانت فی رمضان سنة اربع وثمانین وثلاثمائة ووفاته فی شعبان سنة ست وخمسین واربعمائة نص علیه ابن خلکان وغیره فکیف لا یستبعد ان یصیف ابن حزم مسند من مات فی المائة الثامنة علی ما ذکره وقد ذکر الیافعی غیره ان وفات بقی سنة ست وسبعین ومائتین التاسع والستون ذکر من شرح مشکوة شرح علی القاری المکی وارخ وفاته سنة اربعة عشر بعد الالف وهذا معارض بما ذکره سابقا انه مات سنة اربع واربعین وبما ذکره فی موضع آخر انه مات سنة ست عشرة وبما ذکره سابقا انه تمم فرائد القلائد عام ثمان وخمسین والف السبعون ذکر من شراح المصابیح قرة بن یعقوب بن اوریس الحنفی القرمانی المتوفی سنة ثلاث وثلاثین وثمانمائة وفیه انه لیس هو قرة بن یعقوب بل هو یعقوب بن اوریس الشهر بقرة یعقوب وقد ذکرت ترجمته فی الفوائد الحادی والسبعون ذکر مسند ابن ابی شیبة وارخ وفاته سنة خمس وثلاثین وثلاثمائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثین ومائتین کما ذکره الیافعی فی مرآة الجنان وذکر فی ترجمته قال ابو زرعة ما رأیت احفظ منه وقال ابو عبیدة انتهی علم الحدیث الی اربعة ابی بکر بن ابی شیبة وهو اسنهم له وابن معین وهو اجمعهم له وابن المدینی وهو اعلمهم به واحمد بن حنبل وهو افقههم به انتهی وفی تذکرة الحفاظ للذهبی ابو بکر بن ابی شیبة عبد الله بن محمد بن ابی شیبة ابراهیم بن عثمان العبسی مولاهم الکوفی صاحب المسند والمصنف وغیر ذلک سمع من شریک القاضی وابن المبارک وابن عیینة وجریر بن عبد الحمید وطبقتهم وعنه ابو زرعة والبخاری ومسلم وابو داود وابن ماجة وابو بکر بن ابی عاصم وبقی بن مخلد وابن صاعد وقال احمد صدوق وهو احب الی من اخیه عثمان وقال العجلی ثقة حافظ وقال الفلاس ما رأیت احفظ من ابی بکر وکذا قال ابو زرعة الرازی وقال صالح بن محمد اعلم من ادرکت بالحدیث وعلله علی بن المدینی واحفظهم له عند المذاکرة ابو بکر بن ابی شیبة قال البخاری مات سنة خمس وثلاثین ومائتین انتهی ملخصا الثانی والسبعون ذکر مصنف ابن ابی شیبة وارخ وفاته سنة خمس وثلاثین ومائتین وهذا وان کان صحیحا فی نفسه لکنه معارض بما ذکره عند ذکر المسند الثالث والسبعون ذکر فی باب الواو وظائف البنی الملا عبد الغنی بن احمد بن عبد القدوس الحنفی وهذا خطأ من کاتبه فان اسمه عبد النبی لا عبد الغنی وقد طلب ترجمته من رسالتی بانباء الاخلان

الثامن والستون

التاسع والستون

السبعون

الحادی والسبعون

الثانی والسبعون

الثالث والسبعون

ذكر قدر من المسامحات الواقعة في الحطة في ذكر الصحاح الستة

الاربع والسبعون ذكر عند ذكر شراح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارخ وفاته سنة ست وثلاث مائة وهذا خطاء فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السمعاني في الانساب وابن خلكان والذهبي واليافعي وغيرهم وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر شراح سنن ابي داؤد وذكر عند ذكر شراح صحيح البخاري وفاته سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في اسمه حمد لا احمد في مقدمة شرحي للموطا محمد المسمى بالتعليق الممجد الخامس والسبعون ذكر عند ذكر شراح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد البزدوي الحنفي وارخ وفاته سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا السادس والسبعون ذكر من شراحه ابن رجب الحنبلي وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وتسعمائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره السابع والسبعون ذكر من شروح صحيح مسلم شرح علي القاري المكي وارخ وفاته سنة ست عشرة والف وهو مع كونه تماما لما ذكره في المقصد الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة ولما ذكره في موضع من المقصد الاول من انه مات سنة اربع واربعين والما مر سنة ذكره فيه انه اتم بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن والسبعون ذكر عند شروح مسلم وعلى مسلم كتاب لمحمد بن احمد بن عباد الخلاطي الحنفي المتوفى سنة تسع وسبعين ومائتين وهذا خطأ فاحش بل هو محمد بن عباد الخلاطي المتوفى سنة اثنتين وخمسين وستمائة التاسع والسبعون ذكر ابن الملقن من مختصري مسند احمد بن حنبل وارخ وفاته سنة خمس وثمانمائة وفيه ما فيه كما مر ذكره الثمانون ذكر في الفصل الخامس من الباب الاول اعلم ان الائمة المجتهدين تفاوتوا في الاكثار من هذه الصناعة والاقلال فابو حنيفة يقال بلغت رواياته الى سبعة عشر حديثا الخ وهذا وان كان مذكورا في مقدمة تاريخ ابن خلدون واخذ كلامه تماما ههنا وفقه بمثابة لكنه قول مردود والظاهر انه ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب وتدل عليه نسخ مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة اربع وسبعين من هذه المائة وكتب على قوله سبعة عشر حديثا الذي في شرح الزرقاني على الموطا حكاية اقوال خمسة في احاديثه اولها ... وثانيها ... وثالثها الف وثلثمائة في الهداية واوفاها مسندا ٩٦٦ وليس فيه قول بافي هذه النسخ المتعارفة نعم الصواب ما انتهى في رواية فاياك ان تشغل بالقول الباطل والسكوت عليه بعيدا عن المحققين والعلماء المتدينين ومن اطلع على كتب مناقب ابي حنيفة علم كذب هذه الجملة

ذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسير في اصول التفسير

الحادی والثمانون ذکر اسماء القرآن لابن القیم وارخ وفاته سنة احدی وخمسین وسبعمائة ثم ذکر امثال القرآن له وارخ وفاته سنة اربع وخمسین وهذه مناقضة واضحة الثانی والثمانون ذکر الاستغناء بالقرآن لابن رجب الحنبلی وارخ وفاته سنة خمس وتسعین وسبعمائة وهو مخالف لما ارخ به فی الطبقة والاتحاف کما مر ذکره سابقا الثالث والثمانون ذکر البرهان للامام الرازی وارخ وفاته سنة ستین وستمائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست وستمائة الرابع والثمانون ذکر بهجة الاریب عما فی الکتاب الغریب للغریب لعلی بن عثمان علاؤ الدین الترکمانی وارخ وفاته سنة خمس وسبعمائة وهذا مع کونه مخالفا لما ارخه فی الاتحاف غیر صحیح فی نفسه فقد ذکر الکفوی فی طبقات الحنفیة انه توفی سنة خمسین وسبعمائة وذکر السیوطی انه توفی سنة خمس واربعین کما ذکرته فی الفوائد البهیة الخامس والثمانون ذکر فتح القدیر للشوکانی وارخ وفاته سنة خمس وخمسین بعد الالف والمائتین وهو مخالف لما ذکره غیر مرة فی الاتحاف انها سنة خمسین السادس والثمانون ذکر الکشاف للزمخشری وارخ وفاته سنة ثمان وعشرین وخمسمائة وهو معارض لما ارخه فی الاتحاف کما مر ذکره هذا آخر الکلام فی هذا المقام وکان اتمام هذا الکلام فی جلسات خفیفة آخرها یوم الخمیس الخامس والعشرین من الجمادی الاولی من السنة السابعة والتسعین بعد الالف والمائتین من الهجرة النبویة علی صاحبها افضل الصلوات واکمل التحیة وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسوله محمد وآله وصحبه اجمعین تنبیه هذه المسامحات التی سطرتها انما هی قطرة من بحر مسامحات الاتحاف وغیره وهی التی تبدرت ببادی النظر من غیر تفتیش زائد وتوطبقت تواریخ الوفیات وغیرها المذکورة فی تلک الرسائل بکتب التواریخ المعتمدة ظهرت اضعافا مضاعفة بل توطبق فی المقصد الاول من الاتحاف مع ما فی المقصد الثانی منه وطبق ما فیهما مع ما فی غیرهما من تصانیف صاحب الاتحاف لبلغت کثرة کثیرة والآن نشرع فی رد ما اجاب به عن ایراداتی السابقة وما خدش به بعض التقریرات السابقة سوی ما اورد علی کلامی الذی اوردته علی الشوکانی فی رسالتی امام الکلام فیما یتعلق بالقراءة خلف الامام فانی ارکه خشیة من تطویل الرسالة مع کونه اجنبیا عن ما هو المقصود فی هذه الرسالة من المباحثة مع صاحب الاتحاف اظهارا للحق ورفعا للاعتساف وسنشیر الی جوابه فی موضع آخر مناسب له انشاء الله تعالی بالله نثق وعلیه توکلی قلت فی منتهیات النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر بعد ما ذکرت ترجمتا ابن الهمام صاحب فتح القدیر وغیره قد ذکر بعض معاصرینا فی کتابه الاتحاف النبلاء وغیره من تصانیفه ان ابن الامام من المتعصبین المتصلبین فی المذهب الحنفی وهو کذب بوح وزور صراح شاه من ذلک فانه من المحققین البررة علی کثیر

فی جواب ثنائی علی

من المسائل کونہا مخالفۃ للاحادیث من غیر تعصب منہ بی قال فی شفاء العی فیہ نظر من وجوہ شتی الاول ان ہذا لایراد بعینہ علی ذلک المعترض حیث قال فی الفوائد البہیۃ وقد سلک یعنی ابن الہمام فی اکثر تصانیفہ لا سیما فی فتح القدیر مسلک الانصاف متجنبا عن التعصب المذہبی والاعتساف الا ماشاء اللہ انتہی بیانہ ان صاحب الاتحاف لم یقل الا ما قال ہذا المعترض کیف لا وعبارتہ ہکذا ابن الہمام در حنفیت صلب بود در فتح القدیر شرح ہدایہ در استدلال برای حنفیہ بسیار کوشیدہ ودر اکثر مواضع جادۂ انصاف ہم پیمودہ وجائی طریق تعصب سپردہ انتہت فلا یقرب عن المنصف اللبیب ان ہذہ العبارۃ نص علی ان مودی کلام صاحب الاتحاف انما ہو ان ابن الہمام قد سلک فی کثیر من المواضع مسلک الانصاف وفی بعضہا اثر طریق التعصب والاعتساف وہو عین ما قال المعترض اقول لا ینکر وجود التعصب فی بعض المسائل والصلابۃ فی بعض الدلائل من ابن الہمام کما لا یخفی علی من طالع بحث سوء الکلب وغیرہ ولا انصافہ فی کثیر من المواضع فانہ کثیرا ما یرجح ما وافق الاحادیث وان خالف الجمہور ویشیر الی قوۃ الخلاف والی ما ہو المنصور وہذا لا یصح اطلاق المتعصب والصلب الذی یودی موداہ علیہ فان مثل ہذا اللفظ انما یطلق علی من کانت عادتہ ذلک وتخفی الحق کثیرا من ظہور الحق فیما ہنالک والا فالتعصب احیانا امر قل من خلی عنہ ولا یطلق علی من یسلک مسلک التعصب احیانا انہ متعصب ومتعسف وہذا لان منکر الحدیث لا یطلق فی عرف المحدثین علی کل من روی منکرا بل علی من کان غالب روایاتہ منکرا اذا عرفت ہذا علمت ان ما فی عبارۃ الفوائد البہیۃ لیس الا وجود التعصب منہ فی بعض المواضع وہذا لا یستلزم ان یطلق لفظ الصلب او المتعصب علیہ کما فی الاتحاف فبین عبارتی الاتحاف والفوائد بون بعید ثم قال فی شفاء العی الثانی انا لا نسلم انہ رغب فی مسئلۃ فضلا عن المسائل الکثیرۃ فی المذہب الحنفی واخذ بمقابلتہ بالحدیث النبوی نعم اذا کانت فی المسئلۃ روایات فی المذہب الحنفی ربما یرجح اقرب بالحدیث واین ہذا من الرد والمخالفۃ اقول لم یدع اصلا انہ اعرض فی مسئلۃ من مسائل الحنفیۃ اعراضا ما واخذ بمقابلتہ بالحدیث اخذا کاملا حتی یفید عدم تسلیمہ وترجیحہ لما قرب من الحدیث من بین روایات الحنفیۃ کاف لاثباتہ غیر متعصب فان المتعصبین والمقلدین الجامدین عادتہم ترجیح ما ثبت عن ائمتہم فی ظاہر الروایۃ وان خالف الادلۃ الظاہرۃ وترک ما ثبت عنہم بطریق الندرۃ وان وافق الدلائل الصحیحۃ واختیار ما رجحہ المشائخ المتقدمون وان کان دلیلہم ضعیفا ونسبۃ الاحادیث موافقۃ للمذہب وان کان سخیفا وعدم قبول الخلاف بل وعدم الاشارۃ الیہ ایضا وان کان قویا وابن الہمام بری عن امثال ہذہ الامور فی کثیر من المباحث کما لا یخفی علی الباحث ولیس المراد بالمخالفۃ ترک المذہب الحنفی

وجوازہ بلا ضرورۃ والدخول فی طرق الطوائف الغیر المعتدۃ حتی یمنع عدم وجودہ فیہ ثم قال الثالث ان طائفۃ من مسائل الحنفیۃ تخالف الاحادیث الصحیحۃ الصریحۃ کعدم رفع الیدین عند الرکوع والرفع منہ وعدم جواز صلوۃ الفجر اذا ادرک رکعۃ قبل ان تطلع الشمس وجوازہا اذا استنۃ بعد اقامۃ صلوۃ الفجر وعدم جواز الجمع بین الصلاتین فی السفر وعدم تکرار الرکوع فی رکعۃ واحدۃ فی صلوۃ الکسوف وتقدیر اقل المہر بعشرۃ دراہم وعدم طہارۃ ما بال علیہ الطفل الذکر قبل ان یطعم بالرش وعدم ایتار الاقامۃ وعدم الایتار بواحدۃ وعدم ادار رکعتی تحیۃ المسجد فی حال الخطبۃ وعدم استنان صلوۃ الاستسقاء بالجماعۃ وعدم تقلیب الرداء وعدم ندب الرکعتین قبل المغرب وعدم جواز صیام الولی عن المیت وعدم کراہۃ صوم یوم الجمعۃ منفردا وغیر ذالک مع ان ابن الہمام لا یرد علی شیء منہا بل یوید فی کثیر منہا ویسکت فی بعض وحسبک بہ شاہدا علی تعصبہ المذہبی بالقول فی العبارۃ ایہام ان ہذہ المسائل متفق علیہا ومفتی بہا عند الحنفیۃ مع ان بعضہا لیس کذالک وہہنا کمسائل کثیرۃ الحنفیۃ مشہورۃ فی کتب المشہورۃ اشار ابن الہمام بقولہ خلافا فلم صار نابیۃ تلک موجبا لان یطلق علیہ اسم المتصلب ولیس یخفی نقض ہذہ موجبا لان لا یطلق علیہ لفظ المتصلب ثم قال الرابع ان الاصلاح صریحا بکون ابن الہمام جدلیا نص علیہ محمود بن سلیمان الکفوی فی کتائب اعلام الاخیار والسیوطی فی المنہیۃ علی ما تخصہ المعترض فی الفوائد البہیۃ والمجادلۃ ہی المنازعۃ لاظہار الصواب بل بالزام الخصم وہذا تصریح بکونہ متعصبا لا یقال لیس المراد بالجدل ما یقابل المناظرۃ والمکابرۃ بل المراد بہ علم المباحثۃ وان السیوطی صرح بکونہ محققا فکیف یکون متعصبا لانا نقول لو کان المراد المباحثۃ لزم التکرار لانہم یذکرون فی صفتہ مع جدلی نظارا ایضا ما کونہ محققا خلافا لما زعم کونہ متعصبا فانہ بالحمیتین فانہ محقق فی روایات المذہب یرجح ما ہو اقرب بالحدیث ومتعصب من حیث انہ لا یقبل الحق المخالف لمذہب الحنفی وان ظہر الدلیل اقول ہذا عجیب جدا اما اولا فلان صفتہ کونہ جدلیا انما یذکر ومنہا فی اثناء مدحہ فکیف یکون المراد بہ الجدل الذی ہو موجب لتعصبہ اما کایت کلام الکفوی فی ترجمتہ کان اماما نظارا فارسا فی الفقہ فردا فی اصول حدیث مفسرا حافظا نحوی کلامی منطقی جدلی وکل تصانیفہ مقبولۃ معتبرۃ انتہی اما اطلاعہ علی قول السیوطی کان علامۃ فی الفقہ والاصول والنحو والصرف والمعانی والبیان والتصوف والموسیقی محققا جدلیا نظارا وکان لہ نصیب وافر من الارباب الاحوال والکرامات انتہی فہل یقبل ان المراد بالجدلی من یرکب المجادلۃ کلا فان ہذہ من الصفات القبیحۃ فکیف یذکرونہا فی سرد اوصاف الجمیلۃ وآما ثانیا فلان تعریفہ المجادلۃ بما ذکرہ من انہا ہی المنازعۃ لاظہار الصواب بل بالزام الخصم وان کان مذکورا فی اللغۃ لیفتہ وغیرہا لکنہ مخدوش بعدم کونہ جامعا لعدم صدقہ علی المجادلۃ السماویۃ ومن المعلوم ان المجادلۃ کما تکون بین البشر کذالک تکون بینہم وبین الملائکۃ ایضا

فی بحث المناظرۃ والمجادلۃ

والجيب المجادل ليس غرضه الزام الخصم بل غرضه السلامة عن الزام الخصم نص عليه القطب الرازي صاحب المحاكمات وصاحب الآداب البابية وأما ثانيا فلان المجادلة والجدل بالمعنى الذي ذكرته ينافي المناظرة لكونها لقصد اظهار الصواب وقد نفى ذلك في المجادلة أعلم تنبيه لذكرهم المظان رفي توصيفه الدال على انه قاصد لاظهار الصواب في بحثه نفع ذلك كيف يصح جعله بالمعنى الذي ذكره والا تلزم المنافاة البينة والتكرار بلا نفع من الزام التكرار الذي فرغته نحن ان يقال في حقه فرعن المطر دخام تحت الميزاب وأما رابعا فلانه ليس المراد بقولهم الجدلي ما توهمه بل المراد بالجدل علم الجدل والخلاف وهو من فروع اصول الفقه وداخل تحت المناظرة والانصاف بين الكمالات الانسانية قال المورخ ابن خلدون في مقدمة تاريخه اما الجدل وهو معرفة آداب المناظرة التي تجري بين اهل المذاهب الفقهية وغيرهم فانه لما كان باب المناظرة في الرد والقبول متسعا وكل واحد من المناظرين في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون صوابا ومنه ما يكون خطأ فاحتاج الائمة الى ان يضعوا آدابا واحكاما يقف المناظر ان عند حدودها في الرد والقبول وكيف يكون حال المستدل والمجيب وحيث يسوغ له ان يكون مستدلا او كيف يكون مخصوصا منقطعا ومحل اعتراضه او معارضته واين يجب عليه السكوت ويخصه الكلام والاستدلال وذلك قيل انه معرفة بالقواعد من الحدود والآداب في الاستدلال التي تتوصل بها الى حفظ رأي وهدمه كان ذلك الرأي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقة البزدوي وهي خاصة بالادلة الشرعية وطريقة العميدي وهي عامة في كل دليل يستدل به من اي علم كان وهذا العميدي هو اول من كتب فيها ونسبت الطريقة اليه ووضع الكتاب المسمى بالارشاد مختصرا وتبعه من بعده من المتاخرين كالنسفي وغيره وكثرت في الطريقة التاليف وهي لهذا العهد مهجورة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما لا يخفى انتهى كلامه وفي رسالة العلوم علم الجدل علم باحث عن الطرق التي تقتدر به على ابرام اي وضع كان وعلى هدم اي وضع اريد وهذا من فروع علم النظر ومبني العلم الخلاف وهو ماخوذ من الجدل الذي هو احد اجزاء ومباحث المنطق لكنه خص بالعلوم الدينية ومبادية بعضها امور مثبتة في علم النظر وبعضها خطابية وبعضها امور عادية وله استمداد من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والغرض منه تحصيل ملكة الهدم والابرام على الجدل لاظهار الصواب لا باس به وربما ينفع به في تشحيذ الاذهان وتصقيل القرائح والذي منع منه العلماء هو الجدل الذي يضيع الاوقات ولا يحصل منه طائل وعلم الخلاف علم باحث عن وجوه الاستنباطات المختلفة عن الادلة الاجمالية والتفصيلية للمذاهب الى كل منها طائفة من العلماء ومبادية يستنبط من علم الجدل واعلم انه يكن جعل علم الجدل والخلاف من فروع علم اصول الفقه انتهى ملتقطا وفي الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية يقال جدل الرجل جدلا فهو جدل من باب تعب اذا اشتدت خصومته وجادل

مجادلة وجدالا اذا خاصم بالشيخ عن ظهور الحق ووضوح الصواب هذا اصله ثم استعمل على لسان حملة الشرع في مقابلة الادلة نظير ارجحها سهو ان كان للوقوف على الحق والا فمذموم انتهى واما خامسا فلان حمل الجدلي على المتعصب والمجادل مطلقا يرده قوله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لايامر اصلا بالمجادلة التعصبية واما سادسا فلان الجدل عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة النظرية لرجحها كما مر نقلا فمنه محمود ومنه مذموم فلا يصح حمل الجدلي على المجادل المتعصب ثم قلت ثم قال الخامس لئن ابن العماد مع كونه خارقا لما اجمع عليه محقول الائمة من كون ما في الصحيحين اصح الاحاديث على ما اتى قد يرجح ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب الحنفي وينا قض نفسه الخ اقول لم يكن ابن العماد نقض الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجد شروط الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما يناديه قوله في فتح القدير في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما اشتمل على شرطهما ثم ما اشتمل على شرط احدهما تحكم لا يجوز التقليد فيه اذ الاصحية ليس الا لاشتمال رواتها على الشروط التي اعتبراها فاذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث في غير الكتابين افلا يكون الحكم باصحيته مما في الكتابين عين التحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع ما نقضه لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شروطهما ثم قال السادس ان ابن العماد لا يقول بترجيح احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقيض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح الاحاديث اقول كلام ابن العماد في هذا المقام غير مقبول عند محقق الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من التعصب والصلابة من شئ بل هو اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره الدليل الراجح وان ظهر خطاؤه عند غيره ولم يزل العلماء مختلفين في الاصول ويحققون ما بنوه بالمعقول والمنقول ولا يكون احدهما بسبب ذلك متعصبا ولا متصلبا اقلت في منهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما ثره قد تفرق الناس في عصره في شأن ابن تيمية فرقتين فرقة نسبته الى قوله كالوحي من السماء فبالغت في الاخذ بما ذهب اليه وان كان مخالفا للجمهور وكان مخالفا لتقريرات من هو اعلى من ابن تيمية وطائفة اخرجته من اهل السنة بسبب ما نقل عنه المتخرجات المخالفة للجمهور سواء سلك مسلك بين بين او قال كما قال الذهبي هو عديم النظير بحر العلوم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو بشر له ذنوب وخطأ غلب صوابه الانسان نسأله عن تحقيق وليد فق النظر في ما قاله فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليترك اقول في شفاء العي الوجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود لهذه الفئة الاولى في زماننا اصلا الا في ذهن المعترض اقول هذا نفي عجيب وادعاء غريب ولو طالب هذا المتعافي بالبرهان على ذلك لعجز عنه الا ان تتمسك

بان الاصل فی الاشیاء العدم وھو لا یعارض اثبات المثبت فان المثبت معہ زیادۃ علم لیست للنافی وقد تقرر فی الاصول
وشھد بہ المعقول والمنقول ان الاثبات مقدم علی النفی ولعمری کیف نفی وجود ھذہ الطائفۃ فی ھذا الزمان مطلقا ولم تتیسر لہ سیاحۃ
جمیع البلاد ولا ملاقاۃ جمیع الافراد حتی یعرف خلو کل بلدۃ فی ھذا الزمان عن وجود ھذہ الطائفۃ والمثبت یکفیہ الوقوف علی وجودھا
ولو فی بعض البلاد ولا یلزمہ الوقوف علی احوال جمیع الافراد فالعکس ما قالہ وصدق انہ لا وجہ ولھذا ینفی الطلق الافی ذھنہ
نعم لو ادعی احد فی اشخاص معینۃ انھم منھم وقابلہ ھذا النافی بانھم لیسوا منھم لکان للکلام نوع استقرار وھذا النفی العام فلیس لہ
ثبوت واستقرار وھل ھذا الا کما قال فی زماننا رئیس الملاحدۃ لا وجود للجن ولا للشیاطین الا فی الاعصار الماضیۃ ولا الحالیۃ او قال
بتتبع محسن البدعات ارا ھیتہ للا وجود فی ھذا الزمان للفرقۃ المبتدعۃ الطاغیۃ واشتمال ھذہ السلسلۃ الکلیۃ کشجرۃ خبیثۃ اجتثت من
فوق الارض مالھا من قرار وکبناء اسس بنیانہ علی شفا جرف ھار ثم قال اللھم الا ان یراد بھا المتحققون من علماء زماننا الذین
یوافقون فی بعض المسائل شیخ الاسلام ابن تیمیۃ کمسئلۃ زیارۃ خیر الانام ومسئلۃ الاستواء وغیرھما مما دل علیہ الکتاب والسنۃ
اقول مسئلۃ زیارۃ خیر الانام کلام ابن تیمیۃ فیہ من افاحش الکلام فانہ یحرم السفر لزیارۃ قبر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ویجعلہ
سفر معصیۃ ویحرم نفس زیارۃ القبر النبوی ایضا ویجعلھا غیر مقصورۃ وغیر مشروعۃ ومتمنعۃ ویحکم علی الاحادیث الواردۃ
فی الترغیب الیھا ان کلھا موضوعۃ مع حسن بعضھا وتعلمی علم ابن تیمیۃ اکثر من عقلہ ونظرہ اکبر من فھمہ وقد رشد وعلیہ السبب
کلامہ فی ھذہ المسئلۃ علماء عصرہ بالنکیر علیہ وجبوا علیہ التعزیر وذلک سنۃ ست وعشرین وسبعمائۃ فی شعبان فاعتقل بالقلعۃ
ولم یزل بھا الی ان دخل فی ذی القعدۃ سنۃ ثمان وعشرین وسبعمائۃ مرتحلا من ھذہ الدار فی ابواب الجنان علی ما بسطہ الحافظ
بن حجر العسقلانی فی الدرر الکامنۃ فی اعیان المائۃ الثامنۃ فرحمہ اللہ رحمۃ واسعۃ نعم الرجل کان لولا ما نقل عنہ من المسائل
البشعۃ والتقریرات الشنیعۃ وبالجملۃ فکلامہ فی مسئلۃ الزیارۃ لیس مما یقبلہ المحققون الا من اشرب قلبہ حب ابن تیمیۃ
وھو خارج عن مخاطبات ارباب القرائح السلیمۃ وقد ذکرت کثیرا مما یتعلق بھذا البحث فی رسالتی الکلام المبرم فی نقض
القول المحکم والکلام المبرور فی رد القول المنصور والسعی المشکور فی رد المذھب المأثور الفتھا لرد الرسائل من مکۃ ولم یزر قبر
النبی صلی اللہ علیہ وسلم وحرم زیارۃ قبرہ المعمورۃ فی العصور الاسلامیۃ علی العالم فالی اللہ المشتکی وھو المستعان والملتجی والملتجا من امثال
ھذہ الاقوال المستشعر منہ جلود من یخشی ربھم ذا الجلال وانی قد جری ذکر مسئلۃ الزیارۃ فاسبان یذکر ما وقع من صاحب التحائف
الملائی فی رسالتہ رحلۃ الصدیق الی البیت العتیق بتلامذۃ ابن تیمیۃ وتلامذتہ من المسامحۃ بالکلمات المختصرۃ فی تفصیل

قد زغت عنه فی الرسائل المذکورة قوله فی الباب الخامس من الرحلة المقصود لذکر زیارة النبی صلی الله علیه وسلم فی الفصل الاول منه قد اختلفت فیها اقوال اهل العلم فذهب الجمهور الی انها مندوبة وذهب بعض المالکیة وبعض الظاهریة الی انها واجبة وقالت الحنفیة انها قریبة من الواجبات وذهب شیخ الاسلام ابن تیمیة الی انها غیر مشروعة وتبعه علی ذلک جمع من المحدثین وروی ذلک عن مالک والبجینی والقاضی عیاض انتهی وفیه ان ظاهر کلامه ینادی علی انه یذکر الاختلاف فی نفس الزیارة لا فی السفر الی المدینة بقصدها وح فذکر خلاف القاضی عیاض وغیره فیه خلط بحث ببحث آخر وتنبیهه ان ههنا امرین احدهما نفس زیارة قبر المصطفی صلی الله علیه وسلم والثانی السفر الی المدینة بقصد الزیارة واحدهما لا یستلزم ثانیهما فقد یوجد الاول بدون الثانی کما المقیم فی المدینة الطیبة والآفاقی اذا سافر الی المدینة بقصد زیارة المسجد النبوی الذی هی احد المساجد الثلاثة التی تشد الیها الرحال المشار الیه بقوله صلی الله علیه وسلم لا تشد الرحال الا الی ثلاث مساجد المسجد الحرام ومسجدی هذا والمسجد الاقصی او سافر الی المدینة بقصد طلب العلم او ملاقاة الاحباب او السیاحة الی غیر ذلک من الاغراض المجوزة للسفر فزار قبر الرسول صلی الله علیه وسلم وقد یوجد الثانی دون الاول بان سافر الآفاقی الی المدینة بقصد الزیارة فاذا وصل الی المدینة عرض له عائق سماوی او ارضی عن الحضور حضرة قبر الرسول وزیارته فبین الامرین عموم وخصوص من وجه تحققا اذا عرفت هذا فنقول السفر الی المدینة وشد الرحال الیها بقصد المسجد النبوی جائز بالاتفاق حتی ان من حرم سفر الزیارة اجازه ایضا لورود الاحادیث الصحیحة فی ذلک والسفر الی المدینة بقصد نفس زیارة القبر النبوی اختلف فیه فنقل عن البجینی وعیاض حرمته اخذا من حدیث لا تشد الرحال وغیره وقام لنصرة هذا الرای ابن تیمیة وتلامذته ابن القیم وابن رجب وابن عبد الهادی وسلکه فی هذا المسلک وتعقبوا فی زعمهم ما تعقبوه لکن صدق علیهم ؎ ترمی الی العطار تبغی شبابها ولن یصلح العطار ما افسده الدهر وقد قام نقاد فن الحدیث والفقه لابطال هذا الرای وجعلوه سخیفا ونقضوا دلائل المنکرین وجعلوا طریق استدلالهم ضعیفا وصنف تقی السبکی فی هذه المسئلة شفاء السقام فی زیارة خیر الانام فافاد واجاد وصنف فی الرد علی ابن عبد الهادی کتابا سماه الصارم المنکی علی نحر ابن السبکی ملأه بزوائد مستغنی عنها ما قوال مردودة قد رد علیها وبعری انه کتاب نفیس فی بابه شهد بتحریره لنا افاضل من معاصری کاذبة حاسادة اقوال مردودة من دون ان یجیب عن ردها جوابا شافیا وبیانا فی باب المنع الذی ذهب الیه شیخه دلیلا کافیا وقد رددت علی مواضع من کتابه فی السعی المشکور وفی عزمی ان ساعدنی التوفیق ان اردّ کتابه ردا مستقلا او اورد فیه کلاما جامعا یثبت به رد صریح شیخه ورد اجیبه عما افتروه فوجهم الله برحمته

ذکر السماعات الواقعة فی اعصار مختلفة بعد زیارة القبر النبوی

ذکر الخلاف فی زیارة القبر النبوی والسفر الی المدینة لقصدها

واسعة لقد كانوا اعدى النظير في تحرّاهم مستحقين لان يقبل جميع اقوالهم وتقيّد تحقيقا تهم لولا ما كسبوه من الاقوال السخيفة
والآراء المردودة واما الامام مالك فقد نقل ابن تيمية واتباعه انا ايضا ذاهب الى هذا الراى لكنهم مواخذون بتصحيح نقل صحيح
صريح وكتب المالكية مكذبة لهم واصحاب مالك ينكرون ان يكون هذا مذهبا لهم وهم اعرف به من غيرهم وبالجملة فهذا الراى
سخيف جدا ولا عبرة في هذا الى المذاهب مالكا كان او غيره عياضا كان او غيره ابن تيمية كان او غيره فانظر الى ما قال ولا تنظر
الى من قال وجمهور علماء الامة واكثر محققي الملة ينكرون عن هذا الراى اشد الاباء ويجوزون شد الرحال بقصد زيارة القبور
لا سيما زيارة سيد القبور قبر سيد اهل القبور بل صرح بعضهم بندب السفر الى المدينة بقصد نفس الزيارة وبجريد السفر عن السفر
بقصد مسجده وقد رايت في المنام عند تاليف السعي المشكور ورد بلوغي الى بحث شد الرحال ما الذي رائي وان ما ذهب اليه الجمهور هو
الصواب الموفق فليحمد الله على ذلك وهذا كله اذا كان المقصود من السفر نفس زيارة القبور على الوجوه الشرعية واما الزيارة
البدعية والسفر بقصدها المشتمل على امور محرمة ومكروهة كالسفر بقصد الشركة في مجالس الاعراس المعهودة في زماننا المشتملة
على جعل قبور المشايخ عيدا وعلى امور كثيرة غير مشروعة كالفساد مع المزامير والرقص وجعل القبور اوثانا فلا تعبد فلا كلام في عدم
جوازه واما نفس زيارة القبر النبوي فلم يذهب احد من الائمة وعلماء الملة الى عصر ابن تيمية الى عدم مشروعيته بل اتفقوا على انها
افضل العبادات ورفيع الطاعات واختلفوا في ندبها او وجوبها فقال كثير منهم بانها مندوبة وقال بعض المالكية والظاهرية انها
واجبة وقال اكثر الحنفية انها قريب من الواجب وقريب الواجب عندهم في حكم الواجب واول من خرق الاجماع فيه وات
بشئ لم يسبق اليه عالم قبله هو ابن تيمية فاجعل نفس زيارة القبر النبوي ايضا غير مشروعة وكثير من اتباعه وان الكرد اصحة هذا
القول منه وهو الذي كنت اظنه سابقا لكن معاينة الصارم تلميذه وجعلني على يقين الكاره نفس الشرعية كما لا يخفى على من طالعه
ولعلك تفطنت من هذا البحث ما صدر من صاحب الرحلة في قوله المذكور من الخلط والمغالطة اما اولا فلانه في صدد ذكر
الخلاف في نفس الزيارة ذكر خلاف الجويني وعياض مع ان خلافهما في جواز السفر بقصد الزيارة لا في نفس الزيارة وهما امران
متغايران وعما ثانيا بانه نسب ذلك الى مالك مع انه بريء عن هذا القول عنده وليس نفس الزيارة غير مشروع ولا السفر اليه
واما ثالثا فلان نفس زيارة القبر النبوي عند ابن تيمية ممتنعة وغير مقدورة فما معنى كونه عنده غير مشروعة فان شرعية
الشئ مصدر فرع امكانه كما قال بدر الدين الشبلي المتقاضي محمد بن عبد الله ابو البقاء الدمشقي الحنفي المتوفى على ما قيل سنة
تسع وستين وسبعمائة تلميذ الذهبي في الباب الثالث من كتابه اكام المرجان في احكام الجان قول الفقهاء لا تجوز

المفاكهة بين الجن والانس وكراهته من كريهة من التابعين وليل على امكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعدم في الشرع
انتهى وآثار العباقلان ابن عبد الهادي صرح في الصارم في مواضع ان ابن تيمية لا ينكر زيارة القبر النبوي الشريف انما ينكر الزيارة
البدعية وحدها وان كان غير صحيح في نفسه كما بسطته في السعي المشكور لكن يكفي للزام صاحب الرحلة المصوب لكلام الصارم حيث
يقول انها عند ابن تيمية غير مشروعة **فان قال** مراده ذكر الخلاف في السفر لقصد الزيارة لا في نفس الزيارة **قلت**
ذلك بعيد وابعد فانه صرح لا يضيع ذكر قول الحنفية بقرب الوجوب وقول الظاهرية والمالكية بالوجوب فان هذين القولين انما هما
في نفس الزيارة لا للمسافرة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة لقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة مع انه
يأبى هذا المراد كلامه بعده فانه ذكر دلائل كون نفس الزيارة مشروعا واجابه عنها اخذا من الصارم **وقد** رغبت عن رد بعض ما في
الصارم في السعي المشكور وذلك كاف لروما اخذه منه **قوله** في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
اخذا من الصارم وبالجملة هذه الاحاديث التي استدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين وسبعمائة
في شفاء الاسقام في زيارة خير الانام والشيخ ابن حجر المكي الهيتمي الشافعي في الجوهر المنظم في زيارة القبر المكرم وغيرهما في غيرهما
وليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى **وفيه** انه ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح
الاحتجاج به بل بعضها حسن كحديث من زار قبري وجبت له شفاعتي وغيره وكما بسطته في السعي المشكور وغيره **قوله** فنظر بهذا ان
ما ذهب ابن تيمية واهل الحديث ومالك امام دار الهجرة والجويني والقاضي عياض ومن تبعه من المحققين من تضعيفها وردها
وعدم قبولها هو الصواب البحت **فيه** افتراء على مالك والجويني وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة ولم
يردوها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباراتهم الصريحة وانا نكلم الجويني وعياض في مبحث شد الرحال لقصد الزيارة وبهاء
آخر وقد غلطها المحققون في ذلك **قوله** لو فرض حسنها او صحتها لا دلالة لها على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع
في زيارة القبور بل في السفر اليها وشد الرحال لها وهو مسئلة غير هذه المسئلة **فيه** انه اذا كانت السنة ان تشد الرحال عند
الخلاف الذي وقع في شد الرحال لقصد الزيارة في نفس الزيارة **قوله** بعد نحو ورقة لم تتنازع الائمة الاربعة والجمهور في ان السفر
الى غير المساجد الثلثة ليس بمستحب لا لقبور الانبياء والصالحين ولا لغير ذلك **فيه** افتراء على الائمة الاربعة والجمهور كما بسطته
في السعي المشكور تنبيه ليس الغرض مما اوردناه ههنا البحث بصاحب الرحلة في هذه المسئلة بل الغرض مجرد ذكر مسامحاته وافترائه لئلا
يقع العوام في الغلط من كلماته ومن تعمد البحث فيه والجواب عما اورده تغليط للسعي المشكور ويجب عنه وورده نحو ما انتقاد و

ثم قال فی شفاء العی خان کان ہذا غلا ریب فی انہ کذب وافتراء وامانۃ ای العلماء المذکورین لا یوافقون شیخ الاسلام ابن تیمیۃ فی کل مسئلۃ قل عنہا کان ثابتا بالکتاب والسنۃ الصحیحۃ واما ما کان مخالفا لہما فہو رد علیہ وقد وافق المعترض ایضا ابن تیمیۃ فی بعض فتاواہ فی مسئلۃ الاستواء اقول ان ما وافقت ابن تیمیۃ فی مسئلۃ الاستواء الا لانہ وافق فیہ جماعات الصحابۃ واتباعہم والائمۃ المجتہدین واما مباحثہ الشاذۃ المردودۃ کبحثہ فی مسئلۃ الزیادۃ وابحاثہ فی تکثیر من الاحادیث الصحیحۃ فی کتابہ منہاج السنۃ فانا مع جمہور علماء الامۃ واکثر محققی الملۃ ببعد اعنہا وکثیر من علماء عصرنا قد تبعوہ فی ہذہ المباحث ایضا حبا بابن تیمیۃ وحبک فی الشیء یعمی ویصم قلت فی منہیات المنافع الکبیر بعد ذکر ترجمۃ السیوطی المتوفی سنۃ احدی عشرۃ وتسعمائۃ ذکر بعض المعاصرین فی رسالۃ الجنۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ ان السیوطی تلمیذ ابن حجر العسقلانی وہو زلۃ من قلمہ فان وفات ابن حجر علی ما ذکرہ السیوطی فی حسن المحاضرۃ سنۃ اثنتین وخمسین وثمانمائۃ ومولد السیوطی سنۃ تسع واربعین فانی یصح التلمذ وقلت ایضا فی التعلیقات السنیۃ علی الفوائد البہیۃ نظیر ہذا الخطأ ما صدر عن بعض افاضل عصرنا فی رسالۃ حصول المامول من علم الاصول والجنۃ بالاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ ان السیوطی تلمیذ لابن حجر العسقلانی وقد تعقبت علیہ فی بعض رسائلی ان وفات ابن حجر سنۃ ۸۵۲ ومولد السیوطی سنۃ مصرح بہ اصحاب التواریخ والطبقات ونص علیہ ہذا الفاضل ایضا بغتۃ فی موضع من رسالتہ فانی یصح التلمذ ثم ذکر ہذا الفاضل فی رسالتہ ہدایۃ السائل الی ادلۃ المسائل ان السیوطی تلمیذ لابن حجر المذکور وکتب علیہ مذہبہ محصلہا انہ کذا ذکرہ الشوکانی ولعل التلمذ منہ بالواسطۃ وبالاجازۃ وکتب علی بعض التواضع من رسالۃ منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول فہذہ بہذہ العبارۃ قال علی القاری فی اول المرقاۃ شرح المشکوۃ وقد حصل لی اجازۃ تامۃ ورخصۃ عامۃ من الشیخ العلامۃ علی بن محمد بن احمد الحبانی الازہری الاشعری وقد قال قرأت علی شیخ الاسلام وامام الائمۃ الاعلام الشیخ جلال الدین السیوطی کتبا من الحدیث وغیرہ من العلوم کالبخاری ومسلم وغیرہما من الکتب الستۃ وغیرہا البعض قراءۃ والبعض سماعا وقد اجازنی بجمیع مرویاتہ وبما اجازہ بہ خاتمۃ المحدثین مولانا الشیخ ابن حجر العسقلانی انتہی وہذا یدل علی ان السیوطی اخذ عن الحافظ ابن حجر صاحب الفتح فلیعلم المنتہی وبہذا تعلم ان اخذ السیوطی عن الحافظ مما یستحیل العقل مع صحۃ التواریخ المذکورۃ نعم لہ تلمذ عنہ بواسطۃ فان حمل کلام الشوکانی علیہ فلا باس بہ وقد یطلق التلمیذ علی تلمیذ التلمیذ والا فلا صحۃ لہ واما کلام القاری فان حمل علی الاخذ کما ظنہ فہو غیر صحیح ثم تحمل ان یکون الحافظ اجاز ابا ابی مصر وکان ابو السیوطی ابن سنین فحصلت لہ الاجازۃ ولم یحفظہ والد السیوطی السیوطی عنہ فی حالۃ صباہ فاجازہ لکن یخدش بالحاظ ان السیوطی لو کانت لہ اجازۃ من الحافظ ولو فی حال صباہ لذکرہ فی رسائلہ خصوصا

نسخۃ علی الفوائد البہیۃ للسید عبد الحی بن عبد الکبیر الحسنی

عند ذکر مشائخه ومفاخره کیف لا وحصول الاجازة من الحافظ مفخر عظیم ای مفخر عظیم ہذا المقام قال فی شفاء العی ہذا
الاعتراض من اعظم الاشکالات واقوی الاعضالات فی زعمه ومن ثم بینه غیر مرة فلا باس لو طولنا الکلام فی ہذا المقام قلت
اقول لیس ہذا اعظم الاشکالات بل اعظمها اما اورد علی صاحب الا تحاف بتغییر واعوام الوفیات تغییرا فاحشا کما مر بیانه سابقا والتطویل الذی ذکره بایراد عبارات الکتب لتایید الوجوه التی ذکرها مستغنی عنه لافائدة فیه الا زیادة تجم رسالته یظن الناظرون جلالته وفخامته قال فاعلم ان صاحب النخبة لیس فی منزلة ولا لحاظ تر تشرک الیه الوجوه الآتیة الاول
ان اخذ السیوطی عن الحافظ لیس بالمستحیل ولا المستبعد أفلا تعلم ان سنة وفات ابن حجر وسنة ولادة السیوطی لا تابیاه فانه یمکن علی ہذا ان یکون السیوطی ولد فی اول سنة تسع واربعین وات ابن حجر فی آخر اثنتین وخمسین فیکون سن السیوطی فی زمان الحافظ نحوا من اربعة اعوام وہو سن یمکن فیه التمییز الذی ہو مناط صحة الاخذ والتحمل بطریق السماع اما قرع سمعک ان علماء اصول الحدیث صرحوا بانه لیس لاول زمن یصح فیه السماع للصغیر حد معین بل المعتبر التمییز الخ اقول امور التاریخ لیست مما یجری فیها الاحتمال ولیت ولعل فقد صرح السیوطی فی حسن المحاضرة ان وفات ابن حجر فی ذی الحجة سنة اثنتین وخمسین فصرح ہو ایضا فیه فی ترجمة نفسه ان ولادته مستهل رجب سنة تسع واربعین وثمانمائة فعلی ہذا کان السیوطی حین وفات ابن حجر ابن ثلاث سنین ونصف تقریبا وکون ہذا السن سن التمییز المفید للتحمل والسماع والاخذ مستبعد بلا شبهة وہو المراد بالاستحالة ووجود ذلک فی بعض الافراد علی سبیل الندرة لا یدفع الاستبعاد والاستحالة العادیة ثم قال الثانی
ان من انواع التحمل والاخذ الاجازة وہی للطفل الذی لا تمییز صحیحة عند کافة المحدثین والثالث ان من انواع التحمل الاجازة العامة وہی ایضا اجازة عند جم غفیر من المحدثین وہی ممکنة فی ہذا المقام بالامریة اقول ذکر ہذین الوجہین وتطویل الکلام لتایید ہما مما لا حاجة الیه فانی قد جوزت تنا سابقا فی التعلیقات السنیة وقلت فی منهیات المقدمة المدرجة فی التعلیق الممجد علی موطا محمد قد ذکر بعض الفضلاء المعاصرین فی رسالة النخبة وغیرها من تلامذة ابن حجر العسقلانی ونقحقبت علیه فی منهیات النافع الکبیر ان وفات ابن حجر سنة ولادة السیوطی بسنة فانی یصح له التلمذ ثم اصر علی ما کتب فی رسالته ظهنا بانه
الرسائل الی اجوبة المسائل وکتب فی منهیته کذا ذکره الشوکانی فقط وہو لیس بمرجع للتعقب فان التواریخ تکذب الشوکانی ثم ذکر فی رسالة اخری نحوه وکتب فی منهیته عبارة تعلی القاری فی المرقاة شرح المشکوة وانه تعلی ان السیوطی روی عن الحافظ
ابن حجر وہذا ایضا لم یشف العلیل فان مثل ہذا الایراد وارد علیها ایضا ولو اکتفی علی النقل عن الشوکانی او القاری لما ورد

یعنی من دون التزام صحته لسلم من الایراد فان الناقل من حیث انه ناقل لا یرد علیه شیئ والقول الفیصل ان السیوطی لیس
تلمذ ولا اجازه خاصته من الحافظ بل لم یکن له قابلیته لذالک عند وفاة الحافظ لکنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو
ابن ثلاث سنین کما ذکره فی النور السافر فلعل الحافظ فی ذلک المجلس اجاز اجازة عامة لمن فیه فدخل السیوطی فیه وتشهد
لما ذکرنا ان السیوطی ترجم نفسه فی حسن المحاضرة وذکر اساتذته ومراتبه ولم یذکر تلمذه من الحافظ مع انه فخر عظیم ای فخر انتهی
کلامی وبعد کتابتی لذالک وقفت علی کلام السیوطی فی تذکرة الحفاظ فی ترجمة ابن حجر ولی منه اجازة عامة ولا استبعد ان
یکون لی منه اجازة خاصة فان والدی کان یتردد الیه ویتوب فی الحکم عنه انتهی وعلی کلامه فی تدریب الراوی شرح
تقریب النواوی الحدیث الثانی مسلسل بالحفاظ اخبرنی الحافظ ابو الفضل الهاشمی انا الحافظ ابو الفضل بن الحسین العراقی
انا الحافظ ابو سعید الملائی انا الحافظ ابو عبد الله الذهبی انا ابو الحجاج المزی ح واخبرنی عالیا بدرجتین حافظ العصر شیخ الاسلام
ابو الفضل العسقلانی اجازة عامة ولم ار وبها غیر هذا الحدیث انتهی فشکرت الله علی ظهور ما ابرزته احتمالا ثم قال الرابع
ان صاحب الجنة لیس متفردا فی هذا الباب بل قد رابعه المحققون من العلماء کعلی القاری والشوکانی والسید عبد الرحمن بن
سلیمان الاهدل وتاج الدین بن الدهان اقول هذا لا یغنی شیئا الا ان یضم به احد الوجوه السابقة ثم قال والخامس
ان قوله لکن یحتاج بالخاطر ان السیوطی لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو فی حال صباه لذکره فی رسالته انتهی ودال علی تصور
نظره لما طالعت تدریب الراوی للسیوطی فانه صرح فیه باجازة الحافظ اقول لم اکن مطلعا علی هذا الکلام الذی نقله عند
تالیف التعلیقات السنیة ولذا ذکرت التجویز ثم اطلعت علیه فتاکد بذلک تجویزی السابق والاختلاج انما کان فی صورة
الاجازة الخاصة وهو باق الی الآن فانه لم یظهر من التدریب الا الاجازة العامة ثم قال والسادس ان معنی التلمیذ فی
اللغة المتعلم واخذ العلم ولم یشترط احد من اهل اللغة فی معنی التلمذ البلوغ والعقل ولا یعرف هذا القید فی العرف ایضا بل
ادنی الاستفادة والملابسة کان تنفی هذه الاضافة والانتساب وفی المثل السائر من علمنی حرفا فهو مولای اقول لا شبهة
فی ان التعلم والتعلیم ولو من وجه معتبر ان عرفا فی معنی التلمذ والاخذ والتعلم موقوف علی التمییز والقابلیة وان لم یتوقف علی
البلوغ وهذا المعنی هو المقصود بالنفی واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم یوجد التمییز فلا کلام فی ذلک ثم قال
السابع ان التلمیذ قد یطلق علی تلمیذ التلمیذ ایضا کما یطلق الابن علی ابن الابن الخ اقول لا فائدة فی ذکر هذا فانه مما تقدم بدیهة
سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض وکثیر من تعقبات المعترض علی الغفلة من علم المناظرة فانه قد تقرر فیه

ان الناقل لایرد علیه المنوع الثلثة وصاحب الجنة ناقل فی هذا الباب فی کلا الکتابین من الشوکانی اقول هذه المقدمة یعنی ان الناقل لایرد علیه شئی من المنوع لیج بها المولف لشفاء العی فی تالیفه هذا کثیرا کما ستطلع علیه وهذا اول موضع استعان بها وهی باطلة باطلة فانه لیس ان الناقل مطلقا لایرد علیه شئی مطلقا بل هو من حیث کونه ناقلا فاذا التزم الصحة یقبل مدعیا ومستدلا ولایوا خذ بما یوا خذان به وصاحب الانتحاف والجنة وحصول المامول لم یذکر تلمذ السیوطی عن ابن حجر علی سبیل الحکایة المجردة بل علی سبیل التزام الصحة فاخذ بما یوخذ به المدعی والدلیل علی ماذکرنا قول صاحب الآداب الباقیة قالوا هذا انما هو ما دام الناقل ناقلا واما اذا کان مدعیا فیوا خذ بما یوا خذ به المدعی انتهی وقوله فی موضع آخر وانما قلت من حیث هو کذلک لان المنقول ان التزم صحته فان کان دلیلا صار الناقل مستدلا فیتوجه علیه ما یتوجه علی المستدل وان لم یکن فهو مدعی والحال کالحال وان المدعی قد یکون جزء من الدلیل لمدعی آخر فیتوجه علیه المنع انتهی قلت فی التعلیقات السنیة علی الفوائد البهیة بعد ما ذکرت ترجمة علاء الدین علی القوشجی شارح التجرید وان القوشجی بالجیم الفارسیة بمعنی حافظ البازی ما ذکره بعض افاضل عصرنا فی رسالته الاکسیر فی اصول التفسیر انه منسوب الی قوشج اسم موضع لااصل له قال فی شفاء العی هذا الاعتراض ایضا علی ما هو دیدن المعترض من الاعتراض علی الناقل فان صاحب الاکسیر ناقل فی ذلک الباب من الفاضل المفتی ولی الله الفرخ آبادی ولاریب فی صحته فانه قال فی آخر تفسیره المسمی بنظم الجواهر فی ذکر طبقات المفسرین ان القوشجی منسوب الی قوشج اسم موضع انتهی لایقال انه لابد فی النقل من اظهار انه قول الغیر لانا نقول الاظهار اعم من ان یکون صریحا او ضمنا او کنایة او اشارة کما تقرر فی علم المناظرة وههنا الاظهار بالاشارة موجود لان صاحب الاکسیر اشار فی دیباجته الی ان معظم مافیه منقول اقول قد ذکرت فی التعلیقات عند ترجمة عبد الرحمن الجامی نقلا عن حبیب السیر ان الجنبک کان یقول للقوشجی انه ابنی وربما یقعد طیر امن یده علی یده بکمال خضوعیته وهو معنی القوشجی فاشتهر به انتهی وذکرت عند ترجمة مصطفی البرسوی نقلا عن الشقائق النعمانیة کان ابوه ای علی القوشجی من خدام الامیر الجنبک ملک ماوراء النهر وکان هو حافظ البازی ولهذا سمی القوشجی بالفتح انتهی وبناء علیه اورد ت فان صاحب الاکسیر ذکر انه منسوب الی قوشج اسم موضع ولم ینسبه الی احد وانا کونه مذکورا کذلک فی تفسیر الفرخ آبادی فلا یفید شیئا اما اولا فلانه لم یکن عنه صاحب الاکسیر عند ما ذکره ولم ینسبه الیه وانا ثانیا فلانه لیس کل ناقل یحتج من الابواد کما وکون معظم الاکسیر منقولا عن غیره لاینفی شیئا لاحتمال ان یکون هذا الموضع من البعض الذی هو من زوائده ولا ینفی

نقل
بحث ورود الایراد
علی الناقل

فی النقل انسبته الله بهیئته ولا الاخذ الواقعی بل الحکایة الظاهرة افرأیت لو تفوه مسلم بان الله تعالی اتخذ شریکا او ولدا فلما
ورد علیه قال انه مذکور فی الکتاب الفلانی او قال ان مکة لیس بموجود وقال انه کذلک فی الکتاب الفلانی ونحو ذلک هل یحصل
له النجاة فکذا هذا اقلت فی التعلیقات السنیة عند ذکر فخر الاسلام علی بن محمد البزدوی المتوفی سنة اثنتین وثمانین
واربعمائة قد ارخ بعض معاصرینا فی کتابه الحطة وفاته سنة اربع وثمانین وثمانمائة وهو خطأ فاحش صدر من تقلید صاحب
کشف الظنون فانه ارخ عند ذکر شراح جامع البخاری کذلک وارخ هو عند ذکر الاصول کما ارخه جماعة سنة اثنتین
وثمانین واربعمائة ولا یخفی علی من وقع بمطالعة کشف الظنون ان فیه اوهاما کثیرة ومناقضات کبیرة فی تواریخ موالید
العلماء ووفیات الفضلاء فمن قلده تقلیدا بحتا من غیر ان یقیده لقد افقد وقع فی الزلل قال فی شفاء العی هذا ایضا
اعتراض علی الناقل اما قرأت ما قال صاحب الحطة فی دیباجتها وجئت بها فی اقل زمان علی قدر وا بتدرت لتسهیل المعانی
ونظم الدرر والغرر بعد ما التقطتها من الزبر الحوافل الکبار ردما لاقتناص الاوابد وغنما لتقطفتها من نفائس الرسائل
والاسفار ضبطا لبعض الشوارد انتهی اقول مثل هذا الحکم ضحوکة عند الفاضلین ولو سکت عنه لکان احسن عند
الماهرین فانه لم یذکر صاحب الحطة عند ذکر ما ذکر انه ماخوذ من کشف الظنون فکیف النقل فانه لابد فی النقل من الالمام
بما منقول عن الغیر عند ذکر المنقول وکونه مذکورا فی دیباجة الحطة ما یدل علی ان جلها منقول من الزبر والرسائل لا یتمیز
من الایراد بل لو ذکر عند ذکره ایضا انه منقول من الکشف لم یسلم ایضا من الایراد لکونه ملتزما للصحة فان قال لیس ذلک
صحیحا عندی قلنا فما یجب علیک تصریح هذا للملا یغتر به کما قال تاج السبکی فی طبقات الشافعیة الکبری فی ترجمة
محمد بن الحسن ابو بکر ابن الفورک المتوفی سنة ست واربعمائة بعد نقل کلام للذهبی نقول لشیخنا ان کنت تعتقد فیه
ما حکیت من انقطاع الرسالة فما اخیر فیه النبذة والا فلم لا نبهت علی ان ذلک مکذوب علیه لئلا یغتر به انتهی فان قال
لیس غرضی التمییز بین الصحیح والغلط بل مجرد النقل قلنا مهما انت الا کحاطب لیل وعارف سبیل یجمع الغث والسمین ولا
تفرق بین الشمال والیمین اما قرأ الهدایة والتلویح والتوضیح وغیرها لیظهر ان وفات البزدوی غیر ممکن فی السنة
التی ذکرته اما علم ان کلام صاحب کشف الظنون فی هذا الباب وفی غیره من ذکر التواریخ مختلف اختلافا فاحشا
وهو اما من مولفه او من نساخه وحتمی طبعه فمن یجوز لعالم ان ینقل کل ما فیه من غیر تنقید لا سیما من یدعی تبحره فی الفنون
ارأیت لو کان فی کشف الظنون او فی کتاب آخر ان السماء تحتنا وان الارض فوقنا وان الشمس لیس بمضیئ

وان مكة والمدينة غير موجودة وانه ليس في كتب الحنفية كتاب مسمى بالهداية وان مؤلف شرح الوقاية والوقاية والتوضيح ونور الانوار شافعي الى غير ذلك من الخرافات التي تقطع بكذبها طلبة العلوم فضلا عن علماء الفنون بل كنت تجوز نقل مثالها في تصانيف من غير تنبيه لما قال وكيف قال ولعلي كلامه في تصانيفه في ذكر التواريخ يشهد انها صنفها في حالة النوم والغفلة لا في حال اليقظة وقد مر مثال ذكر كثير من مسامحاته ومعارضاته ومثل هذا التسويد اجاح المشتملة على امور كاذبة كذبا قطعيا نافعة للبرية ام مخربة للخليقة فانا لله وانا اليه راجعون ثم قال وليعلم ان المتعقب قد تعقب صاحب الخطة في غير موضع من الموافقات بما هو نظير هذا التعقب من التغليط في سنة الوفات وقدر تركيب المتعقب مثل هذا بل ما هو اكبر منه بينه الله انشاء الله في تاليف مستقل ببيان اوفر ولكن اذكر ههنا على سبيل الانموذج بما هو من احدى الكبر ايقاظا وتنبيها على الالد الجحظ اقول ايراد مثل هذه الكلمات السخيفة ليس من شان العلماء بل من عادات الجهلاء فليكف عن مثله وان لم يكف باء باثمه وما ذكره من وقوع الخطائي تصانيفي فانا لست بدعا بالعصمة فان وقع الخطائي موضع فاسد يغفر لي ورحم الله من ستره واصلحه لكني بحمد الله ربما اشتهر كثيرا اغلاط انفاسه والامن تصنيف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفحة بكلامه في صفحة اخرى بل في آخر تلك الصفحة وربما اصلح كلامه وان كان خطأ فاحشا وبريء ورفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادتي ايضا جمع مجمع جامع الاغلاط بل ليس همي الا جمع المهام لا ذاك حرص بل لما اكتب ما اكتب الا بعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيد الاقوال العديدة فان وجد شيء من الخطأ في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاسد يتجاوز عنه ويصلحني لا اقول هذا فخرا بل تحدثا بالنعمة وشكرا وما اوعد به من تاليف مستقل في تتبع التعقبات علي فاني لم اتعقب صاحب الاتحاف في تاليف مستقل وثنيت العنان في مواضع متفرقة من تصانيف متشتتة فلو لم يوف شفاء العي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا كان ابهى واحسن فلما الف هو واحد من ناصريه وجمعه عين جمعة تاليفا مستقلا لزم علي ان ارده مفصلا فان اراد تاليف كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصنف انشاء الله تواليف متعددة في تعقبات عليه كثيرة في مواضع متعددة بحيث تيسر عليه حصول المنهاة منها الى ان يقبر فيحشر ثم قال رعاية ان المتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين الحصيري قال الجامع قد ارخ وفاته ابن خلكان سنة ست وثلاثين الى قوله ونظام الدين الحصيري قتله التتار في اول خروجهم بمدينة نيسابور وذلك سنة ست عشرة وستمائة وكان يدرس بالمدرسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في مذهب ابي حنيفة ومولده ببخارا سنة ست واربعين وخمسمائة وتوفي ليلة الاحد الثامن من صفر سنة ست وثلاثين وستمائة انتهى وانت تعلم ان الذي ارخ وفاته ابن خلكان

سنة ست وثلاثين وستمائة ليس هو نظام الدين الحصيري قطعا بل والده محمد بن احمد بن عبد السيد **اقول** نعم هو كما قلت لكني
اتشاء الله مني برئ فاني قد كتبت اولا ما كتبت ثم في النظر الثاني كتبت قد ارخ ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال
في ترجمة ركن الدين محمد العميدي الخ الى ان قلت وكان ابوه مدرسا بالمدرسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه الخ ومن
شك في ذلك فلينظر مسعودي تخطى وقد اصلحت كثيرا من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاهد الغائب وليصلح بقية نسخ الفوائد المطبوعة
قلت في التعليقات السنية عند ذكر السيد الشريف علي البرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الحديث قد وقع
في شرح الماوقد نازع بعض فضلاء عصرنا في كون الرسالة المذكورة من تصانيف السيد وزعم انه من تاليف ابن ابي شريف
فلعلهم لم يأتوا عليه ببرهان شاف وسند كاف **قال** في شفاء العي لابد من بيان ان هذا النزاع في اي رسالة وفي اي موضع
حتى نظر اليه ويجاب عنه **اقول** ليس المراد ببعض فضلاء عصرنا في هذا المقام صاحب الاتحاف بل غيره فلا حاجة له الى جوابه
قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عباد الخلاطي المتوفى سنة اثنتين وخمسين وستمائة ومن عجائب زلة القدم وطغيان
القلم ما وقع في الحطة لبعض افاضل عصرنا عند ذكر جامع مسلم وشروحه وعلى مسلم كتاب لمحمد بن احمد بن عباد الخلاطي الحنفي
المتوفى سنة تسع وسبعين ومائتين **قال** في شفاء العي هذا من سهو الناسخ قطعا ومنشاه ان صاحب الحطة ههنا ذكر رجلين
احدهما محمد بن احمد بن عباد الخلاطي وثانيهما ابو بكر احمد بن علي الاصبهاني فاشتبه الامر على الكاتب وخلط عليه **اقول** الله اعلم
بمن اشتبه عليه الامر وحدا شتبه عليه اكثر من هذا كما مر بنبذ منه سابقا فان كان كل ذلك من الكتاب فالحذر الحذر منهم **قلت**
في التعليقات السنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصرائي في الفوائد وان وفاة الامام سنة ست
وستمائة ما وقع في الاكسير في اصول التفسير من ان وفاة الامام الرازي سنة ستين وستمائة فزلة من قلم ناسخ سرت عادة مخالفة ايضا
لما ذكره ذلك الفاضل في موضع آخر من الاكسير وفي اتحاف النبلاء ان وفاته سنة ست وستمائة **قال** في شفاء العي هكذا في كشف
الظنون والناقل ليس عليه الا تصحيح النقل وقد فضل **اقول** قد اسأ فيما فضل ولو سكت من مثله لكان افضل لانه لم ينقل في الاكسير
عند ذكر برهان الرازي ذلك عن كشف الظنون حالكونه مذهبية غير كافية ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الايراد وناظر
كشف الظنون غير خاف عليه ان فيه اوهاما كثيرة وسقطات كبيرة تمنع بجزم العالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق وهل يجوز لفاضل
ان يصدر رسمه في كلامه امور غير واقعية ومعارضات شرعية ويقول هكذا في الكتاب الفلاني ونحوه تركا امثال هذه التصانيف
الغير المنقحة اولى والزم من الاشتغال بها لا سيما من يدعي التبحر العلمي **قلت** في التعليقات السنية عند ذكر اكمل الدين محمد

بن محمد الباريتي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي ابني التقي السبكي ومن عجائب الخبط ما في اتحاف النبلاء لبعض افاضل عصرنا في ترجمة التقي السبكي اقول كان هذا الشيخ تعصب كثيرا مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى الذهبي وكتب فيه في حق ابن تيمية اما قول سيدي في الشيخ فالملك محقق كبير قدره وزخارة بحره وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفرط ذكائه واجتهاده وبلوغه في كل ذلك من المبلغ الذي تجاوز الوصف والملك يقول ذلك دائما وقدره في نفسي اكبر من ذلك بل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع عليها المتألقون الذين لهم اغترار برد السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا وانت تعلم ان المراد على ابن تيمية في بحث الزيارة وغيره هو التقي السبكي وليس رده تعصبا بل هو مصيب فيما رده به شهد به الاجلة واما صاحب الخط المذكور الى الذهبي الذي فيه مدائح ابن تيمية فهو ولده تاج الدين كما لا يخفى على من وسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للتقي فعليه اثبات ذلك بتصريح اصحاب التواريخ والطبقات المعتمدة **قال** في شفاء العي صاحب الاتحاف لا يدعي ان الرقعة المذكورة للتقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو ناقل عن شرح الالفية للحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في التاريخ وعلى الناقل الا التصحيح النقل **اقول** صاحب الاتحاف قد التزم صحة ما نقله حتى فرع عليه ما ذكره فيرد عليه ما يرد على المدعى ولا يحصل له النجاة بمجرد كونه ناقلا على ما مر ذكره غير مرة **ثم قال** ما حاصله ان الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية وابن رجب الحنبلي في الطبقات ذكرا ان الرقعة المذكورة لابي الحسن السبكي ومن المعلوم ان ابا الحسن كنية التقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر **اقول** لا يطمئن القلب بهذا لم يوجد تصريح احد من المعتبرين بان الرقعة المذكورة لتقي الدين ابي الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والا فاني رأيت في كنية ابيه ما يقع فيه اختلاف واختلاط وعبارة الرقعة شاهدة على انها مكتوبة من الخادم الى المخدوم ومن التلامذة الى الاساتذة ومن المعلوم ان تلميذ الذهبي الملازم له انما هو التاج السبكي كما قال تقي الدين ابن شهبة الدمشقي في طبقات الشافعية عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن تقي الدين شيخ الاسلام ابي الحسن الانصاري السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان وعشرين بمصر عند جماعة ثم قدم دمشق وسمع بها من جماعة واشتغل على والده وغيره وبرع على الحافظ شهاب الدين المزي ولازم الذهبي وتخرج به توفي شهيدا بالطاعون سنة احدى وسبعين وسبعمائة انتهى ملخصا وقال الذهبي في المعجم المختص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام تقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان وعشرين وسبعمائة كتب عني اجزاء ونسخا وارجو ان تميز في العلم ودرس وافتى انتهى ملخصا

وقد ذکر التاج السبکی فی طبقات الشافعیة الکبری التی صنفها بعد تالیف الطبقات الصغری والوسطی فی مواضع
الذهبی بلفظ شیخنا ودفع کثیرا من مطاعنه علی الاشاعرة کما هو دیدن الذهبی فی تصانیفه حیث یسیء فی ذکر مراتب
الاشاعرة والصوفیة منها ما قال فی ترجمة ابی الحسن الاشعری بعد ما ذکر ان الذهبی ترجمه ترجمة [illegible] قد قلت غیر مرة
ان الذهبی استاذی وبه تخرجت فی علم الحدیث الا ان الحق احق بان یتبع وجب علی تبیین الحق الخ فعلم منه ان التاج
السبکی اصغر کثیرا من الذهبی علما فانه تلمیذه وخریجه ومستفید وملازمه وسنا ایضا فان ولادة الذهبی علی ما ذکرنا سابقا نقلا
عن فوات الوفیات سنة ثلاث وسبعین وستمائة وولادة التاج سنة اثنتین وعشرین وثمان وعشرین کما مر لو توسع وعشرین وسبعمائة
کما ذکره السیوطی فی حسن المحاضرة واما التقی السبکی فهو متقارب السن مع الذهبی فان ولادته سنة ثلاث وثمانین وستمائة
علی ما فی حسن المحاضرة وطبقات ابن شهبة واستاذه فی العلم کما قال ابن شهبة فی ترجمته سمع علیه خلائق منهم الحافظان
ابو الحجاج المزی وابو عبد الله الذهبی انتهی وقال الذهبی فی آخر تذکرة الحفاظ وسمعت من العلامة ذی الفنون فخر الحفاظ
تقی الدین علی بن عبد الکافی السبکی الشافعی صاحب التصانیف ولد سنة ثلاث وثمانین وستمائة وسمع من یحیی بن الصواف
والدمیاطی جم الفضائل حسن الدیانة صادق اللهجة قوی الذکاء من اوعیة العلم مات سنة ست وخمسین وسبعمائة ثم ذکر
انه یمکن الاستیناس بما قال الحافظ ابن حجر فی الدرر الکامنة وکتب الذهبی الی السبکی یعاتبه بسبب کلام وقع منه فی حق ابن
تیمیة فاجابه ومن جملة جوابه واما قول سیدی فی الشیخ تقی الدین فالمملوک محقق کبر قدره الخ فانه وان لم یصرح بان
صاحب الرقعة هو التقی السبکی او ولده لکن قوله بسبب کلام وقع منه یومی ایما واما الی ان صاحب الرقعة هو التقی السبکی لم
افر الکلام انما وقع منه لا من ولده اقول ظاهر کلام ابن حجر یشهد بان الرقعة للتاج اما اولا فلقوله کتب الذهبی الی السبکی یعاتبه
فان لفظ العتاب مشیر الی ان الرقعة لیست للتقی الذی هو استاذ الذهبی فضلا ان یقال لما کتبه التلمیذ الی استاذه عاتبه
والتاج السبکی تلمیذ للذهبی فیمکن ان یقال فیما کتبه الذهبی الیه عاتبه واما ثانیا فلان قوله بسبب کلام وقع منه فی حق ابن تیمیة
بتنکیر الکلام الدال علی القلة والحقارة مع ضم لفظ وقع منه مشیر الی ان کتابة الذهبی کانت الی التاج بسبب کلام قلیل وقع
منه ما فی حق ابن تیمیة فاجابه وبرأ نفسه مما نسب الیه واما التقی السبکی فکلامه فی حق ابن تیمیة کبیر وبحقه کثیر فلا یناسب
اطلاق مثل هذا اللفظ علیه ثم ذکر ان من شواهده ان الشیخ محمد بن ناصر الدین الدمشقی الشافعی عد السبکی من خصوم ابن تیمیة
الذین سموه شیخ الاسلام فی کتابه المسمی بالرد الوافر علی من زعم ان من سمی ابن تیمیة شیخ الاسلام کافر ولا ریب فی ان

السبکی الذی ہو من خصوم ابن تیمیۃ ہو التقی السبکی لا ولدہ تاج الدین فلا غرو ان یکون الکتاب الذی کتب الی الذہبی وفیہ مدائح ابن تیمیۃ عن التقی السبکی بل ہو الظاہر اذا المحتاج الی الاعتذار لیس الا من لہ خصومۃ او وقع کلام منہ فیہ واما من ہو بری من الخصومۃ ولم یتکلم فیہ اصلا فای حاجۃ لہ الی الاعتذار **اقول** لا ریب فی کون التقی السبکی خصما لابن تیمیۃ وبحثہ معہ لکن لا یبعد ان یکون وقع کلام فی حق ابن تیمیۃ من ولدہ التاج ایضا تبعا لابیہ ولغیرہ فعاتبہ الذہبی فاعتذر عنہ والاعتذار لا یستلزم ان یکون بعد خصومۃ شدیدۃ ثم علی تقدیر صدور الاعتذار عن التقی السبکی لا یدل ذلک علی انہ صدر منہ بعد طول الخصومۃ حتی یقال انہ رجع عن تعصبہ فی آخر عمرہ بل یحتمل ان یکون ذلک قبل المباحثۃ والخصومۃ بسبب کلام وقع منہ ثم ذکر ان من مویدات ان معاصرۃ تقی الدین السبکی للذہبی اکثر من معاصرۃ تاج الدین السبکی للذہبی فان زمان معاصرۃ الاولین نحو خمس وستین سنۃ وزمان معاصرۃ الاخیرین نحو عشرین سنۃ فالتقی السبکی اولی بان یکون معاصب الرقعۃ اذ علی ہذا لم یدرک تاج الدین السبکی الحافظ الذہبی الا بعد من عشرین سنۃ وہو فی ذلک العمر کان مشتغلا بتحصیل العلوم وطلبہ ولم یکن معدودا فی عداد العلماء والفضلاء حتی یکون تکلمہ فی عالم یحیط شانہ ومدحہ ایرفع درجتہ ویتیمم مثل الذہبی لنقولہ ویعتد بہ **اقول** ہذا لیس بشیء فان اہتمام عالم بقول تلمیذہ ومن ہو ادنی علما وشرفا فی حق عالم جلیل یکون اکثر من اہتمامہ بقول عالم مماثلہ ومدانیہ او یفضل علیہ **ثم قال** ولعل الحامل لہ علی ہذا الطعن امران الاول ان التقی السبکی قد وقعت بینہ وبین شیخ الاسلام ابن تیمیۃ منازعۃ ومشاجرۃ فکیف یکتب مدائحہ والثانی ان صاحب الرقعۃ یکتب کما یکتب التلمیذ الی الاستاذ والادنی الی الاعلی والتقی السبکی لیس ادنی من الذہبی والجواب عن الاول ان وقوع المشاجرۃ لا تحجر العلماء الربانیین عن التکلم بالحق والجواب عن الثانی ان الذہبی اکبر سنا من التقی السبکی بنحو عشرۃ اعوام فاکثر کتب التقی السبکی الیہ کما یکتب الادنی الی الاعلی فای بعد فیہ **اقول** نعم فیہ بعد کثیر بالنسبۃ الی کون التقی السبکی استاذ الذہبی واللہ اعلم بحقیقۃ حالہ وبالجملۃ ہذہ المویدات التی ذکرہا لا تغنی شیئا فان خرج تصریح صحیح بان الرقعۃ للتقی علی بن عبد الکافی السبکی استاذ الذہبی تم البحث والا فلا **ثم قال** واما قولہ لیس ردہ تعصبا بل ہو مصیب فی ما رد بہ شہد بہ الاجلۃ ممن ابطل الاقوال بل ردہ تعصب بحت وخطأ محت شہدت بالسنۃ الصحیحۃ واقوال الاکابر من الائمۃ ولو لم یکن مخافۃ التطویل لبسطتہ وان کنت طالبا فارجع الی الصارم المنکی للامام الجلیل ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد الہادی المقدسی الحنبلی وہو کتاب لطیف فی الرد علی السبکی لم یقدر احد من المخالفین بعد علی معارضتہ والرد علیہ

علی تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الی رد السبکی من اباطیل الاقوال لایقوله الامن اشرب فی قلبه شراب حب ابن تیمیة وظن جملة اقواله کالوحی النازل من السماء الی البریة وحاشا ثم حاشا السنن الصحیحة واقوال الاکابر من الامة المرضیة ان توافق فی هذا البحث ابن تیمیة وقد حجبت الصارم المکی علی نحر ابن السبکی فوجدته منقلبا علی نحر مولفه وشیخه ودعوی انه لم یقدر احد من المخالفین علی معارضته صادر عن الغفلة فقد رد علی حسن وحسین ابن علان ورددت کثیرا من مواضعه فی السعی المشکور قلت فی التعلیقات السنیة بعد ما ذکرت فی الفوائد البهیة محمد بن یحیی ابو عبد الله الفقیه الجرجانی غنده صاحب الهدایة من اصحاب التخریج الخ هذا یظهر خطأ بعض علماء زماننا حیث ظن فی بعض تحریراته انه لیس من اصحاب التخریج ولا من المجتهدین ولا من اصحاب الترجیح ولا عجب منه فانه یعول فی رسائله الحق غیر محقق وبالعکس والمعروف مجهولا وبالعکس حتی کتب فی رسالته القول المنصور فی زیارة سید القبور فی حق ابی عمران المالکی القائل بوجوب زیارة سید القبور انه مجهول ولم ینظر شروح الشفا المتداولة فضلا عن طبقات المالکیة قال فی شفاء العی هذا خلاف من القول وزور بوجوه الاول ان اصله ان المعترض استدل علی مسئلة من مسائل الرضاع بقول الجرجانی فاورد علیه الفاضل الربانی محمد رشید السهسوانی عدة ایرادات منها انا لانسلم ان الجرجانی مجتهد مطلق او مجتهد فی المذهب او من اصحاب التخریج او من اصحاب الترجیح او من اصحاب المتون بل یحتمل ان یکون من الطبقة السابعة فکیف یستند بقوله وحاصله المنع وطالب الدلیل علی انه من الفقهاء الذین یستند بقوله لاظن انه لیس من اصحاب التخریج الخ فجعل المعترض المنع ظنا وتخطئته المانع فی ذلک الظن فاش من الغفلة من علم المناظرة افلا تعلم ان المانع من حیث انه مانع لایکون ظانا نعم لو کان الفاضل یدعی انه لیس من اصحاب التخریج لکان لهذا التشنیع مساغ اقول هذا خلاف من القول وزور فان عبارة الشیخ السهسوانی فی المورقات التی ارسل الی بنفسه فی تلک المسئلة هکذا از کسانیکه این مذهب منقول است نه مجتهد است ونه مجتهد فی المذهب ونه مجتهد فی المسائل ونه از اصحاب تخریج ونه از اصحاب ترجیح ونه از اصحاب المتون بلکه محتمل است که از طبقه سابعه باشد انتهی فتامل فی هذه العبارة اثر المنع او لیس فیه دعوی انه لیس من المجتهدین ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب الترجیح وارباب المتون فیا عجبا لقد نسی ما قد سمعه ثم قال فی شفاء العی والثانی ان قول صاحب الهدایة فی تخریج الجرجانی لایدل علی انه من اصحاب التخریج الا تری ان صاحب الهدایة یقول فی تخریج الکرخی مع انه لیس من اصحاب التخریج لایقال انه داخل فی العلیا والعلیا تکون مشتملة علی السفلی

لانا نقول هذا ممنوع **اقول** هذا عجيب جدا فان الفقهاء رعاة تهمان هذا اللفظ ليس مدرجا من يكون من اصحاب التخريج وهو ظاهر كلامهم اوالى من هو اعلى منهم ولا ينسبونه قطعا الى اصحاب الطبقة السابقة وهذا لظاهر لمن تتبع موارد استعمالهم ومن ممن فيه مجرد اهنو غافل عن كلامهم فاطلاق صاحب الهداية في تخريج الجرجاني دال على انه من اصحاب التخريج ظاهرا مع احتمال ان يكون اعلى منه وقد اختار الاول الكفوي وغيره ولا يمكن احتمال ان يكون في الطبقة السابقة **ثم قال** بالثالث انه بعد تسليم ان صاحب الهداية عده من اصحاب التخريج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك للعلم بان الفقهاء قد يختلفون في ادراج شخص في الطبقات فواحد يدخله في واحدة وواحد يدخله في اخرى **اقول** هذا اعجب مما مضى فان الاعتبار في هذا الباب انما هو لما صرح به الفقهاء بحسب تفتيشهم ولما ادى اليه الظن بحسب تتبع احوال ذلك الشخص ولسنا كلفنا في امثال هذا الباب بعلم ما في نفس الامر ولعمري ان مثل هذا التقرير يجري في جميع اوصاف الرجال ومراتبهم فهل يجوز لمن يقال عنده ان ابن تيمية شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا وكذا وصرح به فلان وفلان ان يقول لا نسلم انه كذا لجواز ان لا يكون في نفس الامر كذا واعتمادا على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام وآخرون يجعلونه مخربا للاسلام وبالجملة فمثل هذا التقرير ليس الا كتابريت وهم قصر **ثم قال** واما قول المعترض حتى كتب في رسالته القول المنسوب الخ فجوابه ان مجرد ذكر ابي عمران لا يرفع الجهالة حتى ينقل توثيقه عن كتاب معتمد عليه **اقول** قد فرغنا عن هذا البحث في السعي المشكور فتشكر **قلت** في التعاليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة كذا الخ وفاته غير واحد فنافي الاكسير لبعض افاضل عصرنا انه توفي سنة ثمان وعشرين وخمسمائة مما لا يلتفت اليه **قال** في شفاء العي هكذا في كشف الظنون عند ذكر الكشاف وصاحب الاكسير نا قل عنه **اقول** هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اولا فلان النقل الذهني ليس بكاف ولا اثر في الاكسير للنقل واما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبوعة مشتملة على مناقضات كثيرة ومسامحات كثيرة لا ادري اهي من مؤلفها او من مهتمي طبعها فهل يجوز لفاضل ان ينقل كلامه في حال النوم والغفلة **ولقد اذكرني** ما مر بنا ههنا من مجرد الحوالة الى كشف الظنون ما رأيته في بعض كتب المعتمدين ان رجلا من كان في طبعه البلادة والغفلة حصل قسطا من العلوم في بلاد متفرقة ولم يحصل له الغوص فيها بسبب البلادة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل والاصول كثير فلما دخل بيته وبعد بخاري توجه اليه الناس ظانين انه متبحر في العلوم فشرعوا في الاستفادة والاستفتاء منه فتحير الرجل والتزم النجاة من المهالك في كل ما يسئل عنه ان يقول في هذا اختلاف فقوم من العلماء قالوا كذا وحرم قالوا كذا وعلى هذه الطريقة قدر

من الزمان حتى سئل عن توحيد الواجب تعالى ما تقول فيه فاجاب حسب عادته القديمة ان فيه قولين للعلماء فانكشف حاله على الناس فكفروه وحبسوه واخرجوه وهجروه فهذه الكلمة المعادة هكذا في كشف الظنون تشابه كلمة ذاك البليد فيه اختلاف واظن انه لو وجد في كشف الظنون ان السماء تحتنا وان لله عز جلاله شريكا ونحو ذلك من الخرافات لنقله صاحب الاتحاف والاكسير من غير مبالاة فان تعقبه رجل يقول في جوابه هكذا في كشف الظنون وانا ناقل عنه قلت في التعليقات السنية عند ذكر يوسف بن عبد الله الزيلعي عند ذكر ان له تخريجا لاحاديث الكشاف لخصه ابن حجر قال بعض افاضل عصرنا في الاكسير في اصول التفسير عند ذكر الكشاف ما معربه ان تخريج احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي ولخص فيه كتاب الحافظ الكبير ابن حجر العسقلاني المسمى بالكاف الشاف في تخريج احاديث الكشاف وقال استوعب ابن حجر ما فيه من الاحاديث المرفوعة فاكثر من تبيين طرقها وتسمية مخرجيها على نمط ما في احاديث الهداية لكنه فاته كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الزمخشري بطريق الاشارة ولم يتعرض غالبا للآثار الموقوفة انتهى كلامه تنبه ولا يخفى على من له نظر في كشف الظنون ان هذا خطأ فاحش فان مفاده ان تخريج الزيلعي ملخص من تخريج العسقلاني وليس كذلك بل الامر بالعكس الخ **قال** في شفاء العي لاشك ان هذا التقديم والتاخير من سهو الناسخ لا من اغلاط صاحب الاكسير والدليل عليه امران الاول ان صاحب الاكسير نظر على كشف الظنون فخالفته بلا وجه بعيد كل البعد **اقول** هذا الدليل من العجائب فان صاحب الاكسير كثيرا ما يخالف صاحب الكشف ايضا بل قد يكون ما في الكشف صحيحا وصاحب الاكسير تركه واختار ما هو غلط صريحا الا ترى الى ان ارخ صاحب الاكسير عند ذكر اسماء رجال الكتب الستة في كتابه الاتحاف وفات ابن الملقن سنة اربع واربعمائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وثمانمائة وهو الصحيح وارخ وفات للقضاعي في الاتحاف ايضا عند ذكر امالية سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وخمسين واربعمائة وارخ وفات ابن عساكر عند ذكر تاريخ دمشق سنة احدى وسبعين وسبعمائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهو الصحيح وارخ وفات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء وفاة من تخاريج احاديث الاحياء سنة تسع وتسعين وثمانمائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكر الاحياء سنة تسع وسبعين وهو الصحيح وارخ عند ذكر التعديل والتجريح للباجي وفاة سنة اربع وسبعين وسبعمائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة اربع وسبعين واربعمائة وهو الصحيح وارخ وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين وخمسمائة مع ان المذكور في الكشف هناك

سنة سبع وتسعين وارخ وفات الصغاني عند ذكر السمابة سنة خمس وستمائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد للعلي القاري انه تمام عام ثمان وخمسين والف مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وارخ وفات المارديني عند ذكر المختلف والمؤتلف له
سنة خمس وسبعمائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وهو الصحيح وارخ وفات الخطابي في الخطة عند ذكر شراح
صحيح البخاري سنة ست وثلاث مائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وارخ وفات المارديني عند ذكر
بهجة الاعاريب في الاكسير سنة خمس وسبعمائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين وهو الصحيح هذا نبذة من ذكر
مخالفاته بما في الكشف ولو طولبه لكشف الظنون بكلمه وطبق معه ما في تصانيف صاحب الاكسير يجلب بعد اختلاف كثير تعجب
منه البصير فظهر ان مخالفته لكشف الظنون بلا وجه ليس ببعيد اكل البعد بل هو من عاداته الشائعة يوافق الكشف فيما هو غلط
صريح او يخالفه فيما يكون صحيحا **ثم قال** الثاني ان صاحب الاكسير قد كتب في اتحاف النبلاء مخالفا لنفسه وموافقا للكشف
اقول هذا اعجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليلا لكون ما في الاكسير من غلط الناسخ
فطالما ان يقول لعل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط الناسخ لكونه ذكر في الاكسير مخالفا له ومخالفا للكشف ومخالفته له
عادة مطردة **ثم قلت** في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسمه عبد الله وقد وقع مثل هذا الخلاف
تبعا لصاحب الكشف عن بعض افاضل عصرنا في اتحاف النبلاء حيث قال في حرف التاء وتخريج احاديث الهداية للشيخ جمال الدين
يوسف الزيلعي المتوفى سنة اثنتين وستين وسبعمائة واسمه نصب الراية ثم قال في صفحة اخرى تخريج احاديث الكشاف للامام
المحدث جمال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي **قال** في شفاء العي جوابه اولا ان صاحب الاتحاف ناقل عن الكشف والناقل
ليس من المدعوى في شئ حتى يرد عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلاء حيث قال واين مقصود اوالاست كه بيشتر
استمداد وى دران از كشف الظنون رفته **اقول** هذا ليس من النقل في شئ فان اظهاره انه من الغير عند ذكره مفقود والناقل
انما الايراد عليه الا يراد اذا لم يلتزم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجردة من دون تنقيد واما اذا التزم فهو مواخذ
وقد اشار اليه في ديباجة الاتحاف لا ينفي شيئا فان مفاده ان اكثر ما فيه ماخوذ من الكشف فكل موضع لم يصرح فيه انه من الكشف
محتمل لان يكون منه او يكون من البعض الآخر فيواخذ به لا محالة وان كان في نفس الامر اخذه منه مع ان نقل قولين متخالفين
في صفحتين متقاربتين مع الغفلة عن تناقضهما بعيد عن شان العلماء لا سيما من يدعي الهداية والاهتداء **ثم قال** وثانيا

ان اكابر العلماء مختلفون فى تسميته فالكفوى اختار الاول والسيوطى الثانى ولما لم يكن مرجح لاحدهما سمى صاحب الكشاف فى موضع موافقا للاول وفى آخر موافقا للثانى وهكذا صنع صاحب الاتحاف واى عابئة فيه اقول لفظا الكشاف غلط والصحيح الكشف وهم وان اختلفوا فى تسميته لكن المرجح هو الثانى على ما اشرت اليه فى الفوائد البهية ويويده ضبط الحافظ ابن حجر فى الدرر الكامنة فى اعيان المائة الثامنة وكفاك به قدوة حيث ترجمه فى حرف العين فقال عبد الله بن يوسف بن محمد الزيلعى الحنفى جمال الدين ابو محمد اشتغل كثيرا وسمع من اصحاب الغيب واخذ عن الفخر الزيلعى شارح الكنز وعن القاضى علاء الدين الاتركمانى وغيرهما ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف فاستوعب ذلك استيعابا بالغا وذلك بالقاهرة فى المحرم سنة ٧٦٢ ذكر لى شيخنا العراقى انه كان مراجعه فى مطالعة الكتب الحديثية لتخريج الكتب التى كان قد اعتنى بتحريرها فالعراقى تخريج احاديث الاحياء والاحاديث التى يشير اليها الترمذى فى الابواب والزيلعى لتخريج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وهذا القول للحافظ مرجح رجحانا عظيما لكون اسم الزيلعى عبد الله بل ليس لمسواه الاغلط كيف لا وزمان الحافظ قريب من زمان الزيلعى وشيخه العراقى والزيلعى متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل من القولين المختلفين عليحدة على سبيل الجزم من دون اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشف وصاحب الاتحاف ليس من شان العقلاء ثم هذا التردد من قبيل الهفوات بعد الوقوع وماذا يفعل فى الاقوال المتخالفة فيما ليس فيه للعلماء الا قوال احد على ما ذكره ولنمسك عنان القلم ونختم الرقم فخير الكلام ما قل ودل وكان ذلك فى جلسات خفيفة آخرها اليوم الخميس العاشر من شهر الجمادى الثانية من شهور السنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة وازكى التحية والحمد لله رب العالمين والصلوة على رسوله محمد وآله اجمعين

الخاتمة ولما بلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة بعض ارباب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذ من مسامحات صاحب الاتحاف ومعارضاته امورجمة لتحيير الناظرين وسلوكهم مسالك الاعتساف ليكون الختم كالبداية والخاتمة كالمقدمة اقتضاء لما قال الشاعر البارع

اعد ذكر نعمان لنا ان ذكره ... هو المسك ما كررته يتضوع

ولكن ان شاء الله الى مثل هذا ان لم نقع تصانيفه اصر على ما كتبه واعطف عنان خصومته الى من كشف حاله المعودة ثم عودة فاقول الاول ذكر فى الجزء الثانى من ابجد العلوم المسمى بالسحاب المركوم عند ذكر علم اصول الفقه

ارشاد الفحول للشوكاني وارخ وفاته سنة خمس وخمسين ومائتين والف وهذا مخالف لما ذكره في المقصد الاول من الاتحاف
لسنوات سنة خمسين فمن لا يحقق عمال استاذ استاذه كيف يحقق حال غيره **الثاني** ذكر فيه عند ذكر علم رجال الحديث تاريخ
ابن كثير الدمشقي وان تاريخه انتهى الى آخر سنة ثمان وثلاثين وسبعمائة وهذا مما يقضي العجب بالنسبة الى ما ذكره في الاتحاف
في المقصد الاول عند ذكر جامع المسانيد لابن كثير انه مات سنة اربع وتسعين وستمائة فانه لا يمكن ان يتم تصنيفه بعد موته
الا ان يكون كمله في برزخه **الثالث** ذكر فيه عند ذكر علم السير سيرة مغلطائي وانه لخصها قاسم بن قطلوبغا الحنفي
المتوفى سنة خمس وخمسين وثمانمائة وهذا مع كونه غير صحيح في نفسه مخالف لما ذكر في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر
مخرجي احاديث الاحياء انه توفي سنة تسع وسبعين وثمانمائة **وقد** مر مناذكره في المقدمة **الرابع** ذكر فيه عند ذكر
الضعفاء والمتروكين علاء الدين مغلطائي بن قليج وارخ وفاته سنة اثنتين وستين وسبعمائة وهذا مخالف لما ذكره
في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر شروح صحيح البخاري انه مات سنة اثنتين وتسعين وسبعمائة **الخامس** ذكر
هناك ايضا علاء الدين علي المارديني وارخ وفاته سنة خمسين وسبعمائة وهو مخالف لما ذكره في موضع آخر على ما مر ذكره
في المقدمة انه مات سنة خمس **السادس** ذكر فيه عند ذكر الطب النبوي تصنيف الحافظ ابي نعيم ان وفاته سنة اثنتين
وثلاثين واربعمائة وهو مخالف لما ذكره في الاتحاف عند ذكر حلية الاولياء انه مات سنة ثلاثين **السابع** ذكر الخطابي في
بحث غريب الحديث وارخ وفاته سنة ثمان وثمانين وثلاثمائة وهو مخالف لما مر منه في موضع آخر على ما ذكرته في المقدمة
الثامن قال فيه عند ذكر علم الفقه اعلم ان اصول الدين اثنان الاول الكتاب والسنة وما ذكروه من ان الادلة
اربعة القرآن والحديث والاجماع والقياس فليس عليه اثارة من علم وقد انكر امام السنة احمد بن حنبل الاجماع الذي
اصطلحوا عليه اليوم واشتهر عن سعيد بن المسيب وداود والظاهري عن كون القياس حجة شرعية وخلاف هذين الامامين نقص
في علم الخلاف وهذا قال بقولهما عصابة عظيمة من اهل الاسلام قديما وحديثا الى زماننا هذا ولم يروا الاجماع والقياس
شيئا ما ينفع التمسك به سيما عند المصادمة بنصوص التنزيل وادلة السنة الصحيحة الخ وهذا عجيب كل العجب منشأه
التقليد الجامد لابن تيمية وتلامذته وبالظاهرية مشتمل على مغالطات **اما اولا** فلانه ما اراد بالاصل الذي حصره في
الكتاب والسنة ان اراد به ثبوت الحكم في نفس الامر فهو ليس الا الكلام النفسي القديم للباري تعالى لا هذا الكتاب ولا هذه
السنة وان اراد به ثبوت الحكم بحسب علمنا فيصدق على الاجماع والقياس كليهما ان علم العلم وان خصص بالقطع يدخل

الثاني
الثالث
الرابع
الخامس
السابع
الثامن
يعني ابطال الحصر الاول في الكتاب والسنة

لاجماع دون القياس وان اراد به ما يرجع اليه ويكون الاول الآخرة اليه فهو منحصر في الكتاب فلو لا امر نافيه باطاعة الرسول
وكون الطاعة موجبا لاطاعة ربنا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة **وقد** فرغت عن هذا البحث في
الكلام المبرور والسعي المشكور من شاء فليرجع اليهما **واما ثانيا** فلان قولهم ادلة الدين اربعة ليس مما ليس عليه اثارة من
علم بل له دلائل واضحة وبراهين شامخة من الكتاب والسنة ومن لم يرا يجهما او لم يفهمهما فلا يتم الا نفسه **وقد** فرغ عن
تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن هو من ذوي العقول **واما ثالثا** فلان نسبة انكار الاجماع الذي اصطلحوا عليه
اليوم الى احمد من دون بيان لما اصطلحوا عليه مغالطة لا تليق بمن له دراية **وقد** ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
اصول الدين وحجيته ثابتة بالكتاب والسنة واقوال السلف الصالحين فلا عبرة لانكاره **انظر** الى ما قال **وانظر** الى
من قال **واما رابعا** فلان اعراض سيد الطائفة الظاهرية عن كون القياس حجة شرعية غير مضر في مقام التحقيق
فقد رد اعراضه في كتب الائمة بوجه انيق **واما خامسا** فلان قوله وخلاف هذين الامامين الخ بعيد مراحل عن
درجة الانصاف فان اعتبار القول المردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب والسنة اعتساف اي اعتساف

واما ساوسا فلان قوله ولهذا قال بقولهما عصابة عظيمة الخ من دون تصريح تمام العصابة العظيمة جراءة عظيمة
ونقمة كبيرة **التاسع** ذكر في الجزء الثالث من ابجد العلوم المسمى بالرحيق المختوم في ترجمة ناصر المطرزي مولف المغرب انه قرء
على الزمخشري وانه ولد سنة **وهذا** يقضي منه العجب فان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفحة اخرى سنة
ونص في موضع آخر على ما مر ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين وتارة انه مات سنة ثمان وعشرين
فهل يعقل ان يقرء المطرزي على من مات في سنة ولادته او قبله **وقد** نص ابن خلكان في تاريخه على ان المطرزي يقال له خليفة
الزمخشري لانه ولد في السنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين **وهذا** الذي صدر من صاحب الاتحاف
ههنا اشنع من جعله السيوطي تلميذا لابن حجر **وقد** وقع مثل هذا الخطأ عن الكفوي ورددت عليه في الفوائد البهية **العاشر**
ذكر لبيد هذا عام النسفي وانه مات سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة وقال في هذه السنة مات الزمخشري صاحب الكشاف **وهذا**
مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين **الحادي عشر** ذكر سيد الطائفة محي الدين بن عربي صاحب
الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والادب ما ورد في ترجمته نقلا عن الشوكاني وغيره كلمات تقشعر بالاطلاع
عليها جلود الذين يخشون ربهم **فلله** لبيد عن بشان لعلماء التسعين فان الواجب ان يسكت عن ملعن هو لاء الاكابر

ازيد ذكر من ترجمه واثنى عليه ايضا فان الاكتفاء على ذكر معائب هولاء الكمانة دون ذكر المناقب خيانة كبيرة فى الدين ومن اراد الاطلاع على رد تلك الهفوات التى ذكرها الشوكانى وغيره فلينظر تصانيف السيوطى وعبد الوهاب الشعرانى وغيرهما

فسر ١٢ الثانى عشر

الثانى عشر ذكر عند ذكر علماء التواريخ ابن كثير الدمشقى وانه ولد سنة سبعمائة **وهذا ايضا** يقضى العجب بالنسبة الى ما ذكره فى المقصد الاول من الاتحاف انه مات سنة اربع وتسعين وستمائة فان اللوت قبل الولادة مستحيل عقلا ونقلا وعرفا وعادة

فسر ١٣ الثالث عشر

الثالث عشر ذكر هناك الحافظ ابن حجر العسقلانى وارخ ولادته سنة ثلاث وسبعين وسبعمائة وانه توفى ليلة السبت السفر صباحها عن ثمان عشرة ذى الحجة سنة ثمان وخمسين وثمانمائة **وكان** عمره اذا كان تسعة وسبعين سنة واربعة اشهر وعشرة ايام **وفيه** خدشتة من وجهين **احدهما** ان وفات ابن حجر ليست فى تلك السنة بل فى سنة اثنتين وخمسين نص عليه السيوطى والسخاوى ومن بعدهما وقلدهم فى ذلك هذا المولف ايضا فى الاتحاف وغيره فيالله من الخطأ الفاحش مع التعارض **وثانيهما** ان ولادته لما كانت سنة ثلاث وسبعين وسبعمائة ووفاته سنة ثمان وخمسين وثمانمائة كيف يكون عمره مقدار ما ذكره فان الاطفال ايضا فضلا عن الرجال يعلمون ان مجموع ثمان وخمسين الذى هو مقدار حياته من المائة الثامنة وسبعة وعشرين ان ولد فى اول ثلاث وسبعين واقل منه ان كان بعده لا يكون تسعة وسبعين مع ما ذكره **وبالجملة** فقد انطفت بهاره تواليف الا يجد فى الحساب ايضا فضلا عن غيره

فسر ١٤ الرابع عشر

الرابع عشر ذكر من علماء اصول الفقه الامام ابا حنيفة نعمان بن ثابت واورد فى ترجمته كلاما مختصرا مشتملا على معائب جلية وخفية وهذا عادته فى تصانيفه يحيط هذا الامام عن قدره ويابى الله الا ان يتم نوره ويا للعجب من رجل تصيدى لجمع المختلطات من غير تنقيد واخذ المختلفات من غير تسديد ويقع فى تصانيفه غلاط فاحشة ومناقضات فاضحة تصيدى لذكر معائب مثل هذا الامام الذى اثنى عليه المجتهدون والسلف الصالحون وكمرى طعنه على امثال هولاء الاجلة هو الذى صار باعثا لابراز مساوئه المتكثرة فان لكل فاعل والاشارة تكفى لصاحب العقل السليم ولكن لم ينته لنستفعن بالناصية ناصية كاذبة خاطئة فليدع ناديه **وقد** ذكرنا فى المقدمة هذا ما يتعلق بهذا المقام والآن نريد ان نستاصل جملة كلماته السخيفة الواقعة فى حق هذا الامام فى المناقب الشريفة فاستمع **قال** سهله الله تعالى ابو حنيفة نعمان بن ثابت امام الحنفية ومقتدى اصحاب الرأى **اقول** فيه اشارة الى كونه من اصحاب الرأى فان اراد بالرأى العقل والفهم فمنقبة شريفة فان من لا عقل له لا علم له ولن يتم العلم المنقول الا بالعقول وان اراد به القياس الذى هو احد المجج الاربعة فان تصدى بالاشارة الى انه يقيس فكل احد من المجتهدين يقيس فان القياس

فسر ١٥ قوله قال صاحب الاتحاف على الامام ابى حنيفة

والاجتهاد خصلة جميلة والحرمان عنها مذمة شنيعة كيف لا وهو من مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن فاز من العلماء بملكة فاز بحق الوراثة وان قصد به انه يقدم القياس على الكتاب والسنة فهو فرية بلا مرية كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب الشعراني وغيرهم في تصانيفهم ولولا خوف الاطالة لاوردت عبارتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي والسمعاني عن ابي يوسف وقيل عام احدى وستين فالاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول ذهب اليه الاكثر وهو الاصح الاظهر والقول الثاني غير معتبر وايا ما كان فقد ثبت بقولك معاصرته للصحابة فان ذلك العصر كان فيه جم من الصحابة فقد ذكر الحافظ زين الدين العراقي في شرح الفيته وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثلة الليثي مات سنة مائة من الهجرة كذا جزم به ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنتين قاله مصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع بانه توفي سنة سبع وصحح الذهبي سنة عشر ومائة وآخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين او ست وثمانين او ثمان وثمانين او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سهل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين او احدى وتسعين على الاختلاف وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنتين وسبعين او ثلاث او اربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الربيع توفي سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين وآخر من مات بمكة قيل جابر والمشهور وفاته بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع وآخر من مات بالبصرة انس سنة ثلاث وتسعين وقيل سنة اثنتين وقيل سنة احدى وقيل سنة اثنتين وقيل سنة ثلاث وقيل سنة تسع وقيل سنة عشر ومائة او احدى ومائة او اثنتين ومائة او تسعين على الاختلاف وآخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي اوفى وقيل ابو جحيفة والاول صحيح فان ابا جحيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وقيل ابن ابي اوفى سنة ست او سبع او ثمان وثمانين وعمرو بن حريث اليه انتهت امامة الكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين وقيل هو الآخر وآخر من مات منهم بالشام عبد الله بن بسر المازني سنة ثمان وثمانين او ست وتسعين وآخر من مات بدمشق واثلة بن الاسقع سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست وآخر من مات بمصر عبد الله بن الحارث بن جزء سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس هذا موضعه ويطلب من رسالتي تبصرة البصائر في معرفة الاواخر وفقنا الله لختمه كما وفقنا لبدئه وبالجملة فكون الامام معاصرا للصحابة مما لا ينكره الاعمى او متعام فظهر ان الحنفية ليسوا بمنفردين باثبات المعاصرة بل غيرهم من حملة الشريعة مقرون بالمعاصرة فما وجه تخصيصهم بهم فيما يأتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احد من الصحابة باتفاق اهل الحديث وان كان وهم بعضهم على راي الحنفية اقول اليس ابن سعد والذهبي عندكم من المحدثين وهما قد اقرا برؤية بعض الصحابة باليقين انظر الى قول الذهبي في تذكرة الحفاظ في ترجمة

ذكر بعض الائمة الحنفية ممن رأى بعض الصحابة

ذكر بعض المحدثين ممن رأى بعض الصحابة

سوله سنة ثمانين رآى انس بن مالك غير مرة لما قدم عليهم الكوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر انه سمع ابا حنيفة يقول انتهى
والى قوله في الكاشف رآى انسا رض انتهى أليس الخطيب والنووي من المحدثين وهما قد نصا على كونه من التابعين انظر الى قول
النووي في تهذيبه الاسماء واللغات قال الخطيب البغدادي في التاريخ هو ابو حنيفة التيمي فقيه اهل العراق رآى انس بن مالك
الخ أليس الدارقطني وابن الجوزي من ارباب الحديث وهما ايضا صرحا قائلا بهذا الحديث قال ابن الجوزي في العلل
المتناهية في الاحاديث الواهية في باب الكفالة برزق المتفقه قال الدارقطني لم يسمع ابو حنيفة احدا من الصحابة وانما رأى
انس بن مالك بعينه انتهى ومثله نقله السيوطي في تبييض الصحيفة بمناقب ابي حنيفة عن حمزة السهمي انه سمع الدارقطني يقول
أليس ولي العراقي والحافظ ابن حجر العسقلاني من اجلة المحدثين وقد نقل السيوطي قولهما في هذا الباب انهما صرحا بكونه من
التابعين فهذه عبارته قد وقفت على عبارة نعت الى الشيخ ولي الدين العراقي بل روى ابو حنيفة عن احد من الصحابة وهل
يعد في التابعين فاجاب بانه لم تصح له رواية عن احد من الصحابة وقد رآى انس بن مالك فمن يكتفي بمجرد رؤية الصحابي
يجعله تابعيا وقد رفع هذا السؤال الى الحافظ ابن حجر فاجاب بما نصه ادرك ابو حنيفة جماعة من الصحابة لانه ولد بالكوفة سنة ثمانين
وهما يومئذ بعيد العهد بن ابي اوفى مات بعد ذلك وبالبصرة يومئذ انس وقد اورد ابن سعد بسند لا باس به ان ابا حنيفة رآى
انسا وكان غير واحد من الصحابة بعد من البلاد احياء وقد جمع بعضهم جزءا في ما ورد من رواية ابي حنيفة عن الصحابة ولكن
لا يخلو اسناده من ضعف والمعتمد على ادراكه ما تقدم وعلى رؤية بعض الصحابة ما اورده ابن سعد في الطبقات فهذا الاعتبار
من التابعين ولم يثبت ذلك لاحد من ائمة الاعصار المعاصرين له كالاوزاعي بالشام والحمادين بالبصرة والثوري بالكوفة
ومسلم بن خالد الزنجي بمكة والليث بن سعد بمصر انتهى فقد ثبت ان جماعة من المحدثين اقروا برؤية الصحابة وتابعيته وكذا
صرح به غيرهم ممن ذكرناهم سابقا وردنا عبارتهم في اقامة الحجة على ان الاكثار في التعديل ليس بدعة وبهذا ظهر ان ما
شنع به من ذكرناهم من منكري تابعيته بان الحافظ ابن حجر عده في التقريب من الطبقة السادسة الذين لم يصح لهم السماع باحد من الصحابة ليس
كما ينبغي فان كلامه في التقريب ليس بناقض للاخذ من كلامه في جواب السؤال الذي نقله السيوطي فان الذي حمل كلامه في التقريب ما
وكلامه الآخر غير مرضي الا ان يكون سهوا او كتمان الصواب وهو لا يليق بذوي الالباب وقد تقرر ان العالم اذا صدر منه
كلامان مختلفان فاحدهما اما وافق فيه غيره من الائمة ودلت عليه الادلة وهذا يقتضي ان يرجح كلامه في غير التقريب لكونه موافقا
للجمع من الائمة ولعلك تغافلت من هنا ان قول ظاهر الفتني في مجمع البحار في ترجمة ابي حنيفة كان في بادي امره

من الصحابة انس وعبد الله بن ابی اوفی وسهل بن سعد وابو الطفیل ولم یلق احدا منهم ولا اخذ عنه واصحابه یقولون انه لقی
جماعة من الصحابة ورووا عنهم ولا اثبت ذلک عند اهل النقل انتهی غیر لائق للان یلتفت الیه فضلا عن ان یحتج به ثم قال
وبالغ فی مدینة العلوم فی اثبات اللقاء والروایة عن بعضهم ولیس کما ینبغی اقول صاحب المدینة بسط الکلام فی امکان
الروایة واثبات المعاصرة والملاقات وهو مصیب فی ذلک علی ما فصلناه لک وعبارته هکذا اتفق المحدثون علی ان الرتبة
من الصحابة کانوا علی عهد الامام ابی حنیفة فی الحیوة وان اختلفوا فی روایته عنهم منهم انس وهو آخر من مات من الصحابة
بالبصرة توفی سنة احدی او ثلاث وتسعین فیکون الامام یوم وفاته ابن ثلاث او احدی عشرة ومنهم عبد الله بن ابی اوفی
وهو آخر من مات من الصحابة بالکوفة توفی بها سنة ست او سبع وثمانین فلا یکون الامام وقت وفاته اقل من خمس سنة
وهو سن السماع عند المحدثین لانهم قبلوا روایة محمود بن الربیع عن النبی صلی الله علیه وسلم حیث قال عقلت منه مجة بها
فی وجهی وانا ابن خمس سنین ومن غرائب هذا الباب ما روی عن ابراهیم بن سعید الجوهری قال رأیت صبیا ابن اربع سنین
حمل الی المامون وقد قرء القرآن غیر انه اذا جاع بکی وعن القاضی ابی محمد الاصفهانی قال حفظت القرآن وانا ابن خمس
سنین ومنهم سهل بن سعد الساعدی مات بالمدینة سنة احدی وتسعین او ثمان وثمانین وهو آخر من مات بالمدینة والامام
ادرک زمانه وان لم یره منه ومنهم ابو الطفیل مات بمکة سنة اثنتین ومائة وهو آخر من مات فی جمیع الارض من الصحابة والامام
ادرک زمانه لا محالة وقال بعض المحدثین انه لم یره واصحاب المناقب ذکروا باسانیدهم انه رآه وقد ثبت ان الامکان ثابت
والاصل عدم والمثبت اولی من النافی وهولاء الذین ذکرناهم الذین غلب الظن علی ان الامام لقیهم وتحقق انه ادرک
زمانهم ههنا رجال شک القوم فی ان الامام ادرک زمانهم منهم معقل بن یسار لان معقلا توفی بالبصرة سنة سبع وستین
او سبعین ومولادة الامام سنة ثمانین اللهم الا علی قول من قال ان الامام ولد سنة احدی وستین ومنهم جابر بن عبد الله
خامنات بالمدینة سنة سبع او ثمان وسبعین ومنهم عبد الله بن انیس قیل لقیه وروی عنه الا ان فیه اشکالا اذ قد اجمع
اهل التاریخ انه مات بالمدینة سنة اربع وخمسین قبل ولادة الامام ومنهم عائشة بنت عجرد قیل لقیها الامام وروی عنها
الخ ثم قال قال لی صاحب المدینة وقد ثبت بهذا التفصیل ان الامام من التابعین وان انکر اصحاب الحدیث کونه
منهم فالظاهر ان اصحابه اعرف بحاله منهم انتهی وفیه نظر واضح لان معرفة اهل الحدیث بوفیات الصحابة واحوال
التابعین اکثر من معرفة اصحاب الرای اقول فثبت المطلب لان اهل الحدیث ایضا صرحوا بالمعاصرة والروایة

ثم قال وقولهم ان المثبت اولى من النافي تعليل لا تعويل عليه اقول هذا عجيب جدا فان المسئلة بدلائلها وتفاريعها مبسوطة في كتب الاصول مشيدة بالمعقول والمنقول وقد استند بها المحدثون ايضا في كثير من مباحثهم واثبات مطالبهم ولولا اعتبارها لاضمحل انتظام الشريعة في اكثر مباحثها وبها استند البخاري في رسالته في رفع اليدين ان ثبتت فطالعها ثم قال والعبرة بكثرة مشائخه بالنسبة الى مشائخ الشافعي لان الاعتبار بالثقة دون كثرة المشيخة وقد ضعف المحدثون ابا حنيفة في الحديث وهو كذلك كما يظهر من الرجوع الى فقه مذهب هذا الامام وتصرفاته في الكلام والانصاف خير الاوصاف اقول فانشدك بالله وساللك بالانصاف الذي تقول انه خير الاوصاف أليس تقرر في مقره ان بعض الجروح على عليه مبهمة والجرح المبهم غير مقبول عند الكافة لا سيما في حق من تحققت عدالته وثبتت امامته أليس ان بعض الجروح عليه صادر من اقرانه وقول الاقران بعضهم في بعضهم غير مقبول أولا تعلم ان كثيرا ممن جرحه مجروح في نفسه مجرحه مردود عليه أما علمت ان كثيرا من الثقات وثقوه ايضا واجابوا عن جرحه مفصلا أما طالعت كتب ابن عبد البر والسيوطي والسبكي وابن حجر المكي والشعراني لينظر لك ان جرحه مردود وجارحه جارح رجل محسود وقد وعدت عن هذا البحث في مقدمة تعليق الموطا وغيره من تصانيفي فطالعها ان كنت طالبا بالانصاف ولو قيل مطلق الجرح لزم كون اكثر المحدثين حتى البخاري مجروحين وان كنت في ريب من هذا فطالع الاستقصاء وغيره من كتب ارباب الاعتساف ثم قال اعلم لكن هو عالم الحاق العلم بلغة العرب ولسانهم اقول ما ادراك انه لم يكن عالما بها الا ان تكون طالعت الحكاية المذكورة في تاريخ ابن خلكان وجوابا ايضا ما ذكر فيها الخامس عشر ذكر عند ذكر علماء العرب القاضي الشوكاني وترجم له ترجمة حسنة وارخ وفاته سنة خمسين بعد المائتين والالف وهذا مخالف لما مر منه في هذا الكتاب بانه مات سنة خمس وخمسين السادس عشر ذكر في المقصد الثاني من الاتحاف في ترجمة شاه عبد العزيز الدهلوي انه ولد سنة تسع وخمسين بعد الالف والمائة وانه توفي بعمر تسعين سنة في سنة تسع وثلاثين بعد الالف والمائتين وهذا عجيب جدا دال على تجره في الحساب فان الصبيان ايضا يعلمون ان من يولد في سنة كذا ويموت في سنة كذا بعمر تسعين سنة فان زمان وجوده من المائة الثانية عشر يكون احدى واربعين سنة وان اخذ مع سنة الولادة تكون ثنتين واربعين وزمانه من المائة الثالثة عشر ثمان وثلثون ومع اخذ سنة الوفات تسع وثلثون واذا جمع هذا المقدار بذاك المقدار لا يبلغ تسعين قطعا وهذه صورة الجمع ٣٩ ٣٨ ٣٢ ٣١ فالحاصل اما تسع وسبعون او ثمانون او احدى وثمانون السابع عشر ذكر في ورقته اجاب فيها عن سوال الاوادم والخواتم المشتمل على قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح

فانظر عشر ١٥

فانظر عشر ١٦

فانظر عشر ١٧

نكم وابراهيم كابراهيمكم وعيسى كعيسا كم ومن كنبيكم وطبعت تلك الورقة مع رسالة حل السوالات المشكلة ان هذا قول
ابن عباس لا تحمل الرسول صلعم والحجة فيما نحن فيه قول المعصوم لا اقوال الصحابة وهذا مشتمل على غضا ما تقرر في اصول
الحديث ان قول الصحابي فيما لا يعقل بالراى في حكم المرفوع لا سيما قول من كان ياخذ عن الاسرائيليات الثامن عشر ذكر فيها
ان عند المحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا الاثر من الاسرائيليات كما قال به ابن كثير وغيره ووجهه ان هذا الاحتمال ذكره
ابن كثير وتبعه من جاء بعده فلكنه مردود عند من له نظر في صحيح البخاري فان فيه عن ابن عباس ما يدل على انه كان لا ياخذ عن الاسرائيليات
ويشدد على من ياخذ منها ويطعن عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثلهن
في سورة الطلاق ونسبها الى السيوطي وهو خطا فاحش صدر بتقليد صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين
من اوله الى آخر سورة الاسراء للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلي الشافعي المتوفى سنة اربع وستين وثمانمائة وتمامه
كمله الشيخ جلال الدين عبد الرحمن السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة انتهى وهو خطا يعلمه الطلبة فضلا عن الكملة
والصحيح ان المحلي فسر من اول الكهف الى الآخر وكمله السيوطي من الاول الى آخر سورة الاسراء وهناك قطع النظر عن كونه مصرحا
في كلام كثير من العلماء يشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسراء هذا آخر ما كملت به تفسير القرآن الذي افضله الامام العلامة
المحقق جلال الدين المحلي الشافعي الخ وعبارة الديباجة هذا ما اشتدت اليه حاجة الراغبين في تكملة تفسير القرآن الكريم الذي
افضله الامام العلامة المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلي الشافعي وتتميم ما فاته وهو من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسراء
الخ فان ضمير هو راجع الى ما فاته او التتميم وبالجملة فالعبارة المذكورة في تفسير سورة الطلاق للمحلي السيوطي تلبيسة هذه المسئلة
قد وقع فيها من علماء عصرنا آراء مختلفة واقوال متساقطة وادى النزاع الى التكفير والتضليل وليست المسئلة مما يحكم فيها لاحد
الطرفين بالكفر وسوء السبيل وقد صنفت فيه رسائل ثلاثة اثنتان منها باللسان الهندية احدهما الآيات البينات على وجه ما لا مزيد عليه
في الطبقات والاخرى ايضا ازاح الوسواس في اثر ابن عباس تحققت فيهما الامر بوجه انيق ودفعت شبهات كثير من المشككين على طريق
التحقيق والثالثة بالعربية مسماة بزجر الناس على انكار اثر ابن عباس ارجعت فيها مطالب الرسالتين السابقتين وزدت
فيها كثيرا من كتب اسر على بطلانها في الحرمين الشريفين وفرغت من تاليفها بمكة المعظمة في التاسع والعشرين من ذي القعدة
من السنة الثانية والتسعين بعد الالف والمائتين وقد وقف عليها علماء الحرمين محسنوها ومرحبا بها وكتب عليه مصدقا
ومحققا مولانا الشيخ عبد الغني المجددي الدهلوي نزيل المدينة الطيبة ادخله الله في الدرجات العلية كلمات مديدة بالغة

الاشرفية ومن وقف على باتيك الرسائل علم ان ورقته صاحبها لاتحاف اكثر فانيا ما ليس تحته طائل ولولا خوف التطويل
الممل لطولت الكلام باحقاق الحق وابطال الباطل العشرون انا نضع شعرا فانيا استمد فيه بالشوكاني وادرجه في نفح الطيب
من ذكر المنزل الحبيب حيث قال ؎ زمرة راى در افتاد بارباب سخن ٭ شيخ سنت مدوى قاضي شوكان مدوى ٭
ونهدا عجيب منه فانه ممن يجعل منامات الاموات حالا استمداد بهم لا سيما من المواضع البعيدة شركا يجعل قولهم يا رسول الله
ويا شيخ عبد القادر شيئا لله ونحو ذلك كفرا من الذي حرم الاستمداد بالغوث الصمد الحي والرسول الرباني حاصل الاستمداد بالشوكاني
وقد صرح والده الماجد مولانا السيد اولاد حسن القنوجي في رسالته المشهورة تبراه سنت المنظومة باللسان المندية
ان الاستمداد بالاموات بدعة الحاوي والعشرون فكر في رسالته الفرع النامي في الاصل السامي في ذكر
نسبه الشريف انه صديقي حسن بن اولاد حسن بن مولاد علي بن لطف الله بن عزيز الله بن لطف علي بن علي اصغر بن
سيد كبير بن تاج الدين بن سيد جلال رابع بن سيد راجو بن سيد جلال ثالث بن سيد حسين كبير بن سيد نامدار الدين محمود
بن سيد جلال الدين مخدوم جهانيان جهان گشت بن سيد احمد كبير بن سيد جلال اعظم بن سيد علي موبد بن سيد جعفر
بن سيد احمد بن سيد محمود بن عبد الله بن علي اشقر بن جعفر زكي بن علي نقي بن محمد تقي بن علي رضا بن موسى كاظم
بن جعفر صادق بن محمد باقر بن زين العابدين بن حسين بن فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم فكر كل اسم
من هذه الاسماء ترجمته على حدة وابتدء بالاصل الاعظم النبي المكرم صلى الله عليه وسلم وذكر بعده علي بن ابي طالب
وبعده فاطمة الزهراء وبعده الحسين بن علي ثم زين العابدين ثم محمد الباقر ثم جعفر الصادق ثم موسى كاظم ثم علي رضا ثم محمد
ثم علي نقي ثم جعفر زكي ثم علي اشقر ثم ابنه عبد الله وذكر في ترجمته انه كان له ابن واحد مسمى بمحمد وجميع نسله منه ثم ذكر سيد محمود
بن سيد عبد الله وقال في ترجمته ان له خمسة ابناء ابو القاسم ويحيى وعلي وعيسى ومحمود ثم ذكر سيدا احمد بن سيد محمود وذكر
انه كان له ابن واحد بقي له عقب منه اسمه محمد ثم ذكر سيد محمد بن محمود ثم ذكر سيد جعفر بن سيد محمد ثم ذكر بقية الاسماء مرتبا
متنازلا وغير خفي على كل سليم وغوي ما في الاسامي التي ذكرها عند سرد اسمائه ونسبه وما في الاسامي التي اوردها عند ذكر
تراجمهم من الاختلاط والاختلاف الثاني عشرون الف اشعارا رائقة مدرجة في نفح الطيب وذم صنيعا غايته ان ذم
التقليد مطلقا من غير فرق بين تقليد المريض وتقليد الطبيب ومن غير ان يفرق بين التقليد الجامد وغير الجامد وبين التقليد
التعصبي والتقليد الانصافي وهذا بعيد عن شان العلماء المتدينين والفضلاء المنصفين ولعمري من فر عن مطلق

فصل ٢٠ الفرعون

فصل ٢١ العاوي والعشرون

فصل ٢٢ الثاني والعشرون

التقليد وقع في الحيرة في هلال العيد الثالث والعشرون ذكرني في اسائل الملقبة برسالة الاعتقاد الرجيح في شرح الاعتقاد الصحيح مسئلة التراويح وفصل في كيفيته وكميته وقال في اثناء كلامه اذا عرفت هذا عرفت ان عمر هو الذي جعلها جماعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في البدعة ما يمدح بل كل بدعة ضلالة وهذا في سواد ب بالناطق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب وايراده عليه وهو مبني على عدم فهم مراده وقد كان عمر اعلم بحديث كل بدعة ضلا وطريقة نبيه ممن يشير بالايراد عليه والذي نص عليه ابن تيمية في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوية فلا تخالف بين مدحه البدعة وذم الرسول ص البدعة ومن شمار زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسائلي اقامة الحجة على ان الاكثار في التعبد ليس ببدعة وتحفة الاحياء في احياء سنة سيد الابرار وتحقيق الحبيب في مسئلة التثويب وترويح الجنان بترشيح حكم شرب الدخان وازاحة الافلاس باداء الاذكار باسان الفارس الرابع والعشرون قال بعيد امر بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الرا انه ليس المراد بسنة الخلفاء الا طريقتهم الموافقة بطريقته في جهاد الاعداء وتقوية شعائر الدين ونحو ذلك ومعلوم من قواعد الشريعة انه ليس لخليفة راشد ان يشرع طريقة غير ما كان عليه النبي ص ثم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمى ارآه من تجميع صلوة بدعة ولم يقل انها سنة وهذا ماخوذ من كتب الشيعة الشنيعة كمنهاج الكرامة للحلي الشيعي والمكمل لرده منهاج السنة لابن تيمية وغيره ومن كتب اهل السنة الخامس والعشرون ذكرني في ترجمة نفسه في اتحاف النبلاء باليافاسية الفاظا لا يستحسنها اهل العارسية كقوله كاتب سر بي السير فان هذا لا يوصف المنشي والكاتب بل البريد والمسافر وكقوله در چشم ما توان بين فان لفظ ما توان بين في عرفهم يستقل بمعنى الحاسد تنبيه هذه المسامحات التي ذكرتها ههنا وما ذكرتها في المقدمة ذكرت بطريق النموذج وبالنموذج يعرف الاصل فلا تظنن اني تعقبته حسدا او عنادا وما ذاك منه وتحقيقه ليلا اعوذ بالله بل حفظا للخواص والعوام عن الاكاذيب وسيئات الاوهام فان شئت الزيادة فانتظرني مستقبل الايام فلنرجع حتى نعرف المسائل الشاذة التي اختارها الدلائل الغافقة التي اوردها في رسائله وفاته لطال الكلام والسلام علينا وعليه ورحمة الله وبركاته الى يوم القيام اللهم صل على حالنا وحاله وفرصالحات اعمالنا واعماله واغفر لنا ما صد منا ومنه اعلم ان صاحب الاتحاف ذاهب بالكرام عريب عليكم ان اردتم الجواب ترك التعصب واختيار الصواب لان الصواب الكلام وان لم يكن قابلا للصلوح وعدم قبول الحق وان كان شديد الوضوح وانا نحفظ اللسان والالات ام

عن الکلمات الرديئة والالفاظ الکريهة التی هی من مستهجنات العوام وقد طلب منی بعض الاجلة شيئا الی يلمسه فاخ
وصل الی فطالعته فلما رآی مافی دیباجته من الکلمات الشنيعة والجمل القبيحة طرحه ولم يتهيأ له وقال مثل هذا الکتاب لا ينبغی
ان يلتفت اليه وهذا آخر الکلام والحمد لله علی التمام والصلوة علی رسوله وعلی آله العظام وکان ذلک يوم الاحد التاسع
من شعبان من السنة السابقة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة علی صاحبها افضل الصلوات واذکی التحية ۵

تمت

دافع اغلاط ابراهيم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۶	۶	النبل	النبيل	۱۱	۳	لصرف	الصرف
″	″	الحمدة	الحميدة	۱۶	۱۰	ولوبقه	ولموبقه
″	۷	وقدکنت	وقدکنت	۱۸	۱۶	المغفلين	المغفلين
″	۸	رُدّهی	ردی	″	″	بعده	بعدة
″	۶	خصنفت	فصنفت	″	۱۷	بقاعه	بقاعة
۹	۲	اطرا	بطرا	″	۱۸	وکبت	وکبتت
۱۰	۳	ضعيت	ضعيف	۲۲	۳	الثلون	الثلثون
″	۱۳	المصنف	المنصف	۲۴	۸	لحصن	الحصن
۱۱	۱	المحدثين	المحدثين	اطلاع			
۲۰	۱۴	مالرت	ذکرت	۳۴	۴	الطهور	المطهور
۲۰	۲۰	يدکر	يذکر	۳۵	۲۰	العضين	العضين
۲۰	۱۴	اوافراء	انه افراء	۳۸	۱۴	بعدة	بعده
۲۰	۱۴	علته	عامته	۳۹	۱۴	بقاعة	بقاعه
۲۰	۱۸	النقل	العقل	″	″	وکبتت	وکبت
الاتحاف لصاحب	صاحب کما	حاشيه	۵۱	الثلثون	الثلون	۳	۱۸
۲۱	والاقلام	والاقلام	″	۵۳	لحصن	الحصن	۸

کتب مفصلہ ذیل راقم کی پاس موجود ہین جن صاحبونکو خریدکرنا منظور ہو ہمارسال قیمت نقد طلب فرمائین

موطا امام محمد مع تعلیق ممجد	ہدایہ عربی کامل	شرح سلم قاضی مبارک مع حاشیہ	شرح جامی	میر زاہد	شرح اصول اکبری
عکاظ مع محصول	مصطفائے	مولانا محمد یوسف وحافظ دراز	نظامے	ملا جلال	مسمی باوراالوصول
۱۴	۱۰ مع محصول	عکاظ مع محصول	۱۲ مع محصول	۱۴ مع محصول	۱۴ مع محصول

غلام حسین نظام الدین فرنگی محل