UNIVERSAL LIBRARY
OU_226302
UNIVERSAL LIBRARY

ما شاء الله لا قوة الا بالله

بعون عنایت رب متعال این استفتای دستخطی و مہری علمای ذوی المجد والجلال موسوم بہ

بدر الکمال فی مسئلۂ رؤیۃ الہلال

۱۲۹۹

از حسن انتظام سعادت دستگاہ حاجی حافظ القرآن مصحح مسلم یوسف خان بن ذی الفضل و الاحسان محمد عبد الرحمن خان صاحب سلمہما اللہ المنان

در مطبع نظامی واقع کانپور محلہ پٹکاپور مطبوع گردید ۱۲۹۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً

کیا فرماتے ہین علماے دین متین اس مسئلہ مین کہ شہر کانپور مین بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو بسبب ابر کے رویت ہلال شہر رمضان نہین ہوئی بعد چند روز کے حافظ عبد الغنی صاحب اور شیخ رمضان علی جمعدار نے ایک عالم کے روبرو بیان کیا کہ چھاونی کانپور مین ہماری پلٹن کے ایک سپاہی معتبر نے بچشم خود بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور لوگون کو بلایا کہ دفعۃً ہلال ابر مین چھپ گیا چنانچہ ہمنے اور اکثر ملازمین پلٹن نے اوسکی شہادت پر پنجشنبہ سے روزہ رکھا بعد اسکے اوس دیکھنے والے چاند نے خود اس عالم کے روبرو گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ مین نے بالیقین بروز چہارشنبہ ۲۹ چاند دیکھا اور روز پنجشنبہ سے مین نے اور بعض لوگون نے روزہ رکھا جو ظاہراً شخص معتبر و دیندار پابند صوم و صلوٰۃ ہی لہذا شہادت مذکورہ عالم مسطور نے کہا کہ قضا ایک روزہ کی اوسپر جسنے پنجشنبہ سے روزہ نہین رکھا واجب ہی اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نہو تو بھی افطار و عید کرنا چاہیے پس صورت مذکورہ مین قضاے روزہ اور افطار جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

هو العليم

صورت مسؤلہ مین بنابر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب ہی اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نظر نہ آوے تو فطر حلال ہی اسواسطے کہ رویت ہلال رمضان درصورت علۃ السما بخبر شخص واحد عدل یا مستور الحال اور اسطرح بشہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہوجاتی ہی اور حکم رمضان دیاجاتا ہی اور بعد گذرنے تیس دن کے اس صورتمین اگر رویت ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ نہو تو بھی باتفاق آئمہ ثلاث یعنی امام اعظم وصاحبین علیہم الرحمہ فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال نظر نہ آوے تو امام محمدؒ کے نزدیک اب بھی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک اسوقت فطر حلال نہین کتب معتمدہ مستندہ مفصلہ ذیل سے یہ حکم مستفاد ہوتا ہی

فی المشکوۃ عن ابن عباس قال جاء اعرابی الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی رأیت الہلال یعنی ہلال رمضان فقال أتشہد ان لا الٰہ الا اللہ قال نعم قال أتشہد ان محمدا رسول اللہ قال نعم قال یا بلال اذن فی الناس ان یصوموا غدا رواہ ابوداؤد والترمذی والنسائی وابن ماجۃ والدارمی **وفی العالمگیریۃ** ان کان بالسماء علۃ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبولۃ اذا کان عدلا مسلما عاقلا بالغا حرا کان او عبدا ذکرا کان او انثی وکذا شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبۃ فی ظاہر الروایۃ ہکذا فی فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فالظاہر انہ لا تقبل شہادتہ وروی الحسن عن ابی حنیفۃؒ انہ تقبل شہادتہ وہو الصحیح کذا فی المحیط انتہی **وفی الدر المختار** وقبل بلا دعوی وبلا لفظ اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علۃ کغیم وغبار خبر عدل او مستور الحال علی ما صححہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی **ایضا فیہ** ولو صاموا بقول عدل حیث یجوز وغم

هلال الفطر لا يحل على المذهب خلافاً لمحمد كذا ذكره المصنف لكن نقل ابن الكمال
عن الذخيرة انه ان غم هلال الفطر حل اتفاقاً وفي الزيلعي الاشبه ان غم حل والا
لا انتهى **وفي الطحطاوي** قوله ولكن الخ استدراك على حكاية الخلاف
قوله ان غم هلال الفطر حل اتفاقاً هو الذي ارتضاه في نور الايضاح وحرره
في امداد الفتاح ونقل عن الحلواني ان خلاف محمد فيما اذا لم يروا هلال
شوال والسماء مصحية فعندهما لا يفطرون وعند محمد يفطرون **حلبي** قوله
وفي الزيلعي الخ لا يخرج ما في الزيلعي عن كلام الذخيرة **حلبي** وفيه ان الزيلعي
لم يتعرض لذكر الاتفاق ولا عدمه انتهى **وفي** رد المحتار قوله لكن الخ
استدراك على ما ذكره المصنف من ان خلاف محمد فيما اذا غم هلال الفطر بل المصرح
به في الذخيرة وكذا في المعراج عن المجتبى ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف
فيما اذا لم يغم ولم ير الهلال فعندهما لا يحل الفطر وعند محمد يحل كما قال
شمس الائمة الحلواني وحرره الشرنبلالي في الامداد قال في غاية البيان
وجه قول محمد وهو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل بناء
وتبعاً فكم من شيء يثبت ضمناً ولا يثبت قصداً او سئل عنه محمد فقال ثبت
الفطر بحكم القاضي لا بقول الواحد يعني لما حكم في هلال رمضان بقول
الواحد ثبت الفطر بناء على ذلك بعد تمام الثلاثين انتهى **وفي البناية**
شرح الهداية للعيني قال الحلواني هذا اذا كانت السماء مصحية وان كانت مغيمة

يفطرون بلا خلاف انتهى **وفي فتاوى قاضيخان** ولو قضى القاضي
بشهادة الواحدة على هلال رمضان فصاموا ثلثين يوما ولم يروا الهلال
والسماء مصحية ذكرنا ان على قول ابيحنيفة لا يفطرون وعن محمد انهم يفطرون
وبه اخذ نصير بن يحيى انتهى **وفي الفتاوى الهندية** اذا صاموا بشهادة
الواحد وكملوا ثلثين يوما ولم يروا هلال شوال لا يفطرون فيما روى
الحسن عن ابيحنيفة للاحتياط وعن محمد انهم يفطرون كذا في التبيين وفي
غاية البيان قول محمد اصح كذا في النهر الفائق وقال شمس الائمة الحلواني
هذا الاختلاف فيما اذا لم يروا هلال شوال والسماء مصحية فاما اذا كانت
متغيمة فانهم يفطرون بلا خلاف كذا في الذخيرة وهو الاشبه هكذا
في التبيين انتهى **وفي الحموي** وفي البيانية قول محمد اصح قال الشارح والاشبه
ان يقال ان كانت السماء مصحية لا يفطرون لظهور الغلط وان كانت
متغيمة يفطرون لعدم ظهوره انتهى **وفي مراقي الفلاح** شرح نور الايضاح
ولا خلاف في حل الفطر اذا تم العدد وكان بالسماء علة ولو وصلية
ثبت رمضان بشهادة الفرد العدل كالعدلين اتفاقا على التحقيق انتهى
وفي حاشيته للعلامة الطحطاوي قوله اتفاقا على التحقيق يرجع الى شهادة
الفرد العدل ومقابل التحقيق ان حل الفطر بشهادة الفرد قول محمد رح انتهى
وفي الشرح المسمى بكنز البيان المختصر لتوفيق الرحمن على متن الكنز للعلامة المحقق الشيخ المصطفى

بن عبدالصمد بن محمد بن یونس بن نعمان الطائی فاداتم العدد بشهادة فرد ولم یر هلال شوال
والسماء مصحیة لا یحل الفطر رواه الحسن عن الامام وهو قول ابی یوسف وسئل عنه محمد
فقال ثبت الفطر بحکم القاضی لا بقول الواحد **وفی غایة البیان** قول محمد اصح و
اختلف الترجیح فیما اذا لم یثبت بشهادة عدلین وتم العدد ولم یر هلال شوال مع الصحو
ولا خلاف فی حل الفطر اذا کان بالسماء علة ولو ثبت رمضان بشهادة الفرد انتهی **وفی
تبیین الحقائق** ثم اذا صاموا بشهادة الواحد واکملوا ثلثین یوما ولم یروا هلال
شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفة للاحتیاط ولان الفطر لا یثبت بشهادة الواحد
وعن محمد یفطرون ویثبت الفطر بناء علی ثبوت الرمضانیة بالواحد وان کان لا یثبت
به الفطر ابتداء کاستحقاق الارث بناء علی النسب الثابت بشهادة القابلة وان کان الارث
لا یثبت بشهادتها ابتداء والاشبه ان یقال ان کانت السماء مصحیة لا یفطرون لظهور
غلطه وان کانت متغیمة یفطرون لعدم ظهور الغلط انتهی جب تحقیق ان تمام فقہا سے
مستندین سے کالشمس فی نصف النہار روشن ہوا کہ صورت مذکورہ مین بحال غیم بالاتفاق
فطر حلال ہے وبحال صحو اختلاف ہے پس بعض کتب فقہ مثل شرح وقایہ اور ہدایہ اور خزانة المفتین
وغیرہا مین جو ولم یر الہلال لا یحل الفطر عندہما مطلق مذکور ہے مراد اوس سے مقید بحال کون السماء
مصحیة ہوگا اسواسطے کہ محل خلاف امام محمد حال صحو مین ہے نہ حال غیم مین کما صرح بہ شمس الائمة
وصاحب مراقی الفلاح وکنز البیان والعلامة الطحطاوی وغیرہا وذکرت اقوالہم سابقا اور اسلیے
کہ تخالف وتعارض کلام فقہائے محققین مین لازم نہ آوے کہ مہما امکن جمع ووفاق بین کلام الفقہا اولی ہے
اختلاف وشقاق سے اور تا کہ ترک عمل باحدی الروایتین لازم نہو علامہ حلبی **حلیة المحلی** شرح منیة المصلی
مین فرماتے ہین الجمع متعین عند الامکان اذ دار العمل بینہ وبین اہدار العمل باحدہما بالکلیة انتہی

شبہ کہ صورت مذکورہ مین حل فطر بقول واحد ہوگا وہو غیر جایز بالاتفاق دفع اوسکا یہ ہے کہ یہان حل فطر بناءً وتبعًا
ولزومًا بغیر اقتضاء وبغیر قصد لازم آتا ہے قصدًا والتزامًا وکم من شئی یثبت ضمنًا ولا یثبت قصدًا کاستحقاق الارث بناءً
علی النسب الثابت بشہادۃ القابلۃ کما صرح بہ فی الہدایۃ وفتح القدیر ورد المحتار وتبیین الحقائق
ویؤیدہ ما فی **رد المحتار** فلو شہدا فی الصحو بہلال شعبان وثبت بشروط الثبوت الشرعی
یثبت رمضان بعد ثلاثین یومًا من شعبان وان کان رمضان فی الصحو لا یثبت بخبرہما
لان ثبوتہ حینئذٍ ضمنی ویغتفر فی الضمنیات ما لا یغتفر فی القصدیات انتہی **وایضًا فیہ**
لو تم عدد رمضان ولم یر ہلال الفطر للعلۃ یحل الفطر وان ثبت رمضان بشہادۃ واحد لثبوت الفطر
تبعًا وان کان لا یثبت قصدًا الا بالعدد والعدالۃ ہذا ما ظہر لی انتہی یعنی صورت مذکورہ
مین حل افطار بشہادۃ واحد ابتداءً وقصدًا ثابت نہین بلکہ بناءً وتبعًا وضمنًا یعنی بسبب اکمال عدہ
ثلثین یومًا وعدم رویت ہلال شوال لعلۃ السما ہے لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ولا تفطروا حتی تروا
الہلال او تکملوا العدۃ ثلثین رواہ النسائی اگرچہ اکمال عدہ ثلثین بضمن ثبوت رمضان
بشہادت واحد ہوا ہو اور یہ خدشہ کہ بناے جواب نے تو ربر تخریج حکم حل افطار درحال صحو کیون نہین
فرماتے مدفوع ہے اسطرح کہ درصورت علۃ السما ظن غالب اکمال عدہ ثلثین اور عدم ظہور کذب و
خطاء رائی ہلال رمضان ہے اور درصورت عدم علۃ السما عکس اسکا یعنی ظن غالب عدم اکمال ثلثین
اور ظہور کذب وخطاے رائی ہلال رمضان ہے فافترقا جیسا کہ تبیین الحقائق اور حموی مین ہے
الاشبہ ان یقال ان کانت السماء مصحیۃ لا یفطرون لظہور الغلط وان کانت متغیمۃ یفطرون
لعدم ظہورہ اور جب ثبوت رمضان بخبر واحد عدل درحال غیم وغیرہ بالاتفاق اور حل فطر بعد مضی
ثلثین اتفاقًا ثابت ہوا پس اس صورت مین جنہون نے بحساب اپنی رویت کے انتیس ۲۹ روزے رکھے
انکے ذمہ قضا ایک روزے کی ضرور واجب ہوگی واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم ولقد فصلنا الکلام

فی ھذا المقام لانہ زل فیہ اقدام اقلام بعض الاعلام فثبتنی اللہ العزیز العلام اللھم ثبتنی بالقول الثابت فی الحیوۃ الدنیا وفی الاخرۃ انک انت المفضل المنعام وصلّ وسلّم علی سید الانام محمد وآلہ العظام واصحابہ الکرام الی یوم القیام کتبہ العبد الراجی مغفرۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار الکھنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی

محمد عبد الغفار

الجواب صحیح کتبہ محمد بن عبد العزیز الہاشمی الجعفری المدعو بشیخ محمد القاضی فی بھوپال

اصاب من اجاب — اجاد من اجاب — المجیب مصیب — المجیب مصیب

محمد بشیر عفی عنہ — محمد حسین عفی عنہ مقیم بھوپال — کتبہ احمد ابو الخیر المکی عفا اللہ عنہ مقیم بھوپال — محمد عرفان عفی عنہ مقیم بھوپال

الجواب صحیح مہتمم مساجد بھوپال — صح الجواب

ولقد اصاب من اجاب — الجواب صحیح — الجواب صحیح وانکار قبیح

عبد الحق عفی عنہ مقیم بھوپال — محمد ایوب مفتی ریاست بھوپال — محمد بدیع الزمان مقیم بھوپال

اجاب من اصاب فللہ درہ وعلیہ اجرہ کتبہ المعتصم بحبل اللہ القوی والغفار احمد التقوی — المجیب مصیب

الجواب صحیح شیخ حسین بن محسن الانصاری الیمانی برادر قاضی زین العابدین مرحوم عفا اللہ عنہم مقیم بھوپال

ھو الموفق — فی الحقیقۃ جبکہ آسمان میں ابر وغیرہ ہو اور سوقت ثبوت رویت ہلال رمضان وشوال بشہادت شخص واحد عادل مستور الحال ہو جاتا ہے پھر اگر اس حساب سے تیس دن گذر جاویں بعد بسبب علت مذکورہ کے ہلال عید نظر نہ آوے تو قول مفتی بہ افطار کرنا ہے اور یہی حضرت بحر العلوم مولانا عبد العلی قدس سرہ ارکان اربعہ میں فرماتے ہیں ان صام الناس بقول واحد ثم غم ھلال الفطر فعلیھم ان یکملوا ثلثین سوی یوم صومھم عند الشیخین لان الفطر لا یثبت بقول الواحد وقال الامام محمد یکملون ثلثین مع ذلک الیوم لان الصوم لما وجب بشہادۃ الواحد صار ذلک الیوم من شہر رمضان فیکمل العدۃ معہ وکم من شیٔ لا یثبت قصدا ویثبت تبعا وھذا القول ارفق انتہی واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم واحکم حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ تعالی بفضلہ الشامل واصلح اللہ حالہ بلطفہ الکامل فی العاجل والآجل

محمد عادل ۱۲۹۶ حاکم محکمہ شرع

الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ محمد عبد الحق المدرس

محمد عبد الحق سنہ ۱۲۹۰

محمد عبد اللہ

ہست منصور علی از احمد ۱۲۸۳

من اجاب فقد اصاب واللہ اعلم

ما قالہ المجیب حق وصواب + پشاوری

فقیر محمد غفران عفا عنہ السبحان

ما حررہ الفاضل احد الابرار مولانا محمد عبد الغفار هو الصحیح المختار کتبہ بقلمہ العبد العاجز المحتاج الی رحمۃ المنان المدعو وحید الزمان عفا عنہ الرحمن مقیم حیدرآباد +

الجواب صحیح والرای نجیح ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان میں بحالت ابر اتفاقاً مقبول ہے اس حالت میں اگر ۳۰ کو بسبب ابر کے ہلال عید نظر نہ آوے تو افطار بالاتفاق حلال ہے اور درصورت صاف ہونے مطلع کے بھی امام محمد کے نزدیک افطار درست ہے وہو الاصح خلافاً للشیخین مراقی الفلاح میں ہے ولا خلاف فی حل الفطر اذا تم العدد وکان بالسماء علۃ ولو ثبت رمضان بشہادۃ المفرد العدل کالعدلین اتفاقاً علی الصحیح انتہی اور عصام کے حواشی شرح وقایہ میں ہے فی المحیط عن شمس الائمۃ انہ لا خلاف لمحمد فیما اذا کانت السماء فی شوال متغیمۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ساکن لکھنو محلہ فرنگی محل

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی الواقع تتبع کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہی کہ رمضان حالت ابر وغیرہ مین ایک عدل یا مستور الحال
کی خبر سے ثابت ہوجاتا ہی اور اگر بعد روزہ رکھنے تیس دن کے خبر عدل سے حالت علت مین
پھر علت ہونے سے چاند عید کا معلوم نہو تو فقہا کے نزدیک مختار یہ ہی کہ فطر حلال ہی فی
نور الایضاح ولا خلاف فی حل الفطر اذا کان فی السماء علة ولو ثبت رمضان بشہادة
المفرد انتہی **وفی الحموی** قال الشارح ولا شبہہ ان یقال ان کانت السماء مصحیة لا
یفطرون وان کانت متغیمة یفطرون انتہی اگر کوئی یہ شبہہ کرے کہ اکثر متون مین یہ
لکھا ہی کہ ایسی صورت مین فطر حلال نہین ہی اور فقہا کے نزدیک متون کے قول کے ہوتی ہو
شرح وفتاوی کے قول پر فتوی درست نہین ہی جواب اوسکا یہ ہی کہ یہ اوسوقت ہی جبکہ
اوسکے خلاف کی تصحیح نہوی ہو یا دونون کی تصحیح ہوئی ہو **کما فی رد المحتار** صرحوا ان
ما فی المتون مقدم علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او عدم
التصریح اصلا اما لو ذکرت مسألة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح مقابلها
فقد افاد العلامة قاسم ترجیح الثانی لانه تصحیح صریح وما فی المتون تصحیح التزامی والتصحیح
الصریح مقدم علی التصحیح الالتزامی ای التزام المتون ذکر ما هو الصحیح فی المذهب واللہ
اعلم وعلمہ اکمل واتم حررہ العبد المعتصم بالطاف اللہ الازلی محمد عبد القادر
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ساکن کوئل ۔ واقعی حالت ابر مین ایک شاہد عادل یا مستور الحال
کی شہادت سے رمضان کا چاند ثابت ہوجاتا ہی اور بعد گذرنے
تیس دن کے اس حساب سے حالت ابر مین افطار جائز ہی حررہ العبد الفقیر

الجواب صحیح
محمد عبد الغنی عفی عنہ

الجواب حق بالاتباع احمد حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ فیض عام کانپور + الی مولاہ الغنی محمد علی الکانفوری
عفا اللہ عنہ + + +

صح الجواب محمد عبد المجید عفی عنہ

الجواب صحیح — الجواب صحیح — صحیح — من اجاب فقد اصاب
عبد العلی عفی عنہ — احمد علی عفی عنہ — جمعیت علے — محمد اسحاق عفی عنہ
مدرس مدرسہ سہارنپور — مدرس مدرسہ سہارنپور — مدرس مدرسہ سہارنپور — مدرس مدرسہ سہارنپور

الجواب صحیح والمجیب مصیب — عنایت الٰہی — الجواب صحیح فقد احسن من اجاب
پیر خان عفی عنہ — مدرس مدرسہ سہارنپور ۱۲ — محمد مظہر عفی عنہ نانوتوے
مدرس مدرسہ سہارنپور ۱۲ — مدرس اول مدرسہ سہارنپور ۱۲

الجواب صحیح محمد یعقوب نانوتوی مدرس مدرسہ دیوبند ✣
الجواب صحیح — محمد محمود ۱۲۹۲ — مدرس مدرسہ دیوبند ✣ — الجواب صحیح جمال الدین عفی عنہ مقیم کلکتہ ۲
الجواب صحیح — محمد — مدرس مدرسہ دیوبند ✣

تکملۃ الجواب بامر بعض الاحباب

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

حامداً اللہ العزیز العلیم و مصلّیاً علی رسولہ الکریم اما بعد طالبان ہلال تحقیق پر روشن ہو کہ جب ہلال حق افق سمائے تحقیق فقہائے محققین سے طالع ہوا اور مطلع توضیح و تصحیح و اختیار و ترجیح علمائے مستندین سے ساطع ہوا موجب صوم صمت میاحثین اور سبب حل افطار سکوت متوقفین ہوا پس بعض احباب نے فرمایا مناسب ہے کہ غیم و غبار شکوک و شبہات باقیہ سے یہ مطلع تحقیق صاف ہو جاوے کہ ہلال حق سب کو بحال صحو نظر آوے پس بحکم المامور معذور یہ چند ورق عجالۃ معرض تحریر میں آئے واللہ تعالیٰ ہو المستعان و علیہ التکلان قال فخر العلماء الکرام بیشک بنا بر مذہب امام محمد صورت مرقومہ میں افطار و عید کرنا حلال ہے کیونکہ فطر اون کے نزدیک تبعیت صوم ثابت ہوتا ہے مگر اور سی امام کے نزدیک حلال نہیں کیونکہ اونکے نزدیک بقول واحد فطر ثابت نہیں ہوتا اور یہاں شہادت

واصد افطار کرنا لازم آتا ہی اور وہ جائز نہین **اقول** یہ قول کہ کسی امام کے نزدیک حلال نہین
خلاف تحقیق و تصحیح فقہاے محققین ہی اکثر فقہاے متقدمین و متاخرین مستندین کے کلام سے
ظاہر ہی کہ صورت مذکورہ مین بحال علة السماء شیخین کے نزدیک بھی فطر حلال ہی اور یہی قول
محقق اور راجح اور مفتی بہ ہی شمس الائمہ حلوائی کہ طبقہ ثالثہ فقہاے مجتہدین فی المسائل سے ہین فرماتے
ہین هذا اذا کانت السماء مصحیة وان کانت مغیمة یفطرون بلا اختلاف کما نقلہ العینی
وغیرہ اکثر فقہاے معتمدین نے یہ قول شمس الائمہ کا نقل کیا ہی اور کسینے بوجہ من الوجوہ اوسکی تضعیف
نہین کی اور اوسپر جرح نہین کیا بلکہ اکثر نے اسکی تایید کی ہی اور اسکو نقل کیا ہی ابن کمال نے
صاحب ذخیرہ سے انہ ان غم حل الفطر اتفاقا کذا فی الدر المختار محقق طحطاوی نے
اسی حل فطر اتفاق کے نسبت فرمایا ہی هو الذی ارتضاہ فی نور الایضاح وحررہ فی
امداد الفتاح انتہی حل اتفاق کی نسبت علامہ شامی نے کہا ہی ان المصحح بہ فی الذخیرة وکذا
فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ههنا محل وفاق وانما الخلاف فیما اذا لم تغم ولم یر الهلال
فعندهما لا یحل الفطر وعند محمد یحل صاحب مراقی الفلاح اس اتفاق کو قول محقق فرماتے
ہین **فی مراقی الفلاح** ولا خلاف فی حل الفطر اذا لم العدد وکان بالسماء علة ولو
وصلیة تثبت رمضان بشهادة الفرد العدل کالعدلین اتفاقا علی التحقیق انتہی
علامہ طحطاوی اسکے حاشیہ مین اس قول کو (کہ حل فطر بشہادة الفرد قول امام محمد ہی فقط) غیر محقق مقابل
ومخالف تحقیق لکھتے ہین حیث قال قوله اتفاقا علی التحقیق یرجع الی شهادة الفرد العدل
ومقابل التحقیق ان حل الفطر بشهادة الفرد قول محمد انتہی حسن بن زیاد امام اعظم سے عدم
حل فطر کو بحال صحو مین روایت کرتے ہین حال غیم مین **فی کنز البیان شرح الکنز** فاذا تم العدد
بشهادة الفرد ولم یر هلال شوال والسماء مصحیة لا یحل الفطر وروی الحسن عن الامام

اور غیم کے نزدیک بقول ان اصحاب فطر ثابت نہین ہوتا اور رمضان بشہادت واحد افطار کرنا لازم آتا ہی اور وہ جائز نہین چنانچہ شرح وقایہ مین بعد قول ان تمت و بعد صوم کر میں یوما یفطرون کر یہ حل الفطر و بقول عدم الاکتما ہی اور اسمعہ واجب ہلال رمضان دی السماء علة فصاعدا ہو تین یوما لا یحل الفطر لان الفطر لا یثبت بقول

وهو قول ابی یوسف ۖ **فی غایة البیان** ولا خلاف فی حل الفطر اذا کان بالسماء علة ولو ثبت رمضان بشهادة الفرد اور صورت معلومہ مین اسیواسطے حل فطر کو محقق زیلعی اور شارح بدایہ اور صاحب تبیین الحقائق نے الاشبہ کہا ہی اور فقہا الاشبہ قول راجح درایۃ اور اشبہ بالمنصوص روایۃ اور فتوی اوسکو کہتے ہین **فی الحموی** معنی قولہم الاشبہ انہ اشبہ بالمنصوص روایة والراجح درایة فیکون الفتوی علیه کذا فی فصول البزازیه

اسیطرح بتتبع کتب فقہ اسقدر کتب معتمدہ مذکورہ سے صراحۃً ظاہر ہوا ہی کہ صورت مذکورہ مین باتفاق ائمہ ثلٰثہ فطر حلال ہی پس باوجود اس توضیح و تصریح فقہاے محققین کے یہ کہنا (کہ اور کسی امام کے نزدیک فطر حلال نہین) اور حکم افطار ندینا مقام تعجب ہی منشا اسکا عدم ملاحظہ و تدبر ہی کلام محققین مین باقی رہا یہ شبہ کہ شیخین کے نزدیک فطر بقول واحد ثابت نہین ہوتا اور یہان بشہادۃ واحد افطار کرنا لازم آتا ہی دفع اوسکا یہ ہی کہ یہان حکم فطر تبعاً و ضمناً بناے قبول شہادت اور ثبوت رمضانیت او رصبانت قضاے قاضی پر دیا جاتا ہی نہ بقول واحد ابتداءً **قال فی غایة البیان** وجه قول محمد وهو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول واحد ابتداءً بل بناءً وتبعاً فکم من شیء یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا وسئل عنه محمد فقال ثبت الفطر بحکم القاضی لا بقول الواحد یعنی لما حکم فی هلال رمضان بقول الواحد ثبت الفطر بناء علی ذلک بعد تمام الثلثین کذا فی رد المحتار اور اکثر فقہا نے اسی قول محمد کو ذکر کیا ہی اور کسی نے اوسپر کچھہ جرح نہین کیا بلکہ تایید اوسکے نظائر سے کی ہی کما لا یخفی علی الماهرین اور درایۃ بھی اسکو قوت معلوم ہوتی ہی کہ جب ثبوت رمضان بخبر واحد بالاتفاق ہی اور مہینا تیس دن سے زیادہ شرعاً و عرفاً نہین ہوتا اور بعد گذرنے شہر رمضان کے حل فطر بالاتفاق ہی پس صورت مذکورہ مین حکم فطر ندینا اور بلا وجہ وجیہ رد شہادت مقبولہ اور قضاے قاضی کرنا چہ معنی دارد باقی

رہا یہ شبہ کہ اس صورت مین حل فطر تبعیت صوم اور ضمنا ہوگا دفع اوسکا یہ ہے کہ کم من شئ یثبت ضمنا ولا یثبت قصدا اور نظائرہ مرقومۃ فی الفقہ کما نقلتہ سابقا فی جواب الاستفتا

قال فخر العلماء الکرام چنانچہ شرح وقایہ مین بعد قول ماتن وبعد صوم ثلثین یوما بقول عدلین حل الفطر وبقول عدل لا لکہا ہے اذا شہد واحد عدل بہلال رمضان وفی السماء علۃ فصاموا ثلثین یوما لا یحل الفطر لان الفطر لا یثبت بقول واحد

اقول وقایہ اور شرح وقایہ مین تصریح اسکی نہین کہ حال غیم مین حل فطر نہین پس تصریح اور توضیح فقہاے معتمدین کا (کہ حال غیم مین حل فطر بالاتفاق ہے) معارض نہین ہو سکتا بلکہ محتمل ہے کہ یہ کلام حال صحو پر محمول ہو اور تقدیر عبارت یہ ہو لا یحل الفطر ان کانت السماء مصحیۃ لان الفطر لا یثبت بقول واحد الذی ظہر غلطہ جیسا کہ علامہ قاضیخان وغیرہ نے اسی مسئلہ کے بیان مین لکہا ہے ولم یر الہلال والسماء مصحیۃ بلکہ یہ احتمال قوی ہے واسطے رفع اختلاف مین کلام الفقہاء اور رفع ہذا العمل باحدی الروایتین مع امکان الجمع لما سیجئ پس کلام صدر الشریعۃ سند وحجت اسپر نہین ہو سکتا کہ حال غیم مین شیخین کے نزدیک حل فطر نہین لانہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال فافہم **قال** فخر العلماء الکرام اور یہی ثابت ہوتا ہے درمختار اور اوسکے متن سے

اقول متن درمختار سے البتہ یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ حال غیم مین اختلاف ائمہ حل فطر مین ہے لاکن صاحب درمختار نے اسکی تضعیف کی ہے اور لا نسبت اس قول کی متن کے جانب لکہی حیث قال لا یحل علی المذہب خلافا لمحمد کذا ذکرہ المصنف ثانیا استدراک اسکا کیا لکن نقل ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا ثالثا اسکی تایید قول محقق زیلعی سے کی اور کہا وقال الزیلعی الاشبہ ان غم حل والا لا پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مختار صاحب درمختار خلاف قول ماتن ہے درمختار سے استدلال محل تامل وعجب ہے **قال** بعض الافاضل اس صورت مین

نقل عبارت فتوای بعض الافاضل
ہو المصوب
اس صورت مین کہ ثبوت ہلال رمضان صرف ایک شخص کی گواہی سے ہوا ہو اور تیس روزے جمعہ کو پورے ہو گئے مذکورہ رمضان تیس کی ہوئی اور بسبب ابر وغیرہ کے ہلال نظر نہ آوے

عید وافطار صوم ہرگز کرنا نچاہیے اس لیے کہ ایسی صورت مین افطار کرنا صرف ایک روایت
امام محمد کی ہے جو متون مین اختیار نہین کی گئی متون مین علی الاطلاق عدم فطر کا حکم لکھا ہے اور اوسی
صاحب درمختار نے علی المذہب فرمایا ہے **اقول** غرض معترض ہے کہ نقایہ شرح وقایہ ہدایہ وغیرہا
متون مین مطلق لایحل الفطر لکھا ہے اور مقید بحال صحو نہین کیا اور فقہا کے نزدیک مقرر ہے کہ ان
مافی المتون مقدم علی مافی الشروح ومافی الشروح مقدم علی مافی الفتاوی فقط یہ شبہہ قوی شبہات
سے ہے اسکے تین جواب ہین **جواب اول** صدر الشریعہ اور صاحب ہدایہ وغیرہما نے علی الاطلاق
لایحل الفطر فرمایا ہے اور مقید بقید اطلاق بھی نہین کیا یعنی لایحل الفطر مطلقاً یا لایحل
الفطر سواء کانت السماء مصحیۃ او مغیمۃ نہین کہا پس ممکن ہے کہ کلام مطلق انکا مقید بحال صحو ہو
جیسا کہ اکثر فقہاے مستندین کے کلام مین خصوصاً روایت حسن عن الامام مین واقع ہے محمول
کیا جاوے اور جب امکان جمع وتطبیق بین کلام الفقہا ہو تو تطبیق کرنا چاہیے تاکہ ترک عمل باحدہما لازم نہ آوے
اور علامہ حلبی شرح منیۃ المصلی مین فرماتے ہین الجمع متعین عند الامکان اذ ادار العمل بینہ
وبین اہدار العمل باحدہما بالکلیۃ اور جب حال صحو مین اختلاف ائمہ ثابت ہوا تو بالضرور
حال غیم مین اتفاق ائمہ ہوگا اسلیے کہ اختلاف امام محمد بالاتفاق مسلم ہے پس عبارات مطلقہ متون سے
سند واحتجاج اسپر نہین ہوسکتا ہے کہ حال غیم مین فطر ہرگز نکرنا چاہیے کہ خلاف مذہب تحقیق متشقین ہے کما لا
علی اولی النہی اور اگر یہ خدشہ ہو کہ تطبیق کلام فقہا اسطرح بھی ممکن ہے کہ کلام مقید بحال صحو کو مطلق پر
حمل کیا جاوے اور کہا جاوے کہ قید والسماء مصحیۃ قید اتفاقی ہے نہ احترازی دفع اوسکا یہ ہے کہ
یہ توجیہ خلاف تصریحات محققین مثل شمس الائمہ وعلامہ طحطاوی وصاحب مراقی الفلاح وغایۃ البیان وغیرہا
کما فصلناہ سابقا ہوگی پس رفع اختلاف بین کلام الفقہا المحققین نہوگا اور شبہہ نہو کہ توجیہ اول
خلاف تصحیح صاحب جامع الرموز اور تنویر الابصار ہے اسواسطے کہ کلام صاحب جامع الرموز خلاف

تصحیح فقہاے متقدمین ومتاخرین اور خلاف قول مختار علماے محققین ہی کما ذکرناہ فی جواب
الاستفتا پس مخالفت قول مرجوح وغیر مفتی بہ کی کچھ مضائقہ نہین **جواب ثانی**
تسلیم عدم الجمع والتوفیق یہ جواب ہی کہ تقدیم ما فی المتون علی الشروح وغیرہا علی الاطلاق نہین بلکہ
جب اوسکے خلاف کی تصحیح بالتصریح شروح وغیرہ مین ہو اور فیما نحن فیہ مین اختلاف تبادر متون سے
تصحیح شروح وفتاوی مین موجود ہی کما صرح فی جواب الاستفتا فلا یکون ما فی المتون مقدما
علی ما فی الشروح فی رد المحتار صرحوا بان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما
فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او عدم التصریح
اصلا اما لو ذکرت مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بتصحیح مقابلہا فقد
افاد العلامۃ قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح وما فی المتون تصحیح التزامی والتصحیح
الصریح مقدم علی التصحیح الالتزامی ای التزام المتون ذکر ما ہو الصحیح فی المذہب انتہی
جواب ثالث ما فی المتون جو مقدم ہی مراد اون متون سے مختصرات حذاق ائمہ اور کبار
فقہاے اجلہ کے ہین مانند ابو جعفر طحاوی اور ابو الحسن کرخی اور قدوری وغیرہا نہ وقایہ اور کنز اور
نقایہ وغیرہا قال الفاضل ہارون بن بہاء الدین المرجانی الحنفی فی ناظورۃ الحق اما المختصرات
التی جمعہا حذاق الائمۃ والفقہاء الاجلۃ کابی جعفر الطحاوی وابی الحسن الکرخی
والحاکم الشہید المروزی وابی الحسن القدوری ومن فی ہذا الطبقۃ من علمائنا فہی موضوعۃ
لضبط اقوال صاحب المذہب وجمع فتاواہ المرویۃ عنہ ومن ذلک اشتہر المتون
کالنصوص انہا متقدمۃ علی ما فی الشروح وما فیہا علی الفتاوی ولیس المراد من المتون
المختصرات ہولاء من حذاق الائمۃ والفقہاء الاجلۃ واما المختصرات التی جمعہا
المتاخرون کالوقایۃ والکنز والنقایۃ وغیرہا فان اصحابہا وان کانوا علماء صالحین

مصرع در مقدار علی المذہب فرمایا ہی اور علاوہ ضیا متون سے اکثر شروح اور فتاوی دونون مین [illegible]

وفضلاء کاملین لیسوا بہذہ المثابۃ من الثقۃ والفقاہۃ مع خلو کلامہم عن الحجۃ
والاسناد وعدم سلامتہ عن نوع تغیر وخلط وتصرف فی التعبیر انتہی ملخصا کذا
فی النافع الکبیر **قال** بعض الافاضل خزانۃ المفتین میں لکھا ہے واذا صاموا ثلثین یوما
بشہادۃ الواحد ولم یروا ہلال الشوال لم یفطروا حتی یصوموا یوما آخر لانہم لو افطروا
لافطروا بشہادۃ الواحد وشہادۃ الواحد لا تصلح حجۃ فی الفطر انتہی **اقول** خزانۃ المفتین
مین بعد اسکے ایک مسئلہ اور لکھا ہے اوسکو مقید بحال صحو کیا ہے حیث قال اہل بلدۃ رأوا
ہلال رمضان وصاموا تسعا وعشرین یوما فشہد جماعۃ فی الیوم التاسع والعشرین
ان اہل بلد کذا رأوا ہلال رمضان فی لیلۃ کذا قبلکم بیوم فصاموا وہذا الیوم
یوم الثلثین من رمضان فلم یروا الہلال فی تلک اللیلۃ والسماء مصحیۃ لا یباح
الفطر غدا ولا تترک التراویح فی ہذہ اللیلۃ لان ہذہ الجماعۃ لم یشہدوا بالرؤیۃ
علی شہادۃ غیرہم وانما حکوا رؤیۃ غیرہم فلا یلتفت الی قولہم انتہی اب نظر
غائر دیکھنا چاہیے کہ حسب صاحب خزانۃ المفتین کے نزدیک اس مسئلہ مین (جسمین کہ ثبوت رمضان ش
بروئیت ہلال آخر نہ بشہادت علی الشہادۃ ہے فقط بحکایت رویت غیر ہے) عدم افطار بحال صحو مشروط ہے
تو درصورت کہ ثبوت رمضان بشہادت مقبولہ واحد عدل ہو عدم حل افطار مین اعتبار قید مذکور
صحو ضرور ہوگا ورنہ ترجیح بلا مرجح بلکہ ترجیح مرجوح لازم آویگی پس ضرور ہے کہ عبارت مطلقہ اولے
اوسکی محمول عبارت مقیدہ ثانیہ پر ہو اور تقدیر کلام یہ ہو ولم یروا ہلال شوال والسماء
مصحیۃ لم یفطروا حتی یصوموا یوما آخر لانہم لو افطروا لافطروا بشہادۃ الواحد
الذی ظہر غلطہ الخ فلا یکون عبارۃ خزانۃ المفتین حجۃ للمعترض بل علیہ فتنبہ
قال بعض الافاضل فی الواقع تطبیق تو علما کا شیوہ پسندیدہ ہے لیکن کسی مقید کے واسطے

مطلق کی تقیید جب کیجاتی ہی کہ وہ مقید کسی دلیل قطعی سے ثابت یا اوسکا ثبوت قوی اور اطلاق
کا ثبوت ضعیف یا کسی حکم قطعی کے منافی یا اور ضرورت داعی ہو اور اگر ایسا نہو تو وہ تطبیق نہین
بلکہ تبلع ہوائے نفس ہی **اقول** مقید یعنی عدم حل فطر بحالِ صحو عند الشیخین لا عند محمد دلیل قطعی سے نزدیک
فقہائے محققین سے ثابت ہی **عن شمس الائمہ** ان خلاف محمد فیما اذا اجر بروا اہلال شوال
والسماء مصحیۃ فعندہما لا یفطرون وعند محمد یفطرون **صبی** + **وفی** والحتما
بان المصرح بہ فی الذخیرۃ وکذا فی المعراج عن المجتبیٰ ان حل الفطر ہنا محل وفاق و
انما الخلاف فیما اذا لم یغم ولم یر الہلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال
شمس الائمۃ الحلوانی وحررہ الشرنبلالی فی الامداد **وفی فتاوی قاضیخان**
ولم یروا الہلال والسماء مصحیۃ ذکرنا ان علی قول ابی حنیفۃ لا یفطرون وعن محمد
انہم یفطرون وبہ اخذ نصیر بن یحییٰ **وفی مراقی الفلاح** ولا خلاف فی حل الفطر اذا تم
العدد وکان بالسماء علۃ ولو وصلیۃ ثبت رمضان بشہادۃ الفرد العدل کالعدلین
اتفاقا علی التحقیق **وفی حاشیۃ للعلامۃ الطحطاوی** ومقابل التحقیق ان حل الفطر بشہادۃ
الواحد قول محمد صاحب مراقی الفلاح اور علامہ طحطاوی کے کلام سے ظاہر ہی کہ حالتِ ابر السماء
مین حل فطر بلا خلاف اتفاقا علی التحقیق ہی اور یہ قول کہ اس حال مین فقط امام محمد کے نزدیک حل فطر
ہی غیر تحقیق ہی پس ضرور ہی کہ حال صحو مین اختلاف ائمہ ہو اسواسطے کہ اختلاف ائمہ اس مسئلہ مین
مسلم بالاتفاق ہی **وفی کنز البیان** للشیخ المصطفیٰ فاذا تم العدد بشہادۃ فرد ولم یر ہلال
شوال والسماء مصحیۃ لا یحل الفطر رواہ الحسن عن الامام وہو قول ابی یوسف
پس روایت حسن بن زیاد عن الامام اور قول شمس الائمہ اور صاحب ذخیرہ اور معراج کما نقلہما
العلامۃ الشامی اور محقق قاضیخان وغیرہم ثبوت اس مقید مذکور کے واسطے دلیل قطعی ہی

اور ... دریافت ... سے ... صلت فطر بصورت مذکور مین اتفاق ... کیا ہی علامہ طحطاوی ... سے گویا او سکا رد ... ہی کہ ... قولہ وقد ... الفطر الواو ... حال وقید ... بالا بل ... خلافا لمحمد رحمہم اللہ لان ... انما ہو فیہ ... صحو

اور اسی سے تقویت اوسکی ظاہر ہی کما لا یخفی باقی رہی ضرورت تطبیق وہ بچند وجوہ ہی اول روایت
حسن عن الامام کو صاحب ہدایہ اور تبیین الحقائق نے بلا قید والسما مصحیۃ ذکر کیا ہی اور محقق شیخ
مصطفی نے مقید بقید والسما مصحیۃ بیان کیا ہی اور تطبیق وجمع دونون روایتون کا ممکن ہی کہ مطلق
کو مقید پر حمل کیا جاوے پس بحکم علامہ حلبی وغیرہ والجمع متعین عند الامکان اذا امکن العمل ببینۃ وبین
اهدار العمل باحدهما بالکلیۃ دونون روایتون مین تطبیق وجمع بحمل المطلق علی المقید ضرور کرنا چاہیے
تا اهدار عمل باحدی الروایتین فی اہمال احدہما لازم نہ آوے اور جو ظاہر عبارات مطلقہ عدم حل افطار ہدایہ وغیرہ
کا ماخذ ومبنی یہی روایت حسن ہی پس وہ بھی محمول بمقید پر ہوگی ثانیا در صورت عدم تطبیق اختیار اختلاف
بین کلام المحققین مع امکان الجمع لازم ہوگا وہو غیر محمود ثالثا بصورت عدم توفیق اہمال احد
القولین بلا ضرورۃ لازم آویگا وہو محذور رابعا جب عبارات ثقات منقولہ جواب سے
بخوبی ثابت ہوا کہ حل فطر بحال غیم بالاتفاق عند التحقیق ہی اور مختار علماے محققین یہی ہی کہ حال
غیم مین افطار اشبہ بالحق یعنی راجح روایۃ ودرایۃ اور مفتی بہ ہی کما حققہ المحقق الزیلعی والعلامۃ الحموی وغیرہما
پس اسوقت اگر قول صاحب شرح وقایہ وہدایہ وخزانۃ المفتین کو محمول بحال صحو نکیا جاوے تو لازم
آویگا کہ ان فقہاے مستندین سے قول غیر تحقیق اور مرجوح غیر مفتی بہ کو اختیار کیا ہو وہو مستبعد عن شانہم
خامسا محقق علامہ قاضیخان نے اس مسئلہ کو اولا مطلق بیان کیا بعد اوسکے اوسی مقید بکون السما
مصحیۃ فرمایا پس مطلق کو مقید پر محمول کرنا چاہیے ورنہ ایک ہی محقق کے کلام مین منافات لازم
ہوگی الغرض جن فقہا نے اس اختلاف ائمہ کو مسالہ مذکورہ مین علی الاطلاق بیان کیا ہی تو ہمیں انکے
کلام کی تطبیق مطلق علی المقید ممکن ہی اسلیے کہ اونھون نے اپنے کلام کو مقید بقید اطلاق
نہین کیا ہی اور مع امکان الجمع وفاق بہتر واولی ہی شقاق سے کما لا یخفی علی المنصفین ہذا ما سنح
لی البال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال اور اگر تطبیق وفاق کلام فقہا نہ تسلیم کیا جاوے تو جب بھی

ہمارے مقصود کو نہین اسلیے کہ مقصود یہی تھا کہ صورت مسؤلہ مین حل افطار باتفاق ائمہ ثلاث کے
جیسا کہ کتب فقہ مین مصرح ہی مراد اس سے اتفاق جملہ فقہا نہ تھا بلکہ وہ اتفاق تھا جو کتب فقہ مین
مصرح ہی اور وہ اتفاق ائمہ ثلاث ہی نہ اتفاق کتب و فقہا اور یہ امر بقول محقق و راجح و مفتی بعبارات
ثقات منقولہ سے ثابت ہوگیا **قال** بعض الافاضل ور جامع الرموز مین ہی و بعد صوم ثلثین
بقول عدل ای احد لا یحل الفطر الا اذا صاموا یوم آخر سواء تغیم السماء فی الزمانین او لا
وقال محمد لو تغیم السماء فیہما حل الفطر **اقول** بلا شبہ اس کلام صاحب جامع الرموز سے اور ایسے ہی
کلام صاحب تنویر الابصار اور بحر رائق سے ظاہر ہوتا ہی کہ حال غیم مین شیخین کے نزدیک فطر حلال
نہین مگر قول ان فقہا کا معارض تصریحات اجلہ فقہاے محققین کا لا سیما مثل شمس الائمہ اور صاحب
ذخیرہ کما نقلہ ابن الکمال اور محقق قاضیخان کہ طبقہ ثالثہ فقہاے عظام سے ہین اور علامہ شرنبلالی
اور صاحب مراقی الفلاح و نور الایضاح و امداد الفتاح و معراج کا اور مختار محقق محدث زیلعی و نصیر بن یحیی
و شیخ مصطفی بن عبد اللہ وغیرہم کا اور خصوصًا روایت حسن عن الامام کا کما ذکرہ فی کنز البیان
ہرگز نہین ہو سکتا معہذا علامہ طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح مین تصریح لکھا ہی قولہ اتفاقًا
علی التحقیق یرجع الی شہادۃ الفرد العدل و مقابل التحقیق ان حل الفطر بشہادۃ الفرد ہنا قول
محمد اور قول صاحب تنویر الابصار کا استدراک و تضعیف خود درمختار مین موجود ہی پس بنابر تحقیق
اجلہ فقہا قول صاحب جامع الرموز وغیرہ قول غیر محقق و مرجوح و غیر مفتی بہ ہوگا فلا یصلح للافتاء
کما لا یخفی علی اولی النہی **قال** بعض الافاضل اور صاحب مختار نے جو ذخیرہ سے حلت فطر
بصورت مذکور مین اتفاق نقل کیا ہی علامہ طحطاوی نے گویا اوسکا رد کیا ہی کہ لکھا ہی قولہ
وغم ہلال الفطر او الوالی الحال و قید بہ لاجل قولہ خلافا لمحمد لان خلافہ انما ہو فیہ
علامہ شامی نے بھی ایسا ہی لکھا ہی قید بہا لانہا محل الخلاف جب ذخیرہ کی عبارت اتفاقی

ان عادلین کی شہادت سے مقبول اور ثابت نہولی تو اوس روایت پر فتوی دینا نہ چاہیے
اقول علامہ طحطاوی اور شامی کے قول کو رد قول ذخیرہ سمجھنا مقام عجب ہی اسواسطے کہ علامہ
طحطاوی اور شامی نے یہ قول لو اولمحال الخ بشرح تنویر الابصار لکھکے تضعیف اسکی نقل قول
شمس الائمہ عن الحلبی اور اختیار صاحب نور الایضاح اور امداد الفتاح اور معراج عن المجتبی نقل کی اور
خود مختار علامہ طحطاوی اور شامی موافق قول صاحب ذخیرہ منقول ابن کمال ہی جیسا کہ ملاحظہ رد محتار
اور طحطاوی اور حاشیہ مراقی الفلاح سے ظاہر ہی اور عبارات انکی سابق مذکور ہوئین فلا نعیدها
خوفاً للاطناب پس منشا اس توہم کا عدم تدبر ہی فقط اور اسی تقریر سے ثابت ہوا کہ ان عادلین
کی شہادت ذخیرہ کی عبارت اتفاقی کی صحت و ترجیح پر ہی نہ برعکس پس صورت مذکورہ میں ہی اقول
راجح حل فطر باتفاق ائمہ ثلاث ہی اور یہی مذہب مختار اکثر فقہائے محققین ہی کما عرفت افطار پر
احتیاطاً فتوی ضرور دینا چاہیے تاکہ صوم یوم عید منہی عنہ لازم نہ آوے ہان حال صحو مین فقط قول
امام محمد پر فطر حلال ہی اگرچہ قول امام محمد کو اصح لکھا ہی لاکن احتیاطاً حکم فطار نہ دینا چاہیے واسطے ظہور خطاء
غلط رائی ہلال رمضان کے اور تاکہ خروج عن العہدہ بالیقین ہو جاوے اور شاید کہ یہی مراد ان فقہا
کی ہوگی جنھون نے لکھا ہی وعندهما لا یحل الفطر احتیاطاً فتدبر **قال** بعض العلماء اور اگر مطلع
صاف ہو تو بالاتفاق فطر نکرنا چاہیے کیونکہ باوجود صفائی مطلع اور تمامیت صیام ثلثین کے ہلال
نظر نہ آیا تو خطاے رائی اول بالیقین معلوم ہوئی **اقول** (درصورت مطلع صاف ہونیکے بالاتفاق
فطر نکرنا چاہیے) یہ حکم کسی کتاب معتمد مین صراحۃً مذکور نہین ومن ادعی فعلیہ البیان بلکہ خلاف تحقیق فقہائے
محققین مثل شمس الائمہ وعلامہ قاضیخان وطحطاوی وشامی صاحب مراقی الفلاح وکنز البیان وتبیین الحقائق
ونور الایضاح وہدایہ وشرح وقایہ وغیرہم کی جیسا ذکر تہ مفصلاً مدعی نے کوئی دلیل صریح اسپر نقل نہین کی ہان
مفہوم مخالف عبارت منقولہ حموی فی تنویر الابصار سے استدلال کیا ہی اور یہ صحیح نہین اسلیے کہ مفہوم مخالف

روایات ملیگی جو عند الحنفیہ معتبر ہی مگر اوسوقت کہ جب خلاف اوسکا کلام محققین مین
مین مصرح نہو وههنا مفقود کما مر عنقریب فلا یتم التقریب **قال** بعض العلماء
قال الامام الاعظم اذا شهد واحد بالهلال فصاموا ثلثین یوما لم
یفطروا حتی یصوموا یوما الخ ۱۲ اشباه والنظائر **اقول** هذا
القول اما محمول علی ما هو رواه الحسن عن الامام من انه اذا تم العدد
بشهادة فرد ولم یر هلال شوال والسماء مصحیة لا یحل الفطر کما ذکر فی
کنز البیان فلا یکون حجة له بل علیه واما محمول علی الاطلاق ای
لم یفطروا سواء کانت السماء مصحیة او متغیمة فی حل الفطر عند محمد
فی الحالین فیکون حجة علیه ایضا فافهم **قال** بعض العلماء فی الذخیرة
الواحد اذا شهد علی هلال رمضان الخ **اقول** یہ قول ذخیرہ مین شیخ الاسلام
سے نقل کیا ہو اور بعد اسکے قول شمس الائمہ مخالف اسکا ذکر کیا ہو اور اسکی ترجیح صاحب
ذخیرہ نے اور حموی نے بیان نہین کی **قال** بعض العلماء تو اس نقل ذخیرہ سے
معلوم ہوا کہ محل خلاف نزد اکثر کے صورت غیم ہی نہ صحو اور شمس الائمہ کے نزدیک
محل خلاف صورت صحو ہی نہ غیم کیونکہ اول صورت غیم مین اختلاف ثم کے نسبت
کسی شخص خاص کی نہین کی بعد مین کہا و قال الحلوانی الخ اور عاطفہ معطوف علیہ کو تقاضا
کرتا ہو تو تقدیر کلام هکذا قال الاکثرون هکذا و قال الحلوانی هکذا و الحق
یتبع السواد الاعظم تفکر ولا تعسف وایاک وان تتبع الهوی فانه راس

الخطیبات **اقول** یہ بناے فاسد علی الفاسد اور توہم باطل ہے منشا اسکا عدم مطالعہ کتاب ذخیرہ ہے اسمین یہ قول سطح واقع ہے ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الشہادۃ الواحد اذا شہد علی ہلال رمضان اھ یہ معطوف علیہ وقال شمس الائمہ کا ذکر شیخ الاسلام ہے معترض کو معطوف علیہ قال شمس الائمہ کا معلوم نہوا اور باتباع ہواے نفس معطوف علیہ قال الاکثرون بتکلف ٹھہرایا معہذا تقدیر معطوف علیہ بلفظ قیل یا قال البعض بھی ہو سکتے تھے قال الاکثرون کی کیا ضرورت تھی پس اپنے قول وایاک ان تتبع الھوی پر کچھ عمل نکیا سچ ہے کیے ناصح برائے دیگران ناصح خود یافتم کم درجہان اور قول اکثر کا محل اختلاف حال صحو ہے غیم کما ذکرناہ اور فقط شیخ الاسلام کے نزدیک محل خلاف حال غیم ہے والحق یتبع السواد الاعظم فتامل **قال** بعض العلماء والمفہوم معتبر فی الروایات عند الحنفیۃ الخ **اقول** المفہوم المخالف معتبر فی الروایات اذا لم یکن خلافہ مصرح فی کلام الثقات وفیما نحن فیہ خلافہ مصرح فی کلام الفقہاء کما علمتہ مفصلاً فلا یکون معتبرا **قال** بعض العلماء ولو صاموا الخ **اقول** قائل نے یہ قول بھی درمختار کا نقل کیا اور استدراک اسکا جو صاحب درمختار نے کیا ہے یعنی قولہ لکن نقل ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا اور تایید اسکی جو بقول محدث زیلعی کے ہے والا شبہ ان غم حل والا لا وہ کو حذف کیا اسیطرح ردالمحتار اور طحطاوی سے فقط شرح قولہ وغم ہلال الفطر نقل کی اور بعد اسکے جو شارحین نے تایید وتقویت حل فطر حال غیم بالاتفاق

مین بیان کیا ہی اوسکو حذف کیا یہ امر دیانت سے بعید ہی اور جواب استفتا مین یہ سب عبارات مذکور ہین **قال** بعض العلماء تو متون مین عدم حل فطر کا مطلقاً مبنی قول شیخین پر ہی ہان صورت تعیم فقط خلاف محمد کا ہی الخ **اقول** عبارات مطلقہ متون وغیرہ کا جواب مفصل سابق مذکور ہوا اور متون ہدایہ و شرح وقایہ صاف معلوم ہوتا ہی کہ نزدیک امام محمدؒ کے مطلق حال غیم و صحو مین فطر حلال ہی پس قول متون بھی حجت ہی قائل پر (اور یہ قول کہ ہان صورت تعیم مین فقط خلاف محمدؒ کا ہے) تحکم ہی ورنہ اسپر کوئی دلیل مطابقی چاہیے اور ابتک کسی عبارت منقولہ قائل سے صراحۃً و مطابقۃً یہ نہ معلوم ہوا کہ حال صحو مین امام محمدؒ کے نزدیک افطار جائز نہین **قال** بعض العلماء تو محل خلاف صحو قرار دینا جیسا کہ مجیب لبیب اول قرار دیتے ہین نسبت خفت و سخافت راے صاحب فطانت یعنی امام محمدؒ کو لازم آتی ہی وہ ہو بری منہا **اقول** درحقیقت یہ طعن و تشنیع ہی اجلہ فقہاے متقدمین و متاخرین پر جنھون نے محل خلاف حال صحو لکھا ہی مثل شمس الائمہ اور علامہ قاضیخان اور علامہ شرنبلالی اور علامہ طحطاوی اور شامی اور علامہ شیخ مصطفے اور صاحب مراقی الفلاح و نور الایضاح وغیرہم اور اکابر علماے مستندین پر جنھون نے محل خلاف مطلق یعنے حال غیم و صحو بیان کیا ہی مثل صدر الشریعہ اور صاحب ہدایہ اور کنز اور نہر الفائق وغیرہم کہ ان جمہور فقہاے عظام نے اس نسبت یعنی حل فطر حال صحو مین طرف امام محمدؒ کے خطا کی یا افترا کیا

اور اسقدر نہ سمجھے کہ اسمین سخت و سخافت رائی صاحب فطانت لازم آتی ہی معاذ اللہ

فہذا الکلام تشعر منہ جلود الذین یخشون ربہم ولا یتفوہ بہ جاہلا فضلا

عن الفاضل ولما قال محمد رح ثبت الفطر بحکم القاضی لا بقول الواحد فہو بری منہا

بلا مریۃ **قال** اور قول امام سے عدول کرنا بقول صاحبین او احدہما غیر جائز ہی

چہ جائیکہ احدہما بہما ابو یوسف رح متفق الرای ہو الخ **اقول** اولاً یہ بحث فیما نحن

فیہ سے خارج ہی اسواسطے کہ در حال غیم باتفاق ائمہ ثلاث فطر حلال ہی بقول

راجح مفتی بہ نہ بقول امام محمد رح فقط کما مر مفصلا وہو المطلوب ثانیاً اگر قاعدہ

مذکورہ مطلقا ہی تو منقوض ہی اکثر مسائل فقہیہ سے جنمین فتوی قول امام پر نہین دیا گیا کما لا

یخفی علی من طالع مسائل الفقہ لا سیما مسائل الماء والبیر وغیرہما ثالثاً

قول امام ہمام سے عدول نکرنا اوسوقت ہی جب تصریح ترجیح اوسکی خلاف کے قول مشائخ مین نپائی

جاوے و فیما نحن فیہ موجود کما مر فی رد المحتار وفی فتاوی ابن الشلبی لا یعدل عن قول الامام

الا اذا صرح احد من المشائخ بان الفتوی علی قول غیرہ وبہذا سقط

ما بحثہ فی البحر من ان علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ

بخلافہ وقد اعترضہ محشیہ الخیر الرملی بما معناہ ان المفتی حقیقۃ

ہو المجتہد واما غیرہ فناقل لقول المجتہد فکیف یجب علینا الافتاء

بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ ونحن انما نحکی فتواہم لا غیر

اہ انتہی **قال** بعض العلماء اور جو مجیب فطین کو دہوکا ہوا الخ **اقول** مجیب کو ہرگز

دھوکا نہین ہوا عبارات ثقات منقولہ جواب استفتا سے صاف ظاہر ہی کہ مجیبین کا
جواب خلاف تحقیق فقہا سے مستند ہی کما ذکرناہ سابقا فافہم وانصف ولا
تتبع الھوی **قال** بعض العلما کلام مجیب اول کا مخالف ہی **اقول** مخالفت
مجیب اول قول تنویر الابصار سے جسکا استدراک و تضعیف خود صاحب درمختار
اور علامہ طحطاوی اور شامی نے بیان کیا ہی اور اسیطرح مثل اوسکے سے قبیح نہین
خصوصًا جسوقت کہ محقق طحطاوی اس قول کو مقابل و مخالف تحقیق لکھتے ہین یا ن مخالف قول
مفتی اور اشبہ بالحق قبیح ہی جیسا کہ مجیب ثانی و ثالث نے اختیار کی ہی **قال** بعض العلما طحطاوی
اور رد محتار اور در مختار نے تو بکلمہ حصر انما الخلاف فیہ محل خلاف صورت تغیم قرار
دیا ہی **اقول** یہ معترض کا مغالطہ اور دھوکا ہی در مختار مین کوئی کلمہ حصر مذکور نہین
رد محتار مین اسکے خلاف پر کلمہ حصر وانما الخلاف اذا لم یغم موجود ہی ہان طحطاوی مین
بشرح قول تنویر الابصار وغم ھلال الفطر یہ لکھا ہی الواو للحال وقید بہ لاجل
قولہ فخلافا لمحمد لان خلافہ انما ھو فیہ اور بعد اسکے اس قول کی تضعیف
بنقل حلبی عن شمس الائمہ واختیار صاحب نور الایضاح و امداد الفتاح کی ہی اور مختار ان
دونون محققون کا یہی ہی کہ حال غیم مین اتفاق ہی کما ذکرتہ فتذکر **قال** بعض العلما
ہان البتہ شمس الائمہ محل خلاف برخلاف سبکے صورت صحو قرار دیتے ہین وھو لیس
ببعید کما حررنا من لزوم نسبۃ الخفۃ والسخافۃ الی ذی الفطانۃ وھو قبیح
اقول یہ قول شمس الائمہ کا اجتہادی نہین بلکہ وہ اتفاق ائمہ ثلاث حال غیم مین اور

اختلاف حال صحو مین نقل فرمائے ہین اکثر فقہانے یہ قول اونکا بیان کیا ہے اور کسی فقیہ
معتمد نے ابتک اونکے قول کے بوجہ من الوجوہ تضعیف نہین کی بلکہ اکثر نے اوسکی
تائید کی ہے اور اختیار کیا ہے اب اس زمانہ پر فتنہ مین معترض صاحب نے اپنے توہم
پر حکم لیس بجید اوسپر فرمادیا فاعتبروا یا اولی الالباب ان ہذا لشیٔ عجاب
قال بعض العلماء اور جو کثرت کتابون کی لکھی ہے فقط قول شمس الائمہ کا سب مین درج
اقول اولاً یہ تحکم رجماً بالغیب ہے اکثر کتب معتمدہ مثل قاضیخان و مراقی الفلاح و
کنز البیان وغیرہا مین اس قول کو منسوب طرف شمس الائمہ کے نہین کیا حسن بن زیاد
شاگرد امام اعظم نے امام ہمام سے اختلاف حال صحو مین نقل کیا ہے کما مر ثانیاً و لو سلم
پس جب اکثر محققین نے قول شمس الائمہ کو نقل کیا اور کسی نے اوسپر کچھ جرح و قدح
نکیا تو وہ قول راجح و مختار ہوا ثالثاً بنائے اسی توہم پر مجیب بھی کہسکتا ہے کہ خیر
جو محل اختلاف حال غیم مذکور ہے وہ فقط قول شیخ الاسلام کا برخلاف سبکے ہے جسکو
صاحب ذخیرہ نے بتصریح ذکر کیا اور تمام فقہانے اختیار نہین کیا فالجواب الجواب
قال بعض العلماء اور ذخیرہ والے نے قول اکثر کا اولاً الخ اقول ذخیرہ والے
نے قال الاکثر نہین لکھا بلکہ قال شیخ الاسلام لکھا ہے معترض کا یہ توہم و جہل ہے کما مر
قال اور تعجب مجیب ذہن اول سے ہے الخ اقول منشا تعجب عدم فہم مراد مجیب ہے
مقصود مجیب یہ ہے کہ جب بحال غیم حل افطار اتفاقاً علی التحقیق بقول راجح ثابت ہوا
اور شبہہ بالحق ٹھہرا پس اب افطار نکرنا خلاف احتیاط ہے کہ ظن ارتکاب صوم منہی عنہ

کا ہی اور خیال ترک وزہ فرض بقول مقابل تحقیق وغیرا شبہ بالحق ہی فلا یکون
معارضا لما لا یخفی **قال** بعض العلما عجب ہی کہ جب ثابت ہوا کہ اکثر محل خلاف
صورت تعمیم قرار دیتے ہین **اقول** ادا کثر سے اگر اکثر موہوم معترض ہین تو یہ قول
غلط فاحش ہی درحقیقت وہ ایک شیخ الاسلام ہی نہ اکثر اور اگر اور فقہا مراد ہین تو وہ
اکثر نہین بلکہ اقل ہین معترض نے اس دعوے پر کہ حال صحو مین بالاتفاق افطار
منکر ہا چاہیے عبارات ان کتب کی لکھین اشباہ حموی عن الذخیرہ جامع الرموز تنویر الابصار
ردمحتار طحطاوی فقط اشباہ مین یہ مسألہ علی الاطلاق ہی نہ مقید بحال صحو فلیس لہ حجۃ
بل علیہ حموی مین یہ قول ذخیرہ عن شیخ الاسلام وشمس الائمہ نقل کیا ہی اور ترجیح کسیکی
بیان نہین کی تنویر الابصار کا استدراک خود صاحب در مختار نے کیا ہی ردمحتار
وطحطاوی مین خلاف دعوی معترض مرقوم ہی اب فقط قول صاحب جامع الرموز باقی
رہا اوسمین صراحۃ حال صحو مین اتفاق مذکور نہین الغرض دعوی مذکور پر معترض کوئی دلیل
صریح ومطابقی بیان نہ کر سکا وانی لہ ذلک وہو خلاف تصریحات القوم **قال**
سبحان اللہ یہ علامہ اتنا نہین سمجھتے کہ استاذ علامہ نے جواب برسبیل تنزل لکھا تھا
والا جواب اول یہی تھا کہ قول عدل رویت ہلال مین شرط ہی وہو مفقود فیما نحن فیہ
کما لا یخفی **اقول** اولاً استاذ علامہ نے جواب مین کسیطرح کا اشارہ
طرف تنزل کے نہین کیا اور شہادت مذکورہ پر کچھ بحث نہین کی پھر مجیب اول
المعنی فی بطن الشاعر کیونکر سمجھتا ثانیا یہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ ہی استاذ علامہ

اسکا جی اظہار روا جب لکھا سبحان اللہ یہ علامہ اتنا نہین سمجھتے کہ استاذ علامہ نے جواب برسبیل تنزل لکھا تھا والا اول جواب یہی تھا کہ قول عدل رویت ہلال مین شرط ہی وہو مفقود فیما نحن فیہ کما لا یخفی علیکم ایہا المسلمون فتامل ولا تعصف علینا ان لا تتبع الہوی فان ذا من نزغات الشیطان عصمنا اللہ تعالی بمنہ وکمال کرمہ و لعل الحق لا یتجاوز عما حرز وہذا ہو الذی قال المجیب الاول لکل بما نجلسہ بعد ولا ... فی ہذا ما ظہر

موصوف نے عیدگاہ مین علی رؤس الاشہاد حکم قضاے ایک روزے کا سبکو دیا بناے
قبول شہادت مذکور ثانیاً استاد علامہ موصوف نے ۱۲۹۷ھ ہجری مین تصحیح جواب
مسالہ مذکور فرمائی ہے اور اوسپر مہر اپنی ثبت کی ہے یعنی بعد ثبوت رمضان بخبر واحد
عدل یا مستور الحال اور گذرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ
نہو تو افطار کرنا چاہیے اور قضا ایک روزے کی رکھنا چاہیے باقی رہا شبہ فقدان
عدالت رائی ہلال مذکور رسالہ مسطورہ مین اثبات اوسکا ذمہ معترض ہے الغرض بوجہ
اتم ظاہر ہوا کہ مدار تحریر معترض کا توہمات ضعیفہ و تخیلات سخیفہ پر ہے وبس اور اسپر یہ تفاخر
کہ اس کے آخر مین لکھا ہے ولعل الحق لا یتجاوز عما حررنا اللهم احفظنا **قال**
فتامل ولا تعسف وعلیك ان لا تتبع الهوی **اقول** أتأمرون الناس بالبر
وتنسون انفسکم الایه فقط وما توفیقی الا بالله المجیب علیه توکلت والیه
انیب حررت هذه الوریقات لالحاح بعض المحبین واصرار بعض المخلصین وآخر دعونا ان الحمد
لله رب العلمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین محمد وآله واصحابه اجمعین الی یوم الدین
وانا العبد الراجی مغفرة الله القوی محمد عبد الغفار الکھنوی تجاوز الله العلی عن ذنبه الخفی
والجلی وصانه عن شر کل غبی وغوی قد تم ذلك فی خامس المحرم سنة تسع وتسعین ۱۲۹۹
بعد الالف والمائتین من هجرة سید الثقلین علیه الصلوة والسلام من المشرق الی المغرب

خاتمة الطبع الحمد لله والمنة کہ یہ مجموعہ فتاوای علماے کانپور و لکھنؤ و دہلی و بھوپال و دیوبند و سہارنپور
و کول و حیدرآباد و پشاور وغیرہ مع جواب شبہات مباحثین مطبع نظامی واقع کانپور مین عشرہ اولی
ماہ مبارک ربیع الاول ۱۲۹۹ ہجریہ کو حسن انتظام حافظ محمد ابو سعید خان صاحب سے مطبوع ہوا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال

کیا فرماتے ہین علماے دین متین اس صورت مین کہ رمضان شریف کا چاند حالت ابر مین بطور شرعی ایک شخص کی گواہی سے ثابت ہوا اب بعد گذر جانے تیس روز کے حالت ابر مین اگر ہلال شوال نظر نآوے تو افطار جائز ہے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا عند اللہ الوہاب

ھو المصوب

سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ صورت مسئولہ مین اگرچہ فقہا کا اختلاف ہے مگر راجح اور مفتی بہ یہی معلوم ہوتا ہے کہ افطار چاہیے چنانچہ عالمگیری مین ہے اذا صاموا بشہادۃ الواحد واکملوا ثلثین یوما ولم یروا ہلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہما اللہ للاحتیاط وعن محمد انہم یفطرون کذا فی التبیین وفی غایۃ البیان قول محمد اصح کذا فی النہر الفائق وقال شمس الائمۃ الحلوانی ہذا الاختلاف فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فاما اذا کانت متغیمۃ فانہم یفطرون بلا اختلاف کذا فی الذخیرۃ وھو الاشبہ ہکذا فی التبیین انتہی عالمگیری کی عبارت سے واضح ہوا کہ صاحب غایۃ البیان امام محمدؒ کے قول کی تصحیح کرتے ہین اور صاحب نہر اوسکو تسلیم کرتے ہین اور صاحب تبیین اسی امر کو اشبہ کہتے ہین اور عالمگیری مین انہین اقوال کا منقول ہونا جیسے بخوبی ظاہر ہے کہ مذہب صحیح اور مفتی بہ حالت ابر مین افطار ہے اس امر کو بخوبی ثابت کرتا ہے کہ جامع عالمگیری کے نزدیک اسی مذہب کو ترجیح ہے ورنہ کچھ نہ کچھ اسپر جرح کرتے یا قول مخالف نقل کرکے اوسکی تائید کرتے اور مولانا بحر العلوم لکھنوی ارکان اربعہ مین شیخین اور امام محمد رحمہما اللہ کا اختلاف نقل کرکے امام محمد کے قول کو لیتے ہین و ہذا القول ارفق اور حموی نے شرح الاشباہ والنظائر مین بعد نقل اختلاف

اور یہ امر معلوم ہوا کہ باتفاق فقہا امام محمدؒ کے نزدیک حالت ابر مین افطار ١٣٦٥

لکھا ہی و فی البیانیۃ قول محمد صحیح قال الشارح والاشبہ ان یقال ان کانت السماء مصحیۃ لا یفطرون
لظہور الغلط وان کانت متغیمۃ یفطرون لعدم ظہورہ انتہی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ
صاحب بیانیہ اور شارح کے نزدیک مذہب صحیح اور مفتے بہ یہی ہی کہ حالت ابر مین افطار کرے اور
حموی کا اولا ذخیرہ سے فقط اختلاف بیان کرنا اور آخر مین وہ قول نقل کرنا جسمین حالت ابر مین
افطار کو ترجیح ہی اس امر کو ظاہر کرتا ہی کہ اوسکے نزدیک بھی اسی مذہب کو ترجیح ہی اور زیلعی نے
شرح کنز مین بعد بیان اختلاف لکھا ہی والاشبہ ان یقال ان کانت السماء مصحیۃ لا یفطرون لظہور
غلطہ وان کانت متغیمۃ یفطرون لعدم ظہور الغلط انتہی اور کسی قول کو اشبہ کہنے سے فقہا کی
غرض یہ ہوتی ہی کہ یہ قول مفتی بہ ہی چنانچہ حموی نے شرح اشباہ مین لکھا ہی معنی قولہم الاشبہ
انہ اشبہ بالمنصوص روایۃ والراجح درایۃ فیکون الفتوی علیہ کذا فی قضاء البزازیۃ انتہی
اور ایسا ہی رد المحتار مین ہی ان اقوال سے بخوبی صورت مسئولہ مین افطار کا راجح اور مفتی بہ ہونا
ثابت ہوا اور معلوم ہوا کہ فقہا کے نزدیک از راہ نقل و عقل اسیکو ترجیح ہی چنانچہ نقل کے
اعتبار سے اسکا راجح ہونا آگے بیان کیا جائیگا اور عقل کی روسے اس وجہ سے ترجیح ہی کہ اس صورت
مذکورہ مین بعد تیس دن کے افطار نکیا جائے تو قضاے قاضی کا فسخ لازم آئیگا جب ایک شخص کی شہادت
سے قاضی نے روزے کا حکم کر دیا اور رمضان کے ثبوت کو مان لیا تو ضمنا یہ بھی کہدیا کہ اگر رمضان
کی اونتیس کو چاند نہو تو بعد تیس روزے کے افطار کرنا چاہیے کیونکہ کوئی مہینا تیس روز سے زائد کا نہین
ہوتا پس جب تیس روزے پورے ہوگئے تو بموجب قضاے سابق افطار ضرور ہوگیا اب اگر افطار
کا حکم نہ دیا جائے تو قضاے قاضی کا فسخ لازم آئیگا اور صیانت قضاے قاضی بہت ضرور ہی
چنانچہ ناظرین کتب فقہ پر پوشیدہ نہین ہی علامہ زین بن نجیم صاحب البحر الرائق رسائل زینیہ مین کہتے
ہین ان القضاء لا ینتقض لو لم یظہر الخطاء بیقین فی المجتہدات لا یتبین ذلک انتہی غرضکہ یہ وجہ ایسی ہی ... برور عز ...

دونون مین مشترک تھی اسوجہ سے امام محمد صاحب دونون جانتے ہین افطار کا فتوی دیتے ہین مگر مطلع صاف ہونیکی تقدیر پر یہ امر ظاہر ہوتا ہی کہ قضاے قاضی ایک امر غلط پر ہوے تھے اسوجہ سے شیخین اسوقت اوسکا اعتبار نہین کرتے اور جب مطلع صاف نہین ہی تو کوئی وجہ ایسی نہین پائی جاتی جسکی وجہ سے قضاے سابق غیر معتبر ٹھہرائی جاوے اور صاحب درمختار اور شامی اور طحطاوی کے کلام سے صورت مذکورہ مین افطار کو ترجیح معلوم ہوتی ہی کیونکہ صاحب درمختار نے اول ماتن کا قول منح الغفار سے نقل کیا جسمین حالت غیم مین عدم افطار کو ترجیح دی ہی اور محل اختلاف اسی حالت کو قرار دیا ہی پھر اوس سے استدراک کرکے بحوالہ ابن کمال ذخیرہ سے حالت مذکورہ مین اتفاق نقل کیا جس سے یہ امر ثابت ہوا کہ حالت غیم مین اختلاف بیان کرنا اور عدم افطار کو ترجیح دینا منظور فیہ ہی کیونکہ اس حالت مین جب ائمہ ثلاث کا افطار پر اتفاق ہی تو لامحالہ مذہب صحیح اور مفتی بہ یہی ہوگا اور پھر اس مذہب کے مفتی بہ ہونے کو جسے پہلے ضمناً بیان کیا تھا زیلعی کی عبارت نقل کرکے صراحۃً ذکر کیا اور اوسکی تائید کی اس طرز بیان مین بنظر انصاف غور کرنیسے ظاہر ہوتا ہی کہ صاحب درمختار اوسی مذہب کو راجح قرار دیتا ہی جسے زیلعی نے راجح قرار دیا ہی اور اگر اس اسلوب سے قطع نظر کرکے یہ کہا جاوے کہ صاحب درمختار کی غرض نقل عبارت ابن کمال و زیلعی سے صرف بیان اختلاف ہی تو یہ کہا جاویگا کہ صاحب درمختار کے قول سے کسی مذہب کو ترجیح معلوم نہین ہوتی پس اوسکا قول کسی کے لیے حجت نہوگا کسیکو یہ خیال نہو کہ صاحب درمختار نے مطلقاً عدم افطار کو علی المذہب کہا ہی جس سے صاف ثابت ہوتا ہی کہ مطلقاً عدم افطار صاحب درمختار کے نزدیک صحیح ہی اسواسطے علی المذہب کی تصریح صاحب درمختار نہین کرتا بلکہ ماتن کا قول اوسکے کتاب منح الغفار شرح تنویر الابصار سے نقل کرتا ہی اور اسیواسطے کہتا ہی کذا ذکرہ المصنف وعبارتہ بہذا ولو صاموا بقول عدل حیث یجوز وغم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافاً لمحمد کذا ذکرہ المصنف لکن نقل ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقاً وفی الزیلعی الاشبہ ان غم حل والا لا اور علامہ شامی کے نزدیک حالت ابر مین افطار کا راجح ہونا عبارت ردالمحتار سے بچند وجوہ ثابت

ہوا ولا کہ مسئلہ متنازع فیہا سے کچھ پیشتر ثبوت رمضان ضمناً بدون شہادت جمع کے صحیح قرار دیکر مسئلہ
حلت افطار بشہادت واحد مین اوسکی نظیر بیان کی ہی اور اوسپر اقتصار کیا ... صاف ظاہر ہی کہ اونکے
نزدیک مختار حلت افطار ہی ... اور نظیرہ ما سنذکرہ فیما لو ثبت ... ہلال الفطر
لا یحل الفطر وان ثبت رمضان بشہادۃ واحد لثبوت الفطر ... لا یثبت قصداً الا
بالعدد والعدالۃ ہذا ما ظہر لی دوم یہ کہ صاحب تنویر الابصار کے قول کی تایید صرف انہین کی بلکہ جو
مذہب مخالف اونکے شارح نے استدلال کرکے بیان کیا تھا اوسکی دو طرح تایید کی ایک تو غایۃ البیان
سے ترجیح حلت افطار کی نقل کی دوسرے اتفاق حلت افطار بر ذخیرہ وغیرہ سے نقل کیا عبارت اوسکی یہ ہی
قولہ لکن الخ استدراک علی ما ذکرہ المصنف من ان خلاف محمد فیما اذا غم ہلال الفطر بان المصرح بہ فی الذخیرۃ
وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ہنا محل وفاق وانما الخلاف فیما اذا لم یغم ولم یر الہلال فعندہما لا
یحل الفطر وعند محمد یحل کما قالہ شمس الائمۃ الحلوانی وحررہ الشرنبلالی فی الامداد قال فی غایۃ البیان
وجہ قول محمد وہو الاصح ان الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء بل بناء وتبعاً فکم من شئی یثبت ضمناً
ولا یثبت قصداً وسئل عنہ محمد فقال ثبت الفطر بحکم القاضی لا بقول الواحد الخ انتہی تیسرے یہ کہ اوسکے
بعد ہی دوسرے قول مین تصریح اختلاف کی نفی کی چنانچہ اوسکا ذکر آگے آئیگا اور طحطاوی بھی اسی مذہب کا
پسندیدہ ہونا نور الایضاح سے نقل کرتے ہین چنانچہ قول شارح ان غم ہلال الفطر حل اتفاقاً کے بعد لکھتے
ہین ہو الذی اقتصر علیہ فی نور الایضاح انتہی ظاہر ہی کہ اگر طحطاوی کے نزدیک عدم افطار کو ترجیح ہوتی تو ایسا
قول نقل کرتے جس سے عدم افطار کا پسندیدہ ہونا ثابت ہوتا یا اس قول پر کچھ جرح کرتے کما لا یخفی علی اللبیب
المنصف ان اقوال سے یہ امر بخوبی ثابت ہوا کہ فقہا کے نزدیک حالت ابر مین افطار کو ترجیح ہی باقی رہا یہ امر کہ
یہ قول ائمہ ثلاث کا ہی یا فقط امام محمد کا اسمین بھی اختلاف روایت ہی شمس الائمہ حلوانی تو تصریح اتفاق ائمہ ثلاث
بیان کرتے ہین چنانچہ حموی اور شامی اور طحطاوی وغیرہ اکثر فقہا اسکی تصریح کرتے ہین اور قاضی خان

بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کیونکہ وہ اختلاف کو حالت صحو سے مقید کرتے ہین اور اپنے فتاوی مین لکھتے
ولو قضى القاضي بشهادة الواحد على هلال رمضان فصاموا ثلثين يوما ولم يروا الهلال والسماء
مصحية ذكرنا ان على قول ابي حنيفة رح لا يفطرون وعن محمد يفطرون وبه اخذ نصير بن يحيى انتهى اس عبارت
کا مفہوم مخالف صریح دلالت کرتا ہے کہ حالت عدم صحو مین قاضیخان کے نزدیک اختلاف نہین ہے اور نور الایضاح
مین بھی صورت مسئولہ مین بالاتفاق حل فطر بیان کیا ہے اور اوسکی شرح مراقی الفلاح مین اسیکو قول محقق قرار
دیا ہے وہ عبارۃ المتن مع الشرح ہکذا ولا خلاف فی حل الفطر اذا تم العدد وکان بالسماء علة ولو وصلية
ثبت رمضان بشهادة الفرد العدل كالعدلين اتفاقا على التحقيق انتهى وفي حاشية مراقي الفلاح للعلامة الطحطاوی
قوله اتفاقا على التحقيق يرجع الى شهادة الفرد العدل ومقابل التحقيق ان حل الفطر بشهادة الفرد قول محمد رح انتهى
اور علامہ مصطفے ابن ابی محمد احمد الطائی کنز البیان مین لکھتے ہین ولا خلاف فی حل الفطر اذا کان بالسماء
علة ولو ثبت رمضان بشهادة الفرد انتهى اور علامہ شامی بھی اتفاق کی تصریح کرتے ہین اسطرح کہ پہلے تو محل
اختلاف حالت غیم کو مصنف تنویر الابصار کے قول پر مبنی رکھا اور لکھا لا نزاع محل الخلاف على ما ذكره المصنف وغيره
... اور صراحت سے حالت غیم مین اختلاف نقل کیا جیسا کہ عبارت منقولہ سابقہ سے ظاہر ہے اور اوسکے بعد
لکھا ... حل الفطر ... ولو مجرد ... بناء على تحقيق الخلاف الذى نقل المصنف
... وحينئذ فما في غاية البيان في غير محله لانه ترجيح لما هو متفق عليه انتهى ... عبارتمین قول
وقد ... دلالت کرتا ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک حالت غیم مین اختلاف نہین ہے اس بیان سے
واضح ہوا کہ شمس الائمہ اور قاضیخان حالت غیم مین حل افطار باتفاق ائمہ ثلاث نقل کرتے ہین اور صاحب نور الایضاح
اور مراقی الفلاح اور علامہ طحطاوی اس اتفاق کو مسلم رکھتے ہین اور محقق بتاتے ہین اور صاحب کنز البیان اور علامہ
شامی بھی اتفاق کی تصریح کرتے ہین ... یہ امر بھی معلوم ہوا کہ طحطاوی نے در مختار کی شرح مین حالت غیم مین جو اختلاف
کو حصر کیا ہے او ... ہے قوله مع غيم هلال الفطر او المعال ... قيد به لانه محل قول المخالف ... فالحمد لان خلافه انما هو فيه انتهى

اس سے یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ طحطاوی کے نزدیک حالت غیم مین اتفاق مسلم نہین ہی بلکہ اس مقام پر طحطاوی
کی غرض صرف بیان مطلب مصنف معلوم ہوتا ہی یعنی شارح نے غم ہلال الفطر کی قید اسلیے زائد کی ہی کہ اختلاف
شیخین اور امام محمد بیان کیا ہی اور اختلاف تو متن کے نزدیک حالت غیم مین منحصر ہی جیسا اوسکی شرح منح الغفار
سے ظاہر ہی الحاصل طحطاوی کا یہ قول لانہ خلافہ انما ہو فیہ مطلق نہین ہی بلکہ بناء علی ذکرہ المصنف
کی قید اوسمین ضرور ہی ورنہ حاشیہ مراقی الفلاح مین اسکو خلاف تحقیق کہنا صحیح نہوگا اور یہ امر اوسی در مختار
کی شرح سے بھی ثابت ہوتا ہی کیونکہ قول مذکور کے بعد ہی حالت غیم مین اتفاقاً حلت افطار کی نور الایضاح اور
امداد الفتاح سے تایید کی ہی وعبارتہ ہذا قولہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقاً وہو الذی ارتضاہ فی نور الایضاح
وحررہ فی امداد الفتاح ونقل عن الحلوائی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ انتہی یہ تایید
اس امر کو ثابت کرتی ہی کہ طحطاوی کا مختار اتفاق ہی کما لایخفی علی المتامل آمدن بر سر بیان اکابر اور محققین نے صورت
مسئولہ مین بالاتفاق حلت افطار بیان کیا تو صاحب تنویر الابصار اور قہستانی کی ممانعت صریحہ سے یہ اتفاق
باطل نہین ہوسکتا ہی کیونکہ یہ دونون صاحب طبقہ سابعہ فقہا مین شمار کیے جاتے ہین اور شمس الائمہ اور قاضیخان
مرتبہ ثالث فقہا مین معدود ہین علما نے انکو مجتہد فی المسائل قرار دیا ہی چنانچہ رد المحتار مین مصرح ہی البتہ
صاحب ذخیرہ کا حالت غیم مین اختلاف نقل کرنا قابل غور ہوسکتا ہی مگر صاحب ذخیرہ نے اختلاف مذکور بیان کرنے
کے بعد ہی شمس الائمہ کا قول نقل کیا ہی اور پھر کسیکو ترجیح نہین دی اسوجہ سے صاحب ذخیرہ کے قول سے شمس الائمہ کا
قول مرجوح نہین ہوسکتا اور اگر یہ کہا جاے کہ صاحب ذخیرہ نے حالت غیم مین اختلاف کو مطلق چھوڑ دیا کسی ناقل
کی طرف نسبت نہین کی جیسا کہ حموی سے ظاہر ہی پھر عطف کر کے کہا وقال الحلوائی الخ اس سے معلوم ہوا کہ پہلا
قول اکثر کا ہی اور اکثر کا قول معتبر ہونا چاہیے خصوصاً نقل مین جواب اوسکا یہ ہی مانا ہمنے کہ صاحب ذخیرہ نے
حالت غیم مین اتفاق کو شمس الائمہ کی طرف منسوب کیا مگر اختلاف کو بھی شیخ الاسلام کیطرف منسوب کیا ہی اور لکھا ہی
ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الشہادات الواحد اذا شہد علی ہلال رمضان عند القاضی والسماء متغیمۃ و

قبل القاضی شہادۃ الناس بالصوم فلما اتموا ثلثین یوما وغم علیہم ہلال شوال قال ابو حنیفۃ وابو یوسف رحمہما اللہ تعالی یصومون من الغد فان کان یوم الحادی والثلثین ولا یفطرون وقال محمد یفطرون و قال شمس الائمۃ الحلوائی رحمہ اللہ ہذا الاختلاف فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فاما اذا کانت متغیمۃ فانہم یفطرون بلا اختلاف انتہی اس صورت مین قولون کی نسبت اکثر کیطرف ثابت نہوی اور جموی نے صاحب ذخیرہ کا پورا قول نقل نہین کیا اصل کتاب کی عبارت اسیطرح ہی جسطرح یہان نقل کی گئی علاوہ ازین یہ بھی کہہ سکتے ہین کہ کسی قول کو قائل کیطرف نسبت نکرنے سے نہ تو یہ ثابت ہو سکتا ہی کہ یہ قول اکثر کا ہی اور نہ عبارت ذخیرہ مین وقال الحلوائی کا عطف اس امر کو مقتضی ہی کہ معطوف علیہ قال الاکثرون تھا لانکہ حرف معطوف علیہ کا مقتضی ہی اور وہ اقتضا اسطرح بھی پورا ہو سکتا ہی کہ معطوف علیہ قال البعض نکالا جا بلکہ اسکو اسوجہ سے ترجیح ہی کہ رفع ضرورت اسی قدر سے ہو سکتی ہی اور جب رفع ضرورت اسی قدر سے ہو گئی تو امر زائد کا ثبوت بلا ضرورت رہگیا اب اوسکے ثبوت کے لیے دلیل ہونا چاہیے اس تقدیر پر ان دونون قولون مین یہ فرق البتہ نکلا کہ پہلے قول کا قائل تو مجہول الحال ہی اور دوسرے قول کا قائل معلوم ہی کہ بڑا شخص مجتہد فی المسائل ہی تو پھر ایسے معلوم الحال کے قول پر مجہول الحال کے قول کو کیونکر ترجیح ہو سکتی ہی اور اگر یہ کہا جاے کہ حسن بن زیاد امام اعظم سے مطلقا عدم افطار صورت مذکورہ مین روایت کرتے ہین چنانچہ ہدایہ مین ہی ثم اذا قبل الامام شہادۃ الواحد وصاموا ثلثین یوما لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفۃ للاحتیاط ولان الفطر لا یثبت بشہادۃ الواحدۃ وعن محمد انہم یفطرون ویثبت الفطر بناء علی ان ثبوت الرمضان بشہادۃ الواحد وان کان لا یثبت بہا ابتداء کاستحقاق الارث بناء علی النسب الثابت بشہادۃ القابلۃ انتہی اور ایسا ہی عالمگیری مین ہی جیسا کہ اوپر گذرا اور جب حسن بن زیاد نے مطلقا عدم افطار روایت کیا تو معلوم ہوا کہ حالت غیم اور حالت صحو دونون مین امام اعظم کے نزدیک افطار نہین ہی اور جب حسن بن زیاد کی روایت شمس الائمہ کے مخالف ہوی تو لا محالہ حسن بن زیاد کی روایت کو مرجح ہونا چاہیے

کیونکہ حسن بن زیاد امام صاحب کے شاگرد ہین اور شمس الائمہ کی چوتھی صدی مین پیدائش ہی اسکا جواب ہی کہ
شمس الائمہ ایسے شخص نہین ہین کہ اونکا قول بلا ضرورت شدید لایعبأ بہ کردیا جاے اسوجہ سے ضرور ہی
کہ اول جہانتک ممکن ہو دونون روایتونمین تطبیق دینا چاہیے۔ البتہ اگر تطبیق نہو سکے اوسوقت ترجیح مناسب
ہی جیسا کہ اصول کا قاعدہ ہی اور یہان تطبیق ظاہر ہی کہ حسن بن زیاد کی روایت کو مقید کردیا جاے اور کہا
جاے کہ عدم افطار حالت صحو مین مقصود ہی اس توجیہ سے کسی کے قول کا اہمال لازم نہین آتا اور بغیر توجیہ کے
ایک قول کا اہمال لازم آئیگا والاعمال اولی من الاہمال علاوہ اسکے علامہ مصطفی بن ابی سعید نے
کنز البیان مین روایت حسن کو بتصریح حالت صحو سے مقید کیا ہی عبارتہ ہذا فاذا تم العدد بشہادۃ فرد
ولم یر ہلال الفطر والسماء مصحیۃ لا یجب الفطر وروی الحسن عن الامام وہو قول ابی یوسف
وسئل عنہ محمد فقال ثبت الفطر بحکم القاضی لا بقول الواحد وفی غایۃ البیان قول محمد
اصح انتہی اور علامہ طحطاوی کا اتفاق کو مسئلہ مذکورہ مین محقق قرار دینا بھی اس امر کو ثابت کرتا ہی کہ حسن
کی روایت مقید ہی پس جسطرح مقتضاے عقل بھی یہی ہی اور بعض علما کی تصریح سے بھی ثابت ہوا کہ حسن کی روایت
مطلق نہین ہی بلکہ حالت صحو سے مقید ہی پھر کیا وجہ ہی کہ بعض نے روایت کو جو مطلق روایت کیا ہی اور اسکے
اطلاق کی اسقدر رعایت کی جاے کہ بعض اکابر کی تکذیب لازم آئے اور اونکا قول لایعبأ بہ قرار دیا جاے
الحاصل اس بیان سے عقلاً اور نقلاً شمس الائمہ کے نقل کو ترجیح معلوم ہوتی ہی واللہ اعلم بحقیقۃ الحال
جب مسئلہ مذکورہ مین اتفاق ائمہ ثلاثہ محقق اور راجح ٹھہرا تو یہ شبہ بالکل رفع ہوگیا کہ حلت افطار
امام محمد کا مذہب ہی اور حرمت افطار شیخین کا قول ہی اور شامی اور طحطاوی البحر الرائق سے نقل کرتے
ہین المقرر عندنا انہ لا یفتی ویعمل الا بقول الامام الاعظم ولا یعدل عنہ الی قولہما
او قول احدہما الا بضرورۃ کمسئلۃ المزارعۃ وان صرح المشائخ بان الفتوی علی قولہما
انتہی پس جب عند الاختلاف امام صاحب ہی کے قول پر فتوی دینا درست ہی اگرچہ صاحبین

ایک طرف ہون اور شارح نے اونکے قول پر فتوی بھی دیا ہی تو جسوقت امام صاحب کے ساتھ ابو یوسف
بھی ہون تو بطریق اولی اوسکے خلاف پر فتوی دینا جائز نہوگا الغرض یہ شبہہ بر تقدیر ثبوت اتفاق
تو وارد ہی نہین ہوتا اور اگر اتفاق ثابت نہو تو بھی یہ حکم علی الاطلاق صحیح نہین ہو سکتا بہت سے مسائل
ایسے نکلینگے جسمین امام صاحب کے خلاف پر فتوی دیا گیا ہی اور وہی معمول بہ اور مختار ہی چنانچہ ناظرین
کتب فقہ پر پوشیدہ نہین ہی اسیواسطے علامہ شامی نے البحر الرائق کے قول مذکور کو کتاب القضا مین
رد کیا ہی اور لکھا ہی فی فتاوی ابن الشلبی لا یعدل عن قول الامام الا اذا صرح احد من المشائخ
بان الفتوی علی قول غیرہ وبہذا سقط ما بحثہ فی البحر من ان علینا الافتاء بقول الامام وان
افتی المشائخ بخلافہ وقد اعترضہ محشیہ خیر الرملی بما معناہ ان المفتی حقیقۃ ہو المجتہد
فکیف یجب علینا الافتاء بقول الامام وان افتی المشائخ بخلافہ ونحن انما نحکی فتواہم لا غیر
(الی ان قال) قولہ معتمد مذہبہ ای الذی اعتمدہ مشائخ المذہب سواء وافق قول الامام او خالفہ
لما قررناہ انفا انتہی اور عبارت مذکورہ سے پہلے یہ بھی لکھا ہی ان الاصح ہو ان المجتہد فی المذہب
من المشائخ الذین ہم اصحاب الترجیح لا یلزمہ الاخذ بقول الامام علی الاطلاق بل علیہ النظر
فی الدلیل وترجیح ما رجح عندہ دلیلہ ونحن نتبع ما رجحوہ واعتمدوہ کما لو افتوا فی حیاتہم انتہی
یہان سے معلوم ہوا کہ جس قول کو مشائخ مذہب ترجیح دین ہم مقلدین کو اوسکی اتباع چاہیے اگرچہ
قول امام کے خلاف ہو اور حلت افطار کو صورت مسؤلہ مین مشائخ کی ترجیح ظاہر ہی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا
البتہ جواب مذکور پر ایک شبہہ یہ ہوتا ہی کہ صورت مسؤلہ مین افطار کا حکم دینا حکم متون کے خلاف ہی
چنانچہ نقایہ مین ہی و بعد صوم ثلثین بقول عدلین حل الفطر و بقول عدل لا انتہی اور ایسا ہی
وقایۃ الروایہ مین ہی ان متون مین صورت مسؤلہ مین علی الاطلاق عدم افطار کا حکم ہی خواہ حالت غیم ہو
یا نہو اور بہت متون اور شروح مین بھی یہی حکم ہی جامع الرموز مین ہی و بعد صوم ثلثین بقول

واحد لا یحل الفطر الا اذا صاموا یوما آخر سواء تغیم السماء فی الزمانین او لا وقال محمد ولو تغیم السماء فیهما
حل الفطر فان الحلول فی لا اختلاف فیه وانما الخلاف فیما اذا اصحیت فی الفطر کما فی الذخیرة انتهی اور فتاوی سراجیہ
وغیرہ میں بھی مطلقا عدم افطار کا حکم ہے پس جب جواب مذہب کو حکم متون کے خلاف ہوا تو اوس پر فتوی دینا چاہیے کیونکہ متونکو شروح اور فتاوی
پر ترجیح ہے جواب امر جو مشہور ہے کہ متون کو شروح وغیرہ پر تقدم ہے ان متون سے مراد نقایہ و وقایہ اور تنویر نہیں ہے
بلکہ اس سے مقصود مختصرات متقدمین اور اکابر متاخرین ہیں فاضل ہارون بن بہاؤ الدین ناظورۃ الحق میں
لکھتے ہیں اما المختصرات التی صنفها حذاق الائمة وکبار الفقهاء الاجلة المعروفین بالعلم والزهد والفقه
والثقة فی الروایة کابی جعفر الطحاوی وابی الحسن الکرخی والحاکم الشهید المروزی وابی الحسن القدوری
ومن فی هذه الطبقة من علمائنا فهی موضوعة بضبط قول صاحب المذهب وجمع فتاواه المرویة عنه
فهی ملحقات بمسائل الاصول وظواهر الروایات فی صحتها وثقة رواتها ومن ذلک شتهر المتون کالنصوص
وانها متقدمة علی ما فی الشروح وما فیها علی الفتاوی ولیس المراد من المتون الا مختصرات هؤلاء من حذاق
الائمة والفقهاء الاجلة واما المختصرات التی جمعها المتاخرون کالوقایة والکنز والنقایة وغیرها فان مصنفیها
وان کانوا علماء صالحین وفضلاء کاملین لیسوا بهذه المثابة من التنقید والفقاهة مع خلو کلامهم عن الحجة
والاسناد وعدم سلامته عن نوع تغیر وخلط وتصرف فی التعبیر انتهی کذا فی النافع الکبیر اور اگر
متون سے مراد یہی وقایہ و کنز وغیرہ لیجائیں جیسا کہ در مختار سے معلوم ہوتا ہے تو جواب اسطرح دیا جائیگا کہ متونکی ترجیح
شروح وغیرہ پر مطلقا نہیں ہے بلکہ اوس وقت ہے کہ متن اور شروح دونوں میں صراحۃ ترجیح مذکور ہو یا دونوں میں اطلاق ہو
اور اگر متن میں صراحۃ ترجیح مذکور نہیں اور شروح میں اسکی تصریح ہے تو شرح کو ترجیح ہوگی چنانچہ علامہ شامی رد المحتار میں لکھتے
ہیں صرحوا ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح
بتصحیح کل من القولین او عدم التصحیح اصلا اما لو ذکرت مسئلة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا
بتصحیح مقابلها فقد افاد العلامة قاسم ترجیح الثانی لانه تصحیح صریح وما فی المتون تصحیح التزامی والتصحیح

الصریح مقدم علی التصحیح الالتزامی کے التزام المتون ذکرہا ہو التصحیح تھے اور ظاہر ہے کہ متون مذکورہ مین مسئلہ مستفسرہ کی
تصحیح صریحی نہین ہے اور شروح مین اوسکی تصریح ہے جیسا کہ مذکور ہوا ہے پس یہی ثابت ہوا کہ صورت مذکورہ مین بعد تیس
دن کے حالت ابر مین افطار جائز ہے جب متون سے ترجیح نہو سکے باوجودیکہ اونمین تصحیح التزامی پائی جاتی ہے تو شروح اور فتاوی
سے کسطرح ترجیح ثابت ہوگی حالانکہ اونمین تصحیح التزامی بھی نہین ہے البتہ یہ امر بیشک ثابت ہوگا کہ اس مسئلہ مین فقہا کا اختلاف
ہے اور یہ امر ہمارے مدعا کے مضر نہین ہے کما لا یخفے ایک شبہ یہان پر یہ بھی ہوتا ہے کہ حالت صحو مین افطار کا جائز رکھنا نہایت
بعید معلوم ہوتا ہے پھر امام محمد صاحب باوجود مجتہد ہونیکے ایسے مذہب کے کیسے قائل ہوگئے اسکا رفع اسطرح ہو سکتا ہے جو امر
ہماری نظر مین بسبب کوتاہ نظر ہونیکے نہایت بعید معلوم ہوا اور کوئی وجہ اوسکے صحت کی ہمارے ذہن مین نگذرتی ہے تو ضرور
نہین ہے کہ ایک بڑے علامہ اور مجتہد کی بھی نظر وہانتک نہ پہنچتی ہو اور اوسکی عقل بھی اوسکو ویسا ہی بعید از عقل خیال
کرتی ہو جیسا کہ ہماری عقل تصور کرتی ہے بہت مسائل امام اعظم صاحب کے ایسے ہین کہ کوتاہ بینونکی نظر وہانتک نہین
پہنچتی ہے اور بہت بعید از عقل سمجھتے ہین غرضکہ اسی توجیہ سے یہ ثابت ہوگا کہ امام محمد صاحب اسکے قائل ہونگے نہایت
کوتاہ بینی ہے اور اس انتساب کی کیسے نفی ہو سکتی ہے حالانکہ اکابر فقہا اونکی طرف نسبت کرتے ہین اور قطع نظر اسکے
جو استحالہ بعلت افطار حالت صحو مین ایک شاہد کی شہادت پر ہوگا وہی دو شاہد کی شہادت پر ہوگا حالانکہ متون
و شروح سب مین مصرح ہے کہ اگر دو شاہدونکی شہادت سے رمضان کا ثبوت ہوا ہے تو بعد گذرنے تیس روز کے بالاتفاق افطار درست ہے اور اگر
کسی نے خلاف بھی کیا ہے تو وہ معتمد نہین فافہم و انصف اما طبل فی الباب او بعد علم الحقیقۃ الحال کتبہ العبد الفقیر الی اللہ الغنی
محمد علی الکانفوری اصلح اللہ حالہ و حسن مالہ   الجواب صحیح والرای نجیح   الجواب صواب

لقد سلک مسلک الصدق والسداد من اصاب و اجاد فیما اجاب و زاد اللہ فی علمہ و فضلہ و ابقے
فیضہ الی یوم التناد بحرمۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ الامجاد واللہ سبحانہ اعلم باحکامہ علی العباد
العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ تعالی بفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجف والزلازل
للہ در المجیب فانہ فی ہذا الجواب مصیب فقط کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار الکھنوی عفی عنہ
اس رسالہ کاملہ و عالیہ جامعہ کو اول سے آخر تک مطالعہ کیا نہایت صحیح اور مشحون جواہر آبدار اور مملو لآلی آبدار پایا

ہی قطع شکوک و اوہام کے لیے سیف صارم نظر آیا کیون نہو مولف مصنف اسکے ماہر فطین و کامل ذہین و واقف رموز شریعت کشاف فنون طریقت مفتح آثار دین متین و عامل سنت
و سید المرسلین ہین علیہ الصلوٰۃ والسلام و علی آلہ وصحبہ اجمعین کتبہ افقر عباد اللہ ذی المنن احمد حسن اقال اللہ عثراتہ یوم الجمعہ ربیع مدرسہ فیض عام کانپور فقط مطبع نظامی مین چھپا

۲۹۴۶۳۱
م ع ب
آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائے گا۔

م ع - ب

بدر الکمال فی مسالۃ رؤیۃ الھلال

[illegible]

۱- [illegible]

۲- [illegible]

۳- [illegible]

۴- [illegible]

۵- [illegible]

۶- [illegible]

۱- کتابوں پر کسی قسم کا نشان سیاہی یا پنسل سے [illegible]

۲- قلمی نسخے [illegible] کی کتابیں [illegible] فقط